

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 188

На 21 януари 2020 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Анализ на произведените избори за доклад пред Народното събрание.

Докладват: Емил Войнов, Кристина

Стефанова, Силва Дюкенджиева

2. Вътрешни правила за дейността на учрежденския архив на ЦИК.

Докладва: Севинч Солакова

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладва: Катя Иванова

4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладват: Силвия Стойчева, Катя

Иванова, Кристина Стефанова,

Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров,

Емил Войнов

5. Писмо до всички ОИК.

Докладва: Катя Иванова

6. Писма до прокуратури и МВР.

Докладват: Мирослав Джеров, Ивайло

Ивков, Георги Баханов

7. Разни

*Докладват: Емил Войнов, Николай
Николов, Таня Цанева, Севинч Солакова,
Бойчо Арнаудов, Стефка Стоева*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цветославова - Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев, Мария Бойкинова.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието.

В залата присъстват 11 от членовете на Централната избирателна комисия – Стоева, Солакова, Георгиева, Цанева, Стойчева, Николов, Джеров, Иванова, Ганчева, Войнов и Димитров.

В отпуск са колегите Бойкинова и Андреев.

По дневния ред, колеги?

Колегата Войнов има думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, ако може, да ме включите в т. 4 – Доклади относно искания за изплащания на възнаграждения на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Друг колега? Няма.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на дневния ред с допълнението.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Анализ на произведените избори за доклад пред Народното събрание.

Има думата колегата Войнов. Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви анализа на раздел „Обработка на данните от гласуването“.

Материалът, който се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, беше гледан на работно заседание на 16.01.2020 г. и в него са отразени всички препоръки от работното заседание.

Анализът е разделен на две части – обработка на данните в общинските изборителни комисии и обработка на данните в Централната изборителна комисия.

В първата част са посочени всички дейности по обработка на данните, които са извършени от изпълнителя от общинските изборителни комисии съгласно условията, реда и сроковете за конкурса. Посочено е, че основните затруднения при обработка на протоколите са свързани с наличието на грешки в протоколите на СИК, съответно са посочени причините за тези грешки, а именно човешкият фактор и сложният протокол. Посочени са и възможни решения, които да допринесат за намаляване на тези грешки.

Във втората част са посочени дейностите по обработка на данните, които са извършени от Централната изборителна комисия. Дадени са данни за изборителната активност и за недействителните

гласове. Обърнато е внимание върху повторното въвеждане на данните от протоколите на секционните изборителни комисии и анализа на несъответствията. Накрая се прави препоръката, че ако повторното преброяване на резултатите от местни избори бъде въведено като норма в Изборния кодекс, то следва да бъдат създадени и правни норми, с които корекциите, направени в ЦИК, да обвързват общинските изборителни комисии, които да излизат със съответното решение.

Ако имате някакви препоръки по анализа, съм готов да ги отразя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Разглеждан е в работна група докладът на колегата Войнов. Взети са предвид изказаните мнения, препоръки. Имате думата.

Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Аз съм съгласна с констатациите и имам предложение за техническо разместване на изводи и предложения. Но това е въпрос на пренареждане на предложения текст.

Колегата Чаушев има думата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И аз да започна тогава. Недействителните бюлетини не са проблем на протокола. Недействителните бюлетини са проблем на броенето, с което едни хора вкарват в главите си, а после и в протоколите една действителна бюлетина като недействителна. Външното не е вътрешно!

Аз пък не съм съгласен с това да се маха това по отношение на коя партия са недействителните гласове. Аз ще гласувам против. И то е комплексно. Ако не отговорим, в крайна сметка факторите са тези, да видим, да преброим, тоест, не да преброим, да класифицираме факторите, по които едни парчета хартия, наречени бюлетини, се обявяват за действителни или недействителни, ръка да пипне, око да види – няма да решим този проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: На работното заседание, доколкото аз разбрах, ние възприехме един подход в този анализ - да изложим само проблемите, на които сме се натъкнали в практиката, но не и да даваме съответните разрешения. Сега от доклада в тази част аз виждам предаването на проблемите и в същото време имаме възможност за няколко разрешения, възможност за няколко подхода, които смятам, че ние не следва да даваме в анализа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колега Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен анализът е точно в това нещо – да се направят и съждения как евентуално могат да бъдат преодолените посочените проблеми. Иначе, ако ги няма, то няма да бъде анализ, ще бъде някаква статистика, нещо, което ние сме го направили в увода на бюлетина. Там нямаше никакви изводи.

Така че мисля, че е нормално. Тук конкретни предложения не са цитирани. Просто има идеи за решаване на проблем и вече може да се разсъждава по тях и да се приемат конкретни решения. Но това ще бъде извън анализа.

Смятам, че така е добре написано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Предполагам, че всички се запознахте. Това е много съществена част от нашия доклад.

Не виждам други изказвания.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване на предложения от господин Войнов доклад.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 12** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева,*

Цветанка Георгиева); **против – 5** (*Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е публикуван докладът относно разяснителна кампания от произведените избори за Европейски парламент и местни избори. Моля да го погледнете. Вчера беше обсъждан на заседание на работна група. Нанесла съм корекциите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, аз предлагам последният абзац, който, доколкото аз имам възприятие от проведеното вчера работно заседание на работната група, не се обединихме колегите или поне някои от нас останахме с размисъл.

Предлагам последният абзац, така, както е предложен от колегата Стефанова, да бъде подложен на отделно гласуване, защото примерно аз за себе си не съм убедена, че би следвало да отправяме такава препоръка към законодателя. Може би трябваше да помислим и да обсъдим още това предложение, което колегата Стефанова е обективирала в предложениния ни анализ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Колеги, имате думата. Нека продължи обсъждането. Вчера сериозно внимание се обърна на работната група за проблемите, свързани с късите срокове и приложението на ЗОП. Несъмнено е, че активната, сериозната разяснителна кампания е по време на изборите. Тогава тя е десетократно засилена. Не пречи под други форми и в течение на годината да се работи. Но за тях няма

обществени поръчки. За другите форми едва ли се налага провеждането на обществени поръчки.

Имате думата, колеги, като цяло и по отделните пасажии, абзаци. Има две предложения. Ето, колегата Ганчева изказа мнението си по едното от тях.

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Щом на микрофон – добре. Изречението преди последния абзац: „Разпределението на дните става много прецизно, до 20 дни за провеждане на обществени поръчки и избиране на изпълнител, и 30 дни за изработка на разпространение в твърде кратък период.“ Това изречение е някакво безглаголно и трябва да се оправи смислово.

Второ, какво значи: „ЦИК срещна затруднения“, пък „това ни улесни“. Не мисля, че това трябва да са препоръките. Трябва да търсим по-широка рамка, не само ние където се затрудняваме или улесняваме. Мисля, че това търпи смислова преработка. Сега в момента не мога да дам точен текст.

Съгласен съм с колегата Ганчева за последното изречение. То подлежи на дебат. Нямаме в комисията принципно съгласие по него. Аз не съм съгласен принципно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също мисля, че този абзац след „Централната избирателна комисия срещна трудности относно краткото време за провеждане на процедурите по ЗОП“ не е много ясно. Нататък, надолу се опитва да се изясни това нещо – че за осъществяване на дейностите по разяснителна кампания ЦИК проведе процедури по ЗОП, което забави началото на кампанията и скъси срока за провеждането ѝ. По-надолу: „Разпределението на дните става много прецизно - 20 дни за провеждане на обществени

поръчки и избиране на изпълнител и 30 дни за изработка и разпространение в твърде кратък период.... което е твърде кратък период или нещо, с което да се преработи малко. .

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз ще привлека Вашето внимание във връзка с предложението анализ в частта, касаеща процедурите по Закона за обществените поръчки. Така, както е предложен текстът, смятам, че същият следва да се коригира. Първо, разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 32 от Изборния кодекс не е цитирана в цялост. Смятам, че трябва да се възпроизведе, ако се цитира така, както е записано, защото този 15-дневен срок, за който става дума, всъщност е съответният срок, от който произтичат права и задължения за гражданите във връзка с изборите.

И другото, на което искам да обърна внимание, е относно краткото време за провеждане на процедурите по ЗОП. Така, както е изложен следващият абзац за осъществяване на дейностите по разяснителната кампания и са се провели процедури по ЗОП, моля да обърнете внимание на разпоредбата на § 3, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, където се казва, че „разпоредбите на ЗОП за сроковете за провеждане на процедурите не се прилагат относно....“ и са изброени всички хипотези.

На практика това, което се предлага в анализа, ми се струва, че противоречи на тази разпоредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова, заповядайте, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Принципно трябва да решим самият абзац дали въобще да остане. А сроковете, които съм упоменала, те са от приемането на план-сметката и от датата, в която тя е приета и стартира разяснителната кампания, а не са съобразени със сроковете по ЗОП така, както е указано в § 3.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров има думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И аз да се присъединя към тези, които критикуват предложените промени в чл. 199а по простата причина, че дори и да го въведем като задължение, когато се прави планиране или в съответната частна телевизия винаги могат да ни дадат 30 секунди, 5 секунди, 12 секунди, половин час. И като го сложат в нощния блок, все едно, че са си измили ръцете. По-добре е в доброволен вариант, но да бъде такова, че да е в достатъчно гледано време, хайде да не е в прайнтайма. В смисъл, ние ще въведем задължение, което.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, срещу двете предложения има възражения. Има ли някой друг колега, който да има препоръки, които да не налагат някакво законодателно изменение относно нашата разяснителна дейност? Ние в първия абзац какво казваме – имаме затруднения със ЗОП. Всички имат затруднения със ЗОП – и в кратки срокове, и в нормалните срокове, това са си изисквания.

Оттегляте ли ги, колега Стефанова, с оглед станалите разисквания или да ги подлагаме на гласуване?

Няма гора от ръце. Достигна ли докладът до ЦИК: „Отчита нуждата да се работи и в периодите извън избори.“? Виждате ли го, колеги, на предпоследната страница е.

Колегата Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, относно изречението „Централната избирателна комисия отчита нуждата да се работи и в периоди извън изборите, в изграждане на капацитет в изборната администрация.“ Ние имаме спор и голяма дискусия относно това дали да се развива разяснителна кампания в периода на изборите. Аз обаче смятам, че конкретното изречение не визира този проблем, за който имаме

съществени различия и е предмет на съществена дискусия. Тук става дума за изграждане на капацитет на администрацията за развиване на кампания в периода, непосредствено преди изборите.

Лично аз съм за оставане на изречението, само че с корекциите: „Централната избирателна комисия отчита нуждата да се работи в периода извън изборите за – вместо „В“ – изграждане на капацитет на изборната администрация за провеждане на предизборна кампания в активен период“. Нещо в този смисъл. В смисъл не представлява никакво развиване на разяснителна кампания – това, за което спорим – за това да калкулираме в периода между изборите колко служители са ни необходими, какъв бюджет ни е необходим за разяснителната кампания за предстоящи избори, и не само за предстоящите.

Така че лично аз с тези дребни корекции в пунктуацията съм склонен да остане това изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Чаушев. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбирам магическите заклинания и цветущи фрази, които, общо взето, си мислим, че като ги кажем, и хоп, ще променим реалността. Думите не променят реалността.

Тук веднага заявявам какво имам предвид, за разяснителна кампания какво значат думите, това словосъчетание „изборна“ или „избирателна администрация“. Хайде сега, тя хвърчи във въздуха, но току се присещаме за това. Но какво значи това? Имаме едни хора в ЦИК, имаме едни хора в ОИК, имаме едни хора в СИК и имаме едни хора, които са по общини, области и т.н., които са секретари и двама-трима, които са си съвсем друг тип подчинение, дейности и т.н., и т.н., и т.н.

Каква компетентност по отношение на разяснителната кампания с тези хора ние, общо взето, ще повишаваме и какво общо

има това с разяснителната кампания, при положение, че ние сме на аутсорсинг, общо взето.

Каква е тази изборна администрация под път и над път? Някой има ли визия какво е това „изборна администрация“, а пък най-малкото в случая към разяснителната кампания. Какво ще правим? Ще ходят на курсове? Какво ще им повишаваме там?

Гледайте думите внимателно. Половината думи са пусти. Запълват се с всеки каквото съдържание иска в тях. В този смисъл пусти.

Предлагам този текст за администрацията да се премахне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Стефанова има думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Вчера в работно обсъждане проектът за доклад ми беше под друга форма. Там беше малко по-развит и предложението ми беше разяснителна кампания да се провежда от РИК и ОИК, като ЦИК предоставя материалите за това. В тази насока беше докладът. Това изречение отпадна вчера на работното заседание и затова го магнах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Според мен изграждането на капацитета, въобще повишаване на капацитета на изборната администрация би трябвало да намери място в раздела за обучителната кампания, която се провежда, а не в разяснителна кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какъв вариант ще предложите на това последно, финално изречение?

Има думата докладчикът.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз нямам предложение. Господин Чаушев предложи то да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Финалът къде отива? Разясняването да бъде лесно, достъпно за масова аудитория – ясно обяснено. Дотам ли свършва частта от доклада?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колегите да кажат. Има спор и за този абзац. Ако искате, и той да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След „Местни избори“ предлагам следното – чисто редакционно:

„В местните избори освен използваните досега комуникационни канали ЦИК включи и иновативни...“ Предлагам да заменим думата „иновативни“ с „нови“. Така предлагам, няма да се обосновавам. Ако има спор, тогава.

Следващото място – абзацът „Основните поставени цели бяха повишаване изборителната активност чрез информираност на гражданите, техните права и задължения. Да стане: „Основните поставени цели бяха – и изброяваме – повишаване на изборителната активност, чрез информираност на гражданите за техните основни права и задължения и значимостта на избора.“ Има едно „за“, ама е много важно, защото иначе

Втори приоритет: „намаляване на броя на недействителните бюлетини, дължащи се на неинформираност на изборната администрация, постигане на по-добра организация на изборите със съдействието и участието на всички институции.“ Това е добре.

Има незначителни редакционни промени, мисля, че ще сте съгласни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, бележки по същество, колеги? Аз мисля, че трябва да остане абзацът от доклада „От проведеното проучване е записано....“ И разбира се, въпрос на обяснение и на ползване на думите е „Разяснението трябва

да продължи да бъде лесно, достъпно“, така че пиша го от социологическото проучване. А целият доклад на кого го казваме?

Бихте ли ни прочели вчера как е изглеждал този абзац на работното заседание? Имате думата, колеги.

Колегата Ивков предложи да отложим доклада. Но сега да седим и да мълчим...! Би могло и последният абзац, който сега изчете госпожа Стефанова, да стигне дотам: „Да работи с различните групи“ и да сложим точка. Да не обясняваме – младежите, възрастните, обърканите, динамичните – до различните групи, ясно е.

Какво мислите колеги?

Много моля още веднъж началото да прочетете. *(Кристина Стефанова чете абзаца извън микрофоните.)*

Да ги изброяваме – натоварваме излишно, струва ми се.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване, колеги, доклада, да го одобрим с протоколно решение и свършва дотам, че „ЦИК ще продължи да работи по всички групи и извън кампанията.“ Всичко друго надолу отпада.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Дюкенджиева, заповядайте. Имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание е качен съвсем краткият

анализ по повод регистрациите на партиите и коалициите в ЦИК и регистрацията в ОИК с корекциите, които вчера обсъждахме на работно заседание. Така че махнат е първият абзац, както говорихме вчера. Добавен е в началото текстът на чл. 40, ал. 1, т. 3 от Закона за политическите партии. Отпаднал е последният абзац, както вчера говорихме по повод текста на чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колегата Йосифова казва, че има тавтология, че регистрираните партии в ЦИК се регистрират и в ОИК. Но, така или иначе, това е процедурата. Те първо се регистрират в ЦИК, после – в ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам в абзаца „Редът относно регистрацията на партиите и коалициите в ЦИК се определя с решение....“ – да посочим номерата на решенията на ЦИК на тези избори.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А ще остане ли абзацът: „Във връзка с приложението възникнаха въпроси.“ Или да кажем просто „Имаше трудности при прилагането на чл. 128 от Изборния кодекс“. Аз, доколкото разбрах, вчера на работна група се предложи тези въпроси да отпаднат от доклада.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, напротив. Въпросът за физическото лице нямаше предложение да отпадне. Става въпрос дали в наименованията на местната коалиция да се съдържат и имената на физическото лице – нямаше предложение да отпадне.

(Реплика на госпожа Солакова извън микрофона.)

Точно затова, че като нямаш депозит, участват повече партии, за да не ги заличат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Поддържат се живи по този начин.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз си поддържам това становище да остане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам да завърши с това, че чл. 128 предизвика трудности както в бюлетината, в наименованието на местните коалиции, в изписването в бюлетините и се поставя остро въпросът на тези избори за това местните коалиции да се наричат на имената на физически лица-кандидати. Само да съобщим за този факт, че въпросът стоеше доста остро.

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, ако предположим, че това ще се чете, трябва малко по-ясен да ни е изказът. Тук е достатъчно кратко. Затова на стр. 2 ви обръщам внимание. След двете тирета започва един текст, който аз разбирам, защото ние всички се срещнахме с този проблем, но той виси и трудно би бил разбран от хора, които не са работили по време на изборите с това.

Затова предлагам следната редакция. След двете тирета да има ново изречение, да опишем проблема, първо, възможно най-просто, а именно: „При регистрацията в Централната избирателна комисия не са зададени рестрикциите, които са залегнали в Кодекса относно регистрацията пред ОИК. Това даде възможност за опити да бъде заобиколен законът, а именно ...и отдолу да дадем пример. Така абсолютно ми се струва, че виси във въздуха. Аз разбирам какво искате да кажете. Но по-напред да формулираме проблема и после да дадем пример.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, приемам предложението на колегата Ивков и на госпожа председателката, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги? Не виждам други изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим доклада на госпожа Дюкенджијева с направените корекции в днешното заседание.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Йосифова, Вие?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз не съм готова. На следващото заседание ще го представя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, следващата точка от дневния ред е „Вътрешни правила за дейността на учреденския архив“. Госпожа Солакова ще дойде всеки момент да я докладва.

По точка трета „Доклади по дела, жалби, сигнали...“ колегата Иванова излезе от залата.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

4. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Колега Стойчева, имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам постъпило искане, подписано от председателя и секретаря на Общинска изборителна комисия – Камено, за изплащане на възнаграждение на членове на Общинска изборителна комисия – Камено, за проведени три заседания през месец ноември и месец декември. Към искането са приложени протоколите от проведените три заседания, както и взетите решения, които са по повод предсрочно прекратяване пълномощията на общински

съветници, обявяване за избрани на следващите в листите на партиите.

Към самото искане има изготвена счетоводна справка за размера на исканите възнаграждения на стойност 1663,83 лв., както и контролен лист за извършване на предварителен контрол от финансовия контролор преди поемане на задължения.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на възнаграждението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси има ли? Не виждам.

Колеги, моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Иванова, заповядайте в точка четвърта – възнаграждения.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило искане за изплащане на възнаграждения от Общинска избирателна комисия – Кюстендил, с вх. № МИ-27-10 от 08.01.2020 г. Колегите ни уведомяват за едно проведено дежурство – на 16.12.2019 г., осъществено от председател и секретар, на което е било подготвено становище по административно дело № 531 от 2019 г. въз основа на подадена касационна жалба.

Преписката е окомплектована с всички необходими документи. Има и счетоводна справка и контролен лист.

Предлагам на Общинската избирателна комисия за осъщественото дежурство да бъде изплатено възнаграждение в размер на 121,03 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Едно дежурство, чухте сумата.

Ако няма изказвания, моля, процедура по гласуване на протоколно решение за одобрение на разхода.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имате ли друг доклад, госпожо Иванова? Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви още едно искане за изплащане на възнаграждение. С вх. № МИ-27-273 от 31.12.2019 г. е постъпило такова искане от Общинска избирателна комисия – Варна. Претендира се изплащане на възнаграждение за шест дежурства, които са били осъществени от председател и по двама членове на комисията. Всички тези дежурства са били проведени във връзка с пет административни дела, образувани по описа на Административен съд – Варна, съответно с № 3005, № 3010, № 3076, № 3077 и № 3097 – всичките от 2019 г., за извършени действия от страна на комисията във връзка с проведените по няколко броя съдебни заседания по тези дела.

Преписката е окомплектована с всички необходими документи, приложени са и протоколи от проведените заседания на Административен съд – Варна, по посочените пет броя административни дела.

Има изготвена счетоводна справка и контролен лист от финансов контролор. Предлагам на Общинска изборителна комисия – Варна, да бъде изплатено възнаграждение за осъществените шест броя дежурства в размер на 1021,44 лв.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Иванова за изплащане възнаграждението на ОИК – Варна. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Ганчева, в точка четвърта – изплащане на възнаграждения, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, получили сме писмо с вх. № МИ-15-20 от 15.01.2020 г., с което приложено ни е изпратено сканирано писмо относно установено несъответствие в преведените възнаграждения на членове на ОИК – Кърджали, като писмото е подписано от господин Захариев, член на ОИК – Кърджали, и господин Иван Робов – член на ОИК – Кърджали.

Те казват, че е следвало да получат възнаграждение за периода до 05.11.2019 г., като от получените по личните им банкови сметки възнаграждения става ясно, че сумите са преведени за три дни от месец ноември, тоест, до 03.11.2019 г., като сочат, че за несъответствието кметът на община Кърджали е сезиран със съответното входящо писмо, но не са предприети действия по превеждане на полагаемите им се възнаграждения и се обръщат към нас с молба за съдействие в рамките на нашите правомощия.

Колеги, аз съм разговаряла с председателя на Общинска изборителна комисия – Кърджали. Установено е, че те са подали справка, че са работили до 03.11.2019 г.

Предлагам това писмо с оглед това, че е разписано от двама членове, да бъде прието за сведение от Централната изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам. Остава за сведение.

Госпожо Стефанова, в точката за изплащане на възнаграждения, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, постъпило е искане за изплащане на възнаграждение относно проведено дежурство от председател и двама членове от Общинска изборителна комисия – Пещера, с вх. № МИ-27-2 от 06.01.2020 г. Целта на проведеното дежурство е разглеждане на заявление, подадено от общински съветник във връзка с подадена молба-заявление за освобождаването му като управител на общинско дружество в гр. Пещера.

Към преписката имаме контролен лист. Предлагам да бъде изплатено възнаграждение в размер на 170,24 лв. за проведеното дежурство на председател и двама членове.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По неволя и по стечение на обстоятелствата се запознах с преписката вчера. Мисля, че друго щеше да бъде докладвано. Но след като се докладва това, може ли да видим дали е същият случай. Те отговарят на Общинския съвет, доколкото си спомням, че той трябва да бъде освободен поради несъвместимост преди полагане на клетвата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В писмото пише за дежурство, те са го разгледали и са решили....

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само че дежурството е не само за приемане, а и за отговора. Нали така? Тоест, ние сега ще заплатим дежурство за това, че троицата са се събрали като един триумвират, без да свикат заседание на комисията, са дали един според мен неверен отговор. Аз, познавайки преписката, я задълбочавам.

Аз не бих им изплатил възнаграждение и ще ви кажа защо. Защото, първо, са дали отговор, който аз не споделям – че трябва да бъде освободен преди да положи клетва. Не можеш да освободиш някого преди да е встъпил. Съгласно ЗМСМА след полагане на клетвата встъпва в длъжност. Второ, това е въпрос от компетентността на цялата комисия. Ние го коментирахме с докладчика. Да, хубаво, събрали са се, формално, ако решите, да им изплатим възнаграждение. Но пък е интересен казусът и да го дообогатя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение от госпожа Стефанова да се изплати дежурството.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Случаят е симптоматичен за това, за което и говорих, и повишавах тон – за едните – по-голямата Софийска ОИК, и за по-малките и т.н., и т.н., и т.н. Ето ви го поредното проявление, че общинските изборителни комисии се мислят за местни феодали и считат, че могат да правят, каквото си щат.

В случая се събрали трима и писали едно писмо – до кого?

РЕПЛИКА: До Общинския съвет.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Представяте ли си, трима човека – а дали са трима, е друг въпрос – пращат писмо, подписано само от председател, решил да уведомява лично той, незнайно защо, възгледите си за света по отношение на правомощията си, първо, по Изборния кодекс, второ, и по ЗМСМА.

Ето, виждате ли? За това говоря. Никакво плащане и на тези ясно да им се каже, че правомощията да се уведомява и цялата кореспонденция, особено пък по отношение на прекратяване на правомощията, е с решение на ОИК. Няма по-голям орган долу, като става въпрос за прекратяване на правомощия. Не са личните възгледи на председателя, пък бил той и X, Y, Z.

Никакво плащане! Никаква награда за своеволия!

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение от господин Чаушев и аз лично също поддържам това предложение - на Общинската изборителна комисия – Пещера, да не се изплаща това възнаграждение за дежурство. Има ли други предложения?

Колеги, моля, процедура по гласуване на това предложение - да не се изплаща възнаграждение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Джеров има думата. Заповядайте, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, ще ви докладвам едно писмо с вх. № МИ-27-319 от 30.12.2019 г. от Общинска изборителна комисия – Свищов. Свързано е с искане за заплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Свищов, на основание съответното наше Решение № 1685 от 20.11.2019 г. Писмото е подписано от председателя на ОИК и заместник-председателя. Касае едно заседание, проведено на 10.12.2019 г., на което са присъствали председател, заместник-

председател и седем членове, както и две дежурства, проведени на съответно 09.12.2019 г. и 17.12.2019 г.

Преписката е окомплектована със съответните решения, протоколи, приемо-предавателни протоколи, придружително писмо, както и направената счетоводна справка под № 12 от 13.01.2020 г., както и контролен лист от 16.01.2020 г. Размерът на исканите възнаграждения е сумата от 841,89 лв. ведно с осигурителните вноски.

Предлагам да вземем протоколно решение, с което да изплатим на ОИК – Свищов, посочените възнаграждения на членовете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Има ли изказвания, въпроси? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за изплащане възнаграждението на ОИК-Свищов.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Войнов, заповядайте в тази точка.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение с вх. № МИ-27-283 и № МИ-27-283/1. Искането е от ОИК – Главиница, и е за едно дежурство и едно заседание на ОИК. Дежурството е дадено на 10.12.2019 г. от четирима членове – председател, двама заместник-председатели и секретар, и е за подготовка на материалите за заседанието. Заседанието е на следващия ден - на 11.12.2019 г. и е във връзка с предсрочно прекратяване на пълномощията на общински съветник и

за обявяване за избран на следващия в листата. На заседанието са присъствали общо 10 членове на ОИК.

Към искането са приложени решението и протоколът от проведеното заседание и списък с присъствалите на дежурството и на заседанието.

Изготвен е контролен лист и счетоводна справка. Предлагам да вземем решение за изплащане на възнаграждение на ОИК – Главиница, за проведено едно дежурство и едно заседание на обща стойност 790,02 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на протоколното решение за одобряване изплащането на възнаграждение на ОИК-Главиница.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Арнаудов, заповядайте в тази точка.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило искане от Общинска избирателна комисия – Дупница, с вх. № МИ-27-306 от 18.12.2019 г. за изплащане на възнаграждение за две дежурства и две проведени заседания, съответно на 12 и на 19-ти са заседанията, а дежурствата са на 11, на 18-ти. Дадени са от председателя. На заседанията са присъствали: на 12.11.2019 г. председател, двама заместник-председатели, секретар и деветима членове, на 19-ти са присъствали председател, един заместник-председател, секретар и осем членове.

Дежурствата, както казах, са дадени във връзка с подготовка на заседанията само от председателя.

Към искането са приложили два протокола от проведените заседания, две решения от проведените заседания, както и справка за дежурствата.

Към искането е приложен контролен лист и счетоводна справка.

Предлагам Централната изборителна комисия да одобри изплащането на исканото възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Арнаудов, за следващия Ви доклад.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, докладвам ви искане за изплащане на възнаграждение от Общинска изборителна комисия – Тополовград, с вх. № МИ-27-320 от 30.12.2019 г. Искане за изплащане на възнаграждение за проведено заседание на 10.11.2019 г., както и възнаграждение за дежурство на 11.11.2019 г.

Тук случаят обаче е малко по-различен – те са обявили резултатите на 04.11.2019 г., тоест, 10.11.2019 г. и 11.11.2019 г. попадат в седемдневния срок, за който не им се дължи възнаграждение.

Затова предлагам Централната изборителна комисия с протоколно решение да откаже изплащането на това възнаграждение

и да изпратим писмо, с което да ги уведомим. Основанието ще бъде т. 1 от наше Решение № 1685 от 20.11.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Чухте, колеги, доклада. Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение, с което ЦИК отказва да одобри изплащането на поисканото възнаграждение от ОИК – Тополовград, тъй като заседанието попада в седмодневния период от отчитане на изборния резултат и за този период не се дължи възнаграждение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се към **точка втора** от дневния ред:

2. Вътрешни правила за дейността на учрежденския архив на ЦИК.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за запознаване допълнение към докладна записка от 02.12.2019 г. на госпожа Манолова. Новата докладна е от 15.01.2020 г. С оглед на това, че вече имаме актуализиран състав на постоянно действащата експертна комисия в администрацията на Централната избирателна комисия е проведено заседание на комисията на 13.01.2020 г., протокол от което е представен към докладната записка заедно с актуализиран проект на вътрешните правила за учрежденския архив, както и проект на номенклатура на делата в Централната избирателна комисия.

Тъй като няколкократно сме обсъждали самите вътрешни правила, аз на днешното заседание ще ви предложа да приемем с протоколно решение вътрешните правила за учреденския архив. Това са правила, които и 2018 г. са обсъждани в Централната избирателна комисия, съгласувани са и със служителя, който е отговорен за Централната избирателна комисия от Държавна агенция „Архиви“.

Вътрешните правила в общи линии регламентират дейността на формирания учреденски архив, чийто обем и обхват е посочен в правилата. Регламентират статута на постоянно действащата експертна комисия, която съгласно изискванията на Закона за националния архивен фонд и Наредбата по чл. 52 от този закон във връзка с обработката и експертизата на документите са част от уредбата във вътрешните правила, условията, на които трябва да отговарят архивохранилищата, сроковете, в които следва да бъдат предавани на учреденския архив, условията и реда за достъп до архивните документи, статута на длъжностното лице от администрацията, което завежда учреденския актив, така експертизата на документите и определянето на тяхната ценност съобразно сроковете, които впоследствие с номенклатурата ще бъдат определени с различните индекси.

В този смисъл ви предлагам да приемем вътрешните правила, които да бъдат утвърдени от председателя на Централната избирателна комисия и да изпратим копие от тях до Централен държавен архив.

А на работно заседание да обсъдим номенклатурата. Аз съм предоставила бележките на госпожа Донка Димитрова и най-вероятно на работна група утре ще предложа да бъдат обсъдени. А днес ще приемем Вътрешните правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по предложените вътрешни правила.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз ви предлагам да приемем правилата с тази редакция дотолкова, доколкото са използвани законовите понятия по Закона за националния архивен фонд, както и Наредбата по чл. 52 за обработка на документи и националните документи и тяхната експертиза, съхранението в учреденския архив, включително и с оглед и на това, че е проведено съгласуване. Тези вътрешни правила, както ви казвам, са от 2018 г. Не би следвало да редактираме текстове, които съответстват на законовата наредба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказванията, колеги?

Ако сте готови и няма други изказвания, моля, колеги, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да приемем вътрешните правила за дейността на учреденския архив на ЦИК, да ме упълномощите да ги одобря и да изпратим писмо до Централния държавен архив.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **15** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви, че в Централната избирателна комисия с вх. № ЕП-08-6 от 20.01.2020 г. е получено съобщение от Върховния административен съд, Пето

отделение по административно дело № 10279/2019 г., към което е приложен препис от Определение № 638 от 15.01.2020 г. Производството е във връзка с подадената частна жалба от Сдружение СОПА.

С Определение № 638 Върховният административен съд, Пето отделение е оставил без разглеждане частната жалба на СОПА, подадена против определението, постановено по административно дело № 1566/2019 г. на Административен съд – Варна, тъй като СОПА не е внесло в указания седмодневен срок дължимата се държавна такса.

Докладвам преписката за сведение.

Докладвам ви също така, колеги, че в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-36 от 20.01.2020 г. е постъпила жалба от Общинска изборителна комисия – Ботевград, представлявана от Николай Николов – процесуален представител, срещу решение № 1731-МИ от 14.01.2020 г. на Централната изборителна комисия

Преписката ще бъде окомплектована и администрирана към Върховния административен съд. Докладвам ви я за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както знаем, нещата вървят по серии. Темата за своеволията на общинските изборителни комисии продължава. Обърнете внимание: ОИК решил да си назначи процесуален представител. Има ли решение за назначаване на този процесуален представител?

КАТЯ ИВАНОВА: Има.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И какво възнаграждение са му определили?

КАТЯ ИВАНОВА: Това е член на Общинската изборителна комисия.

В отговор на поставения от колегата Чаушев въпрос бих искала да уведомя комисията, че видно от постъпилата жалба господин Николай В. Николов е процесуален представител, член на комисията, определен с Решение № 224 от 05.11.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Ботевград.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искали ли са възнаграждение за провеждане на това заседание, с което, видите ли, назначили член на комисията за процесуален представител?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Срещу ЦИК!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обърнете внимание, в активния период вече те тръгнаха да обжалват решение на Централната изборителна комисия. Аз мисля, че процесуален представител се определя еднократно за всеки случай. Нали така? В случая май е след не знам колко си време оттатък. Какъв процесуален представител е този?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли, колеги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има изказвания да се види преписката има ли въпросното пълномощно по преписката, да видим кой и въз основа на какъв акт имаме там процесуален представител.

Защото, ако е от някакво си предишно време, а пък случката е малко по-късно, очевидно няма никаква представителна власт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че Централната изборителна комисия не е компетентният орган, който ще преценява дали постъпилата жалба е допустима както с оглед осъществено процесуално представителство, дали има надлежно упълномощаване на лице, така и дали е допустима с оглед на активната легитимация и подателят на жалбата.

Това, което аз ви докладвах, е, че следва да я администрираме към Върховния административен съд заедно с цялата административна преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев иска думата. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз разбрах, че се обжалва решение на Централната избирателна комисия и ние нямаме възражение ли, що ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дали ще има възражение, ще решим, когато се насрочи делото. Сега се докладва наличието на постъпила жалба, която ЦИК, като комплектова преписката, е длъжна да я изпрати на съда. Това докладва госпожа Иванова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент. Аз разбирам любимото занимание: една лъжичка за мама, една лъжичка за татко, а пък накрая ще видим какво ще стане. Да, може пък и с глезените ни деца от общинските избирателни комисии. Аз този принцип го разбирам и ние си го въртим от не знам колко си време.

Но по същество! Със самото получаване на преписката чак сега разбрах, че впоследствие ще правим възражения и т.н., и т.н. Сега го чухме. Преди това не съм го чул – преди да повдигна въпроса. Затваряме си очите, пляскаме с ръце и ние нищо не знаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не само че не си затваряме очите, ще пратим и процесуален представител по делото. Сега става дума за един друг доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: „Ще пратим“ не значи, че става сега или някога в безкрайността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво да стане сега? Като насрочат заседание, винаги взимаме решение и изпращаме представител.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Според мен процесът, както върви, административният орган, през който минава тази история, сигурно мога и да кажа нещо междувременно, преди да отиде преписката в съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Е, преди да отиде, няма как да кажем.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, това вече не е „ще“, а е „няма да стане днес“, което е малко по-различно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, доколкото разбирам аз, предложението на колегата Чаушев е преди да препратим преписката да бъде подготвено становище по подадената касационна жалба. Принципно няма пречка това да се случи, ако комисията приеме такова протоколно решение. Но процедурата е след образуване на делото, вече след като имаме номер на делото, Централната изборителна комисия да изрази становище по подадената касационна жалба и в случай, че се стигне до насрочване на делото в открито съдебно заседание, тогава да определим и процесуален представител на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това казах и аз.

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И аз съм наясно с това и това е едната част на проблема. Според мен колегата Чаушев поставя друга част на проблема – по-съществена и по-близка до същинската дейност на Централната изборителна комисия. Това е втора или трета жалба – имаме една на Лесичово си спомням навремето – когато Общинска изборителна комисия, изразходвайки държавен и общински ресурс, си позволява да обжалва решение на Централната изборителна комисия.

Изходът от делото пред вас е предизвестен. Жалбата ще бъде оставена без разглеждане и ще бъде прекратено производството, тъй като те очевидно нямат правен интерес.

Тук стои обаче – и аз така го разбирам – един друг въпрос. Извън това дело – това, хубаво, за сведение ще пратим представител, аз не бих и пращал да се излагаме с така наречената изборна администрация, да ходим пред ВАС и едни други да си оспорваме решенията. Това е все едно Софийският районен съд да обжалва решение на Софийски градски съд пред Върховния административен съд, примерно, по някое производство.

Просто колегите от ОИК трябва да разберат веднъж завинаги, че това е извън техните правомощия. Как ще стане това? В конкретния случай аз предлагам чрез санкции, чрез проверки. Искам да предизвикаме проверка в съответната комисия – как е избран, за кое производство е избран процесуалният представител, дали той е във връзка с някой от членовете на ОИК, кои дела гледа, какъв е хонорарът и те като какво юридическо лице са гласували изплащането на хонорар за заседание срещу Централната избирателна комисия. А делото е ясно. От сега ви го казвам: Върховният административен съд ще прекрати производството и ще остави жалбата без разглеждане.

Друг е въпросът, че това говори за координацията, за субординацията, която през всичките тези избори, през целия период ни съпътстваше. Някои общински избирателни комисии – с уважение към колегите – извършиха тежка работа, 90 процента от тях и съвестно. Но ето такива случаи са недопустими. Харчим държавен ресурс, за да обжалваме и си имаме процесуален представител от 14.01.2020 г. Е, хубаво, на кое заседание го избрахте този процесуален представител, как го упълномощихте. Ние, като назначаваме комисии, какво правим? Нали юристите са

съществената част. За какво им е процесуален представител на ОИК – Ботевград, или все едно коя е.

Така че този въпрос не е за сведение за мен. Аз предлагам ние да вземем мерки, може би след края на делото, за да не се тълкува, и да се постави отново на доклад. Ние недвусмислено да укажем, че това е недопустима практика.

Аз съм „за“ сезиране на съответните служби да извършат проверка дали е в правомощията на ОИК да иска пари от бюджета за процесуален представител, който да обжалва решенията на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нито е първото решение, колеги. Преди да се произнесе съдът и да прекрати производството, какви мерки да провеждаме ние? Казвали сме го, че това се учи в едни долни курсове.

Колега Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, когато аз докладвах преписката за сведение, няхах предвид, че Централната изборителна комисия няма да предприеме никакви действия, в това число и последващи такива. Имах предвид да ви информирам, че такава жалба е постъпила и с оглед и практика, и закона, ние следва, така или иначе, да я администрираме към компетентния орган, който в случая е Върховният административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Като видим съдебното решение, ще имаме и наши последващи действия.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Защото може да не се стигне до открито заседание, е добре в придружителното писмо да има становище на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Можете да цитирате решението с ОИК – Кубрат, ако си спомняте. Имаме единствено решение, което си спомням – ОИК – Кубрат. Те обжалваха наше

решение за ПСИК, ако си спомняте, назначените допълнително бройки.

Аз предлагам в съпроводителното писмо да кажем: молим да оставите без разглеждане, защото... И приложено: изпращаме ви съобразно вашата постоянна практика....

Сега ли да го гласуваме с такова съдържание: считаме, че жалбата е недопустима, защото обжалва долустоящ административен орган. Вашата постоянна практика е такава. Молим да оставите без разглеждане жалбата.

Не е липса на правен интерес, с извинение. Техният интерес е да се потвърди тяхното решение. Просто такава е правилото. Не могат долните органи да обжалват решения на горестоящия административен орган.

Гласуваме ли сега възражение за недопустимост?

Процедура по гласуване, колеги. Колегата Иванова ще го изготви.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Емил Войнов, Таня Йосифова*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Иванова, за следващия Ви доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпила преписка с вх. № МИ-15-37 от 20.01.2020 г. Това е писмо от Общинска изборителна комисия – Карлово, област Пловдив. В отговор на наше писмо с изх. № МИ-15-30 от 16.01.2020 г. колегите ни прилагат протокол № 40 от 20.01.2020 г. от проведено заседание на комисията, на което е разгледан препратеният по компетентност по електронната поща на ЦИК сигнал от Н. Й. във

връзка с преценка за евентуално предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета с оглед влязло в сила решение за установяване на конфликт на интереси . От приложения протокол става ясно, че комисията се е обединила около това да се изиска от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество информация кога е влязло в законна сила решение № РС 22216029 от 27.04.2017 г. на КПКОНПИ, както и да се изискат от съответните съдилища - Административен съд Софи- град, и Върховния административен съд - информация за това на коя дата е постановено и е влязло в сила Решение № 4073 от 20.03 2019 г. на ВАС по административно дело № 14725 от 2017 г.

Докладвам ви преписката за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад в тази точка имате ли?

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали по молба на колегата Бойкинова докладвам проект на решение относно налагане на административно наказание на доставчика на медийни услуги „Икономедия“ АД за нарушение на изискването на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

В изпълнение на наше Решение № 1647-МИ от 03 ноември 2019 г. председателят на Централната изборителна комисия е съставила АУАН № 40-МИ от 18.12.2019 г. против „Икономедия“ АД, представлявана от Галя Прокофиева и Валентина Цонева за това, че на 03.11.2019 г. в 11,27 ч. на официалните вайбъри Ю туб-профили, на в. „Дневник“ са дадени линкове, с което са публикувани предварителните резултати от гласуването на кандидатите за кмет на София, което представлява нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

Централната изборителна комисия е приела, че това нарушение е осъществено от представляващите „Икономедия“ АД. Предоставена е възможност на нарушителя да подаде писмено възражение. Такова писмено възражение е постъпило в указания тридневен срок. То е буквално с четири изречения. Ще ви го прочета.

„Беше ни връчен акт за установяване на нарушение. Не става ясно какво е твърдяното изпълнително деяние. Отделно от това изданията на „Икономедия“ АД не са осъществявали нарушения на закона. Приетото тълкуване на чл. 496 от Изборния кодекс според нас е в нарушение на закона.“

С това се изчерпва възражението.

При окомплектоване на преписката има редица доказателства. Те са описани в мотивите на решението, въз основа на които Централната изборителна комисия приема, че е осъществено нарушение на чл. 205, ал. 5. Знаете какви наказания се предвиждат за нарушението на тази разпоредба, а именно имуществена санкция в размер от 2000 лв. до 5000 лв. В проекта на решение с оглед изброените обстоятелства – че нарушението се извършва за първи път, при липса на данни за предишни нарушения - ви предлагам на „Икономедия АД да бъде наложен минималният размер на имуществена санкция от 2000 лв., тъй като категорично в случая не става дума за маловажност по смисъла на Закона за административните нарушения и наказания.

С оглед на това ви предлагам на посочените правни основания да наложим на „Икономедия“ АД със съответните седалище, адрес на управление и ЕИК, представлявана от посочените по-горе лица – Галя Прокопиева и Валентина Цонева - имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс.

В диспозитива на решението е посочена банковата сметка, по която наложената имуществена санкция може да бъде заплатена доброволно, като се съдържа и стандартният текст за това пред кого подлежи на обжалване решението и в какъв срок, както и по какъв ред е, а именно реда на ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по проекта за решение.

Колегата Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, аз отново ще изкажа мнение, че тук нямаме нарушение на чл. 205 относно публикуване на социологическо проучване в изборния ден, защото такива данни на сайта на „Икономедия“ АД не са били налични в изборния ден. Това, което се цитира, е профил във Вайбър. Вайбър, както и преди съм казвала, не е социална мрежа, там нямаме официални профили на медии и във Вайбър не се осъществяват медийни услуги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен с колегата Стефанова, защото нарушението и акт по него са съставени на основание чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс. Безспорно е установено и е описано, че са публикувани резултати. А това дали са на сайта и къде са е без значение, след като има линк, връзка между сайта на съответната медия и съответното място, където са публикувани. Това е нескопосан опит за заобикаляне забраната на Изборния кодекс.

Затова считам, че правилно ние в тези случаи установяваме нарушения и налагаме съответните наказания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Не виждам други изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното решение, с което налагаме минималната санкция на „Икономедия“ АД.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Кристина Стефанова*).

Решението се приема.

Решението има № 1734-МИ.

Заповядайте, колега Иванова, за следващия Ви доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, моля да погледнете във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Трябва да е качено едно писмо, адресирано до всички общински изборителни комисии. Това писмо и тази информация се изисква от общинските изборителни комисии и във връзка с анализа, който готви Централната изборителна комисия за произведените избори за общински съветници и за кметове.

Моля да се запознаете с текста на писмото. Информацията е, за да може в Централната изборителна комисия наистина да постъпи достоверна информация за всички производства по оспорване на решения на ОИК съгласно чл. 88 и особено по чл. 459 от Изборния кодекс във връзка с оспорване на резултатите – къде и какви административни дела са били образувани, кои от тях са приключили, с какви актове и същевременно там, където имаме неприключили съдебни производства, на какъв етап са същите дела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, ние сме все пак горестоящ орган и с оглед всичките тези досегашни неща, предлагам думата „молим“ да се замени с „указваме“ в това писмо и на двете места. Така е редно според мен.

И другото нещо, което вече ви го поставям да помислим и да го решим веднага, дали да не укажем да не се насрочват заседания за това нещо на 265 общински избирателни комисии, а да е до председателите и секретарите на всички общински избирателни комисии. Имате ли нещо против да видим има ли други съображения. Ясно е.

Предлагам корекцията „указваме“ и предлагам още едно изречение, че не е необходимо да се свикват заседания на комисиите, а информацията да ни бъде предоставена от председател или заместник-председател и секретар на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз вчера изрично го казах на работното заседание, но не е влязло в писмото. Просто за даване на тази информация да не се свикват нарочни заседания. Тя не е трудна, ако имат такива решения, да ни ги дадат.

Колегата Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям предложението, дори поисках думата в този смисъл. Изрично трябва да запишем, че информацията не следва да бъде представена чрез заседание. Най-добрият вариант е да я представят самите председатели с подпис на секретар върху съответното писмо.

Но иначе по самото писмо искам да предложа във второто изречение все пак да направим една добавка и пред кой съд се развива съответното производство, включваща номер на делото, съд и етап на съдебното производство.

И третото нещо, изключително важно е писмото не само за целите на анализа. Това е конкретният мотив. Но все пак ние многократно сме казвали, че по основните решения за определяне на изборните резултати страна, представителство си провеждат общинските избирателни комисии. Трябва да имаме поглед върху това какво се случва, за да правим изводи, по-разнопосочни за анализа и с оглед на тактическата обстановка, най-малко с оглед на

очертаващите се разноси по делата. Така че многопосочни са целите на писмото и аз го подкрепям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То е и за уеднаквяване на практиката, и за поглед какви обжалвания има, какви са резултатите. Да, вярно е, многопосочно е. Затова се предлага.

Колегата Стефанова има думата. Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз в допълнение на господин Николов ще предложа: „Необходимо е да ни изпратите справка в табличен вид“, за да може по-лесно да обработим след това информацията с атрибутите, които спомена господин Николов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какъв табличен вид? За какво да има – номер, дело!

Първо, ще ни ги изпратят една малка част, които имат. Като посочат номера на едно дело – не им трябва таблица.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Може би е хубаво да ни отговорят и тези, които нямат, че нямат. Защото ние нямаме обратна информация. Ако не са си видели писмото, не са си отворили пощата, примерно Ботевград може да не ни отговори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така, както го искаме: изпратете ни актовете! – те, ако нямат, какво да ни изпратят по-точно? Ако нямат такива, каква справка да ни прашат? Аз не виждам защо трябва да събираме отрицателни факти. Хайде, сетихме се да съберем какво е станало за нашето обобщение и всичко, но да искаме: кажете ни, че нямате, не виждам нужда.

Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Текстът е до всички общински избирателни комисии. Именно отрицателният факт за онези, дето нямат, ще ги остави в ступор и ще тръгнат телефони: какво искате вие в крайна сметка. А именно, че ние трябва да съберем информация за нашия доклад, не за известни затруднения на

общинските избирателни комисии. Това е съществената разлика. Това ни е необходимо на нас, за нашия доклад, за работата, свършена по отношение на общинските избори. Ние трябва да го опишем, не ОИК, които да обжалват нашите решения.

Така че задължително трябва да има – след като е до всички общински избирателни комисии – въпрос: във вашия регион има ли в крайна сметка дела. Ако няма дела, изпратете ни, че няма дела. Така ще се получи и карта в крайна сметка кой си е свършил работата, а кой – не, а не да правя обратни изводи: като не съм получил акт, значи, видите ли, че в тези няма такива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

6. Писма до прокурори и МВР.

Колега Джеров, имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЕП-04-02-4/1 от 16.01.2020 г. от Първо районно управление на Министерството на вътрешните работи, с което ни казват, че е необходимо да изпратим заверено копие на декларация, попълнена от господин Б. със съответното ЕГН, въз основа на която същият е бил дописан в избирателния списък в съответната секция в изборите за членове на Европейски парламент, проведени на 26.05.2019 г.

Подготвил съм писмо, колеги, което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес с № 3449, което да бъде изпратено на кмета, съответно с този текст, който съм подготвил.

Моля да го погледнете и, ако имате предложения за корекции и изменения, да ги обсъдим. Ако не, да бъде гласувано и да бъде изпратено съответното писмо.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали ще видите три писма. Те са изпратени по компетентност. Искане се от III Районно управление и от I Районно управление на МВР за по едно лице декларациите и тъй като секциите са на територията на Столична община, ви предлагам бланковите писма, съответно в отговор на писма № ЕП-04-02-42 от 16.01.2020 г. и на № ЕП-04-02-44 от 16.01.2020 г. Виждате, бланкетни отговори.

Другото писмо се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали и касае една къртовска работа, която се извърши в Централната изборителна комисия. Сега подобна предстои и на прокуратурата по едни безсмислени за мен преписки, които ние сляпо препращаме от МРРБ на прокуратурата, без да сме наясно дали имаме достатъчно данни. Иначе имаме законов повод за започване на производство.

Преброих ги, около четиридесетина заверени преписи на изборителни списъци от чужбина, които нашата администрация изготви, изкараха часове в помещението. Това са около два кашона документи, да не говорим за заверките, а за да могат да видят установъчните данни, издирихме и всички решения, с които сме назначавали въпросните секционни изборителни комисии.

Казвам го и обръщам малко внимание, защото според мен, ако имате идеи – аз нямам – за анализа, можем да ги включим. Тук няколко институции работят всуе. Накрая всичките завършват почти с прекратяване на производството, тъй като няма изобщо престъпление.

Голяма част от тях касаят вписване под черта поради незнание или немарливост на наши колеги от секционните избирателни комисии, на хора, които не са гласували два пъти. Други пък нямат вина за извършване на престъпление. Рядко, да не кажа изобщо напоследък, виждам производство, което завършва с обвинителен акт, да не говоря за осъдителна присъда. В същото време се извършва от няколко институции огромно количество работа. Но ние сме длъжни, така го правим, хубаво е да помислим върху това.

Сега ви докладвам писмото, с което им казваме, че им изпращаме всичко. Проведох, както ме упълномощихте, разговор, за да видя може ли да мине без това.

Следователката ми обясни много подробно, че всъщност тя е длъжна да види колко са гласували в тази секция, да види броя на вписаните лица и така много просто да си направи извода дали има с една бюлетина повече или не, дали изобщо е налице престъпление. Въпросът е дали тази работа предварително не може да се извършва и да не се праща до прокуратура за в бъдеще.

Сега трите писма ан блок ги докладвам. Последното е с вх. № ПВР-09-1 от 14.01.2020 г. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги?

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева,*

Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, предлагам ви на доклад изготвено от мен писмо, което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата. Писмото е отговор на получено в Централната изборителна комисия писмо от Областна дирекция на МВР – Велико Търново, Районно управление – Горна Оряховица, с вх. № ЕП-04-02-58 от 09.12.2019 г., с което писмо началникът на Районно управление – Горна Оряховица, желае във връзка с извършвана проверка по посочена преписка съдействие от наша страна, а именно да му отговорим на три въпроса: дали е упражнило правото си на глас на проведените избори на 26.06.2019 г. за членове на Европейски парламент лицето Ю. Н. Р. с посочено ЕГН и адрес, има ли данни посоченото лице да е нарушило чл. 350 от Изборния кодекс и в какво точно се изразява нарушението. Като трети въпрос: има ли данни за извършени други нарушения от посоченото лице, които съставляват престъпление по чл. 168, ал. 1 от НК и в какво точно се изразяват нарушенията.

По третия въпрос компетентни са органите, на които сме изпратили съответната информация за лицето. Така че се въздържавам там да давам квалификации и становище.

Но по отношение на другите два въпроса, уважаеми колеги, с наше писмо по мое предложение препратихме до главния директор на ГД ГРАО в МРРБ Иван Гетов това писмо от Районно управление на МВР – Горна Оряховица, като му казахме да извърши исканата проверка по отношение на посоченото в писмото лице, за резултата от която да ни информира. Това е от 18.12.2019 г., като съм ви докладвал и писмо от 06.01.2020 г. от ГД ГРАО – от главния

директор Иван Гетов – с което ни информира, че ни е изпратил двата вида списъци след извършената проверка от тяхното ведомство, а именно списъка на гласувалите повече от един път в изборите за членове на Европейски парламент и списъци на гласувалите в нарушение на правилата на Изборния кодекс пак в изборите за членове на Европейски парламент от Република България.

Направих проверка в тези списъци, тъй като предполагам, че с нашето първоначално писмо, с което сме изпратили копие до Върховна касационна прокуратура и до Районна прокуратура – Горна Оряховица, като изходящият номер е от 11.11.2019 г., с цялата информация, а предполагам и копия от списъците, изпратени ни от ГД ГРАО, както и от доказателствата за всяко едно от лицата.

Но въпреки всичко съм подготвил един подробен отговор до началника на Районно управление на МВР – Горна Оряховица, който можете да погледнете, в който му обяснявам цялата тази фактическа обстановка – че сме изпратили, ГД ГРАО са извършили проверка, изпратили са я на нас, после ние сме препратили частта от този списък, която се отнася до съдебен район Горна Оряховица за лица с постоянен адрес на територията на съдебен район Горна Оряховица и едно от тези лица е Ю. Н. Р. с посоченото ЕГН, като съм описал, че след като е попаднал в списъка на ГД ГРАО при извършената проверка, лично го проверих, е гласувал в нарушение на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като настоящият му адрес е извън Европейския съюз, а именно на Кайманови острови. Така е записано в графата „настоящ адрес извън Европейския съюз“, като съм боднал точно този текст и от чл. 350, ал. 1, както и съм посочил § 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, с което предполагам, че няма да имаме повече уточняващи писма и запитвания от страна на Районно управление на МВР – Горна Оряховица.

Затова е такова дълго писмото ми. Даже предлагам и съм го записал като приложение да им изпратим още веднъж копие от допълнителния списък на лицата, които са вписани допълнително, както и декларация, която е при нас, от самото лице, за да избегнем по-нататъшна кореспонденция, а и колегите в продължение на месец и нещо осъществяваха подробна кореспонденция. Предполагам, че сроковете ги притискат и тях.

С оглед на това предлагам да изпратим писмото и докладваните от мен приложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, проекта за писмо. Не виждам изказвания.

Моля процедура на гласуване, колеги, на предложеното от господин Баханов писмо.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Баханов, за следващия доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, входящият номер на следващия доклад, който е едно постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, е № ЕП-09-01 от 09.01.2020 г. Той е от прокурор М. при Районна прокуратура – Дупница.

Ако си спомняте, по мое предложение обжалвахме едно постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, тъй като аргументите на прокуратурата бяха, че няма данни за извършено нарушение на Изборния кодекс, тъй като човекът си бил живял там, тъй като превратно бяха тълкували термина „живял най-малко през последните три или шест месеца в съответното населено

място или има настоящ адрес на територията на Република България“. Обжалвахме това постановление по отношение на едно лице, което е гласувало в с. Мала Фуча, община Бобов дол, област Кюстендил.

С постановление от 15.11.2019 г. е отказано да се образува досъдебно производство от III Районна прокуратура – Дупница. После го обжалвахме пред Кюстендилска окръжна прокуратура. Отменено е от 12.12.2019 г., което беше добро като действие от Окръжна прокуратура – Кюстендил, като поради непълнота на извършената проверка са дадени указания да бъдат снети обяснения от всички членове на съответната секционна изборителна комисия.

След изложената фактическа обстановка крайният резултат е, че отново отказват да образуват досъдебно производство, като вече обаче се акцентира на субективния елемент – престъплението по чл. 168, ал. 1 от НК и не може да се направи безспорен извод, че Андонов от обективна и от субективна страна е осъществил състава на това престъпление и най-вече умишлената форма на вината. Казано е, че при явяването си е показал валидна лична карта с посочен адрес в с. Мала Фуча, всички членове единодушно са приели, че същият отговаря на всички изисквания, визирани в чл. 350, даващи му право да упражни правото си на глас, поради което същият е бил вписан в списъка и му е била дадена възможност да упражни правото си на глас. Не е налице субективният елемент на състава, тъй като за престъпленията по чл. 168, ал. 1 деянието следва да бъде извършено умишлено. Те считат, че не е било умишлено и постановяват отново отказ да образуват досъдебно производство.

Предлагам да остане за сведение и по-нататък да не продължава тази кореспонденция или това обжалване, тъй като е от Окръжна прокуратура и да обжалваме пак, предполагам, че резултатът ще е същият.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Предлага се да остане за сведение

Заповядайте, господин Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Още един доклад имам, колеги, предлагам пак да бъде за сведение. Вх. № ЕП-09-3 от 20.01.2020 г. Пак е образуван по сигнал от Централната изборителна комисия за нарушение по време на изборите за членове на Европейски парламент, пак съгласно представените списъци от ГД ГРАО за лица, които са гласували, без да имат изборителни права. Става въпрос за едно лице – Л. К. , която е гласувала на 26.05.2019 г. в с. Заберново, но без да има такова право, тъй като е регистрирана да гласува в с. Бяла вода, община Малко Търново.

Установено е, че тя е жител на гр. Бургас с постоянен адрес, в един неуточнен момент се премества да живее в с. Бяла вода, където очевидно притежава недвижим имот. Така по настоящ адрес се води в с. Бяла вода. На 26 май са насрочени изборите за членове на Европейски парламент от Република България. За да гласува за тези избори, въпросната гласоподавателка е подала заявление по образец до общинска администрация Малко Търново съгласно изискванията на чл. 36, ал. 1, изявила е желание да бъде вписана в изборителните списъци в секцията си по настоящия адрес, тоест, в с. Бяла вода. Датата на заявлението е 17.04.2019 г. Тоест, спазила е условието заявлението да е подадено не по-късно от 14 дни преди изборния ден.

Обаче, колеги, след това се получава, че въпросната Кузманова е била назначена от РИК за председател на СИК в с. Евренозово, община Малко Търново. По преписката не е приложен актът, с който е била назначена от РИК за председател на СИК в Евренозово, но от сведенията на всички свидетели-членове на СИК, несъмнено става ясно, че тя действително е била председател на тази СИК и по този начин на 26 май от сутринта от 6,00 ч. до 21,00 ч.

вечерта е била в това с. Заберново с оглед на нейните задължения като председател на съответната СИК и е гласувала в това село съгласно приложения списък, но не е гласувала в с. Бяла вода във втория списък. Така че няма данни за извършено престъпление от общ или частен характер, включително по чл. 168, ал. 1 и има отказ за образуване на досъдебно производство.

Предлагам го за сведение с оглед на изложената от мен подробна фактическа обстановка. Изводите на прокуратурата са правилни и законосъобразни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси? Предлага се за сведение. Няма данни за извършено престъпление.

Друг доклад имате ли, колега Баханов?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само последно. Идентични са и ще кажа само входящите номера: № ЕП-04-02-16 от 10.01.2020 г., № ЕП-04-02-24 от 10.01.2020 г., № ЕП-04-02-25 от 10.01.2020 г. и № ЕП-04-02-26 от 10.01.2020 г. Трите са от VII Районно управление на МВР, а първото, което докладвах, е от V Районно управление. Желаят да им изпратим във връзка с извършвани при тях проверки по тези входящи номера и описани подробно в писмата от началника СПИД – каквото и да значи това – от СДВР, да им изпратим заверени копия от декларации, попълнени от различни гласоподаватели пред секционните избирателни комисии за изборите за членове на Европейски парламент от Република България, въз основа на които същите са дописани в избирателния списък в съответната секция.

Уважаеми колеги, от предходно заседание имаме подготвено писмо. Това са в различни столични райони, само исках да уточня – „Младост“, „Студентски“, още веднъж „Студентски“ и район „Оборище“. Предлагам да изпратим стандартно писмо до кмета на Столична община, като препратим тези писма с молба за съдействие,

тъй като тези декларации се намират в архиви, които се съхраняват в различните общини или на територията на Столична община и оттам да бъдат изпратени исканите заверени копия от декларациите до съответните РПУ-та.

Това е предложението ми. Ще ги подготвя, но сега просто да ги гласуваме. Писмата са стандартни и да ги изпратим до кмета на Столична община, за да не се губи време.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги – изпращане по компетентност на Столична община.

Ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Иванова, да се върнем на писмото до ОИК.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, връщам на доклад писмото, което обсъждахме преди малко, адресирано до всички общински изборителни комисии. Моля да се запознаете с текста и, ако имате корекции, да ги коментираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания?

Колегата Чаушев има думата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едно изречение отдолу: „Информацията да бъде предоставена в ЦИК в срок до....“ Две седмици – както прецените, но без срок отиде в безкрайността.

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам да се обединим около конкретна дата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо да не напишем горе: Уведомете ни незабавно по следните въпроси.

Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам да отпадне последното изречение и да бъде заменено с това, което колегата Чаушев предложи.

Колеги, аз съм била извън зала, когато сте провели на микрофон или извън микрофон обсъжданията, защото знам, че колегата Иванова първоначално беше включила – поне така разбрах – „За предоставяне на исканата информация не следва да се провеждат дежурства и заседания.“

За мен възникват въпросите кои точно колеги от общинските избирателни комисии ще дежурят и по какъв начин. Нали все пак това е едно указание на ЦИК. Ние през годините сме имали писма, примерно някой не бил уведомен. Всеки един колега от Общинска избирателна комисия според мен може да участва във взимането на решения, било то и за изпращане на информация до Централната избирателна комисия.

Затова предлагам последното изречение да отпадне и съм съгласна с колегата Чаушев, като не разбрах какъв срок предложи – в най-кратък, незабавно или някаква дата да се посочи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова има думата. Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Предложението за последното изречение не е на колегата Иванова. Аз обединих в писмото всички направени предложения при предходното обсъждане на текста на същото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съжалявам, че за такъв факт такива дебати водим. Но, като е тръгнало, поне да излезе нещо, каквото искаме.

Колегата Иванова докладва преписка на друг докладчик. Така че тя се съобрази с нашите искания и гледам, че е махнала „дежурства“, тоест, дежурство не може да няма. Аз държа на последното изречение, то е по мое предложение. Ако има противно мнение, няма нищо лошо да се гласува. Мисля, че колегата Ганчева изрази противно мнение. Тя направи предложение.

Обаче аз държа на предложението си, което е интерпретирано, че да не се провеждат заседания. Ясно е, че дежурство ще има, ясно е. За яснота кои да са, аз направих моето предложение писмото да бъде до председателите и секретарите – председател или заместник-председател и секретар могат спокойно да ни дадат тази информация.

Другото, което обаче е съществено, аз не съм съгласен с израза „ако има такива“. Целта ни е да ни кажат всичките 265 общински изборителни комисии има ли дела или няма. Тоест, ако няма, да кажат няма дела срещу решения на нашата Общинска изборителна комисия. А там, където има, да ни кажат – вече тази информация да не я цитирам.

Тоест, не, ако има такива, а има ли дела срещу решения на ОИК или не и, ако има, съд, номер на делото, къде е висящо.

Така че това са много ясни и елементарни мои предложения. Не казвам, че трябва да се приемат, но моля, ако има спор, да се гласуват и да приключим с този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първо гласуваме предложението на колегата Ганчева – да отпадне последното изречение от писмото.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложението на колегата Ганчева.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Таня Йосифова*); **против** – **13** (*Емил Войнов Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя*

Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева).

Предложението не се приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз правя предложение за срок до една седмица, до другия понеделник или до 28 януари 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега се получи предложение писмото да е до всички, да отговарят всички, независимо имат или нямат дела. И предложението не е само на господин Чаушев.

Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не можах да взема думата непосредствено след изказването на колегата Ивков, но считам, че за един отговор „не“ ще бъде абсолютно нерентабилно и безсмислено да правят дежурства. Тъй като, за да ни отговорят с „не“, те трябва да се съберат, така или иначе, и да ни пращат отговор „не. Ако нямат заседания, просто не ни връщат отговор.

Така че считам, че това, което сме го написали – „ако има такива дела“ – предполага, че ако има, ще ни отговорят, ако няма – няма какво да ни отговарят и да правят дежурства за едно „не“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, дали да е изрично „не“ или мълчаливо „не“, колко повече да е „не“?

Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, ясно. Разбрах вашето мнение. Нашето и в случая моето, защото не съм упълномощен от никого да говоря – е различно. Правя предложение там, където няма дела, изрично председателят да отиде и да ни напише два реда – на нашата територия, по решения на нашата Общинска избирателна комисия няма дела.

Смисълът – за рентабилността няма да говоря – е следният. Там, където не ми е отговорено, аз не мога да гадая дали има или

няма или председателят на ОИК не си е видял пощата или пък не иска да ми каже евентуално, не дай, Боже.

Затова така ние ще имаме сигурна, достоверна информация, ще има лице насреща, което носи отговорност за дадената информация. Това е смисълът и това е предложението, което правя. То беше направено първоначално от колегата Иванова. Но някой трябва да го формулира. Колегата Чаушев го подкрепи, и аз го подкрепям. Вие не го подкрепяте, но ви казвам какъв е аргументът. Ако ти пратят 265, други не ти пратят, не знаеш по каква причина не са ти пратили – дали, защото няма дела или поради другите причини. Заради това го предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване предложението на колегата Ивков – да отпадне от писмото „тези, които имат“ и всички да отговарят.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Стефка Стоева*).

Предложението се приема.

Сега, колеги, процедура по гласуване на писмото. Досега гласувахме думички.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Йорданка Ганчева, Стефка Стоева*).

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

7. Разни.

Има думата колегата Войнов. Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЦИК-00-34 от 20.01.2020 г. Писмото е от Центъра за професионално обучение „Киберакадемия“ и с него ни информират, че във връзка с предстоящи проверки от Държавна агенция "Електронно управление" „Киберакадемия“ ще проведе обучение по Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност. Обучението ще бъде на 24.01.2020 г. в гр. София, от 9,00 до 17,30 ч.

Към писмото е приложена заявка за участие, покана и програма на обучението. Цената за един обучаем е 180 лв. без ДДС или 216 лв. с ДДС.

Аз говорих с Радостина Цветанова, нашият експерт по информационна сигурност. Тя проявява интерес към това обучение и то е точно по нейната специалност. Затова предлагам да вземем решение да дадем заявка за участие на Радостина Цветанова и да заплатим сумата от 216 лв. за обучението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения освен предложението на господин Войнов? Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване предложението на господин Войнов.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам госпожа Радостина Цветанова да изготви доклад относно проведеното обучение след това, за да се запознаем и ние, както и да ни предостави материали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, връщам на доклад едно искане, което докладвах на предишното заседание. То е от Общинската изборителна комисиия – Ловеч, с вх. № МИ-27-314 от 23.12.2019 г. Бихте могли да го видите във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание.

Припомням, че Общинската изборителна комисиия ни беше препратила по компетентност молба на лице, кандидат за общински съветник, което е обжалвало решение за определяне на изборни резултати в частта за преференциите. Неговата жалба е уважена, макар с недостатъчно преференции, за да бъде определен за общински съветник, но са открити неустановени преференции. Това, което е съществено, че Общинската изборителна комисиия ни изпраща по компетентност изпълнителния лист срещу нея, тя е била само страна по делото, за сумата от 500 лв. разноски съгласно изпълнителния лист, който също можете да го видите в моя папка, представляващи сторени разноски за един адвокат и за вещо лице по делото.

Изготвил съм писмо, което е идентично и е адресирано първо до министъра на финансите и второ – до председателя на Сметната палата. С писмото излагаме аргументи, че има десетки такива дела в страната, по които са обжалват резултати от изборите, че фактически Централната изборителна комисиия не е страна по тях и в случай, че съответните жалби бъдат уважени, съгласно чл. 143 от

Административнопроцесуалния кодекс посочените разноси следва да бъдат възстановени от бюджета на органа, издал отменения акт.

Излагам съображения също така, че тези разноси съгласно чл. 143 са за държавни такси, разноси по производство и възнаграждение за един адвокат. Общинските изборителни комисии – предлагам да посочим изрично – че не са юридически лица, нямат финансова правосубектност и бюджет, възнагражденията всъщност са от три източника. На първо място, при произвеждане на общи и нови избори се изплащат от бюджета на администрацията на Министерския съвет, за частични избори – от бюджета на съответната община, а също така възнагражденията им за заседания и дежурства се изплащат от бюджета на ЦИК, която е държавно учреждение, юридическо лице, първостепенен разпоредител с бюджет.

Предлагам да се позовем и на чл. 519, ал. 2 от ГПК, който казва, че парични вземания срещу държавни учреждения се изплащат от предвидените за това средства по бюджета им, а, ако няма средства – има и такава хипотеза – първостепенният разпоредител с бюджет е задължен да предприеме мерки да се предвидят със следващия бюджет.

Накрая искането, което е по реда на превантивния контрол, тоест, молбата, която отправяме, предлагам да отправим това писмо, е при така изложената фактическа обстановка молим да изразите становище допустимо ли е с оглед на бюджетното законодателство и действащите правила за финансово управление и контрол сумите по издадените изпълнителни листове да се изплащат от бюджета на ЦИК, при условие, че ЦИК не е страна по делата, по които са издадени тези листове.

Този казус беше първият от конкретния вид. Надяваме се да бъдат колкото се може по-малко, но очевидно се очертава такава опция. Мисля, че на работно заседание решихме да изпратим

подобно писмо с аналогично питане, с идентично съдържание до два отделни органа – до Министерство на финансите и до Сметната палата.

Можете да се запознаете със самото писмо, което е под № 3447 и 3448 в папка с моите инициали.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: При липса на законодателна уредба и в Изборния кодекс е наложително да се пита.

Ако няма бележки, моля, процедура по гласуване на писмото-запитване до министъра на финансите и идентично писмо до Сметната палата.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Николов, имате думата за следващия доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам още един доклад, госпожо председател. Благодаря.

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да видите и писмо с вх. № ЦИК-00-27 от 16.01.2020 г., с което Комисията за защита на личните данни любезно ни информира и ни е изпратила техния информационен бюлетин. Бюлетинът излиза шест пъти в годината. Съдържа – аз прегледах броя, който са ни изпратили, брой № 1 за настоящата година, може да го видите също в папка с моите инициали – техни решения по конкретни казуси за ноември, декември на предходната година. Съдържа също така

принципни решения, становище на техния европейски надзорен орган всъщност. Изрично са указали колегите „В изпълнение на задължението и да насърчим обществената информираност ви включихме в списъка на получатели на информационния бюлетин. В случай че желаете да се откажете от нашето предложение, моля да изпратите съобщение със свободен текст на съответния електронен адрес“.

Предлагам да не реагираме по писмото, тоест, да приемем предложението да получаваме този информационен бюлетин. Ако желаете, колеги, когато се получи този бюлетин, може в папка с моите инициали да бъде включен и да съобщавам, че е пристигна бюлетинът. Другият вариант е да обособим една отделна папка „Информационни бюлетини на КЗЛД“ и там евентуално, както този № 1, така и следващите да се съхраняват в тази обособена папка. Дори предлагам да вземем протоколно решение за обособяване на папка „Информационни бюлетини на КЗЛД“, където, след като те пристигнат, да се натрупват. Както казах, това са шест броеве в годината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги, да се образува обособена папка „Информационни бюлетини КЗЛД“.

Моля, процедура по гласуване на предложението.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Ивайло Ивков, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колега Цанева, заповядайте в т. „Разни“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, предлагам ви проект на писмо в отговор на господин Костелка, на когото първоначално отговорихме за 2011 г., сега иска за 2019 г. за втори тур на местните избори. От администрацията изготвиха тази справка. Ако желаете, за ваша информация мога да ви кажа, че броят на гласувалите според броя на подписите в избирателните списъци е 1 552 628 за кметове на общини, 552 131 за кметове на райони, за кметове на кметства – 271 493 на втори тур.

Предлагам да изпратим този текст, като, естествено, писмото бъде преведено на английски.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, какво предлагате?

Процедура по гласуване на предложения отговор от госпожа Цанева.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цанева, за следващия Ви доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-04-01/1. Това е писмо, което получихме – отворена грама – чрез Министерството на външните работи от нашето представителство във Виена във връзка с предстоящите извънредни парламентарни избори, които ще се проведат на 08.02.2020 г. в Азербайджан, с което ни уведомяват, че ще бъдат изпратени 350 краткосрочни наблюдатели на тези избори.

Предлагам ви писмото за сведение и да го препратим, както процедираме, на Обществения съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение, с което да изпратим поканата на нашия Обществен съвет.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Цанева, за следващия Ви доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И последно ви докладвам вх. № ЦИК-07-155. Това е писмо-покана за участие в извънредните парламентарни избори, които ще се проведат на 09.02.2020 г. в Азербайджан. Отчитайки традиционно добрите ни взаимоотношения между двата органа - Централната изборителна комисия на Република България и Централната изборителна комисия на Азербайджан, както и подкрепата и обмяната на добри практики, предлагам да приемем поканата на колегите за участие в тези избори. Предлагам колегите Иванова и Ганчева да участват като наблюдатели в тези избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложеното протоколно решение да участват като наблюдатели на 09.02.2020 г. на парламентарните избори в Азербайджан колегите Иванова и Ганчева. Всички разноски са поети от приемащата страна.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание има един проект за писмо, с което отговаряме на кмета на община Калояново. Моля да се запознаете с него. То е във връзка с искане за отваряне на запечатано помещение, постъпило в ЦИК с вх. № ЦИК-14-1 от 15.01.2020 г.

С това писмо казваме, че могат да отворят запечатаното помещение, като се съобразят стриктно с наше Решение № 1244, след което да изпратят необходимите документи, посочени в това наше решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура на гласуване, колеги, на предложения от господин Арнаудов отговор.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Арнаудов, за следващия Ви доклад.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, имаме още едно искане за отваряне на запечатано помещение. То е от община Раднево, постъпило с вх. № ЕП-14-2 от 20.01.2020 г. Това е от кмета на община Раднево, където искат отваряне на запечатано помещение във връзка с преписка на Районна прокуратура – гр. Раднево, и проверка по описа на Районно управление на МВР – Раднево, и предоставяне на оригинал от избирателни списъци на секция № 38 и секция № 7 от гласуване в изборите за членове на Европейския

парламент от Република България на 26 май 2019 г. на служител на Районно управление – Раднево.

Освен това молят за становище дали комисията има правомощия да предостави избирателни списъци в оригинал от посочените избори.

Аз предлагам да им отговорим отново с едно писмо, че не е необходимо нарочно решение на Централната избирателна комисия, а да се съобразят с наше Решение № 1244.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да отговорим, ако ще отговаряме на въпроса, че следва да предоставят заверени копия от списъците, а в случаите, че изрично се искат оригиналите, те да бъдат предоставени, но след като послужат за целите на производството, да бъдат върнати на местата им с протокол.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Доколкото разбирам от писмото, наистина се искат оригиналите. Така че съм съгласен с колегата Ивков да предоставят оригинали, но да бъдат върнати. Да предоставят оригиналите след подписване на протокол.

Колеги, приемам предложението на колегата Ивков. Ще осъществя контакт с кмета на община Раднево и да уточним въпроса дали заверени копия на оригиналите ще свършат работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получили сме едно напомнително писмо от НСИ за предоставяне на информация за наети лица, отработено време, средства за работна заплата и други разходи за труд за IV тримесечие на 2019 г. Тъй като вече сме изпратили информацията по електронен път от упълномощени лица от счетоводството на ЦИК, затова ви го докладвам за сведение.

Във вътрешната мрежа във връзка с протоколните решения на Централната изборителна комисия за откриване на процедура за подбор на служители в администрацията на Централната изборителна комисия – експерт ИКТ и специалист-домакин – са публикувани обявите в ежедневниците „24 часа“ и „Труд“. Фактурите са във вътрешната мрежа. Докладвам ви ги, за да одобрим заплащането на сумите така, както са фактурирани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение – да одобрим изплащането на дължимите суми за обявите във в. „24 часа“ и „Труд“.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във връзка с решението за откриване на процедурата за експерт ИКТ – спомнете си – изпратихме писмо до главния секретар на Народното събрание да предоставят експертна помощ чрез служител в Дирекция „Информационно-комуникационни технологии“. Получили сме писмо в Централната изборителна комисия от госпожа М. , която за главен секретар е подписала писмото, че с оглед натовареността, сложността и спешността на задачите, възложени от ръководството на Народното събрание, служителят, чиято експертна помощ поискахме, не може да осъществи такова съдействие.

В тази връзка ви предлагам да изпратим писмо до администрацията на Министерския съвет със същото искане – да ни предоставят експертна помощ за участие при изготвянето на документацията, както и в комисията за подбор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги, на предложението да изпратим писмо до администрацията на Министерския съвет, за да поискаме специалист IT.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, да продължите с докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с оглед на това, че исканията за възнаграждения от ОИК са доста различни по форма, в много случаи и различни документи са комплектовани и са представени на вниманието на ЦИК, става въпрос за разходване на публичен ресурс в изпълнение на Решение № 1685 на Централната изборителна комисия от 20.11.2019 г. за основанията за провеждане на заседания, както и за осъществяване на целодневни дежурства, за да улесним работата по обработка на документите и доклад в заседание за одобряване, разгледахме предложение от счетоводството за изпращане на една таблица, която да бъде попълвана и тя да придружава исканията за одобряване на възнагражденията за заседания и дежурства. Разгледахме таблицата като проект и на заседание на работна група.

Във вътрешната мрежа като отделен файл можете да видите справка по изготвяне на възнаграждения и отделно в папка с моите

инициали проект на писмо до всички общински изборителни комисии.

Предлагам ви да изпратим тази таблица, която да бъде попълвана. Тя ще даде възможност за преценка на минимума документи, които задължително трябва да бъдат представени с исканията за одобряване на исканията за възнагражденията за заседания и дежурства. Изрично с оглед на практиката и едно последно искане, което постъпи в Централната изборителна комисия, само за изготвяне на исканията се иска и дежурство за председател и секретар.

Затова в писмото изрично да посочим, че за изготвяне на справките, комплектоване на документите, както и изпращането им с подписите на председател и секретар не се дължи отделно възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада. Има ли въпроси, колеги? Има ли друго предложение?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Сточева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова, за следващия доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме проекта на решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2021 г. от главния секретар на Министерство на финансите с всички документи, с които ще бъде внесен проекта на РМС на заседание на

Министерския съвет. По този проект следва да представим в срок до 22-01.2020 г. нашите бележки.

Нямаме бележки. Съгласно чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация непредставянето на бележки се счита за съгласуване. Предлагам ви материала за сведение и запознаване без бележки, за което да не изпращаме изрично писмо до министъра на финансите.

Докладвам ви докладна записка от госпожа Манолова за извършена оценка за изпълнение на задълженията на служителите от администрацията за периода от 01.10.2019 г. до 31.12.2019 г. Последното оценяване беше от 15.10.2019 г. за предходен етап. Заедно с попълнените формуляри от директора на Дирекция за служителите от администрацията са представени и попълнените формуляри за самия директор на дирекция от председателя на Централната изборителна комисия съгласно Вътрешните правила, както и за експерта-юрист, асистент на председателя.

С оглед на това, че по Вътрешните правила тези формуляри, попълнени от директор на Дирекция, съответно от председател на Централната изборителна комисия, следва да бъдат одобрени от Централната изборителна комисия.

Моля да приемем протоколно решение за тяхното одобряване. В докладната записка виждате, че се посочва, че всички служители са оценени в изпълнение на Вътрешните правила за оценяване на изпълнението на задълженията на служителите в администрацията на Централната изборителна комисия, включително и служителите, които бяха на срочен трудов договор в Централната изборителна комисия по чл. 39, ал. 4 от Правилника на ЦИК. След изтичане на срока на договорите с тях бяха сключени трудови договори по основен щат.

Моля ви за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Въпроси? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим предложените оценки за работата на служителите в администрацията на ЦИК за периода 01.10.2019 г. до 31.12.2019 г.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от Дирекция „Счетоводство“ на Народното събрание сме получили оправдателни счетоводни документи за разходи, извършени за сметка на Централната избирателна комисия, с приложена справка за топлоенергия, електроенергия и вода в размер на 4 789,36 лв. за превод по сметка на Народното събрание по посочената банкова сметка.

Съгласно принципно протоколно решение на Централната избирателна комисия да се предостави на счетоводството за проверка и изплащане и в случай на необходимост – доклад.

Докладвам ви писмо от финансов инспектор от Агенцията за представяне на допълнителни документи. Знаете, че по негово искане Централната избирателна комисия предостави всички поискани документи. Но сме получили писмо, в което се иска изчерпателно изброени документи в срок – досиета на членовете на ЦИК за периода 01.01.2014 г. до 31.12.2019 г. – 22.01.2020 г., а другите документи така, както са изброени, в срок до 27.01.2020 г.

Предлагам ви в посочените срокове да възложим на администрацията изготвянето на всички документи и становища за

представяне на финансовия инспектор. Надявам се, тъй като има изключително много работа по годишния финансов отчет, включително по всички преписки, които в Централната изборителна комисия получаваме, надявам се наистина да имаме физическата възможност в рамките на определените срокове всички документи да бъдат предоставени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги, да изпратим до утре досиетата на членовете на предходната Централна изборителна комисия и по т. 2 – исканите документи до 27 януари, както е показан срокът в писмото.

Освен това, това писмо също да бъде качено в специалната папка, както и отговорът, разбира се. Тоест, съпроводителните писма, с които ще изпратим необходимите документи, намират се в самостоятелна папка.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите с докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви, че сме получили доста писма за прибиране на изборителните списъци, за които имаме принципно протоколно решение за обособяване в отделна папка. Докладвам ви отделно само от община Петрич във връзка с прибирането на документите от произведените избори, от община Аврен – във връзка с отваряне на запечатаното помещение за предоставяне на искани данни по повод проверка-справка за гласуване на изборител в определена изборителна секция.

Към писмата на кмета на община Варна не са представени протоколите от всички отваряния, но, който има интерес, може да погледне, прави впечатление, че много подробно, изчерпателно са посочени както основанията, така длъжностните лица и констатациите на комисията.

В този смисъл аз считам, че след като е удостоверено с подписа на кмета на общината, не се налага да изискваме отделно протоколите. Докладвам ви ги за сведение. А останалите, както ви казах, ще бъдат приобщени в обособената папка.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма ли друг доклад?
Благодаря.

Колеги, аз имам да докладвам по два въпроса.

Първо, постъпи искане от Инспекцията по труда. Знаете, че там сме обект на проверка във връзка с един нерегистриран срочен трудов договор. С него се искат два документа.

Моля да гласуваме да изпратим отговор заедно с исканите документи и ще дойдат в четвъртък в 15,00 ч. от Инспекцията във връзка с така поставения въпрос. Става въпрос за договора на Силвия Симова. От миналата година срочният договор не е бил регистриран в НОИ. Затова подлежим на проверка от Инспекцията по труда.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Следващият въпрос, колеги. В петък в 10,30 ч. четирима членове на ЦИК и нашият пиар бяхме в телевизията при господин Кошлуков. Три бяха обсъжданите въпроси. Знаете за тази среща. Първият е за 06.02.2020 г. – Световният ден на изборите. Говорихме, ще бъде предоставена трибуна в Националната телевизия, нашите говорители да отидат и да отбележим по достоен начин тази дата.

Вторият въпрос, по който разговаряхме, беше свързан с това, че тази година се навършват 30 години от създаването на първата Централна изборителна комисия с председател проф. Живко Сталев – видни личности. Хубава е годишнината.

Поискахме някаква идея да я отбележим по надлежния начин. Господин Кошлуков каза, че би могло да се направи един документален филм за ЦИК и за членовете на ЦИК през годините в рамките на 30 минути например.

Съобщаваме ви това. Наша е волята и правото да вземем такова решение и ако считаме, да кажем трябва ли първо да направим, по-скоро добре ли е, не „трябва“, а хубаво ли е, важно ли е за ЦИК да го направим. Вторият въпрос е до размера на какви финанси, за да разберем дали пък за тези средства, които ние намираме за нужно, би могло да се направи подобен филм.

Третият въпрос, който обсъждахме, знаете, че ЦИК утвърждава споразумението между БНТ и политическите сили, политическите партии. Бихме могли с тяхното съдействие и чрез тях да съберем данни как това е решено в други държави в Европа и на други места по света, за да видим този въпрос как е разрешен.

Знаете, че имахме сериозни проблеми на предходните избори във връзка с това споразумение.

Това са трите въпроса, които обсъждахме. Ето ги и другите участници в срещата – госпожа Дюкенджиева, госпожа Цанева и госпожа Бойкинова.

Втория въпрос може би трябва да обсъдим. Ако желаете днес, ако желаете – в четвъртък, на следващото заседание, за да видим ще правим ли такъв филм. Да покажем, че е имало ЦИК и че историята на ЦИК заслужава едно добро представяне.

За четвъртък ли да го поставим за размисъл, да помислите всички?

Добре, колеги, тогава помислете и да го обсъдим в четвъртък.

Колеги, има ли други желаещи да докладват днес? Не виждам.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание на 23.01.2020 г., четвъртък, от 10,00 ч., колеги.

(Закрито в 12,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева