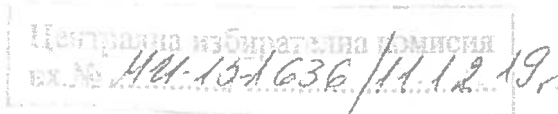


ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – БОТЕВГРАД

Изх. №69/06.12.2019 година



ДО
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,
БУЛ. „КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I“ №1,
ГР. СОФИЯ, П. К. 1169

Относно: Жалба от Георги Цветанов Георгиев и Николай Славчов Велков срещу Решение №229/05.12.2019 г. на ОИК – Ботевград.

УВАЖАЕМА Г-ЖО СТОЕВА,

В ОИК – Ботевград постъпи жалба от Георги Цветанов Георгиев и Николай Славчов Велков срещу Решение №229/05.12.2019 г. на ОИК – Ботевград.

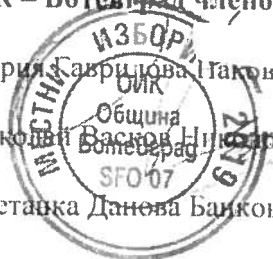
С настоящото писмо Ви изпращаме същата ведно с административната преписка по наше Решение №229/05.12.2019г. на ОИК – Ботевград.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Жалба от Георги Цветанов Георгиев и Николай Славчов Велков срещу Решение №229/05.12.2019 г. на ОИК – Ботевград;
2. Решение №229/06.12.2019 година на ОИК – Ботевград;
3. Протокол от проведено заседание на ОИК – Ботевград от 05.12.2019 година;
4. Писмо с вх.рег.№138 от 20.11.2019 година на ОИК – Ботевград;
5. Писмо с изх.рег.№68 от 20.11.2019 година на ОИК – Ботевград, ведно с обратна разписка с №301203340;
6. Писмо с изх.рег.№67 от 20.11.2019 година на ОИК – Ботевград, ведно с обратна разписка с №301203325;
7. Писмо с изх.рег.№66 от 20.11.2019 година на ОИК – Ботевград;
8. Писмо с изх.рег.№69 от 20.11.2019 година на ОИК – Ботевград, ведно с известие за доставяне;
9. Писмо с вх.рег.№139 от 22.11.2019 година на ОИК – Ботевград;
10. Заповед №ОА-313 от 05.11.2019 година на Областния управител на София област;
11. Писмо с вх.рег.№140 от 29.11.2019 година на ОИК – Ботевград.

За ОИК – Ботевград членовете:

1. Мария Саврилова Шакова
2. Николай Василев Николов
3. Цветанка Данова Банкова



Вх. № 168/12.2019г на Регистъра
ОИК - Ботевград



ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ -
БОТЕВГРАД

ДО
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
СОФИЯ

ЖАЛБА

от ГЕОРГИ ЦВЕТАНОВ ГЕОРГИЕВ - ЕГН :

гр. .

(

и

от НИКОЛАЙ СЛАВЧОВ ВЕЛКОВ - ЕГН

и двамата в качеството си на общински съветници
в Общински съвет - Ботевград

против:

Решение №229/05.12.2019 година на ОИК - Ботевград

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Не сме доволни от горепосоченото решение на ОИК-Ботевград, поради което го обжалваме пред вас изцяло и в законоустановения срок. С цитираното решение на основание чл.87, ал.1, т.1 и във връзка с Решение № 2884-МИ/03.11.2015 г. на ЦИК, Общинска изборителна комисия - Ботевград е прекратила пълномощията ни като общински съветници поради невъзникване на пълномощията - неполагане на клетва и неподписване на клетвен лист на първото заседание на Общинския съвет на Община Ботевград и е обявила за избрани за общински съветник следващите кандидат от листата на МК"ДИБО", а именно: Петър Николаев Петров и Пенка Стаменова Николова - Димова. Решението на ОИК-Ботевград, за което никой до момента не ни е уведомил, а научихме за приемането му от медиите, е взето с мнозинство от присъстващите членове на комисията и с едно особено мнение, изразено също от член на комисията. Особено мнение, съдържанието на което подкрепяме напълно.

Считаме, че така постановеното решение на ОИК е неправилно, незаконосъобразно и необосновано по следните съображения:

На първо място: Считаме, че ОИК-Ботевград се е произнесла по казус, излизайки от рамките на своите компетенции, като е приложила закона неправилно. Това е така, тъй като чл.23 от ЗМСМА изрично дава указания кой насрочва и как следва да се проведе първото заседание на новоизбран общински съвет. Както и това, какъв следва да бъде неговия дневен ред. Изрично е предвидено (чл.23, ал.2 от ЗМСМА) изискването, че

общинските съветници следва да положат клетва преди избирането на Председател на Общинския съвет.

От анализа на цитираната разпоредба се налага извода, че е достатъчно общинския съветник да е възпрепятстван да присъства при полагане на клетвата, за да положи клетва на следващо заседание на Общинския съвет. Нито в цитираната разпоредба, нито в други разпоредби на ЗМСМА е уредена специална процедура за уведомяване на ОИК или Областна администрация за обстоятелството, че даден съветник е възпрепятстван да присъства при полагането на клетва. Позоваването на Решение № 2884/03.11.2015 г. на ЦИК в случая е недопустимо по няколко причини: Първо, считам че това решение противоречи на основни разпоредби на ЗМСМА, които не урежда нарочна процедура по уведомяване. Второ: решението на ЦИК е постановено при друга редакция на изборния закон. Нещо повече – в последствие, също така и ЦИК нееднократно е имала възможност да се произнася с други решения по сходни казуси, в които е коментирано и обсъдено Решение №2884/03.11.2015 г. И изводите в тези случаи са коренно противоположни на цитираното решение. В Този смисъл са решение №3006-МИ/07.01.2016 г., както и Решение №1698-МИ/03.12.2019 г. В този смисъл са и мотивите на решенията на Административните съдилища в страната.

Обръщаме вниманието ви и към това, че предписания на закона, безспорно са съобразени и изпълнени от нас. Моля да имате предвид, че и двамата обжалващи сме положили клетвата по чл.32, ал.1 от ЗМСМА на заседание на общински съвет-Ботевград проведено на 20.11.2019 година, преди избирането на Председател на Общинския съвет и в този смисъл, на основание чл.30, ал.1 от ЗМСМА пълномощията ни на общински съветници са възникнали от този момент, преди датата на постановяване на атакуваното с тази жалба решение на ОИК. В този смисъл ОИК – Ботевград няма правната възможност да прекратява правомощията ни предсрочно, след полагане на клетва и встъпване в качеството ни на общински съветници, след участието ни до момента в две поредни заседания на ОС-Ботевград, тъй като подобно основание за предсрочно прекратяване на пълномощия не е предвидено в разпоредбата на чл.30, ал.4 от ЗМСМА.

На второ място: За да постанови оспореното решение, ОИК – Ботевград се е позовала на постъпило Питане вх.№138/20.11.2019 г. от общински съветник - Тихомир Найденов относно приложението на разпоредбата на чл.23, ал.2 от ЗМСМА – неполагане на клетва на първото заседание на Общинския съвет на Община Ботевград от страна на двама общински съветници. Считаме, че запитване до ОИК – Ботевград от конкретно лице, независимо от неговото качество, не може и няма как да служи като основание за преразглеждане на влязло в сила решение. По този начин се нарушават основни принципи за стабилитета на административните актове, каквото по своята същност е Решението на ОИК-Ботевград, с което е обявен новоизбрания състав на Общински съвет на Община Ботевград. Състав включващ имената и на двамата оспорващи.

На трето място: Считам, че ОИК-Ботевград се е произнесла без да изясни всички факти и обстоятелства имащи значение за случая. От съдържанието на решението е видно, че е изискана информация, включително и от Областна администрация на Софийска област, за начина, по който са уведомени общинските съветници за насрочването на първото заседание на новоизбрания Общински съвет на Община Ботевград. Към датата на постановяване на оспореното решение не е представен отговор от страна на Областната администрация на Софийска област, съдържащ изисканата информация. Категорични сме, че и двамата оспорващи не сме уведомявани нито по телефон, нито по електронна

поща, нито писмено, нито по друг подходящ начин за датата на насроченото от Областния управител първо заседание на новоизбрания Общински съвет на Община Ботевград, поради което за нас не са произтекли, каквито и да е било задължения, породени от издаването на този административен акт от страна на Областния управител. За насроченото заседание първия от нас – Георги Георгиев, разбра случайно, непосредствено преди деня, определен за неговото провеждане. И тъй като бе възпрепятстван да се яви точно на тази дата и час, в който беше насрочено за провеждане заседанието на Общински съвет на Община Ботевград, се свърза с Главния секретар на Областна администрация на Софийска област и го уведоми за това обстоятелство. Именно поради това е възприето от Областна администрация на Софийска област, първото заседание на новоизбрания Общински съвет да се председателства от следващия по възраст общински съветник – г-жа Арбова. Факт, който следва да се приеме за безспорен, тъй като е посочен и от ОИК в мотивите на обжалваното решение.

При така установеното смятаме, че при постановяване на решението си ОИК-Ботевград не е изяснила всички факти и обстоятелства, имащи значение за случая, а именно как и дали са уведомени редовно новоизбраните общински съветници за първото заседание на Общински съвет Ботевград.

ОИК-Ботевград не е съобщила и обстоятелството, че въпреки нередовното ни уведомяване за заседанието, поне един от нас своевременно е уведомил Областна администрация, че е възпрепятстван да присъства на първото заседание на Общинския съвет. Кое е поредна демонстрация на добросъвестност от негова страна. Фактът, че уведомяването е направено до Областния управител, който е компетентния орган за свикване на първото заседание на новоизбрания общински съвет съгласно чл.23, ал.1 от ЗМСМА, а не до Общинската изборителна комисия, както е предвидено в Решение № 2884-МИ от 3 ноември 2015 г. на ЦИК, не опорочава действията, предприети в изпълнение на задължението за уведомяване. Още повече, че в конкретния случай цитираното от ОИК – Ботевград Решение № 2884-МИ от 3 ноември 2015 година на ЦИК е неприложимо, съображения за което сме изложили по-горе в настоящата жалба.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Предвид гореизложеното, Ви моля да отмените изцяло Решение № 229 / 05.12.2019 г. на ОИК – Ботевград като незаконосъобразно, неправилно и необосновано с всички законни последици от това.

По доказателствата: Ще се ползваме от представената от ОИК преписка.

С уважение:

/Георги Георгиев/

.....
/Николай Велков/