

Жалба ОИК Родопи

oik1626

четв 12.12.2019 г. 14:39

ЦИК <cik@cik.bg>

3 прикачени файлове

Жалба-06-12.12.19.pdf; Уведомление-223-05.12.19.pdf; Уведомление-225-06.12.19.pdf; Възражение-228-09.12.19.pdf;
Протокол-30-06.12.19.pdf; Протокол-31-10.12.19.pdf; Решение-161-МИ-10.12.19.pdf; Писмо-234-12.12.19.pdf;

Уважаема комисия,
приложено в Прикачените файлове Ви
изпращаме Жалба чрез ОИК Родопи до ЦИК
с вх. № 06 от 12.12.2019 г., 11:35 ч. от Пламен Димитров Спасов
против Решение № 161-МИ от 10.12.2019 г. на ОИК Родопи.

С пожелание за спорни дни,

ОИК Родопи

ЧРЕЗ ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ РОДОПИ
-1626

ДО ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ



ЖАЛБА

ОТ

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ СПАСОВ - ЕГН

С.

ПРОТИВ

РЕШЕНИЕ № 161-МИ ОТ 10.12.2019 Г. НА

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ РОДОПИ - 1626

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,

С обжалваното решение съм заличен от списъка на обявените с Решение № 120-МИ от 28.10.2019 г., допълнено с Решение № 138-МИ от 31.10.2019 г. на Общинска изборна комисия Родопи общински съветници, анулирано е издаденото ми удостоверение за избран общински съветник и е обявен за избран за общински съветник следващия от кандидатската листа на ПП Герб под № 10 – Величка Георгиева Стоичкова.

Обжалваното решение е незаконосъобразно, по следните съображения:

От фактическа страна е вярно обстоятелството, че не съм присъствал на проведените заседания на Общински съвет Родопи на 07.11.2019 г. и 21.11.2019 г. Отсъствията ми и от двете сесии е по уважителни причини, за което съм уведомил председателя на Общинския съвет. На 7.11.2019 г., в качеството ми на общински ръководител на ПП „ГЕРБ“, присъствах на работна среща в зала „Люмиер“ на НДК, гр. София с председателя и с членовете на Изпълнителната комисия на партията, което удостоверих пред ОИК Родопи по реда на чл.30, ал.6 от ЗМСМА, с представени покана и регистрация за участие. На 21.11.2019 г. бях извън страната, за което представих на ОИК Родопи копие от бордна карта.

ОИК Родопи приема, че несвоевременното уведомяване от моя страна на общинската изборна комисия за невъзможността ми да положа клетва на 07.11.2019 г. е достатъчно основание за вземане на обжалваното решение, позовавайки се единствено на Решение № 2884-МИ от 03.11.2015 г. на ЦИК.

Представените от мен доказателства за уважителни причини, поради които не съм положил клетва като новоизбран общински съветник преди първата проведена сесия на общински съвет – Родопи не са обсъдени изобщо, като е изложен довод за представянето им постфактум – на 20.11.2019 г. с уведомяването на Председателя на съвета. С откриването на административното производство се предоставя възможност на засегнатото лице, както да вземе становище, така и да представи доказателства, относими към предмета на производството. Неглижирането на тези доказателства опорочава процедурата, защото на практика изискванията на чл. 30, ал.6 от ЗМСМА са намерили само формално приложение, а формулираните мотиви са необосновани и лишени от пълнота. Пряко е нарушена нормата на чл. 35 АПК, съгласно която индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите лица, ако такива са дадени. Пак в тази връзка необсъдени са и фактите по отсъствието ми от редовната сесия на 21.11.2019 г., на която дата бях извън страната, за което своевременно (на 20.11.2019 г.) съм уведомил председателя на общинския съвет. Допуснатото съдопроизводствено нарушение е съществено, тъй като се е отразило върху съдържанието на постановения административен акт, който би могъл да има друг резултат или друго съдържание, ако коментираното нарушение не бе допуснато.

Наред с горното, обжалваното решение е несъответно на духа и нормата на закона. Съобразно чл. 23, ал.1 от ЗМСМА първото заседание на новоизбрания общински съвет се свиква от областния управител и се провежда в 14-дневен срок от обявяването на резултатите от изборите. Съобразно ал.2 от същата разпоредба на ЗМСМА преди началото на първото заседание новоизбраните общински съветници и кметове полагат клетвата. Срокът по чл.23, ал.2 от ЗМСМА, обаче, не е преклузивен, защото в предл. последно от цитираната норма изрично е предвидено, че когато общински съветник или кмет е възпрепятстван да присъства при полагането на клетва, той полага клетва преди началото на следващо заседание на общинския съвет. Ерго, законът изрично допуска възможността възпрепятстван новоизбран общински съветник да не положи клетва преди първата сесия на съвета, а да реализира това свое право, а и задължение, на следващо заседание на съвета. От мотивите на обжалваното решение, обаче, се създава усещането, че за ОИК Родопи такава хипотеза е невъзможна. Акцентира се единствено върху своевременното уведомяване на Общинската избирателна комисия, а не дали от обективна страна е налице уважителна причина за неполагане на клетва. Ето защо, Ви моля да приемете, че решението е издадено в противоречие с чл. 23, ал.2 от ЗМСМА. Не може да се изменя волята на избирателя, намерила израз в съответните избрани общински съветници, подредени в първоначално определените изборни листи, без да са налице изискванията на закона.

В случая няма данни за отказ от моя страна за полагане на клетва, като напротив с възражението си до ОИК по чл. 30, ал.6 от ЗМСМА и със заявление от 09.12.2019 г. до Председателя на Общински съвет Родопи изрично заявих готовност да положа клетва преди следващото заседание на общинския съвет.

Предвид изложеното, моля да отмените обжалваното решение с произтичащите от това законови последици.

Настоящата жалба подавам в законовия тридневен срок.

Особено искане: Ако приемете, че въпреки посочената в решението на ОИК Родопи обжалваемост на същото пред ЦИК, компетентен да разгледа настоящата жалба е Административен съд – Пловдив, моля да препратите същата по компетентност.

Приложение: заявление от 09.12.2019 г. до Председателя на Общински съвет Родопи.

С уважение:

ПЛАМЕН СПАСОВ