

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 171

На 21 ноември 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проект на решение за промяна в състав на ОИК.

Докладват: Цветанка Георгиева, Мирослав Джеров

2. Доклад относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Бойчо Арнаудов

3. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладват: Николай Николов, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Александър Андреев, Мария Бойкинова, Георги Баханов

5. Разни

*Докладват: Александър Андреев, Димитър
Димитров, Севинч Солакова,
Цветанка Георгиева, Таня
Цанева, Силва Дюкенджиева*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-
Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова,
Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър
Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя
Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов,
Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Йорданка Ганчева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от
госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги.

Откривам заседанието на Централната избирателна комисия.

Имате думата по предложения дневен ред.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Госпожо председател, моля да ме
включите в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо
Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите
в т. „Разни“ и в точка трета – възнаграждения на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Джеров го има в точката за изплащане на възнаграждения.

Други колеги? Не виждам.

Моля, колеги, процедура по гласуване на дневния ред заедно с направените две допълнения.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Промени в състави на ОИК.

Госпожо Георгиева, имате думата. Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви проект за решение за промяна в състава на Общинска избирателна комисия – Оряхово, област Враца.

В Централната избирателна комисия е постъпило предложение от Ралица Йорданова Проданова – упълномощен представител на ПП ГЕРБ, за промяна в състава на Общинска избирателна комисия – Оряхово, като се предлага на мястото на Мария Николаева Цветанова – заместник-председател, да бъде назначен Мартин Дамянов Войков на същата длъжност. Към предложението е приложена молба от Мария Николаева Цветанова за освобождаването ѝ по лични причини, както и декларация по чл. 75, ал. 7, т. 1, чл. 80, ал. 1 и 3, чл. 81 във връзка с чл. 66 и чл. 3, ал. 3 Изборния кодекс и копие от диплома за завършено висше образование на новопредложения член Мартин Дамянов Войков.

Предвид изложеното предлагам на Централната изборителна комисия да реши: освобождава като заместник-председател на Общинска изборителна комисия – Оряхово, област Враца, Мария Николаева Цветанова и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава като заместник-председател на Общинска изборителна комисия – Оряхово, област Враца, Мартин Дамянов Войков

На назначения заместник-председател да бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване промяната в ОИК – Оряхово.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1687-МИ.

Колегата Джеров има думата в същата точка. Заповядайте, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам един проект за решение, който се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание с № 4310 относно промяна в състава на ОИК – Искър, област Плевен.

Постъпило е писмо – колеги, те всъщност са две, защото в няколко дни пристигнаха документите по преписката по този въпрос – едното е с вх. № МИ-10-285 от 20.11.2019 г., а другото е конкретното заявление от госпожа Кунчева с вх. № МИ-15-1508 от

18.11.2019 г. С това писмо упълномощеният представител на ПП „АТАКА“ – Искър, господин Владимир Нешовски, заявява промяна в състава на ОИК – Искър, област Плевен. Предлага се на мястото на Маргарита Цветкова Кунчева като заместник-председател на ОИК – Искър, да бъде назначена госпожа Благородна Нешкова Цолеевска.

Към предложението е подадено заявление от Маргарита Цветкова Кунчева за освобождаването ѝ като заместник-председател на ОИК – Искър. Представено е също така декларация по чл. 75, ал. 7, т. 1, чл. 80, ал. 3 и по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от ИК, както и копие от дипломата за завършено висше образование на предложената за промяна госпожа Благородна Нешкова Цолеевска, както и пълномощно.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс ви предлагам, колеги, Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да бъде освободена като заместник-председател на ОИК – Искър, област Плевен госпожа Маргарита Цветкова Кунчева с посоченото ЕГН, както и да бъде анулирано издаденото ѝ удостоверение и вместо нея да бъде назначена за заместник-председател на ОИК – Искър, област Плевен, госпожа Благородна Нешкова Цолеевска със съответното ЕГН.

На назначения заместник-председател на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Това е проектът ми за решение. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1688-МИ.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Нямам повече доклади в тази точка.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило писмо от ОИК – Дулово, с вх. № МИ-14-35 за разрешаване на достъп до запечатано помещение, където се съхраняват книжа и материали от производението избори на 27.10.2019 г. и от втори тур на 03.11.2019 г.

Искането е във връзка с получено телефонно обаждане от съда за осигуряване на чувал с бюлетини за открито съдебно заседание, но на вчерашна дата.

Аз се свързах с председателя на ОИК – Дулово, и от него разбрах следното. ОИК – Дулово, се е събрала, взели са решение за отваряне на помещението вчера. Отворили са го, извадили са чувала с бюлетините, под ескорт са го занесли в съда. Съдът е снимал каквото му е било необходимо и отново са върнали бюлетините в помещението. То е било запечатано.

Казах му при това положение да ни изпратят тяхното решение за отваряне на запечатаното помещение, както и протоколите, които са съставени при отваряне и при запечатване на помещението.

Това ви го докладвам сега за сведение, тъй като не виждам какво друго можем да направим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, доклада. Наложило се е. По-късно е дошло.

Добре. Друг докладчик в тази точка? Няма.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Господин Николов е пръв в тази точка. Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви искане, което е постъпило с вх. № МИ-27-137 от 13.11.2019 г. Искането е във връзка с изплащане на възнаграждение на Общинската изборителна комисия в гр. Полски Тръмбеш. Дванадесетчленната общинска комисия е провела заседание също на 13 ноември. На заседанието е прието решение за прекратяване пълномощията на общински съветник и за обявяване на следващия в съответната листа за такъв.

Както казах, участвалите в заседанието са 12 члена. Искането е подкрепено с необходимите документи. Към него са приложени протокол от заседанието на Общинската изборителна комисия, както и самото Решение № 146-МИ от 13.11.2019 г.

Това, което е същественото обаче в конкретния случай, е, че е извършена и съответната проверка чрез контролен лист от страна на финансовия контролор на Централната изборителна комисия.

Разходът на стойност 661 лв. е допустим, законосъобразен, попада и съответства на задълженията по бюджетните параграфи.

Моля за протоколно решение за одобряване на този разход за проведено заседание на Общинската избирателна комисия в Полски Тръмбеш.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение за одобряване възнагражденията на ОИК – Полски Тръмбеш.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Андреев, заповядайте

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило искане с вх. № МИ-27-145 от 14.11.2019 г. от ОИК-Сливо поле, с което се иска заплащането на възнаграждение на членовете на Общинската избирателна комисия за проведени две заседания – едното на 06.11.2019 г., а другото на 07.11.2019 г., като там не се е провел втори тур, с оглед на което е след седмодневния срок.

Заседанията са проведени и в двата случая във връзка с подадено заявление от страна на общински съветници, като единият е отказал да бъде обявен за избран, а другият е отказал да встъпи в правомощията си като общински съветник.

С оглед на това са проведени и двете заседания. Приложени са съответно протоколът и решението от проведените заседания, като на първото заседание са присъствали 12 членове, от които председател, заместник-председатели – двама, секретар и осем членове. На второто заседание също са присъствали председател, двама заместник-председатели, секретар и осем членове.

Предлагам да бъде изплатено на основание нашето решение, което вчера приехме - № 1685-МИ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Няма изказвания. Моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад по тази точка, колега Андреев? Не. Благодаря.

Колега Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Най-напред ще ви докладвам писмо, получено с вх. № МИ-27-141 от 13.11.2019 г., с което председателят на Общинската изборителна комисия – Стражица, е поискал да бъдат изплатени полагащите се възнаграждения за едно заседание и едно дежурство на председателя и на секретаря. Заседанието е проведено, за да бъде заменен общински съветник, който е депозирал молбата си да му бъде прекратен мандатът, както и да има назначен втори. А пък дежурството е за да се приемат документите по това заседание.

Документите са изрядни, дошли са и по електронната поща, и в оригинал, тъй като доста време мина.

Предлагам да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад в тази точка, господин Димитров? Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Вторият ми доклад е разглеждане на писмо, което е пристигнало при нас на 12.11.2019 г. с вх. № МИ-27-135 от председателя на Общинска изборителна комисия – Велинград. В него се иска изплащане на възнаграждение за едно заседание, на което е разгледана оставката на един от избраните общински съветници и неговата замяна с нов, както и за две заседания, на които са приети заявления от двама членове на СИК. Касае се за една и съща СИК – СИК № 41. Единият е напуснал преди 22,00 ч. по здравословни причини, а другият е извикан, за да довърши изписването на протокола. И двамата пледират да им бъде изплатено възнаграждение.

Това са основанията. Те са взели решение, ще им ги изплатим. Всъщност ще имат едно възнаграждение в повече за СИК.

Предлагам да гласуваме и да приемем изплащането на поисканото възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, уважаеми колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад, господин Димитров? Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам един малко по-сложен случай. Това е същата ОИК – Дулово, за която току-що господин Арnaudов докладва, че са имали гледания в съда.

Пристигнало е писмо с вх. № МИ-27-149 от 18.11.2019 г., с което е поискано изплащане на възнаграждение за едно заседание и три дежурства. Ако има нещо проблемно, то е, че заседанието се е състояло на 08.11.2019 г. и това е в рамките на седемдневния срок, след който приехме, че ще бъдат изплащани възнаграждения, тъй като са имали преди това втори тур и са обявили за избран кмет на кметство.

Извън това, разбира се, има три дежурства, които са на 10, 11 и 14. Те са свързани с делата, които са гледани в съда и на които председателката е била процесуалният представител на комисията.

Тъй като искането за изплащане на възнаграждение за заседание е в рамките на седемдневния срок, предлагам да одобрим само изплащането на дежурства, които са три – на председателя,

който е бил в съда, както разбрахме, се е явявал като процесуален представител – има номерата на делата в съда в преписката.

Тоест, предлагам да приемем решение, с което частично да одобрим изплащане, което се отнася до дежурствата на представляващия комисията в съда, а пък всъщност да не уважим първото искане за изплащане на заседание.

Общо взето, това е в рамките на нашите решения и така, както сме установили да се изплащат възнаграждения.

Допълнителна особеност е, че на 19.11.2019 г. сме освободили председателката и сме я заменили с друг. Тя вече не е представляващ.

Предлагам да се изплатят три дежурства на председателя на Общинската изборителна комисия, която се явява в съда като процесуален представител по четири жалби, свързани с изборните резултати.

Това е, което можем да изплатим по правилата, които сме установили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги, за протоколно решение. На четири дела се е явила, но общо три дежурства.

Има ли изказвания, колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: На 10-ти няма как да се е явила, защото 10-ти е в неделя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека тогава да прегледате преписката още веднъж.

Благодаря Ви, колега Димитров.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-27-142 от 13.11.2019 г. То е от Общинска изборителна комисия – Червен бряг, с искане за изплащане на възнаграждение за дадени две дежурства.

Първото дежурство е дадено от четирима членове на ОИК на 13.11.2019 г. и е във връзка с освобождаването на ползваната до момента от ОИК стая в сградата на общинската администрация и преместването на подлежащите на съхранение изборни книжа на ОИК в друга стая.

Второто дежурство е от трима членове на ОИК и е дадено на 14.11.2019 г. във връзка с предаване по опис на изборните книжа за съхранение в общинската администрация – Червен бряг.

Приложен е протокол за предаване и приемане на изборните книжа. Изготвена е справка, контролен лист и счетоводна справка. Предлагам с протоколно решение да се одобри искането за изплащане на възнаграждение общо в размер на 391,02 лв. на членовете на ОИК – Червен бряг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Колега Джеров, заповядайте за доклад.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, предлагам да вземем протоколно решение по отношение на един входящ номер – МИ-27-139 от 15.11.2019 г. Това е писмо, получено в Централната изборителна комисия от господин Факри Чаушев и госпожа Мутева като председател и за секретар на ОИК – Мадан.

Искането за изплащане на възнаграждение е за проведено от ОИК- Мадан, заседание на 13.11.2019 г., като на това заседание ОИК- Мадан, са упълномощили двама членове, които да предадат книгата, както съответно да подпишат протокол, придружен с опис, на изборните книжа.

В тази връзка докладвам, че е проведено заседание на 13.11.2019 г., на което са присъствали председател, заместник-председател, секретар и петима членове. Има приложения към преписката оригинали, както и копия съответно на контролен лист, счетоводната справка, самото искане, решението под № 97 на ОИК – Мадан. Преписката е окомплектована в цялост.

В тази връзка в и предлагам да вземем протоколно решение, с което да одобрим възнагражденията на ОИК – Мадан, област Смолян, за изплащане съответно от държавния бюджет съгласно член 83, ал. 4 от Изборния кодекс, както и от Решение № 1685-МИ от 20.11.2019 г. на Централната изборителна комисия.

Размерът на сумата е 444,22 лв.

Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, колеги, моля, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам постъпило искане от Общинска изборителна комисия – Поморие, подписано от председател и секретар на комисията, за изплащане на

възнаграждение на участвалите в заседание на 11.11.2019 г. осем членове на Общинска изборителна комисия. Заседанието е във връзка с изпълнение на указания, дадени по адм. дело № 2640 от 2019 г. на Административен съд – Бургас. Предлагам с протоколно решение да одобрим исканата сума от Общинска изборителна комисия за изплащане на възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение за ОИК – Поморие.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Георгиева има думата. Заповядайте, колега Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви искане от Общинска изборителна комисия – Кубрат, постъпило с вх. № МИ-27-136 от 13.11.2019 г. Искането е във връзка с проведено заседание на 12.11.2019 г. за прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяването за избран на следващия в листата.

От комисията на заседанието са присъствали 11 членове. Приложен е протокол, както и съответно взетите решения. Към преписката има приложен контролен лист и счетоводна справка. Сумата, за която става въпрос, е в рамките на 603,82 стотинки.

Предлагам на Централната изборителна комисия в съответствие с взетите решения - № 1685 и 1666 за размера възнагражденията, с контролно решение да одобрим изплащането на сумата за Общинска изборителна комисия – Кубрат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания има ли? Няма.

Процедура по гласуване изплащане възнаграждението на ОИК – Кубрат.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, само за сведение ви докладвам постъпило искане от Общинска изборителна комисия – Борован, за заплащане на участие в заседания от 1 до 10 ноември, които са извън решението, което ние сме приели № 1685 от вчерашна дата. Провела съм разговор съответно с председателя на комисията и не разбраха, че не отговарят на условията и всъщност да не ви докладвам предложение за изплащане на възнаграждения в рамките на този период от време 01 – 10.11.2019 ., когато в Борован са провели съответните заседания. Докладвам го само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, госпожо Георгиева.

Има думата госпожа Цанева в тази точка. Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви вх. № МИ-27-138 искане от ОИК – Нови пазар, област Шумен, за изплащане на възнаграждения за заседание, проведено на 12.11.2019 г., на което заседание са присъствали девет членове – секретар, двама заместник-председатели и председател. Заседанието е било във връзка с предсрочно прекратяване на правомощията и на избран за общински съветник. Има счетоводна справка, има и

Предлагам да бъде изплатено възнаграждението за това заседание на ОИК – Нови пазар.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, колеги, не виждам, моля, процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, на първо място ви докладвам решение за налагане на административно наказание на Волен Николов Сидеров в качеството му на председател и

представляващ националния предизборен щаб на партия АТАКА и кандидат за кмет на Столична община.

Решението е качено във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, проектният му номер е 4306. Това е във връзка с участието му в предаването „Референдум“ и с оглед установеното нарушение за използваните думи и обръщения и поведението, с което нарушава разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

В тази връзка е издаден акт № 1-МИ от 03.10.2019 г. за установяване на административно нарушение, който е връчен и няма постъпили възражения в срок поради което предлагам да вземем решение и да наложим на господин Сидеров с неговите данни в качеството му на кандидат за кмет на Столична община глоба в размер на 2000 лв. Предвидено е от 2000 до 5 000 лв. Аз считам, че същото ще постигне и предвидените от закона превантивни мерки и последици.

Това е моето предложение за размера на глобата, която да наложим на господин Сидеров. Ако сте съгласни, да приемем едно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по проекта на решение.

Аз не виждам в мотивите да е посочена глобата, която е в диспозитива. Само аз ли не я виждам.

Имате думата, колеги. Чухте предложението. Има ли друго предложение по размера на глобата? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка*

Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева);
ПРОТИВ – няма.

Решението се приема.

Решението има № 1689-МИ.

Имате ли друг доклад, колега Андреев? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да видите постъпил сигнал от Нет-инфо, чрез прокуриста Стефана Здравкова, а именно вх. № МИ-20-360. Сигналят чрез прокуриста е срещу Фейсбук инкорпорейшън – Калифорния, САЩ.

В сигнала подробно се развива становището, че фейсбук, независимо, че има разпоредбата на § 1, т. 15 – че не е медийна услуга – с оглед обстоятелството, че разрешава използването на политическа реклама, както и рекламирането на страницата на фейсбук, би следвало да попадне и в медийна услуга, като тук се дават едни цифри по отношение на приходите, които са осъществени от територията на България за извършена реклама, включително и за избори, през 2019 г., които значително надхвърлят тези на други медии, каквато например е Нет инфо АД или Инвестор.бг АД, където са цитирани. Счита, че с факта на публикуването на интернет-страницата ни на информация за договори, сключени с партии, коалиции, инициативни комитети с оглед платената реклама, те също би трябвало да се третират като доставчик на медийна услуга.

В тази връзка искането в края – то е кратко: „Моля да упражните предвиденото в Изборния кодекс правомощие и да предприемете действия за установяване на нарушения от страна на Фейсбук инкорпорейшън на Изборния кодекс“.

В тази връзка с оглед и изричната разпоредба на § 1, т. 15 – че фейсбук като социална мрежа и останалите социални мрежи не представляват медийни услуги, следователно и фирмата, която

поддържа фейсбук, не е доставчик на медийна услуга, ви предлагам да приемем решение, с което не установяваме наличието на нарушение. Тоест, предлагам протоколно решение за неустановяване на нарушения от страна на Фейсбук инкорпорейшън. Мотивите са изричен текст на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Чухте предложението на докладчика.

Ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение, че ЦИК не установява нарушение, извършено от Фейсбук.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова*).

Предложението се приема.

Колегата Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от община Бургас, с което ни връщат два акта за установяване на административно нарушение срещу СКАТ ООД, които не са връчени, тъй като на адреса на дружеството, представлявано от господин Хаджиев, лицето не е намерено.

Предлагам с протоколно решение да упълномощим госпожа Радославова чрез системата, която ни е предоставена от ГД ГРАО, да се снабдим с адрес на господин Хаджиев и да съответно на този адрес, който сме установили, да връчим актовете чрез съответната общинска администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги. Има ли друго?

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Соева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад, госпожо Бойкинова? Да, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо от Комисията за защита на личните данни. То е в продължение на сигнала, който получихме за гр. Русе, за това, че едни листовки – ако си спомняте – са пускани по кутиите. Още тогава ви докладвах, че жалбата беше изпратена до ЦИК, до прокуратурата. Докладвах ви отговора от прокуратурата. Сега ви докладвам отговора от Комисията за защита на личните данни, тъй като жалбата беше изпратена и там. Те ни уведомяват, че всъщност сигналът е подаден срещу физическо лице, като в конкретния случай физическото лице няма качеството на администратор на лични данни и съответно не са образували производство пред тях.

Докладвам ви го за сведение.

Също така ви докладвам, че сме получили отговор от Министерството на вътрешните работи – отговор въз основа на наше писмо, с което сме поискали да се посочи името на собственика на рубриците „За нас“ и „Реклама при нас“, тъй като сме взели решение за установяване на нарушение, но не сме знаели самоличността на нарушителя. Имаме отговор, процедурата по съставянето на акта ще продължи с конкретния нарушител въз основа на този отговор.

Докладвам ви, че имаме връчен акт на „Трафик Бул“ ООД. Ще продължи процедурата по акта с вземане на решение за налагане на глоба или имуществена санкция.

Докладвам ви, че актовете против ПИК нюз от общинската администрация в район „Средец“ са изпратени по компетентност за връчване в район „Сердика“.

Също така ви докладвам и едно писмо от Общинска изборителна комисия – Враца, с което ни казват, че във връзка с получено писмо от областния управител ни изпращат акт № 1 – Решение-Протокол. Писмото е получено по електронната поща, не са приложени всички документи, които са в писмото, а актът не е връчен на нарушителя.

Аз се свързах с Общинската изборителна комисия – Враца, с председателя и помолих да ни изпратят в оригинал всички документи. Към настоящия момент не сме ги получили. Затова ви моля с писмо да уведомим Общинска изборителна комисия – Враца, че следва да ни изпрати преписката, след като актът за установяване на административно нарушение бъде връчен.

Моля да гласуваме писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад, госпожо Бойкинова. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали с вх. № МИ-15-15-13 има приложено едно съдебно решение на Административен съд – Пазарджик. Моля да се запознаете с него.

Във връзка с това решение имаме запитване от ОИК – Панагюрище, които казват: „При така постановеното решение какви действителни резултати следва да обявим, въз основа на какви гласове, разпределени по партии, при положение, че има обявени от съда само две действителни бюлетини от недействителни в полза на ГЕРБ. В диспозитива на решението не е постановено отмяна на обжалваните решения.“

Накратко. С това решение Административен съд – Пазарджик, обявява за недействителен избора за общински съветници в община Панагюрище. Видно от мотивите на съдебното решение, е, че се оспорва решението на ОИК – Панагюрище, с което са определени изборните резултати за избиране на общински съветници. В решението - то е образувано по жалба на ПП ДПС - от една страна се казва, че има открито производство по оспорване по реда на чл. 193 на протокола на секционна избирателна секция. Извършен е оглед от съда на основание чл. 204 от ГПК, при което съдът установява, че от обявените за невалидни такива бюлетини няма нито една, на която да е отбелязано, че е гласувано с № 55 за ДПС. Тоест, съдът казва, че те са недействителни, но не може да се определят и за действителни такива.

В същото време обаче по-надолу в мотивите съдът казва: „На първо място, дори само подадените 16 гласа за ДПС, отразени като недействителни, но неустановени от съда при преглед на недействителните бюлетини е да са действителни такива.“

Прочетете го, защото съдът казва, че те не са недействителни, разпределени за Партия ДПС, но съдът не ги установява, че са пък и действителни. Обаче в същото време съдът казва: ако те се приемат за действителни, се променя изборната квота. В същото време съдът категорично установява броя на действителните, недействителните и установява кои от тях са само недействителни. Тоест, по отношение на действителните няма категоричен резултат.

Но, оставете мотивите. Да погледнем диспозитива: обявява за недействителен. Когато съдът обяви избора за недействителен съгласно чл. 459, трябва да има нови избори. В същото време обаче в мотивите съдът какво казва? „Следва да бъде уважена жалбата, като изборът бъде обявен за недействителен, а книжата да се върнат на ОИК за обявяване на действителните резултати“, което е абсолютно неправилно, защото хипотезите съгласно чл. 459 са следните. Ако съдът обяви недействителен, имаме нови избори. Вижте чл. 465, т. 5. Нови избори има, когато съдът обяви за недействителен.

Тоест, порокът е толкова тежък, че се опорочава волята на избирателите, не може да се установи действителната воля и имаме нови избори. Но, когато съдът установи грешка в пресмятането, както в мотивите той казва, че евентуално, ако тези недействителни станат действителни и се промени общинската избирателна квота, тогава съгласно чл. 459, ал. 10 съдът връща с указания ОИК да обяви действителните резултати. Тук има разминаване между мотивите на съда и диспозитива.

Моето становище е, че това решение трябва да бъде обжалвано от ОИК. Не е влязло в сила още, защото ОИК е уведомена на 18-ти, срокът за обжалване е четиринадесетдневен. То може да бъде обжалвано, естествено, и от другите заинтересовани страни, които са ВМРО, ГЕРБ.

Изпратено ни е от ОИК с искане за становище, защото ОИК не са разбрали решението. Те точно това казват: хем съдът го

обявява за недействителен, тоест, трябва да има нови избори, хем се казва, от една страна, че трябва да обявят действителните резултати и те питат „ние кои действителни да обявим“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Четене като клъвнал там, клъвнал там и т.н., довеждане до абсурд – да го кажа по чуждоземски – редукиран абсурдом, няма да стане така. Кавалкадата започна. Очевидно секционни изборителни комисии, защото не казахме кой какво прави в секционната изборителна комисия, установена от съда. Как едни хора се изкарват навън, за да се пишат едни протоколи. Как едни бюлетини от действителни се правят недействителни.

Това са нещата, които останаха в сянка при доклада. Това е по-скоро организационен проблем, че очевидно ЦИК няма контрол върху дейността на секционните изборителни комисии, които си вършат каквото си щат, не по-малко и общинските изборителни комисии също така. Това е проблемът на всичките избори - липсата на контрол върху секционните изборителни комисии. Действията са важни, а не довеждането до абсурд с четене откъслечно на едно решение.

Сега по-лекичко. Това как да го разбирам? Оттук нататък ЦИК ще казва кои решения да се обжалват и кои не ли? Що ли? Затова ли се докладва? Аз не знам, ние казваме: няма да пипате резултатите, защото били така написани в закона, нищо, че и ние направихме едни проверки, те останаха някъде затулени, именно заради точно този тип неуредици при отчитането на гласовете. Затова нямаше спорове – така пишело в закона. Сега ми се сервира нещо, по което ЦИК да вземела решение да се обжалва, видиш ли.

Няма какво да обсъждам. Съдебните решения или се изпълняват, или не се изпълняват, или са обжалват, или не се обжалват. Но ЦИК не може да каже „обжалвай“ или не. Това ли

искаме оттук нататък - да започне цялата кавалкада от 300 решения – ЦИК да се произнеса: тук ще обжалват, защото ставало въпрос за ГЕРБ, а пък тук няма да обжалвате, защото ставало въпрос за „Нова демокрация, примерно.

Така че, за сведение, като се обжалва, евентуално като се постанови Върховният административен съд, евентуално за сведение може да се уточни за какво става въпрос тук. Към момента какво правим, ми е интересно. Минал ли е срокът за обжалване? Тогава защо се сервира това?

Толкова засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, интересно е решението и аз предлагам всички да се запознаем с него. Още по-интересно е, че Общинската изборителна комисиия прави такъв прочит на това решение, който прочит съвпада и с докладчика и аз нямаше да взема отношение, ако не беше оставено впечатлението, че има противоречие между мотивите и диспозитива.

Моля да се запознаете с решението. Аз също само ще ви изчета няколко реда от решението. За съответна примерно политическа партия 15 действителни, 16 недействителни. От съда не се установиха недействителни. Нещо неясно в решението? За друга партия: 68 действителни и 7 недействителни. От съда се установиха 4 недействителни.

Мотивите на съдебното решение са изключително ясни, колеги, и аз много моля наистина всички да го изчетете. И пак казвам, незнайно защо ОИК – Панагюрище – не знам дали има заседание, на което това писмо да е изпратено и аз ще го изследвам, или просто председателят, както свикнахме от изборите за Европейски парламент, особено на местните избори, да изпращат и да ангажират целите общински изборителни комисиии само с личното

си мнение, дали това е изпратено по същия начин, дали е обсъждано на заседание на ОИК – ще се види от страницата на комисията – дали са искани указания, дали са дадени и т.н.

На следващо място, в съдебното решение е казано, че дори само тези 16 гласа, които са записани като недействителни, а всъщност не са установени като такива в съда, тогава се променя общинската квота и в този смисъл се налага да се промени резултатът, удостоверен в протокола, който се оказва неистински.

В крайна сметка, пак казвам, нека да се запознаем с решението, то да бъде предмет на допълнително обсъждане, защото показва едни от пороците в изборния процес, които ние трябва да установяваме по принцип и да взимаме отношения и решения за бъдещи действия, за да не се случва. Но Общинската избирателна комисия според мен прави съвсем неправилен прочит на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата. Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, няколко неща. Първо, писмото е прибързано. Ние нямаме влязъл в сила съдебен акт. Днес ние можем да го приемем само за сведение. Решението е постановено, както виждате, на 18-ти ноември, очевидно е обявено. Срокът за обжалване пред Върховния административен съд не е изтекъл. Решението не е влязло в сила. Не се ползва със сила на присъдено нещо. От тази гледна точка, дори и да искаме, не можем да даваме никакви указания по базисния въпрос, който е поставен в писмото, а именно „какви действителни резултати следва да обявим“.

Това е конкретното ми съображение.

Второ. Ние трябва да изработим принципна позиция. Когато вече имаме влезли в сила съдебни актове и ако постъпят такива запитвания от общинските избирателни комисии, как да действаме. По този принципен въпрос, който днес има предварителен характер,

защото нямаме влязъл в сила съдебен акт, моето мнение е, че законодателят е възложил изключителната компетентност на общинските изборителни комисии да обявяват изборните резултати. Функция от това е и задължението им да изпълняват съдебни решения тогава, когато няма да се провеждат нови избори. А този случай безспорно е такъв.

Третото нещо, което бих искал да кажа, е, че във връзка с методическите функции на Централната изборителна комисия в подобни ситуации при влезли в сила съдебни решения относно постановени решения за обявяване на резултати за общински съветници или кметове, намесата на Централната изборителна комисия трябва да бъде в изключителни случаи предвид тази изключителна компетентност, която в изключителни и извънредни случаи предвид тази компетентност, която по принцип е възложена именно на общинските изборителни комисии.

И четвъртото нещо, което бих искал да кажа, е, че писмото е не само прибързано, но и странно като съдържание от страна на колегите. Аз не знам кой го е подписал, то е в електронен формат, разбира се. Но очевидно подчертавам тезата си, че е прибързано и на този етап според мен трябва да е за сведение.

Вече тяхна преценка е дали да го обжалват. Това се взема с решение. В случай че имаме влязъл в сила съдебен акт, тогава бихме могли да влезем в по-конкретен коментар.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова има думата. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отчасти съм съгласна с Вашите мотиви, че ние не трябва да указваме на Общинска изборителна комисия дали да обжалва или не. Но тук става въпрос за друго. Това е едно решение, което, ако влезе в сила, Общинска изборителна комисия трябва да го изпълни. И тя, ако го изпълни, съгласно чл. 465

ще трябва просто да има нови избори. А видно от мотивите на съда е, че има промяна в изборния резултат, който води до промяна на квотата на Общинската изборителна комисия. Тоест, има грешка в пресмятането. Когато има грешка в пресмятането, съдът не обявява избора за недействителен. Той отменя решението на ОИК и връща преписката за отчитането на действителните резултати.

Тук очевидно съдът според мен неправилно е приложил хипотезата на чл. 459, смесвайки двете хипотези. От една страна, в мотивите казва, че има грешка в пресмятането, че евентуално би имало промяна в общинската изборителна квота, оттам – на мандатите, а, от друга страна, категорично обявява избора за недействителен, при което ще трябва да има нови избори.

Тук по-скоро е процесуален въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков и аз да взема после думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е хубаво да го коментирам, наистина, преди да съм го прочел. Това е принцип. Но понеже чух четири – пет пъти от докладчика една теза, с която не съм напълно съгласен и убеден в нея към момента и искам да кажа моето становище.

Ал. 10, която цитирахме, в първото изречение казва, че съдът може да потвърди решението на ОИК или да обяви избора за недействителен. То не му дава други възможности. Вярно е, че той си противоречи донякъде с чл. 465, ал. 5, където се казва, че основание за произвеждане на нов избор е, когато е обявен за недействителен.

Мен ми се струва, че в настоящия случай съдът се е произнесъл правилно от гледна точка на това, че връща Общинската изборителна комисия отново да обяви резултатите от изборите, макар че е прогласил избора за недействителен. Не е вярно това – те казват „дори не е отменено в диспозитива нашето решение“. Ами то не е отменено, защото прогласеният от тях резултат е обявен за

недействителен. Какво да им го отменят? Връщат им го за ново решение.

Аз не съм много сигурен, засега не споря, но в тази хипотеза. Според мен има я и тази хипотеза – да се върне и ОИК отново да преразгледа.

Като се запозная с решението подробно, ще го обсъдим пак.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има думата колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, аз съм се запознала с практиката на Върховния административен съд. В предходните избори, през 2015 г. и дори тук пред мен имам едно съдебно решение на Върховния административен съд по същия казус. Изборът е обявен за недействителен. Вместо това съдът казва в мотивите – на Върховния административен съд – че всъщност тук има грешка в пресмятането и диспозитивът е „отменя решението на съда“, отменя на ОИК и връща за обявяване на действителните резултати. Това трябва да бъде диспозитивът на съдебното решение.

Имаме ли диспозитив недействителен избор, имаме нови избори. Това е. Няма друга ситуация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можах пак да разбера целта на този доклад. Сега ще правим анализ на това решение според твърденията на докладчика, той така си го чете, нека си го чете както ще. Само че ЦИК какво ще прави в момента. Аз предложение не чух. Какво ЦИК да вземе, няма такава. Какво да хипотезирам пак? Разбрах само едно – единствено – докладчикът не е съгласен с едно решение и иска нещо от ЦИК, обаче не е ясно какво иска от ЦИК. Ето това стана.

Това имах предвид да не теоретизираме. Вземаме решение, а не разбор на някои текстове според някои представи.

Все едно – предложението на докладчика какво е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето предложение е за сведение и да свършим с тази история. А възгледите за света – всякакви. Теории – всякакви!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вярна на правилото си да оставям.... Мога ли и аз да кажа нещо, колеги, изслушах ви. Половин час обсъждаме един въпрос, който няма нищо общо с ЦИК – прибързани, неприбързани. ЦИК в тези избори не е горестоящ орган, не приема решения, не обявява резултати. Имаме невлязло в сила решение на Административен съд. Ако искат да го обжалват, тяхна е отговорността. Не могат да питат ЦИК да тълкува решение на Административен съд. Самата правна фигура не почива на закона.

Предлагам да остане за сведение. Колко е прецизен диспозитивът или не при тази ужасно непрецизна разпоредба на чл. 459, получена през 2019 г. в този вид, какво сега? Може и да се спори по изписването на диспозитива – дали има втора част. Но това не е наша работа. Има Върховен административен съд. Когато приключат всички дела, ние ще имаме възможност също да съберем решенията, да направим нашия анализ и тогава да поговорим и с колегите от Върховния административен съд какво те са установили като практика. Но сега да си говорим как го написал съдът, правилно и неправилно – никаква връзка няма с нашата работа.

Предлагам да остане за сведение. Да си тълкуват колегите решението. Има Върховен административен съд, има съд, който може да им изтълкува какво е постановил и да минаваме към следващата точка, колеги.

Имате ли друг доклад, колега Бойкинова? Не.

Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви получено съобщение по административно дело № 528 от 2019 г. на Административен съд – Кюстендил. Съобщението е изпратено до Централната изборителна комисия като трето, неучастващо лице. С това съобщение съдът изисква в еднокдневен срок от получаване на съобщението да се представят по делото сканираните и качени на интернет-страницата протоколи на секционните изборителни комисии. Това са 18 секционни изборителни комисии в община Дупница, като в същия срок да се представи и справка относно датата и часа, в който са обявени на сайта посочените по-горе протоколи на секционните изборителни комисии.

В самото съобщение не се посочва, че тези секционни изборителни комисии се намират на територията на община Кюстендил. Това го установих от номерата на секционните изборителни комисии, от съответния индекс и от номера на делото, качен на страницата на Административен съд – Кюстендил. Оттам става ясно, че става дума за Общинска изборителна комисия – Дупница. Затова предлагам да изпратим по компетентност на Общинска изборителна комисия – Дупница, това съобщение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли, колеги?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколното решение за изпращане по компетентност съобщението на ОИК – Дупница.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка*

Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева);
против – няма.

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. Разни.

Колегата Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател!
Уважаеми колеги, с предходно наше писмо до главен комисар Ивайло Иванов, главен секретар на Министерството на вътрешните работи сме изпратили запитване за установяване на адрес и пълната самоличност на собственика на информационен сайт <https://signal-news.com> с оглед съставяне на акт за установяване на нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, като следва необходимо посоченото лице да бъде идентифицирано с три имена, единен граждански номер, месторабота и адрес на същата, както и постоянен настоящ адрес.

Имаме върнато писмо от заместник-директор старши комисар Николай Хаджиев с вх. № МИ-04-02-40 от 20.11.2019 г. от Отдел „Икономическа полиция“, сектор БОЕФ, с молба за установяване и предоставяне самоличността на собственика на информационния сайт.

В отговор на нашето искане ни уведомяват, че след извършена проверка на цитираната от нас платформа се е установило, че домейнът е закупен на 10.11.2019 г. – забележете – чрез фирма Неим чийп инк с адрес 11400 West Olympic Blvd, Suite 200, Los Angeles, CA 90046. United States. Интернет протокол адреса, от който се хоства сайтингът – написани са тук цифри – физическият адрес на IP също се намира на територията на Съединените американски щати.

Предвид гореизложеното не могат да ни предоставят информация относно собственика на сайта, както и на администратора му.

Уважаеми колеги, с оглед на докладваното току-що от мен писмо на наше запитване до главния секретар на Министерството на вътрешните работи предлагам да се прекрати производството по евентуално издаване на акт за установяване на административно нарушение по отношение на signal-news.com с оглед на изнесената информация относно невъзможността за установяване на собственика, както и на администратора на сайта му. Отделно от това този сайт или домейнът се намира на територията на Съединените американски щати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Чухте доклада на колегата Баханов. Нарушителят е в Съединените американски щати. Друго предложение има ли извън това да бъде прекратено административнонаказателното производство?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколно решение в искания от докладчика смисъл.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Сточева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Друг доклад имате ли, господин Баханов? Да, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, имам предложение да обжалваме едно постановление за отказ да се образува досъдебно производство на прокурор при Районна прокуратура – Дупница.

Вх. № ЕП-09-75 от 19.11.2019 г. Става въпрос за едно лице. От ЦИК е изпратен сигнал до Районна прокуратура – гр. Дупница за едно лице – С. А. – от с. М. Ф., тъй като на проведените избори за Европейски парламент е упражнил правото си на глас в СИК № 16, с. М. Ф., община Б. д., без да има право да гласува, тъй като настоящият адрес му е в Съединените американски щати.

Направена е проверка и е установено, че лицето наистина живее там, в това с. Мала Фуча. През 2010 г. е заминал за САЩ. През 2013 г. се е прибрал в Република България и заживял в това село, но пропуснал да промени настоящия си адрес в селото. С оглед на дълготрайното пребиваване на Андонов в САЩ, същият бил заличен от избирателните списъци. На 26.05.2019 г. в тази секция се е явил да упражни правото си на глас. Тъй като не фигурирал в списъците, членовете на СИК преценили, че въпреки че не фигурира в избирателните списъци, Андонов има право да упражни правото си на глас, тъй като същият притежавал валидна лична карта. Значи това е необходимо и достатъчно условие – че има лична карта – да гласува според изложеното тук.

После, продължаваме. Съответно Андонов попълнил декларация, че няма да упражни правото си на глас в друга секция, след което бил дописан в избирателните списъци и упражнил правото си на глас.

В обясненията си С. Р. сочи, че от 2013 г. живее в Република България в с. М. Ф. и не е посещавал САЩ.

От установеното в хода на проверката може да се направи безспорен извод, че Андонов от обективна и субективна страна не е осъществил състав на престъплението по чл. 168, ал. 1. За да бъде така, деецът трябвало да упражни избирателно право, без да има такова право по ал. 1 на чл. 168, а от субективна страна – да се характеризира деянието с умишлена форма на вината.

Съгласно чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс право да избира членове на Европейски парламент- така, така, пише – имат български граждани, които са навършили 18 години, живели са не по-малко през последните три месеца в Република България или в друга държава-членка на Европейския съюз, не са поставени под запрещение, не изтърпяват наказание „лишаване от свобода“.

И сега вече фактологията или изводите на Районна прокуратура – Дупница. „Безспорно е, че Райчев е български гражданин, навършил 18-годишна възраст, не е бил лишен от свобода и не е бил поставен под запрещение. Макар да е посочено, че настоящият му адрес е в САЩ, видно от неговите обяснения, както и от приложеното удостоверение за постоянен адрес, през последните три месеца преди провеждането на изборите Райчев е живял в Република България.

Тоест, Андонов отговаря на всички изисквания, визирани в чл. 350, ал. 1, даващи му право да упражни правото си на глас на произведените избори за членове на Европейски парламент от Република България.

Съобразно тези изводи, районният прокурор отказва да образува досъдебно производство.

Уважаеми колеги, считам, че това е абсолютно непознаване – да не кажа по-силни думи – от страна на представител на Районна прокуратура – Дупница, на разпоредбите на Изборния кодекс, що се касае по отношение на това кои имат право да гласуват в изборите за Европейски парламент конкретно, тъй като същият приема за „живял“ самото фактическо положение на лицето от 2010 г. или 2013 г. на територията на Република България.

Така че моето предложение – рядко правя такива предложения – това нещо да бъде обжалвано. Поне да се научат представителите на съответната прокуратура какво означава терминът „живял“ по Изборния кодекс на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

Гласуваме предложението на докладчика – протоколно решение ЦИК да обжалва постановлението на прокуратурата.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджијева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Предложението се приема.

Колегата Солакова има думата за обяснение на отрицателен вот. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото Централната изборителна комисия на тези избори направи своя прочит на съответните понятия. Допусна да участват в изборите лица, които нямат настоящ адрес. На още по-голямо основание лицата имат право да гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме по дневния ред, колеги.

Господин Баханов, искате да докладвате предложението за отваряне на запечатано помещение? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, връщам на доклад искане с вх. №МИ-14-30 от 13.11.2019 г. от временно изпълняващия длъжността кмет на община Сандански Вангел Анталавичев относно отваряне на помещение. На основание чл. 445, ал. 8 от Изборния кодекс, в изпълнение на т. 2 от Решение № 1244-МИ от 30.09.2019 г. на ЦИК и във връзка с постъпило в Деловодството на община Сандански писмо от Общинска изборителна комисия – Сандански, отправят искане за разрешаване отваряне на запечатано помещение 1.1, находящо се в сградата, собственост на община Сандански, бул.

„Свобода“ № 20, подпартерен етаж, в което се съхраняват само изборните книжа и материали от произведените през 2019 г. изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. Отварянето е необходимо, за да бъдат проверени чувалите, в които се намират изборните книжа и материали на СИК № 26, 28 от произведения втори тур на изборите на 03.11.2019 г. и да се установи дали в тях се намират пликове 1-МИ с избирателните списъци на двете избирателни секции. Липсата на тези списъци е установена от ОИК – Сандански, при изготвяне на описа за предаване на избирателните списъци на ГД ГРАО – Благоевград, за проверка на гласуването в нарушение на правата на Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, връщам това на доклад, тъй като мисля, че извън микрофон при предходния доклад уведомих Централната избирателна комисия за постъпилото искане, но имаше разнопосочни мнения относно това дали евентуално, ако има неприключили съдебни производства относно обжалване на резултати – било за кмет на община, кметове на кметства или на избор за общински съветници – дали е удачно да се разрешава отваряне на изборни помещения, в които се съхраняват изборни книжа и материали от проведените през 2019 г. изборите за общински съветници и за кметове.

Тогава мисля, че се постигна консенсус в Централната избирателна комисия да се издири предходна практика на ЦИК по отношение на сходни случаи – било 2015 г., било и референдумът, произведен през 2016 г., тъй като тогава също имахме такива искания.

За пълнота на доклада ще ви кажа, че сме изпратили писмо до кметовете на всички общини, с което ги уведомяваме, че по повод на всички искания за разрешения за отваряне на запечатани помещения, в които се съхраняват и книжа от националния

референдум на 06.11.2016 г., Централната избирателна комисия ще се произнесе с решение след влизане в сила на съдебното решение по оспорване на резултатите от националния референдум. Тоест, отказваме да се отварят такива помещения.

Имаме и конкретно до община Рила във връзка с постъпило искане от кмета временно изпълняващия длъжността кмет на община Сандански Кабзималски за архивиране на изборни книжа и материали, като го уведомяваме, че Централната избирателна комисия е разгледала искането му и следва да се изчака влизането в сила на съдебно решение по оспорване на резултата от произведения през 2016 г. национален референдум, след което искането ще бъде разгледано отново и ще ви бъде разрешено отваряне на запечатано помещение.

Мисля, че по повод на друг доклад от колегата Войнов, ако не се лъжа, ако не – ме поправете, възникна такъв диспут относно това дали следва да отваряме помещение, където се съхраняват изборни книжа и материали и в които общини има неприключили съдебни производства.

Подготвил съм както решение, единият вариант, да разрешим да отворим, втори вариант – подготвил съм писмо до кмета на община Сандански, с което му казваме, че не е нужно нарочно решение на ЦИК, и третото ми предложение е да се изчака приключване на съдебните производства.

Така че, уважаеми колеги, моля ви за становище, тъй като не знам докъде стигна спорът от миналата седмица, когато и господин Чаушев се включи – дали трябва да изследваме

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друго предложение има ли? Колегата Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, колеги. Тъй като Централната избирателна комисия има решение, с което при наличие на съответните условия се отварят помещенията и до този момент.

Отговорността е на кметовете. Ситуацията с националния референдум е малко по-различна. Централната изборителна комисия до 2016 г. не е установявала специален ред по отношение на достъпа до помещенията, в които се съхраняват книжа от произведени национални референдуми. Това може би и в този формат стана ясно с оглед на книгата от 2013 г. и 2015 г. Едва през 2016 г. с оглед съдебното производство такива въпроси възникнаха и се стигна до това писмо на Централната изборителна комисия.

Ако до този момент нямаше отваряне на помещения на основание решението на Централната изборителна комисия, може би можеше да се обсъди това в един по-ранен етап. Но сега, пак казвам, ние не можем да изпратим тепърва едно писмо при положение, че и до момента тези помещения се отварят. Не трябва да забравяме, че отговорността е на кметовете на общини и в крайна сметка, който държи ключа, той носи и отговорността по съхранението на тези книжа.

В случая това, което ми направи впечатление – аз съм за решение за разрешаване за отваряне на помещението – но при отварянето трябва да присъстват упълномощени членове на Общинската изборителна комисия, които следва да предадат изборителните списъци на ТЗ ГРАО, тъй като те са в мандат. Знаете, само на районните изборителни комисии, чийто мандат изтича, ние там възлагаме тази дейност и това задължение на общинската администрация.

Така че те трябва да присъстват.

Освен това трябва да се отворят само чувалите на тези секции, чиито изборителни списъци не са намерени. Няма нужда да се отварят всички чували, за да се търсят няколко изборителни списъка, които не са предадени на ТЗ ГРАО. Непредаването обаче на тези изборителни списъци забавя извършването на проверката в ТЗ ГРАО за гласуването по тези изборителни списъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение. Не казвам, че да бъдат проверени чувалите, в които се намират изборните книжа и материали и евентуално да се установи в тях дали се намират тези пликосе с избирателни списъци. Това, на първо място.

На второ място, поддържам становището си, че ако има на територията на община Сандански неприключили съдебни производства, по-добре е да се изчака да приключат с оглед евентуални съмнения кой е влизал, какво е правил. Наистина кметът си носи отговорност за отваряне на помещението и съответната, назначена с негова заповед комисия, както и представителите на Общинската избирателна комисия. Но моето мнение, тъй като производствата по евентуалните оспорване на резултатите са бързи, ще приключат, както се казва напоследък – в обозрим срок, така че не виждам спешността относно предаване на тези пликосе със съдържащите се в тях избирателни списъци на ТЗ ГРАО. Там мисля, че няма никакви срокове, в които трябва да извършат тази проверка. Считаю, че евентуалното гарантиране на своевременното приключване на съдебните производства е по-важно и несъмнението, разбира се, в приключването на тези дела, е по-важно, отколкото проверката на избирателните списъци.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване. Второ е предложението на госпожа Солакова – да се отвори помещението на отговорност на кмета.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Таня Йосифова*); **против** – **9** (*Александър Андреев,*

Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева).

Предложението не се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Моето предложение беше да се изпрати писмо, както ви докладвах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, да изчакат приключване на съдебните дела.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, ако има такива съдебни производства по обжалване евентуално на резултати от избора, да се изчака и след това да си подновят искането и ще се произнесем допълнително.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на предложеното от докладчика писмо, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Думата има колегата Андреев. Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение постъпило писмо с вх. № МИ-20-359 от 201.11.2019 г., което е отчет за подписаните договори между медията „ПА1.БГ“ и политическите сили, които са се ползвали от услугите в изборите за членове на Европейския парламент.

Предлагам ви да остане за сведение при нас, а вече, ако е необходима допълнителна информация на някого, ние ще му я предоставим оттук. Предлагам да се съхранява в класъора, който сме направили за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров, заповядайте в т. „Разни“. Имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е публикуван отговор на писмо-искане на госпожа Десислава Калчева. Вчера или онзи ден ви споменах го обсъдихме. Тя иска информация за резултатите от местните избори от 1991 – 2019 г. с възможната разбивка по пол – колко са мъжете и жените.

Отговорът съм й, че във връзка с Ваше писмо ЦИК не разполага с исканата от Вас информация за посочения период. Данните за разпределението от тази година, от сегашните резултати са публикувани на интернет-страницата в рубриката „Съобщения“.

За да й помогнем малко, тук се порових и намерих подобно разпределение за изборите от 2015 г., което прилагаме като таблица в писмото. Толкова можем да й помогнем, едва ли повече.

Има една малка корекция – което, които – ще я направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах.

Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви докладна записка от госпожа Манолова във връзка с подписания окончателен приемо-предавателен протокол за приемане работата от Печатницата на БНБ и представена фактура въз основа на този протокол. Изчислена е таксата, която Централната изборителна комисия дължи по тарифа № 12 за таксите, които се събират в системата на Министерство на финансите по Закона за държавните такси в размер на 5 процента от стойността по договора, а именно в размер на 317 953,86 лв.

Моля да приемем протоколно решение за изплащане на тази такса на Министерство на финансите по стойността на Договора за отпечатване на хартиените бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура на гласуване на протоколното решение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад, колега Солакова? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме от кмета на община Доспат копие от заповедта за определяне на ново, друго помещение за общинската изборителна комисия. Превъзходна работа на кмета на общината за осигуряване на условията, включително и във връзка с обявяването на този адрес на страницата

на Общинската изборителна комисия, да се изпрати и на Централната изборителна комисия.

Това е част от изпълнението на указанията на Централната изборителна комисия до кметовете на общини да осигурят съответни условия на Общинските изборителни комисии.

Кметът на община Трявна благодари за поздравленията по случай избирането ѝ за кмет на общината, като си дава сметка за отговорностите, остава признателна за думите на подкрепа и насърчение с надеждата да се справи с всички предизвикателства, отправя същите пожелания за успешна работа и на Централната изборителна комисия.

Колеги, докладвам ви само за сведение на този етап едно писмо, което получихме по електронната поща от Столична община, подписано от секретаря на общината и заместник-кмета на Столична община с приложени протоколи от произведените първи тур и втори тур на изборите за общински съветници и за кметове, както и един протокол от 18 ноември 2019 г., свързани с работата на комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс.

На този етап не са получени приложенията. След получаването при необходимост ще внесе доклада отново в зала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме по дневния ред.

Колега Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви тъжба от А. А. с вх. № МИИ22-530/1 от 20.11.2019 г. Можете да видите съдържанието ѝ във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата. Това е втора такава жалба, озаглавена тъжба. Докладвам ви я за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е за сведение. Няма друг доклад? Благодаря.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-00-573 от днешна дата. Получили сме отговор на нашето писмо от "Информационно обслужване" АД, с което, както си спомняте, им препратихме поканата за участие в курса „Въвеждане в електронните технологии и киберхигиена, който ще се проведе в Талин, Естония, в периода 9 – 13 декември. Те ни предлагат И. И., защото знаете, че възрастовата граница беше 22 – 35 години и владението на английски език.

Предлагам да изпратим писмо до Международната фондация за изборни системи IFES и да предложим И. И. за участие в този курс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика. Има ли други предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на отговора, колеги.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Георги Баханов, Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Цанева, за доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-09-212. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание можете да се запознаете. Това е докладна от директора на Дирекция „Администрация“ в ЦИК относно провеждане на работна среща за обсъждане на възникнали въпроси и дискусия за промените, които следва да се възприемат за подобряване

организацията на работата на администрацията на Централната избирателна комисия, за дните 10-12 декември тази година, като са приложени план-сметка и програма съгласно Наредбата за командировките в страната. С докладната ни предлагат да одобрим тези разходи, посочени в план-сметката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги?

Ако няма, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Цанева, за следващия Ви доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви изх. № МИ-20-357 от 18.11.2019 г. за сведение. Получил сме от Медия СТИ-вест ЕООД информация относно сключените договори с политически субекти в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. Докладвам го за сведение.

Колеги, докладвам ви за сведение във вътрешната мрежа в папка с моите инициали превод с вх. № ЦИК-07-135. Това е писмо от господин Виктор Лазарас, Индия, който ни изпраща това писмо, като ни обяснява предимствата на електронното гласуване. Озаглавено е „Революционизиране на изборния процес, дигитално гласуване“. Предлагам ви тази информация, която ни изпраща, да я представим на работната група по „Машинно гласуване“ и всъщност дистанционно гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не се предоставя на Група „Машинно гласуване“. Това са абсолютен тип различни дейности. Така че да бъдем прецизни така, както прецизно четем писмата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Приемам, господин Чаушев, но тъй като нямаме работна група „Електронно дистанционно гласуване“, затова предложих в тази работна група да отиде, а те ще я разпределят по-нататък. Но, ок, предлагам да остане за сведение в Деловодството. Номерът е ЦИК-07-135.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, госпожо Цанева? Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам вх. № ЦИК-07-10-32 от 19.11.2019 г. Получихме отново напомняне за срещата в Брюксел на 27-ми на Европейския съюз за европейската мрежа за съдействие в изборите.

Получили сме с няколко входящи номера – ЦИК-07-138, ЦИК-07-141, ЦИК-07-139. Това са писма от Международната фондация за изборни системи, която ни насочва към линкове. В държави като Непал, Тунис, Лесото и т.н., в които те имат програми, съдействат за произвеждане на изборите и оттам можем да почерпим – от тези линкове, които ни изпращат – информация за изборите и избирателните системи в тези държави.

Докладвам ви го за сведение.

Докладвам ви изх. № ЦИК-07-64/8 от 20.11.2019 г. от А-WEB, с което писмо ни изпращат протокола от проведеното на 02.09.2019 г. извънредно заседание на Изборния борд. Протоколът е 68 страници, не съм се запознала с него все още. Който има интерес, може по този номер да се запознае.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание има качен проект, който е част от увода към бюлетина с резултатите от изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. В увода съм включила решенията, с които ЦИК прие хронограмата за провеждането на изборите, както и двете решения, с които сме утвърдили 104-те броя образци на изборни книжа. В частта за регистрациите на партиите и коалициите в ЦИК съответно е създадена информация кои са петте партии, за които сме с отказ да бъдат регистрирани, както и едната коалиция. Има пълен списък на регистрираните за участие 59 партии, както и 7-те коалиции. Има качена информация за регистрираните кандидати в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., съответно като брой и съотношение мъже – жени. Има информация за регистрираните наблюдатели, съответно всичките 14 организации с броя на наблюдателите, които са регистрирани като упълномощени представители на съответната организация, както и информация за броя на застъпниците и представителите на партиите, коалициите, местните коалиции и инициативните комитети и изброените 8 броя регистрирани от Централната изборителна комисия социологически агенции с общия брой анкетъори на тези агенции.

Това е в най-общи линии. Моля колегите да се запознаят и да си дадат предложенията, ако има някакви бележки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания, колеги, бележки?

Ако няма, моля, процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение, с което да одобрим тази част от увода на бюлетина.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, изчерпахме дневния ред. Очаква ни една външна среща, която сме гласували вчера. Тя е с младите колеги-студенти. Така че, ако няма нещо друго, някой спешно да докладва, дневният ред приключи.

Закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание, колеги, утре, петък, 22 ноември 2019 г. в 10,00 ч.

От другата седмица преминаваме на двуразови заседания. Дано и постъпленията на документите в ЦИК да позволят това. Но утре трябва да приключим с одобряване на цялостната част към увода на бюлетина, за да можем да го предадем и да може да се печата. Това е основната ни задача за утре. Ще бъде качен в следобедните часове. Моля ви всички да се запознаят с одобрените части, като се сглоби, как ще изглежда цялостният увод.

Утре в 10,00 ч., колеги.

(Закрито в 12,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Божидарка Бойчева.