

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 170

На 20 ноември 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проекти на принципни решения.

Докладва: Мария Бойкинова

2. Доклад относно компютърната обработка на данните от изборите за бюлетин.

3. Разни.

Докладват: Емил Войнов, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева, Катя Иванова, Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Силва Дюкенджиева и Йорданка Ганчева.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден колеги. Откривам заседанието на Централната изборителна комисия. Налице е необходимия кворум. В отпусака са колегите Силва Дюкенджиева и Йорданка Ганчева.

По дневния ред има ли желаещи за допълнително включване?
Няма.

Моля, процедура по гласуване колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

По точка първа от дневния ред - *Проекти на принципно решения*.

Думата има госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, вчера в работна група обсъдихме проекта за решение относно определяне реда и условията за провеждане на дежурства и заседания на общинските изборителни комисии, които след обявяване на резултатите провеждат дежурства и заседания. Нанесла съм всички корекции и ваши забележки, които направихте във вчерашното обсъждане на проекта, както и във вчерашното заседание. Казах, че основанието да вземем това решение е разпоредбата на чл. 83, ал. 4 ИК, която казва, че Централната изборителна комисия определя реда, размера и

условията за заплащане на възнаграждения от бюджета на Централната изборителна комисия от държавния бюджет чрез Централната изборителна комисия. Първо римско, това са основанията за провеждане на заседания най-общо. В следващите глави предсрочно прекратяване пълномощията на общинския съветник и на кмета. Подробно сме написали основанията, които са регламентирани в ЗМСМА и които след сезиране на общинската изборителна комисия са основание за свикване на заседание, провеждане на дежурства. Определили сме кога членовете на ОИК дават дежурства и съответно какви документи представят на Централната изборителна комисия към искането им за заплащане на възнаграждения от Централната изборителна комисия, както и че Централната изборителна комисия с решение определя за всеки конкретен случай размера на изплащаните възнаграждения на членовете за проведени дежурства и заседания, както и сме определили възнагражденията на членовете на ОИК и СИК за произвеждане на нови частични избори и за местни референдуми, както и заплащането на разходите за пътни. Това е най-общо. Моля да се запознаете.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, още веднъж да прегледаме обсъжданото на работна група решение и да започнем страница по страница.

Предлагам ви да вървим страница по страница. Аз имам по първите текстове още бележки.

Първа страница колеги.

Не може ли да стане точка първа – за периода от седем дни след обявяване на резултатите.

Точка 1, буква „б“, за да го унифицираме със следващите букви.

Приемане на решение за предсрочно прекратяване по ЗМСМА и за обявяване за избран на общински съветник. Защото в следващата буква точно така е описано.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Абсолютно съзнателно съм го направила и приемане на решение, а не както другата алинея. Защото двете алинеи се различават по следните хипотези.

В първата алинея – приемане на решение за предсрочно прекратяване, в тези случаи на точки 5, 6 и 10 първо се дава възражение в срок да се направи възражение. След това трябва да влезе в сила това прекратяване, защото подлежи на обжалване. След което те трябва да приемат решение за обявяване.

А във втората хипотеза на чл. 30, ал. 7, самия законодател казва в едно решение. Тоест те констатира подадената оставка, настъпилата смърт, на влязлата в сила присъда и обявяват следващия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах. Съгласна съм.

Други бележки колеги, по първа страница.

Страница 2 колеги.

Моля да видите буква „к“ към предишната точка. И в случаи предвидени в нормативен акт, за които ОИК е сезирана. И в случаи при които ОИК е сезирана, някак да излезе по-напред.

Други колеги? Да не се повтаря съдебни дела, може втория път по тях, буква „з“.

Други бележки по страница 2 уважаеми колеги? Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: По точка 2.1. предлагам чисто редакционна корекция. Основание за провеждането на такива заседания и писмено уведомление до ОИК от председателя на общинския съвет или друг компетентен орган към, който е приложен

един от следните документи, защото с уведомлението се прилагат и съответните документи, а те не се получават отделно от направеното предложение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли? Да може към който са приложени някои от следните документи в зависимост от случая.

Други бележки колеги, по страница 2 има ли? Ако няма да преминем на текста на страница 3.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: На стр. 3, буква „л“, след „водещи до закриване на общината“, предлагам да бъде „и до промяна на постоянния адрес на общинския съветник извън територията на общината“, защото така няма логическа връзка с останалия текст.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Приема ли докладчика?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, така е. Ние вчера го обсъдихме. За кмета нанесохме промяна, но съм пропуснала за общинския съветник.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам в точка „м“ да отпадат скобите и цитирания текст от ЗМСМА, след удостоверяващ това обстоятелство. Той е същия, който предхожда текста. Два пъти цитираме една разпоредба. Чл. 30, ал. 4, точка 9. Второто посочване не дава нищо ново.

Други колеги? Ако няма на страница 4 да преминем.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За точка 3 ще е същата корекция, както в 2.1 – 3.1 и приложените документи.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Буква „г“ – Документ от компетентен орган, от което се установява. Да стане „от който се установява“. Малко е тежък текста. От кмета неизпълнение на задължение и пак от кмета, да отстраним това повторение.

Освен първото „от кмета“ да отпадне и да остане „и неизпълнение на задължение“, като цяло да се вижда, че е от кмета.

Да видим как е в закона. Ако там пише заверено от съда, да го пишем. Да остане само препис и така навсякъде да върви. Уеднаквихме преписите и копията.

По страница 5 бележки моля.

Точка 6 – „при вземане на решенията“, да го направим „при приемане на решенията“.

Други по страница 5 има ли? ? Ако няма колеги, да преминем на страница 6.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Искам да ви кажа, че хипотезите са много различни. Когато те бъдат сезирани с една присъда, задължително е те да имат официален препис, че присъдата е влязла в сила. Но когато е назначен за областен управител или за народен представител няма нужда от официален. Хипотезите са различни. И затова тази точка 6 беше между другото вмъкната вчера, когато я обсъждахме на работно заседание. Или варианта е да отпадни. Или от нея се подразбира, че това е за присъдата. Защото в присъдата сме написали заверен препис от влязла в сила. Тоест когато основанието е осъден или поставен под запрещение. Другият вариант е да я махнем точката.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз предлагам точка 6 да отпадне. Ако имаме предвид само влязло в сила решение на съда и влязла в сила присъда, то горе в изброяването на документите изрично да запишем: „официален препис от влязло в сила решение и влязла в сила присъда“.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: И аз споделям разбирането да отпадне. Иначе изцяло демотивираме всички, които отправят

искания да прилагат каквото и да било и ОИК да си ги изискват служебно.

Други колеги има ли?

Продължаваме колеги – възнаграждения и страница 6.

По буква „б“ - протокол или преписи от протоколи. Или първото е препис от протокол. И защо да е и това в скоби? Препис от протокол от заседанието на ОИК и взетото решение, които, вместо „който“. И малко по-надолу в точка 9, исканията се комплектоват. Малко по-горе пише, комплектоване. Да приемем едно от двете.

Да бъде само препис от протокола и от решението. Става в множествено число, „в които се отразяват“.

Колегата Ивков моля.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен в това решение тук му е систематичното място да опишем, че възнаграждения се дължат само за дежурства, които са в дни различни от дните, в които е проведено заседанието.

Възнаграждения за дежурства не се дължат, когато дежурството е дадено в същия ден на заседанието. Възнаграждения за заседания и дежурства пет римско. Може след точка 8 да се сложи. Това е правило, което ние съблюдаваме. Нека да стане писано правилото. Да пишем нова точка 12, в която да казваме, че не се изплаща възнаграждение за дежурства дадени в деня на заседанието. Както и да го напишете, ако е в същия смисъл проблем нямаме.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли да оформим в текста предложението? Да.

Колеги, точка шест римско – Възнаграждение и по-надолу се работи възнаграждението. Цялата предишна точка пет е в

множествено число – възнаграждения. Да стане и тук множествено число предлагам, за да бъде в унисон в предходната.

Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: В точка 12, след нови или частични избори, да се добави „или местен референдум“, както е в точка 13.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: И Общи разпоредби колеги.

Други бележки колеги, края на страница 6 – Общи разпоредби и страница 7. Няма.

Моля процедура по гласуване колеги, на предложеното принципно решение заедно с направените днес в заседание допълнения и корекции.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1685.

Преминаваме към **точка втора** - *Доклад относно компютърната обработка на данните от изборите за бюлетина.*

Господин Войнов има думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в моя папка може да видите материала. Той е озаглавен увод за бюлетина, обработка на данните. В досегашната практика на издаване на бюлетин в увода не е влизал такъв материал за обработка на данните в изчислителните пунктове. Сега предлагам един кратък материал, който се упоменава в решението, с което е избран изпълнител, на който е възложена компютърната обработка. Организирането на компютърната обработка в изчислителните пунктове на общинските избирателни

комисии, обявяването на междинни и окончателни резултати от избирателната активност, извършването на повторното довеждане на данните в изчислителния пункт на ЦИК и кратки данни за броя на кандидатираните и избрани общински съветници, кметове на община, кметове на райони и кметове на кметства.

Ако имате някакви забележки съм готов да се съобразя.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, бележки по предложения, да го наречем отчет за компютърната обработка на данните от проведените избори?

Колеги, ако няма други бележки, моля процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване на предложения доклад за бюлетина.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колеги, преминаваме в точка р а з н и.

Господин Войнов заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, връщам ви на доклад писмото от ОИК Бойчиновци с вх. № МИ-15-07 от 14.11.2019 г. Редактираното писмо е в моя папка ОИК – Бойчиновци. Към вчерашния текст съм добавил два абзаца. Първият е при взето решение за корекция на техническата грешка е необходимо да ни изпратите решението, за да може да се отрази корекцията в бюлетина на ЦИК.

И последен абзац. Допуснатата техническа грешка не може да бъде коригирана в протокола на ОИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки към дълго обсъжданото писмо.

Ако няма други колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-06-743 от 19.11.2019 г. Писмото е от Найден Найденов, кмет на община Ябланица.

С писмото ни уведомява, че на основание Решение № 1244-МИ на ЦИК и във връзка с определение на административен съд – Ловеч, на 13 ноември е извършено отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените избори за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. От помещението са били извадени торбите на шест секционни избирателни комисии и са били предоставени на вещи лица назначени от Административен съд – Ловеч. След приключване на работата торбите са били отново завързани и с поставена около възел хартиена лента, подписана от членовете на комисията и представители на ОИК. И помещението отново е било запечатано по реда на Решение № 1244-МИ на ЦИК.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, уведомявам ви, че госпожа Радославова осъществи процесуално представителство по делото, което беше насрочено за 18.11.2019 г. Отложено е за 24.02.2020 г., за която дата е призована госпожа Стоева като свидетел. Делото е отсрочено за 24.02.2020 г. Това е в София по жалба на Би Ти Ви.

За другата седмица на 26.11.2019 г. имаме две дела. На едното дело като свидетел е госпожа Йосифова с госпожа Стоева. Аз

не мога да осъществя процесуално представителство, защото съм свидетел по акта. Моля госпожа Радославова да осъществи процесуалното представителство.

Има още едно дело на 26.11.2019 г. Там е само госпожа Стоева. То е от 15.00 часа. И тук съм втори свидетел и пак не мога да осъществя процесуално представителство. Така че отново госпожа Радославова.

Още едно дело има на 28.11.2019 г. Там сте вече само като свидетели в Айтос. Госпожа Стоева, Арнаудов и Ивков. Свидетелите сте си получили призовките.

На 29.11.2019 г. има дело в Софийския районен съд. Призована е пак госпожа Стоева. Тук мога да осъществя процесуално представителство или господин Николов.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, във връзка с казаното от колегата Бойкинова, като ръководител на група жалби се постави един принципен въпрос. А той е следния. Всеки път ли когато има дело, ще решаваме кой да осъществява процесуалното представителство? Имаше такава практика, до преди едно наше гласуване миналата седмица с протоколно решение. Практиката беше член на ЦИК, определен с решение на ЦИК да осъществява процесуалното представителство.

Доколкото си спомням миналата седмица в четвъртък взехме едно принципно протоколно решение след дълъг дебат, което беше юрисконсултите да осъществяват процесуалното представителство без да е необходимо решение на Централната изборна комисия по този въпрос.

Аз поставям принципно въпроса. За мен след като миналата седмица веднъж взехме такова решение в този смисъл, трябва да го следваме. И от тази гледна точка да не се налага всеки път да се

осъществява гласуване, кой юрисконсулт да осъществи съответното процесуално представителство.

Ако се върнем към първата практика, това вече е друг въпрос. Лично аз се чувствам определен да представлявам Централната избирателна комисия с нейно протоколно решение от по миналата седмица по дело, което мисля, че беше насрочено за 18 декември, освен, ако не се реши да се придържаме и по това дело към принципното решение от четвъртък миналата седмица.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам на най-близкото заседание на 26 ноември да определим пак госпожа Радославова.

Колеги, процедура по гласуване за процесуалното представителство на ЦИК за делото на 26 ноември.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И за делото на 29 ноември, всичките дела другата седмица.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Предстоящите до края на месеца три дела.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (Севинч Солакова).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, тъй като се постави въпроса за свидетелите, аз ви предложих принципа, първия свидетел да бъде докладчик по решението. Тъй като считам, че най-добре е запознат с преписката и с материалите. Но има възражение от други колеги, те считат, че това няма никакво значение и трябва равномерно да бъдат разпределени свидетелите.

Практиката в Софийския районен съд на този етап показва, че най-често се вика като свидетел актосъставителят. В много редки

случаи първия свидетел. Втори почти нямаме в Софийския районен съд двама свидетели. Там са най-много дела. Въпреки всичко аз поддържам моето предложение като първи свидетел да бъде докладчика по решението. И моля да гласуваме това предложение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Бяхме се разбрали на работна среща да го обсъдим. Но след като го обсъждаме на микрофон ви казвам, че независимо от решението, което ще вземете няма да подпиша повече актове, докато няма някакъв паритет между колегите по тези актове. Така че правете каквото искате при това положение, щом се налага в заседание по този начин. Аз считам, че не е редно един да не е свидетел по нито едно дело, други да са по 12, по 15 дела. Всеки може да бъде свидетел от Централната изборителна комисия. Дори не е необходимо да е юрист, за да се яви като свидетел.

Другият вариант е да бяха отпаднали други ангажименти на тези, които ще пътуват като професионални свидетели.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно подкрепям становището на колегата Ивков. Това ще доведе до отказ на колеги да докладват такива преписки или най-малкото да се подписват като свидетели по съставянето на акта. Тъй като един може да е докладчик. Абсолютно всеки може да е свидетел по съставянето на акта от присъстващите на заседанието или този, който е бил при самото съставяне, както е описано и в самия акт. При съставянето на акта са свидетелите. Нито на установяване на нарушението, нито на разглеждане на заседание. Там пише свидетел при съставянето на акта.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз също съм изненадана, че сега обсъждаме този въпрос. Предлагам да го обсъдим първо на работно заседание, защото въпроса има продължение извън европейските

избори. Сега има и нова статистика. Така че предлагам докладчика да оттегли сега въпроса и да го обсъдим на работно заседание.

Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз ще го оттегля, но само искам да ви кажа че има едни написани актове. Юристите вървят след мен. Този не искал да подписва, онзи не искал да подписва. Този не искал да пише решение, защото акта вече когато се връчи трябва да се пише решение за имуществена санкция глоба. И на мен ми омръзна от тези неизяснени отношения. Като още в самото начало аз ви казах. Считам, че всеки докладчик, който си поеме едно решение трябва да си извърви процедурата докрай – акт, решение за налагане на глоба, имуществена санкция. И това трябва да бъде ясно. Защото най-лесно е така, едно решение. Гласувано е. После акта, после с делото какво става, никой не го интересува. Работата трябва да се върши и тя трябва да върви.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, вх. № МИ-06-774 от 19.11.2019 г. сме получили едно писмо от община Бургас от господин Божидар Кънчев, секретар на общината, с което ни уведомява, че на основание решение 1244-МИ от 30.09.2019 г. на Централната избирателна комисия, също така мотивирана заповед под № 3447 от 14.11.2019 г. на кмета на община Бургас във връзка със съдебно разпореждане на Административен съд – Бургас от 14.11.2019 г., по административно дело 2633/2019 г. ни уведомяват, че са разпечатали помещението за съхраняване на изборните книжа и материали от проведените на 27.10.2019 г. избори за общински съветници и кметове по съответния ред и начин. Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стойчева имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали може да се запознаете с проект на решение относно налагане на административно наказание на доставчика на медийни услуги „Инвестор.бг.“ АД за нарушение на изискването на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс.

След като разгледа административно наказателната преписка образувана въз основа на акт № 2 от 15.10.2019 г. за установяване на административно нарушение, съставено от председателя на Централната изборителна комисия, против „Инвестор.бг.“ АД, Централната изборителна комисия установи, че същият е съставен в изпълнение на решение 1373 на Централната изборителна комисия против „Инвестор.бг.“ АД, затова, че на 5.10.2019 г. във времевия диапазон от 18,37 до 18,39 часа в новините на „България Он Ер“ е представено социологическо проучване на Агенция „МАРКЕТ ЛИНКС“, с което са огласени данни за нагласите на изборителите спрямо кандидатите за кмет на София, без да е налице отбелязване веднъж в началото и веднъж в края на представянето на информация за възложителя на допитването или проучването и за източниците на финансирането му, с които действия доставчика на медийна услуга „Инвестор.бг.“ е осъществил състава на административно нарушение по чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс за което е предвидено административно наказание, съгласно чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс.

Тъй като акта е съставен в отсъствие на нарушителя, на същия му е дадена възможност да направи писмени възражения. Те са постъпили в законоустановения срок в Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия се запозна с тях и счита, че същите са неоснователни и не оборват установеното нарушение.

Предвид гореизложеното и като взе предвид принципа за съразмерност на наложеното наказание с извършеното нарушение и въз основа на цитираните правни основания, Централната изборителна комисия налага на „Инвестор.бг“ АД имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс за нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК.

Има възможност за доброволно плащане на имуществената санкция по съответната банкова сметка на Централната изборителна комисия и решението подлежи на обжалване пред Софийски районен съд в тридневен срок от връчването му по реда на ЗАНН.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

Ако няма изказвания, процедура по гласуване на решението.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – 4** (*Димитър Димитров, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Таня Цанева*).

Решение № 1686.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: За сведение. Получили сме отговор на Министерство на труда и социалната политика във връзка с въпросите, които заместник-кмета на община Драгоман беше отправил към нас, по повод изплащането на майчинство на общински съветник. Отговорът е изпратен и до нея. Само за сведение го докладвам.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Йосифова заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днес ви докладвам писмо от доц. д-р Николай Марин – декан на Правно-исторически факултет, с което писмо изразяват желанието си да

осъществят посещение в Централната изборителна комисия с учебна цел. Като са посочили по възможност срещата да се осъществи утре от 13.30 часа във връзка с осъществяване на вътрешно-университетски проект, на който аз съм ръководител. Така че моля да се запознаете.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Хубаво е да идват младите хора. По темата господин Войнов може да разкаже. Ние към 13.00 часа приключваме. Ако може да е към 12.30 часа.

Колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение да приемем студентите от Югозападния университет утре, ако може в 12.30 часа.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – (*Севинч Солакова*).

Госпожа Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешна дата има едно писмо, което сме получили от общинска изборителна комисия Павел баня, с което те ни питат да им разясним как да си назначат ИТ специалист към общинската изборителна комисия, който да поддържа функционирането на интернет страницата им и с какво възнаграждение.

Предлагам ви писмо отговор в моята папка, с което ги информираме, че общинските изборителни комисии не могат да назначават специалисти във времето извън изборите. Въпросът с функционирането и поддържането на вашата интернет страница може да решите чрез договаряне с общинската администрация.

Предлагам ви този отговор.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля процедура по гласуване колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колегата Иванова заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение постъпило в Централната избирателна комисия писмо с вх. № ЕП-09-74 от 19.11.2019 г. Със същото писмо прокурор Добрева от Районна прокуратура – Казанлък, уведомява Централната избирателна комисия, че във връзка с постъпил при тях сигнал подаден от ЦИК със съответния изходящ номер е образувана прокурорска преписка 4140 от 2019 г. и определен наблюдаващ прокурор.

Колеги, става дума за писмото, което Централната избирателна комисия изпрати до Районна прокуратура – Казанлък и с копие до Върховна касационна прокуратура, във връзка с неправомерното упражняване на правото на глас, с оглед разпоредбата на чл. 168 от НК в изборите за Европарламент, по отношение на лицата упражнили правото си на глас повече от един път, както и на лица гласували без избирателни права.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на първо място ви докладвам проекта на писмо до всички общински избирателни комисии. Проектът е обсъден на работно заседание на работна група

вчера. Може би се намира в папка с вчерашна дата, в папка заседания.

В папка с наименование декларации по ЗПКОНПИ. Знаете, че всички общински избирателни комисии ни поставят този въпрос дотолкова, доколкото са сезирани от общински съветници, от кметове, дали са орган по смисъла на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Дали следва да утвърждават образците на декларации за общински съветници и за кметове по чл. 35, ал. 1, точка 1 и 3 от този закон и съответно да ги приемат и съхраняват. По този въпрос и в предишния мандат Централната избирателна комисия имаше изразено становище, което беше изпратено до общинските избирателни комисии и до компетентни органи.

Вчера на работното заседание на работна група обсъдихме копието от писмото да бъде адресирано до Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, до всички кметове на общини и до председателите на общинските съвети.

Моля да го видите. Имаше бележки по проекта от колегата Николов. Аз се надявам днес на заседанието да бъдат направени.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям текста на писмо, така както е формулиран. Много е важно да внесем яснота бързо и ясно днес, когато тече едномесечния срок за подаване на тези декларации по чл. 35, точка 1 за несъвместимост и чл. 35, точка 3 от ЗПКОНПИ за промяна в декларираните обстоятелства по несъвместимостта. Тези срокове текат от датата на клетвата за всички 5134 общински съветници, 265 общински кметове, над 1800 кметове на кметства.

Това което е важното е следното.

Първо, ние тук уточняваме не просто, че общинските изборителни комисии не са орган по избора. Уточняваме, че те не утвърждават образци на декларации. Аз ще ползвам възможността да заявя, че не просто не утвърждават образци на декларации общинските изборителни комисии, а те не приемат, не получават, не се входират при тях никакви декларации по ЗПКОМПИ. Този закон ясно казва, къде се депозират тези декларации за различните категории лица, заемащи висша публична длъжност и заемащи просто публична длъжност.

При мен също се получиха телефонни обаждания от общински изборителни комисии, две или три. Колегите поставиха въпроса какви декларации ние да приемаме и изобщо да приемаме ли никакви. И с оглед на това да изясним и този въпрос имам една добавка към текста на писмото, което по принцип аз подкрепям и тя е към последния трети абзац. Посочените образци на декларации за общински съветници и кметове следва да бъдат утвърдени от постоянните комисии към общинските съвети, където те се подават е добавката, по аргумент на чл. 36, ал. 1 от ЗПКОМПИ. Член 36, ал. 1 ясно казва, че декларациите за несъвместимост се приемат или от орган по избора или от орган по назначаване или от постоянна комисия към Народното събрание или към съответния общински съвет. Ясно е, че който приема декларацията, на който закона е възложил да приема декларациите, да ги съхранява, той трябва да утвърди образца. Това е свършено ясно. Това ми е добавката към последния абзац, където те се подават. И да остане накрая на изречението, по аргумент на чл. 36 или съгласно чл. 36, ал. 1. Това ми е предложението.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, след като Централната изборителна комисия сме единни в това становище и в заседание да го кажем, за да можем да информираме при постъпили въпроси по телефона от общинските изборителни комисии, че Централната изборителна комисия е категорична. Общинските изборителни комисии нямат компетенции по одобряване на образците, приемане и съхранение на тези декларации. И в този смисъл, ако има заседания за извършване на тези дейности, Централната изборителна комисия, макар и да не го записваме, вчера ние бяхме единни и в становището, че възнаграждение няма да бъде изплащано.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги на писмото с направената корекция от колегата Николов.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, помните, че веднага след приемане на Решение № 1666-МИ за определяне на възнагражденията за заседания и дежурства, ние одобрихме възнаграждение за заседание на общинска изборителна комисия Брусарци. Тъй като не съм успяла да коригирам писмото в тази насока, останало е от предишните писма в периода 6 септември досега писмата, които изпращахме за възнагражденията на ОИК-овете с изтекъл мандат 2015 – 2019 г. и на 11 ноември 2019 г. до кмета на община Брусарци сме изпратили писмо с приложена

одобрена справка за изплащане на възнаграждения, като сме записали, че ОИК – Брусарци с мандат 2015 – 2019 г.

Предлагам ви към писмо МИ-15-1498 от 11 ноември, да изпратим до кмета на община Брусарци с уточнението, че в писмото е допусната техническа грешка и е посочен мандат 2015 – 2019 г. Одобрена е справка за проведено заседание от общинска изборителна комисия с мандат 2019 г. – 2024 г.

В този смисъл, моля да гласуваме един такъв проект. И в същото време ви предлагам копие от одобрената справка да изпратим и на общинска изборителна комисия Брусарци.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Има ли изказвания?

Ако няма изказвания колеги процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз благодаря за обсъждането на този въпрос на работната група вчера, във връзка с определянето на седем дни от обявяването на резултатите от произведените избори от общинска изборителна комисия. В конкретни случаи става въпрос за поставен въпрос от общинска администрация Венец.

Проектът на отговор е във вътрешна мрежа, папка с днешна дата. В смисъла в който се уточнихме, че решението на общинска изборителна комисия Венец от 3 ноември 2019 г. за определяне на

резултата и срока се брои от следващата дата 4 ноември за изплащане на месечното възнаграждение, съгласно решение № 616.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Обсъждано беше писмото на работна група много подробно.

Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Други колеги желаят ли да вземат думата? Дневният ред го изчерпахме.

Аз имам два въпроса. Току що дойде едно писмо от Комисия по правните въпроси. Може да го видите в моя папка.

Във връзка с произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България през 2019 г. и за общински съветници и кметове през 2019 г. Правната комисия иска да използва нашия опит, организацията и произвеждането на изборите, тъй като ние на практика прилагаме законовите разпоредби да формираме проблемните сфери, в които е необходимо законодателно решение.

Това е една любезна покана като експерти да направим доклад за констатираните слабости на законодателството и нашите предложения за промяна. Аз мисля, че е хубава поканата. Ако ние не действаме и не посочим това, което сме видели, няма да е полезно. Срок няма.

Колеги, предлагам да сформираме една група. Ние имаме водени бележки за анализа, кои разпоредби да предложим да бъдат

променени законодателно. Да сформираме една работна група от трима членове, която да започне работа. Ние и без тази покана трябва да го направим това.

Работна група от трима души, която да започне, да очертае проблемните места и това, което като сфери и като конкретни текстове сме видели. Това, разбира се, ще се обсъди на работна група от цялата комисия и тогава предлагам да се мине към втория етап и да се направят проекти за промяна в текстовете как би изглеждало, ако се обединим върху тези съответни сфери. Това е сериозна и тежка работа. Очевидно е, че никой не ни поставя срок. Но ние не може да го носим въпроса догодина. Все още са ни пресни възприятията от изборите и това е нашата работа. Да изготвим доклад за произведените избори и да направим предложение за законодателни промени. То е само в наша полза и на избирателите разбира се и на другите колеги от другите комисии.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам процедурно предложение. Запознахме се с писмото. Сега е дошло, днес. Това е една много любезна покана. Да дадем анализ и да направим предложение, както сме правили досега. Да го обсъдим в работен порядък и организационно-технически вече ще си разпределим задачите. Да не го коментираме сега на прима виста повече.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И моето изказване беше в тази светлина. Може би трябва всеки ръководител от работна група да даде и да изкаже мнение за това, което се е случило на евроизборите и на местните избори. И тази група, която Вие, госпожо Стоева, предлагате, да обобщи и да направи основните аспекти към които да се насочим. Но трябва да имаме някаква основа, която е малко по-подробна.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, помислете. Утре продължаваме по този въпрос.

Други има ли колеги, които имат готов доклад? Няма.

Закривам заседанието поради изчерпване на дневния ред.

Насрочвам следващо заседание утре, 21 ноември, от 10.30 часа.

Закривам заседанието.

(Закрито в 12,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Силвия Михайлова