

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 160

На 4 ноември 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Ивайло Ивков, Катя Иванова,
Мария Бойкинова, Николай Николов,
Цветанка Георгиева, Силва Дюкенджијева,
Йорданка Ганчева*

2. Разни.

*Докладват: Емил Войнов, Мария Бойкинова,
Мирослав Джеров, Кристина Стефанова,
Севинч Солакова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: няма отсъстващи.

Заседанието бе открито в 17,40 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър вечер, колеги!
Откривам днешното заседание.

Имате проект за дневен ред. Хайде, колеги, да разгледаме това, което дойде междуременно.

Колеги, процедура по гласуване на дневния ред.

Гласували 20 членове на ЦИК: **За – 20** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против няма.**

Дневният ред е приет.

Започваме с **точка първа** от дневния ред:

Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Жалба, адресирана до ОИК Ловеч с копие до Централната изборителна комисия. Жалбата е 6 – 7 страници, но ето за какво става въпрос в общи линии. Светослава Съйкова Банева е била кандидат за общински съветник в Ловеч, три гласа не й достигнали, прегледала всички протоколи и виждате какви констатации прави за съответните протоколи. Примерно, в еди кой си е направена поправка в т. 9 на действителните гласове, поправени са 2 броя, а финално са обявени 0 корекции. И така продължава нататък. Приложени са всички протоколи. Накрая явно пише на ОИК, защото жалбата е с копие до ЦИК, накрая отправя искане да се поправят тези неща, да се препреброят. При такива случаи тя трябва да се жалва в съда. Всъщност тя е трябвало направо в съда да се жалва. Не е вярно това, което пише в приложението, че прилагала решението. Снимани са абсолютно всички протоколи. Решението аз

намерих в сайта на Ловеч. Това е решение относно определяне на резултатите от гласуването за общински съветници и определяне на избраните кандидати, т.е. за обявяване на резултатите от изборите.

Самата жалбоподателка цитира чл. 459, но неясно защо отправя така жалбата. За всеки случай аз считам, че сме длъжни, още повече че на 4 е последният срок, да я препратим до Административния съд в Ловеч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, процедура по гласуване, колеги, да изпратим жалбата по компетентност на Административен съд Ловеч.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да изпратим и писмо до жалбоподателя, за да следи преписката, и до ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме.

Гласували 19 членове на ЦИК: **За – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против няма.**

Извън залата е колегата Баханов.

Предложението се приема.

Колега Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-15-13-98/1 от 04.11.2019 г. От ОИК град Лозница, област Разград ни е препратено в копие до Административен съд Разград постъпила жалба чрез общинската избирателна комисия до Административен съд Разград от Данчо Маринов Йонков против Решение № 81 от 28.10.2019 г. на ОИК Лозница, с което се оспорват обявените от същата комисия резултати от избора за общински съветници, произведен на 27 октомври.

Доколкото има данни, че същата преписка е изпратена и до Административен съд Разград, предлагам постъпилото до нас писмо

с приложените към него документи да останат за сведение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друго предложение има ли? Не виждам. На нас не ни трябва, аз ви предлагам да я препратим.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, приемам направеното предложение, независимо че има данни, че преписката е изпратена и до Административен съд Разград и ние да я препратим, както е получена при нас, на Административния съд по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаме твърдение, че е изпратена.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложението за изпращане преписката и жалбата по компетентност на Административен съд Разград.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против няма.**

Извън залата са колегите Баханов и Джеров.

Предложението се приема.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпила в Централната изборителна комисия по електронната поща жалба с вх. № МИ-11-105 от 04.11.2019 г. от Николай Йорданов Белалов. Независимо че този документ е озаглавен жалба, лично аз го приемам за подаден сигнал, с който той информира членовете на Централната изборителна комисия за проблем в работата на ОИК Столична при приемането на протоколите от СИК. Той поставя 4 проблема. На първо място твърди, че като представител на БСП за България му е било попречено да изпълнява в пълен обем правата си съгласно чл. 126, ал. 1 т. 4 от Изборния кодекс, тъй като било ограничено движението му в зала „Армеец” при приемането на протоколите от СИК в едно каре 3 на 4 метра, от

което реално не е било възможно да наблюдава конкретното приемане на протоколите и въвеждането им в изчислителните пунктове.

На второ място ни информира, че по твърдение на председателя на общинската избирателна комисия било абсолютно забранено на представителите, наблюдателите и застъпниците да фотографират в залата, което практически правело невъзможно констатирането и документирането на нарушенията в процеса и по същество това решение на комисията дописвало Изборния кодекс и ограничавало правата на посочените други участници в изборния процес.

На трето място, господин Белалов твърди, че за първи път в ОИК Столична в залата и изчислителния център и непосредствено до упълномощените представители, наблюдателите и застъпниците са присъствали въоръжени полицаи. На него не му е станало ясно по чие нареждане и защо тези въоръжени лица са присъствали при приемането на протоколите в помещението на ОИК.

И на четвърто място той ни информира, че през общинската избирателна комисия и изчислителния център до определен момент са преминали 2000 секционни избирателни комисии от София-град, което надхвърля значително броя на регистрираните секционни избирателни комисии в града.

При това положение той отправя към нас едно искане да отменим решенията на ОИК Столична по т. 1, 2 и 3, ако наистина има такива приети решения, както и да направим проверка за разминаването на регистрираните и отчетени секционни избирателни комисии в ОИК Столична.

Колеги, аз прегледах подробно всички решения на ОИК Столична и не установих решения по т. 1, 2 и 3 да са вземани от колегите от общинската избирателна комисия, поради което няма как да отменяме и да разглеждаме жалба срещу решения, каквито не съществуват. По отношение на т. 4 затова, че са приети протоколи от 2000 секционни избирателни комисии на територията на София-

град, при положение че регистрираните секционни избирателни комисии са по-малко, аз мисля, че вече са приети изборните книжа и материали от ОИК Столична и такова несъответствие не е установено. Поради това аз ви предлагам сигналът по т. 1, 2 и 3 да остане за сведение, тъй като, пак казвам, не установих такива решения да са приемани от комисията, т. 4, ако прецените, да отговорим на господин Белалов, че такова несъответствие не е констатирано при приемането на изборните книжа и материали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: До тук добре, само че имаше едно твърдение, което мен лично ме впечатли и леко развъълнува, че присъстват униформени в изчислителните пунктове, когато се брои. Мен леко ме притесни това. Другото е така. Но по отношение на твърдения за униформени вътре в изчислителния пункт...

КАТЯ ИВАНОВА: Не вътре, а непосредствено до представителите, наблюдателите и застъпниците са присъствали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А, до тях, то е същото. Както и да е, но този факт не беше изяснен. Не считам, че трябва да има униформени, които да пазят като особено опасни застъпници, наблюдатели и другите гаранции за точно и честно въвеждане на резултатите. Изразявам лично отношение. За следващите избори този момент трябва да се изчисти, за да нямаме недоразумения. Не са опасни застъпниците, наблюдателите и пълномощните на партиите.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, при това положение предложението ми е този сигнал да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма други предложения.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моята папка е качен проект за решение относно жалба от Мария Йорданова Буздейкова-Златева, упълномощен представител на коалиция от партии „Алтернативата на гражданите“ срещу решение № 126-МИ от 29.10 на ОИК Твърдица, област Сливен. За оспореното решение ОИК

твърди, че е отхвърлила като неоснователна подадената от Мария Златева жалба, жалбата е подадена на 23 октомври, за установяване на нарушения по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения, при неизяснена фактическа обстановка. Жалбоподателят ни моли да отменим решението на ОИК Твърдица и да се произнесем по същество като наложим предвидените в закона санкции. Преписката е окомплектована от ОИК Твърдица.

Колеги, аз ви предлагам проект за решение, с който да приемем, че жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна. Същественото тук е, че Решение № 126-МИ е постановено в изпълнение на задължителни указания на Централната изборителна комисия, дадени с наше Решение № 1557-МИ от 27 октомври. Именно в изпълнение на тези задължителни указания общинската изборителна комисия е извършила допълнителна проверка по подадената от госпожа Мария Златева жалба, при което служебно е събрала множество нови доказателства. При тази допълнително извършена проверка и въз основа на тези нови доказателства комисията е установила, че всъщност първоначалната причина за подаването на сигнал от госпожа Златева е получен от лице, което работи в детска градина с наименование „Щастливо детство“. Тя е служител в детската градина. Това лице е уведомило госпожа Мария Златева затова, че на 21 октомври в детската градина е била проведена среща, на която са присъствали двама кандидати, съответно кандидат за кмет на община Твърдица и кандидат за общински съветник. Твърдението е, че е осъществена предизборна агитация по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс. Такова потвърждение е дошло от самата госпожа И. Д., която ви казах, че е служител на детската градина.

Била е изискана информация от още една госпожа – М. С. Ж., която е помощник-възпитател в същата детска градина. Тя обаче обяснява следното. Отивайки на работа я е срещнала госпожа И. Д. и я питала дали тя ще подкрепи

един такъв подаден сигнал срещу проведена такава среща, на която се провежда агитация. Госпожата казала: дай, ще го подпиша. Бил и даден готов изготвен документ, наречен потвърждение, който тя е подписала. Впоследствие обаче, когато си била взела очилата, защото не си ги носила, установила, че всъщност това, което е отразено в този сигнал, не отговаря на истината. Тя казва: да, наистина такава среща е проведена, присъствали са тези лица, но там въобще не е правена такава агитация.

Общинската изборителна комисия е изискала обяснение от директора на детската градина госпожа К. и от кандидатът за кмет Атанас Атанасов, които са подали информация пред общинската изборителна комисия, че господин Атанасов и другият кандидат за общински съветник са присъствали на тази среща по покана на директора на училището, като на тази среща въобще не са се коментирали предстоящите избори, а е бил направен обобщен анализ за извършените до момента дейности, касаещи развитието на детската градина като образователна институция и са се очертали приоритетите в образователната политика. Категорично се отрича да са разпространявани агитационни материали, да са правени предизборни кампании или въобще да е осъществява агитация по смисъла на § 1, т. 17.

Но най-важното, което е установила ОИК при извършената допълнителна проверка е, че всъщност лицето И. Д., по чиято инициатива е подаден сигналът, е съпруга на М. Д., който също е кандидат за кмет на община Твърдица, поради което комисията след анализ на всички тези доказателства, обяснения, потвърждения е приела, че категорично не се касае за среща, на която да е правена предизборна агитация по смисъла на закона, а по показанията на госпожа Марияна Дякова те са приели, че следва да се преценяват като извършени от лично заинтересовано лице, доколкото съпругът на същата тази госпожа е кандидат за кмет на Твърдица и съответно опонент на присъствалия на срещата Атанас Атанасов.

Колеги, при така установената фактическа обстановка аз ви предлагам да приемем, че ОИК Твърдица правилно е преценила, че в конкретния случай не е осъществено нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като липсват доказателства за извършвана предизборна агитация, както и да споделим мотивите на ОИК Твърдица, обективирани по спорното решение, че в правото виновеността и невиновеността следва да бъдат доказани по безспорен и недвусмислен начин, а в конкретния случай не са били събрани безспорни доказателства. Поради това предлагам проект на решение, с което да отхвърлим жалбата на Мария Златева, упълномощен представител на коалиция от партии „Алтернатива на гражданите” срещу Решение № 126-МИ на ОИК Твърдица, да върнем административната преписка на същата комисия, като това решение подлежи на обжалване пред Административен съд Сливен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение, колеги, чухте подробният доклад. Няма.

Процедура на гласуване, колеги, на предложениия отговор – отхвърля жалбата.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Стефанова*).

Извън залата са колегите Арнаудов и Ивков.

Това е Решение № 1654-МИ.

Колега Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моята папка има проект за решене по жалба от Ирена Борисова Лашкова, представляваща инициативен комитет за издигане на Николай Димитров. Жалбата е срещу Решение № 148 на ОИК Несебър. По оспореното решение ОИК Несебър е постановила решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния

кодекс. Решението е мотивирано, като подробно са изложени мотиви защо една част от комисията счита, че жалбата е основателна, съответно има изложени мотиви защо друга част от членовете на ОИК счита, че жалбата е неоснователна. Производството пред ОИК е започнало по жалба от госпожа Лашкова, която твърди, че на предизборно мероприятие на ПП ГЕРБ, село Оризаре, община Несебър, водещата с речта си пред събралите се граждани счита, че с изразите „ще загубят работата си”, „кметът е приключил, няма да се страхуват хората” нарушава доброто име на независимия кандидат Николай Димитров.

Аз изгледах видеоклипа, който е заснела самата жалбоподателка, партията не го е разпространила като видеоклип, ползвайки го като агитационен материал, някой от присъстващите е заснел и е подал жалбата. Той започва с водещата, която казва „Искате ли да живеете на по-добро място, да имате работа в „Слънчев бряг”, нашето село да бъде благоустроено, вместо вие да ходите в Европа, Европа да идва при нас”, след което се казва, че кметът е арестуван по искане на главния прокурор за извършено от него незаконосъобразно престъпление, „няма вече защо да се страхувате”. В този смисъл е речта на водещата. Няма конкретни лични обиди или квалификации относно неговата личност. Казва се: „Искате ли знаете къде отиват парите на община Несебър, за какво се харчат и т.н.”

Общинската избирателна комисия не е постигнала мнозинство от две трети за вземане на решение и в жалбата пред Централната избирателна комисия се излагат доводи да се уважи жалбата и че не споделя доводите, изложени в решението онази част от комисията, която счита жалбата за неоснователна.

Аз ви предлагам също да приемем жалбата за неоснователна, тъй като се касае за едно предизборно мероприятие, в което е позволено да се извършва агитация в неподкрепа на даден кандидат. Това го позволява § 1, т. 17, т.е. агитацията не е само, че гласуваш за някого, но защо да не гласуваш и за друг. По-скоро е критика към

неговото управление, но не и към неговата личност. Тоест, не се съдържат обиди и квалификации относно неговата личност, а само критика относно неговото управление. Поради това считам, че тази реч не е агитационен материал по смисъла на чл. 183 и не намира приложение чл. 183, ал. 4 - нарушение на добрите нрави, поради което ви предлагам да приемем жалбата като неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Казала е, че кметът е задържан, „кметът свърши, свърши неговото управление, няма да се страхувате, че ще останете без работа, ако не гласувате за него”. Перифразирам го, но в този смисъл е. Това е агитация за неподкрепа. И няма забрана да има агитация за неподкрепа на кандидат. Параграф 1, т. 17 – „Агитацията може да бъде в подкрепа и за неподкрепа”. Това не е в предизборния ден, мероприятиято се е състояло на 23 октомври, това е преди първия тур. Решавам го по същество, защото те са постановили решение за отхвърляне и считам, че ние можем да го решим по същество, както Върховният административен съд. Когато ние постановихме решение за отхвърляне, Върховният административен съд постанови решение по същество по казуса с Мая Манолова и това са изменения през 2016 г. на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен това е ново да решаваме случаите по същество. Ако действително така смятаме, трябва да го върнем да вземат мотивирано решение съгласно мотивите на нашето решение, че липсва нарушение на Изборния кодекс, а не да потвърждаваме отхвърлително решение. Какво потвърждаваме?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен диспозитивът трябва да бъде само „Отхвърля жалбата” без „срещу решение”. Просто отхвърляме жалбата, защото ние решаваме спора по същество. А е вярно, че чл. 75, ал. 5 казва, че когато отменим, но има случаи, в които ние наистина трябва да отменим решенията на ОИК, макар и

отхвърлителни, примерно ако са решения по регистрация. Защото те са компетентни. В такъв случай ние не можем да решим по същество. Дори Върховният административен съд постъпва по същия начин. Ако спорът беше регистрация, щях да го отменя и те да се произнесат, защото те са компетентни, но ние пак решаваме по същество, трябва да кажем кое е правилното приложение на материалния закон. В случая аз считам, че можем по същество да кажем, че жалбата е неоснователна. По същия начин Върховният административен съд се произнася по нашите отхвърлителни решения. Когато е гледал дела, по които ние не сме постигнали мнозинство от две трети по регистрации, примерно за наблюдатели, Върховният административен съд ги е гледал по същество и е връщал обаче ние да регистрираме, защото ние сме компетентни. В този случай аз считам защо трябва да го отменим и да им го върнем, като те приемат, че жалбата е неоснователна. По този въпрос можем и ние да се произнесем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги?

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нито съм съгласен по същество, нито по процедура на предложения проект. На първо място, за мен е спорно, по-скоро клоня към това, аз имам доверие на докладчика, че коректно ни представи всичко и няма нужда да гледаме видеозаписа, тя го цитира, че има и послания, които накърняват доброто име на кандидата. Тоест, според мен по-скоро има нарушение по чл. 183, ал. 4, отколкото да няма.

На второ място, считам, че следва именно заради това, да укажем да се произнесат точно по този въпрос дали безспорно установеното е фактическа обстановка, отправените думи на събитието, в тях се съдържа нарушение или не и да го върнем за ново произнасяне. Тогава комисията на основание чл. 85, ал. 5 да се произнесе с мнозинство повече от половината от членовете ѝ, като реши въпросът по същество – има ли нарушение по чл. 183, ал. 4 –

накърняване доброто име на кандидата, или не. Този човек, макар ние да дадохме разрешение, да е задържан, престъпни групи и не знам си какво си, явно за него става въпрос, е невинен до доказване на противното. Тази презумпция доста често се пренебрегва в нашата страна от най-високи нива. Аз не мисля, че не съдържа обидни думи към него посланието на кандидата, от който се оплакват – водещата Г. К.

Правя предложение да укажем, че това е спорното. По този въпрос трябва да се произнесат, като още веднъж прегледах и преосмислих фактическата обстановка, без да им даваме директни указания има или не. Именно затова ал. 5 е предвидила втория път те да се произнесат с една втора процедура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има две предложения. Гласуваме второто предложение – на колегата Ивков, да се отмени решението на ОИК Несебър и да се върне преписката за ново разглеждане. Процедура по гласуване.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 10** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – 8** (*Баханов, Димитров, Чаушев, Иванова, Бойкинова, Джеров, Соева и Йосифова*).

Извън залата са колегите Арnaudов и Ганчева.

Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Гласувах „против”, защото не е такава целта на тази разпоредба. Това е ново изменение от 2019 г. и то не цели отхвърлителните решения Централната избирателна комисия да ги отменя, за да могат да вземат решения с една втора. Напротив, ние трябва да вземем решение по същество, т.е. да преценим дали има нарушение или не и ако решим да го отменим, те могат да го вземат с една втора, но вече при правилно приложение на материалния закон, а не просто ей така – всяко отхвърлително решение отменяме го, указваме пак да разгледат спора и да вземат

решенето с една втора. Не беше такава целта на тази разпоредба и считам, че това предложение е неправилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме предложението на докладчика. Второто предложение не събра необходимия брой гласове. Процедура по гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 8** (*Баханов, Димитров, Чаушев, Иванова, Бойкинова, Джерев, Стоева и Йосифова*), **против – 9** (*Силва Дюкенджева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Извън залата са колегите Арнаудов, Ганчева и Стефанова.

Това е отхвърлително Решение № 1655-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проект на решение относно жалба на Пламен Рашев, представляващ местна коалиция БСП за България, срещу Решение № 241 на ОИК Русе. С оспореното решение общинската избирателна комисия Русе и тук е постановила решение за отхвърляне, по същия начин не е събрала необходимото мнозинство от две трети за постигане на решение. Производството пред общинската избирателна комисия е образувано по постъпила жалба от Пламен Рашев с твърдение за разпространение на агитационни материали в нарушение на разпоредбата на чл. 183, включително и че с тези предизборни материали се нарушава предизборната етика, морал и доброто име на партията.

Става въпрос за една листовка, в която се казва: „Мили хора, уважаеми съграждани, които милеете за Русе, Русе е потенциално застрашен от завръщане 20 години назад и комунистическо опустошаване”. „Дясно и ляво, комунизъм или демокрация, това ли искаше Русе, затова толкова години ли се борихме”. От цялото й съдържание може да се направи извод, че е призив за неподкрепа на определен кандидат. Обаче в нея липсва информация нито кой я издава, нито кой я разпространява. Общинската избирателна комисия Русе е направила проверка и е установила, че листовката се разпространява на нерегламентирани места, не на определените от

кмета места за предизборни агитационни материали, а са листовки, които са разпространени по пощенски кутии и други места.

Съответно аз ви предлагам да оставим жалбата като неоснователна, тъй като считам, първо, че това не е агитационен материал, тъй като не е посочено кой е издателят му, а както казва разпоредбата на чл. 183 агитационните материали се издават от партии, коалиции, кандидати и инициативни комитети. Нямаме данни на нито един от тези субекти за издадения агитационен материал. А ОИК е направила проверка. Жалбоподателят също не оспорва това обстоятелство, той не твърди кой е издателят, казва, че това е агитационен материал, разпространен в нарушение на чл. 183, ал. 1, 2, 3 и 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение, колеги? Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Бойкинова, не е ясно листовката от кого е, но листовката е определено насочена против една политическа сила. Това не се вижда от проекта за решение. И това означава, че това е призив за неподкрепа към тази политическа сила. Кое как е забранено? Не е забранено. Говорим, че това е против партия или за неподкрепа.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Жалбоподателят също не сочи в жалбата, той не оспорва обстоятелството, че липсва тази информация, не знае кой е издателят на въпросните листовки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания, колеги? Не виждам.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 9** (*Стоева, Стефанова, Андреев, Димитров, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Николов,*), **против – 8** (*Войнов, Чаушев, Ивков, Солакова, Дюкенджиева, Стойчева, Цанева и Георгиева*).

Извън залата са колегите Арнаудов, Баханов и Йосифова.

Това е Решение № 1656-МИ.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз в този случай съм по-скоро съгласен с докладчика. Доколкото съм запознат, разбира се. Обаче аз не съм привърженик на тактиката и затова гласувах „против”, ние да потвърждаваме отхвърлителни решения. Извинявайте, ама затова е направен този текст, те не могат да вземат решение има ли нарушение или не с две трети. Обаче пък затова ние като им укажем кой въпрос да решат, какво да съберат и като разгледаме случая, трябва да го върнем и те с мнозинство от една втора биха могли да си вземат решение по компетентност. Какво, ние потвърждаваме отхвърлителни решения на общинската изборителна комисия?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, извинявайте, но аз всъщност се съгласих още при първото обсъждане на проекта с предложението на госпожа Стоева, че в случая отменяме решението и вместо него отхвърляме жалбата като неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Заповядайте, колега Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви сигнал, получен от Съвета за електронни медии с вх. № 20-341 от 01 ноември 2019 г. Сигналят е за извършени нарушения от Нова телевизия по отношения на чл. 183, ал. 2 и чл. 190 от Изборния кодекс във връзка с предаването „Плюс-минус”, предоставено за разпространение на 31.10.2019 г. от 16,08 ч до 16,27 ч.

Първо, самото предаване можете да видите в моята папка. Важният извод, който формира в крайна сметка решението по единия от двата предявени състави е около 16,25-та и 26-та минута.

В предаването участва госпожа Мария Илиева, която е кандидат за кмет. Както в края, така и в началото на участието на госпожа Мария Илиева няма текст „Купуването и продаването на гласове е престъпление”. Същевременно има публикувано на сайта на Нова телевизия разпечатка, че конкретната коалиция, която предлага госпожа Мария Илиева, има договор за медийни пакети, за медийни услуги за периода 29 октомври до 1 ноември включително, т.е. 31 октомври е датата на деянието.

Трето, около 16,25 и 26 минути госпожа Илиева заявява буквално следното: „Районният архитект Стефан Стефанов издаде разрешение за строеж и госпожа Фандъкова поиска оставката на районния архитект. Той в ответната реакция стана кандидат за кмет, подкрепян от БСП, като хората ще преценят доколко може да се има доверие на човек, който не е защитил техните интереси”. Както стана ясно, това са думи по адрес на господин Стефан Стефанов между двата тура на изборите. Господин Стефан Стефанов е пряк опонент на госпожа Илиева от изборите за съответния район „Младост”.

Четвърти факт. Господин Стефан Стефанов на същия ден 31 октомври в 19,19 часа изпраща писмено искане за отговор, което е приложено към преписката. Преписката може да видите, колеги, пак в моята папка, публикувана е днес, като господин Стефан Стефанов изпраща писменото си искане за отговор по електронен път на 4 електронни пощи, включително и до Централната избирателна комисия, но на първо място до Нова Броудкастинг груп, на второ място до Съвета за електронни медии, на трето място до Централната избирателна комисия, на четвърто място до общинската избирателна комисия – Столична община. Между другото, по този факт бих искал да кажа, че господин Стефанов твърди, че е засегнато неговото добро име и желае право на отговор на основание чл. 190 от Закона за радио и телевизия – „Настоявам за право на отговор предвид изтичащата на 1 ноември предизборна кампания на основание чл. 18 от Закона за радио и телевизия, настояват правото на отговор да ми бъде дадено на 1 ноември 2019 г. в същия часови пояс, а форматът и времетраенето на разговора с мен да бъде на принципа на равнопоставеността”.

Трябва да ви кажа, че в същото искане той заявява, че има също така нарушение на въпросния чл. 183, ал. 2, а също така отбелязва, че няма отбелязване, че се касае за платена форма, изтъкнах вече, че има договорни отношения.

В следващия проект последен факт, който представям на вашето внимание, е, че Съветът за електронни медии на 1 ноември ни сезира за две нарушения – чл. 183, ал. 2 и чл. 190. Последният факт е, че фактически ние така или иначе изпратихме вчера едно писмо до Нова телевизия с искане да ни дадат някакви указания какво са направили те по писменото искане, което е пристъпило при тях за даване право на отговор. Днес до 14 часа в нашето Деловодство отговор по това искане не беше получен.

При тази фактическа обстановка предлагам проект на решение, с което да се установи нарушение на чл. 183, ал. 2 по отношение на съуправителите на Нова Броудкастинг груп. Както знаете по този състав физически лица биха могли да бъдат само административно наказателно отговорни лица. Действително видно от самия материал няма текстове, че купуването и продаването на гласове е престъпление. Ние имаме практика в този смисъл, достатъчно развита в предишната и в тази кампания. И това, което е същественото, е, че имаме, както вече казах, договорни отношения, които са обявени на сайта на Нова телевизия.

На второ място предлагам, също по отношение на физическите лица, управители, за първата квалификация чл. 183, ал. 2 изисква съответно да се приеме, че имаме нарушение на чл. 480, ал. 2 от Изборния кодекс. За второто твърдение в сигнала също предлагам да се установи нарушение на двамата управители на съответната компания за нарушение на чл. 190. Това, което е същественото тук, обаче, е, че липсва специфичен административно наказателен състав по отношение на чл. 190 като част от предизборната кампания, от регламента на предизборната кампания, ето защо в този случай, ако се приеме, че има чл. 190, административнонаказателния състав би трябвало да попада в разпоредбата на чл. 495, ал. 1 от Изборния кодекс. В този случай този текст също дава възможност да се наложи на кое да е лице, включително глоба или имуществена санкция, но лично аз смятам, че административнонаказателните лица отново следва да бъдат

физическите лица, които са ръководители на съответното учреждение. Благодаря. Предаването, както вече казах, е „Плюс-минус” на Нова телевизия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли въпроси, колеги? Колегата Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, аз категорично считам, че едно интервю не може да бъде предизборен агитационен материал. Едно интервю не може да започва с купуването и продаването на гласове и да завърши с купуването и продаването на гласове. Считам, че не е агитационен материал и е поискан правилно отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, да видим нормата на чл. 183, ал. 2, тъй като говорим затова, че купуването и продаването на гласове е престъпление. Тя е ясна. По абсолютно идентичен казус с една малка разлика на 8 май в същото предаване „Плюс-минус”, в същия часови пояс, също за интервю, вече е установила административно нарушение в този си състав Централната избирателна комисия, което на 14 август сме приели. Тоест, в практиката си ЦИК вече е приела, че интервютата специално в това предаване „Плюс-минус” имат стойност на факт, който попада в състава на чл. 183, ал. 2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Случаят е интересен. За мен няма съмнение, че един кандидат по време на интервю може да агитира и да превърне интервюта в агитационен материал. За мен тук няма нарушение, обаче ако не е налице нарушение на чл. 183, ал. 4 от кандидата. Медията с какво нарушава? Отвъд анимуса на медията и на водещия е какво ще каже интервюираният. Така че аз също считам, че в случая не следва да се установява нарушение. Как мога аз да поканя една известна фигура за интервю и да знам той точно какво ще каже? Това би било цензура, това би било непрофесионализъм от страна на журналиста. И как аз тогава ще

сложа 10 % за купуването и продаването и ако той нищо не каже нали ще стана смешен като водещ? Така че аз в случая не съм съгласен с докладчика и съм по-скоро на мнението на колегата Бойкинова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Направи ли предложение колегата Бойкинова или само имаше изказване? Ако има първото нарушение, тогава ще има и второ. Според мен това, че сега нещо сме приели не значи, че районният съд няма да го отмени като разглежда актовете.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А репортажът с Джамбазки беше направен от самата партия ВМРО, от тяхната телевизия. А тук просто е излъчен репортаж-интервю. Има разлика. Там си беше агитационен материал, те си го бяха направили като видеоклип и си го разпространяваха.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, става дума за практика на Централната изборителна комисия, казах, че по абсолютно идентичен път в същото предаване под формата на интервю, диалогова форма, ние сме установили нарушение по отношение на конкретно лице, санкционирали сме го с Решение № 609 от 14 август, цитирам: „За интервю със съответния кандидат”. Без значение кое е лицето, но там ставаше дума за същата форма - интервю. Абстрахираме се от практиката, която сме формирали, както казах вече, тя е по идентичен казус. За мен е по-важно следното: в конкретния случай имаме видеоматериал, той е заплатен, прави се с цел агитация на двата тура, било е абсолютно необходимо да има отбелязването, поне според мен, „Купуването и продаването на гласове е престъпление”, налице е състава на чл. 183.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме предложението на госпожа Бойкинова да не установяваме нарушение. Процедура по гласуване на второто предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 10** (*Стоева, Димитров, Чаушев, Ивков, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Стефанова, Джеров, Цанева*), **против – 6** (*Войнов, Николов, Солакова, Дюкенджиева, Стойчева и Георгиева*).

Извън залата са колегите Андреев, Арnaudов, Баханов и Йосифова.

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Гласувах „против”, защото считам, че е недопустимо през няколко месеца Централната изборителна комисия при липса на съдебна практика по абсолютно идентични факти да излиза с различно становище. Ако по този казус имаше съдебно решение, то нямаше да бъде задължително за нас, тъй като нямаше да има становище на тълкувателно решение, но щеше да бъде един много важен ориентир. Но такъв няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега гласуваме, колеги предложението на докладчика – да установим две нарушения – на чл. 183, ал. 2 и на чл. 190 от Изборния кодекс.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 6** (*Войнов, Николов, Солакова, Дюкенджиева, Стойчева и Георгиева*), **против – 9** (*Димитров, Чаушев, Ивков, Ганчева, Иванова, Стефанова, Джеров, Стоева и Цанева*).

Извън залата са колегите Андреев, Арnaudов, Баханов, Бойкинова и Йосифова.

Това е отхвърлително Решение № 1657-МИ.

Имате ли друг доклад? Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, пристигнала е жалба в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1342 от 04.11.2019 г. от госпожа Бърдарска. Тя се оплаква от обстоятелството, че целият състав на подвижна изборителна комисия 11 в изборната нощ е бил извикан и е бил „разпитван” в общинската изборителна комисия за факти, отразени в протокола.. Тя смята, че не са били извиквани и други комисии, и пита „на какво основание ни разпитват”, така че аз в конкретния случай докладвам тази жалба за сведение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от Мария Димитров, кандидат за кмет на община Бойчиновци, постъпила в Централната изборителна комисия по електронната поща с вх. № МИ-22-570. Госпожа Димитрова оспорва резултата в населените места Владимирово, Левчево, Мадан и Мърчево, счита, че са допуснати множество незаконосъобразни действия от страна на секционните изборителни комисии в посочените населени места.

Предлагам ви тази жалба с всички изброени мотиви, така както са посочени, да бъде изпратена по компетентност на Административен съд Монтана с копие до жалбоподателката и общинската изборителна комисия Бойчиновци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги. Изпращаме жалбата на съда.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13** (*Стоева, Стефанова, Солакова, Дюкенджијева, Димитров, Войнов, Чаушев, Ганчева, Иванова, Джеров, Николов, Цанева и Георгиева*), **ПРОТИВ НЯМА**.

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Баханов, Ивков, Бойкинова, Йосифова и Стойчева.

Предложението се приема.

Госпожо Дюкенджијева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-773 от днешна дата е постъпила жалба от Пламен Иванов Варадинов срещу решение на ОИК Радомир по повод резултатът от избор за кмет на кметство.

Предлагам ви жалбата да бъде изпратена по компетентност на Административен съд в Перник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги. Жалбата е оформяне на изборен резултат – по компетентност на Административен съд Перник.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15** (*Стоева, Стефанова, Солакова, Андреев,, Дюкенджијева, Димитров, Войнов, Чаушев,*

Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Николов, Стойчева и Йосифова), **ПРОТИВ** няма.

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ивков, Георгиева и Цанева.

Предложението се приема.

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, постъпила е жалба с вх. № МИ-22-774 от господин Михаил Иванов от Варна и сочи, че е бил председател на секционна изборителна комисия № 112 във Варна. Също така сочи, че в изборната нощ му се е обадил член на общинската изборителна комисия, посочил си е и телефона, счита, че са нарушени нашите Методически указания.

Аз предлагам да я изпратим на ОИК Варна за становище и информация по случая, за който ни е сезирал господин Иванов с копие до ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друго предложение има ли, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване да изпратим жалбата до ОИК Варна по компетентност.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15** (*Стоева, Стефанова, Солакова, Андреев,, Дюкенджијева, Димитров, Войнов, Чаушев, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Николов, Стойчева и Йосифова*), **ПРОТИВ** няма.

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ивков, Георгиева и Цанева.

Предложението се приема.

Колеги, продължаваме с **точка втора – Разни**.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, искам да докладвам за две установени технически грешки в публикуваната активност на гласуването в интернет страницата на Централната изборителна комисия. Първата грешка е в броя на

избирателите в избирателните списъци в Столична община на първи тур. В сайта е записано 1 165 950 избиратели, а реалното число е 1 064 705 избиратели. Така реалната избирателна активност в Столична община на първи тур е 42,85 %, а активността в страната става 49,77 %.

Втората грешка е в броя на избирателите в избирателните списъци в община Плевен за втори тур. В тази връзка ви докладвам и получено писмо с вх. № МИ-05-66 от 03.11.2019 г. от областната администрация в Плевен. В това писмо те обясняват как е възникнала грешката. При приемането и обработката на справката от община Плевен при работата с електронната таблица на файла е допусната техническа грешка във формулата, която пренася избирателите от справката в единната таблица. Поради това в сайта е записано 135 179 избиратели, а реалното число е 115 300 избиратели. Така реалната избирателна активност в община Плевен за втори тур към 10, 12,30 и 17,30 час ще се повиши. Незначително ще се повиши и активността за страната.

Трябва да се отбележи, че тези две технически грешки по никакъв начин не променят броя на гласувалите избиратели. С отстраняването им само ще покажем реалната избирателна активност.

В тази връзка предлагам с протоколно решение Централната избирателна комисия да одобри поправката на двете грешки в интернет страницата на ЦИК и съобразно тях да се преизчисли избирателната активност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания, въпроси? Разбра се, че се касае за техническа грешка и отстраняването ѝ всъщност ще вдигне активността.

Моля, колеги, процедура по гласуване предложението на докладчика да одобрим тази окончателна избирателна активност съобразно коригираните данни към действителния брой избиратели.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13** (*Стоева, Стефанова, Андреев, Димитров, Войнов, Чаушев, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Николов, Стойчева и Цанева*), **против няма**.

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ивков, Солакова, Дюкенджиева, Георгиева и Йосифова.

Предложението се приема.

Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви един сигнал, получен в изборния ден в 21,10 часа след нашето заседание. Господин Т. К. ни казва: „Обяснете ми защо в избирателните списъци фигурира името на починал” и ни дава снимков материал, в който фигурира едно лице и списък препис-извлечение от тази смъртта.

Не мога да твърдя, че този списък е актуален, той просто е една извадка от списък, в който наистина фигурира това лице, затова ви предлагам все пак да извършим проверка и да изпратим писмо до община Батановци, защото той казва, че сигналът е за изборите в град Батановци, област Перник. Тогава да изпратим писмото до ОИК Перник за проверка на изложените в сигнала твърдения, че лицето фигурира в избирателния списък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложението за изпращане по компетентност.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13** (*Стоева, Стефанова, Баханов, Димитров, Войнов, Ивков, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Николов, Стойчева и Цанева*), **против няма**.

От залата отсъстват колегите Андреев, Арnaudов, Чаушев, Солакова, Дюкенджиева, Георгиева и Йосифова.

Предложението се приема.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаме на доклад писмо от ОИК Дулово, в което писмо ни питат в случай че избрания кмет на втори тур е избран на първи тур за общински съветник следва ли служебно със свое решение да го освободи предсрочно от общинския съвет и държи, че следващия в листата ще заеме неговото място или ОИК следва да изчака заявление от избрания за кмет за предсрочното му освобождаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли? Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, на 03.11.2019 г. ви докладвах едно заявление за достъп до обществена информация, в което от съдържанието му аз прецених, че се иска протокола на ОИК Благоевград за избор на кмет на община Благоевград. Всъщност в него пише, че ни се прилага снимка от протокола, в която е видно, че не попълнен в колко часа на последната страница. И казва: „Легално ли е това, ако не, невалидни ли са изборите”.

Ние му отговорихме, че протоколът е качен. Действително аз като се запознах с него отзад няма час, но отпред е виден часът, в който е съставен протокола на ОИК на първи тур. Аз не съм приела, че е заявление за достъп, а просто формата така е попълнена. С писмо им отговорихме.

И получаваме второ писмо, с което ни молят за входящ номер и ни молят да разгледаме отново документацията, която са ни изпратили. Пределно ясно му е, че документът е публичен и къде може.

Предлагам да го оставим за сведение.

Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпила молба от председателя на ОИК Тополовград госпожа Кремия Димитрова да бъде освободена като председател на ОИК по лични причини, поради което ви предлагам да я освободим като председател на ОИК Тополовград. Моля да гласуваме и писмо до ПП ГЕРБ, с което да ги информираме, че с решение е освободена

като председател на ОИК Тополовград госпожа Кремия Димитрова и следва да направят ново предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, колеги, моля процедура по гласуване на решението за освобождаването на председателя на ОИК Тополовград и на изпращане на писмо до политическата сила да посочат друго лице за председател на комисията.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14** (*Стоева, Стефанова, Баханов, Димитров, Войнов, Ивков, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Николов, Стойчева, Георгиева и Цанева*), **против няма**.

От залата отсъстват колегите Андреев, Арnaudов, Чаушев, Солакова, Дюкенджиева и Йосифова.

Това е Решение № 1658-МИ.

Колегата Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, ще ви докладвам няколко неща за сведение.

Ще започна с вх. № МИ-06-651 от 04.11.2019 г. от ОИК Хисаря. ВРИД на общината Тони Илиева ни е изпратила цялата преписка със съответните заповеди и протоколи относно прибирането за съхранение на изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 г. в съответното помещение. Докладвам го за сведение.

Също така ви докладвам за сведение от община Раковски, област Пловдив с вх. № МИ-06-652 от 04.11.2019 г. Преписката е окомплектована по отношение на отваряне на помещение и унищожаване на книжа, съответните заповеди и протоколи.

Също така за сведение, колеги, ви докладвам с вх. № МИ-15-1436 относно допълнение към Протокол № 33 за село Доганово под съответния номер.

За сведение също, колеги, ви докладвам с вх. № 22-769 от 03.11.2019 г. от госпожа К., която твърди, че на 03.11 приблизително към 18,50 е направен публичен пост в група от Фейсбук с членове, наброяващи 1100 души. Групата се нарича „Световрачане без цензура”. Колеги, знаете, че не разглеждаме такива данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да го разгледаме с протоколно решение.

Моля, процедура по гласуване с протоколно решение за оставяне без разглеждане.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13** (*Стоева, Стефанова, Баханов, Димитров, Чаушев, Ивков, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Стойчева, Георгиева и Цанева*), **против няма**.

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Войнов, Николов, Солакова, Дюкенджиева и Йосифова.

Предложението се приема.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Докладвам ви, колеги, с вх. № МИ-22-708 от 04.11.2019 г. – постъпили са оригиналите към съответната преписка, която е докладвана пред Централната изборителна комисия.

Докладвам и с вх. № МИ-15-1329 от 04.11.2019 г. – в преписката са приложени оригиналите към докладвана преписка пред Централната изборителна комисия. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: С вх. № МИ-25-12-6 е постъпил финален отчетен доклад от Нова Броудкастинг груп. Имаме всички излъчвания по телевизията и публикуваната една реклама. Сто двадесет и четири са излъчванията, едно допълнително, 1 624 017 импресии, 587 217 при изпълнението.

Предлагам да приемем финалния отчет, госпожа Стоева да подпише приемо-предавателните протоколи и платим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното решение в предложениия смисъл. ЦИК да приеме финалния отчет, да подпиша приемо-предавателния протокол и ме упълномощавате да извърша плащането.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15** (*Стоева, Стефанова, Баханов, Димитров, Войнов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Иванова, Николов, Бойкинова, Джеров, Стойчева, Георгиева и Цанева*), **против няма**.

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Солакова, Дюкенджиева и Йосифова.

Предложението се приема.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-20347 сме получили запитване от господин А. Г., който иска да обясним

на какво се дължи фактът за разминаването в първи и втори тур в посочените в сайта на ЦИК гласоподаватели, ползвани в активността.

Предлагам да му отговорим, писмото е във вътрешната мрежа, че може да се запознае с информацията, тази на говорителя на Централната изборителна комисия на 04.11 от 16 часа като прилагаме линк към него. В писмото ще изложи информацията, докладвана преди малко от господин Войнов, както и приетото решение за корекция на изборителите в изборителна активност на 27 октомври.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложението, колеги.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15** (*Стоева, Стефанова, Баханов, Димитров, Войнов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Иванова, Николов, Бойкинова, Джеров, Стойчева, Георгиева и Цанева*), **против няма.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Солакова, Дюкенджијева и Йосифова.

Предложението се приема.

Има ли други колеги, които имат да докладват?

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, получили сме едно писмо от редактора на медията „Сакарнюз“, град Харманли. С писмото желаят да им се предостави следната обществена информация. Има три въпроса.

- „Задължително ли бе поставянето на надписа „Забранено е ползването на мобилен телефон и други снимачни устройства на външната страна на стаичката за гласуване.

- Моля да обясните начина, по който може да се следи и контролира използването на мобилни телефони.

- Колко случая на използване на горните електронни устройства има регистрирани при вас като нарушения.

Най-вероятно този въпрос поставяме във връзка с това, че ние по питане на две общински изборителни комисии, едната е Раднево, отговорихме, че общинската изборителна комисия може да вземе решение за поставяне на графични знаци или указателни табели и че секционните изборителни комисии не могат да ограничават

достъпът на избирателите до кабината за гласуване, нито да извършват проверка за това притежават ли или не.”

Предлагам да отговорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14** (*Стоева, Баханов, Димитров, Войнов, Чаушев, Ивков, Ганчева, Иванова, Николов, Бойкинова, Джеров, Стойчева, Георгиева и Цанева*), **ПРОТИВ НЯМА.**

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Солакова, Стефанова, Дюкенджиева и Йосифова.

Предложението се приема.

И така, последно повикване, има ли някой да докладва сериозни жалби, сигнали или нещо друго? Не виждам.

Закривам заседанието, колеги, продължаваме да приемаме протоколи.

Обявявам насрочване на следващото заседание утре, 5 ноември, от 14 часа, за да работим до обяд с последните ОИК, които ще пристигнат.

Приятна вечер до утре 14 часа в залата! Приятна работа на всички! Още малко остава, колеги.

(Закрито в 19,30 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Невена Чехларова