

Жалба

X ИЗТРИВАНЕ ← ОТГОВОР ⇐ ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ → ПРЕПРАЩАНЕ ...



oik2730

вт 05.11.2019 г. 11:24

Маркирай като непрочетено

Централна избирателна комисия  
ак. № 0111-10-278/05.11.19

До: ЦИК;

📎 1 прикачен файл

Жалба oik2730  
05.11.2019

Приложено ви изпращаме жалба



6x № 390/04.11.2019 16<sup>54</sup><sub>1</sub>

До Общинска Избирателна Комисия – Шумен

До Централна Избирателна Комисия

Чрез Общинската Избирателна Комисия

До Административен съд Шумен

Чрез Общинската Избирателна Комисия

## ЖАЛБА

от Упълномощения представител  
на ПП „Български Социалдемократи“

Румен Русев

с пълномощно № МИ-2019-025/11.09.2019 г.

Относно: Оспорване на изборни резултати от изборите за местна власт от  
27.10.2019 г.

Уважаема Госпожо Председател,

На основание чл. 459 (1) от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС и във връзка с чл.439 ал.1, ал.2 и ал.3 от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, във връзка с чл.440 ал.1, 2, 4, и ал.5, от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, и във връзка с чл.447 от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, и във връзка с чл.454 ал.1 **ОБЖАЛВАМЕ РЕШЕНИЕТО НА ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ЗА ИЗБОР НА КМЕТ НА ОБЩИНА, РЕШЕНИЕТО ЗА ИЗБОР НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ** и в частност резултатите от протоколите на секционната избирателна комисия

**с № 273000001**

Уважаема Комисия,

След като се запознахме с протоколите от **СИК № 27300001** гр. Шумен, след докладите на нашите застъпници към съответната секция и след разговори с избиратели, участвали в гласуването, заявяваме следното:

1. В изборния ден представители на СИК посрещайки избирателите са ги запитвали в кой вид избори ще участват и коя бюлетина да им дадат. Това представлява своеобразна форма за разкриване вота на избирателя и по същество е нарушение на чл. 427, ал. 1 от Изборния Кодекс.;
2. С изискването на ЦИК относно това да не се зачертават повече от 1 път знаците за отразяване на вота(чавка,х);

Относно това обстоятелство следва да отбележим, че качеството на отпечатаната бюлетина е със силен контраст(тъмен) това, съчетано с химикала в отделението за гласуване, който е много тънък писец. Когато драснеш с този химикал, отбелязката не си личи. За да се увериш, че вота е отразен, се налага няколко пъти да отбележиш вота, което според поставените изисквания автоматично прави вота недействителен. По-важното е, че преценката за многократно изписване на знака е в членовете на СИК, **БРОЯЩИ БЮЛЕТИНИТЕ**. Това създава условия, валидният или невалидният вот да е субективно решение. Удобните вотове, дори и при повторени отбелязки, се приемат за действителни, а други за недействителни. Тези обстоятелства са в основата на некоректност на отчетените резултати и опорочаване на вота като цяло. **ПРИМЕР – В СИК МАДАРА ПРЕДСТАВИТЕЛИ на ОИК всички недействителни бюлетини от гласуването за КМЕТ НА ОБЩИНАТА отразяват за действителни.**

3. Вероятно за това средния % на недействителните бюлетини за СИК №1 е 17% - много висок процент. Само нов преглед на бюлетините в протоколите може да коригира и да възстанови реалността на изборните резултати в съответствие с техния реален вот;

На база на всички доклади, свързани с голямото количество недействителни бюлетини в протоколите на СИК, констатираме следната фактическа обстановка. Данните са както следва:

СЕКЦИИ С % НЕД. НАД СРЕДЕН ЗА ОБЩИНАТА - ОБЩ. СЪВЕТ			
№ по ред	№ СИК	% НЕД.	
1	95	41%	
2	52	34%	
3	104	25%	
4	102	25%	

СЕКЦИИ С % НЕД. ОТ 10% ДО СРЕДНИЯ ЗА ОБЩИНАТА ЗА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ			
№ по ред	№ СИК	% НЕД.	
1	94	14%	
2	91	14%	
3	89	14%	
4	87	14%	

5	105	24%	
6	10	23%	
7	106	22%	
8	79	20%	
9	107	19%	
10	100	19%	
11	99	19%	
12	98	19%	
13	103	18%	
14	83	18%	
15	22	18%	
16	9	18%	
17	34	17%	
18	31	17%	
19	26	17%	
20	1	17%	
21	82	16%	
22	80	16%	
23	41	16%	
24	81	15%	
25	69	15%	
26	44	15%	
27	43	15%	
28	4	15%	
<b>28</b>	<b>126</b>	<b>22%</b>	

5	66	14%	
6	65	14%	
7	58	14%	
8	52	14%	
9	46	14%	
10	35	14%	
11	29	14%	
12	27	14%	
13	25	14%	
14	17	14%	
15	16	14%	
16	97	13%	
17	86	13%	
18	84	13%	
19	74	13%	
20	64	13%	
21	54	13%	
22	40	13%	
23	33	13%	
24	24	13%	
25	20	13%	
26	18	13%	
27	13	13%	
28	12	13%	
29	5	13%	
30	3	13%	
31	96	12%	
32	93	12%	
33	90	12%	
34	88	12%	
35	73	12%	
36	70	12%	
37	61	12%	
38	55	12%	
39	47	12%	
40	42	12%	
41	38	12%	
42	30	12%	
43	28	12%	
44	23	12%	
45	15	12%	
46	8	12%	
47	6	12%	
48	107	11%	
49	92	11%	
50	78	11%	
51	77	11%	
52	75	11%	
53	71	11%	
54	67	11%	

55	57	11%	
56	51	11%	
57	32	11%	
58	21	11%	
59	14	11%	
60	11	11%	
61	2	11%	
62	109	10%	
63	48	10%	
64	7	10%	

<b>64</b>	<b>126</b>	<b>51%</b>	
-----------	------------	------------	--

4.

СЕКЦИИ С % НЕД. НАД СРЕДНИЯ ЗА ОБЩИНАТА ПРИ ИЗБОРА ЗА КМЕТ			
№ по ред	№ СИК	% НЕД.	
1	109	5%	
2	107	12%	
3	106	9%	
4	105	11%	
5	104	13%	
6	103	6%	
7	102	11%	
8	101	7%	
9	98	8%	
10	97	7%	
11	95	73%	
12	42	5%	
13	37	13%	
14	31	5%	
15	21	5%	
16	17	7%	
17	10	13%	
18	9	7%	
	<b>18</b>	<b>126</b>	<b>14%</b>

Основните изводи, които можем да направим е, че 28 секции (22% от секциите) са с изключително висок процент недействителни бюлетини; А в 64 секции, 51% от секциите, процентът на недействителните бюлетини е от 10% до 14%.

А що се отнася до недействителните бюлетини за избора на кмет, се констатира, че в 18 СИК, което се равнява на 14% от сескиите, са недействителни.

Всички тези факти говорят, че заявените по-горе претенции са основателни и, за да се възстанови справедливостта е нужен нов по-внимателен преглед на всички недействителни бюлетини във всичките 126 секции.

Констатирахме и много непризнати гласове, както в гласуването за общински съвет, така също и в гласуването за кмет на община Шумен. Тези констатации са на основата на персонални заявления на избиратели от община Шумен. Към материалите на жалбата представяме списък с имена на избиратели, които удостоверяват, че не са им признати преференциите, че не им е отразен гласа за общински съвет и, че не им е отразен гласа за кмет на община Шумен.

Вижте каква е картината:

СЕКЦИИ С НЕОТЧЕТЕНИ ГЛАСОВЕ ЗА ЛИСТАТА ЗА ОБЩ. СЪВЕТ			
№ по ред	№ СИК	БРОЙ НЕОТЧ. ГЛАСОВЕ	
1	103	36	
2	106	31	
3	99	30	
4	119	22	
5	112	22	
6	45	22	
7	113	21	
8	43	21	
9	105	20	
10	14	19	
11	12	19	
12	47	18	
13	42	18	
14	24	18	
15	26	17	
16	15	17	
17	4	17	
18	114	16	
19	81	16	

СЕКЦИИ С НЕОТЧЕТЕНИ ГЛАСОВЕ ЗА ИЗБОРА НА КМЕТ			
№ по ред	№ СИК	БРОЙ НЕОТЧ. ГЛАСОВЕ	
1	122	6	
2	123	3	
3	124	3	
4	117	3	
5	94	4	
6	93	10	
7	90	5	

20	13	16	
21	92	15	
22	87	15	
23	30	15	
24	29	15	
25	91	14	
26	85	14	
27	37	14	
28	34	14	
29	19	14	
30	104	13	
31	94	12	
32	73	12	
33	46	12	
34	25	12	
35	23	12	
36	17	12	
37	88	11	
38	41	11	
39	107	10	
40	56	10	
41	33	10	
42	28	10	
43	27	10	
44	20	10	
45	11	10	
46	101	9	
47	102	9	
48	49	9	
49	44	9	
50	6	9	
51	89	8	
52	86	8	
53	83	8	
54	79	8	
55	39	8	
56	32	8	
57	7	8	
58	5	8	
59	1	8	
60	115	7	
61	35	7	
62	22	7	
63	38	6	
64	16	6	
65	123	5	
66	110	5	
67	120	4	



68	111	4	
69	36	4	
70	31	4	
71	9	4	
72	122	3	
73	124	3	
74	21	3	



Посочените данни показват в каква висока степен и какво влияние върху изборния резултат посочените данни.

**Поради това ПП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“ НАСТОЯВА ЗА НОВО ПРЕБРОЯВАНЕ НА ГЛАСОВЕТЕ в посочените в справката секции.**

**ПП „Български Социалдемократи“ настоява да постановите нов преглед на недействителните бюлетини в община Шумен.**

5. Оспорваме резултатите в протокола за избор на ОБЩИНСКИ СЪВЕТ в две направления:

- Не са отразени реално заявените преференции в нашата листа № 61, отразени са 6 персонални преференции, а от гласували избиратели - наши привърженици, те следва да бъдат повече от 18;
- Не са отчетени реално подадените гласове за листата с № 61. В протокола са отразени 18 гласа, а според наши избиратели отразените гласове за листата следва да бъдат повече от 32 гласа. Най-вероятно много от подадените гласове са квалифицирани като недействителни, в съответствие с оповестените аргументи по-горе. Затова е нужно ново преброяване на подадените гласове и най-вече прецизиране критериите за валидност и невалидност. В готовност сме да представим имена и подписи на избиратели гласували с № 61 от тази секция;

## ПП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“

След като констатира всички упоменати по-горе нарушения в изборния ден и отразените резултати в протоколите на СИК № 27300001, ПП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“ счита, че са създадени условия за опорочаване на изборите в секцията. На основата на всичко това:

1. **ОСПОРВА ВЕРНОСТТА** на протоколите на СИК № 27300001, както за избора на КМЕТ НА ОБЩИНА ШУМЕН, така и за избора на ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ШУМЕН;
2. **ИЗИСКВА** ново преброяване на резултатите в присъствието на всички заинтересувани участници в изборите;

Уважаема Госпожо Председател,

На основание чл. 459 (1) от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС и във връзка с чл.439 ал.1, ал.2 и ал.3 от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, във връзка с чл.440 ал.1, 2, 4, и ал.5, от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, и във връзка с чл.447 от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, и във връзка с чл.454 ал.1 **ОБЖАЛВАМЕ РЕШЕНИЕТО НА ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ЗА ИЗБОР НА КМЕТ НА ОБЩИНА, РЕШЕНИЕТО ЗА ИЗБОР НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ** и в частност резултатите от протоколите на секционната избирателна комисия

### с № 273000003

Уважаема Комисия,

След като се запознахме с протоколите от СИК № 27300003, гр. Шумен, след докладите на нашите застъпници към съответната секция и след разговори с избиратели, участвали в гласуването, заявяваме следното:

1. В изборния ден представители на СИК посрещайки избирателите са ги запитвали в кой вид избори ще участват и коя бюлетина да им дадат. Това представлява своеобразна форма за разкриване вота на избирателя и по същество е нарушение на чл. 427, ал. 1 от Изборния Кодекс.;
2. С изискването на ЦИК относно това да не се зачертават повече от 1 път знаците за отразяване на вота(чавка,х);

Относно това обстоятелство следва да отбележим, че качеството на отпечатаната бюлетина е със силен контраст(тъмен) това съчетано с химикала в отделението за гласуване, който е много тънък писец. Когато драснеш с този химикал отбелязката не си личи. За да се увериш, че вота

е отразен, се налага няколко пъти да отбележиш вота, което според поставените изисквания автоматично прави вота недействителен. По-важното е, че преценката за многократно изписване на знака е в членовете на СИК, БРОЯЩИ БЮЛЕТИНИТЕ. Това създава условия, валидният или невалидният вот да е субективно решение. Удобните вотове, дори и при повторени отбелязки, се приемат за действителни, а други за недействителни. Тези обстоятелства са в основата на некоректност на отчетените резултати и опорочаване на вота като цяло.

**ПРИМЕР – В СИК МАДАРА ПРЕДСТАВИТЕЛИ на ОИК всички недействителни бюлетини от гласуването за КМЕТ НА ОБЩИНАТА отразяват за действителни.**

3. Вероятно за това средния % на недействителните бюлетини за СИК №3 е 13% - много висок процент. Само нов преглед на бюлетините в протоколите може да коригира и да възстанови реалността на изборните резултати в съответствие с техния реален вот;
4. Оспорваме резултатите в протокола за избор на ОБЩИНСКИ СЪВЕТ в две направления:
  - Не са отразени реално заявените предпочитания в нашата листа № 61, отразени са 4 персонални предпочитания, а от гласували избиратели - наши привърженици те следва да бъдат повече от 15;
  - Не са отчетени реално подадените гласове за листата с № 61. В протокола са отразени 10 гласа, а според наши избиратели отразените гласове за листата следва да бъдат повече от 23 гласа. Най-вероятно много от подадените гласове са квалифицирани като недействителни, в съответствие с оповестените аргументи по-горе. Затова е нужно ново преброяване на подадените гласове и най-вече прецизиране критериите за валидност и невалидност. В готовност сме да представим имена и подписи на избиратели гласували с № 61 от тази секция;

### III „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“

След като констатира всички упоменати по-горе нарушения в изборния ден и отразените резултати в протоколите на **СИК № 27300003**, ПП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“ счита, че са създадени условия за опорочаване на изборите в секцията. На основата на всичко това:

1. **ОСПОРВА ВЕРНОСТТА** на протоколите на **СИК № 27300003**, както за избора на **КМЕТ НА ОБЩИНА ШУМЕН**, така и за избора на **ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ШУМЕН**;
2. **ИЗИСКВА** ново преброяване на резултатите в присъствието на всички заинтересувани участници в изборите;

Уважаема Госпожо Председател,

На основание чл. 459 (1) от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС и във връзка с чл.439 ал.1, ал.2 и ал.3 от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, във връзка с чл.440 ал.1, 2, 4, и ал.5, от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, и във връзка с чл.447 от ИЗБОРНИЯ КОДЕКС, и във връзка с чл.454 ал.1 **ОБЖАЛВАМЕ РЕШЕНИЕТО НА ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ЗА ИЗБОР НА КМЕТ НА ОБЩИНА, РЕШЕНИЕТО ЗА ИЗБОР НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ** и в частност резултатите от протоколите на секционната избирателна комисия

### **с № 273000004**

Уважаема Комисия,

След като се запознахме с протоколите от **СИК № 27300004**, гр. Шумен, след докладите на нашите застъпници към съответната секция и след разговори с избиратели, участвали в гласуването, заявяваме следното:

1. В изборния ден представители на СИК посрещайки избирателите са ги запитвали в кой вид избори ще участват и коя бюлетина да им дадат. Това представлява своеобразна форма за разкриване вота на избирателя и по същество е нарушение на чл. 427, ал. 1 от Изборния Кодекс.;
2. С изискването на ЦИК относно това да не се зачертават повече от 1 път знаците за отразяване на вота(чавка,х);

Относно това обстоятелство следва да отбележим, че качеството на отпечатаната бюлетина е със силен контраст(тъмен) това, съчетано с химикала в отделението за гласуване, който е много тънък писец. Когато драснеш с този химикал отбелязката не си личи. За да се увериш, че вота е отразен, се налага няколко пъти да отбележиш вота, което според поставените изисквания автоматично прави вота недействителен. По-важното е, че преценката за многократно изписване на знака е в членовете на СИК, **БРОЯЩИ БЮЛЕТИНИТЕ**. Това създава условия, валидният или невалидният вот да е субективно решение. Удобните вотове, дори и при повторени отбелязки, се приемат за действителни, а

други за недей-ствителни. Тези обстоятелства са в основата на некоректност на отчетените резултати и опорочаване на вота като цяло. ПРИМЕР – В СИК МАДАРА ПРЕДСТАВИТЕЛИ на ОИК всички недействителни бюлетини от гласуването за КМЕТ НА ОБЩИНАТА отразяват за действителни.

3. Вероятно за това средния % на недействителните бюлетини за СИК №4 е 15% - много висок процент. Само нов преглед на бюлетините в протоколите може да коригира и да възстанови реалността на изборните резултати в съответствие с техния реален вот;
4. Оспорваме резултатите в протокола за избор на ОБЩИНСКИ СЪВЕТ в две направления:
  - Не са отразени реално заявените преференции в нашата листа № 61, отразени са 0 персонални преференции, а от гласували избиратели наши привърженици те следва да бъдат повече от 12;
  - Не са отчетени реално подадените гласове за листата с № 61. В протокола са отразени 0 гласа, а според наши избиратели отразените гласове за листата следва да бодат повече от 12 гласа. Най вероятно много от подадените гласове са квалифицирани като недействителни, в съответствие с оповестените аргументи по-горе. Затова е нужно ново преброяване на подадените гласове и най-вече прецеизиране критериите за валидност и невалидност. В готовност сме да представим имена и подписи на избиратели гласували с № 61 от тази секция;

### ПП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“

След като констатира всички упоменати по-горе нарушения в изборния ден и отразените резултати в протоколите на СИК № 27300004, ПП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“ счита, че са създадени условия за опорочаване на изборите в секцията. На основата на всичко това:

5. ОСПОРВА ВЕРНОСТТА на протоколите на СИК № 27300004, както за избора на КМЕТ НА ОБЩИНА ШУМЕН, така и за избора на ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ШУМЕН;
6. ИЗИСКВА ново преброяване на резултатите в присъствието на всички заинтересувани участници в изборите;

**Поради това ПП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИ“ НАСТОЯВА ЗА  
НОВО ПРЕБРОЯВАНЕ НА ГЛАСОВЕТЕ В СИК, както следва:**

- СИК № 270000005;
- СИК № 270000006;
- СИК № 270000008;
- СИК № 270000009;
- СИК № 270000010;
- СИК № 270000012;
- СИК № 270000013;
- СИК № 270000015;
- СИК № 270000016;
- СИК № 270000017;
- СИК № 270000018;
- СИК № 270000022;
- СИК № 270000023;
- СИК № 270000024;
- СИК № 270000025;
- СИК № 270000026;
- СИК № 270000027;
- СИК № 270000029;
- СИК № 270000030;
- СИК № 270000031;
- СИК № 270000033;
- СИК № 270000034;
- СИК № 270000035;
- СИК № 270000036;
- СИК № 270000037;
- СИК № 270000041;
- СИК № 270000043;
- СИК № 270000044;
- СИК № 270000046;
- СИК № 270000047;
- СИК № 270000049;
- СИК № 270000052;

- СИК № 270000058;
- СИК № 270000064;
- СИК № 270000065;
- СИК № 270000066;
- СИК № 270000068;
- СИК № 270000069;
- СИК № 270000073;
- СИК № 270000079;
- СИК № 270000080;
- СИК № 270000081;
- СИК № 270000082;
- СИК № 270000083;
- СИК № 270000084;
- СИК № 270000085;
- СИК № 270000086;
- СИК № 270000087;
- СИК № 270000088;
- СИК № 270000089;
- СИК № 270000091;
- СИК № 270000092;
- СИК № 270000094;
- СИК № 270000095;
- СИК № 270000098;
- СИК № 270000099;
- СИК № 270000100;
- СИК № 270000101;
- СИК № 270000102;
- СИК № 270000103;
- СИК № 270000104;
- СИК № 270000105;
- СИК № 270000106;
- СИК № 270000107;
- СИК № 270000111;
- СИК № 270000112;

- СИК № 270000113;
- СИК № 270000115;
- СИК № 270000117;
- СИК № 270000118;
- СИК № 270000119;
- СИК № 270000120;
- СИК № 270000122;
- СИК № 270000123;
- СИК № 270000124;

7. ПРЕДСТАВЯ следните избиратели, отразили преференции за листата № 61, но не са отразени в протокола с резултатите:

- a. Максим Иванов;
- b. Румен Русев;
- c. Красимир Костов;
- d. Александър Генчев;
- e. Красимир Радев;
- f. Светлозар Дамянов;
- g. Неделчо Неделчев;
- h. Д-р Янко Янков;
- i. Димитър Ковчазов;
- j. Бисер Чилингиров;
- k. Анка Янкова;
- l. Сергей Стойков;
- m. Нора Чалъкова;
- n. Гриша Топалов;

8. ПРЕДСТАВЯ следните избиратели, отразили гласа си ЗА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ за листата №61, но не са отразени в протокола с резултатите:

- a. Максим Иванов;
- b. Румен Русев;
- c. Красимир Костов;
- d. Александър Генчев;
- e. Красимир Радев;

9. ПРЕДСТАВЯ следните избирател, отразили гласа си ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА ШУМЕН за листата № 61, но не са отразени в протокола с резултатите:

- a. Светлозар Дамянов;
- b. Неделчо Неделчев;



- с. Д-р Янко Янков;
- d. Димитър Ковчазов;
- e. Бисер Чилингиров;

#### ЗАСТЪПНИЦИ:

1. Славчо Атанасов Славев;
2. Мика Марчева Стойчева;
3. Геновева Василева Димитрова;
4. Светлана Стефанова Димитрова;
5. Станка Панайотова Вълчева;
6. Мария Николова Митова;
7. Димитричка Маркова Димитрова;
8. Боянка Йорданова;
9. Елица Вълчанова Георгиева;
10. Снежана Методиева Илиева;
11. Румяна Петкова Василева;
12. Ангелина Йорданова Антонова;
13. Алеко Асенов Иванов;
14. Васил Стефанов Радославов;
15. Никола Топалов;
16. Желязко Георгиев Николов;
17. Дечко Иванов Христов;
18. Йордан Маринов Йорданов;
19. Иван Стефанов Станев;
20. Асен Христов Алексиев;
21. Румянка Йорданова Симеонова;
22. Тодор Славев Тодоров;
23. Димитричка Вичева Йорданова;
24. Соня Цветкова Кандиларова;
25. Петранка Радева Станоева;
26. Диана Кирилова Рангелова;
27. Николай Младенов Христов;
28. Елена Милкова Василева;
29. Вичка Жечева Ефтимова;
30. Камен Йорданов Димитров;
31. Валери Калоянов Георгиев;
32. Петър Илиев Петров;

33. Румен Ников Илиев;
34. Иван Стефанов Станев;
35. Донка Дончева Петкова;
36. Аспарух Денчев Панев;

УПЪЛНОМОЩЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА КП „БЪЛГАРСКИ СОЦИАЛДЕМО-  
КРАТИ“:

.....  
(РУМЕН РУСЕВ)

01.11.1019г.

гр. Шумен