

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 158

На 2 ноември 2019 г. се проведе извънредно заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно заявление по Закона за достъп до обществена информация.

Докладва: Емил Войнов

1а. Промяна в състави на ОИК.

Докладват: Мария Бойкинова, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева

1б. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Таня Цанева

2. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Бойчо Арнаудов

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Мирослав Джеров, Емил Войнов, Цветанка Георгиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Йорданка Ганчева, Димитър Димитров, Александър Андреев, Катя Иванова, Николай Николов, Таня Цанева, Силва Дюкенджиева, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев.

4. Разни.

Докладват: Мирослав Джеров, Мария Бойкинова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Димитър Димитров, Александър Андреев, Кристина Стефанова, Николай Николов, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Силвия Стойчева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 11,25 ч. от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Имате думата по дневния ред.

Междувременно пожелаха колегите госпожа Георгиева, господин Андреев – в точка 3 „Доклади по дела, жалби и сигнали.

И господин Андреев – в точка „Разни.

Други колеги има ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в точка „Доклади по дела, жалби и сигнали”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля в точка „Промяна в ОИК” – за промяна в състава на член в ОИК – Добрич, област Добрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друго? Друг доклад нямате.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Заявявам се за точка „Доклади по дела, жалби и сигнали” и точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг по реда? – Госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: В точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В точка „Регистрация на наблюдатели” и в точка „Доклади по дела, жалби и сигнали”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нова точка „Регистрация на наблюдатели.

Друг? Колега Георгиева? Нямате.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В точка „Жалби”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По реда – господин Андреев го включихме.

Господин Димитров, кажете сега.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: От точка „Разни” – в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Друг колега?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако обичате, в точка „Жалби” да ме включите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, включих Ви.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И мен – в точка „Жалби”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В точка „Жалби”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Цялата комисия е в точка „Жалби”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Председател, и в точката за промени в състава на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колеги, моля процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **18** членове: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се дневният ред.

По точка първа –

Доклад относно заявление по Закона за достъп до обществена информация.

Давам думата на господин Войнов – питане по ЗДОИ.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, припомням, че на 25 октомври 2019 г. постъпи в Централната избирателна комисия заявление за достъп до информация от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА.

В това заявление бяха зададени три въпроса.

Първият въпрос е: на чие име е регистриран домейнът *sik.bg*?

Вторият въпрос: ползва ли ЦИК услугите на американската компания Cloudflare, Inc. за поддържане на функционалността и осигуряването на сигурността на сайта *sik.bg* – да или не? Ако отговорът е „да”, откога, от кого, на какво правно основание и при какви финансови и технически условия е сключен договорът, с или без обществена поръчка.

Третият въпрос: на територията на Република България, на територията на Европейския съюз или извън територията на Европейския съюз са разположени сървърите с данните от сайта на ЦИК и под чия юрисдикция се намират? В тази връзка гарантирана ли е и по какъв начин сигурността на изборния процес, националната сигурност и националната киберсигурност?

Във връзка с това заявление Централната изборителна комисия с протоколно решение сформира комисия, която да разгледа заявлението.

Комисията се събра вчера на заседание, обсъди постъпилото заявление и в общи линии заключението на комисията е следното.

От фактическа и правна страна разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация дефинира като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Комисията счита, че исканата информация няма обществен характер, тъй като не касае данни за общественния живот в страната, нито данни за дейността на Централната изборителна комисия. В случая поставените въпроси касаят информационната сигурност на ЦИК в изпълнение на своите функции като държавен орган и предоставянето на исканата информация би се отразило неблагоприятно на изборния процес, както и на националната сигурност.

Протоколът е подписан от всички членове на комисията и въз основа на него е направен проект за решение, който се намира в моя папка. Проектът за решение е със същата мотивировка и с диспозитив:

Отказва да предостави обществена информация по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, с вх. № ЦИК-29-2 от 25 октомври 2019 г., подадено от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, със седалище: ...

Да се уведоми заявителя на посочения от него имейл адрес.

Контролът по изпълнението на решението се възлага на директора на дирекция „Администрация“.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град, по реда на Административнопроцесуалния кодекс. *(Време за запознаване. Уточнения.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И другото предлагам да се махне, че ще го уведомим на адреса – също не е част от диспозитива. Предлагам втори и трети абзац да отпаднат.

Колеги, други бележки? Има ли други изказвания?

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, аз ще изразя едно по-друго становище. Смятам, че ние трябва да отговорим поне на първия въпрос съвсем директно. Не смятам, че тук – по първия въпрос, става дума за въпроси, които касаят информационната и националната сигурност. Прозрачността е най-добрата защита.

Съгласен съм, че вторият и третият въпроси касаят чувствителна информация, която може да попадне в мотивите, ситуирани в рамките на този административен акт. Но аз смятам, поне и в този смисъл ще изразя вота си, че няма нищо по-логично от това да отговорим на един напълно регулярен въпрос, за чийто отговор в общи линии може и да се досетят хората – запитващите имам предвид, само че те вероятно искат официален документ.

Така че смятам и изобщо принципната ми позиция е, че по всички запитвания по Закона за достъп до обществена информация – там, където би могло да се отговори и където наистина не става дума за национална сигурност, както се казва, следва да се дава директен отговор. Благодаря. *(Реплика на Йорданка Ганчева.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само един момент за реплика към господин Николов – и аз искам да направя.

Аз ще гласувам „против“ това предложение, защото считам, че всичко свързано със страницата трябва да бъде защитено и точно на тези въпроси не трябва да даваме отговори.

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председател, благодаря.

Аз правя предложение – в предпоследното изречение от мотивите: „В случая поставените въпроси касаят информационната сигурност на ЦИК в изпълнение на своите функции като държавен орган и предоставянето на исканата информация би се отразило

неблагоприятно на изборния процес, като част от националната сигурност на Република България.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че няма никакъв проблем по принцип да се отговори на тези въпроси. Ако нещо ме кара да се колебая, единствено е, че доколкото си спомням, има прокурорска преписка и някакво разследване по подобни въпроси. В такъв случай аз не знам дали ние можем наистина да изнасяме информация на трети лица.

Затова предлагам да препратим питането на Върховна касационна прокуратура с искане да ни укажат имаме ли право да дадем отговор на тези въпроси.

Моля предложението ми да се има предвид при процедурата и да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения? Няма.

Започваме процедура по гласуване – първо по това предложение на господин Ивков, да се отправи запитване до главния прокурор дали да дадем исканата информация.

Гласували **18** членове: **за** – **7** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цанкова-Стефанова, Николай Николов, и Цветанка Георгиева*), **против** – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров и Таня Цанева*).

Няма решение.

Гласуваме предложението на господин Николов – да дадем отговор на първия въпрос от питането. Нали така беше?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове: **за** – **6** (*Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Николай Николов*), **против** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах „против” предложението на колегата Николов, защото считам, че въпросите, които са поставени в заявлението за достъп до обществена информация, с което е сезирана Централната избирателна комисия, не представляват такава по смисъла на Закона за достъп до обществена информация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме проекта на докладчика.

Гласували **18** членове: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **4** (*Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Кристина Цанкова-Стефанова, Николай Николов*).

Решението е с № 1619-МИ.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Гласувах „против” решението, защото вярвам, че прозрачността е най-добрата защита при функционирането на обществените органи. Вярвам, че тогава когато гражданите питат по реда на закон, който действа от 20 години в България, държавните органи във всички случаи, в които е възможно да им отговорят, те трябва да го сторят.

В конкретния случай по първия въпрос нямаше нищо по-логично от това да дадем съответния отговор – знаем много добре

какъв е той. Смятам, че с такъв тип решение и изобщо с такъв тип стратегия в това чувствително поле от дейността и от имиджа на ЦИК в перспектива ще генерираме затруднения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също считам, че с оглед прозрачността трябваше да дадем отговори или поне, ако имаме каквито и да е колебания, да попитаме главния прокурор дали тази информация представлява държавна тайна или нещо от този род, или би нарушила някакви правила по целите на разследването, ако водят такова по сигнала на същия. Считам, че отговорът и това решение са по-скоро с оглед организацията, която задава въпросите, а не с оглед изпълнение правомощията на ЦИК.

Нищо не пречи според мен да се отговори и на трите въпроса. И на трите въпроса знаем отговора, той се намира при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преминаваме към **точка 1а** –

1а. Промяна в състави на ОИК.

Госпожа Бойкинова? – Тя изготвя проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Преминаваме към **точка 1б – Регистрация на наблюдатели.**

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам Ви проект на решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ (ГИСДИ).

Заявлението е с вх. № 7 (7-6) от 1 ноември 2019 г. Приложени са всички необходими документи за регистрация на пет лица. След проверка от „Информационно обслужване“ четири от лицата отговарят на изискванията, за едно лице е установено несъответствие.

Затова Ви предлагам да регистрираме четири упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“, да им бъдат издадени удостоверения и да бъдат вписани в регистъра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към решението, колеги? Не виждам изказвания.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове: **за** – **19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1620-МИ.

Друг доклад в тази точка имате ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, дали сте готова по предишната точка?

Колеги, преминаваме към **точка 1а** –

1а. Промяна в състави на ОИК.

Заповядайте, дадох Ви думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило предложение от Полина Цветославова Цанкова-Христова – упълномощен представител на ПП ВОЛЯ, за временно заместване на Диана Божидарова Манева – зам.-председател на ОИК – Добрич. На нейно място да бъде назначена Татяна Георгиева Радоева. Защото госпожа Манева е претърпяла злополука – в болничен е. Затова Ви предлагам на нейно място за заместник-председател на ОИК да назначим Татяна Георгиева Радоева до завръщане на титуляра. Приложена е декларация, диплома за завършено висше образование.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси?

Моля процедура по гласуване за смяната в ОИК.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1621-МИ.

Преминаваме към **точка 2** –

2. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Арнаудов, имате думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моята папка има качен проект за решение, с което искане за отваряне на запечатано помещение в община Летница, област Ловеч. Достъпът е необходим във връзка с развързване на запечатания чувал на СИК, със съответния номер, и изваждане на плик № 1, който явно е останал там.

Иначе решението е стандартно, № 4244 в моя папка за днешното заседание. Не използваме общото решение, тоест ние трябва да вземем решение, защото случаят е специфичен. Тоест търсят определен чувал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по проекта за решение.

Ако няма изказвания, колеги, моля процедура по гласуване на решението за отваряне на запечатаното помещение.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1622-МИ.

Друг доклад по тази точка?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не, в тази точка не.

Колеги, преминаваме в **точка 3** –

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо, вх. № Ми-15-12-80/1 от 1 ноември 2019 г., получено по електронната поща до Централната избирателна комисия, с което ОИК – Стрелча ни изпраща всички материали по случая, със съответния номер от 27 октомври 2019 г. Това е едно възражение, което е докладвано на комисията на 30 октомври 2019 г. Докладвам го за сведение, че са ни изпратени материалите по случая. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад нямате по тази точка.

Колегата Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, в Централната избирателна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-22-668/1 от 1 ноември 2019 г. от И. М. П. В нея той твърди, че във връзка с наше Решение № 1530-МИ от 25 октомври 2019 г. не сме върнали преписката на ОИК – Столична община за ново разглеждане, така както е записано в решението и моли преписката да бъде върната по спешност.

Аз проверих. Действително с Решение № 1530-МИ от 25 октомври 2019 г. сме решили, че връщаме административната преписка на ОИК – Столична за ново разглеждане и произнасяне, отменените части на решението. Действително преписката не е била върната, но тази сутрин преписката вече е изпратена в ОИК – Столична, така че предлагам с едно писмо да уведомим И.

П., че преписката вече е върната на общинската изборителна комисия за ново произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте проекта за отговор до господин Петров.

Има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване отговора до господин Иван Петров.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Друг доклад имате ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По тази точка – не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило становище от ОИК – Първомай във връзка с една жалба, която ние препратихме по компетентност на Административен съд – Пловдив, затова предлагам това становище също да замине по компетентност на Административен съд – Пловдив.

В Становището се казва следното:

„Жалбата, постъпила в регистъра за жалби и сигнали на ОИК – Първомай, е подадена извън регламентирания 3-дневен срок за оспорване на решенията на ОИК. Освен това от същия жалбоподател със същия предмет има друга подадена жалба”.

Предлагам да го препратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което изпращаме по компетентност.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Имате ли друг доклад по тази точка?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Да.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисиия с вх. № МИ-15-1335 от 31 октомври 2019 г. е постъпила жалба, която ни е препратена с изрично решение на ОИК – Елин Пелин. Решението е с № 158 и ни препраща тази жалба. Жалбата обаче касае изборни нарушения на територията на община Елин Пелин в посочени секционни изборителни комисиии от № 1 до № 33. Аз мисля, че компетентен да се произнесе е ОИК – Елин Пелин. Затова съм изготвил писмо – моля, запознайте се с писмото, качено е в моя папка – с което връщаме жалбата на ОИК – Елин Пелин със задължителни указания да разгледа по същество, да се произнесе по нея.

Освен това указваме на ОИК – Елин Пелин да обърне внимание на секционните изборителни комисиии при преброяването, че когато знакът Х е повтарян или удебеляван без да излиза от квадратчето, бюлетината не е недействителна, тя е действителна.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз вчера също отговорих на една ОИК, това беше ОИК – Борован. По същия начин секционната изборителна комисиия ни беше сезирала, че такива бюлетини, в които е повторен знакът Х, са броени за недействителни. Вчера с писмо отговорихме на ОИК – Борован. Имаше такова запитване и от ОИК – Брегово, а сега разбирам, че и от други места.

Колеги, аз правя предложение да качим на страницата на Централната изборителна комисиия съобщение, че когато знакът Х

или V не засяга друго квадратче, а е удебелен, бюлетините са действителни, така че моля за гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го добавим.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Ще го добавя и в моето писмо, ще стане: „знакът X или V повтарян или удебеляван”.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Трябва да е с един ред до всички общинските изборителни комисии, всъщност да е с писмо до ОИК, а не със съобщение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други предложения или бележки, моля, процедура по гласуване на отговора от господин Арнаудов до ОИК – Елин Пелин.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, гласуваме и предложението да се изпрати едно общо писмо в този смисъл до всички ОИК в днешния ден, за да могат те да уведомят секционните изборителни комисии на своя територия.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, с вх. № МИ-10-259 от 31 октомври 2019 г. е постъпил сигнал относно констатирано нарушение, изразяващо се в нерегламентирано влизане в залата на ОИК – Смолян, в което се съхраняват бюлетини, изборни материали и книжа от проведените местни избори в община Смолян. Качено е в моя папка за днешното заседание. Адресиран е до Районна прокуратура – град Смолян с копие до Централната изборителна

комисия. Аз Ви го предлагам за сведение. Ако има други становища, запознайте се и ми кажете.

(Уточнения.)

Колеги, след проведената дискусия предлагам този сигнал да бъде изпратен на ОИК – Смолян да извършат проверка, както и да бъдат взети обяснения от госпожа Е. М., за която се твърди, че е влизала в това помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме изпращането на писмото за проверка и да ни уведомят.

Гласували **13** членове: **за – 13** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Имате ли друг доклад, колега Арнаудов? Не.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви преписка, вх. № МИ-15-1359 от 1 ноември 2019 г. Препратена ни е от ОИК – Варна жалба от господин Антон Христов Апостолов в качеството му на кандидат за общински съветник от листата на местна коалиция „Земеделски народен съюз – Движение Гергьовден, Съюз на свободните демократи”, в което се сочи от колегите от ОИК – Варна, че жалбата е адресирана до ЦИК, а не до Административен съд – Варна.

Колеги, аз се запознах с жалбата. Жалбоподателят има претенции и оспорва съдържанието на секционен протокол в № 68 към избирателна секция № 31 за избора за общински съвет. Аз Ви предлагам да изпратим жалбата с едно писмо по компетентност на Административен съд – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на жалбата по компетентност на Административен съд – Варна.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Господин Димитров, заповядайте в точка „Жалби”.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това, което ще докладвам, по-скоро е сигнал, който сме получили вчера с вх. № МИ-09-54 от Върховна касационна прокуратура, Отдел 01 – Специализиран.

Жалбата е от М. Д. и се отнася към много по-предишни периоди, в периода на кампанията. Изпратена е на 18 октомври 2019 г. в прокуратурата. След това е стигнала до Върховна касационна прокуратура на 22-ри, а вчера идва при нас.

Това, което господин Д. сигнализира, е, че в детските градини в Бургас се извършва агитация в полза на определена политическа сила и дава примери с аниматори, тържества в различни детски градини, в които е имало такива тържества. Раздавани са флаери в полза на кандидат. Това е смисълът на жалбата. Агитацията е в полза на госпожа Илиева.

Тъй като целият период е отминал, резултатите са оповестени, можем – не знам какво да направим, или да я приемем за сведение, или да я изпратим към Агенцията за закрила на детето. Въпреки че те едва ли са подложени на някакъв вид натиск, все пак са деца. Или да я върнем обратно в ОИК – Бургас, за да проверят имало ли е такова нещо или не.

„Изпращаме Ви по компетентност сигнал за нарушения на Изборния кодекс”. Качен е в папката, можете да го погледнете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз ще се позова само на практиката, която имаме до момента. Даже в точка „Разни” трябва да докладвам във връзка с нея.

Имаше такъв казус в друго населено място, което аз докладвах. Тогава сигналът за агитация в детска градина беше отправен до съответната общинска изборителна комисия. Това беше в периода на предизборната кампания естествено.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, така е.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тя се беше произнесла и при нас имаше жалба по този въпрос, като ние по жалбата не успяхме да вземем становище. Но изпратихме и до Агенцията за закрила на детето.

В конкретния случай аз бих предложил, независимо че периодът на предизборната кампания е отминал, да бъде изпратен по компетентност самият сигнал за конкретното деяние – да се провери от общинската изборителна комисия. Това, от една страна.

От друга страна, да следваме нашата практика и евентуално Агенцията за закрила на детето да бъде сезирана. С две отделни писма.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ако няма други предложения, приемам да се приемат две отделни писма – едното до Агенцията, другото до ОИК. Ще напиша такива две писма, ще ги изпратим – ако гласувате, това да бъде нашият... (*Реплики.*) Аз също прецених, че те са имали някакви празници – имали са аниматори, а аниматорите са им раздавали флаери.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Очевидно сигналът е счетен от прокуратурата за достатъчно сериозен. Обръщам внимание, че станаха агитации – поне три-четири вече, по отношение само на детски градини. Включително и вчера, където беше голямата мъка, пак по отношение на детска градина. Казвам: детските градини са

част от образователната система! Не може да се допуска по какъвто и да е начин в образователната система да се водят агитации!

Ще направя и още едно предложение, господин Димитров – това и до МОН. И до МОН! МОН трябва да разбере, че директорите на учебни заведения не трябва да допускат – нищо, че са назначени от кметовете, и водят ужким нещичко си и се отчитат за нещичко си, по време на предизборна кампания образованието, уважаеми колеги, е деполитизирано. А пък един директор си беше позволил даже да пуска агитации в електронните дневници. В крайна сметка – и до МОН. Това нещо – и до МОН по компетентност за прилагане на закона, и за просветата, и за предучилищното възпитание и така нататък. МОН трябва да даде – от горчивия опит в тези избори, да си даде указанията на директорите! По време на изборите – пълен пас! Толкова! Предложение – и до МОН, и то заедно с преписката от прокуратурата. Иначе няма да се стреснат. Толкова! И до МОН!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Господин Димитров, приемате ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Вярно е, че в сигнала има конкретна детска градина, това е „Звездичка”, напълно е възможно да се потърси отговорност на някои, които административно управляват, тъй като те организират програмата, забавленията, аниматорите и други такива неща.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Ганчева!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има логика в това, което казва колегата Чаушев. Съгласна съм, но след като ще препращаме сигнала до компетентния орган ОИК – Бургас, колегите от Бургас да преценят как да разгледат този сигнал.

Аз няма да подкрепя предложение сега ние да изпратим до МОН, а ще подкрепя предложение да изпратим по компетентност на ОИК – Бургас.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Тъй като предложението на господин Чаушев е последно, ще гласуваме първо него, после – на господин Николов.

Колеги, други изказвания? Ако няма, подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев този сигнал да бъде изпратен на Министерството на образованието и науката. За ОИК – е безспорно, и на МОН.

Гласували **16** членове: **за** – **14** (*Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Господин Николов, включва ли предложението Ви – ОИК плюс Агенцията за закрила на детето?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, госпожо Председателстваща, ще помоля и двете да ги подложите на гласуване.. Предлагам този сигнал да бъде изпратен съгласно нашата практика – по компетентност на общинската избирателна комисия в град Бургас с копие от него и писмо до Агенцията за закрила на детето.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз възразявам да се изпраща до Агенцията за закрила на детето, защото тук нямаме използване на деца за предизборна кампания. Това, че е в детска градина... То е несериозно, че... могат да агитират 4-годишни деца, нали?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има предложение на колегата Николов.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Децата не са гласоподаватели, мисля, че това е ясно на деца от първи клас. Обаче използването им за предизборни цели е абсолютно забранено. От тази гледна точка аз

поддържам предложението си за Агенцията за закрила на детето и моля да не се подменят тези. *(Реплика на Севинч Солакова.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изобщо нямаме такива твърдения, че деца са използвани. Това, че в детска градина е разлепен, очевидно се касае...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Николов за изпращане на сигнала до Държавна агенция за закрила на детето.

Моля, процедура по гласуване. *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може ли да отмените гласуването?
Извинявам се!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Моля, отменете гласуването.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Просто исках да кажа, извинявам се – късно се запознах, аз съм съгласен с Николов, че трябва да се изпрати и на комисията по компетентност, но кой да го прати? Не може да го изпращаме според мен на два органа по компетентност. ЦИК е органът, който трябва да прецени кой друг е компетентен. Ако компетентна е ОИК – Столична, ние го изпращаме на тях, а те ще сезират комисията. Ако ние считаме, че има данни за нарушение, трябва да го изпратим само и единствено на Агенцията за закрила на детето. От тази гледна точка помолих, защото аз не съм съгласен с предложението и на двете

Правя друго предложение – да се изпрати само на Държавна агенция за закрила на детето. *(Реплики.)*

Добре, тогава на МОН. Но не мисля, че МОН може да налага наказание. Мисля, че агенцията може да установява нарушение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Ганчева!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Вземайки повод от думите на колегата Ивков, именно това имах предвид като взех думата в

предходното си изказване. Считам, че в конкретния случай компетентен да разгледа този сигнал е ОИК – Бургас. Колегите при взимането на съответните решения, разглеждайки сигнала, ще преценят от чия компетентност е, къде да го изпратят и така нататък.

Ние, след като виждаме, че сигналът е от компетентността на ОИК – Бургас с оглед на това, че става въпрос за детската градина „Звездичка”, която е на територията на избран район Бургас, следваше с едно писмо, приложено, да препратим на компетентната комисия, в случая ОИК – Бургас.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, разбирам „дуварното” мислене тук, в тази Централната изборителна комисия. *(Реплики.)* Но ние не сме сами в този свят. Ние прилагаме Изборния кодекс и там му е мястото – да препратим на ОИК – Бургас за нарушение на Изборния кодекс.

Но съгласно Закона за народната просвета и предучилищното образование Министерството на образованието и науката си има собствен закон и в него има норма, че политически истории... и е деполитизирана системата и не могат да се водят каквито и да било политически събития, възгледи, да се раздават флаери и така нататък в системата на българското образование. Поради това МОН ще си приложи собствения закон, а не изборния. Това беше същината на моето предложение. И да си даде указания в следващите избори добрите ми директори да не се натягат чак толкова много, а да се въздържат от каквито и да било допускания на предизборна агитация в поверените им образователни учреждения. Толкова по МОН!

А сега по Закона за закрила на детето комисията си прилага собствения закон, поради което и там да върви и ако има нарушения на Закона за закрила на детето, да се произнесат именно по сигнала на прокуратурата, който казва: „Слушайте какво!”

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо Председателстващ, само една забележка! Безкрайно уважавам това, което казва господин Чаушев. Безкрайно го уважавам като колега. Една-единствена човешка молба имам – ако може малко по-тихичко, че вече на всички главите ни са прекалено дебели станали. Само това ми е молбата. Нищо друго – нито по това, което казва, нито... Една човешка молба. Мисля, че от името и на другите колеги го правя. Благодаря му за разбирането.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Приемам молбата и за дебелите глави. Само ми кажи – регистърът на децибелите в нечий глави и ако ми дадеш къде е съответната скала, веднага ще се съобразя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, моля да правите забележка, съобразно Правилника на Централната избирателна комисия – когато някой от колегите, които се изказват, дават квалификация за мислене или за други неща на преждеговорившите. Считам, че след като съм изразила мнение по конкретната преписка аз като член на Централната избирателна комисия мога да изкажа моето мнение, след като ми е дадена думата. Не считам, че имам „дуварно” или каквото и да е мислене.

Колега Чаушев, не знам какво вметнахте, но го приемам лично към мен. Защото това, че моето мнение в конкретния случай се различава от Вашето, не означава, че аз имам каквото и да било мислене съобразно Вашата субективна преценка. *(Реплики на Ерхан Чаушев.)*

Като част от тази Централната избирателна комисия, казахте „дуварно мислене в ЦИК”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, точно така.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Преди Вас аз взех изказване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да кажа, понеже аз поисках да се отмени гласуването и да продължим дебата. Не бяха подготвен да

гласувам. След дебата – аз си оттеглям забележката към докладчика. Съгласен съм с доводите на колегата Чаушев. Тоест наистина по три различни линии може да се действа, така че за мен се изясниха нещата и си оттеглям предложението само до ОИК да се изпрати.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, отново подлагаме на гласуване предложението на господин Николов – тази преписка да бъде изпратена и на Държавна агенция за закрила на детето.

Колеги, гласуваме предложението на господин Николов и за Държавна агенция за закрила на детето, тъй като беше отменено гласуването по искане на колегата Ивков.

Гласували **18** членове: **за – 11** (*Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – 7** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова Мария Бойкинова, Стефка Стоева*).

Колеги, процедура по гласуване за изпращане по компетентност на сигнала на ОИК – Бургас.

Гласували **18** членове: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Господин Димитров, друг доклад?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нямам друг доклад. Благодаря Ви, госпожо Водещ.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо Председателстващ.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1358 от 1 ноември 2019 г. е постъпила жалба от Касим Мехти Касъмов – председател на местна коалиция „Новото време” – Бяла Слатина. Ва тази жалба той ни пише следното:

„ПСИК № 42 която обслужва село Габаре, когато дойде в селото, през цялото време беше отворена, охраняваше я Р. В., който е близък до кандидат кметицата Е. В., а не както е по закон – урната да се охранява от органите на МВР.”

Пише ни, че от свидетел М. Д. е разбрал, че именно гласовете – три броя, не са гласували хора за това, а бюлетините са начертани от човека, който госпожа В. е оставила да пази комисията.

Колеги, аз Ви предлагам да препратим с наше протоколно решение тази жалба на ОИК – Бяла Слатина за проверка, да изпишем, че я пращаме за проверка и за предприемане на действия по необходимост, доколкото касае нарушение на изборния процес.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика. Има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Госпожо Георгиева, имате ли друг доклад?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпила жалба, вх. № МИ-15-1360 от 1 ноември 2019 г. Със същата ни е изпратена от председателя на ОИК – Първомай жалба, подписана от доктор Катя Попова – общински ръководител на ПП ГЕРБ, също решение № 148-МИ от 28.10.2019 г. за допускане да участие във втори тур на изборите на кмет на община Първомай.

В жалбата се сочи, че има нарушения на изборния процес, както и конкретни проблеми са установени в секционните избирателни комисии с изброени номера. Тъй като става въпрос за обжалване на изборните резултати, в тази връзка и с оглед приетите преди това протоколни решения, предлагам да ги препратим на Административен съд – Пловдив по компетентност, тъй като става въпрос за обжалване на резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на жалбата до Административен съд – Пловдив по компетентност.

Гласували **18** членове: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Имате ли друг доклад? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпил с вх. № 22-727 от 1 ноември 2019 г. жалба от Г. Н. Г. – жител на град Априлци, с адрес, който е посочил, срещу кмета на град Априлци, област Ловеч, господин П. В жалбата се твърди, че същият не е успял да гласува с

ПСИК, така както и голям брой избиратели, които в град Априлци, също не са успели да гласуват – близо 30 – 40 души, съгласно неговото твърдение. Докато са гласували 21 души от кв. „Ново село”, Априлци, до които е била занесена. С оглед на това се възмушава от непристойното държане на господин Пелов като кмет и иска същият да бъде наказан.

Приложена е епикриза от МБАЛ – Троян, с която удостоверява, че е в състояние, което не му позволява да отиде до избирателната секция.

В тази връзка обаче от жалбата не става ясно дали това лице е подало заявление за гласуване с ПСИК или не е подало. В този случай то не е включено в списъка за гласуване с ПСИК. Знаем, че срокът е изтекъл. Моето предложение е да го изпратим до ОИК, за да може да се извърши проверка на място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение извън това на докладчика, колеги?

Моля, процедура по гласуване предложението на докладчика.

Гласували **19** членове: **за – 19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило обжалване, вх. № МИ-22-730 от 1 ноември 2019 г. По същество се касае за жалба на госпожа Ваня Й. М. – така тя е нарекла, срещу Решение с вх. № 211-МИ от 30 октомври 2019 г. на ОИК – Асеновград.

Този документ е постъпил директно в Централната избирателна комисия, не е подаден чрез общинската избирателна комисия. От изложеното в него обаче аз го приемам като сигнал.

Извърших служебна справка на интернет страницата на общинската изборителна комисия и там установих, че с Решение № 211 от 30 октомври 2019 г. ОИК – Асеновград се е произнесла по подадена жалба от госпожа В. Й. М., с вх. № 11, в която жалба тя е твърдяла, че не е отчетен вотът ѝ в секцията, в която е гласувала. И е искала да се извърши повторно преброяване на бюлетините в съответната секция в нейно присъствие, поради което общинската изборителна комисия според мен правилно е приела, че се касае за оспорване на резултатите, които тя вече е обявила със свое решение № 200, съответно резултатите за кмет на община Асеновград, като там ще има втори тур на изборите, тъй като нито един от кандидатите не е получил необходимия брой гласове и с Решение № 201-МИ се е произнесла и е обявила мандатите за общински съвет и поименно избраните членове на общински съветници, тъй като жалбата е касаела точно избора за кмет и за общински съветници.

Комисията според мен правилно е препратила тази жалба по компетентност на Пловдивския административен съд. С писмото или сигналът, който госпожа В. Й. М. подава до Централната изборителна комисия, тя, както казах, не обжалва това решение, а казва: „Считам, че не е редно да се завежда дело по казуса преди ЦИК да разгледа и разследва основно и подробно създалата се ситуация. Мотивите за искането ми са да бъде отворен чувалът и да се извърши повторно преброяване, тъй като аз в качеството си на гражданин съм пряко засегната, твърдейки убедително, че моят вот не е отчетен правилно”.

Колеги, аз смятам, че решението на общинската изборителна комисия е правилно. Касае се по същество за обжалване на резултатите от изборите и към момента вероятно е възможно да има и образувано производство пред Административен съд – Пловдив по повод жалбата на госпожа В. Й. М.

При това положение считам, че сигналът трябва да бъде оставен за сведение. Ако комисията пък прецени, да уведомим по

някакъв начин за нашето становище госпожа В. М. Но аз лично смятам, че ние също не сме компетентни при наличие на висящо производство, в което се оспорват резултатите по реда на чл. 459 от Изборния кодекс, да се произнасяме макар и по подаден сигнал от госпожа Маркова в тази връзка. *(Уточнения.)*

Уважаеми колеги, приемам предложението да изпратим писмо до госпожа В. Й. М., с което да уведомим, че правилно ОИК – Асеновград е препратила жалбата ѝ по компетентност на Административен съд – Пловдив. И толкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли друго предложение?

Колеги, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **17** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

(Реплики.)

Докладчикът коригира съдържанието без „правилно”.

Има ли друг доклад, колега Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, преди да вземем решение и да променим това, което току-що гласувахме, аз ще Ви помоля внимателно да изчетете така нареченото „обжалване”.

Госпожата казва: „Аз като гражданин и засегнато лице не съм съгласна с гореспоменатото решение и затова се обръщам към ЦИК с молба да преразгледа жалбата ми, с вх. № ...” Тоест жалбата, която е била разгледана от ОИК и е била препратена. *(Реплики.)*

Заповядайте, ако имате друг доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение писмо, вх. № МИ-15-1361 от 1 ноември 2019 г., което е постъпило от ОИК –

Ябланица. Спомнете си, че Ябланица беше една от трите общини, по отношение на които вчера дебатирахме доста пространно.

Докладвам Ви, че съгласно писмото с вх. № 112 от 1 ноември 2019 г., господин Косто Василев Костов – кандидат за общински съветник, е депозирал жалба в общинската изборителна комисия относно определяне на изборните резултати за общинските съветници с решение на тази общинска изборителна комисия.

На свой ред с писмо, изх. № 24 от 1 ноември 2019 г., общинската изборителна комисия още вчера, веднага след получаването на тази жалба, е препратила жалбата на господин Костов до Административен съд – Ловеч ведно с цялата административна преписка. А в уведомителен порядък до ЦИК са ни изпратили, доколкото разбрах, писмо изх. № 25, за да ни информират за постъпилата жалба и за предприетите от тях действия. Докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад по тази точка?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, постъпила е жалба, вх. № МИ-18-46 от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“, в която ни казват, че на 27 октомври 2019 г., в 23,50 ч. първо устно, а после писмено, със сигнал, вх. № 245 са отправили до ОИК – Дупница във връзка с това, че членове на секционни изборителни комисии, чакащи в коридора, за да подадат документите си в ОИК – Дупница, са отваряли пликовете с протоколите и някои от тях са започнали да пишат по тях. Има снимков материал.

Също така, в жалбата се казва, че „до днес, 1 ноември 2019 г. няма взето решение от ОИК – Дупница“ и приложено ни изпращат и скрийн шот на интернет страницата на ОИК – Дупница, на която се вижда, че жалби и сигнали с номера от № 244 до 250 не са

публикувани на страницата. Молят за съдействия и решение по настоящата молба.

Моето предложение е да я изпратим на ОИК – Дупница по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението.

Моля, процедура по гласуване за изпращане по компетентност на ОИК – Дупница.

Гласували **16** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Жалба, вх. № МИ- 10-264 от 1 ноември 2019 г. от господин О. Ш. срещу Решение № 11-20 на Столична общинска изборителна комисия. В жалбата си господин Шишманов ни казва, че на 27-ми той и съпругата му са гласували в секция № 19 в село Панчарево и дори ни казва за кой номер е гласувал и кой номер преференция, но в публикувания сканиран протокол на комисията е видно, че има нула бюлетини със съответния номер и съответната преференция. Счита, че по същество ОИК – София не е упражнила правомощията си и формално е разгледала всички постъпили жалби от този характер.

„Госпожо Председател на ЦИК, моля да бъдат проверени и зачетени двата протокола на СИК и отстранена фактическата грешка при нанасяне на протокола на СИК в системата на ОИК”. В решение № 11-20 са оставили без уважение жалбата на господин Шишманов и е казано, че общинската изборителна комисия няма правомощия след приемане на секционния протокол и предаването на изборните книжа и материали на общинската администрация да бъдат разпечатвани.

Затова предлагам жалбата да остане за сведение и да бъде приобщена към другите жалби по отношение на проблеми с преференции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика.

Има ли други предложения? Няма. Остава за сведение.

Друг доклад имате ли, колега Цанева?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Дюкенджиева, имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, с вх. № МИ-08-90 от 31 октомври 2019 г. сме получили писмо от Административен съд – София-град заедно с определение от 9 октомври 2019 г. С това определение АССГ ни връща за произнасяне една преписка, която е от лицето Н. Д. Проблемът е само, че Н. Д. е срещу наше решение, но АССГ не е разбрал това и е решил, че ние не сме се произнесли и ни го изпраща, за да се произнесем.

Искам становище, защото аз лично бих предложила с едно писмо по компетентност на АССГ да се произнесе, но мисля, че е малко обидно към съда. Просто не знам какво да направя!
(Уточнения.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля докладчикът да си оттегли доклада за следобед.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, ще го оттегля доклада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме **по точка 1а –**

1а. Промяна в състави на ОИК.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило по електронната поща заявление от Елияна Георгиева Спасова – председател на ОИК в Банско да бъде освободена от заеманата длъжност, поради което Ви докладвам на основание чл. 57, ал. 1 и ал. 6 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс да освободим като председател на ОИК – Банско,

област Благоевград, Елиана Георгиева Спасова и съответно да анулираме издаденото ѝ удостоверение, както, разбира се, да бъде изпратено писмо на политическата сила да представи нова кандидатура за председател на ОИК – Банско.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, проект за решение за промяна в ОИК – Банско.

Има ли въпроси, колеги? Други предложения? Няма.

Моля, процедура по гласуване – да освободим председателя на ОИК – Банско.

Гласували **17** членове: **за – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решението е с № 1623-МИ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо Председател – в тази точка нямам друг доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, подготвил съм проект за решение по постъпило в Централната избирателна комисия опровержение. То е написано „опровержение”, но по съществуто си е жалба с вх. № МИ-15-12-80 от 30 октомври 2019 г. Това опровержение ни е препратено от ОИК – Стрелча. Тъй като беше изпратено само опровержението, вчера се свързах по телефона с ОИК – Стрелча и поисках да изпратят цялата административна преписка по взетото решение. И така вчера се беше получила цялата преписка. Решението, което се обжалва, е № 68-МИ от 27 октомври 2019 г.

Жалбоподателят или авторът на опровержението е Лучка Вельова Божкова, която е написала до председателя на ОИК – Стрелча. Можете да погледнете проекта ми за решение.

С обжалваното решение ОИК – Стрелча е решила да състави акт за административно нарушение по чл. 495, ал. 2 от ИК на заместник-председателя на СИК № 009 на територията на община Стрелча, за това, че е допуснала досегашния кметски наместник на село Блатница без да има право да разглежда избирателния списък в секцията.

Обжалваното решение е постановено въз основа, на първо място, видно от протокола, който ни е изпратен – първо е имало устен сигнал срещу действията на заместник-председателя на въпросната секционна избирателна комисия, а след това е постъпил и писмен сигнал от Д. Ф. М. Той също описва, че заместник-председателят на секционната избирателна комисия Л. Б. е държала списъка и с линейка са следели с бившия кметски наместник кой е гласувал и кой не е гласувал по списъка и кои са негласувалите хора. Тя е подала устен сигнал до ОИК, информирала е и дежурния полицаи, тъй като Л. Б. е правила извлечение от избирателния списък за негласувалите, които е предала на Д. Б. След намесата на членове на БСП в същата секция, списъкът бил публично изгорен и така нататък.

Само искам да Ви обърна внимание на обжалваното решение, че няма никакви мотиви. Записано е „относно: разглеждане на жалба”. В жалбата какво е описано? Нарушаване на изборния ден от заместник-председателя, че е допуснала досегашния кмет без да има право да разглежда избирателния списък. „ОИК – Стрелча намира, че жалбата е допустима, подадена от правоимащо лице с правен интерес от подаване на жалбата и предвид гореизложеното реши: съставя акт за административно нарушение на заместник-председателя на СИК”. Абсолютно никакви мотиви не са изложени.

Така че предложението ми за решение е да отменим обжалваното решение, първо, на това основание, че абсолютно никакви мотиви не са изложени в същото, откъдето не може да установим правилността и законосъобразността на обжалваното решение. А на второ място, видно от протокола, който ни е изпратен

от заседанието на ОИК, на което е взето обжалваното решение – описва се, че в 15,00 ч. е получен устен сигнал от представител на МВР за извършен нарушение от заместник-председател, след това има и писмена жалба от 15,15 ч. до ОИК – Стрелча от Д. Ф. М. Може да погледнете в качения протокол, че „ОИК – Стрелча реагира незабавно, като двама от членовете Нонка Спасова – председател, и Цветанка Няголова – член, провериха по телефона дали кметският наместник на Блатница още присъства в изборното помещение и я предупредиха, че подлежи на санкция”. Това са единствените мотиви, които са заложиени – нито е правена проверка на място, нито са изискани обяснения от останалите членове на секционната избирателна комисия относно достоверността на изложените в жалбата и в устния доклад или устния сигнал факти и обстоятелства. На основание на жалбата са се произнесли с обжалваното решение.

Уважаеми колеги, предложението ми е да отменим обжалваното решение, с което е взето решение да се състави акт за нарушение на заместник-председателя на една от секционните избирателни комисии, подробно описана в решението, и да върнем преписката на ОИК – Стрелча да се съобрази със задължителните указания, които сме дали в мотивната част, а именно да извърши проверка на изнесените факти и обстоятелства в жалбата и в устния сигнал, чрез снемане на обяснения на останалите членове на секционната избирателна комисия относно достоверността на тези факти и обстоятелства и едва тогава да се произнесе с решение по случая. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по доклада.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега ще използвам думата „меандър”, което значи дълго лъкатушене на една река преди да влезе в устието. *(Реплика на Георги Баханов.)* Обикновено не влиза. И това ще стане след малко, защото ще се разделим пак.

Сега по същество. Уважаеми колеги, обърнете внимание сега на следното. Досега казвахме, че това е процедура по налагане на... така да се каже и не подлежи на самостоятелно обжалване. Този пък меандър на рекичката не е обидна, както и думата „дувар“, която използвах преди малко – да не се засягаме, но тук в момента ми се предлага да направя пореден завой и аз не знам сега: ще си караме, както си знаехме по предишното течение на реката, или сега ще направим един голям завой и именно, защото е попълнена и подадена жалба срещу една политическа партия, ще си направим завойчето сега.

Разбира се, че трябва според мен да си останем в същата практика, че не подлежи на самостоятелно обжалване. И не ща повече коментари!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само да спомена, че не става въпрос за някакви политически партии в случая, а става въпрос, че на един заместник-председател – не съм видял от коя политическа партия е, му е съставен акт от общинската избирателна комисия. Това са фактите. Този заместник-председател на СИК обжалва решението на ОИК, с което му се съставя акт. Това са фактите. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът пита това предложение ли е Вашето?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди да направя предложение все пак аз уточнявам и обстановката. Да, да – само дотук, уточнявам практиката с дългите ни криволичения. И сега, разбира се, че правя предложение, така както сме го правили и досега – не подлежи на самостоятелно обжалване. В същия смисъл, по който имаме поне десет...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Приемам предложението на колегата Чаушев. Не съм го съобразил при разглеждане на фактическата обстановка и при написването на проекта на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения? Няма.

Колеги, гласуваме протоколно решение, с което оставяме без разглеждане подадената жалба. (*Реплики.*) Тогава да разгледаме с писмено решение с номер с това съдържание. Решението слага началото на наказателното производство.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1624-МИ.

Имате ли друг доклад? Заповядайте!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, само за сведение. С вх. № П-06-297 от 1 ноември 2019 г. ни е изпратена преписка от община Етрополе относно това, че са отворили едно помещение и са архивирали документи от Евроизборите от 2014 г. със съдържащи абсолютно всички документи в същото.

Вх. № МИ-09-48 от 29 октомври 2019 г. – постановление на изпълняващия функцията административен ръководител, районен прокурор при Районна прокуратура – Елена, че на 27 октомври 2019 г. – за последните избори се отнася, около 11,30 ч. в община Златица на Е. Ш. първоначално е отказано да бъде допуснат в избирателната секция в селото, за да упражни правото си на глас от страна на Н. С., който е член на комисията в секцията. След намесата на председателя на комисията Стефка Вълчева Ш. е гласувал. При излизането му Салиев го бил снимал, същият е снел избирателните списъци на лицата с право на глас да гласуват по настоящ адрес, където са посочени имена и ЕГН-та на избирателите. Сигналът е бил насочен към ЦИК – град София, председателят на избирателната комисия в Златарица, Районна прокуратура – Елена, и Комисията за защита на личните данни в град София. Извършена е проверка от ОИК – Златарица. Материалите в нея се изпратени на Районната прокуратура. Има два

констативни протокола. По отношение на упражняване правото на глас от страна на Шабанов е установено, че същият е гласувал по настоящ адрес, какъвто той има в село Родина, община Златарица. Салиев е изразил несъгласието си с неговия вот, защото според него хора, които не живеят постоянно в селото, не могат да определят кой ще бъде кметът му. Действително С. е правил снимка на Ш., но той се е бил съгласил да бъде сниман. Не е установено да има снимки на избирателни списъци от С. на избиратели, които имат регистрация за гласуване по настоящ адрес. От установените данни може да се направи извод, че между членовете на избирателната комисия в село Родина е възникнал спор относно правото на едно лице да упражни правото си на глас. След намесата на председателя спорът е бил разрешен и лицето Ш. не е бил лишен или ограничен по какъвто и да е начин да упражни правото си да гласува за избор на кмет и общински съветници. ОИК – Златарица не е намерила данни за направени нарушения на изборния ден, поради което е постановено: отказва да се образува досъдебно производство и прекратява прокурорската преписка.

Уважаеми колеги, с оглед така описаната фактическа обстановка в мотивната част на постановлението предлагам да остане за сведение. Считам същото за правилно и законосъобразно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви вх. № МИ-22-717 от 1 ноември 2019 г. – гражданин също се оплаква, че в протоколите не е отразено гласувано и съответно преференциите и ни моли да извършим проверка. Това е семейство М. – за папката. Те са от район „Младост“.

Докладвам Ви постъпила жалба от местна коалиция „БСП за България“ – Русе, с вх. № МИ-10-265 от 1 ноември 2019 г. Тя е адресирана до ЦИК, до ОИК и до Комисията за защитата на личните

данни във връзка с нарушаване на предизборна кампания от общински ръководител на ПП ГЕРБ. Става въпрос за разпространяване на агитационни материали във връзка с общите правила при обработването на личните данни. При домоуправителите съответно са искали някакви данни за живущите и са разпространявали плакати. Тъй като е от компетентността на ОИК – Русе и до ОИК съответно е адресирана съответната жалба, аз Ви предлагам сега да е само за сведение и да видим кой, как и дали ще се произнесат. Трябва да е качена във вчерашната папка, с № МИ-10-265. „Русе – заплашен от комунистическо от комунистическо опустошаване”, и така нататък и така нататък. Но е адресирана до ОИК – Русе. Засега да остане за сведение, да видим как ще се произнесат по този тип агитация – това наистина е иновация. За сведение, уважаеми колеги!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моя вътрешна папка би следвало да е качен един проект за решение във връзка с жалба срещу Решение № 101-МИ на ОИК – Габрово от упълномощен представител на ПП „Атака”, съответно би следвало да е качена и преписката. В проекта за решение се описва ситуацията. Става въпрос за разпространяване на агитационен материал, на който има образи на връх Шипка с паметника, съответно снимки на Васил Левски, на въпросния кандидат от „ВМРО – Българско национално движение”, като се твърди, че няма надпис: „Купуването и продаването на гласове е престъпление”.

С първоначалния сигнал, както е описано, освен това се иска и касиране, всъщност заличаване на този кандидат. Всичко се иска. Но в случая става въпрос за твърдени нарушения на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс.

Виждате ситуацията. Поради липса на конкретизация и данни за публично разпространение на този материал, считам, че трябва да

отхвърлим жалбата и да върнем административната преписка на ОИК – Габрово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по проекта за решение.

Има ли изказвания? Не виждам.

Процедура по гласуване на решението.

Гласували **19** членове: **за** – **19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1625-МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моя папка във вътрешната мрежа за вчерашното заседание трябва да има сигнал вх. № МИ-10-257 от 30 октомври 2019 г. от Иван Портних с искане за установяване на нарушение по чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс на „Би Ти Ви”, тъй като се твърди, че в репортажа, излъчен на 27 октомври 2019 г. за ремонтите на бул. „Васил Левски” във Варна, се дискредитира кандидатът и това е нарушение. Качено ли е цялото? Да, и го виждате – да не го чета цялото. Иска се да се установи нарушение.

Уважаеми колеги, тук е посочен един адрес – линк, но не е линк обаче, той само е посочен и подчертан, този репортаж. Аз се опитах да набера тези буквички – нищо не излиза.

Предлагам – до СЕМ с искане да ни предоставят този запис на този репортаж. Това е моето предложение засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друго предложение? Не виждам.

Уважаеми колеги, процедура по гласуване на предложението да изискаме записа от СЕМ, за да може да го разгледаме и да се произнесем по жалбата.

Гласували **19** членове: **за** – **19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Приключихте ли, колега Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да дам думата на госпожа Солакова – има две спешни писма за доклад, след което да обявим почивка. И продължаваме.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви една жалба. Макар да е наименована жалба, аз Ви предлагам да го приемем като сигнал и много бързо да изпратим писмо до ОИК – Созопол. Сигнализируют ни от предизборния щаб на „БСП за България”, че са подали документи за регистрация на застъпници и от 28 октомври 2019 г. ОИК – Созопол няма проведено заседание, видно от сайта.

Свързах се с председателя на общинската изборителна комисия – наистина нямат заседание засега, защото всички политически сили предлагат неколкократно и допълват списъците на застъпниците, както и на упълномощените си представители. Днес имат заседание и в срок ще се произнесат, за да могат да бъдат снабдени лицата със съответните удостоверителни документи и да участват в изборния ден. Тъй като обаче касае застъпници, тези така важни участници в изборния ден по отношение на контрола за спазването на закона, аз предлагам да изпратим писмо до общинската изборителна комисия и да укажем в срок да бъдат регистрирани застъпниците, както и да има произнасяне по всяко

едно заявление, с което се представят пълномощници за участие във втория тур на изборите за кметове на 3 ноември 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **19** членове: **за – 19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, постъпила е жалба от упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ с искане за втория тур в село Лозенец помещението за секционната избирателна комисия в община Крушари да бъде преместено, тъй като условията не отговарят на изискванията за престояване в самото помещение. Описани са недобрите условия. Чух се с председателката на ОИК – Крушари. Тя ме увери, че това наистина е така – не отговаря на условията за избирателна секция. В детска градина се намира помещението. Има възможност да се определи друго помещение. Тя лично е говорила със секретаря на общината дали по повод на тази жалба ще има промяна на адреса на секцията в същата сграда без това да въвежда самите избиратели в заблуждение или да им попречи бързо да се ориентират, но отговорът е бил отрицателен.

Аз Ви предлагам да изпратим много спешно писмо до кмета на община Крушари, като бъде изпратено това писмо както на официалния имейл на общината, на секретаря, на ръководителя на техническия екип. Ще се обадя лично на ръководителя на техническия екип, за да може, ако има възможност, дори в рамките на днешния ден това да бъде променено.

Моля да гласуваме писмо до общинската администрация с копие до упълномощения представител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Колеги, обявявам почивка до 15,00 ч., за да имате време да изготвите и отговорите по новопостъпилите жалби.

Заседанието продължава в 15,00 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието

По **точка 1а** –

1а. Промяна в състави на ОИК.

Кой има готовност? Има нови разпределени искания.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви проект на решение за промяна в състава на ОИК – Враца, област Враца.

Постъпило е предложение от Борислав Банчев – председател на областния съвет на ДПС – Враца, за промяна в състава на ОИК – Враца.

Към предложението е приложена молба от Силвия Николова Каменова, секретар на ОИК – Враца, да бъде освободена от

заеманата длъжност, както и декларация и копие от диплома на Албена Каменова Николова, предложена за секретар.

Предвид изложеното, предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

Освобождава като секретар на ОИК – Враца, област Враца, Силвия Николова Каменова и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава като секретар на ОИК – Враца, област Враца, Албена Каменова Николова. На назначения секретар да бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **12** членове: **за – 12** (*Стефка Соева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решението е с № 1626-МИ.

Имате ли друг доклад? Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Продължавам с още едно предложение за промяна в състава на ОИК – Борован, област Враца.

Постъпило предложение от Борислав Банчев, председател на областния съвет на ДПС – Враца, за промяна в състава на ОИК – Борован.

Приложена молба от Румяна Илиева Тодорова, заместник-председател на ОИК – Борован, да бъде освободена от заеманата длъжност, както и декларация от Силвия Николова Каменова с копие от дипломата ѝ.

Предвид изложеното предлагам Централната изборителна комисия да реши:

Освобождава като заместник-председател на ОИК – Борован, област Враца, Румяна Илиева Тодорова и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава като заместник-председател на ОИК – Борован, област Враца, Силвия Николова Каменова. На назначения заместник-председател да бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване и на това решение.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1627-МИ.

По точка 3 –

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно наказателни преписки.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Понеже съм взела думата, да завърша с едно писмо.

Уважаеми колеги, от ОИК – Своге сме получили окомплектована преписка, която следва да изпратим в Административния съд по жалба на Тихомир Величков Георгиев, която ние изпратихме в Административен съд – София-област. Колегите са окомплектовали, съгласно разпореждането на съда, преписката в цялост. Подготвила съм писмо – в моя папка от днешна дата е, за препращането ѝ към Административен съд – София-област. Моля за протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, моля, колеги, гласуваме протоколно решение да изпратим жалбата на компетентния Административен съд – София-област.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова,*

Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **ПРОТИВ – няма.**

Приема се.

Продължаваме по дневния ред – госпожо Дюкенджиева, да върнем ли доклада отпреди обяд? Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, както Ви запознах с определението на АССГ по повод една жалба, където съдът ни е изпратил преписката – ние всъщност сме се произнесли с това решение, поради което Ви предлагам писмо до Административен съд – София-град. То е в моя папка, проектът е с № 3094, доколкото виждам. Виждате текста на писмото, което Ви предлагам.

С определение № 7559 от 9 октомври 2019 г. по административно дело № 11367 от 2019 г. е оставена без разглеждане жалба на Николай Йорданов Белалов срещу решение № 746-МИ от 2 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Столична община и преписката е изпратена на Централната изборителна комисия.

Решението на ОИК – Столична община е обжалвано пред ЦИК, която се е произнесла с Решение № 1297-МИ от 4 октомври 2019 г., като е отхвърлила подадената жалба. Това решение на ЦИК е обжалвано пред Административен съд – София-град.

След това съм описала разпоредбата на чл. 88, ал. 1 от Изборния кодекс, която казва, че когато е потвърдено решение на ОИК, то подлежи на обжалване пред 3-членен състав на административен съд по местонахождението на общинската изборителна комисия. Така че това е моето предложение за писмо до председателя на АССГ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други предложения? Ако няма други колеги, моля, процедура по гласуване

на писмото за изпращане на Административен съд – София-град за разглеждане.

Гласували **16** членове: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Колеги, продължаваме – колегата Ивков, заповядайте!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, в моя папка току-що трябва да е качен проект за решение по жалба от Никола Николов Вапцаров, председател и представляващ Инициативен комитет за издигане на Мая Божидарова Манолова-Найденова против решение на ОИК – Столична община. Решението е с № 1132-МИ от 31 октомври 2019 г. и е отхвърлително.

Иска се отмяна на обжалваното решение и връщане на ОИК – Столична община със задължителни указания да си приемат проекта като решение, а не да се произнасят с отхвърлително решение – в общи линии, макар и с други думи. Тоест иска се да им укажем да спазват закона.

Виждате проекта, не възнамерявам да го чета. Може би ще има малко време, за да се запознаете – този проект излезе малко по-дългичък.

С две думи, за да знаем за какво става дума – решили са да вкарат проект в Столична ОИК за решение, с което да уредят реда за допускане в изчислителния пункт на застъпници, представители, наблюдатели и така нататък. Не са постигнали необходимото мнозинство и вместо да не правят нищо са взели, че са се произнесли с отхвърлително решение с номер, по техен си проект за нещо си. В смисъл, опитват – аз съм го написал „неуспешен опит“, но е един доста нескопосан опит да създадат някакви правила. Може намеренията да са били добри, но след като не са имали мнозинство,

е трябвало просто да не се произнасят. Доколкото обаче фактите са такива – обективизирано е като решение, имаме жалба срещу него. Централната изборителна комисия от своя страна като висшестоящ орган на ОИК – Столична община дължи произнасяне.

Жалбоподателят доста подробно се опитва да обоснове правния си интерес, като твърди за дадени случки, които са се случили на първия тур с недопускане на представители заедно със застъпниците на една и съща партия. И казва – за да не се повтори това, проектът е бил много правилен и трябвало да го вземат като решение, а не с отхвърлително решение.

Предлагам Ви да приемем, че жалбоподателят, макар да е легитимно лице – принципно е участник в изборите, тъй като неговият кандидат е на втори тур – има интерес от спазването на закона в тази му част, както и всички други субекти, разбира се. Но считам, че няма правен интерес от обжалване на това решение.

Считам, че това решение е едно правно нищо, от него не произтичат права и не се засягат интереси на когото и да било. Тоест който и да било няма правен интерес от обжалването на такова решение, включително и жалбоподателят в това производство.

Отбелязвам – ще видите в мотивната част, че ОИК – Столична община така или иначе е длъжна да се съобразява с Изборния кодекс, с решенията на Централната изборителна комисия и с Методическите указания на ЦИК, където тази материя е уредена. Дали ще го преуреди или не, е изцяло в дискрецията на ОИК – Столична община, но не е нито задължително, нито наложително. Поради това и поради очевидната липса за мен на правен интерес, аз Ви предлагам да се произнесем с такова решение – за оставяне без разглеждане жалбата на Никола Николов Вапцаров.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От една страна, не се създават права и не се накърняват интереси. От друга страна, такова решение друга общинска изборителна комисия не знам да е взимала. То не е задължително. В същото време ние сме уредили тези правила – в

поредица от свои принципни решения и в Методическите указания. Дори в нашите решения да има празнини, Изборният кодекс също урежда тази материя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания?

(Време за запознаване.)

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Честно казано аз много набързо се запознах както с проекта за решение – иначе преписката...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма преписка.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: ...колегата Ивков много коректно я докладва, но по въпроса за ролята, мястото, значението и правния статут на тъй наречените отхвърлителни решения, постановени при условията на чл. 85, ал. 4, изречение второ, може би имаме известно различие в тезите.

Когато общинската изборителна комисия или Централната изборителна комисия не успее да сформира изискуемото мнозинство от две трети и са налице условията на чл. 85, ал. 4 от ИК, за съответната комисия въпросът приключва. Слага се край на съответното производство. При това положение съответното лице, което го е инициирало, без значение от коя партия или коалиция е, не може отново да постави същия въпрос пред съответния орган. Неслучайно законодателят е дал възможност така наречените отхвърлителни решения да бъдат оспорени. Аз знам, че имаме едно или две оспорени отхвърлителни решения, по които Върховният административен съд се е произнесъл с решение по същество.

От тази гледна точка на първо четене, без да съм се задълбал особено в конкретния казус, но само разглеждайки ролята на отхвърлителното решение, на мен ми се струва, че то си поражда правни последици, че си подлежи на оспорване и че органът, пред който се оспорва, има пълната власт да го отмени и да го върне със задължителни указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Принципно съм съгласна с проекта на колегата Ивков и с мотивната част, но правя предложение да отпаднат от мотивите на проекта на решение някои неща. Виждам, че по някакъв начин колегата Ивков изразява емоцията си към ОИК – Столична община,...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много меко.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: ...но не считам, че би следвало да присъстват в решение на Централната изборителна комисия такива неща.

Също така не считам, че ОИК – Столична община, опитвайки се, не е постигнала необходимото мнозинство, да уреди с решение начина за допускане на наблюдатели, чисто организационно е направила един несполучлив опит. Така или иначе е предвидена хипотезата на отхвърлителни решения в Изборния кодекс, както и други неща, които колегата Ивков правилно е отбелязал според мен в проекта си.

Правя предложение да отпаднат от мотивната част на проекта на решение думите „несполучлив опит”. „Това е така, защото обжалваното решение всъщност е един несполучлив опит на ОИК – Столична”. Може да се прекоригира, че с оспорваното решение Общинската изборителна комисия – Столична община е предложила проект за решение с предмет „реда и начина на допускане на наблюдателите” и така нататък. Навсякъде, където има „несполучлив опит”, да отпадне.

Също така в изречението: „Изцяло в дискрецията на ОИК – Столична община е дали да приеме подобни правила или не, но тяхното приемане не е задължително”. И точка. Без думите „още по-малко наложително”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вижте сега! С риск да вземем поредното отхвърлително решение, макар че съм убеден в правотата си и в доводите, които съм изтъкнал, няма да се съглася. Такава е постройката. Не считам, че се съдържа нещо каквото и да е обидно

или унижително в мотивната част на това решение за ОИК – Столична община. Още повече аз изключително много уважавам и председателя и множество колеги, включително там има колеги, които са били в ЦИК. Там става въпрос за една истина. Дали това ще е „несполучлив опит”, изразил съм се възможно най-меко и съм дал реалната картина на нещата. Опитват се да направят едни правила. Точно това е – проектът за решение е опит да се вземе решение за нещо. Опитът е несполучлив, защото не е събрал необходимото мнозинство, а не защото колегите са невежи, некадърни или нещо такова. Нищо подобно! Просто наистина това за мен съставлява – един проект влиза в един колективен орган, това е вътрешна организация на работата.

От друга страна, то не задължително и не е наложително. Няма друга ОИК да е взела такова решение. Дайте тогава да задължим 265 общински изборителни комисии да вземат това решение или да им укажем: „Спазвайте закона, защото господин Вапцаров счита, че не го спазвате”.

Държа си на проекта. Дребни са нещата, можех спокойно да ги приема, но си държа на проекта, защото това е така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Капка по капка – вир става. ОИК – София за пореден път си прави каквото ще. И няма санкция от върховния орган, който общо взето организира изборите, въпреки щенията на ОИК – София. Не може да не се праща преписка, колкото и листа да има в нея, най-малкото – решението, най-малкото – протоколът. Няма телефони тук! Има решение на Централната изборителна комисия, в което ако се обжалва някакво решение, преписката се окомплектова с наличните документи. За пореден път – за пореден път! – ОИК се мисли за самостоятелен организатор на изборите, въпреки решенията на Централната изборителна комисия. Къде е преписката тук по въпросния случай? Няма я! Решили да пращат едно, решили да пращат друго! Както и да е. Само че за пореден път

доказвам теза – капка по капка, вир става, и именно заради това ОИК си правят каквото щат, особено в София. То има и едни други, които ние ще видим малко по-късно. Именно защото няма чисто формална санкция от страна на Централната избирателна комисия – да си държи на изпълнение на решенията, в случая по окомплектоване на преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги има ли?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Две думи, защото аз го мислих. Странно ми е, аз досега не съм писал такова решение да Ви предлагам – за такова решение да се обжалва, принципно съм съгласен с колегата Чаушев: поне това трябваше да ги обучим и да знаят, а още повече Столична. Приемам, че сега в бързината, в предизборния ден имат много организация, принципно трябва да окомплектоват преписките. В случая обаче какво е комплектът на преписката? Тяхното решение и жалбата. Председателката ни препраща от нейния мейл жалбата, аз мога да си видя решението и не ми пречи. Днес трябва да се произнесем, защото изборите са утре. В конкретния случай не съм съгласен да отлагам за окомплектоване, а иначе съм съгласен с него, че всички ОИК, включително и Столична, трябва макар и два листа да има, но да ги изпратят, а още повече, когато са два листа. Но приемам, че в днешния ден...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Хайде да се върнем по същество. То е ясно решението.

Други изказвания, колеги?

Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз също считам, че жалбата, която разглеждаме, е недопустима, но не и с аргументите, изложени от докладчика по преписката.

Според мен е налице правен интерес от обжалването, доколкото в случая става дума за едно право, регламентирано от законодателя, а именно правата на лицата, които могат да присъстват в съответното помещение и имат право да получат

преписи от протоколите и да наблюдават действията на съответната общинската изборителна комисия. Според мен обаче решението, за което не е постигнато необходимото мнозинство, е решение с организационно-технически характер. Аз лично смятам, че това решение не подлежи на обжалване. Именно защото се касае за акт, който не подлежи на обжалване, с тези мотиви аз считам, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а не защото за жалбоподателя не е налице правен интерес. Това е становището, което аз изразявам по тази преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Вътрешно противоречие в думите на колегата Иванова. От една страна, има правен интерес, защото трябва да се уредят правилата. Първо, с това не съм съгласен, защото аз казах – тези правила са си уредени в Изборния кодекс, в три или четири наши решения и в нашите Методически указания.

От друга страна, било от организационно-технически характер. Да, така е, и това е така. Аз съм склонен да добавя това изречение, но не всички решения... От една страна е важно, защото засяга правата на наблюдатели и застъпници и има правен интерес, пък от друга страна, е от организационно-технически характер. Е, нали засяга правата? Как да е от организационно-технически?

Истината за мен е една: ОИК трябва да следва закона и нашите указания и с действията в изборния ден да ги прилага, да допуска тези, които имат право. Дали ще вземе решение за това или не, няма значение, еле пък, решение с номер без мнозинство?! Това казваме ние: те трябва да спазват закона, но ние това няма какво да го коментираме. Не е задължително обаче да взимат писмено решение, че ще спазват закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Реплика към казаното от колегата Ивков.

Не смятам, че в думите ми имаше вътрешно противоречие. За мен правен интерес има, тъй като се засягат регламентирани в Изборния кодекс права на определени групи, участващи в изборния

процес, а именно наблюдатели, застъпници и представители на упълномощени партии.

Становището ми е, че в случая се касае за акт, който не подлежи на обжалване, тъй като е от организационно-технически характер и на това основание смятам, че жалбата е недопустима и това няма нищо общо с правния интерес. Така че изказването ми не е било вътрешно противоречиво.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да ми каже, ако обича колегата Иванова, защото тя ги развива по пет страници и ги чете тук тези неща, опиянявайки се от гласа си, къде тук е накърнен пряк интерес на това лице с това обжалвано решение? И ще напиша каквото иска под нейна диктовка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще подкрепя проекта за решение на колегата Ивков. Решението на общинската избирателна комисия щеше да има организационно-технически характер, ако не беше постановено по смисъла на отхвърлително решение. След като е отхвърлително решение, ние нямаме никакво решение, с което да се уреди някакъв организационно-технически въпрос.

Второ, общинска избирателна комисия няма никакви правомощия да взима такова решение за допускане или недопускане и така нататък. Правомощията на комисията са изрично изброени в чл. 87, ал. 1 от Изборния кодекс и те нямат никакво задължение да взимат такива принципни решения. Това решение, ако го бяха взели, да, щеше да бъде от организационно-технически характер. Но това е едно принципно решение, което те не са задължени да взимат, направили са такъв опит, не са постигнали мнозинство от две трети и с нищо не се накърняват правата на никой. Тъй като както казах, съгласно чл. 87 от ИК, те не са длъжни изобщо да взимат такива решения. Както в проекта на решението пише – има си Изборен кодекс, Методически указания на Централната избирателна комисия, в които е определен регламентът кой може да присъства в

изчислителния пункт. Така че аз ще го подкрепя предложението.
(Реплики.)

Считам, че за отхвърлителните решения, както за ОИК, РИК и за ЦИК, законодателят е имал предвид когато производствата са инициирани по сигнал или по жалба, и комисията е длъжна да се произнесе.

Също така считам, че комисията е длъжна да вземе своите принципни решения, с които урежда както принципни решения, с които се засягат права и интереси на политически субекти и граждани, така и принципни решения от организационно-технически характер. Но считам, че когато тя когато не вземе такива решения с две трети, всъщност тя не взема никакво решение – не е решение за отхвърляне по смисъла на Изборния кодекс, защото не се отхвърля сигнал или жалба, или искане на някой, а просто комисията сама не е в състояние да вземе едно решение, което е в нейните правомощия, което касае организационно-технически характер. В този смисъл общинската изборителна комисия не е с следвало и с номер да излезе с решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само една кратка реплика към колегата Бойкинова и, разбира се, очаквам съответната дуплика. Какво ще стане, ако искателят пред общинската изборителна комисия отиде днес и поиска да се издаде същото решение? Ще му се отговори, че общинската изборителна комисия вече се е произнесла със съответното отхвърлително решение. Ето защо вискателят пред общинската комисия и жалбоподателят пред нас има правен интерес да депозира жалба пред Централната изборителна комисия и тя да се произнесе по същество по тази жалба. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вискателят може да защитава неговите лични интереси и да иска да бъде допуснат в изборния ден, но той няма такова искане по закон или по закон да изисква от една

комисия да му се произнесат с решение по организационно-технически въпрос. Той може да попита – аз имам ли право да присъствам, упълномощен представител съм или застъпник. Тоест той конкретно може да постави въпрос по отношение на неговите лични права, но не може да иска от една комисия да му урежда нещо си. Защото по тази логика всеки ще иска нещо да му се уреди. В крайна сметка правомощията на една комисия са изрично определени в Изборния кодекс и аз считам, че не може всеки нещо си да иска и принципно да му се произнася комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков, имате ли реплика – вдигате ръка, и да дам думата на колегата Чаушев?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам реплика! Те си играха на реплика и дуплика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз, разбира се, ще взема отношение по отношение на аргументацията, която чух от госпожа Бойкинова по отношение на ОИК – София. Аргументацията вървеше по линията, че ОИК – София не била длъжна да вземе това решение, от което следва, че жалбата била не знам какво си – X, Y, Z.

Уважаеми колеги, тя е именно заради това – че няма основание да взема това решение, ама май го е постановила. И именно си е направила онова, за което говорих и малко по-рано, че си прави каквото ще, именно защото знае, че в ЦИК, тук, нищо няма да стане. Този аргумент беше така да се каже странен.

Значи, тя не е била длъжна, но го е направила и тъй като не била длъжна, ние трябва да оставим нещо, което не била длъжна. Много странен аргумент. Именно заради това, че ОИК си постановява неадекватни решения и не изпълнява указанията на ЦИК, ИК и закона, това трябва да се каже и е крайно време ОИК – София да разбере, че не е самостоятелен феодал в рамките на община София, въпреки мераците им.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя предложение да прекратим разискванията по проекта и да преминем към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не ми оставяте възможност, аз изчаквам. Само две думи, ако ми разрешите, и прекратявам.

Ще подкрепя крайния резултат. Това са правни аргументи. Другите не са юридически – това какво прави тя. Считам, че трябва да се остави без разглеждане, жалбата няма предмет. Дали има непроизнасяне, защото ОИК не е стигнала до мнозинство и няма решение, няма предмет. Ако беше стигнала, отново няма предмет. Типичен пример за решение от организационно-технически характер, вътрешно служебен акт, който не е административен и поради това не подлежи на обжалване. Докладчикът го е казал. Това е едно правно нищо – е използваният от него израз.

Предлагам да добави и тези съждения какво представлява този акт – че е вътрешно служебен акт от организационно-технически характер. По тази причина не подлежи на обжалване.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще се опитам да Ви убедя, че не е така. Би било такъв акт, ако имаше решение. *(Реплика на Николай Николов.)* Иначе ще се съобразя, но нека да го обсъдим.

Това би било така, ако имаше решение.

И, второ, само от организационно-технически характер е, колега. Ако те кажат там, че ще пускат по трима застъпници от партия, това вече не е от организационно-технически, тук ще противоречи на императиви на Изборния кодекс. Не е само организационно-технически. Друг е въпросът, че тези неща са уредени вече и от там няма правен интерес, който и да е да жали.

И другият момент е, че това решение, пак Ви казвам, не създава права и не накърнява интерес. То не е решение за нещо, което ще се изпълнява. Иначе организационно-технически елемент има в него – и аз се бях заблудил, но нарочно не го писах, защото

това е начин и колко застъпници и от кои ще се приемат. Не съм съгласен, че е само от такова естество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Организационно-техническите актове също подлежат на обжалване само в хипотезата, ако засягат или застрашават дори права на граждани и организации. Но в случая няма акт – какво да застрашава и какво да засяга.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Реплика към изказването на госпожа председателя на ЦИК. Изразявам личното си отношение и подход към дейността на Централната изборителна комисия, което съм повтарял поне 10 пъти.

Уважаеми колеги, личното ми мнение е, че ЦИК не решава казуси. Това ми е академичен подход към нещата – всеки казус сам по себе си, и хоп, има решение! Напротив, именно съгласно Изборния кодекс Централната изборителна комисия организира и контролира провеждането на изборите в цялост. В този смисъл Централната изборителна комисия решава не казусчета по отделни случаи, а в цялата „гора“ на организацията на изборите в цялата страна. Поради което контролира и дейността на всяка общинска изборителна комисия поотделно, нищо че някои се мислят за златни „яйцета“ и за които просто трябва да се гаят. Не, не е така! Именно защото постановяват неадекватни решения, трябва да им се укаже да си влизат в рамките и да си спазват указанията и решенията на ЦИК, която гледа „гората в цялост“, а не със съмнения на отделни изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да преминем ли вече към гласуване?

Процедура по гласуване на предложени проект от докладчика.

Гласували **19** членове: **за** – **7** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*), **против** – **12** (*Силва*

Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Решението е с № 1628-МИ.

Колега Ивков, и „Решението подлежи на обжалване пред АССГ”. *(Реплики.)* Колега Ивков, обжалването – пред АССГ, не пред ВАС. *(Реплики.)* Остава без разглеждане. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Как ще е без ВАС, остава без разглеждане! Подлежи на обжалване пред АССГ.

Колеги, продължаваме.

Имате ли друг доклад, колега Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № МИ-22-738/1 от 2 ноември 2019 г. Това е жалба от М. М. като по изложените от него съображения във връзка с гореизложеното ни умолява да преразгледаме всички документи и бюлетини на „горепосочените избирателни секции в кметство Каменар, община Варна, и то предимно в секция № 85 и да анулираме горепосочените избори”.

Предлагам да изпратим жалбата на господин М. по компетентност на Административен съд – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги – протоколно решение за изпращане на Административен съд – Варна, по компетентност.

Гласували **18** членове: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов,*

Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Приема се.

Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпила с вх. № МИ-15-1388 от днешна дата писмо от председателя и секретаря на ОИК – Шумен, към което е приложена жалба от упълномощения представител на ПП „Атака” относно оспорване на изборните резултати от изборите за местна власт на 27 октомври 2019 г.

Всъщност от приложената към писмото жалба става ясно, че същата е била адресирана до общинската избирателна комисия, до ЦИК и до Административен съд – Шумен. С въпросното писмо всъщност колегите само ни информират за такава постъпила жалба, с която се оспорват резултатите по реда на чл. 459, като казват, че същата е изпратена на Административен съд – Шумен. Докладвам Ви я за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме – колега Бойкинова, имате ли доклад в точка „Жалби”? Заповядайте!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, вчера Ви докладвах жалбата на И. М. П. срещу мълчалив отказ на ОИК. След направена справка в интернет страницата на ОИК – Столична община, установих, че те са се произнесли по жалбата на господин П. и решението е с № 1145 от 1 ноември 2019 г. Предлагам да отговорим на господин П., че във връзка с негова жалба, постъпила в Централната избирателна комисия, го уведомяваме, че „ОИК – Столична община, се е произнесла по Вашата жалба с Решение № 1145-МИ от 1 ноември 2019 г.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е по вчера отложения доклад. Не е мълчалив отказ, има решение.

Колеги, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви две жалби от Ивайло Дражев Атанасов. Едната е в качеството му на общински съветник от ПП „Свобода”. Той обжалва решение № 268 на ОИК – Бургас, с което са обявили за избрани общинските съветници.

Още една жалба, пак от него, като в качеството му на кандидат на град Бургас обжалва решение № 260, с което е обявен за избран за кмет на община Бургас.

Жалбите са подадени чрез общинската изборителна комисия до ЦИК и аз се свързах с председателя на ОИК – Бургас, тъй като жалбите са компетентни до Административен съд – Бургас. Те в момента ги окомплектоват – неговата жалба е в оригинал в ОИК, и те ще я изпратят по компетентност. Предлагам да отговорим на господин Д., че жалбите са изпратени от общинската изборителна комисия по компетентност на Административен съд – Бургас.

Колеги, предлагам да изпратим по компетентност и двете жалби на Административен съд – Бургас, тъй като с тях се обжалват изборните резултати за избиране на общински съветници на община Бургас и съответно за кмет на община Бургас. Подсъден е Административен съд – Бургас, съгласно чл. 459 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложението да се изпратят по компетентност на Административен съд – Бургас.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка има проект относно жалба от Е. Д. Е. срещу решение № 103-МИ на Общинска изборителна комисия – Полски Тръмбеш. С това решение е установено нарушение на господин Е. на разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс. Става въпрос за разпространен видео клип от господина в социалната мрежа „Фейсбук“ и общинската изборителна комисия е установила нарушение.

Предлагам да оставим без разглеждане неговата жалба, тъй като с това решение се поставя началото на административнонаказателното производство, което започва с акт за установяване на административно нарушение, по което жалбоподателят може да направи възражение и евентуално да обжалва издаденото наказателно постановление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Александър Андреев, Катя Иванова*).

Решението е с № 1629-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви жалба от Димитър Кръстев Сотиров, избран за общински съветник от листата

на ВМРО, срещу решение № 138 – прегласувано – 2/МИ от 30 октомври 2019 г. на ОИК – Куклено. Производството пред ОИК – Куклено е започнало по повод едно заявление от господин Сотиров, с което същият казва, че е избран в листата под № 6, но се отказва от правото да бъде общински съветник и излага мотиви за закононарушения в работата на ОИК – Куклен за това, че неговият глас с определена преференция за общински съветник липсва в преброяването, съмнително голяма част има недействителни бюлетини от протоколите за листата на ВМРО. В решението на общинската изборителна комисия като мотиви за постановяване на това решение № 138-прегласувано е, че всъщност с първото решение № 138 те са оставили без уважение неговото заявление, но не са имали мнозинство от две трети, след което отново са го прегласували и са взели вече оспорваното решение, така наречено № 138-прегласувано/2.

Регистрацията на господин Сотиров е била заличена от общинската изборителна комисия. Централната изборителна комисия е потвърдила решението. Заличен е затова, че е осъден с влязла в сила присъда, но Административен съд – Пловдив отмени решението, в резултат на което фигурира в листата, но казва, че не желае да бъде избран.

Мотивите на общинската изборителна комисия да оставят без уважение неговото заявление е, че той не е положил клетва и съответно не са налице условията на чл. 30, ал. 4 от Изборния кодекс за прекратяване на предсрочно пълномощията на общинския съветник.

Аз считам, че компетентен да се произнесе по тази жалба е Административен съд – Пловдив, тъй като съгласно чл. 30, ал. 8 от ИК решенията и отказите на ОИК по ал. 6, както и отказите по ал. 7 могат да се оспорват пред съответния административен съд. Тоест когато предсрочно се прекратят пълномощията подлежи на оспорване пред административен съд, както и когато не се прекратят, който случай, макар и той да не е встъпил в пълномощие,

по съществуващото си той заявява точно това желание и считам, че компетентен е Административен съд – Пловдив и моля с протоколно решение да изпратим жалбата на Административния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме предложеното протоколно решение – изпращаме жалбата на Административен съд – Пловдив по компетентност.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Имате ли още доклади в тази точка?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, имам в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Аз имам два въпроса в точка „Жалби”.

Колеги, на първо място, докладвам Ви писмо, вх. № МИ-15-1382 от 2 ноември 2019 г., както и писмо, вх. № МИ-15-1382/1, също от 2 ноември 2019 г.

С първото писмо ни е изпратена по компетентност от ОИК – Попово жалба на господин Юлиан Денев Йорданов от името на коалиция „Обединени патриоти – НФСБ, АТАКА и ВМРО“ за област Търговище. Жалбата е срещу решение № 254 от 30 октомври 2019 г.

С първото писмо, което споменах, същият господин прави оплакване, че си позволява да изпрати директно до Централната изборителна комисия копие от неговата жалба – става дума за същата жалба – тъй като до този момент, 1 ноември 2019 г., 20,40 ч., няма публикувано решение по нея н сайта на ЦИК. Всъщност той е

депозирал своята жалба на 1 ноември, а на 2 ноември тя е изпратила по компетентност на общинската изборителна комисия.

Аз Ви предлагам веднага проект на решение. Каква е хронологията? Хронологията касае назначаване на председател на СИК № 045 в село Паламарци в изборния ден. Тя е следната. С решение № 140-МИ ОИК – Попово разпределя представителите на партиите в ръководствата на съответните секционни изборителни комисии. Решението е от 25 септември 2019 г. С по-късно решение представителя на коалиция „Обединени патриоти”, а именно Таня Христова е назначена за председател на секционната изборителна комисия в това село. Трето, със свое решение от 27 октомври 2019 г. госпожа Таня Христова е освободена като член на секционната изборителна комисия, защото нейният съпруг е кандидат за общински съветник.

Това решение беше обжалвано пред нас и също с решение от 27 октомври 2019 г. ние потвърдихме решението на общинската изборителна комисия за освобождаване на госпожа Христова като основателно. На 30 октомври господин Юлиан Йорданов е депозирал в общинската изборителна комисия искане да бъде назначена госпожа Христова отново за тази секционна комисия за целите на втория тур. На същата дата – 30 октомври 2019 г., с въпросното оспорено пред нас решение № 254, общинската изборителна комисия е отхвърлила това искане като е изложила много скромни мотиви. Обаче с решение № 263 от 1 ноември 2019 г., от вчера, тя е сменила като техническа грешка основанието на отхвърлителното си решение като е посочила като такова чл. 51, ал. 3 от Изборния кодекс, а именно довършване на мандата от друг член.

Становището на общинската изборителна комисия е противоречиво. От една страна, те казват, че са назначили в изборния ден представител на друга партия за председател на тази СИК, за да довърши изборния ден. Няма ло е предложение за резервен член от страна на коалиция „Обединени патриоти”, поради

което смятат, че не е редно всъщност да назначат отново госпожа Христова, тъй като при условията няма основанията за предсрочно освобождаване на назначения заместник, изброени в чл. 51 от Изборния кодекс.

От друга страна, накрая на своето становище, което е подробно – поздравления на колегите от Попово, аз гледам втора, вече трета тяхна жалба, винаги изработват подробни становища по жалбите срещу техните актове – накрая те казват, че действително може би жалбата на господин Йорданов е основателна, защото ако за председател на СИК остане същото лице, което са назначили като заместник в изборния ден, тогава се нарушава квотният принцип при формиране на съставите на секционните избирателни комисии.

При тази фактическа обстановка аз считам, че жалбата е основателна. Решение № 254 на общинската избирателна комисия, поправено с решение № 263, трябва да бъде отменено и днес Централната избирателна комисия трябва да върне преписката, за да се назначи госпожа Христова за председател на секционната избирателна комисия за предстоящия втори тур на изборите.

Аргументите, които съм изложил в проекта на решение, с който ще Ви моля да се запознаете – той е с № 4253 в моя папка за днес, са следните. Основателно общинската избирателна комисия е назначила заместник от друга партия в изборния ден, той е довършил изборите. Но тук не може да говорим за чл. 51, ал. 3 от ИК за довършване на мандат. Назначението е станало в една извънредна ситуация. По-важното обаче е, че партиите имат разпределение на ръководствата на съответните секционни избирателни комисии. В случая госпожа Таня Христова трябва да бъде върната като председател на СИК – Паламарци, не просто защото е отпаднало основанието за несъвместимост, а именно нейният съпруг е бил кандидат за общински съветник, утре няма да бъде кандидат за кмет, тоест тя има право да бъде председател, а защото наистина ако остане сегашното положение представител на друга партия – аз не

знам коя е тя, а и не ме интересува честно казано, ще се наруши квотният принцип.

Обстоятелството, за което изказват съображение колегите от общинската избирателна комисия, е, че няма такова извънредно основание за освобождаване в изборния ден на заместник, който е трябвало да довърши мандата, тук не е от съществено значение, защото съгласно нашите Методически указания, в такава извънредна ситуация – да се освободи член на СИК поради една или друга причина в изборния ден, за да се назначи представител на друга партия, в този случай означава, че няма нужда от изрично волеизявление на назначения заместник по простата причина, че ситуацията е била наистина извънредна – трябвало е да се осигури нормалност на протичане на процесите в изборния ден. Предлагам и задължителни указания – да отменим решението и да го върнем, за да може ОИК – Попово да назначи госпожа Христова за председател на съответната СИК с оглед и в изпълнение на самото решение № 140 от 25 септември 2019 г. на ОИК – Попово.

Допуснал съм и технически грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате ли първо да го обсъдим? Техническите грешки ще ги оправим!

Колеги, чухте доклада. Имате ли друго предложение?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Като черна станция съм, но пак да си кажа: ОИК прави каквото ще. Ето, виждате го! И, разберете, не се заяждам. Тук трябва – това беше само препратка към предното – със задължително указание до 18,00 ч. да бъде назначен въпросният член на СИК.

РЕПЛИКА: Председател.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така де, все тая. Иначе няма да разберат.

Не може своеволия, тотални нарушения на закона! И тук ние да кършим ръце и да казваме това или онова, при положение че имаме очевидни нарушения на закона поради своеволия на ОИК. До

18,00 ч. да бъде назначен и да бъде уведомен. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Приемам, това е много съществено, добро предложение. Предлагам в пети абзац да го отразим на стр. 2 с добавката заинтересованото лице да бъде уведомено до 18,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания?

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз няма да подкрепя проекта на решение на колегата Николов с оглед на това, че той в мотивната част съдържа изводи, които несъответстват на принципни положения и на принципни решения на Централната изборителна комисия. С оглед на това няма да подкрепя този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам докладчикът да оттеглите за малко мотивите.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не, не. Аз предлагам с оглед казаното от госпожа Ганчева – от абзац 3 последното изречение да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други бележки към докладчика? Няма.

Моля, процедура по гласуване на решението с направените корекции в заседание.

Гласували **17** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Севинч Солакова, Йорданка Ганчева*).

Решението е с № 1630-МИ.

Други колеги, готови с жалби?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, ще докладвам само едно предложение, по което вече сме се произнесли. Преди 2 дни постъпи жалба срещу решението, с което се обявяват резултатите от произведения първи тур и се обявяват кандидатите, които ще участват във втори тур в изборите в село Росица, община Генерал Тошево. Тогава, преди 2 дни, на 31 октомври 2019 г. решихме, веднага след като постъпи преписката с жалба в копие до нас на електронната поща, да я изпратим веднага и я изпратихме на деня в Административен съд – Добрич. С днешна дата в Централната избирателна комисия е постъпила самата жалба в оригинал. Предлагам да изпратим и оригиналната жалба с нарочно писмо до компетентния съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-743 от днес сме получили сигнал за нарушение в деня за размисъл от Пенчо Чанев. Сигналят е изпратен също и до МВР – пет имейла. В днешно заседание е в моята папка.

Днес, на 2 ноември 2019 г., около 12,00 ч. на площад в град Златарица бял бус, управляван от еди-кой си спря пред заведение, зетьовете на Радка еди-кой си. Единият се качи вътре в буса и тръгнаха в неизвестна посока. Той е сигнализирил на тел. 112, впоследствие са избягали.

И вторият казус. В кафе „При кожухаря” в град Златарица в магазин има поставени флаери на кандидата за кмета в деня на

размисъл. Клиенти излизат от там със сгънат флаг, в който не се вижда какво има. Много е вероятно да се раздават пари.

Самият сигнал е изпратен до МВР. Ако преценим за флаерите, можем да го изпратим до ОИК – Златарица. *(Реплики.)*

Колеги, предлагам сигналът да бъде изпратен и до ОИК – Златарица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване – гласуваме да изпратим сигнала по компетентност на ОИК – Златарица.

Гласували **13** членове: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Друг доклад имате ли в раздела „Жалби“? Други доклади, колеги?

Госпожа Солакова – в раздел „Жалби“. Заповядайте!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Получили сме една жалба по електронната поща от Ани Иванова Витанова и от Николина Георгиева Вълкова в качеството им на членове на ОИК – Перушица срещу решение № 85 от 1 ноември 2019 г. на ОИК – Перушица. Тъй като така подадена – от членове на общинската изборителна комисия, тази жалба е недопустима, разглеждам я като сигнал и така Ви я докладвам. Не сам искала комплектуване на преписката, първо, защото на телефоните в самата общинска изборителна комисия няма никой – те раздават днес книжа и материали за втори тур на секционните изборителни комисии. Намерих телефон на председателя от папката на ОИК – Перушица чрез друг член, в чиято декларация имаше такъв телефон. За съжаление, от разговора, който водих с една от жалбоподателките, не можах да получа информация, нито да изкажа мнение, защото тя ми крещя през цялото време.

За какво става дума? Принтирала съм решението от страницата на ОИК – Перушица, протокол № 20 от 1 ноември 2019 г., той също е публикуван.

Да Ви представя фактическата обстановка. В ОИК – Перушица е поискано искане от упълномощен представител на политическа сила да се извърши промяна в състав на секционна избирателна комисия № 006, по което е докладван проект на решение, получил № 85. Това е обжалваното. Видно от протокола – „против” са гласували двама, девет души са „за”, но не е имало никакви предложения за допълнение или изменение на предложени проект за решение. Освобождава се от състава на секционната избирателна комисия № 006 Верка Гинчева Маринова като председател и се назначава Душка Михайлова Кръстенова на същото място на същата длъжност. На новоназначения председател се издава удостоверение. Оплакванията в тъй наречената жалба са, че няма основание за предсрочно прекратяване, съгласно чл. 51, ал. 2 от ИК. Издадено е ново удостоверение на новоназначения председател – е второто оплакване, и на следващо място това лице не е сред резервните, видно от решение № 44 от 27 септември 2019 г.

Още в разговора, който проведох с една от жалбоподателките, се опитах да обясня, че Централната избирателна комисия е изпратила писмо със своето становище по този въпрос с изх. № МИ-15-994 от 15 октомври 2019 г., въз основа на протоколно решение от 17 октомври и искане за замяна на членове на секционни избирателни комисии, отправени от партии и коалиции до съответната общинска избирателна комисия, отказът на вече назначените членове на СИК не е необходимо да бъде удостоверяван с писмен документ или по какъвто и да било друг начин.

Оплакването, че се издава удостоверение – основанието за издаване на удостоверение е, че жалба, дори да има, не спира изпълнението. Утре е изборният процес. Спецификата на този процес изисква лицето да бъде снабдено веднага, незабавно с такова удостоверение. Оплакването, че не е сред резервните членове няма

основание в Изборния кодекс, тъй като предложението е направено от същата политическа сила на по-голямо основание, още повече че ние за общинските избирателни комисии сме възприели същия подход.

Аз Ви предлагам, колеги, да изпратим писмо. Защото целта, която поставям пред Централната избирателна комисия да постигне, е да има спокойствието на цялата общинска избирателна комисия, че решението е правилно, като: Централната избирателна комисия счита, че по искане на политическите партии извършени промени, удостоверяването – преписвам същото от предишно наше становище – удостоверяването на отказа не е необходимо да бъде подкрепено с каквото и да е писмено доказателство. Лицето, тъй като не е от резервните членове, затова е било направено предложение от политическата сила и при това положение съвсем правилно общинската избирателна комисия е извършила замяната. Целта на замените в съставите на секционните избирателни комисии преди изборния ден или в самия изборен ден е да обезпечи ефективната работа на секционните избирателни комисии.

Предлагам Ви този отговор до жалбоподателите на изпратения от тях имейл.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз подкрепям предложението за изпращане на писмо до жалбоподателите, доколкото разбрах, че предложи госпожа Солакова, като го подкрепям само и единствено това, че, колеги, утре ни предстои вторият тур и както каза докладчикът – да има спокойствие за произвеждане на изборите. Тоест всички да се убедят, че решенията, които са взети, в конкретния случай са правилни и законосъобразни. Защото иначе жалбата е недопустима.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Добре.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Моля процедура по гласуване, включително и второ писмо до ОИК – Перушица.

Гласували **16** членове: **за** – **15** (*Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Таня Цанева*).

Приема се.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, връщам малко на вниманието Ви докладваната жалба от сутринта и взетото решение да остане без разглеждане. Жалбата е срещу решение на ОИК – Стрелча, с което беше решено да се състави акт за установяване на административно нарушение на заместник-председателя. Решихме, както е постоянната практика на комисията, че това е етап от административнонаказателното производство и не подлежи на самостоятелно обжалване. Но, уважаеми колеги, установи се – просто съм пропуснал да го видя, може би е моя грешка, че вече е съставен такъв акт – за установяване на административно нарушение и явно жалбоподателката – тя хубаво го е написала „опровержение” от Лучка Вельова Божкова и е до ОИК – Стрелча. Не знам по каква причина от ОИК – Стрелча са го препратили на ЦИК. Аз, поглеждайки края на това опровержение, пише: „Моля от Ваша страна да бъде допуснато за разглеждане на настоящото опровержение и отменено решение № 68-МИ”.

Колеги, единият вариант е това решение, което го взехме, да си го отменим, ако може. Ако не може, не. Другият вариант е да укажем на ОИК – Стрелча това опровержение да го считат като възражение по акта. Но дали да остане в решението – да го запишем, или отделно да го запишем, това е въпросът ми.

Уважаеми колеги, предложението е решението, с което оставяме без разглеждане опровержението или жалбата на Лучка

Бельова срещу обжалваното решение, тъй като има такъв диспозитив във въпросното опровержение, оставяме без разглеждане по изложените в решението мотиви. С отделно писмо предлагам на ОИК – Стрелча това опровержение, така както е написано, да се счита възражение по съставения акт № 3-МИ от ОИК – Стрелча. Това е опровержението с вх. № 161 от 28 октомври 2019 г. – написано е до ЦИК, копие – до госпожа Нонка Спасова. Самата жалбоподателка го е написала до ЦИК – София, копие – до госпожа Нонка Спасова, председател на ОИК – Стрелча, тоест ние не сме в грешка, че сме го разгледали. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване да изпратим цитираното писмо до ОИК – Стрелча.

Гласували **17** членове: **за – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Колеги, приключихме ли с „Жалби”, колеги?

Ще преминем към важните въпроси от **точка 4 –**

4. Разни.

Ако ми разрешите, аз ще започна.

Моля да гласуваме протоколно решение, с което приемо-предавателния протокол с установените несъответствия и двата диска да бъде прибран при председателя на ЦИК в касата за строго съхранение.

Гласували **18** членове: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Приема се.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка – организационно. Това са резултатите от въведените данни в ОИК. Нали така? Но току-що видях и публикувано решение, вече от вчерашните ни разисквания, че имаме отхвърлително решение, така както е разписано – не в неговата цялост, но както и да е, то вече е публикувано и стои организационният въпрос: ние ще публикуваме ли работата, която свършихме в рамките на два дена? Тоест правихме така да се каже повторно въвеждане на данни от ОИК. Въпросът е важен. Хубаво, отхвърлихме го. Така, не приехме, обаче го свършихме. И задавам простия въпрос: тази нашата работа, която свършихме заедно с „Информационно обслужване” по отношение изпълнение на договор за повторно въвеждане на данни, респективно корекции, на които всички се подписахме с малки изключения, каква е съдбата на извършените корекции при повторното въвеждане на данни? Ще ги публикуваме ли или остават за сведение и в каса?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен е ясно как действаме. Никак! Ние гласувахме четири проекта и нито един не събра мнозинство, не можахме да вземем решение. Аз, разбира се, подкрепях да укажем да се поправят. Считам, че тази работа не трябваше да остава напразно. Считам, че след като имаме тези факти, можеше поне да ги констатираме и да ги разпратим. Знаем какво считаше и колегата Андреев с протоколно решение. Всичко това ние го обсъдихме и не постигна нито един от проектите решение. Затова си мълчим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам резултатът от нашата работа да бъде публикуван на страницата, именно със свършената работа за два дена, включително и със създадената вече база данни, въз основа на повторното въвеждане на данни, в които от около 1500

– разбира се, те са малко по-малко, протоколът, в който бяхме установили при повторното въвеждане неточно въвеждане на първия тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Стефанова.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Подкрепям предложението на господин Чаушев. Смятам, че това би помогнало при постъпилите жалби относно несъответствията по отчетените резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Има ли други изказвания? – Стоева.

Мисля, че по несъответствията ЦИК се произнесе с решение – независимо дали отхвърлително или какво. Има решение – указано е къде са установени несъответствия, има приложения. Така е не знам в ЦИК досега да се е правила база данни от ЦИК за данни и резултати от избори, които касаят съответните ОИК. Така че моето предложение, колеги, е да си останат несъответствията, така както са, и са констатирани с решение. Те са необходими за доклада. *(Реплика.)* На страницата на ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В ЦИК има база данни и тя е именно въз основа на попълнените данни за несъответствия в 1500 протокола, подписани с подписите на членове на Централната избирателна комисия. Не че няма, има – има и тези подписи, и констатирани несъответствия в 1500 протокола, включително и в числов вид.

Проблемът не е в базата данни, която е налична, а в това дали ЦИК иска да публикува публично и прозрачно констатираните със собствените подписи на собствените си членове тази база данни. Едните искат, другите – не искат, ясно е. Наистина ние имаме отхвърлително решение, което е просто отхвърлително, но то е отхвърлително по отношение на въпросното Решение № 1617.

Моето предложение беше съвсем друго. Именно, въз основа на наличните данни и дейността на Централната избирателна комисия, данните, които направихме в два дена, да бъдат

публикувани на сайта на Централната изборителна комисија, пък сега да видим ето това – отхвърлителното, което ще следва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оформиха се двете становища. Има ли трето, колеги? Трето предложение няма.

Колеги, процедура по гласуване – моето предложение се явява второ, гласуваме.

Гласували **18** членове: **за** – **9** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*), **против** – **9** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Сега гласуваме предложението на колегата Чаушев – да се качат данните от анализа.

Гласували **19** членове: **за** – **10** (*Силва Дюкенджијева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **9** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева*).

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вече получаваме информация за това, че са оформени помещенията, снабдени са секционните комисији, предават се материалите. Струва ми се, че ОИК – Златица бяха първи като се обадиха да ги съобщя за това.

Предлагам Ви да изпратим писмо до всички общински изборителни комисији, независимо че не е свързано с организацията на втория тур, но имаме много въпроси, свързани с архивирането на материалите – за тези ОИК, за които изборите приключиха на първи тур. За тях срокът изтича в понеделник и те вече си подготвят документацията. Въпросите са свързани и с опита, който имат и при

предишния мандат. Ако си спомняте, по повод на постъпил въпрос от член на общинска избирателна комисия, ние го оставихме за сведение, но се възползвах от това като напомнително да напишем писмо на всички ОИК с указания по отношение на архивирането, а днес само да им изпратим едно писмо в 7-дневен срок да направят опис и да кажем, че Централната избирателна комисия ще има по-късно указание във връзка с предаването на документите на общинската администрация.

Вижте го писмото до всички ОИК, съвсем накратичко. Моля да го изпратим, за да не предадат цялата си документация, до която трябва да имат достъп и в рамките на 4-годишния мандат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки или изказвания?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим едно писмо до „Информационно обслужване“, за да получим актуална информация за броя на секциите и да публикуваме тази информация и на нашата страница. Моля за протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаше и въпрос в колко секции ще се гласува с три бюлетини. (*Реплики.*)

Добре, колеги, процедура по гласуване да изпратим това писмо до „Информационно обслужване“.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков,*

Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Приема се.

ИВАЙЛО ИВКОВ (*в 17,03 ч.*): Обявявам край на регистрацията на наблюдатели, застъпници и представители.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви една преписка, получена по електронната поща. Обади ми председателят на ОИК – Златарица. Намерили са един кочан вповече – 100 броя бюлетини, за избор на кмет на община Златарица за втори тур. Направили са констативен протокол от 1 ноември 2019 г. в 17,46 ч. Помолих го да ни изпрати сканиран протокола. Предлагам Ви да изпратим, независимо че самият той каза, че ще се съхраняват в общинската изборителна комисия, да изпратим писмо до ОИК, че те следва да бъдат съхранявани в каса или в помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали запечатано. А в случай че се съхраняват в общинската администрация – под контрола на общинската изборителна комисия, но при всички случаи трябва да има ясни правила за това съхранение и достъпа до тези бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, още едно писмо по електронната поща. От община Червен бряг изпращат ни за сведение писмо на вр.и.д. кмет на община Червен бряг – в град Койнаре са намерени три броя кочани празни бюлетини от изборите за 27-ми, за което има съставен протокол на 28 октомври 2019 г., в секция

№ 007. При събиране на инвентара на кметство Койнаре домакинът е открил кашон бюлетини за общински съветници три кочана, номерирани са, посочени са номерата. Намерените материали са предадени веднага в кметството на Мая Григорова и за това е съставен протокол за предаване и приемане.

Тъй като временно изпълняващият длъжността иска указания, аз Ви предлагам тези бюлетини да бъдат съхранявани заедно с всички формуляри на изборни книжа и книжа, получени за първи или за втори тур и непредадени на секционните изборителни комисии, както и бюлетини, останали като резерв и непредадени на СИК до следващо решение на ЦИК за тяхното унищожаване. Моля за протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме протоколно решение в посочения смисъл.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Получаваме писма във връзка с организационно-техническата подготовка, предава се съответно за обобщаване на справката и за телефоните на лицата, които ще събират и изборителната активност.

Получаваме протоколите от приемането на бюлетините за втори тур. Имаме справка за дежурните служители от страна на администрацията. Имаме много запитвания, свързани със заплащането, което ще бъде предмет на допълнително решение след изборния ден. Докладвам Ви ги за сведение. Всички те се намират в залата за запознаване на желаещите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, получили сме едно запитване от госпожа Томова – началник на отдел ГРАО в община Стамболийски, която ни е задала въпроса – какви книжа и материали трябва ОИК да предава на общинските администрации и по-точно тълкуване на чл. 457, ал. 4 от ИК. Аз предполагам, че госпожа Томова всъщност задава въпрос за предаване на избирателните списъци за проверката на ГРАО, поради което, колеги, в моя папка за днешното заседание съм подготвила проект за отговор до госпожа Томова за ГРАО, където съм цитирала наше Решение № 1660 за 3-дневния срок за предаване на списъците на ГРАО за проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, колеги, моля, процедура по гласуване на писмото.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Бързо да кажа само – преписката е с № МИ-22-746. Сигналът е за провеждане на кампания в деня за размисъл във Фейсбук. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля за протоколно решение за оставяне на сигнала за сведение, тъй като ЦИК не контролира Фейсбук.

Гласували **15** членове: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Продължаваме, колеги! Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви едно запитване от ОИК – Горна Оряховица, вх. № МИ-15-1383 от 2 ноември 2019 г. Те питат: има ли право избирател, който е с постоянен и настоящ адрес в различни общини и е подал заявление да гласува по настоящ адрес да гласува на втори тур по постоянен адрес при положение че на втори тур е гласувал по настоящ адрес?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имаме такова съобщение на сайта.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно така. Затова в писмото, което съм изготвил, пиша: Отговорът на Вашия въпрос е публикуван на интернет страницата на ЦИК в рубриката „Съобщения”. Съгласно него, на втори тур на изборите лицата, включени в избирателния списък за гласуване по настоящ адрес на първи тур, могат да гласуват само в секцията по настоящия им адрес. Тези лица нямат право да гласуват в секцията си по постоянния си адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на отговора, колеги.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Други? Има ли готови, колеги?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Още едно писмо – за сведение Ви го докладвам. То е с вх. № МИ-22-552/1 от 1 ноември 2019 г. Писмото отново е от А. Б. Ако си спомняте, това е авторът на мобилното приложение, което ни беше изпратено на публикуван адрес: „Гласувайте!”.

РЕПЛИКА: Готов да сътрудничи.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, готов да сътрудничи. Просто го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисија с вх. № МИ-22-715 е постъпило едно искане за право на отговор. Това искане е адресирано до „Нова брод кастинг груп“ ЕООД, както и до СЕМ, до ЦИК и до ОИК – София. Докладвам Ви го за сведение, тъй като предполагам, че от телевизията ще бъде уважено това искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад нямате.

И колегата Андреев го имаше в точка „Разни“ от дневния ред.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, докладвам Ви писмото Ви, което е постъпило от община Кресна, област Благоевград във връзка с информацията, която ние поискаме по отношение на това какви мерки са предприети във връзка с установени 360 избиратели, регистрирани по настоящ адрес, съгласно проверката, извършена от областния управител в нарушение на Закона за гражданската регистрация. В тази връзка – можете да видите в моята папка е качено, писмо с вх. № МИ-06-627 от 1 ноември 2019 г., с което вр.и.д. кмет на община Кресна дава отговор на поставените въпроси, както и че е изискал както от Районна прокуратура, така и от полицията докладните записки и съответно извършените проверки с оглед установяването на нарушенията, тъй като при предходната проверка на 26 юни 2019 г. Териториална дирекция на ГРАО в община Кресна е дала, че няма регистрирани в нарушение на Закона за гражданската администрация. Докладвам го за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад нямате в тази точка?

Продължаваме – колега Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Докладвам преписка с вх. № МИ-06-636 от 1 ноември 2019 г. Това е отговор от вр.и.д. кмет, община Берковица във връзка с наш изх. № МИ-06-621 от 31 октомври 2019 г. Припомням, колеги – ние изпратихме жалба – то беше искане-жалба от един избирател госпожа Х. Я., която ни беше сезирала за незабавни

действия по компетентност, и ние изпратихме до район „Оборище” – Столична община и до ОИК – Берковица и до Общинска администрация – Берковица. От община Берковица ни сочат, че въпреки желанието, лицето госпожа Х. М. Я., съгласно чл. 36, ал. 1 и 2 от ИК е трябвало да подаде заявление за гласуване по настоящ адрес в Берковица до 12 октомври 2019 г., тъй като настоящият ѝ адрес е от 1 юни 2017 г. Постоянният ѝ адрес също е град Берковица, но е заявен след 26 април 2019 г., поради което тя е включена в избирателните списъци на район „Оборище” – град София. Тоест по предходния си постоянен адрес и въпреки желанието на госпожа Я. да гласува в град Берковица, тя не е изпълнила задължението си по Изборния кодекс и няма основание да бъде дописана в избирателните списъци за втори тур за изборите за общински съветници и кметове. Това Централната избирателна комисия да го приеме за сведение, тъй като ние незабавно по сигнал на избирател сезирахме компетентните органи и отговорът е получен с копие до госпожа Я., така че не правя предложение да ѝ го изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева, имате ли друг доклад? Благодаря.

Продължаваме по редицата – господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес с № 3075 можете да се запознаете с едно писмо с вх. № 00-557 от 25 октомври 2019 г. от председателя на Апелативния специализиран наказателен съд, с което ни уведомява, че следва да им предоставим информация относно лицето М. П. П.-Щ. с конкретните данни. От администрацията на Централната избирателна комисия съм помолил да бъде изготвено писмо със съответните данни. Моля да се запознаете и предлагам въпросното писмо да бъде изпратено до председателя на Апелативния специализиран наказателен съд във връзка с образувано дело, което

е насрочено, както можете да видите, със съответния номер и със съответната дата с конкретен час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания по проекта за писмо? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Имате ли друг доклад?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да , още едно писмо за сведение Ви предлагам.

Колеги, с вх. № МИ-15-1386 от 2 ноември 2019 г. сме получили писмо от ОИК – Добрич, с което ни препращат отговора им към една сигналподателка, която се беше обърнала към ЦИК. Докладвано е на 30 октомври 2019 г., изпратено е към ОИК – Добрич по компетентност. Те ни препращат отговора към госпожа Б., който са й дали във връзка с нейния сигнал. Това е за сведение. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, имате думата.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, получили сме заявление за достъп до обществена информация от господин Д. Д., който иска всъщност протокол на ОИК за избор на кмет на община Благоевград.

Предлагам да му отговорим с писмо, че исканата информация е публична, намира се на интернет страницата на ЦИК, рубрика „Местни избори”, подрубрика „Резултати”. Там може да си изтегли пълния протокол на ОИК – Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме отговора.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Имате ли друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам Ви постъпило писмо от Мая Йорданова, в което казва: „Здравейте! Длъжен ли е член на СИК, заемащ длъжността секретар, да носи бюлетини и протоколи в Арена „Армеец“? Възможно ли е да бъде заменен от друг член на СИК?”

Предлагам да го оставим за сведение. Защото, първо, е длъжен. Второ, няма незаменими лица. Естествено, че е възможно при определени хипотези всеки да бъде заменен, но предвид, че няма никаква конкретика предлагам да не отговаряме. Естествено, че е длъжен. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

Уважаеми колеги, в моя папка има едно съобщение до всички ОИК. То е във връзка с получени запитвания от ОИК – Чупрене. Аз отговорих на ОИК – Хаджидимово. Следва ли общинските избирателни комисии да се произнасят по постъпили заявления от избрани общински съветници преди да положат клетва с изричен отказ от това, че не желаят да встъпят в правомощията си. Предлагам да отговорим на всички ОИК, че е от тяхната компетентност да се произнасят по такива постъпили заявления и съответно да приемат, че общински съветник не желае да встъпи в правомощията си и следва да обявят следващия от листата избран общински съветник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **18** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Колега Бойкинова, имате ли още за доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение писмо, вх. № МИ-23-86 от 1 ноември 2019 г. Бихте могли да го откриете в моя папка за вчера. Писмото е изпратено от госпожа Елеонора Лилова, която е председател на Държавна агенция за закрила на детето. Писмото е изпратено по повод наше сигнално писмо, с което ги уведомихме, че на територията на община Септември е осъществено от представител на коалиция, регистрирана за участие в изборите, раздаване на екипи на деца в съответната детска школа на футболен клуб „Септември”. По повод писмото госпожа Лилова по съществото ни уведомява, че са изпратени писма до представляващия коалицията, както и до президента на футболен клуб „Локомотив – Септември” с искане за съответни доказателства. Това, което е същественото обаче и не мога да пропусна да отбележа, е, че в писмото между другото се казва, че закрилата на деца срещу въвличане в политическа дейност е гарантирано както в редица международни актове, така и в националното и местно законодателство и председателят на Държавна агенция за закрила на детето има правомощие като специализиран орган за закрила на детето и предприема съответните

действия. Изразява се обаче и желание за добро сътрудничество и за постигане на общите цели, а именно недопускане на деца в изборния процес. Това – за сведение.

Имам и още един въпрос, който е не по-малко съществен, касае втория тур на изборите. В моята папка за днес можете да се запознаете с три въпроса на госпожа Е. К. С вх. № МИ-22-741 от 2 ноември 2019 г. госпожа К. накратко пита: лице, което е било кандидат за кмета и е отпаднало в първия тур на изборите, може ли да бъде назначен за секретар на СИК? На второ място, на какво законово основание може да се направи промяна в състав на членовете на СИК и следва да бъде упоменато в решение на ОИК? И на трето място, 3-дневният срок за обжалване на решение пред ЦИК от коя дата започва да тече?

Отговорът, който съм подготвил в моя папка за днес е с № 3089 до госпожа Кръстева, е следният:

„1. Кандидат за кмет, който е отпаднал на първия тур на изборите, произведени на 27 октомври 2019 г., не може да бъде назначен за секретар на секционна избирателна комисия на предстоящия втори тур.”

Аргументацията ми, колеги, е следната. За разлика от отпадналия кандидат за общински съветник, който не е избран на изборите за общински съветници, кандидатът за кмет, който се е класирал трети и следващ, може да продължи да участва в предизборната кампания като подкрепящ някой от двамата кандидати, достигнали до първия тур. *(Реплики.)* Това ми е логиката. Ще помоля за дебат по този въпрос.

При това положение, нищо че не е избран за кмет, не следва да участва като и член, и като секретар на съответната секционна избирателна комисия. Ще помоля за Вашето мнение да формираме общо становище. *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако не е избран, може ли да е член?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Секретар на СИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По втория въпрос?

РЕПЛИКИ: Не може.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Както кажете, моето предложение е, че не може, заради спецификата на мажоритарния избор.

Втория въпрос, който касаеше ред и условия за освобождаване на член на СИК, предлагам следния отговор:

„2. Промяна в състава на СИК се извършва с решение на общинската избирателна комисия по предложение на упълномощения представител на съответната партия или коалиция, към което се прилага документ, удостоверяващ причината за промяната за...” (*Реплики.*)

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам, че може, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, дайте направо предложения – кой да каже по първия въпрос? Каза колегата Ивков.

По втори въпрос – госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По втория въпрос вече Централната избирателна комисия има писмо с изходящ номер от 18 октомври 2019 г., че замяната в секционните избирателни комисии се извършва само по предложение на партията и коалицията, без да е необходимо прилагането на какъвто и да е друг документ.

А по т. 3 – се оспорват в тридневен срок от обявяване на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка 3 – лицето не пита това. Тя знае, че срокът е 3-дневен и пита как се брои.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ако позволите, предложението на колегата Ивков е, че не може. (*Реплики.*) Аз го вписвам, че може. Разбирам, че мнозинството се ориентира около този въпрос, докато по т. 2 спираме фактически до отговора на въпроса до следното – до „с решение на ОИК по предложение на упълномощения представител на съответната партия или коалиция”. Точка.

По т. 3 мисля, че е преписан законът:

„3. Съгласно чл. 88 от Изборния кодекс решенията на ОИК може да се оспорват в тридневен срок от обявяването им пред Централната избирателна комисия.”

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз правя предложение в т. 3 да си остане така, както е в закона, но да има добавка „като срокът започва да тече в деня, следващ деня на обявяване на решението”. Защото те това питат според мен. *(Реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на трите отговора след направените корекции в заседание.

Гласували **17** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Приема се.

Друг доклад? Не.

Колега Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпил е въпрос от госпожа Павлина Иванова, която е председател на секция № 024 в 51-во училище. То по-скоро не е въпрос, а оплакване, че работодателят ѝ я възпрепятства да ползва полагащият ѝ се отпуск, за да изпълни задълженията си като председател на секционна комисия. Госпожата е служител в Регионална дирекция – София в Агенция по вписванията и казва, че все още няма потвърждение за молбата за един ден платен отпуск за 4 ноември 2019 г.

Аз предлагам да изпратим писмо до директора на Регионална дирекция – София на Агенцията по вписванията, съгласно указанията, които сме приели до момента, че имат право да ползват в деня преди изборите, в изборния ден и след изборите. До госпожа Мариела Аксентиева, директор на Регионална дирекция – София на Агенцията по вписванията. Така е адресирано. С копие до госпожа Павлина Иванова, защото тя иска да уведомим работодателят ѝ, че

има това право, което е така. *(Реплики.)* Ще си го получи в понеделник писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Госпожа Стойчева продължава.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: И за сведение един сигнал от Илия Илиев, който се чувства длъжен да ни уведоми за информация, която е получила от негов приятел за дочут разговор между двама души на площад „Македония” за купуване на гласове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колегата Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение писмо, получено от ОИК – Две могили с приложено заявление от Недялко Борисов Недялков и болничен лист. Това е временно освободен от Централната изборителна комисия член. Не се налага да вземаме решение по това заявление, тъй като имаме Решение № 1330, с което сме назначили член Лилия Светозарова Райкова на мястото на Недялко Борисов Недялков до неговото завръщане. Така че го докладвам само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, получили сме запитване от Павлин Симеонов – председател на ПСИК в район Плевен, с което ни пита да дадем разяснение относно „хартиените ленти, с които се запечатват изборните помещения след приемане на изборните книжа и материали в деня преди изборите, да са подпечатани с печата на общината или не. В предишни избори

предоставените ленти винаги са имали печат, но на последните избори за кметове и общински съветници на 27 октомври 2019 г. лентите, предоставени от община Плевен, бяха празни. За справка, чл. 190, ал. 5 от Изборния кодекс:

(5) След приключване на подготовката за гласуването помещението се заключва и запечатва с хартиена лента, подписана от присъстващите членове на секционната изборителна комисия. Методическите указания на ЦИК обаче са категорични, че:

След подреждането на изборното помещение присъстващите членове на СИК го заключват и запечатват с хартиена лента (подпечатана с печата на общината), на която се подписват.”

Аз сутринта се свързах първо с председателя на ОИК и след това с ръководителя на техническото звено на община Плевен госпожа Кирова и тя ме уведоми, че са подготвени в комплектите и ги раздават два плика. Единият плик е с хартиени ленти с печат на общината, които са предназначени за залепване на изборното помещение след подредбата на изборните книжа. Другият плик е с хартиени ленти без печат, които са предназначени за залепване на изборната кутия (урната). Те се подпечатват с печата на секционната изборителна комисия. Така че предлагам да се свържа с господин Симеонов – той си е оставил телефон, и да го уверя, че всички документи са наред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Преди да закрия заседанието, думата има госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме в оригинал решенията на ОИК – Рила за обявяване на избора на кмет на общината и за общински съветници. Докладвам Ви го за сведение.

Получили сме информация за промяна на адрес на ПСИК 339 в община Бургас. За сведение на ЦИК, копие да се предостави на господин Войнов за предоставяне на „Информационно обслужване“ за всеки случай да го имат.

Получили сме два броя фактури с придружително писмо от отдел „Административно обслужване“ за изпратени писма от Централната избирателна комисия за месец октомври – извършена е справка и от Деловодството, на обща стойност 737,55 лв. Предлагам Ви да одобрим да се предостави на Счетоводството за изплащане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване на посочения разход.

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Към точка **1а** –

1а. Промяна в състави на ОИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като някои общински избирателни комисии в момента са получили предложения за промени в съставите на СИК, аз Ви предлагам тази т. 2 от писмото на господин Николов, както и по моя доклад до ОИК – Перущица да изпратим до всички общински избирателни комисии по постъпилите предложения за промени в съставите на СИК могат да приемат решения и до започването на изборния ден без да се

налага да се представят други доказателства освен предложението на пълномощниците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на писмо до всички ОИК в този смисъл – в т. 2 от писмото на Н. Николов.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против** – няма.

Приема се.

Колеги, да приключваме ли – идват жалби непрекъснато? Но утре има тежък ден. Да си пожелаем успехи в утрешния ден, да не се успокояваме, че първият тур премина при една отлична организация.

Пожелавам Ви да отпочинете, спокойна вечер! Утре, първо заседание в 9,00 ч., колеги. Лека вечер!

Закривам заседанието.

(Закрито в 17,45 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева