

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 156

На 31 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно разяснителна кампания

Докладва: Кристина Стефанова

1а. Доклад относно отпечатване на бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

1б. Проект на решение за промяна в състав на ОИК.

*Докладват: Мария Бойкинова,
Цветанка Георгиева*

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Александър Андреев,
Бойчо Арнаудов,
Емил Войнов,
Мирослав Джеров,
Димитър Димитров,
Николай Николов,
Цветанка Георгиева,
Катя Иванова, Таня
Йосифова, Мария
Бойкинова, Силва*

Дюкенджијева

3. Разни

*Докладват: Емил Войнов, Бойчо
Арнаулов, Мирослав
Джеров, Николай
Николов, Силвия Стойчева,
Таня Цанева, Йорданка
Ганчева, Катя Иванова,
Севинч Солакова, Таня
Йосифова, Мария
Бойкинова, Силва
Дюкенджијева*

ПРИСЪСТВАЩИ: Стефка Стоева, Кристина Цветославова - Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаулов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАЩИ: Няма.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Централната изборителна комисия.

Колеги, имате думата по дневния ред.

Госпожа Солакова помоли за включване във връзка с отбелязване на бюлетините като самостоятелна точка.

Други колеги? Колегата Йосифова има думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точката за жалби и сигнали и в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точката за жалби и сигнали, нова точка относно промени в състава на ОИК - Пловдив, и в т. Разни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще я изнесем напред. Момент.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точката за жалби и сигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Включила съм Ви, госпожо Иванова.

Коледа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в т. разни и т. жалби, сигнали и административнонаказателни преписки и в т. Разни.

Други колеги? Няма.

Колеги, моля, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка*

Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева);
ПРОТИВ – няма.

Дневният ред се приема.

Колеги, преминаваме към **точка 1а** от дневния ред:

1а. Доклад относно отпечатване на бюлетини.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с това, че днес започва предаването, транспортирането и доставката на бюлетините за областите Варна, Шумен, Велико Търново, Габрово, те вече са предадени в печатниците и пътуват. Разтоварването за Варна само ще бъде в утрешния ден.

Моля ви да гласуваме промяна в адреса за доставка за гр. Варна. Писмото е във вътрешната мрежа, да го изпратим. То се получи късно, но тъй като беше адресирано и до Печатницата, бяхме спокойни и не се наложи да го изпращаме преди гласуване в ЦИК.

Уведомени са в Печатницата, но формално нека да си изпълним задължението по договора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, да уведомим за променения адрес във Варна.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **ПРОТИВ – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Моля ви, колеги, с оглед на това, че времето намалява до втория тур, след малко ще бъде публикувано писмото. Знаете, че вчера го разделихме на две. В указателната част

по отношение на протоколите за втория тур с оглед на това, че ще бъдат по съдържание еднаква с първия тур, 2015 г. сме изпратили като приложение примерен образец на протокол, който е зачертан по начин, по който вчера в писмото беше отбелязано.

Ако искате, по същия начин да процедираме, защото една част от колегите са били в ЦИК през 2015 г. и са запознати с това, а вече и от областните администрации и от общинските звънят и поставят този въпрос – с този вид ориентиране: приложение, в което зачертаваме неучастващите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по поставения въпрос? Много е важен. Още, когато идваха да носят протоколите на първия тур, питаха масово за втория тур как ще процедират.

Друго мнение има ли освен това да бъде, както досега – със зачертаване? Няма, госпожо Солакова. Около това се обединяваме. Няма други изказвания.

Друг доклад имате ли, госпожо Солакова? Нямате.

Колеги, преминаваме към **точка 16** от дневния ред:

16. Доклади относно промени в състав на ОИК.

Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило заявление от господин Атанас Петров, заместник-председател на ОИК- Пловдив, с което заявява, че иска предсрочно да му бъдат прекратени пълномощията като заместник-председател на ОИК-Пловдив.

Постъпило е също така и предложение от Коалиция Обединени патриоти – НФСБ, АТАКА и ВМРО, които предлагат на негово място господин Петър Димитров Юруков, който да бъде заместник-председател.

Поради това ви предлагам да освободим господин Атанас Петров и на негово място да назначим господин Юруков за заместник-председател на ОИК – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Въпроси, изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване решението за промяна на заместник-председателя на ОИК- Пловдив.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1604-МИ.

Колеги, преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

1. Доклади относно разяснителната кампания.

Госпожа Стефанова е докладчик. Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, Върховния административен съд във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание е публикувано становище от госпожа Радославова и Младенова, както и писмо с вх. № МИ-25-36 от 30.10.2019 г. от Български пощи във връзка с изпълнение на Договора с Български пощи за доставка на материалите по разяснителната кампания. Приложени са 390 броя приемо-предавателни протоколи за извършена доставка, приложени с опис по брой приемо-предавателни протоколи по институции.

Аз вчера възложих на госпожа Радославова и госпожа Младенова да извършат проверка относно Приложение № 1 по

списъка. Всички приемо-предавателни протоколи отговарят на Приложение № 1.

В тази връзка предлагам да приемем работата по Договора на Български пощи, госпожа Стоева да подпише протокола, както и да платим фактурата, която е на стойност 2 726,6 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Предлага се да одобрим извършената работа, да приемем доклада и да извършим плащане по договора.

Въпроси има ли? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад, госпожо Стефанова? Заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-25-16/1 от 29.10.2019 г. в папка от 29.10.2019 г. сме получили окончателния констативен протокол относно Договор № 39 с „Фокус нунти“ ООД. Те са ни предоставили към него отчет заедно със сертификат за изпълнение по договора и излъчените радиоклипове, които са 282 броя.

Предлагам да приемем работата по Договора с „Фокус нунти“ за периода 24.09.2019 г. – 02.11.2019 г. Излъчванията приключиха на 26.10.2019 г.

Госпожа Стоева да подпише окончателния протокол, както и да извършим плащане съгласно Договор № 39 от 19.09.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги, по този отчет за свършената работа от „Фокус нунти“ ООД? Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение да приемем работата и председателят на ЦИК да плати уговореното възнаграждение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Сточева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпил сигнал от Съвета за електронни медии за извършено нарушение от доставчика на медийни услуги Дарик радио АД. Твърди се, че в радиопрограма за градовете Русе, Велико Търново и Габрово е излъчено интервю с кандидат за кмет на община Русе от местна коалиция. След втората минута от началото на интервюто и гостът, и водещият цитират данни от социологическо проучване на Сова Харис за гр. Русе, без да се посочва информация за възложителя на проучването и за източниците на финансирането му.

Към сигнала е приложен и запис с интервюто. Аз се запознах с него. Централната избирателна комисия също се запозна със

сигнала и установи, че се представя социологическо проучване на Агенция Сова Харис, без да е налице отбелязване веднъж в началото и веднъж в края на представянето на информацията за възложителя на допитването или проучването и за източниците на финансирането му.

Централната изборителна комисия приема, че доставчикът на медийна услуга Дарик радио АД при огласяване на социологическото проучване не е спазил изискваният на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс. Нарушена е също така и разпоредбата на чл. 205, ал. 2 от Изборния кодекс, която гласи, че в аудио и аудиовизуални материали, излъчени по електронните медии, информацията трябва да се представя пълно и ясно веднъж в началото и веднъж в края на материала, което също не е спазено.

Предвид горното и на посочените правни основания съм изготвил проект за решение, който е качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание с № 4223, с което Централната изборителна комисия установява нарушение на изискванията на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс по отношение на Дарик радио АД и оправомощава председателя на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на директора и представител на Дарик радио АД.

Това е проектът за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя проекта. Видно от съдържанието му, че след втората минута от началото на интервюто – първо, става въпрос за интервю – гостът и водещият цитират данни от социологическо проучване. Разпоредбата на чл. 205 казва „всяко огласяване по повод изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да

съдържа информация за възложителя на допитването, проучването, за организацията...“ Няма как в едно интервю, когато цитираш или се позовеш, ти да знаеш. Тази информация е само от този, който е направил това социологическо проучване. За него е задължението да обяви тази информация, тъй като другите хора няма как да знаят кой е поръчал допитването и съответно да имат в началото и в края на материала или представянето тази информация.

Считам, че законодателят с чл. 205 е имал предвид самото огласяване на социологическото проучване, а не позоваването на него или цитирането по повод на интервю или излъчен репортаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата. Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя проекта за решение, защото смятам, че нормата, както се и цитира вече, казва „всяко позоваване“. „Всяко позоваване“, без да създава лимити с оглед на време, на формат на позоваването – дали става дума за интервю или за някаква публикация, за разговор, за анализ, който се води в студио, аудиостудио или пък в телевизионно студио. Разбира се, в този случай при условие, че следва медията, която се позовава, да има такова задължение, то следва от задължението пък на социологическата агенция, която и да е тя, съответно да даде информация за източника на финансиране.

Смятам, че законодателят в това отношение не прави никакво изключение и е вярно, че в последно време ние формираме непоследователна практика. Но аз си стоя на първоначалното мнение, че всяко позоваване на интервю, без значение какъв е форматът – да не се повтарям – следва да отразява и източника на информацията, и, разбира се, кой е поръчал съответното социологическо проучване и източникът, разбира се, на финансиране. Ясна е идеята на законодателя. Никой не я е отменил.

Социологическите проучвания са важен фактор за манипулиране на общественото мнение.

Ето защо тези два факта следва да бъдат отразявани винаги.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колегата Бойкинова има думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз моля да поправа колегата Николов. Чл. 205 не казва „всяко позоваване“, а „всяко огласяване“. Разликата е много голяма и аз се мотивирах какво разбирам под „огласяване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря за пояснението на колегата Бойкинова. То беше коректно. Акцентирам на думата „всяко“ – дали е огласяване или позоваване, това няма значение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз също ще подкрепя проекта, тъй като считам, че ако веднъж е излязло едно социологическо проучване, изходящо от този, който го е поръчал и упоменава източници на финансиране и поръчителя на самото проучване, след това, ако се позоват сто пъти на него, това считам, че е заобикаляне на закона. Считам, че винаги коректно трябва да бъдат изпълнявани изискванията на закона що се касае до огласяване или позоваване и т.н. Да се обявява винаги кой е поръчител, за да не бъдат заблуждавани избирателите, тъй като всеки, като чуе кой е поръчителят на самото социологическо проучване, може да си направи ясна сметка дали да му даде вяра или не, тъй като вече доста са на пазара от дълги години. Така че задължително е

позоваването и огласяването на този, който е поръчител и кои са източниците на финансиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги искат ли думата?

Ако няма други изказвания, колеги, моля, процедура по гласуване. Друго предложение не е направено. Имаше само изказвания.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **6** (*Димитър Димитров, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Цанева*).

Решението се приема.

Решението има № 1605-МИ.

Колега Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-668 от 29.10.2019 г. Жалбата е от И. П. Той обжалва мълчаливия отказ на ОИК срещу изпратена за разглеждане от Административния съд и потулена от нея негова жалба.

Тъй като пред Централната избирателна комисия се обжалват решения на ОИК, а не мълчаливи откази, предлагам тази жалба да остане за сведение.

Оттеглям си доклада засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-1265 от 29.10.2019 г. по отношение на жалба, постъпила от госпожа Грета Йорданова

Минчева, упълномощен представител на ПП ВОЛЯ срещу Решение № 230 от 27.10.2019 г. на ОИК – Търговище.

Колеги, подготвил съм един проект за решение във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Можете да се запознаете с него. Той е с проект № 4235 относно жалбата на госпожа Минчева срещу Решение № 230 от 27.10.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Търговище.

Жалбата е срещу това решение. Жалбоподателят твърди, че на 26 октомври вечерта членове на СИК от квотата на ПП ВОЛЯ са подали сигнал за проблем в подреждането на имената на кандидатите за общински съветници, като за случая е сезирана и Централната избирателна комисия с жалба, която е изпратена по компетентност на ОИК- Търговище, с вх. № 225 от 27.10.2019 г.

Твърди се също така, че на 27 октомври сутринта от общинската администрация подменят таблата. Твърди се също така, че в хода на изборния ден е получавана информация, че черновите на документите, в които се нанасят преференциите, са отпечатани грешно. Жалбоподателят счита, че поради горните оплаквания пасивното избирателно право на кандидатите на ПП ВОЛЯ е съществено нарушено.

Моли да бъде взето отношение по въпросния случай.

Проведено е заседание на ОИК – Търговище, на 27.10.2019 г., на което председателят твърди, че е запознат с въпросната жалба. Също заявява, че след направената проверка е установено, че администрацията е подменила таблата с грешно изписан кандидат още сутринта съгласно Решение № 132 от 24.09.2019 г. Направена е справка на произволен принцип в пет секционни избирателни комисии, съответно градски и селски, откъдето е съобщено, че от рано сутринта администрацията е донесла нови табла и същите са закачени. Това твърдят и служителите на общинската администрация.

Колеги, като се запозна с всички относими документи, съдържащи се в административната преписка, Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима, подадена в законоустановения тридневен срок от обявяването на решението, от лице, което има правен интерес и срещу акт, който подлежи на оспорване.

При така установената фактическа обстановка Централната изборителна комисия приема обаче жалбата за неоснователна по следните съображения. Видно от протокол от 27.10.2019 г. е, че след направена проверка е установено, че администрацията е подменила таблата с грешно изписаните кандидати още рано сутринта, като такава проверка е направена на произволни места пет на брой, откъдето е установено и заявено, че рано сутринта администрацията е донесла нови табла и същите са закачени. Това твърдят също и служителите на общинската администрация.

Счита, че решението на ОИК – Търговище, е правилно и законосъобразно и поради горното и на съответните правни основания, колеги, ви предлагам да вземем решение, с което да отхвърлим жалбата на госпожа Грета Минчева срещу съответното решение на ОИК – Търговище, както и да върнем административната преписка на ОИК – Търговище, както и че решението на ОИК – Търговище, подлежи на обжалване пред Административния съд – Търговище, чрез ОИК – Търговище, в тридневен срок от обявяване на настоящото решение.

Това е проектът ми за решение, колеги. Моля да го обсъдим и, ако нямате нищо против, да бъде подложен на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания?

Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: В крайна сметка в изборния ден правилни ли са били таблата?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да, правилни са били таблата и така, както е потвърдено от данните от общинската администрация и от справката, направена в пет произволни секционни изборителни комисии по места, съответно селски, градски. Направена е проверка на произволен принцип.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Това от решението ли личи?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Това го пише в протокола от заседанието, видно от самия протокол.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: А черновите с грешните чернови до 110 ли са или до 109 са работили?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: За черновите има само твърдения, без подкрепа с никакви доказателства.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колега Джеров, Вие свързахте ли се с Общинската изборителна комисия?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да, говорих с председателя на ОИК.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Каква информация дадоха за черновите?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Че допълнително ще подготви някакво становище и евентуално ще го изпрати. Каза, че е запознат със случая, няма какво да коментира повече.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: А каква е причината да не изчакаме становище и да го приложим?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Срокът!

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: А няма ли срок, в който председателят а изпрати становището?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Няма такова задължение по закон. Няма преклузия. Ние имаме задължение да се произнесем в срок. И тъй като входящият номер е от 29.10.2019 г., днес е 31.10.2019 г. и тридневният срок съответно днес изтича.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, жалбата е постъпила на 29.10.2019 г. Моля за отлагане, за да се запозная с преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова иска запознаване. Оттегляте доклада си?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: С оглед искането на колегата Стефанова оттеглям доклада, разбира се, за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, колега Джеров? Заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, имам един доклад. Озаглавен е жалба с вх. № МИ-22-678 от 30.10.2019 г. Постъпила е жалба, колеги, от госпожа В. М. от Асеновград със съответния адрес. Гласувала е в секция № 18 в Асеновград. Жалбата е адресирана до председателя на ОИК – Гр. Асеновград, с копие до Централната изборителна комисия. Госпожа М. казва, че би искала да сигнализира за нередности в предадения протокол в секция № 18 в Асеновград. Твърди, че на 27.10.2019 г. е упражнила правото си на глас в гореспомената секция за кмет и общински съветник. След публикуване на протоколите в сайта на Централната изборителна комисия става ясно, че вотът ѝ не е отчетен, което е нарушение на правата ѝ като гражданин на Република България и на гласоподавател. Казва, че настоява с риска да се разкрие вотът ѝ, да бъде преброени повторно бюлетините в съответната секция в нейно присъствие, за да се установи дали има нарушение на изборните ѝ права, каквото е съмнението ѝ. Моли това да се случи в най-кратък срок, по възможност преди втория тур на изборите в гр. Асеновград с оглед да се избегнат подобни нарушения.

Колеги, предлагам го за сведение, тъй като то е адресирано до председателя на ОИК – Асеновград, а до Централната изборителна комисия е в копие.

В тази връзка ви го предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, за сведение, каза колегата Джеров. ОИК е уведомена с оригинала. Добре.

Друг доклад имате ли, колега Джеров? Заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, имам още един доклад, озаглавен „възражение“. На ръка е написано. Входящият № е от днешна дата МИ-15-1280/1. Можете да се запознаете с него, тъй като е написано на ръка.

Възражението е от госпожа В. Ч. относно акт № 2-МИ от 27.10.2019 г. и Решение № 67-МИ от 27.10.2019 г. на ОИК. Твърди, че е човек с дългогодишен опит в организирането на изборния процес. На секционен ниво е била назначена за председател на най-натоварената СИК на територията на община Стрелча, а именно със съответния посочен номер. Твърди, че като председател и отговорен кадър за нормалното протичане на изборния ден е предприела мерки, изкарала два листа, представляващи списък на улиците, имащи права да гласуват във втора секция и ги е закачила на коридора с помощта на случаен човек и т.н. Вероятно това ми действие е противоречало на сигнала срещу мен. Този сигнал не отговаря на истината и т.н. Излага различни твърдения. Накрая в заключение казва, че в изборния ден не е извършила никакви действия, които да са в противоречие с Изборния кодекс.

Колеги, предлагам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, господин Джеров?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не. Благодаря Ви, госпожо председател! Нямам друг доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колега Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател!
Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата

има една жалба, която е постъпила от господин С. И. И. Той е жител на с. Б., община Г., П. област. Жалбата е до Административния съд – гр. Левски, с която той моли да бъде отменено Решение № 128-МИ от 28.10.2019 г., с което са определени резултатите от изборите за съветници. Ако има някакъв мотив, той е, че в Общинския съвет влизат трима представители на листа, в която е регистриран, а той се явява четвърти и разликата е от 7 – 8 преференции. Все още е в листа А, но е четвърти кандидат.

Предлагам ви я за сведение. Ясно е до кого е адресирана. Съдът ще решава дали да позволи ръчно повторно броене в частност на преференциите.

Имам един свитък, бих казал, от шест жалби. Всички те се отнасят до община Кресна. Подадени са от различни политически сили – ВМРО, ГЕРБ, БСП – и са свързани с организацията на изборния ден. Жалбата е срещу превозване на избиратели, две срещу материали, които са близо до секции, три за някакъв битов скандал, при което синът е поискал сметка на баща си затова как е гласувал и т.н. Всички те обаче се отнасят до изборния ден. Десет жалби има общо. Девет са разгледани и се е произнесъл ОИК.

Просто за сведение ни изпраща решението си по шест от тях.

Това е, което е за сведение. Не мисля, че можем да направим каквото и да е.

Предметът се е изчерпал, изборният ден е приключил, ОИК се е произнесъл, указал е на кмета да премахне материалите и така, така, така, всичко е свършено. Това са ми тези пет жалби, които са с № 10-254, от 0 до 5 – 1, 2, 3, 4, 5.

Намират се във вчерашната ми папка. Ако някой иска да ги погледне, там може да ги намери.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те бяха сходни. Затова ви ги разпределих на Вас.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз просто проверих дали са се произнесли. Да, произнесли са се така, както е обичайно. Тоест, на кмета, на председателя на секционната изборителна комисия и прочее и са оказали разни неща. Колко са свършени, никой не може да каже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли по тази точка? Не.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-1284 от 30.10.2019 г. от Любов Димитрова Мишева. Тя е секретар на изборителна секция в Столична община. Тя се обръща към Централната изборителна комисия с искане да бъде сменена председателката на секционната изборителна комисия, съответно излага мотиви защо да бъде сменена и са се разписали и другите членове на комисията.

Предлагам на Централната изборителна комисия с протоколно решение да изпрати по компетентност жалбата на Общинска изборителна комисия – Столична.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друго предложение има ли, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване да изпратим по компетентност жалбата на ОИК – Столична община.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад в тази точка, госпожо Георгиева? Да, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Още една жалба ви докладвам. Тя е от Тихомир Величков Георгиев, кандидат за кмет на с. Миланово. Жалбата е с вх. № МИ-22-681 от 30.10.2019 г. С тази жалба той се обръща към Централната изборителна комисия и моли да бъде преразгледано решение на Общинската изборителна комисия с обявените резултати, като иска повторно да бъдат броени бюлетините, съответно излага и други според него допуснати слабости.

Колеги, аз ви я докладвам за сведение съгласно приетото вчера от Централната изборителна комисия решение и съответно каченото съобщение на страницата на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихте с докладите си, госпожо Георгиева? Да.

Колега Йосифова, заповядайте. Имате думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Колеги, ще ви докладвам жалба от Диян Харалампиев Димитров, кандидат за кмет на кметство в с. Здравец, община Търговище, за нарушение в изборния ден след отваряне на изборителните кутии, при установяване на резултатите в секционната изборителна комисия. Той не е бил допуснат заедно с други лица.

Предлагам да препратим жалбата на ОИК – Търговище, по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за изпращане на жалбата по компетентност на ОИК.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов,*

Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Бойкинова, заповядайте за доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви сигнал от госпожа Наталия Хикова, която ни казва, че на 29.10.2019 г. е прочела в сайта „Гласове“ статия със заглавие „Десет причини родителите да гласуват за ВМРО“ с автор Александър Урумов с дата на публикуване 26.10.2019 г. – в деня на размисъл. Казва, че също така това заглавие е публикувано и на страницата на ВМРО, разпространява се и в социалните мрежи.

Приложени са ни три разпечатки от интернет-сайта на „Гласове“ и на ВМРО.

Докладвам ви сигнала за сведение, тъй като вчера с Решение № 1603 и № 1602 ние се произнесохме по същите твърдения за нарушения в сайта „Гласове.ком“ и във ВМРО, само че подадени от друга госпожа.

Така че ви предлагам с протоколно решение да оставим без разглеждане този сигнал, тъй като вече Централната изборителна комисия има произнасяне.

Писмото е с вх. № МИ-10-252 от 30.10.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези приплъзвания, замотавания и изопачаване на ситуацията просто не могат да ме оставят равнодушен. Не сме взели решение. Постигнахме отхвърлително решение. Не сме постигнали абсолютно никакво съгласие. Да не заблуждаваме хората. Този тип подход на замотаване на съществени проблеми, просто, извинете, пак вдигнах тона. Не, ЦИК не се произнесе по въпроса. Това трябва да знае гражданката. Разделихме се пак при очевидни факти. С този език на омраза нищо не става, пък

било то по определени хора, групи, етноси, езици и т.н. Не може с такъв груб тон на омраза да се публикуват каквито и да било текстове в определен тип сайтове, камо ли пък официални.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно се присъединявам към колегата Чаушев и предлагам да се изпише проект на решение по сигнала. Нямаме произнасяне. Може някога да се произнесем. Ако пък не ставаме за тази работа, нека всички да го видят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Стефанова има думата.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Подкрепям предложението на господин Ивков и се присъединявам към изказаното мнение от господин Чаушев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложения има ли, колеги?

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз имам въпрос към докладчика. Има ли снимков материал отново със скрийншот и т.н. и от коя дата е?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има приложен снимков материал. Датата е 26.10.2019 г. в 9,34 ч. Сигналът е абсолютно идентичен с този, който ви докладва колегата Стефанова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова има думата.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, ние не можем да подлагаме под съмнение материалите, които са ни предоставени. Вчера отново се запознахме с тях. Аз лично ги видях публикувани в интернет. Важното е, че в деня за размисъл – на 26.10.2019 г. – едната статия е сутринта в 8,00 ч., а другата – в 10,00 ч. и са били налични и всеки един от избирателите е можел да ги прочете като агитационен материал, нарушаващ добрите нрави.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Арнаудов има думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Доколкото разбирам, колегата Стефанова твърди, че става въпрос за едно и също нещо. Тоест, двата сигнала касаят едно и също нещо, по което ние вчера се произнесохме с отхвърлително решение. Не виждам защо днес пак трябва да дискутираме този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Отхвърлителното решение е едно правно нищо. Решение за отхвърляне! Ако направим една анкета тук, сред членовете на великата ЦИК, ще видите, че ще има резултат почти на половината кое се отхвърля с отхвърлителното решение. Имаме нов сигнал, има докладчик. Да ни даде проект, за да видим неговото виждане по този сигнал.

Страната е нова. Да не ви казвам – поне така ще си говорим – и без процедурни хватки. Нали, като страната е друга, е друга и преписката. Няма да цитирам кой ни поучаваше така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги имат ли изказвания?

Заповядайте, колега Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: След като сигналят е нов и преписката е нова, не виждам тогава защо трябва да дискутираме вчерашната преписка, вчерашни скрийншоти и т.н.

Аз, доколкото разбрах, докладчикът е направил предложение. Не чух друго в залата. Може би колегата Ивков предлага. Да гласуваме тогава тези предложения и да вървим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, колеги, има съвпадане. Фактите са едни и същи. Статията с автор Александър Урумов, разпространена в сайта „Гласове“ и на интернет страницата на ВМРО. Твърденията за нарушения са едни и същи.

Аз като докладчик правя за втори път предложението. Предлагам ви да оставим без разглеждане сигнала, тъй като сме се произнесли с Решение № 1603, 1602. Макар и отхвърлителни, те са решения. Самият законодател е предвидил в Изборния кодекс да има такива решения за отхвърляне и те подлежат на обжалване. Това е. Не съм ги измислила аз тези отхвърлителни решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, считам, че е абсолютно недопустимо за едно и също нещо Централната избирателна комисия да го разглежда два, три, пет или десет пъти. Ако дойдат още 50 сигнала за същия сайт, за същия ден, ние какво ще правим? Ще разглеждаме в различен състав, по различен начин ли ще се произнасяме, с различни решения ли? Това е абсолютно недопустимо, което правим в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз искам да допълня колегата Баханов и да дам друг пример. Ако ние вчера бяхме взели решение за установяване на нарушение, днес пак щяхме да установим нарушение или щяхме да кажем, че вече сме се произнесли по този случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако бяхме установили нарушение, щяхме да имаме решение за установяване на нарушение и по ЗАНН не можем да наказваме за едно и също деяние два пъти. Много ясно, че щяхме да го оставим за сведение. Само че вчерашното ни решение, пак повтарям, е едно правно нищо. То не е решение. Ние не можахме да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не съм съгласен с изказаното мнение на колегата Ивков, че е едно правно нищо, тъй като в Изборния кодекс е предвидено решение, когато не се постигне мнозинство от 2/3, е правно нещо, тоест, означава, че е отхвърлен проектът на вносителя. Тоест, че Централната избирателна комисия е против това да се наказва определена медия или да се постановява решение, с което да се установява нарушение. Не е правно нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова има думата.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам да прекратим дебатите и да подложим на гласуване предложението на господин Ивков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението на колегата Ивков е да се разгледа по същество.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладчикът да ни даде проект, още повече като ръководител на група „Жалби“ искам да видя неговия поглед върху този случай. Да ни даде проект за решение по същество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване предложението на господин Ивков.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Госпожо председател, считам, че не можете да подложите такава предложение за гласуване. Първо, аз като докладчик съм преценила какво е моето предложение и съм ви го предложила. Ако някой друг член има обратно виждане, моля, той да си изготви проект за решение, а не да гласува и да предлага мен да ме задължавате. Това е абсолютно несериозно.

Моля да гласувате моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първо, гласуваме предложението на господин Ивков да се постанови ново решение по

същество по този казус. Това е. Самият факт, че се изготвя такова решение, означава, че ЦИК трябва да се произнесе с решение. Това е смисълът.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Съдържа ли имплицитно в това предложение да бъде наказана съответната медия?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво съдържа – отделен въпрос. Казва се решение по същество, защото вчера нашето решение няма характер на решение.

Процедура по гласуване, колеги, на предложението на господин Ивков.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **10** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Йосифова*).

Предложението не се приема.

Тогава гласуваме предложението за протоколно решение.

Заповядайте, господин Баханов, за обяснение на отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах против, тъй като нямаше как да не участвам в гласуването, но това предложение абсолютно не трябваше да се подлага на гласуване, тъй като е абсолютно недопустимо, по казус, по който Централната изборителна комисия има решение. Абсолютно идентичен казус и да го поставяме на гласуване и да се изготвело нова решение от друг докладчик – видимо е с цел евентуално другият докладчик да има ново виждане и да се постави на гласуване. Ако беше поставено на гласуване и се вземеше различно решение от вчерашното, не знам Централната изборителна комисия и радетелите на това повторно

гласуване как щяха да се чувстват и как щяхме да си измием очите пред обществото – по един и същи казус – две различни решения. Много щеше да ми бъде интересно да стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме предложението на докладчика – протоколно решение за оставяне без разглеждане на жалбата.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Йосифова,*); **против** – **10** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението не се приема.

Колега Ивков, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, гласувах против, защото е абсолютно недопустимо Централната изборителна комисия да абдикира от едно от основните си задължения. През вчерашния и днешния ден, дори да сме направили нещо досега, го сринахме с контролирания си вот вътре в комисията.

Има някои колеги, които не знам за какво лице говорят, но тяхното лице трудно ще си го измият след всичко това. Не че е за първи път при същите колеги.

Току-що ние отказахме да се произнесем по сигнал за очевидна агитация в предизборния ден на интернет-страницата на една от партиите, участващи и регистрирали листи навсякъде, съдържаща и човеконенавистни думи и обръщения. Ние не само, че трябваше да установим две нарушения поне по Изборния кодекс – по чл. 183, ал. 4 задължително и за агитацията – а ние трябваше да изпратим тази преписка на прокуратурата. Помнете, че ние позволихме задържане на един човек, който на личната си фейсбук-

страница публикува нещо в отговор. Да, тъпа шега беше, но беше далеч от това, което сега се случва. Централната изборителна комисия по предложение на най-голямата група и на ръководителя на група „Жалби“ остави без разглеждане този сигнал. Да не говорим, че той е от друго лице, на което е преграден и пътят за понататъшна защита. Тоест, подалият сигнал в това производство, вече няма правната възможност и да обжалва.

Така че затова гласувах против.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо да не може да обжалва? Протоколните решения също подлежат на обжалване.

Госпожо Стефанова, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, гласувах против, защото публикуваният материал е позор за цялото общество. Аз мисля, че това е пропаганда на омраза към определена група от обществото, които са част от нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев има думата за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Гласувах против, защото ЦИК трябваше да разгледа този сигнал. Този сигнал трябваше да разгледа и да получи категоричното мнение, че такъв стил на говорене в агитационни материали по време на избори е просто недопустимо. С езика на омразата, с категорично отхвърляне на определен тип групи хора и отношение към тях най-вече с грубия изказ, бъдещ ненавист и раздор в това общество, трябваше поне, тъй като става въпрос за изборен процес, ЦИК трябваше категорично да се произнесе с осъждане на този стил и тип говорене.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, колега Бойкинова?

Госпожа Дюкенджиева остана по тази точка.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Съжалявам, но не съм готова още.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И господин Андреев има доклад.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, извинявам се, че се включвам по средата на дневния ред, но получихме запитване от общински изборителни комисии, при които идват за регистрация, на първо място. Въпросът е може ли между двата тура да се регистрират застъпници на партия, която не е поискала застъпници да бъдат регистрирани за първия тур, а едва сега, към настоящия момент желаят да регистрират застъпници. Партията има кандидатска листа за кмет на съответната община.

Моето мнение е да. Ако има други мнения или предложения, моля да ги уточним. Ако не, да подложите на гласуване, госпожо председател, отговора до съответните общински изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други мнение, колеги, друго разбиране? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложения от господин Баханов отговор.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Следващия въпрос, който, колеги, оперативно предлагам да отговорим, е: може ли регистрирани кандидати за общински съветници, които обаче не са избрани за общински съветници, да се регистрират като представители на партии за балотажа?

Моето мнение е, че няма пречка, тъй като за тях изборът е приключил на първия тур и не са били избрани за общински съветници. Изборът за общински съветници считам, че приключва на първия тур от изборите.

Ако има други мнения, моля да ги споделите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Дюкенджиева има думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз съм на противоположното становище. Според мен не може кандидати за общински съветници, независимо че изборите приключиха, да бъдат представители на партия или застъпници, тъй като е възможно – чисто теоретично – въпросният кандидат да стане общински съветник, ако предните преди него се отказват. Аз съм на противоположното мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това е принципен въпрос. Аз ще подкрепя докладчика. Не го чух добре, но по репликата разбрах какво е предложил, защото пък те вече не участват в състезанието. Това какво може да стане по-нататък, за мен е ирелевантно. Те в момента вече са във вън от състезанието и няма да са в две качества в едни и същи избори.

Интересен въпрос е. Има логика и другото, но аз ще подкрепя такъв отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз също смятам, уважаеми колеги, че няма пречка кандидати за общински съветници, които не са били избрани, да бъдат регистрирани като застъпници за втория тур в изборите за кмет. Нещо повече. Смятам, че избрани общински съветници, които с решение са избрани от Общинска избирателна комисия, също няма пречка да бъдат застъпници в изборите за кмет

по простата причина, че вече и кандидатите, и избраните общински съветници не са участници в изборния процес. За тях изборът приключи на 27 октомври 2019 г. и от тази гледна точка няма да имаме формално нарушение на чл. 3, ал. 3 дотолкова, доколкото са загубили качеството си на участник в изборния процес. Кандидатите за общински съветници – избрани и неизбрани – не са участници в избора за кмет на община на втори тур.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Второ е предложението на госпожа Дюкенджијева – че не могат да бъдат представители на партии кандидати за общински съветници, които не са избрани.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 3** (*Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджијева, Цветанка Георгиева*); **против – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*).

Предложението не се приема.

И така, гласуваме предложението на докладчика, колеги, че е възможно неизбраните общински съветници на втория тур да бъдат представители на партии.

Моля, гласувайте.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против – 2** (*Силва Дюкенджијева, Цветанка Георгиева*).

Предложението се приема.

Ще обобщаваме ли този извод или на всяка ОИК ще отговаряме?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, предлагам на тези две общински избирателни комисии, които поставиха въпросите по телефона, да им отговорим по телефона. А, ако се обобщят после, да ги пратим до всички общински избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг спешен доклад нямаме в момента, господин Баханов?

Заповядайте, колега Ивков, за доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, моето е доста по-тривиално. Така че предлагам бързо да им отговорим, за да не задържат тези, които кандидатстват за застъпници. Питането, даже нямах време и да проверя и не искам, но ОИК № 0729 по електронната поща има отправено питане към тях на втория тур на изборите могат ли да бъдат регистрирани нови застъпници. Изобщо ме питат.

Отговорът ще го видите във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Казваме им, че във връзка с ваше запитване ви информираме, че в т. 15 от Решение № 1080-МИ от 12.09.2019 г. на ЦИК се съдържа точен и изчерпателен отговор на въпроса ви.

Нарочно предлагам този отговор, а не, че може, за да хванат да прочетат съответното решение преди да правят писмени запитвания до ЦИК. В т. 15 изрично е казано, че при спазване на другите условия между първия и втория тур могат да се регистрират нови застъпници. Не пречи и това да напишем, но нарочно искам те да свикнат, като имат въпрос от застъпници, първо да напишат „Застъпници“ и да видят решението на ЦИК и после, ако има нещо неясно, да ни затрупват с въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Чухте предложението за отговор.

Не виждам други предложения.

Процедура по гласуване на предложения отговор, колеги.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Връщаме се колеги към **точка втора** от дневния ред:

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Кои колеги останаха да докладват. Караме по ред. Първи е господин Андреев.

Заповядайте, господин Андреев, по дневния ред.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпил сигнал от страна на гражданин, който е гласувал на първия тур в 129 ОУ „Антим I“, което се намира на територията на район Оборище, където няма предвидена възможност за гласуване от страна на хора, които са с увреждания, които не им позволяват да се качат до своята секция.

С оглед това, че на втория тур също ще има гласуване и желанието на избирателя е да се вземе предвид това обстоятелство и евентуално да се предвиди, ако и възможно, разбира се, такава секция, в която да могат да гласуват хора с трудно придвижване.

Затова ви предлагам да го изпратим по компетентност до ОИК – Столична община, за да може евентуално да извърши проверка и да предприеме действия, ако това е възможно, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, изпращане на сигнала по компетентност на ОИК – Столична община.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Андреев, за следващия Ви доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На следващо място ви докладвам постъпил с вх. № МИ-22-680 от 30.10.2019 г. сигнал от Л. А., който, след като е извършил проверка в качения сканиран протокол на секцията, в която е гласувал, счита, че неговият глас не е отразен. Във връзка с приетото решение на вчерашното заседание плюс и каченото съобщение предлагам същият да остане за сведение.

На следващо място ви докладвам жалба с вх. № МИ-22-676 от 30.10.2019 г. от Антон Христов Апостолов, общински съветник от листата на Местна коалиция Земеделски народен съюз – Варна, която е изпратена чрез Общинската изборителна комисия и на хартиен носител до Централната изборителна комисия и по e-mail до нас, с която твърди, че неправилно са отразени преференциите под № 103 в една от секциите.

В тази връзка и с оглед и това, че е изпратена жалбата и на ОИК – Варна, предлагам също да остане за сведение.

Имам да докладвам и една промяна в ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Готов ли сте с доклада за промяната. Заповядайте, господин Андреев.

А, не разбрах. Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Случаите с оплаквания на граждани, че не им е отразен вотът, станаха много. Дотук са поне десет, а при мен имам още три – четири. Мисълта ми е да започнем да ги събираме тези, но в една папка и в крайна сметка да видим разположението на тези сигнали и в крайна сметка да решим какво ще правим или поне да се опитаме да решим този проблем. Аз имам хипотези по този проблем, но по-добре да направим статистиката и да видим поне как се разпределят тези сигнали. Правя предложение тези сигнали – оплаквания на граждани, че не им е отразен вотът - да започнат да се събират на едно място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нямам против. Съгласен съм с колегата Чаушев. Ако искате, да обособим един класьор в Деловодството, в който всички тези сигнали, свързани с неотразени преференции или гласове, да могат там да се съберат, след което да подлежат на анализ, след като ги обобщим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения? Чухте това на господин Чаушев, подкрепено и от господин Андреев. Няма други колеги.

Моля, колеги, гласуваме протоколно решение за обособяване на самостоятелна папка, в която да се съберат и обобщят всички сигнали, свързани с твърдения за неотчетени преференции и да бъдат обобщени и тогава да бъде отговорено на избирателите.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Андреев, за следващия Ви доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило с вх. № МИ-15-1310 от 31.10.2019 г. искане за замяна на член на Общинска изборителна комисия – Хасково, който е подал молба и желае да бъде освободен, а именно Христиана Кирилова Керанова, предложена от Коалиция БСП за България, като същата да бъде заменена с Атанас Зафиров Янчев, който е резервен член на Общинска изборителна комисия, предложен от същата политическа сила. Документите се намират в папката на Общинската изборителна комисия.

Предлагам проект, който можете да видите в моята папка под № 4236, с който да освободим Христиана Кирилова Керанова и анулираме издаденото ѝ удостоверение поради подадената от нея молба за освобождаване и да назначим на нейно място Атанас Зафиров Янчев със съответното ЕГН и да му бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, доклада за промяна в ОИК – Хасково. Ако няма други виждания, моля, процедура по гласуване, колеги. Не виждам изказвания.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1606-МИ.

Приключихте ли с доклада по тази точка? Благодаря.

Колега Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-1272 от 29.10.2019 г. Жалбата е постъпила от Местната коалиция – НФСБ, ВМРО, срещу Решение № 193-МИ от 25.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия – гр. Пловдив.

По същество. Жалбата бихте могли да видите във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание под №МИ-15-1272. С оспореното Решение № 193-МИ Общинската изборителна комисия в Пловдив съответно се е произнесла по сигнал, който е депозиран пред нея от страна на упълномощен представител на Политическа партия Обединена социалдемократия.

Със сигнала съответно са направени твърдения за извършена агитация на език, различен от българския. Разбира се, Общинската изборителна комисия не е успяла да сформира решение – с 14 гласа „за“ и 12 - „против“ – по внесения проект, че липсва такава агитация, липсва нарушение на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс. Изложили са разнообразни становища в обсъдения проект, а именно липса на заклет преводач, липса на технически средства и т.н.

По-същественото обаче, по-същественият въпрос е, че пред нас е депозирана жалба, както вече казах, от коалиция, която не участва в производството пред Общинската изборителна комисия. Страна в това производство е сигналподателят, а именно Политическата партия Обединена социалдемократия, и заинтересованата страна, според мен, а именно чийто интереси биха могли да бъдат засегнати от евентуално решение, а именно Политическа партия ГЕРБ.

Изрично поставих въпрос на госпожа Немцова, с която разговарях и която е член на Общинската изборителна комисия в Пловдив, дежурен днес, дали в обсъжданията от 25 октомври, когато е прието това решение, или пък в някое от предходните заседания са приели решения, с които конституират като страна в това

производство по смисъла на чл. 15, ал. 1 от АПК, останалите политически партии и коалиции.

При това положение аз ви предлагам проект за решение, който е консервативен, а именно да приемем, че жалбата е недопустима предвид обстоятелството, че тя е депозирана от местна коалиция, която не е била дори участник, камо ли страна, в производство, което се е развило пред съответната Общинска изборителна комисия.

В жалбата, с която сме сезирани, между другото, също изрично се приема, не се оспорва факта, че сигналподател пред Общинската изборителна комисия е друга партия и коалиция.

Представям ви проекта за решение, който можете да видите и да се запознаете с него. Той е с № 4234-МИ.

Благодаря.

Искам само да докладвам, извинете, колеги, че в преписката, която се изпрати от Общинска изборителна комисия – Пловдив, липсваха пълномощните на двамата, подписали за местната коалиция НФСБ, ВМРО, а именно господата Костадин Гаров и Борислав Минчев. С номер от днешна дата тези документи ни бяха представени. Наистина двамата господа могат да депозират жалби, имат такива пълномощия във връзка с изборния процес.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Йосифова, имате думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз не съм съгласна с представения проект, защото смятам, че жалбоподателят – местната коалиция НФСБ, ВМРО-БНД, след като имат регистриран кандидат, става дума първоначално за сигнал, има обоснован правен интерес. Така че, според мен следва да я разгледаме по същество.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Така е, само че на друга фаза. Аз споделям мнението, че всяка една партия или коалиция, която е

регистрирана за участие в изборите, би могла да депозира всякакви сигнали и жалби по отношение и на актове жалби, и по отношение на сигнали за действия на техните конкуренти. Това обаче се прави пред Общинската изборителна комисия с първоначално твърдение за постановен незаконосъобразен акт, ако става дума за жалба, или за извършено административно нарушение, ако става дума за действие.

При условие, че вече са стабилизирани страните в производството пред Общинската изборителна комисия, ако липсва изрично решение, с което се конституират като страна всички останали, регистрирани за участие партии и коалиции, въпросът с активната легитимация за жалба до ЦИК срещу решение на ОИК вече според мен става ограничен и вече се свежда само до конституираните страни в рамките на съответното производство.

Ето защо аз предлагам този проект за решение и смятам, че той е съобразен както с Изборния кодекс, така и с Административно процесуалния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Йосифова има думата. Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ще помоля тогава да се оттегли докладът, за да се запознаем. Наистина искам да се запозная.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев има думата. Или вече го оттеглихме?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз само да попитам. Има ли готов видеоклип към материала?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Видеоклиповете, колеги, благодарение на нашата администрация, която трябва да подпомага дейността на Централната изборителна комисия, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчера и днес можете да ги видите. Наистина, не са ги изпратили фактически от Общинската изборителна комисия, но са ни пратили съответните линкове и бихте

могли да ги видите. Изтеглени са от администрацията и се намират в папка от вчера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз бих предложила от проекта на решение да отпадне частта относно конституирането на заинтересовани страни пред Общинската изборителна комисия. Нямаме процедура и моля АПК да не се намесва в случая. Нямаме процедура за конституиране на заинтересовани страни в производство, което се развива по подадена жалба пред Общинската изборителна комисия.

В този смисъл тази част от проекта на решение да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз не възразявам тази част от проекта за решение да отпадне. Но все пак винаги има малък шанс Общинската изборителна комисия да прояви някаква самоинициатива и да направи, в конкретния случай – да провери, не са направили такова конституиране.

Съгласен съм да отпадне. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оттегля се проектът за решение.

Продължаваме. Колегата Иванова има думата в точката по жалби. Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание ще видите проект на решение под № 4237 относно жалба от Емил Димитров Енев срещу решение № 169-МИ от 27.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Силистра. Жалбата ни е препратена чрез ОИК – Силистра.

С оспореното решение ОИК – Силистра, е оставила без уважение подадената жалба от Е. Д. Е., с която същият е поискал заличаване на кандидата за общински съветник Емил Костадинов Иванов от листата на ПШ Социалдемократическа партия и от списъка на гласоподавателите.

Колеги, за пълнота на доклада ще кажа, че в предходните няколко дни от различни лица в Централната изборителна комисия бяха докладвани такива преписки срещу кандидата за общински съветник Емил Костадинов Иванов с твърдение, че същият изначално не е отговарял на изискванията за уседналост, поради което не е следвало да бъде регистриран, включително имаше и подадена жалба от малолетно дете чрез неговата майка и бивша съпруга на господин Емил Костадинов Иванов.

Сега предмет на разглеждане пред нас е подадена жалба от Е. Д. Е.

Жалбоподателят твърди, че Решение № 169-МИ на ОИК – Силистра, не е мотивирано, както и че при постановяването му са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата нищожност. Наведени са доводи, че ОИК – Силистра, не би могла да се произнесе по казуса поради липса на правомощия и компетентност, а е следвало да сезира с подадения сигнал висшестоящия и контролиращ орган – ЦИК, както и главния прокурор на Република България за образуване на производство по чл. 313 от Наказателния кодекс.

Съображенията в тази насока са били, че когато си е подавал необходимите документи, за да бъде регистриран като общински съветник, той е декларирал неверни обстоятелства относно постоянния и настоящия си адрес на територията на Република България.

Преписката по жалбата е окомплектована в цялост и ни е препратена от ОИК – Силистра.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с който ние да приемем, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена от лице, за което не е налице правен интерес от оспорването.

Жалбата е подадена от Е. Д. Е. в ОИК – Силистра на 30.10.2019 г. и е заведена с вх. № 254 във входящия регистър на комисията в 9:55 часа. Към този момент изборният процес за избор на общински съветници в община Силистра е приключил. При извършена служебна справка на интернет страницата на ОИК – Силистра, се установява, че с решение № 174-МИ от 28.10.2019 г., ОИК – Силистра, е обявила резултатите от произведените избори за общински съветници и за кметове. С посоченото решение комисията е разпределила мандатите за общински съветници по кандидатски листи на партии, коалиции и местни коалиции, получили действителни гласове не по-малко от общинската изборителна квота, като е постановила, че ПП Социалдемократическа партия получава 3 мандата. Със оспореното решение са обявени и имената на избраните общински съветници от същата партия, като лицето Емил Костадинов Иванов не е сред тях. Следователно, към датата на подаване на жалбата изборът на общински съветници в община Силистра е реализиран, поради което за жалбоподателя липсва правен интерес да възразява срещу неговата регистрация като кандидат за общински съветник и да иска неговото заличаване.

При тази фактическа обстановка и след анализ на документите по преписката ви предлагам да приемем, че изложените от жалбоподателя съображения не сочат пряк и непосредствен правен интерес от оспорване на Решение № 169-МИ на Общинска изборителна комисия – Силистра.

Като подадена от лице без правен интерес, жалбата се явява недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

В този смисъл ви предлагам и проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предполагам, че разполагаме с цялата преписка. Мисля, че председателят на ОИК – Силистра, ми предостави цялата документация по този случай.

По същество само искам да кажа, че извършената проверка в ГД ГРАО, която Централната изборителна комисия възлага по силата на законовото си правомощие след регистрацията на кандидатите, не установява за този кандидат липса на адресна регистрация съгласно изискванията на закона.

Аз считам, че тя е, да, недопустима за разглеждане, но на друго основание – не поради липса на правен интерес, защото в момента сме в процедура след обявяване на резултатите, възможността за оспорване на решенията пред Административен съд и наличието и липсата на правен интерес ще подлежи на решение от страна на съдебния състав.

В този смисъл да остане без разглеждане, но не на основание липса на правен интерес.

КАТЯ ИВАНОВА: Колега Солакова, изглежда, че или аз не съм се изразила добре, обжалва се предходно решение на ОИК – Силистра, с което същата се е произнесла по подаден сигнал, който те са приели обаче за жалба, постъпил при тях от същия господин – Емил Димитров Енев, и този сигнал е преди обявяването на резултатите от изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Категорично е установено, че лицето, срещу което е сигналът, не е избран за общински съветник.

Добре, ще оттеглите ли доклада, за да проверим? Предлагам да го оттеглите и да направим проверка.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, с оглед новоизнесената информация от колегата Солакова, аз не разполагам с такава информация от Общинска изборителна комисия – Силистра, аз оттеглям доклада си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, колега Иванова? Нямаме.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата има проект на решение за промяна в състава на Общинска изборителна комисия – Мизия, област Враца.

Постъпило е писмо от Теодоси Берчев, упълномощен представител на Партия ГЕРБ, с предложение за промяна в състава на Общинска изборителна комисия – Мизия. Към предложението е приложено заявление от Радостина Петрова Христова, член на Общинската изборителна комисия, за освобождаването ѝ по лични причини, както и съответно декларация и копие от дипломата за завършено висше образование на Анна Валентинова Семкова като предложение за нов член на Общинската изборителна комисия.

Предвид изложеното предлагам на Централната изборителна комисия да реши: освобождава като член на Общинска изборителна комисия – Мизия, Радостина Петрова Христова и анулира издаденото ѝ удостоверение. Назначава като член на Общинската изборителна комисия – Мизия, Анна Валентинова Семкова. На назначения член да се издаде удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване. Гласуваме решението за промяна в ОИК – Мизия, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1607-МИ.

Колеги, преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

3. Разни.

Колегата Войнов е първи. Заповядайте, колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви сигнал с вх. № МИ-10-255 от 30.10.2019 г. Той е под формата на писмо от Адриан Георгиев Петров, кандидат за общински съветник от гр. Смолян. Пише ни следното, че той и неговото семейство са гласували преференциално и преференциите им не са били отчетени от секционната изборителна комисиия – нито един глас не е бил отчетен. При разговор с член от СИК от спомената по-горе секция същият го уведоми, че най-вероятно става въпрос за техническа грешка при прехвърляне на неговите преференции от черновата в беловата на протокола.

Този сигнал е изпратен до Общинската изборителна комисиия – Смолян, като подалият сигнала иска да бъдат извършени всички законосъобразни действия, за да може неговият глас да бъде отчетен и моли за предприетите действия да бъде надлежно уведомен.

Това е сигнал до Общинска изборителна комисиия – Смолян, с копие до Централната изборителна комисиия. Моето първоначално предложение беше да остане за сведение. Но колежката Ганчева предлага отново да бъде изпратен по компетентност и от нас до Общинската изборителна комисиия – Смолян. Ако смятате, че е

необходимо, нямам нищо против да го изпратим отново по компетентност на ОИК – Смолян.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата. Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Аз подкрепям предложението на докладчика колегата Войнов да се изпрати по компетентност на Общинска изборителна комисия – Смолян.

От дебата вчера и днес обаче разбирам, че има множество – бих казал, десет или петнадесет, доколкото разбрах, заявления от различни изборители, от различни общини. Смятам, че за разлика от изборите за Европейски парламент, където също имаше твърдения за подобно неизпълнение на задължение на секционна изборителна комисия, този път трябва да предприемем по-резки действия. Докато не предприемем действия, този процес ще продължи, това явление по-скоро ще продължи, още повече че ни предстои втори тур на изборите.

Предлагам в конкретния случай да преминем към първа, най-мека фаза на подобни действия, а именно да препратим по компетентност сигнала до Общинската изборителна комисия с указания да изискат обяснения от членовете на секционната изборителна комисия и да ни върнат отговор.

Това ми е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Връщаме се към доклада на колегата Войнов. Има предложение да изпратим жалбата на ОИК. Има ли други предложения, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова,*

Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Войнов, за следващия Ви доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Следващото писмо, което ви докладвам, е с вх. № МИ-22-682 от 30.10.2019 г. То е от Л. К. Пак става въпрос за неотразени преференции. Но тъй като в това писмо не е посочено избирателната секция в коя община се намира, предлагам да остане за папката това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения има ли? Няма.

Заповядайте, господин Войнов, за следващия Ви доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Следващото писмо е с вх. № МИ-22-686 от Х. К. Той пита следното: „Искам да попитам относно броя преференции, събрани от конкретен кандидат за общински съветник за Столична община, откъде мога да получа информация, тъй като не виждам подобна в страницата с резултатите.“

Подготвил съм писмо със следното съдържание: „От интернет-страницата на Централната избирателна комисия в рубрика „Резултати“ избирате област София – столица. В долната част на страницата са числови данни и сканирани протоколи. На втория ред са сумарни данни в ОИК за общински съветници на община Столична. Това е протоколът на ОИК за избиране на общински съветници, където са публикувани получените преференции от всеки един кандидат на партия или коалиция.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения за текста на писмото? Няма.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на този отговор.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва*

Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Войнов, за следващия Ви доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Имам да докладвам писмо от ОИК-Елин Пелин. Докладвам писмо с вх. № МИ-15-1273 от 29.10.2019 г. То е с молба да се издаде ново удостоверение на Мариана Димитрова Стоянова-Петрова, член на ОИК – Елин Пелин, поради факта, че е изгубено. Тъй като още снощи този въпрос беше решен, го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения няма.

Господин Арnaudов, заповядайте за доклад.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия по електронна поща е постъпило с вх. № МИ-22-640 от 28.10.2019 г. писмо от М. Б., който, както и други хора досега, се оплаква, че не му е отразена преференцията. Доколкото разбрах, ги препращаме по компетентност на ОИК.

Добре, ще бъде групирано в папка и ще бъде анализирано на по-късен етап.

Колеги, докладвам писмо, получено по електронната поща, от С. Д. с вх. № МИ-22-669, която ни пита дали може да използва дрон в изборния ден в конкретно населено място. Целта ми е заснемане на любителски снимки, като не участвам по никакъв начин в изборния процес освен като гласоподавател.

Какво да кажем на тази жена? Нека да си използва дрона, само да не е в изборното помещение. Да не извършва там заснемане.

Добре, колеги, това го предлагам за сведение.

Също така за сведение ви докладвам от община Минерални бани придружително писмо. Отворили са запечатано помещение и са ни изпратили заповедта на кмета за назначаване на комисията,

писмо до ЦИК с искане за отваряне на помещението, решение на ЦИК – принципното ни решение, протокол за отваряне на помещението, писмо до Държавен архив, акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение, ново писмо до Държавен архив и протокол за унищожаване на неценни документи. Явно са предали нещо в Държавен архив.

Докладвам ви го за сведение.

Има още едно уведомително писмо, отново от община Минерални бани и отново със същите приложения. Първото беше с вх. № МИ-06-593, а следващото е с № НС-06-22 и отново ни изпращат заповедта на кмета за съставяне на комисия, писмо до ЦИК за искане за отваряне на запечатано помещение, наше решение, протокол за отваряне, писмо до Държавен архив, акт за унищожаване на неценни документи, ново писмо до Държавен архив и протокол от унищожаване на неценни документи.

Докладвам го за сведение.

Колеги, отново за сведение ви докладвам вх. № МИ-06-600 от 30.10.2019 г. относно отваряне на помещение за съхраняване на торбите с бюлетините и останалите книжа, като са ни изпратени копие от протокол за отваряне на помещението във връзка с поставяне на изборни книжа и материали от проведените изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. и копие от заповедта на временно изпълняващия длъжността кмет на община. Писмото е от община Никопол.

И едно последно докладвам за сведение. С вх. № МИ-06-603 от 30.10.2019 г. от временно изпълняващия дейността кмет на община Пещера ни изпраща копие от заповед за назначаване на комисия и протокол на назначената комисия за отваряне на архивно помещение в Общинска администрация – гр. Пещера, за прибиране на изборни книжа и материали от произведените изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Николов, заповядайте за доклад в т. „Разни“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15.1289 от 30.10.2019 г. Писмото е от Общинската изборителна комисия в Сапарева баня. Те заявяват, че са оповестили решението, с което обявяват изборните резултати, но то не съдържа задължителния реквизит за срок и съдебен орган, пред който би могло да се обжалва конкретното решение. Това са, разбира се, изборни книги № 93-МИ и № 94-МИ от изборните книжа.

Издават едно становище, бе не биха могли да се приложат общи разпоредби на АПК, според който при непосочване на задължителния реквизит – срок за оспорване на съответното решение, срокът е твърде дълъг по чл. 140 от АПК. Разбира се, в изборния процес точно тази разпоредба не е валидна, тъй като има много голяма динамика.

Но аз бих предложил да изготвя писмо, като обсъдим въпроса, тъй като казусът е нетипичен, с което да им укажем да направят някакво съобщение или допълнение към съответното решение, с което да уточнят за всички заинтересовани лица в какъв срок би могло да се оспорват решенията, които са постановили за оповестяване на изборните резултати за различните видове избори.

Твърдят, че не са го посочили в конкретните решения, които са обявили. По-скоро обявление или да направят допълнение – в този смисъл ще помоля за указания от ЦИК преди да изготвя писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще препратим на компетентния съд.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Обжалва се в тридневен срок пред ЦИК. За обжалването пред съда отговорът беше: с решение еди кой си на еди коя си...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тези, които дойдат при нас, ние ще ги препратим по компетентност пред съответния съд. А що се касае до случая, аз мисля, че съобщение няма да им свърши работа. Трябва да си допълнят решението. Само част от решението може да обоснове този срок. Иначе ще изпаднат в хипотезата без посочен срок. Но това е много добро предложение – да се качи и на нашата страница, и на страниците на общинските изборителни комисии да посочим – седмодневен срок пред съответния административен съд. Поне тези, които досега не са подали, да имат правилен ориентир.

Колегата Чаушев има думата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм за по-резки движения. Тук в случая им намаляват на три дни сроковете да си оправят документацията. Както виждате, те вместо да си използват седмодневния срок и да си осмислят по-добре аргументацията, вече са тръгнали, защото това са го написали в някакво си решение. Със съобщение не знам какво ще стане.

Аз предлагам директно да си поправят всичките решения с ясният срок и това да стане с циркуляр до всички общински изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точно така – или с решение за допълване, където липсва, или с решение за поправка на техническа грешка в срока. Защото отделни съобщения извън решенията не вършат работа.

А ще подготвите ли едно общо писмо? Благодаря.

Заповядайте, господин Николов, за втория си доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Вторият доклад, уважаеми колеги, касае подвижните секционни изборителни комисии. В община Долна

Митрополия, преди да получат общото писмо, което изпратихме с вчерашен входящ номер в 15,33 ч., ни информират, че за предстоящия втори тур на изборите подвижните секционни избирателни комисии ще бъдат намалени от два броя на един брой.

Тъй като впоследствие, малко по-късно след 15,33 ч., са получили нашето общо писмо, с което казваме, че запазваме броя на подвижните секционни избирателни комисии, предлагам да ме упълномощите да се свържа по телефон със съответния секретар на община и да им укажа да се запознаят с нашето последващо писмо и да го приложат, още повече, че тук те сочат следното. Те сочат, че от лицата, които са подали заявления за втория тур, са останали 32 броя. Това също е доста голяма цифра. Така че е добре да си останат две подвижни секционни избирателни комисии. Просто ние изпратихме общо писмо вчера, което са получили по-късно след 15,33 ч.

Същият проблем възниква за Карлово. Вчера в 10,28 ч., още преди да сме приели нашето общо становище, те пък ни уведомяват на свой ред, че за втория тур на изборите за различните кметства, които са на територията на общината ще бъде създадена един брой секционната избирателна комисия. Също следва да им укажем, че трябва да се придържат към общото писмо, което е постъпило вчера към края на работния ден.

Това ми е предложението и за Карлово, и за Долна Митрополия – да им укажем да се придържат към общото писмо. Ако трябва, с писмо от едно изречение, ако трябва в телефонен разговор, както решим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад нямате, господин Николов? Благодаря.

Колега Стойчева, имате думата за доклад.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, вчера ви докладвах един сигнал от госпожа М. Н. срещу кандидата за кмет на

община Попово – Людмил Веселинов. Този сигнал ние изпратихме по компетентност на Районна прокуратура – Попово. Днес тя отново е изпратила същия сигнал.

Предлагам с писмо да я уведомим, че сигналът ѝ е препратен до Районна прокуратура и ще бъде разследван.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, госпожо Стойчева? Да, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, получено е и писмо от госпожа Росица Иванова, началник на Регионално управление на образованието – София регион, с което тя ни изпраща сигнала от групата учители от Професионална гимназия „Васил Левски“ в гр. Ихтиман, относно нарушения на техния директор. Госпожа Йосифова го докладва. Ние го бяхме изпратили по компетентност на ОИК. Те са се произнесли с решение.

Така че докладвам за сведение този сигнал.

Имам още един сигнал – от госпожа А. Д., която е прочела публикации, че Централната изборителна комисия е наложила наказания на медии за това, че публикуват социологически проучвания, без да са посочили възложителя на социологическото проучване. Тя се сеща по този повод, че на 20 октомври в сайта „Столица БГ“ е срещала такова проучване. Аз отворих въпросния сайт, но няма как да се върне на дата 20 октомври историята, за да се установи дали има публикувано такова.

Така че го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Цанева, имате думата. Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, с вх. № МИ-22-650 от 29.10.2019 г. за сведение ви докладвам сигнал от Анелия Танева. Член на комисията разгъвал бюлетините. Докладвам го за сведение, тъй като нито има номер на секция, нито общината, в която това се е случило.

Получили сме и писмо с вх. № ЦИК-07-127 от Централната изборителна комисия на Беларус, Минск, към участниците, които ще участват в наблюдението.

С вх. № МИ-22-684 също за сведение, като ни пише С. Е.: нормално ли е общински кмет от съответна политическа сила да прави изказвания „Ако вашето село гласува за нас, ще просперира“ и т.н.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме. Колега Ганчева, дойде Вашият ред. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви, че са пристигнали оригиналите от Министерството на външните работи. Аз съм ви докладвала писмата, с които получихме информация за гражданите на други държави-членки, която обособихме в класьор на разположение тук, в залата.

Докладвам го за сведение.

Докладвам вх. № МИ-22-689 от 30.10.2019 г. Това е жалба от госпожа Х. М. Я. със съответния адрес в Берковица, като тя сочи, че в изборния ден е посетила изборителна секция, но се е установило, че след представяне на личната карта липсва в списъка за гласуване. Отказано й е било дописване. Прилага лична карта, прилага удостоверение за настоящ адрес от 2017 г. и иска да разпоредим да бъде дописана в изборителния списък в секция 2 и 3 в Берковица. Ако прецени ЦИК, че не е компетентна, моля да го изпрати до компетентния орган.

Колеги, аз проверих по изложените данни и госпожата, която ни сигнализира, в коя секция е. Излиза, че е в секция в София – град, район „Оборище“.

Но предлагам да изпратим искането за действия по компетентност на съответните общински администрации в Берковица, както и в София, район „Оборище“ и ОИК – Берковица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за изпращане до ОИК по компетентност.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за следващия Ви доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам, госпожо председател. Докладвам вх. № МИ-22-699 от 31.10.2019 г. По e-mail – не е посочено от кого е – в писмото се съдържа информация, че това е господин Николов, като той казва, че е член на СИК за отминалите избори в секция № 215.

Въпросът му е, ако има балотаж, задължително ли е присъствието му. Има вероятност да пътува извън града и дали ще му се плати.

Предлагам да изпратим писмото на ОИК – Варна, по компетентност с оглед обезпечаване на секционните избирателни комисии в пълен състав за предстоящия изборен ден и по преценка да се свържат с лицето. Те имат информация за назначените членове на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Силва Дюкенджиева, Силвия*

Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за следващия Ви доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-09-49 от 29.10.2019 г., като това е постановление. Приложено ни е изпратено копие от постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 25 октомври по преписка със съответния входящ номер по описа на Районна прокуратура – Смолян. Изпратено ни е за сведение. Това е, колеги, по сигнала за съхранението на бюлетините в община Смолян.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Солакова, имате думата в т. „Разни“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на първо място ви предлагам да изпратим писмо с приложен списък на упълномощените лица за получаване на бюлетините за 01.11.2019 г. Във вътрешната мрежа е както списъкът, така и писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите с докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам ви да изпратим писмо до всички общински изборителни комисии и до кметовете във връзка с указанията, както сутринта се уточнихме, за варианта с приложено примерен образец на протокол на секционна изборителна комисия със зачертаване на позициите, съдържащи имената на тези, които не участват в изборите за кмет на втори тур.

В тази връзка общинските изборителни комисии и общинските администрации поставят въпроса въз основа на това указание да организират зачертаването така, че да останат за отбелязване на данни от гласуването само на участващите във втория тур кандидати за кметове.

Моля да го видите във вътрешната мрежа – както приложението, така и проекта на писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от Общинската изборителна комисия – Дулово, че образецът на бюлетина е поправен. Потвърден е отново. Направила съм проверка и в системата, това е така. Докладвам ви го вече за сведение. Както ви докладвах сутринта, беше допусната грешка в бюлетината от Общинската изборителна комисия и се наложи тази поправка с тяхно решение за въвеждане на корекциите в електронната система.

Получаваме информация от общинските администрации за помещенията, в които са прибрани изборни книжа и материали от изборите, относно ключа, в изпълнение на Решение № 1129-МИ на Централната изборителна комисия.

Докладвам ви първото писмо – от община Троян, с предложение да се направи една обща папка, за да можем всички да имаме достъп до нея при необходимост. Да се съхранява в Деловодството.

Колеги, докладвам ви искане за предоставяне на формуляри на протоколи. Предлагам ви да се изпрати писмо до администрацията на Министерския съвет. Всички получени искания да бъдат препратени, за да може да бъдат осигурени за втория тур там, където не са заявени или няма да достигнат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с организацията на втория тур получаваме писма от областните управители с копия до нас, адресирани до кметовете на общини, от кметовете на общини във връзка с изборителната активност. Всички тези писма в отделни папки ще бъдат приложени, за да можем да се запознаваме с тях. Сега ви ги докладвам за сведение и това принципно решение, за да можем да сме спокойни за организацията на втория тур на 03.11.2019 г.

Докладвам ви уведомление за публикуване на обявление в официален вестник във връзка с процедура по обществена поръчка.

За сведение ви докладвам всички тези писма, които са във връзка със заповеди на областни управители за осигуряване на транспортирането, съхранението на бюлетините, писмо, с което са ни предоставени изменения в заповедта за дежурните прокурори от СГП. Всички са свързани с организацията на втория тур на 03.11.2019 г.

Докладвам ви едно писмо, което е свързано с виждане на гражданин по отношение на бюлетината. Този въпрос заслужава внимание и може би, когато приключат изборите, тъй като и аз го констатирах, дали квадратчето беше по-малко, а числото по-голямо и нямаше място, но при отразяване с химикал наистина не се забелязваше „X“ или пък мастилото беше по-бледо. Точно на това обръща внимание гражданинът, че цифрата запълва квадрата и следата от синия химикал въобще не е контрастна на черния цвят.

В този смисъл избирателят е принуден да задраска едва ли не няколко пъти квадратчето, за да се вижда все пак нещо, да не внимава да не излезе от квадрата. Това дразни избирателите.

В този смисъл предлага да се помисли за следващите избори да се направи така, че знакът, който е положен от избирателят, да е ясен и отчетлив. Обръща внимание в бъдеще, като гласува, да не се дразни от неподходящия вид на изборните документи.

Предложението и това виждане на избирателя е важно за нас дотолкова, доколкото следва наистина да го имаме предвид при одобряването на предпечатни образци, технически характеристики на бюлетините за следващите избори.

Колеги, получаваме вече и броя на избирателите по общини. Сега ни е по-лесно, разбира се, но тази информация отново ще се предоставя на пункта, за да може за втория тур да се направи сравнението. Информацията, постъпила сега от общинските

администрации, е най-актуална дотолкова, доколкото са отразени и съответни корекции с оглед и на измененията в този списък.

Докладвам ви писмо от Печатницата на БНБ по повод изпратено от нас писмо. Ние препратихме писмото на Общинска изборителна комисия – Сливен, с молба доставката на бюлетините за тях да се осъществи не на 01.11.2019 г., а по-рано – на 31.10.2019 г.

В този смисъл направихме искане да се удовлетвори молбата на ОИК – Сливен, и при съгласуване на графика за доставка на бюлетините. Имаме отговор от изпълнителния директор на Печатницата на БНБ, че този график е съобразен и съгласуван с всички печатници, подизпълнители, наетите средства за транспортиране съгласно производството и необходимото технологично време за отпечатване, проверка, шиене, кочаниране, пакетиране и товарене на продукцията.

В тази връзка ни уведомяват, че няма технологична възможност бюлетините за ОИК – Сливен, да бъдат доставени по-рано от 01.11.2019 г. така, както е по график.

Докладвам ви го за сведение, колеги. По същия начин от ОИК – Видин, вчера се обадиха. Но те не са изпратили писмо на нас, а са изпратили директно на печатницата искането си да има промяна в графика с оглед на разстоянието, броя на секциите. Мотивирали са искането си колегите. Отговорът от печатницата е същият.

В тази връзка ви докладвам и писмо от Общинска изборителна комисия – Перник, които също са мотивирали своето искане получаването на бюлетините за втори тур да е по-рано от предвидения по график ден – 02.11.2019 г., 10,00 ч. Те посочват броя на членовете на секционните изборителни комисии, създадената организация за първи тур, която на този етап имат намерение да повторят, опасенията, че ще закъснее доставката на изборните книжа и материали и в този смисъл ще се постави под риск нормалното протичане на изборния процес за втори тур.

Те имат нашето разбиране. Въпросът е дали да изпратим това тяхно писмо до Печатницата на БНБ при всичките отговори, които сме получили. Допълнително във водените разговори пред нас са изтъквани и допълнителни мотиви като разпределението на служителите от Отдела за контрол по отпечатването на ценни книжа от Министерство на финансите, защото знаете, че те не за всички печатници имат предварително разпределени лица и се явява допълнителна необходимост от съчетаване на тяхното време като график.

В този смисъл, независимо че имам разбирането към опасенията на колегите, не правя предложение за искане до печатницата за промяна на графика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли, колеги? Аз мисля да изпратим, пък каквото ни отговорят, колеги. Да направим усилия, да попитаме печатниците. Да помолим за промяна, пък те ще преценят своите технически възможности и какво досега са сторили.

Имате думата, колеги. Аз правя предложение тогава да отправим едно мотивирано искане, че поради предстоящия втори тур, краткото време, дали има техническа възможност да бъдат променени датите, ако може да ги сведем до 01.11.2019 г. за тези, които са направили мотивирани искания. Останаха Радомир, Перник и Видин.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Видин получи отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Видин тогава го оставяме. Отговорено е и на ОИК - Столична община.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава да остане и Видин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, Видин, добре.

Има ли други предложения, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Севинч Солакова, Силва Дюкенджеиева*).

Предложението се приема.

Колеги, още пет от членовете на ЦИК са се заявили в точка „Разни“. Станаха шест. Часът минава 13,00 ч. Имаме и две оттеглени жалби. Предлагам да дадем почивка и да продължим в 15,00 ч. заседанието.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има насрочено днес в Софийски съд дело в 13,50 ч. Делото е срещу решение на Централната избирателна комисия, с което сме определили глоба на Dir.bg за това, че в изборния ден в изборите за членове на Европейския парламент са публикувани предварителни резултати от допитване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Питате дали да ходите да се явите ли? Да отиде колегата Бойкинова. Ние тогава ще сме в почивка. Други предложения, колеги?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение при тези многобройни дела, които ще бъдат пред районните съдилища, да бъде представлявана Централната избирателна комисия от юрисконсулти и да се иска и заплащане на съответните възнаграждения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Казвайте, колеги, кой да ходи и да приключваме.

Второто предложение е комисията да се представлява от юрисконсулт.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева*); **против** – **9** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова*).

Предложението не се приема.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение по тези дела тогава никой да не се явява. Аз вчера видях, че голяма част от членовете на ЦИК са силно зависими и не искам те да представляват комисията, след като имаме спорове и имаме отхвърлителни решения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако може поименно да се кажат кои са зависимите, за да ходят независимите – аз предлагам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Казвам това, което искам. Тези, които прокараха решението за БТВ в контраст на нашата практика, и тези, които не наказаха човеконенавистната реч на Урумов на сайта на патриотите.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Тъй като аз съм един от тези, от кого съм зависим и с какво съм зависим – ако може да уточни колегата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, и аз искам лично обяснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Йосифова има думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: И аз съм засегната. Аз съм написала проекта за решение по дълбоко лично вътрешно убеждение и никаква диктовка, никакви такива аргументи не приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: След цялата тази работа, колеги, никой няма да ходи.

Колега Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам госпожа Бойкинова като ръководител на група „Жалби“ да отиде в съда с оглед това, че времето е кратко до насрочването и тай най-добре е запозната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване предложението на госпожа Ганчева.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Емил Войнов, Николай Николов*).

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Изразявам мнение, тъй като съм включил микрофона, че не може един човек, независимо как се казва, да разиграва цялата Централна избирателна комисия два дни преди втори тур на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прекъсвам заседанието. В 15,00 ч. продължава заседанието.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме заседанието, колеги. Това е бюлетината за София, колеги. Ето, пускам образеца, за да могат да погледнат колегите.

Първо имаме едно бързо писмо.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моята папка се намира писмо, адресирано до всички общински избирателни комисии. То е по повод на дискусиата, която се проведе по отношение на запитването от запитването от ОИК Сапарева баня. Ще помоля да се запознаете. Целта на писмото е да напомним на колегите от общинските избирателни комисии във връзка с приетите от тях решения за обявяване на изборните резултати от изборите за общински съветници и първи тур от изборите за кмет как би следвало да правят, особено в случаите, в които има решения, с които се

определя вече спечелилия първи тур кандидат за кмет на община. Ще ви представя само накратко цялото писмо, за да не губим време, както и после допълнението, което специално се отнася за Сапарева баня.

„До всички общински изборителни комисии

Уважаеми колеги, съгласно чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс решенията на общинските изборителни комисии за определяне на резултатите от изборите за общински съветници и за кметове, когато има избран кмет на първи тур, следва да съдържат като реквизит органа и срока, при който подлежат на обжалване пред съответния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им. В случай, че приетите и обявени от вас решения не съдържат този задължителен реквизит ние указваме, че с решение следва да допълните диспозитива на вече постановените решения съгласно чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс. В случай че в приетите и обявени от вас решения за определяне на резултатите от изборите сте посочили друг орган или срок за обжалване, следва да приемете решение, с което да измените съответната част от диспозитива съгласно чл. 459, ал. 1 от ИК. Решенията за допълнение или изменение следва незабавно да бъдат обявени на сайта на съответната общинска изборителна комисия.”

Само в първия абзац може би виждате, че обръщам внимание по отношение на решение за определяне на изборните резултати само за кметове, които са избрани на първи тур, защото съгласно трайната съдебна практика, когато е прието решение, с което се определя изборна книга 94, с която се определят само двамата кандидати, които ще се явят на втори тур, по отношение на него защита не се дължи, класиралите се на трето, четвърто или на следващо се място кандидати биха могли да организират правото си на защита чрез оспорване на крайния акт, с който се определя резултатът от изборите от втори тур. В този смисъл Определение 13181 от 07.12.2015 г.

Това е общо писмо, което докладвам в момента. И това е писмото, което предлагам да изпратим до ОИК във връзка с двете

хипотези – пропуснали от изборните книги 93 и 94 да определят задължителния реквизит в диспозитива относно орган и срок за обжалване или пък вписали, но погрешен вариант, например вписали 3-дневен срок до Централната избирателна комисия.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, смятам, че първият абзац, предпоследния ред е сбъркан, разменени са думите „органа” и „срока”, защото текстът „пред който подлежат на обжалване” трябва да бъде след „органа”, а не след „срока”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И да стане „органът, пред който подлежат на обжалване” и „срокът – след обявяването”.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Приемам техническата грешка, забележката е удачна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моята бележка към писмото е, че „с решения” следва да допълните, докладчикът.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм, удачна е забележката и аз го забелязах. Във втория абзац – „В случай че приетите и обявени от вас решения”, следва да допълним с „решения” диспозитива. Може би същото се отнася и към третия абзац, където също говорим за решения и съответно следва да се измени диспозитива.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Иванова.

КАНЯ ИВАНОВА: Предлагам във втория абзац, където коментираме „обявени от вас решения”, да добавим „по чл. 452, 453 и 454 от ИК”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приема ли докладчикът да конкретизираме за кои решения става дума?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Първоначалният подход беше да посоча изборната книга. То може да има такива и в третия абзац, но ще се натовари текстът, ако ги сложим във втория и третия.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз казах във втория абзац.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предлагам тази добавка, която е удачна – чл. 452, 453 и 454 да я направим във втория и третия абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване, колеги, на писмото с направените допълнения и корекции.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Баханов, Ивков, Ганчева и Цанева.

Предложението се приема.

Продължавайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, аналогичното писмо може би с аналогичните корекции предлагам да се изпрати до общинска избирателна комисия Сапарева баня. Приготвил съм писмото, но там да бъдат досегашните първи и втори абзац, защото те са пропуснали да отбележат органа и срока за обжалване. Както и да остане текстът, че следва веднага да обявят взетите решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване, колеги. Докладчикът е приел нашите допълнения. Гласуваме и това писмо.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Ивков и Ганчева.

Предложението се приема.

Сега има думата колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от печатницата на БНБ преди още да изпратим нашето писмо. Във връзка с дадени указания ни информират за готовност за предаване на бюлетините на райони по области. Писмото е във вътрешната мрежа. С транспорт на печатница на БНБ и конвой, който е осигурен от ОИК Столична община. Молят за нашето потвърждение.

Във вътрешната мрежа има и писмо, с което ви предлагам да утвърдим така предложения график от печатницата на БНБ за предаване на бюлетините за София-област.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги, изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване. Гласуваме протоколно решение за одобрение.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Баханов, Чаушев, Ивков, Ганчева и Йосифова.

Предложението се приема.

Колега Иванова, заповядайте, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, връщам на доклад проекта на решение, който ви докладвах сутринта. Поводът да се оттегли докладът беше постъпилата по време на обсъждането му информация, че ОИК Силистра е постановила друго решение, с което на практика е допусната поправка на техническа грешка в Решение № 174-МИ, с което са обявени резултатите от произведените избори и тази поправка на техническа грешка за Емил Костадинов Иванов, който е обявен за избран за общински съветник. Тази фактология е добавка в мотивите на решението. Възприела съм и предложението на госпожа Солакова за наличие на още едно основание, поради което настоящата жалба следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а именно, че след обявяване на решението за изборните резултати, в това число и обявените за избрани за общински съветници посочено лице вече няма качеството на кандидат след датата на обявяване на решението. Самото решение, с което са обявени резултатите подлежи на обжалване пред съответния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му, поради което Централната избирателна комисия няма правомощия да се произнася по каквито и да било въпроси, свързани с евентуално оспорване на изборните резултати.

Като краен резултат ви предлагам проект на решение, с което да оставим без разглеждане жалбата на Емил Димитров Пенев срещу Решение № 169-МИ на общинска избирателна комисия Силистра, да върнем административната преписка, като решението на общинската избирателна комисия подлежи на обжалване пред Административен съд Силистра в 3-дневен срок от обявяване на настоящото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложение, колеги, на сутрешния доклад. Има ли въпроси, бележки към проекта на решение? Той е разширен, съобразен с изказванията. Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението, колеги.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За 14, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Баханов, Чаушев, Ганчева, Стефанова и Николов.

Това е Решение № 1608-МИ.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, като свързвам доклада с току-що докладваната преписка ще ви докладвам още една жалба, този път от И. П. Ж., която е озаглавена „Жалба против решение 167-МИ от 27 октомври на общинска изборителна комисия Силистра”. Това е друго лице, което е пуcнало сигнал до общинската изборителна комисия с твърдение, че този кандидат за общински съветник не отговаря на изискванията на чл. 397 и следва да бъде заличен.

Колега, аз ще ви предлага обаче тази жалба, която аз приемам за сигнал според нейното съдържание за сведение, тъй като независимо че е насочена против Решение № 167-МИ, в обстоятелствената част в исканията не се установява той да иска отмяна на това решение. Напротив, исканията, които отправя до Централната изборителна комисия, са да извърши надлежна проверка по този фрапантен случай, като се съберат доказателства от разследващите компетентни органи на Република България, установявайки данни за влизане и излизане на граничен контролен пункт от Република България на лицето Емил Костадинов Иванов, за да се види обективната истина, със съответните събрани доказателства да се установи липса на уседналост на това лице в Силистра.

Второто искане е в Централната изборителна комисия да бъде извършена надлежна проверка на председателя Тодорова на ОИК Силистра относно подписан удостоверителен документ, въпросното Решение № 167, с неверни данни и обстоятелства и да й се наложат съответните административни санкции или да бъде освободена от заеманата длъжност като председател на ОИК Силистра.

Колеги, аз ви предлагам този сигнал да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, добре. Други виждания, други предложения? Няма. Остава за сведение.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, В Централната избирателна комисия С вх. № 1226 от 31 октомври 2019 г. е постъпил сигнал, който е адресиран до главния прокурор на Република България, до министъра на вътрешните работи и като трети адресат до Централната избирателна комисия от инициативен комитет за издигане на Мая Манолова за кмет чрез председателя Никола Вапцаров и член адвокат Минчо Спасов относно масово купуване и продаване на гласове в ромските квартали. Те информират всеки един от адресатите, че на 27 октомври са станали свидетели на безпрецедентно купуване на гласове в полза на управляващата партия ГЕРБ за нейния кандидат госпожа Фандъкова. Това е извършено в избирателни секции с преобладаващо ромско население в кварталите Филиповци, Красна поляна, Люлин и други покрайнини на град София, като секциите са посочени неизчерпателно в Приложение № 1, което е приложено към сигнала. Информират ни, че тъй като купуването и продаването на гласове е престъпление по Наказателния кодекс задължение на Прокуратурата и правоохранителните органи е да препятстват, залавят и наказват това престъпление. На 3 ноември, на който ще се проведе вторият тур на изборите е моментът, подчинените ви институции да приложат закона и да изпълнят задълженията си. Отправя се един призив да се организират извънредни дежурства на всички прокурори и разследващи полицаи, които не са в разрешен отпуск, лично да присъстват в София и да наблюдават целия този процес.

Предлагам сигналът да остане за сведение, тъй като от неговото съдържание мисля, че ние сме само адресат, но по отношение на нас няма никакво искане. Затова го предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада. Други предложения? Няма.

Приключихте ли, колега Иванова? Добре.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Колеги, в моята папка можете да видите свързан с госпожа Иванова доклад по отношение

на общинската изборителна комисия Силистра. Жалбата е от Т. П. П. срещу Решение № 173-МИ от 27 октомври. Същите са мотивите, които вече бяха изложени, че лицето Емил Костадинов Иванов е избран за общински съветник и реда за оспорване на резултатите е именно съдебен ред, Административен съд Силистра.

Поради това ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата на Т. П. П. срещу Решение № 173-МИ от 27 октомври и да върнем преписката на общинската изборителна комисия Силистра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания?

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували 19 членове на ЦИК: **За – 17, против – 2**
(*Стефанова и Солакова!*.)

Извън залата е колегата Баханов.

Това е Решение № 1609-МИ.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: От Никола Вапцаров, инициативния комитет за издигане на Мая Манолова за независим кандидат за кмет на Столична община е постъпило искане във връзка с организацията за приемо-предаване на изборните книжа и материали от СИК на ОИК в Столична община след края на изборния ден. Обръщат ни внимание на само един застъпник от инициативния комитет. Те смятат, че имат право и на един упълномощен представител и затова настояват да обърнем внимание на ОИК Столична община при следващия втори тур на изборите да съобрази това обстоятелство, че имат право и на един упълномощен представител на партия, коалиция, местна коалиция, инициативен комитет.

Докладвам го за сведение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Защо за сведение?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Какво предлагаш?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стоева, искам малко отлагане на този доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Докладчикът засега оттегля доклада си. Друго имате ли? Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да, една жалба от доктор Катя Николаева Попова, общински ръководител на ПП ГЕРБ, която иска касиране на изборите заради груби нарушения в изборния ден на основание посочени членове от Изборния кодекс.

Предлагам тази жалба да бъде препратена до Административен съд Пловдив, тя е от община Първомай, за разрешаване на спора по съдебен ред. Писмото е за касиране на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги. Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдения, без каквито и да било доказателства, с общи фрази – касиране на изборите! Първо онзи, който пише някаква жалба, трябва да знае Изборния кодекс. Какво касиране, кое касиране? За кои избори? Кои – за район, за общински съветници? Някаква жена се изказала, за да трупа точки пред местния си актив. Какво е това?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ако искате, да ви прочета жалбата. Говори се за голям брой недействителни бюлетини за общински кмет и общински съветници, масови прояви на корпоративен вот, гласоподаватели, които са вписани в списъците за постоянен и временен адрес, гласуват без реално да пребивават и живеят, фигурират имена на починали хора и прочее.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А има ли нечие решение, което трябва да се обжалва, та да натоварим и допълнително деловодството на въпросния съд? Първо изборите не се касират. Второ, не се знае кое решение се обжалва. Защо трябва да вършим нещо си, което ще получи разпореждане без разглеждане поради едно, две, три и ще ни върнат преписката при нас?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Посочено е Решение № 148-МИ на общинска избирателна комисия Първомай относно избиране на кмет на община Първомай и с това решение се допускат до участие във втори тур Ангел Папазов и Николай Митков.

БОЙЧО АРНАУДОВ: При всички положения Централната избирателна комисия не е компетентна да се произнесе по тази жалба. Няма защо да я гледаме по същество, дали има доказателства и т.н. Нека съдът да си прецени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги, предложението на докладчика.

Гласували 19 членове на ЦИК: **За – 15, против – 4** (*Чаушев, Стефанова, Цанева и Георгиева*).

Извън залата е колегата Николов.

Предложението се приема.

Колега Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Преди да докладвам преписките си, искам да се извиня на колегите от Централната избирателна комисия с малки изключения, че бяха принудени да чуят високите октави на гласа ми. Това беше продиктувано единствено и само от това, че се правиха опити да се руши авторитетът на Централната избирателна комисия. И с това завършвам. И един призив към Вас, госпожо председател, да не допускате по-нататък Централната избирателна комисия да се превръща в поле за избиване на комплекси и на нереализирани амбиции. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Баханов, доклада Ви, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докладвам, че са преснимани протоколите, които да бъдат предадени на „Информационно обслужване” за приобщаване към преписката.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-656 от 29.10.2019 г. – „Уважаема комисия, моля да разгледате и върнете за корекции протоколите на ОИК Благоевград от проведените избори за общински съветници и кметове. Няма изписани с думи резултатите в някои колони, не са отбелязани преференциите, положените подписи не отговарят на нанесените в протокола позиции на членовете. Протоколите са качени на нашия сайт”. Подписано е от

Николай Калоянов и са описани два линка към два протокола резултати.

Предлагам да остане за сведение и приобщаване към папката, в която събираме тези сигнали.

С вх. № МИ-22-645 от 29.10.2019 г. има сигнал за разследване в село Кости, община Сандански. Изборите са били опорочени жестоко.

Правя предложение да бъде проверено, тъй като с описаните имена на хора съм имал в миналото отношения с тях.

Така че моля да бъде преразпределено.

С вх. № МИ-00-104 от 30.10.2019 г. е пристигнало писмо на наш изх. № МИ-00-103, подписано от И. Г. от „Информационно обслужване”. Знаете, че ви докладвах искане за проверка на едно лице, което е от Бюрото за защита на свидетелите, дали е в несъвместимост. Така че сме получили отговор на писмото, че същият не е избран за президент, не е избран за народен представител, не е избран и за член на Европейския парламент, съответно за общински съветник и кметове.

Да го изпратим като отговор на Бюрото за защита към главния прокурор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада. Има ли други предложения? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували 19 членове на ЦИК: **за – 19, против няма.**

Извън залата е колегата Арнаудов.

Предложението се приема.

С вх. № МИ-22-679 от 30.10.2019 г. от Г. И. – „Ние жителите на село Добровници искаме нови избори. Искामе бъдещето на децата ни да е в добри ръце. Веднъж казват, че ще има нови избори и балотаж, на следващия ден казват, че изборите са спечелени с 1 глас. Кажете ни как можем да постъпим.”

Предлагам за сведение.

С вх. № МИ-15-12-80 от 30.10.2019 г. приложено изпращат ни от ОИК 1332 опровержение от заместник-председателя на СИК

00009 на територията на ОИК Стрелча. Качено е във вътрешната мрежа. Това е опровержение, не е жалба. Казват, че жалбата е от ОИК Стрелча госпожа Донка Филипова, председател на общинска ПО на БСП Стрелча срещу..., че не отговаря на истината, като пояснява, че преразглежда задълженията на членовете на СИК...*(Говори неясно и нищо не му се разбира)*. Възражава, че при гласуването на госпожа Бошкова лично не е извършила проверка в избирателния списък... След като е положила подписа си в избирателния списък Б. е напуснала избирателната секция. Жалбата не отговаря на истината, като членовете на СИК 133200002 биха могли да го потвърдят. Моля да бъде допуснато за разглеждане настоящото опровержение и обявено Решение № 68-МИ на Стрелча от 27.10.”.

Жалбата, тъй като е опровержение, но накрая има искане и за отмяна на решение, жалбата не е просрочена. Ще проверя и ако има за доклад ще докладвам допълнително.

С вх. № МИ-22-685 – „Здравейте, забравих си личната карта като гласувах, може ли да ме посъветвате какво трябва да направя, за да си я получа.”

Предлагам да отговорим, че от съответното Районно полицейско управление на МВР, ако от СИК са я намерили и са я предали там.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението за отговор, колеги. Избирателят си е забравил личната карта.

Моля процедура по гласуване на отговор.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са Николов и Арnaudов.

Предложението се приема.

С вх. № МИ-15-12-99 от 30.10.2019 г. от ОИК Дряново. „В ОИК Дряново постъпиха запитвания относно това дали лице, което е обявено за общински съветник след проведените избори на 27.10. може да се регистрира като застъпник или упълномощен представител на кандидатска листа на втория тур на изборите за кмет на община Дряново, насрочени за 03-11-2019 г. При опит за

извършване на такава регистрация в системата излиза съобщение, че лицето е кандидат на определена политическа сила, но има възможност да бъде регистриран въпреки несъответствието”. Молят ни да се произнесем с официално становище по въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние вече преди обяд казахме, че вече изборът е приключил, не е избран.

Колеги, чухте какъв е въпросът. Има ли изказвания? Избран общински съветник може ли да бъде застъпник?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя предложение да отговорим, че може. Състезанието е приключило той няма качество в изборния процес, има качество в общинския съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм на противното мнение, считам, че до полагането на клетвата лицето все още не е избрано за общински съветник. Така че считам, че все още е кандидат до полагането на клетвата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да приемем, че предложението на колегата Ивков е второ след докладчика.

Процедура по гласуване. Той предлага да могат. Гласуваме.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 10, против – 7** (*Андреев, Баханов, Ганчева, Иванова, Дюкенджиева, Йосифова и Георгиева*).

Предложението не събра гласове.

Гласуваме второто предложение на господин Баханов.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 7, против – 9** (*Димитров, Войнов, Чаушев, Ивков, Стефанова, Бойкинова, Стойчева, Стоева и Цанева*).

Не отговаряме.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, жалбата е от Никола Вапцаров, който знаете е председател на инициативния комитет за издигане на Мая Манолова. Всъщност това е сигнал до общинската избирателна комисия, Столична община, по някаква причина е наречена жалба и започва с „Уважаеми членове на ЦИК”.

Така че предлагам да я препратим по компетентност там, за където е насочена.

Следващото е писмо на Софийска градска прокуратура, прокурор Ангелов, който иска да му дадем информация дали Съюзът на комунистите в България са се регистрирали за участие в изборите за народни представители.

След като направихме справка в регистрите за всички избори, членове за последен път са били от част на коалицията БСП – Лява България.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение за отговор с писмо. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на предложението отговор.

Гласували 12 членове на ЦИК: **За – 12, против няма.**

Извън залата са Баханов, Стефанова, Николов, Солакова Стоева, Йосифова, Георгиева.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Друг доклад има те ли? Не.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-695 от 31.10.2019 г. от Р. Г. Тя е до председателя на ОИК Асеновград с копие до ЦИК. Жалбата е пак във връзка с неотчетени преференции. Настояват с риск да се разкрие вота да се извърши ново преброяване на бюлетините.

Както уточнихме на предишно заседание, предлагам за сведение и да бъде в папката за нарушения при попълване на протоколите.

Второто, което ви докладвам, е писмо с вх. № МИ-01-02-33 от Столична дирекция на вътрешните работи. Изпращат ни по компетентност сигнал за неточност в избирателни списъци. Става въпрос за същия сигнал, който ви докладвах преди една седмица от Н. С. П., която ни сигнализира, че има грешки в избирателните списъци, включително е включен един избирател, който е починал.

Тъй като този сигнал е докладван, сега го докладвам само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Заповядайте, колега Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в моята папка в днешно заседание има проект за решение по повод на постъпила жалба. Това е жалба срещу решение на общинската изборителна комисия в Бургас. Уважаеми колеги, постъпила е жалба по електронната поща с вх. № МИ-10-228 от 30.10.2019 от Ивайло Дражев Атанасов срещу решение на общинската изборителна комисия в Бургас. Решението е с № 258-МИ от 27.10.2019 г. Това решение е на основание подаден сигнал от господин Дражев, че в изборния ден представители на партия „Свободза” в районите Меден рудник, Центъра, Долно езеро и Горно езеро е получена информация, че се готви дописване на списъци и попълване на бюлетини след приключване на изборния ден за сметка на липсващи изборители, цитирам: „В сговор между членове на СИК от няколко партии”. Същият сигнал е препратен по компетентност на Районна прокуратура в Бургас и с постановление от 27 октомври е отказано образуването на досъдебно производство по получения сигнал. С Решение № 258 ОИК Бургас остава без уважение сигнала за нарушение на процеса, който се изразява в неправомерно дописване на изборители. В жалбата, която е подадена до ЦИК, се твърди, че решението на ОИК Бургас е неправилно и незаконосъобразно и не е извършена абсолютно никаква проверка в посочените секции. Искане се ЦИК да извърши спешна проверка, включително да бъдат изискани и записките от камери по коридорите на секциите, от които става ясно, че не е налице активност в последните часове. Искане се също така Решение № 258 на ОИК Бургас да бъде отменено.

Колеги, предлагам ви проект, в който ЦИК намира, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане поради това, че изборите за общински съветници и за кметове на 27 вече отминаха. Не е в правомощията на ЦИК да извършва проверки на камери, нито да изисква записи от съответните камери. Повторно броене на

бюлетините се извършва от членовете на съответната секционна изборителна комисия при спазване на изискванията на Изборния кодекс, а след обявяване на резултатите от произведените избори решението на ОИК може да бъде обжалвано пред Административния съд в Бургас, поради което ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата, подадена от Ивайло Дражев срещу Решение № 258 на ОИК Бургас, съответно да върнем преписката, като решението подлежи на обжалване пред Административен съд Бургас чрез ОИК в 3-дневен срок от обявяване на настоящото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам по-скоро една редакционна забележка в предпоследния абзац преди правните основания, където казваме, че повторно броене на бюлетините се извършва от членове на съответната СИК, да продължим, тъй като се касае за липса на повторно преброяване, а след обявяване на резултатите в хода на евентуално образувано съдебно производство по повод обжалване решението на ОИК, с което са обявени изборните резултати.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приемам корекцията от госпожа Иванова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки? Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване на решението.

Гласували 15 членове на ЦИК: **за – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов, Баханов, Войнов, Ганчева и Георгиева.

Това е Решение № 1610-МИ.

Имате ли друг доклад, колега Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз нямам, но се запознах с преписката по жалбата на колегата Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Връщам на доклад, колеги, искането от инициативния комитет за издигане на госпожа Мая Манолова за кандидат за кмет на Столицата.

Аз предложих да бъде оставено за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз също се запознах с преписката по доклада на колегата Йосифова и поддържам изразеното становище още при първоначалния доклад на колегата докладчик да я оставим за сведение, защото видно от първата страница на преписката е, че тя е изпратена както в ЦИК, така и до Столичната общинска изборителна комисия.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз правя предложение да бъде изпратено писмо на общинската изборителна комисия, в което да се укаже, че при произвеждане на втория тур на изборите на 3 октомври при въвеждане на данните от протоколите на секционните изборителни комисии в изчислителния пункт и в ОИК може да присъства един упълномощен представител на партията, в случая на инициативния комитет и един застъпник на кандидатската листа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз няма да подкрепя такова предложение за Столичната общинска изборителна комисия, считам, че сме сезирани от преписка, която е изцяло от компетентностите на общинската изборителна комисия, още повече ние като Централната изборителна комисия, която осъществява методическо ръководство и ръководи целия изборен процес отдавна с решението, с което приехме Методическите указания, оповестихме, проведохме обучение, а и съгласно Изборния кодекс кой къде може да присъства.

Така че възразявам по конкретни преписки от конкретни лица ние да правим конкретни указания, без нищо да бъде наложително с оглед доклада на колегата Йосифова и с оглед съдържанието на тази преписка, с която още повече е сезирана и общинската изборителна комисия и ние да създаваме един излишен според мен документооборот.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: И още повече общинската изборителна комисия би следвало да познава много добре Изборния кодекс. Още повече това са най-добре проведените местни избори.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не са. Създадоха тежки прецеденти по отношение организацията на изборите със собствени самоволни решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване предложението на госпожа Дюкенджиева да изпратим писмо до ОИК кои могат да присъстват на втория тур.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 6** (*Чаушев, Ивков, Николов, Дюкенджиева, Стойчева и Цанева*), **против – 9**.

Извън залата са Арнаудов, Баханов, Войнов...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не сме гласували оставането за сведение на предложението на докладчика. Това е модификация на практиката, когато някой прави предложение да остане това, което вече е направено, без гласуване. Така да се каже ОИК се произнася с незаконосъобразно решение, ЦИК се разделя, без да се гледа решението за отхвърляне, а незаконосъобразното решение на ОИК остава в сила. Това е същият вариант, само че вече в ЦИК. Ето я поредната модификация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаше предложение на докладчика преписката да остане за сведение и второ предложение да изпратим писмо до ОИК. Остана предложението на докладчика за сведение. В комисията това не се гласува и аз няма да го подложам на гласуване. Иначе всяка една преписка ще я подлагаме на гласуване. Аз не знам досега да е имало такъв случай.

Имате ли друг доклад, колега Йосифова? Нямате.

Колеги, обявявам половин час почивка. Продължаваме в 17,15 часа. Прекъсваме заседанието.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги, госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме няколко писма от печатницата на БНБ във връзка с изпратеното ѝ от нас писмо. Както ви докладвах предишното, дадени са указания на печатницата с приложен график за предаване на отпечатаните бюлетини за гласуване във втори тур на изборите. По този нов график ви предлагам да изпратим писмо до печатницата на БНБ за съгласуване на същия, да изпратим писмо до всички областни управители и до всички общински избирателни комисии с препращане на графика, за да бъдат уведомени. Може би да ги гласуваме едновременно.

Имаме писмо по повод на постъпило искане от председателя на ОИК Видин, че бюлетините за областите Видин и Враца могат да бъдат предадени в 12 часа на територията на печатница „Лито Балкан“ при осигурен от съответната ОИК транспорт и охрана съгласно Решение № 993-МИ на ЦИК. В тази връзка ви предлагам ние да кажем, че съгласуваме предложената дата за предаване за Видин и Враца и да уведомим изпълнителния директор на печатницата на БНБ, че сме изпратили писмо до съответните области и ОИК за предприемане на необходимите действия, каквото писмо ви предлагам. И всички писма са във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли въпроси, колеги? Чухте доклада. Готови са и предсрочно бюлетини, така че да се осигури реда за доставянето своевременно.

Ако няма, колеги, изказвания, моля, процедура по гласуване на всички предложения, които направи госпожа Солакова. Съгласуване на графика за доставяне на бюлетините.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Извън залата са Андреев, Арnaudов, Баханов, Чаушев, Ганчева, Бойкинова, Николов.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Информирам ви за сведение, че получихме по наше искане от Печатницата на БНБ един кочан бюлетини за избор на кмет с надпис „Образец“ и „Нулева номерация“, в зала 42 се намира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, имаме официални данни от преброители относно окончателната активност на изборите за общински съветници и за кметове, първи тур, на 27 октомври 2019 г. Тя е следната: При изборите за кмет на община активността е средно 48,85%, при изборите за общински съветници активността е 48,97%. Ако се приложи следният метод във всяка община от т. 3 от протокола за избор на общински съветници и т. 3 от протокола за избор на кмет на община се вземе по-голямото число тогава активността се покачва с 1% и става 48,98%. Ние на работно заседание приехме по този начин да се изчислява активността и предлагам да утвърдим тази активност и да вземем решение за публикуване на окончателната активност на изборите на интернет страницата на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания, въпроси към господин Войнов? Не.

Процедура по гласуване. Гласуваме протоколно решение за качване на сайта на окончателната избирателна активност.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева, Кристина Цанкова Стефанова), против – няма.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, трябва да вземем протоколно решение за начина за отразяване на избирателната активност за втори тур. На работно заседание това, което обсъдихме е процедурата да бъде следната. За основа на активността да се вземе броя избиратели, включени в избирателните списъци на втори тур в секциите, в които се произвежда някакъв вид избор. Общинските избирателни комисии да съобщават в определените часове данни за активността от всички секции, в които се произвеждат избори на територията на общината и по този начин да се изчислява средната

избирателна активност на територията на общината, в която се произвеждат избори на втори тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друго предложение, колеги? Не виждам.

Моля процедура по гласуване на протоколно решение, с което приемаме избирателната активност за втори тур да се изчислява отново на отделно за всяка община.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева, Кристина Цанкова Стефанова,), против – няма.

Продължавате, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в моя папка има писмо с вх. № МИ-00-105 от 30 октомври 2019 година. Това е писмо от преброител относно идентифицирани несъответствия в протоколите, попълвани от общинските избирателни комисии за резултатите от изборите. Установено е, че в 34 протокола на общински избирателни комисии има технически грешки, допускани от ОИК при преписването на числата от предложението на ОИК протокол във формуляра, който на ръка се попълва за отчитане на изборния резултат. В пет общински избирателни комисии, тоест – в пет протокола, данните са попълнени преди окончателното въвеждане на всички данни, тоест – малко по-малки числа са въведени, отколкото са реалните данни. В един протокол таблицата с предпочитанията на кандидатите е празна, тоест – ОИК въобще не е попълнила предпочитанията или преференциите за кандидатите на партиите и коалициите от избора за избор на общински съветници. Освен това в два протокола при сканирането не е четливо самото копие и въпросът, който трябва да решим е как процедираме с тези протоколи. На работното заседание преобладаващото мнение беше, че просто трябва да уведомим общинските избирателни комисии за тези несъответствия при

попълването на техните протоколи в общинските изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Несъответствията, колега Войнов, се установяват с решение, така че предлагам да има проект за решение, което да обсъждаме.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще го подготвя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Някак си ще звучи много празно, ако кажем пет, едно, някакви числа за общински изборителни комисии. Не е лошо, трябва да се помисли разбира се, дали да не се изброят кои са тези.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад? Нямаме.

Кой колега е готов да докладва жалби и решения? Колегата Николов, след това колегата Джеров, след това колегата Цанева.

Слушаме Ви.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, връщам на доклад жалбата, по която сутринта докладвах по отношение на решение на ОИК – Пловдив. Жалбата е на местната коалиция „НФСБ (ВМРО – БНД)“, „срещу Решение № 193-МИ от 25 октомври 2019 година на ОИК – Пловдив. Споменах, че жалбата при Централната изборителна комисия е депозирана от тази местна коалиция и споменах, че производството, което се е развило и решението е прието по жалба на ПП „Обединена социалдемократия“. В рамките на проекта, който е на вашето внимание, може да го видите в моята папка под № 4234 съм нанесъл корекциите, които направи госпожа Солакова при първоначалното разглеждане на проекта, а именно да отпадне това, че общинската изборителна комисия не е приела решение, с което да конструира всички участници в процеса, като страна в производството по жалбата на ПП „Обединена социалдемократия“.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нанесени са корекциите, казвате.

Други бележки, колеги, допълнения? Няма.

Моля процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Кристина Цанкова Стефанова,), против – 1 (Таня Йосифова).

Номерът на решението е 1611.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моя папка също от днес може да откриете писмо до всички общински изборителни комисии, което е под № 3021. Оказва се, че в Централната изборителна комисия постъпват, в днешния ден особено, множество въпроси относно това как да действат общинските изборителни комисии в случаите, в които е изтекъл срокът от 24 часа от обявяване на резултата от изборите на първи тур за кмет на община, кметство, район. Постъпило е заявление от страна на съответния кандидат – един от двамата, които са допуснати до втория тур, с което се отказва.

Отговорът, който ви предлагам е със следното съдържание: „С настоящото по аргумент на чл. 452, ал. 8 ИК Ви указваме, че в случай че някой от двамата кандидати, допуснати до участие във втория тур на изборите за кмет, депозира в общинската изборителна комисия писмено заявление за отказ и са изтекли 24 часа от обявяването на резултатите от първия тур, на втория тур следва да участва само останалият кандидат. Общинската изборителна комисия с решение се произнася по заявлението за отказ. След решението на ОИК в отпечатаните бюлетини името на заличения кандидат се зачертава с хоризонтална черта и пред него се изписва „Заличен“. До образеца на бюлетината пред изборното помещение се поставят копие от решението на ОИК за заличаване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обратно разбиране не чуваме.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Силва Дюкенджијева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, връщам на доклад един проект за решение от сутринта по жалба, която ви докладвах, както и проекта за решение. Надявам се, че колегата Стефанова се е запознала с проекта за решение и с материалите по преписката. Единственото, което постъпи в Централната изборителна комисия сега следобед е с вх. № 1086, това е копие от протокола от заседанието на общинската изборителна комисия, проведено на 27.10.2019 година. Можете да се запознаете и с протокола, решението съм го докладвал, така че моля за становище. Ако имате предложения и забележки, ще ги обсъдим. Ако не – да бъде подложен на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в жалбата от госпожа Минчева се сочи, че в самия административен акт – Решение № 230 от 27 октомври 2019 г. липсват всякакви фактически и правни основания за издаването и няма мотиви. Аз се запознах с решението, то съдържа две изречения: „Постъпила е жалба...“ и „Отхвърля жалбата на ПП „ВОЛЯ“, като неоснователна.

Предлагам да отменим Решение № 230 на ОИК – Търговище за повторно произнасяне с решение, в което се съдържа мотиви и фактически и правни основания за това. Предлагам да се изясни фактичката обстановка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: По отношение на мотивите може да се запознаете с тях от самия протокол от заседанието на ОИК – Търговище. Там подробно са отразени в една цяла страница мотивите какво се е случило, как се е случило. Това всичко е обсъдено на самото заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг иска ли думата, колеги или да подложа на гласуване двете предложения?

Гласуваме предложението на госпожа Стефанова да се уважи жалбата и да се отмени решението на ОИК – Търговище и да се върне за ново разглеждане преписката, за да съдържа решението, мотиви, фактическа обстановка.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 6 (Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цанкова Стефанова, Цветанка Георгиева), против – 11 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева).

Гласуваме проекта на докладчика и предложеното решение.

Процедура по гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Таня Йосифова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – 5 (Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова)

Номерът на решението е 1612, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не, нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-10-253. На 30 октомври 2019 година. Постъпила е жалба от Пламен Божидаров Ценов – кандидат за общински съветник от ПП „Българска нова демокрация“ за община Бойчиновци, област Монтана, който ни казва в жалбата си, че неговите преференции 17 гласа в протокола на СИК 04 – село Владимирово са записани коректно, а в протокола от изчислителния пункт са записани на друг кандидат за общински съветник. Счита тази техническа грешка, че трябва да бъде своевременно коригирана. Тъй като жалбата не е изпратена чрез общинска избирателна комисия, а директно до нас, затова ви предлагам да отговорим с писмо на господин Пламен Ценов, като му укажем, че съгласно чл. 459, ал. 1 от ИК решението на ОИК за определяне на резултатите подлежи на обжалване пред съответния административен съд в 7-дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли?

Процедура по гласуване на отговора.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева, Кристина Цанкова Стефанова), против – 1 (Ивайло Ивков).

Кой иска думата, колеги?

Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За сведение. Пристигнаха са разписките, които ги нямаше в сета от документи, които ни предадоха от Никола Козлево – 15 протокола.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков, заповядайте.

Ще докладвам, че сборният петчленен състав между Върховен касационен и Върховен административен съд е решил, че

районният съд е компетентен по имуществените санкции, които ЦИК налага. След пет месеца най-после открихме Америка.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви, трябва да е публикувано в моя папка, сега дойде. Докладвам го веднага, за да видим какво ще решим. Аз ви предлагам жалба от Жана Папазова – кандидат на ДПС за район Източен – Пловдив, да препратим незабавно до Административен съд – град Пловдив. Жалбата е срещу Решение № 243-МИ. Би трябвало да е качена в преписката, но ако не е – МИ-22-707 от 31.10.2019 г. Решението, което тя обжалва, защото има много близък брой гласове с втория кандидат за кмет на района, тя иска отмяна на решението, връщане и ново преброяване, че ако недействителните гласове за тази партия всъщност са действителни, тя ще го задмине. Във всеки случай решението, което се обжалва е относно насрочване на втори тур на изборите, с което те са решили, че насрочват втори тур и допускат до участие еди-кой си с еди-колко си гласа и еди-кой си с еди-колко си гласа. Аз считам, че това решение по същество е за резултатите от изборите и при това положение, макар че те са написали, че може да бъде оспорено в тридневен срок от обявяването му пред ЦИК ви предлагам да го препратим директно до Административен съд – Пловдив за произнасяне. Жалбата е окомплектована. Кандидат е за кмет на район, трета е, близък ѝ е броят гласове, иска повторно преброяване, тъй като има съмнения, за да се уточни. Исква доказателства, да се изиска от ОИК – Пловдив справка колко действителни и недействителни са отчетени за Жана Папазова. Да бъде извършено повторно ръчно преброяване. Да се установи удостоверените в протокола факти, осъществени ли са така, както са посочени в документа – протокол от ЦИК за район Източен, тъй като много действителни гласове неправомерно и незаконосъобразно са отразени в протоколите, като недействителни. Аз се страхувам, че ние не можем да им указваме да отворят и да преброяват. От друга

страна наистина резултатът е близък, наистина има казус. Жалбата е пристигнала по електронната поща, но 7-дневният срок си тече.

Предлагам да изпратим жалбата по компетентност на съда с копие от писмото до жалбоподателката, за да види развитието на преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз имам аналогична жалба, ще предложа да я докладвам веднага, след като приключим с колегата Ивков. Подкрепям предложението на колегата Ивков във всички случаи, независимо от обстоятелството, че по принцип лицата кандидати, които са се класирали след второто място според Върховния административен съд, трайна константна практика, имат възможност за защита едва по отношение на крайния за цялата процедура акт. Но в конкретният случай подкрепям предложението на колегата Ивков, аз имам аналогичен казус, ще го предложа по същия начин, тъкмо ще унифицираме нашата практика да го изпратим на Административен съд – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма спор, че това е трайна съдебна практика, но ЦИК ли може да отговори на жалбоподателката или съдът, че не подлежи на обжалване?

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Мисля, че 2015 година ние се произнасяхме. Вземахме решение, с което оставяхме без разглеждане жалбата и Върховният административен съд наистина с такива мотиви каза, че решението е правилно, тъй като на оспорване подлежат резултатите от втория тур. Това решение подготвя окончателния избор, който ще се състои на балотаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние 2015 година вземахме много решения, но тази ЦИК нещо доста предприе действия 10 на 9 или 10 на 10 по едни неща, които въобще не бяха спорни 2015 година.

Толкова по отношение на трайната практика на ЦИК, особено пък на ЦИК.

Сега по същество. В случая трайната практика е може би добре да си потвърди практиката в същия съд. Преди два часа бях казал по нещо подобно – там в съда вървеше. Но сега, тъй като е от ДПС в съда няма да върви видиш ли. Факт. Централната избирателна комисия решава. Считам, че трябва да върви в съда, който да си потвърди практиката. Още повече ще последват едни други неща след малко и ще видим там как ще се промени практиката на съда по отношение на едни актове и по едни несъответствия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, не казвате нищо ново, това каза докладчикът, това казах и аз.

Има ли други предложения, колеги?

Докладчикът.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не помня 2015 година да сме решавали ние, но в крайна сметка имаме избран резултат, който за мен е самостоятелен, защото той предопределя кои ще се състезават на втория тур. Тя, като обжали резултата от избора, тя ще жали фактически крайното решение, с което е обявен кмет, доколкото разбрах по логиката на съда. Приемам, че колегата Бойкинова го помни, по нейната логика. Но какво я грее нея, когато тя вече няма да е кандидат? Съмнявам се съдът да се произнесе до втория тур. Считах, че все пак съдът трябва да се произнесе и се оспорва избран резултат, макар и да не е крайният такъв. Оспорва се решение, в което казват кой с колко гласа е и на основание на това допускат до втория тур. В крайна сметка решенията на Административен съд – Пловдив подлежат на обжалване пред вас. Ако наистина такава практика се създаде тя ще разполага с възможност отново да оспори резултата. Да видим какво ще решим, аз утре ще пиша решение. Въпросът е, ако искаме все пак да спомогнем веднага да го изпратим на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали не си оттегляте предложението за изпращане в съда по компетентност?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не си оттеглям предложението, така ми се струва логично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на предложението, колеги, на докладчика за изпращане по компетентност на жалбата на Административен съд – Пловдив.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

Друг доклад, колега Ивков, имате ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сутринта поставих същият въпрос и за другата жалба от Ирина Делчева с вх. № МИ-22-703. Като че ли се съгласихме тогава да изпишем решение, че оставаме без разглеждане и може да оспорва крайният резултат. Обаче, след като се замислих сега по вторият случай считам, че и тя трябва да се изпрати на съответния съд, в случая – във Варна. Нейното е за преференции, те са от една и съща листа, дори конкурентът ѝ е дал декларация и тя е приложила като сведение, че не са извикани на жребия. Тя оспорва решението на ОИК – Варна. Събрали са еднакъв брой преференции, в тази хипотеза сме. Обаче не оспорва другото решение, което междувременно е взето и на което му тече 7-дневният срок. Утре, ако оставим без разглеждане и я публикуваме, на ней ще ѝ се скъси много срока да обжалва другото. Не зная дали не следва да изпратим и нея до Административен съд – Варна. Тя това иска от нас. Не подлежи на самостоятелно оспорване, но пък е допуснато грубо нарушение, което може да доведе до това крайното решение да се ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът, правите ли предложение да го гласуваме да го изпратим на Административен съд – Варна?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, правя предложение. Колебаех се, но правя предложение до съда и това да се изпрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложението да се изпрати жалбата до Административен съд – Варна.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

Друг доклад имате ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам едно питане за застъпниците, не е жалба. Не съм подготвил отговор, сега дойде, но мога да ви кажа какъв е отговорът. Общинска изборителна комисия – 2131 ни пита становище правото на застъпници и упълномощени представители, както и кандидати, отпаднали на първия тур да присъстват в секционната комисия. Бих им отговорил, че като няма кандидатска листа, за която е регистриран няма право да присъства в изборното помещение.

Предлагам да гласуваме, ще го изпиша след заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го оставим за утре, за да помислим.

Госпожа Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, получили сме от вчерашна дата с вх. № МИ-07-28 запитване от временно изпълняващия длъжността кмет на район „Изгрев“ в Столична община. Въпросът е може ли да се сметне, че основанийето за вписване на лицето в списъка на заличените лица е отпаднало или не е налице, ако се представят

документи, удостоверяващи, че лицето е било в страната през последните 6 месеца, като например удостоверение, че лицето не е напускало страната, издадено от МВР, трудов договор и други? Тези документи биха удостоверили, че лицето е било на територията на страната, но няма да удостоверят, че лицето има настоящ адрес на територията на Република България, каквото е всъщност изискването на Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, аз ви предлагам проект на отговор до господин Веселин Петков – временно изпълняващ длъжността кмет на район Изгрев. Има го в моя папка от днешно заседание, то е с № 3102, с което предлагам да отговорим на господин Петков, че ако едно лице без настоящ адрес в Република България представи удостоверение от органите на МВР, че не е напускало територията на страната или представи трудов договор, това не е основание да му бъде издадено удостоверение, че е отпаднало основанието за вписването му в списъка на заличените лица. Отдолу съм пояснила, както в наше решение, че по смисъла на Изборния кодекс живял най-малкото през последните 6 месеца означава за българските граждани да имат адресна регистрация и по постоянен и по настоящ адрес на територията на Република България към съответната дата 26 април 2019 година. Това ми е предложението за писмо до кмета на район Искър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги. Няма изказвания.

Моля процедура по гласуване на отговора, колеги.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-622 отново сме получили запитване от господин И. П.,

който буквално ни пита: „В изборния ден работещото звено в общината „Гражданска регистрация и административно обслужване“ могат ли да ми издадат удостоверение за настоящ адрес?“ Предлагам ви отговор до господин Паев, че звено „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в общината ще може да му издаде удостоверение за настоящ адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-696 от днешна дата сме получили, като запитване, от госпожа Г. Х., която ни уведомява, че на 27 октомври в с. Веренци, община Омуртаг са гласували хора, които живеят в Турция и те нямат 6 месеца уседналост в България, но са гласували и ги е имало в избирателните списъци, а някои други не са могли и съответно ни е подала някакви имена и очаква отговор.

Колеги, предлагам ви да отговорим на госпожа Х., има го качен проект на писмо в моя папка, че във връзка с нейното писмо я уведомяваме, че в изборите за общински съветници и за кметове по смисъла на Изборния кодекс какво означава да си живял най-малко през последните 6 месеца в населеното място, съответно и какво означава това при избори за кметове на кметства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов,

Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, последното писмо, което искам да ви докладвам за днес е с вх. № МИ-01-4 от 29 октомври 2019 година. Това е едно писмо, което е изпратено до главния секретар на Президента на Република България с копие до Президента на Република България. Госпожа Мая Славчева, като директор на дирекция „Канцелария“ го е препратила на Централната изборителна комисия. Аз ще ви запозная с две думи. Подателят на сигнала Н. Б. сезира Президента по повод на някакви, поне за мен, лични проблеми на територията на община Павел баня и тъй като аз смятам, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе по повдигнатите въпроси предлагам да изпратим един отговор до господин Б., както и разбира се с копие до госпожа Мая Славчева, че във връзка с подадения сигнал Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе по поставените проблеми.

Колеги, предлагам този проект на отговор, че не е от компетентността на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли?

Моля процедура по гласуване на отговора, предложен от докладчика.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

Колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила с вх. № МИ-15-1322 от 31

октомври 2019 година жалба, подадена от пълномощника на ПП „Българско национално обединение“ Иван Атанасов Пиронков. Жалбата е подадена чрез Общинска изборителна комисия – Пазарджик. От изложеното в жалбата става ясно, че се иска касиране на резултатите от произведените местни избори на 27 октомври 2019 година, но в жалбата се съдържа и искане, свързано с касиране на избора от произведения на територията на с. Синитово метен референдум. При това положение аз ще ви предлага, с оглед и установените кратки срокове в Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, да препратим тази жалба по компетентност на Административен съд – Пазарджик, като лично аз смятам, че производството трябва да бъде разделено, но това е работа разбира се на съда, жалбата според мен не е редовна, но съдът е този, който ще даде съответните указания. Въпросът е, че се иска касиране на изборните резултати от изборите за общински съветници и кметове и се оспорва резултата от произведения местен референдум, поради което ви предлагам да я препратим на Административен съд – Пазарджик.

Бих предложила да изпратим и писмо до лицето, което я е подало, тъй като е подадена чрез ОИК и няма данни, освен трите имена, нито за телефон, нито за адрес. Не знам как да бъде уведомен подателят на жалбата. Пълномощник на партия е.

Колеги, приемам предложените, ще уведомим с второ писмо централата на партията, ако има централа, или поне на адреса, който е подаден и е известен на Централната изборителна комисия за това, че с наше решение ще препратим по компетентност подадената жалба на Административен съд – Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма друго предложение, колеги, гласуваме протоколно решение да изпратим жалбата по компетентност на Административен съд – Пазарджик.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов,

*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), **против – няма.***

Приключихте ли, колега Иванова, с важните неща?

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като получихме писмо от Печатницата на БНБ за промяна в графика за Кюстендил и Перник, те са определили час, аз се надявах много да са се свързали с областната администрация, да изпратим писмо до всички ОИК в област Перник и Кюстендил, областните управители на Перник и Кюстендил, с оглед на получения график за предаване да бъдат уведомени и вече с печатницата във взаимодействие да направят съответното. Докладвам ви го, ще го гласуваме.

Заедно с това ви докладвам и писмо, което получихме от област Враца. Те ни уведомяват, че тъй като не са били уведомени от Централната изборителна комисия своевременно дали могат да приемат отправеното предложение и може би в нарушение на всички правила са създали организация за получаване на бюлетините на 1 ноември 2019 година от упълномощените представители. Не е в нарушение, тъй като се спазват всички правила по предаването, транспортирането, получаването и съхранението на бюлетините. Графикът е само чисто организационен въпрос, технически, който се определя от печатницата, както и транспортното средство се осигурява от самата печатница. Като охрана се включват съответните органи на МВР. Упълномощените представители по съответния ред се легитимират при получаването, а предаването е в помещенията, които също са определени съобразно Решение № 993. Така че няма никакъв проблем, дори е похвално това, че са организирали получаването на бюлетините от Областна администрация – Враца.

От Областна администрация – Видин ни се обадиха по телефона и са осведомени, че ние също късно сме получили писмата от Печатница на БНБ. Всичко се организира в рамките на получаването, приемането, уведомяването. Координирано действаме, за да може да бъдат доставени бюлетините навреме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на писмото – всички усилия обединени към своевременното доставяне на бюлетините при спазване, разбира се, на всички изисквания за предаване, транспортиране с охрана, приемане и съхраняване. Както каза госпожа Солакова промяната на часа е технически въпрос и няма нищо общо с цялото производство по транспортиране на бюлетините.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

Колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-1316 от 31 октомври 2019 година, която касае обжалване от страна на Местна коалиция ПП „Никола Петков“ /Земеделски народен съюз/ Решение № 188-МИ от 28 октомври 2019 година на ОИК – Генерал Тошево. С въпросното Решение № 188-МИ общинската изборителна комисия е определила двамата, които ще участват във втория тур на изборите за кмет на кметство с. Росица. Обжалва трети кандидат, който не е стигнал до балотажа. Към жалбата са приложени решението, което подлежи на обжалване и редица други документи.

Изготвил съм писмо до Административен съд – Добрич, с което ще помоля да се запознаете. Ще помоля да гласувате по това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, колеги, гласуваме изпращането на жалбата по компетентност на Административен съд – Добрич.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Сутринта докладвах писма, които бяха във връзка с организацията на ПСИК от ОИК – Долна Митрополия, от ОИК – Карлово. Приготвил съм писма, с които им указваме, че по поставените от тях въпроси следва да се съобразят с писмото, което вчера им изпратихме за ПСИК от 30 октомври 2019 година със съответния номер. Ще помоля само за утвърждаване в този смисъл. Исках да видите писмата, те са в моя папка.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

Колегата Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, връщам на доклад жалба от Тихомир Величков Георгиев – кандидат за кмет на с. Миланово, община Своге, в която той ни пише, че иска да бъде преразгледано решение на ОИК № 122 от 28 октомври 2019 година. Това е решението, с което комисията обявява за избран друг кандидат за кмет. Иска да бъдат повторно преброени бюлетините, тъй като смята, че

комисията е допуснала грешки и в скоби пояснява какви грешки. Има обявени бюлетини за недействителни поради липса на втори печат, което е пропуск на председателя и членовете на комисията. Има наличие на един брой бюлетина с три печата, която е обявена за действително. Моли да бъдат взети мерки за касиране или подмяна на председателя на комисията за балотажа на 3 ноември 2019 година.

Предлагам Решение № 122 – обявява за избран кмет на кметство с. Миланово, община Своге Веселин Николов Петков. Предлагам с протоколно решение да изпратим жалбата в Административен съд – София област по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджеиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Докладвам ви проект на Решение за поправка на техническа грешка. Днес приехме решение, с което сменихме член на Общинска изборителна комисия – Мизия, изписан с имена така, както е в предложената ни преписка. Оказва се обаче, че фамилията на дамата е друга и ви предлагам Централната изборителна комисия да реши: Допуска поправка на техническа грешка в Решение № 1607 от 31 октомври 2019 година на Централната изборителна комисия, като името на член на Общинската изборителна комисия – Мизия вместо Анна Валентинова Семкова да се чете Анна Валентинова Пожарашка – така е по лична карта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, поправка на техническа грешка в наше решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Таня Цанева), против – няма.

Номерът на решението е 1613.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само да ви уведомя, че за областите Варна, Шумен, Велико Търново, Габрово, Благоевград, Смолян са доставени бюлетините, разтоварени са в местата за съхранение с изключение на Варна – там утре ще се разтоварва. Столична община за кмет на район – бюлетините за Витоша, Красно село, Лозенец, Връбница, Възраждане, Илинден са предадени на упълномощени представители на ОИК и на областна администрация. Това е по отношение на доставката на бюлетините. За сведение.

Докладвам ви едно писмо от ОИК – Братя Даскалови. Те са приели решение за изменение на тяхно Решение № 55 от 28 октомври 2019 година с поправка на техническа грешка. Грешката се състои в броя на действителните гласове. По протокола лицето, което е обявено за избран кмет има 271 действителни гласа, а в Решение № 55 от 28 октомври 2019 година ОИК – Братя Даскалови е допуснала техническа грешка и е записала 469 действителни гласове, толкова колкото са общо действителните. В този смисъл ви го докладвам за сведение. Проверила съм сканирания протокол, няма промяна в обявения резултат за избор на кмет.

Колеги, докладвам ви писмо от ОИК № 2339. Те са посочили за кои кметства нямат осигурени протоколи. Докладвам ви едновременно с това писмото от ОИК № 0827, може би това е Тервел, те ни казват да се анулира и да се игнорира предходното писмо, с което поискаха допълнително протоколи. Аз ви предлагам, тъй като видях някъде в преписките, че получихме писмо от

администрацията на Министерския съвет, че са подадени заявки за отпечатване на допълнителен брой протоколи, предполагам, че тази информация те са я имали от областните администрации. Към момента ви ги докладвам за сведение, защото направихме и АМС на луди.

В тази връзка на този етап да не изпращаме нещо, което след това ще игнорираме или може би като казах това – да изпратим това писмо, което да не се взема предвид и те да знаят, че ОИК-овете понякога искат нещо, от което след това се отказват.

Моля да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, да изпратим на АМС това писмо.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева), против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, всички писма, които получаваме и са свързани с указанията, които дадохме по отношение на протоколите, които съдържат имена на кандидати, които не участват във втори тур, всички тях, включително и за охрана на бюлетини за гласуване в изборите, избирателни списъци, в този смисъл, където няма да има втори тур, остават за сведение в деловодството. Защото ние написахме общи указания, както и във всички случаи писмата, които касаят промени в технически екипи, организация, организационно-техническа подготовка за предаване на информацията за избирателна активност, охрана на помещенията, в които се съхраняват бюлетини и други изборни книжа. Докладвам ви ги само за сведение, че се получават такива и те се класират в отделни папки в деловодството и може да се запознавате.

Докладвам ви едно писмо, с което се пита кога ще бъдат изплатени възнагражденията. Тук става въпрос за район Люлин. Аз ви предлагам това писмо специално да се изпрати до районната

администрация в Люлин откъдето те ще си получат парите с копие до лицето по имейла Величка Георгиева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева), против – няма.

Продължава госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от ОИК – Баните сме получили запитване във връзка с подадено заявление от кандидат за кмет, който се отказва да участва в изборите. Може би в същия смисъл, в който колегата Николов подготви, ще видя дали този текст да остане или другият. В този смисъл да отговорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, гласуваме предложения отговор.

Гласували 12 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева), против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ето го писмото, може да го видите МИ-0370 от 31 октомври 2019 година от господин Иво Цонков от администрацията на Министерския съвет за подадената заявка за отпечатване на допълнителен брой протоколи за обезпечаване на гласуването за втори тур. В това писмо ще направя справка за Костенец и Тервел и другото предложение, което получихме и ако не е включено в заявката, само тогава ще уведоим администрацията на Министерския съвет.

Общинска избирателна комисия – Струмьани ни уведомява, че поради допуснати съществени грешки в протоколите за отчитане на изборните резултати ОИК – Струмьани свика пълните членски

състави на три от изборителните комисии. В тази връзка ни молят да разпоредим да бъдат изплатени допълнителни възнаграждения за предаване на изборните книжа и материали на още 12 души членове на СИК с посочени номера. Аз ви предлагам, тъй като в тази връзка имаме и други писма всичките да ги обединим и да изпратим едно писмо до администрацията на Министерския съвет и да кажем, че съгласно Решение № 679 от 23 август 2019 година и съответните разпоредби от закона, в Методическите указания сме посочили, за трима души е предвидено изплащане на възнаграждения за предаване на изборните книжа и материали. Във всички случаи, в които такива средства са предвидени и постъпи заявка от общинските администрации предлагаме те да бъдат изплатени. Единственото ми притеснение е по отношение на тези комисии, които са допуснали съществени грешки и точно такива съществени грешки са били причина да бъдат привикани, да, ние тях да ги възнаградим за допуснатите съществени грешки. В този смисъл не искам да отговарям на общинските изборителни комисии, на членове на секционни комисии, които са участвали в предаването, а да изразим това становище до Министерския съвет, защото парите, предвидени за възнаграждение са разчетени по бюджет на АМС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на посоченото писмо до АМС.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджева, Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева), против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме от Бургас заповед за закриване на изборителни секции. Докладвам ви го за сведение, копие предлагам на господин Войнов за предоставяне на „Информационно обслужване“ за отразяване в базата на „Информационно обслужване“, както и в пункта в Централната изборителна комисия.

Докладвам ви за сведение и принципно да решим в отделни папки да се класират всички приемо-предавателни протоколи и сгрешените протоколи, които общинските изборителни комисии, в изпълнение на наше Решение № 1180, изпратиха по електронната поща на Централната изборителна комисия за целите на анализа и всякакви справки в ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, протоколно решение за обособяване в отделна самостоятелна папка на получените сгрешени протоколи.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева), против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Писмата, които в момента са пред мен всичките са за получаване на възнаграждения до съответната общинска или в градовете с районно деление, ако можем да преценим към кой район, към районната администрация да ги препращаеме. Ние вече гласувахме, по аналогия ще ги изпратим и тях.

Тъй като вече е късно, вярно е, че утре е петъчният ден, но колегите са свикнали точно в петък да се получава важната информация по отношение на изборния ден. Моля да се запознаете с указанието по отношение на заличените кандидати за кметове, които са отпечатани в бюлетината, по аналогия на указанието за отказалите се от участие на първи тур. В този смисъл има изготвено писмо, но ви предлагам да го гласуваме утре сутринта.

Общинска изборителна комисия – Каспичан ни задава въпрос относно дължимите средства на командированите лица на какъв размер имат право за дневни за получаване на бюлетини. Били са ангажирани 17 часа. В този смисъл писмото, подписано от двама заместник-председатели, за ви предлагам да отговорим, че размерът

на дневните пари се определя по реда на Наредбата за командировките в страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложения отговор.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме постъпил въпрос дали могат да се ползват извън тези принтери, които се намират в секцията други, което да увеличи времето за обработка на документите, като посочва в какво съотношение и колко часа са необходими за копиране и др. Предлагам да отговорим на лицето, че секционната избирателна комисия използва тези копирни машини, които са предоставени от общинската администрация и никакви други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на отговор.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – 1 (Александър Андреев).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ОИК – Брацигово и ОИК – Белоградчик имат решения за поправка, предоставени на Централната избирателна комисия.

Докладвам ви писмо от ОИК – Бяла Слатина. На тях по наше Решение № 616 им се полага един специалист да подпомага ОИК в деня преди изборите, в изборния, следизборния ден, за подготовката на предаването на книжата в ЦИК. Дали може за втори тур да наемат

такъв технически сътрудник и дали му се полага възнаграждението, предвидено в Решение № 616, като се има предвид, че това може да е друг човек, различен от първия тур. При така поставен въпрос можем да отговорим с оглед на това, че при тях е само един. Че на втори тур може да бъде възложено на друг технически сътрудник, различен от сътрудника, който ги е подпомагал за първия тур, изпълнението на задачите по подпомагането на общинската изборителна комисия с размера на възнаграждението, съгласно Решение № 616 на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Соева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Кристина Цанкова Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, имаме едно писмо, което ни подсказва, че може би трябва да имаме решение или поне указания към общинските изборителни комисии, макар че в този случай имаме запитване от член на ОИК – Родопи № 1626, след изтичане на срока по чл. 457, ал. 4 те имат това правомощие и в чл. 87, ал. 1, т. 33 предават архива на общинската администрация. Задават ни въпрос, тъй като има много неясноти дали да предадат цялата документация, с която разполагат, само тази, която е свързана с отчитането на резултатите, къде да се съхранява текущият архив на общинската изборителна комисия. Всички много добре знаем от мандата 2015-2019 г., че имаше случаи, в които те предаваха цялата си документация, включително печата да се съхранява в помещението за съхранение на изборни книжа и материали. Може би трябва да имаме едно указание, което да е общо и към кметовете и общинските изборителни комисии, като укажем на кметовете на ОИК да предоставят условия за съхранение на тяхната

документация. Те трябва да разполагат с документите от кандидатските листи, а решенията за обявяване и списъците А и Б, за да могат да се позовават на тях при приемане на решения за обявяване на следващите. Те трябва да разполагат с печата и цялото деловодство – входяща и изходяща кореспонденция на общинските изборителни комисии. На общинската администрация трябва да предоставят документите, които са свързани с обявяването на резултатите може би, но този въпрос предстои да бъде обмислен в Централната изборителна комисия след приключване на втория тур. Ако можем да изброим документите, които остават на съхранение, които се предават, моля и вие да помислите. На този етап ви предлагам това да остане за сведение, защото то само ни подсеща, че Централната изборителна комисия е добре да даде общо указание. За сведение ви го докладвам от член на ОИК – Родопи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Госпожо Цанева, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам ви с протоколно решение да одобрим двама участници във връзка с поканата, която получихме за участие в годишната Международна конференция „Киберпрестъпност“ на Съвета на Европа и Венецианската комисия на тема „Киберпрестъпност, фалшиви новини и намеса в изборния процес“. Предлагам госпожа Стефанова, като представител на Централната изборителна комисия и представител от нашите партньори „Информационно обслужване“, като те поемат разходите си за своя представител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Протоколното решение може да бъде само за члена на ЦИК, ние не може да командироваме от други ведомства.

Има ли друго предложение? Да командироваме заместник-председателя на Комисията на срещата в Страсбург. Ако няма, моля процедура по гласуване, колеги.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 12 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – 2 (Александър Андреев, Катя Иванова)

Друг колега желае ли да вземе думата.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В папка с мои инициали от днес виждате отговора до ОИК – Смолян, който преди малко ви казах. Питат ни относно множество запитвания за провеждането на втория тур за избори на кмет в община Смолян и кмет на с. Виево, но ни молят за становище по отношение на правото на застъпници, упълномощени представители, както и кандидати, отпаднали на първия тур да присъстват в секционните избирателни комисии на втория тур. Виждате отговор, подготвен, в моята папка. Тук давам подробен отговор, защото в нашето решение казваме в т. 15, че запазват статута си регистрираните застъпници, също и представителите. Но тук правим едно стеснително тълкуване, което е нормално според мен, а именно казваме – да, запазват статута си вече регистрираните, но само ако са регистрирани като застъпници на допуснатия до втори тур кандидат за кмет или обявени за представители на партията, коалицията, местната коалицията или инициативен комитет, издигнали кандидата. В противен случай не могат да присъстват в секциите на втория тур. Тоест, няма противоречие, просто не сме разискали всички хипотези. Принципно си запазват правата тези, които са регистрирани застъпници, но само на кандидатите и това се разбира от самата природа на института на застъпника и на представител. Той е застъпник на листа, след като няма листа – няма на какво да е застъпник. В противен случай не могат да присъстват в секцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли бележки, колеги, допълнения?

Процедура по гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги с доклади?

Колегата Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме констативни протоколи от „ДЕМАКС“ АД за предадените количества брой методически указания – книжки, по области, както и на Централната избирателна комисия. В два екземпляра е констативният протокол за извършената услуга. Предлагам да одобрим изпълнението, както и този констативен протокол и да упълномощим председателя да подпише приемо-предавателния протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение молба за оттегляне на жалба. Сигурно си спомняте, че преди два дни една госпожа заяви, че фигурира в списъка в кметство Свети Влас, а всъщност трябвало да фигурира в списъка в София, тя не си спомняла да си е подавала заявление и смяташе, че има злоупотреба с лични данни. С молба от 31 октомври 2019 година оттегля своята жалба, тъй като цитирам: „Изразявам изрично, че съм

допуснала грешка и действително съм подала необходимите документи за гласуване по настоящ адрес, а именно на територията на Свети Влас“.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли други доклади, колеги? Нямаме.

Закривам заседанието, колеги. Насрочвам следващото заседание утре – 1 ноември 2019 година, 10.00 часа.

(Закрито в 19,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Невена Чехларова

Красимира Николова