

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 157

На 1 ноември 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за промяна в състав на ОИК.

Докладва: Мирослав Джеров

2. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Таня Цанева, Емил Войнов,
Александър Андреев, Николай Николов*

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Мария Бойкинова, Димитър
Димитров, Таня Цанева, Мирослав Джеров,
Силвия Стойчева, Ерхан Чаушев*

4. Организация на втори тур.

*Докладва: Севинч Солакова, Димитър
Димитров, Емил Войнов, Александър
Андреев, Катя Иванова, Мария Бойкинова,
Кристина Стефанова, Николай Николов,
Таня Цанева, Цветанка Георгиева, Йорданка
Ганчева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева,
Силва Дюкенджиева*

5. Разни

*Таня Цанева, Цветанка Георгиева, Йорданка
Ганчева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева,
Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Ивайло
Ивков*

ПРИСЪСТВАХА: *Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден колеги. Откривам заседанието на Централната изборителна комисия.

Имате думата по дневния ред. Кой желае допълнително включване?
Госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: В точка жалби и сигнали и в точка разни.

СИЛВА ДЮКЕДЖИЕВА: Госпожо председател в точка разни.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: В точка разни.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В точка жалби.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други колеги, моля процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Господин Джеров заповядайте по точка първа. Имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, с входящ номер в моя папка от днес МИ-15-13-29 от 31.10.2019 г. е свързано с промяна на ОИК – Велики Преслав, област Шумен. Подготвил съм проект за решение. Проектът е № 42-42 от днешна дата в моя папка.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-15-13-29 от 31.10.2019 г. от ОИК – Велики Преслав, с приложено предложение от госпожа Петранка Василева Димитрова, упълномощен представител на Коалиция „БСП за България“ за

временно освобождаване на Таня Миткова Иванова, като член на ОИК – Велики Преслав, поради служебни ангажименти. Като се предлага на нейно място да бъде назначена госпожа Диляна Жечкова Владимирова. Към предложението са предложени съответно декларацията по чл. 75, заявлението, копие от дипломата за завършено образование на госпожа Владимирова, както и един брой пълномощно.

Предвид горното и на съответните правни основания ви предлагам да бъде назначен за член на ОИК – Велики Преслав, област Шумен, госпожа Диляна Жечкова Владимирова със съответното ЕГН, на мястото на госпожа Таня Иванова. Като на заместващия член на ОИК - Велики Преслав да бъде издадено удостоверение и решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Това е проекта ми за решение. Ако имате предложения за изменения и допълнения да ги обсъдим. Ако няма, ще помоля да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Няма изказвания.

Моля, гласуваме решение за промяна в състава на ОИК.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решение № 1614.

По точка втора от дневния ред - Регистрация на наблюдатели.

Госпожо Цанева имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение, относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“. Заявлението е с вх. № 775 от 31.10.2019 г. Приложени са всички необходими документи. След проверка от Информационно обслужване двете лица, които се предлагат за наблюдатели отговарят на изискванията. Затова ви предлагам да регистрираме като наблюдатели посочените две лица.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване на решението за регистрация на наблюдатели.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1615.

Точка трета - Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Войнов заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Госпожо председател, колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-22-704 от 31.10.2019 г. Тя е в моя папка от вчерашна дата. Жалбата е от Любомир Павлов – заместник-председател на секционна изборителна комисия в село Бърдарски геран, община Бяла Слатина и Светлин Топчев, кандидат за кмет на кметство Бърдарски геран. Жалбата е във връзка с нарушение в секционната изборителна комисия по преброяването на гласовете и попълването на протокола на секционната комисия.

Заместник-председателят, който е бил в тази секция, описва как не са били преброени правилно гласовете и попълнен протоколът, вследствие на което в общинската изборителна комисия се е наложило повторно преброяване. Но дори и в общинската изборителна комисия не са били преброени всички бюлетини, а само част от тях. Той твърди, че в протокола са вписани едни числа, а реалността е била съвсем друга. И тъй като има избран кмет на кметство Бърдарски геран, по неговите твърдения с три гласа само е прескочил бариерата от 50 процента. Жалбоподателите искат касиране на изборите в кметство Бърдарски геран. И във връзка с практиката, която от вчера практикуваме, предлагам жалбата да бъде изпратена по компетентност на Административен съд – Враца.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Предложението е жалбата да се изпрати на Административен съд – Враца.

Моля, процедура по гласуване на предложението на докладчика.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В точка жалби, госпожо председател все още не съм готов. Ще помоля за след обедното заседание, тъй като чакам преписка от избирателна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение решение по административно дело № 12617 на Върховния административен съд. То е образувано по жалба от кандидат за кмет на община Родопи, против Решение на Централната избирателна комисия № 1467. С решението е отменено наше Решение № 1477. А ние сме се произнесли по жалба с Решение № 93 на ОИК – Родопи. ОИК – Родопи с това решение е постановила отхвърлително решение. Казусът е, че е постъпила жалба срещу материали публикувани от друг кандидат с оплакване, че в тези агитационни материали се нарушават добрите нрави.

Върховният административен съд приема, че не са налице възприетите от ЦИК основания за отмяната на решението на ОИК. Ние сме го отменили. Процесният агитационен материал, казва Върховният съд, съдържа становище, относно управлението на община Родопи през предходния мандат. Този материал е призив за неподкрепа на определен кандидат и не е свързан с неговата личност с предходния начин на управление.

Докладвам ви го за сведение и за запознаване.

И още едно определение на Върховния административен съд, с което е оставена без разглеждане жалбата на Демократична България – Обединение срещу наше Решение № 1497, с което се отхвърля жалбата срещу Решение № 89 на ОИК – Балчик, с което е наредено да бъдат премахнати и взети агитационни материали. Оставена е без разглеждане, тъй като жалбата е била нередовна и в указания от съда срок не са отстранени нередовностите. Да се представи пълномощно.

Във вчерашния ден госпожа Стоева ви докладва определението на петчленен състав, че отсъден е Софийски районен съд за разглеждане на административнонаказателни делата, по които се обжалват решенията на Централната избирателна комисия, с които налагаме глоби или имуществени санкции.

Колеги, вчера делото се отложи за 4 декември, тъй като съдът прие, че следва да се разпита госпожа Стоева в качеството ѝ на актосъставител.

Имаме още едно дело, насрочено за 5.11.2019 г. от 15.00 часа. То е по жалба от Нова Броудкастинг Груп срещу наше решение, с което сме наложили имуществена санкция.

Ние пуснахме нарочна молба до всички състави. Първо, за отсрочване на делата, второ – с това, че не е необходимо тя да бъде разпитана като актосъставител, със съображения, които изложихме. И в крайна сметка установих, че само два съдебни състава, тяхната практика по принцип е такава, че при такива дела те не събират гласни доказателства. Не разпитват, но само два състава.

Подготвила съм още едно писмо. Може би като мине втори тур. До председателя на Софийския районен съд с мотивирано становище, защо не трябва да бъде призована.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Следващият в дневния ред е господин Димитров. Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Преписката ми още не е готова. Ще помоля за отлагане.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Цанева, имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-22-700 от вчерашна дата сме получили жалба от Диан Харалампиев Димитров, кандидат за кмет на кметство село Здравец, община Търговище, затова че като такъв не е бил допуснат при броенето на бюлетините в съответната секция. Вчера колегата Йосифова докладва неговия първи сигнал. Това са два идентични, които получихме във вчерашния ден. Като в последния разликата е, че той ни казва, че за установяване на сигнала за горепосочените действия ще бъде изпратена жалбата му и до представители на средствата за масово осведомяване.

Мисля, че при положение че вече сме изпратили по компетентност жалбата му до съответната ОИК – Търговище, не е необходимо да изпращаме тези. Затова за сведение е оставен.

С вчерашна дата с вх. № МИ-22706 получихме писмо от господин П. К. , който е британски гражданин и му е било отказано да гласува в изборния ден на 27 октомври. Независимо от това, че той е в избирателния списък, от 14 години пребивава в България и има съответния документ, но са му поискали бяла карта, която се оказва, че този документ, който той в момента притежава е всъщност валидния документ и замества бялата карта. Опитал се е да направи среща с председателя на ОИК – Лясковец, но безуспешно.

Моето предложение е да изпратим писмото до ОИК – Лясковец, тъй като предстои втори тур, за да може да се реагира и да бъдат дадени съответните указания.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли колеги? Няма.

Изпращаме по компетентност на ОИК – Лясковец.

Процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Продължавайте колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, с вх. № МИ-10-253 от 30.10.2019 г. жалбата е от Пламен Ценов, която вчера докладвах затова, че преференциите не са отбелязани на неговия номер, под който е той в листата.

Предлагам жалбата да бъде приобщена към другите за съответния анализ.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения? Няма.

Госпожа Стойчева заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам постъпило писмо от секретаря на община Брегово, който ни уведомява, че е изпратил жалба до общинска избирателна комисия Брегово на 29 октомври т. г., по която все

още общинската изборителна комисия не е взела отношение и няма никаква реакция. Става дума за следното. На 27 октомври в изборния ден от упълномощен представител на БСП е постъпила жалба в ОИК – Брегово, относно незаконосъобразно поведение на председател на секционна изборителна комисия.

Общинската изборителна комисия е уважила жалбата, като е указала на въпросния председател да спазва правилата на Изборния кодекс и да преустанови незаконосъобразните си действия.

Допълнително секретаря на община Брегово по повод на това решение изпраща до ОИК – Брегово искане, да бъде съставен акт за установяване на административно нарушение на председателя на тази секционна изборителна комисия. Но тъй като срока все още не е изтекъл, срока за който общинска изборителна комисия Брегово трябва да се произнесе по неговата жалба, подадена на 29-ти, а днес сме 1 ноември, Тази жалба е пристигнала вчера. Аз я докладвам за сведение, независимо от това какво ще бъде решението. Той съответно би имал основание да претендира за произнасяне или не произнасяне по неговата жалба.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Докладчикът казва, че е преждевременно подадена жалба.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Решението е на 27 октомври. Той не обжалва решението, а настоява в резултат на това решение, да бъде съставен акт за административно нарушение. И това свое предложение той е изпратил до ОИК – Брегово на 29 октомври. Нищо не обжалва. Иска съдействие.

Приложено изпращам Ви моята жалба, по която не е взето отношение и няма никаква реакция. Той е изпратил на 29 октомври, ОИК не се е произнесъл с нищо, тъй като все още не е изтекъл срока. Или да я върнем на общинска изборителна комисия за произнасяне или да изчакаме срока.

Добре, на ОИК по компетентност за произнасяне.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Обединяваме ли се колеги около това предложение? Процедура по гласуване на протоколното решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка*

Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Господин Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам сигнали във връзка с публикуване и оформяне на секционни протоколи във връзка с преференциите, което стана с висока честота.

И. Т. МИ-22-690 ни уведомява, че в село Чепинци не са му отразили преференцията в протокола и твърди, че „мога и да се закълна“. Твърдо заявява, че е гласувал преференции и ни прилага протокол от който е видно, че преференции няма.

За анализ на въпросните проблеми във връзка с отбелязване на преференциите на гражданите. Това от село Чепинци.

Същият проблем ни го казва и В. Ц. МИ-22-674 в софийска секция. Отново твърди, че е гласувал с преференции. Отново твърди, че не му е отбелязана преференцията. Заявява огорчен. Загубих вече доверие в системата.

Същото продължава и в град Русе. Също гражданин твърди, че е отбелязал преференции, но от протокола съответно не вижда за съответния си кандидат преференция. Прилага и протокол. За папката.

Аз съм грамотна. Сигурна съм, че съм гласувала по правилния начин. Не си намирам гласовете, твърди жалбоподателя от Русе. За папката и за анализ.

Пак казвам, риска за прехвърляне и броене на реални резултати в протоколите е така да се каже, вече стана твърде висок от оплакванията на гражданите. Този риск по някакъв начин от своеволия, според мен, на секционни комисии и фабрикуване на недействителни бюлетини, го казвам още от сега, стана висок. Пак имаме безкрайно много недействителни бюлетини при положение, че гласуваме от 30 години и да обвиняваме гражданите, че не знаят как да си попълват бюлетините е вече прекалено след 30 години. За папката засега.

Тук е от кметство Радилово вх. № МИ-06-598 от 30-ти. Тук ситуацията е следната. Преди да навърши пълнолетие един гражданин два, три дни преди да навърши пълнолетие е подал заявление за гласуване по настоящ адрес. Към момента на изборите той би следвало да има настоящ адрес, но кмета е отказал. Уведомил го е, че не може да му издаде

удостоверение за гласуване по настоящ адрес. Това е в гр. Пещера. Подал е съответното обжалване пред районния съд с молба, която е приложена по преписката и има насрочено дело в районни съд в Пещера. Кметът преди делото пита какво да направи. Иска становище преди да се яви по делото.

Предлагам за сведение. Като се постанови съда, тогава може да кажем какво е становището ни по същество. За сведение. Ще проверя случая как се е произнесъл съда.

Други колеги има ли готови? Заповядайте господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, докладвам ви преписка с № МИ-22-645. Тя е от 29 октомври. Писмото е от господин Ф., който ни уведомява, че изборите в с. Плоски, община Сандански са направени като резултата от тях е бил препрограмиран. Според него около 200 човека са били записани в избирателните списъци. В селата живеят основно възрастни хора, които не могат да се справят с гласуването. Почти всички хора са били придружени от външен човек в тъмната стаичка. Изпратил е снимков материал.

Последното изречение. Моля за помощ. Надявам се на анонимност, защото дори заплашват хората.

Последното изречение, както и манипулирането на избирателните списъци може да бъде проверено само от прокуратура според мен. Затова предлагам да го препратим по компетентност на районната прокуратурата в Сандански. Така ли е, не е ли така, това са твърдения все пак. Има снимков материал. Има емоция в това, което е написано.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Други колеги в точка жалби има ли готови? Няма.

Минаваме към точка четвърта. В момента я няма госпожа Солакова.

Преминаваме към точка разни.

Господин Димитров заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожа Д. с писмо МИ-22-709 е запитала, ще се продава ли в деня на изборите втори тур алкохол. Отговорил съм ѝ, че забраната е в компетенциите на кмета на общината.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Иванова заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило запитване с вх. № МИ-15-1336 от 31 октомври от председателя на общинска изборителна комисия Павел баня. Поставят ни се два въпроса. Следва ли ОИК – Павел баня да изиска удостоверение за съдимост или други документи на всички избрани кметове, съответно кмет на община, кмет на кметство и общински съветници в изборите 2019 г.

И на второ място, какви са правомощията на ОИК при съмнение за нарушения на чл. 30 или чл. 42 от ЗМСМА?

По отношение на първия поставен въпрос предлагам да отговорим на председателя на ОИК – Павел баня, че не е необходимо да се изискат удостоверения или свидетелства за съдимост на лицата избрани за кмет на община, кметове на кметства и общински съветници в произведените избори, тъй като при извършената проверка в изпълнение на приетото от Централната изборителна комисия решение за проверка на кандидатите е извършена и такава проверка, поради което не се налага да се изискват свидетелства за съдимост.

По отношение на втория поставен въпрос предлагам да отговорим, че Централната изборителна комисия е правоприлагащ орган и не може да тълкува евентуални съмнения за нарушения по ЗМСМА на посочените текстове.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте отговора на двата въпроса. Изказвания има ли колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч*

Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпил до Централната изборителна комисия въпрос от председателя на ОИК – Минерални бани с вх. № МИ-15-1328 от 31 октомври.

Председателят на общинската изборителна комисия ни поставя следния въпрос.

В какъв срок ОИК издава удостоверения за избраните общински съветници и кметове на кметства? Веднага ли се издават или се изчака срока за обжалване на решението на ОИК пред Административен съд, който е седемдневен, съгласно чл. 459 от Изборния кодекс? И ако се спази този срок означава ли, че ако решението е от 28 октомври, удостоверението следва да е с дата 5 ноември?

Уважаеми колеги, по този въпрос бих искала да кажа, че е даван отговор от предходни състави на Централната изборителна комисия, че незабавно след обявяване на резултатите от произведените избори с решението на съответната ОИК се издават и удостоверения. Като в последствие в случай, че е налице обжалване на решението на общинската изборителна комисия пред Административни съд и настъпи някаква промяна в обявените за избрани съответно за кмет, в случая за общински съветници, то тогава издадените удостоверения се анулират. И на обявените нови общински съветници като избрани в резултат на решението на Административния съд се издават нови удостоверения. Така че аз предлагам това разрешение и в този случай. И в този смисъл да отговорим на председателя на ОИК.

Ако Централната изборителна комисия има друго предложение, моля да го чуя. Аз лично се опасявам, че ако се изчака евентуално оспорване и влизане в сила на решението, на практика няма да може да се стигне до обявяването, до полагането на клетва и т.н., но както решите. Това е предложението, което аз правя като докладчик. Да им бъдат издадени удостоверения след обявяване на решението. А при евентуална промяна в резултат на влязло в сила решение на компетентния административен съд, да бъдат анулирани издадените и на новите да бъдат издадени нови удостоверения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение колеги?

Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване на отговора да се издават удостоверения на новоизбраните общински съветници.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, сега ще ви докладвам две преписки с два номера. Защото ще имам общо предложение по тях.

Едната преписка е с вх. № МИ-15-1296 от 30 октомври 2019 г. и това е запитване от секретаря на общинска изборителна комисиия – Брезник. И другата преписка е с вх. № МИ-22-691 от 30.10.2019 г. и това е запитване от К. Г. Д. от гр. Кърджали. Казах, че ще поставя с общо предложение тези две преписки за общ отговор, тъй като и двете запитвания изискат становища от Централната изборителна комисиия по отделни казуси, свързани с приложения на разпоредби на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Секретарят на ОИК – Брезник ни пита. Избрано за общински съветник лице, което участва в споразумение за масиви за ползване на земеделски земи по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, община Брезник сключва едногодишни договори за общински поземлен фонд, съгласно съответните текстове от същия закон. Може ли това лице да бъде назначено за общински съветник или следва да се приложи съответната разпоредба на чл. 34, ал. 5, т. 3 от ЗМСМА.

Другото питане на господин Красимир Георгиев Димитров, постави друг частен случай на разглеждане. Той твърди, че кандидат за общински съветник в общински съвет Кърджали от листата за съветници на Политическа партия „ДПС“ със съответното име е служител на щатна длъжност главен счетоводител в общинско предприятие. Към питането включително е приложен Правилник за устройството и дейността на общинското предприятие със съответни фактури, с приложения за това кой е второстепенен разпоредител с бюджета и т.н.

И на двете запитвания аз предлагам да излезе Централната изборителна комисия с едно писмо отговор, в което да се пише, че правомощията на комисията са разписани изчерпателно в чл. 57 от Изборния кодекс. Ние сме правоприлагащ орган и нямаме правомощия по Закона за местното самоуправление и местната администрация, поради което не може да дадем тълкуване на посочените разпоредби., нито да даваме становище относно разрешаването на конкретните казуси.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението колеги. Има ли друго предложение? Няма изказвания.

Моля, колеги процедура по гласуване на предложението отговор. ЦИК не тълкува ЗМСМА.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов,, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колега Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви жалбата на И. М. П. Колегата Войнов ви е докладвал. Тя е срещу мълчалив отказ на ОИК срещу изпратено за разглеждане определение на АССГ. С това определение е оставена без разглеждане жалбата в частта срещу три решения на ОИК. А в частта срещу заповедта на кмета на Столична община, с което определя местата за поставяне на агитационните материали, съдът е счел и е изпратил по тази част жалбата по подведомственост на ОИК. Счел е, че ОИК трябва да се произнесе.

Общинска изборителна комисия е получила това определени на 24 октомври. Но то не е влезнало в сила, защото има седемдневен срок за обжалване. Вчера е изтекъл срока за обжалване и аз считам, че ОИК не е в условията на мълчалив отказ. Тридневния срок за произнасяне по жалбата все още тече.

Уважаеми колеги, предлагам утре да отговорим на господин И. П.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка едно съобщение. Моля да го гласуваме и то е, че на втория тур на изборите,

лицата включени в избирателния списък за гласуване по настоящ адрес в първи тур, могат да гласуват на втория тур пак в секцията си по настоящ адрес, а не по постоянен. А те нямат право да гласуват в секцията по постоянния си адрес и на такива лица не се издава удостоверение от кмета по чл. 40, че имат право да гласуват по постоянен адрес и не се заличават от списъка на заличените лица по постоянния им адрес на втория тур.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Ако няма изказвания процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Госпожо Стефанова имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам съобщението да бъде публикувано и на профилната страница на ЦИК във фейсбук.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги, да се качи съобщението и във фейсбук страницата на ЦИК.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам писмо от общинска избирателна комисия Хаджи Димово, с което ни искат становище от Централната избирателна комисия по повод устни запитвания. Моля, да ни укажете дали след обявено решение за избор на общински съветници и преди полагане на клетвата им по заявен отказ от мандат ОИК има правомощие да се произнася. Това е запитване подобно, на което сме отговорили на ОИК – Чупрене. Там имаха конкретно подадено заявление. И там отговорихме, че е в техните правомощия да се произнесат. Да приемат, че това е заявление за отказ и съответно да обявят следващия от листата. Те ни казват, че в тази връзка има постановено определение и ни

цитират едно определение на Върховен административен съд. Но то касае друга хипотеза, не е относимо. Защото там общинския съветник е положил клетва и се е развило производство по предсрочно прекратяване на пълномощията, без изричен диспозитив на ОИК. Направо са обявили следващия. И съответно този на когото са прекратени е обжалвал. Не е такава хипотезата, съгласно това определение. Предлагам да им отговорим, че е в техните правомощия, както отговорихме и на ОИК – Чупрене.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колега Стефанова заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, вчера сме получили финален отчет от Нова Броудкастинг Груп. Отчетите са публикувани в моя папка от вчерашно заседание. Имаме допълнително излъчване на клиповете по Нова и телевизиите, които менажира. Все още чакаме сертификатите за импресиите от онлайн сайта. Така че в следващо заседание ще направя окончателен финален отчет по договора.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме по дневния ред.

Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги постъпило е писмо с вх. № МИ-15-13-330 от 31.10.2019 г. С писмото се отправя към нас въпрос дали е възможно лица, които са били кандидати за общински съветници, избрани са за такива на проведените избори на 27 октомври. Дали е допустимо да бъдат подадени за член на секционна изборителна комисия, дали могат да бъдат назначени за член на секционна изборителна комисия за целите на втория тур от изборите за кмет.

Както заявих вчера и при дебат относно същите лица във връзка с фигурата на застъпници и на представители на политически партии, според мен няма пречка тези лица, без значение дали са встъпили или не в длъжност, дали излизат от мандат или тепърва ще влизат в мандат, да бъдат назначени за членове на секционни изборителни комисии.

Подготвил съм писмо от едно изречение.

Във връзка с Вашето писмо 15-13-30 Ви уведомяваме, че избрани общински съветници могат да бъдат назначени за членове на секционна изборителна комисия, тъй като с обявяване на изборните резултати за общински съветници са загубили качеството на кандидати.

Това е писмото. Ако желаете мога да го изпиша.

Писмото е МИ-15-13-30. Може да го видите в моя вчерашна папка.

От записа става ясно. От общинска изборителна комисия – Дулово, председателя не е автора на писмото. Лицето, което ще кандидатства, ако изразим съгласие за член на СИК, е избран общински съветник на изборите на 27 октомври.

Вчера не знам какво сме се произнесли, но проведохме един дебат, по който ставаше дума за представители на политически партии. После той прерасна и във фигурата на застъпниците и мисля, че и по двата казуса се взе становище. Вчерашното становище, което обсъждахме по това време беше, че както кандидатите, които са избрани за общински съветници, така и кандидатите, които не са избрани за общински съветници, с приемане на решението на общинската изборителна комисия за резултатите от общински съветници са загубили качеството кандидати. И от тази гледна точка вече няма условие на несъвместимост по смисъла на чл. 3, ал. 3 или на чл. 6. Там забраната е кандидати съответно да бъдат членове на изборителни комисии, всъщност е формулировката в закона.

Така че моето предложение по това писмо, не зная дали имаме други такива казуси, е да унифицираме практиката с едно гласуване. Поне според мен няма пречка при условие, че има решение на общинската изборителна комисия за определяне на изборните резултати в избора за общински съветници и лицето е загубило качеството на кандидат и няма пречка да участва дори и като член на СИК, а не само като застъпник или представител.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Застъпник и представител съм съгласен. За член на СИК не съм. Защото според мен тук трябва да приложим друго ограничение, не по чл. 3, ал. 3, а по чл. 66, ал. 1, точка 2. На изборна длъжност, държавен или местен орган не може да бъде член на комисия.

Така че въпреки, че не сме в хипотезата на чл. 3, ал. 3, след като е избран не може да бъде член на СИК.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В моя казус ви го докладвам директно. Във връзка с промени в СИК между първи и втори тур на изборите, моля за становище, допустимо ли е лице избрано за общински съветник да бъде подадено като член на СИК? Също се навежда сега и за чл. 66.

Лице, което е член на такъв орган, както каза колегата Ивков, означава лицето да е встъпило в длъжност и да е положило клетва. То е загубило качеството на кандидат, но все още не е положило клетва в общинския съвет в Дулово, за да може да твърдим, че е налице хипотезата, която колегата Ивков изтъква. Тоест аз си поддържам първоначалното мнение за положително становище на ЦИК точно по такъв казус.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме дискусията по конкретния въпрос на господин Николов. Избран общински съветник може ли да е член на СИК. Други колеги.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По повод казаното от колегата Ивков, аз предлагам да направим едно запитване и да изясним фактите малко повече. Дали лицето в момента е общински съветник? Дали е бил общински съветник в мандата 2015 – 2019 година? Въпреки че според конституционното решение края на мандата настъпи с края на изборния ден. При това положение наистина аз си поддържам мнението, че това лице вече е загубило качеството на кандидат веднъж. На второ място все още не е встъпило във власт като общински съветник, тъй като предстои да положи клетва. И на трето място, ако дори е било общински съветник в изтеклия мандат, той вече приключи на 25 октомври според конституционното решение, поради която причина днес или на 3 ноември няма да заема изборна длъжност в държавен орган и си поддържам мнението за положително становище.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, това беше изказване или предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да дебатирам. Считам, че смисъла на закона е такъв, какъвто казах. Държавен или местен орган, когато си на изборна длъжност избран, този човек вече е избран. Сега да гледаме за два дни дали ще встъпи или не. Може и тази логика да се обсъжда. Но си поддържам мнението отговора да е в обратна насока именно, че не може.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има предложение.

Гласуваме предложението на колегата Ивков, че е недопустимо избран, но не положил клетва общински съветник да бъде член на СИК.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 13** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 6** (*Георги Баханов, Емил Войнов, Кристина Цанкова Стефанова, Николай Николов, Стефка Стоева, Таня Йосифова*).

Има решене в този смисъл. Не може.

Продължаваме колеги. Госпожа Цанева имате думата, точка разни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви с вх. № МИ-15-1279 от общинска избирателна комисия ОИК – Брезово. Получихме предложение за поправка на техническа грешка в наше решение, относно изписване името на един от членовете. Тъй като вече бяхме правили такава поправка става дума ван дер, дали се пише с малки или с големи букви. Аз се обадох на председателя на общинска избирателна комисия – Брезово, като тя ми каза, че се отказват от това предложение, тъй като се изписва и по единия и по другия начин. Докладвам ви го по-подробно, заради това, че се оказа, че председателят на ОИК – Брезово, не беше информирана, че такъв имейл, такова предложение е изпратено до Централната избирателна комисия. А по принцип го докладвам за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-688 от 30 октомври от В. М. . Той ни уведомява, че на основание решение на общинска избирателна комисия – Мездра е назначен общински съветник ученик от листата на БСП и в този смисъл ни призовава за незабавна намеса. Аз ви го докладвам за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева имате думата. Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам преписка с вх. № МИ-10-256 от 30.10.2019 г., запитване от местна коалиция ГЕРБ – СДС, гр. Каварна, като въпросите, може ли кмет на община, който е избран за общински съветник да се върне да упражнява правомощията си на кмет в общината при време на избран изпълняващ длъжността, до встъпване в длъжност на

новоизбрания кмет с решение на общински съвет, с оглед протоколното решение по докладите на колегата Иванова. Предлагам същия отговор да гласуваме.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги. Гласуваме сходен отговор, който вече гласувахме.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам ви постъпил въпрос от господин А. Р., който ни пита как в качените числови данни на нашата интернет страница да открие, кои точно се отнасят за район Люлин, за да може да се запознае с резултатите в неговата секция.

Предлагам да му отговорим че в рубрика Резултати за област София (столица) в числови данни сканирани протоколи за район Люлин, търсите девет цифрения номер 224619... като последните три цифри от него са номера на вашата секция.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на отговора колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма**.

Госпожо Дюкенджиева заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, отлагам малко. Не съм готова с преписката.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова по точка разни.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви в моя папка от вчера едно писмо за сведение. Входящ № МИ-22-687 от 30 октомври от В. Н., работещ родител, която изразява възмущението си във

връзка с неучебните дни и часа, в който следва децата да освободят учебните помещения, съответно родителите да ги вземат от училище.

Писмото е изпратено и до Министерство на образованието и до Столична община, както и до нас. Посочва ни, че за целта е необходимо работещите родители да вземат допълнителен отпуск за провеждане на избори. Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков по точка разни по изключение, защото ви няма в точка разни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: МИ-04-023 разследващ полицай Н. с три удивителни, иска от нас спешно. Затова помолих да ме включите. Изключението е за Районно управление Оряхово. Искане да му изпратим протокола за връчените изборителни списъци на председателя на ОИК – Мизия във връзка с разследване по досъдебно производство еди-кое си. Подписа на Районно управление Оряхово.

Предлагам да изготвя писмо, без да го гледаме, след като е толкова спешно и да препратим за даване на отговор на общинската администрация, на органа по чл. 23, Община Мизия. Тъй като тези списъци се намират там и в ОИК. Но според мен полицията по-добре преди втория тур да си комуникира с кмета на Мизия. И разбира се с копие до разследващия полицай, за да знае движението на преписката и от кой да чака отговор.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте колеги отговора, който се предлага, да се изпрати на кмета на Мизия писмото. Има ли други предложения. Ако няма, моля процедура по гласуване колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева,*), **против – няма**.

Връщаме се в точка жалби. Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-12-95 от 30.10.2019 г. Жалбата може да я видите в моята папка 15-12-95 от 31.10.2019 г. Докладвам жалбата за сведение, тъй като ние сме се произнесли по нея. Жалбата касае решение на общинска изборителна комисия в Шумен, с което решение общинската изборителна комисия е

указала по повод постъпил при нея сигнал на сайт Агенция Мадара в гр. Шумен, да свали от интернет сайта едно съобщение, в което се включват данни от социологически агенции, тъй като липсва източника на финансиране, липсва разбира се и поръчителя.

Колегата Катя Иванова по електронния вариант на жалбата срещу решението № 214 от 26.10.2019 г. е внесла предложение и ние сме приели решение по тази жалба, срещу действие на общинската изборителна комисия. Аз го докладвам, защото не съм първоначално аз внесъл доклада по който сме приели решение. А и да се възползвам от възможността да кажа, че общинската изборителна комисия в Шумен е изпълнила нашето решение и е съставила акт на съответния интернет сайт за нарушение на чл. 205.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги в точка жалби има ли готови? Няма.

Госпожа Солакова по всички точки има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нямам жалби, нямам сигнали.

Уважаеми колеги, с удоволствие ви информирам, че за днес има по график за предаване най-голям брой области. Днес приключва предаването. Бургас, Русе Софийска област са натоварени първи. Софийска област дори разтовариха. Всички получават по график своите бюлетини от съответната печатница. От Враца отново получихме писмо и независимо, че снощи ние го изпратихме късно по имейла, аз ви предлагам да отговорим и на това писмо. Тъй като касае реда за предаване на бюлетини, никой да не остане с впечатление, че има отклонение или да си помисли, че има нарушение на Решение 993. Със съгласието на Централната изборителна комисия се случва и пак повтарям, предаването и определянето на графика като ден и час е чисто технически въпрос. И той зависи най-много от технологичните възможности на отделните печатници с включените от тях договори за транспортиране на бюлетините, възможностите за обезпечаване на охраната от страна на МВР и т.н. Това е по отношение на доставката на бюлетини. Там всичко тече нормално.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване. Отговор на полученото писмо от Враца. Индивидуално да им отговорим.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър*

Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа има папка избран ден за втория тур. Вътре имаме график за работата в изборния ден на втория тур, разпределението по стаите, списъка на сътрудниците. За сведение са втория и третия файл. Предлагам ви по графика съобразен с първия тур. Наложил се в 15.30 часа отново да има. Вярно е, че това са примерни часове за заседанията. Но все пак да има яснота още преди втори тур. Включено е и заседание като предложение в 15.30 часа по аналогия на първи тур и сега. В 9.00, 11.00, 13.30, 15.30, 18.30 и 21.00 часа. Моля да одобрим графика. И в същото време да напомня да се записваме за дежурства за приемането на книжата от общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на графика на заседанията и графика на дежурствата на членовете на ЦИК по приемане на протоколите на ОИК за втори тур.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вчера говорихме по отношение на заличените кандидати за кметове, за където нови бюлетини няма да се отпечатват. В тези случаи да има указание на общинските изборителни комисии, за да може да направят заличаването и съответно уточнението, оповестяването, за да стигне до знанието и на изборителите. По аналогия със заличените кандидати за общински съветници в списъка на общинските съветници за първи тур, както и по аналогия със заличаването на кандидатите за кметове на първи тур, които се бяха отказали, но присъстваха в съдържанието на бюлетината.

Вижте писмото. То е с № 30-46. И отново правим уточнението, че в случай, че за тези кандидати за които има решение за заличаване и не са участвали в изборите са получени гласове, те се считат за недействителни. Но ако са записани като действителни в протокола на секционната изборителна комисия Приложение 90, да бъде направена поправка в общинската изборителна комисия само от тримата преносители, ако касае

само тази поправка. В този смисъл да дадем указание отново да напомним, че на случаен принцип се раздават печатите на секционните изборителни комисии. И тук вече да обърнем внимание, че на втори тур печатите се прибират в торбата. Предлагам ви наклонена или в скоби чувала, за да няма недоразумения.

Отново да напомним, че когато непрозрачната кутия за отрязъците се запълни, действията, които следва да предприемат, това е едното писмо указание до всички общински изборителни комисии, всички кметове на общини.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, още едно писмо указание във вътрешната мрежа № 30-45. Моля да го видите. С това указание да уточним, че оперативния план приет с Решение 1435 от 17.10.2019 г. се прилага. И сроковете съответно се съобразяват с данните на втория тур на изборите на 3 ноември.

Напомним за отделните действия, които следва да бъдат извършени в деня преди изборите, в изборния ден, както за събирането на информацията за изборителната активност, информацията, която трябва да ни предоставят и за предаването на книгата след втория тур в Централната изборителна комисия. Тъй като се очаква много по-бързо да се справят с изготвянето на протоколите, защото нямаме протоколи за общински съветници, не за всички кметове, а се оформят протоколи и се отчитат резултати. Много по-бързо би трябвало да се справят дори и заради опита, който имат от предишната седмица. Веднага да ни подадат информация, за да може да се състави един график. Такава стройна организация на първи тур на местни избори, никой от участващите досега в изборите не помни. Дано това да продължи и на втория тур.

Да напомним отново за резервните протоколи за бюлетините, които са оставени като резерв. Да напомним за общинската изборителна комисия, която трябва да обяви телефонен номер за приемане на сигнали.

Това предложение на госпожа Бойкинова изигра много добра роля, защото ми се струва, че този път имахме много по-малко проблеми, за да препращаме и да свързваме подателите на сигнали с общинските изборителни комисии. И за таблото, което се поставя, включително с номерата на МВР, дежурен районен прокурор и телефон за връзка с ОИК пред секционните изборителни комисии. Моля да го видите писмото и да го изпратим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки по проекта за писмо? Описани са всички важни действия в изборния ден, контакти.

Ако няма изказвания колеги, моля процедура по гласуване на писмото.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме едно писмо по електронната поща. Приложено ни изпращат решение на общинска изборителна комисия Тополовград от 28.10.2019 г., ОИК Тополовград са решили да се заяви следния брой бюлетини за община Тополовград. Увеличен брой за кмет на община и за три кметства. Ние сме подали заявка за едното кметство Орлов дол 400 бюлетини. Те увеличават на 600. За Синапово и Радовец с по 100 броя отгоре. Направихме проверка по изборителните списъци. След проверката, която извърших по протоколите от сканираните на страницата на Централната изборителна комисия, единственото кметство за Орлов дол, където имаме 400, а те изискват 600, ние имаме гласували 355 изборители, независимо, че броя на изборителите наистина по списъка, който е в секционния протокол е 479. На този етап не ви правя предложение за увеличаване на тиража на бюлетините.

Получихме писмо от което е видно, че Кюстендил Перник, Видин и Враца всъщност е на 1 ноември 2019 г., за Кюстендил и Перник от 17.00 часа. А мисля, че вчера поради допуснатата техническа грешка, ни питат от Кюстендил, че имат възможност да предадат бюлетините на територията на Печатницата от областна администрация в присъствието на представителите на съответните общински изборителни комисии. Но искат

разрешение, предаването на получените от областната администрация Кюстендил бюлетини на упълномощени представители на съответните общински администрации в присъствието и на представителите на съответните ОИК, да бъде осъществено на територията на Печатницата.

Имат съответно разрешението и съгласуването с представителите на Печатницата. Предлагам ви да изпратим информацията, там където се различава от вчерашното писмо за часа днес на 1 ноември. И на област Кюстендил изрично да отговорим, тъй като не сме предвидили такива изключения, защото няма как да ги предвидим в Решение 993. Да уточним, че няма пречка и Централната изборителна комисия да съгласува предложението, бюлетините да бъдат предадени на територията на Печатницата при наличие на такава възможност и разрешение от съответната Печатница на представители на общинската администрация в присъствието на упълномощените членове на ОИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте колеги доклада. Има ли изказвания.

Моля колеги, процедура по гласуване на протоколно решение за съгласуване на предложението за получаване на бюлетините от област Кюстендил.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера пропуснах да ви уведомя, получихме справка за видовете бюлетини. Общо те са 577. Разпределени за кмет на кметство 441 броя, кметове на общини – 105, кметове на район – 31. За сведение, информация от Демакс Ди Пи Ай.

Уважаеми колеги, докладвам ви една докладна записка от госпожа Гергана Младенова. То е в отговор на съобщение от Националната агенция по приходите. Закъснях с доклада от 29.10.2019 г. Докладвам ви, че са изготвени съответно обяснителна записка и заверени копия от декларации за осигурителен доход от основен работодател в Централната изборителна комисия, по повод сключени граждански договори. Имаме и заверено копие от разпечатка на екран Омекс за м. декември 2013 г. откъдето е

виден осигурителния доход от основния работодател, както и фиш за получената сума от лицето за този период.

Имаме писмо Приложение 5 към чл. 6, ал. 7. Предлагам ви да одобрим изпращането на тази информация изискана от Националната агенция по приходите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, имаме едно писмо във връзка с разминаване в частта на разпределението на преференциите между резултатите от протокола на СИК и разписката на изчислителния пункт. Такива каквито имахме и други. Просто ще проверя за Суворово дали се съдържа в списъка на несъответствията, но трябва да е част от папката за анализите. За сведение ви ги докладвам.

Получили сме едно съобщение, само ви уведомявам, че за счетоводството с оглед на това, че е от частен съдебен изпълнител.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Връщаме се в точка дела, жалби, сигнали. Господин Джеров имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, подготвил съм в моя папка от днес един проект за решение. Проектът за решение е под номер 4244. Може да се запознаете с него. Свързано е с едно оспорвано решение на ОИК – Свищов, с което е установено административно нарушение по чл. 496, ал. 1 ИК във връзка с чл. 205 ИК и чл. 480, ал. във връзка с чл. 182, ал. 4 ИК, по отношение на Л. К. К. Жалбоподателят твърди, че в Решение № 162 от 27.10.2019 г. на ОИК – Свищов е отбелязано, че статията е поместена на 25.10.2019 г. в 23:31 часа, което е извън времеви обхват на 24 часовата забрана за агитация в рамките на предизборната кампания. Публикацията няма характер на представяне на социологическо проучване по смисъла на чл. 205 ИК.

Жалбоподателят също така твърди в изложеното си, че статията би могла да има характер на агитационен материал, защото прави изводи на

основания, определени хипотези а именно, че ще има балотаж на местните избори.

Преписката по жалбата е окомплектована от ОИК – Свищов и изпратена в Централната изборителна комисия. Централната изборителна комисия след като се запозна с наведените в жалбата доводи и доказателства приложени към административната преписка намира, че жалбата е недопустима поради следните съображения.

Тъй като решение № 162-МИ от 27.10.2019 г. е издадено в изпълнение и на разпоредбите на чл. 495, ал. 1, чл. 496, ал. 1, ал. 2, т. 2 и чл. 498 ИК и представлява част от процедурата по налагане на административно наказание на лицата, извършили нарушение в хода на изборния процес, в конкретния случай нарушение по чл. 496, ал. 1 ИК във връзка с чл. 205 ИК и чл. 480, ал. 2 във връзка с чл. 182, ал. 4 ИК. По своята правна същност оспореното решение съставлява акт, поставящ начало на административно-наказателно производство. По отношение на установяването на административно нарушение чл. 498 ИК изрично препраща към ЗАНН, съгласно който на обжалване подлежи крайният акт – евентуално издаденото наказателно постановление, с което за установеното административно нарушение се налага съответно административно наказание.

Предвид гореизложеното и на съответните правни основания ви предлагам Централната изборителна комисия да постанови решение, с което да остави без разглеждане жалбата на Л. К. К., срещу решение № 162 от 27.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия - Свищов, област Велико Търново.

Връща административната преписка на Общинска изборителна комисия – Свищов.

Решението на ОИК – Свищов подлежи на обжалване пред Административен съд – Велико Търново чрез ОИК – Свищов в тридневен срок от обявяване на настоящото решение.

Това е колеги проекта ми за решение. Моля да се запознаете и ако нямате допълнения и възражения да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Без разглеждане, защото е начало на административно наказателно производство.

Моля, процедура по гласуване колеги на решението.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1616.

Колега Димитров заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Току що ми разпределиха един сигнал, който се отнася за това, че във фейсбук страницата на Детско заведение „Славейче“, гр. Лясковец е публикуван призив за подкрепа на един кандидат. Ние не се занимаваме с призив във фейсбук, защото не е много ясно кой и защо го е публикувал.

Без разглеждане. Това е моето предложение.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се без разглеждане от ЦИК. Тук спор няма. Но детските градини са част от образователната система на нашата родина. И те са на държавна издръжка. Предлагам съгласно Закона за народната просвета този сигнал да се изпрати на МОН. Училищната ни система да не влиза там, където не ѝ е работата. Да се изпрати сигнала до МОН. И евентуално да се възпрат от такива действия, защото имахме подобен случай и в София.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Две предложени има колеги. Първо протоколно решение да остане без разглеждане сигнала, защото се касае до фейсбук, който не контролираме. И второ, да изпратим този сигнал на министъра на образованието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По компетентност.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: За нас го оставяме без разглеждане, защото не сме компетентни, че е във фейсбук.

Първото за фейсбук, протоколното решение за без разглеждане.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Минаваме към второто предложение на колежата Чаушев, да се изпрати сигнала в МОИ по компетентност да вземе отношение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **5** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*).

Има решение.

Колега Андреев в точка жалби.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви, предлагам да остане за сведение, тъй като това е сигнала от Д. Д., който ние вече разгледахме преди това. Имаме две решения за отхвърляне. Но това е същия сигнал, който е изпратен на 29.10.2019 г. Той е пристигнал в оригинал в Централната избирателна комисия по сигнал на същото лице срещу същата публикация, на същото основание и ние вече имаме произнасяне с две решения, които бяха докладвани от колежата Стефанова. Затова ви предлагам същото да остане към преписката по тези сигнали, които ние вече разгледахме. Изпратено е на 29-ти в оригинал. Сега е пристигнало на 31 октомври. Същият е от същото лице. Тя го е изпратила по имейл и след което в оригинал. Ние сме се произнесли.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги? Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило писмо с вх. № МИ-15-1337 от 31.10.2019 г. Пише ни член на общинска избирателна комисия в Хисаря Иван Мавров, със следния въпрос.

Кандидат за общински съветник, който не е избран на първи тур и след като партията, която го е издигнала не участва на балотажа, може ли да участва на втори тур, като член на секционната избирателна комисия във втория тур.

В тази връзка предложението ми е с едно писмо да отговорим. Ние разгледахме варианта, в който имаме избран за общински съветник. В случая това е кандидат в кандидатска листа. Тоест не е избран за такъв общински. По отношение на него нито вече е кандидат, нито в случая е избран за общински съветник. Тоест няма пречка да участва във втори тур като член на секционна избирателна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз подкрепям колегата Андреев. Макар че дадох отговор вчера, че не могат да бъдат в изборното помещение в качеството си на кандидат, но няма проблем като не са избрани да станат членове на СИК според мен. А въпросът е друг. Аз предлагам като вземем решение да не гласуваме два пъти. Този и въпроса на колегата Николов заедно обединени да бъдат като съобщение качени на страницата.

Едно лице, което е избрано не може, а което не е избрано може да бъде.

Преди около час взехме протоколно решение госпожо Бойкинова, че когато са избрани, не могат да бъдат членове на секционни комисии.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги, на предложението отговор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Силва Дюкенджиева*).

Госпожо Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, по телефона постъпват от общински изборни комисии от партии въпроси свързани със следното. Могат ли партии, местни коалиции, инициативни комитети, чиито кандидати са отпаднали от надпреварата, да имат упълномощени представители на втори тур на изборите.

Аз ви предлагам да изготвим едно писмо или отговор, който да качим на нашата страница, че нямат право да участват във втори тур партиите с упълномощени представители, чиито кандидати са отпаднали от предизборната надпревара, нито застъпници, нито упълномощени представители.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от Печатница на БНБ, че цялото останало количество бюлетини за област София – град могат да бъдат предадени на 1 ноември 2019 г. Аз ви предлагам да гласуваме да изпратим и за съгласуване до Печатницата и до областния управител, до ОИК, както нормално се процедира при получаване на такова писмо.

Моля да гласуваме писмата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля да гласуваме колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Обявявам почивка колеги до 14.30 часа. Заседанието продължава в 14.30 часа.

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги.

Колегата Войнов има думата, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-00-105 от 31.10.2019 г., то е от „Информационно обслужване”. С това писмо те ни представят анализа на несъответствията на резултатите от изборите за общински съветници и кметове на база данни въведени в общинските избирателни комисии и на база данни въведени в Централната избирателна комисия. Въз основа на този анализ се установява, че при изборите за кметове на общини, на райони и на кметства не се наблюдават различия в резултатите при избраните на първия тур и отиващите на втори тур.

В изборите за общински съветници след прилагането на анализа на несъответствията се наблюдават размествания в 19 общини – Благоевград, Петрич, Бургас, Варна, Шабла, Кочериново, Трекляно, Ябланица, Велинград, Пещера, Перник, Долни Дъбник, Родопи, Хисаря, Алфатар, Нова Загора, Сливен, Костинброд, Велики Преслав. Разместванията са в рамките на кандидатските листи на партиите и коалициите от партии,

които получават мандати, а не в мандатите, които се запазват непроменени.

В три от общините – Трекляно, Ябланица и Хисаря, разместванията в списъците засягат кандидати, които на база въведеното в ОИК получават мандати.

И ни прилагат всички документи, които са качени в моята папка с възможност всички да ги видите. Въз основа на това писмо съм подготвил проект за решение, което също можете да видите в моята папка. Решението е относно повторно въвеждане на данните от протоколите на секционните изборителни комисии в Централната изборителна комисия и сравняването им с въведените данни на тези протоколи в общинските изборителни комисии от изборите за общински съветници и за кметове, произведени на 27 октомври 2019 г. и анализа на несъответствията.

В решението се предлагат няколко неща. Първо, че се одобрява анализът на несъответствията съгласно Приложение № 1 към решението, констатира се размествания в рамките на кандидатските листи за общински съветници на партиите и коалициите, които получават мандати в 19 общини и се констатира размествания в рамките на избраните кандидати за общински съветници в общините Трекляно, Ябланица и Хисаря. В жълто има маркирани два текста, които са спорни. Указва се на общинските изборителни комисии да създадат актуализирани база данни съгласно Приложение № 1 към решението и се указва на общинските изборителни комисии в общините Трекляно, Ябланица и Хисаря да се съобразят с приетите решения за избиране на общински съветници с констатираните размествания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз имам предложение да приемем протоколно решение, с което да приемем числовите данни така както са на основата на анализа на несъответствията и грешките, което да бъде използвано за целите на анализа, който ще направим на първи и втори тур на местните избори, съответно предложението, което ще направим за усъвършенстване на законодателството. В тази връзка считам, че спрямо правомощията на Централната изборителна комисия въз основа на Изборния кодекс и в случая спрямо база данните, създадени от

общинските избирателни комисии за разлика от националните избори, тази която е официално от общинските избирателни комисии.

Това е моето предложение – с протоколно решение, с оглед и приемане работата на „Информационно обслужване”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считам, че такова предложение е направено. То е и нецелесъобразно, и то ще създаде смут по отношение на отчитане на резултатите, повтарям, реални резултати. Каква е ситуацията? Общинските избирателни комисии въз основа на обработка на данните в изчислителните пунктове поради една или друга причина са въведени едни данни, които не съответстват на около 1500 протокола. Просто операторите са въвели едни данни, едни числа, поради една или друга причина, но при повторната проверка, повтарям, на около 1500 протокола се оказва, че данните са въведени неточно и то въз основа протоколите. Смятам, че с такова решение пито платено, при положение, че са сканирани протоколите и те са в ръцете на всички заинтересовани участници, да твърдим, че каквото било, било, нищо че има грешки в 1500 протокола, ЦИК да си затваря очите и да си мисли, че като си зарови главата пустинята дето се е ширнала няма да продължи да съществува ли? Напротив, Централната избирателна комисия в рамките на своите правомощия по чл.67 трябва да си поправи неточностите най-вече по отношение на реалните данни от секционните протоколи.

Така че това предложение е самоубийствено към момента за Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма да взимам повече отношение. Мисля, че нищо самоубийствено няма. Въпросът е, че оттук нататък оспорването на резултатите пред административния съд, ако има такова в рамките на това производство има кой да оспорва и как ще бъдат определени резултатите е нещо съвсем различно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много е сложен въпросът, но е и много прост. Мълчим си за това, което сме видели, защото законът според нас не ни позволява и не е приложим чл. 57, ал. 1, т. 1. Съобразяваме се с това, че в

чл. 456 липсва това, което има в чл. 346. Взимаме протоколно решение и какви са последиците от това решение, на мен ми е леко нелепо да взимаме протоколно решение, без никой да го разбере. Я го чуе някой, я не го види. Или да си замълчим, или да използваме анализа и да вземем предлагането от колегата Войнов решение. И трети компромисен вариант има, за да ги поставим, аз така ги виждам, без абзаците в жълто. Да вземем едно такова решение, като аз бих допълнил и да го разпратим до общинските изборителни комисии, за да ги осведомим поне, а те да решат какво да правят. Обсъждаме, но явно няма консенсус. От една страна, някои твърдят, че бихме си превишили правомощията, според мен обаче когато сме видели неточности, когато сме сигурни в тях и когато общинската комисия създава данни, бихме могли да приложим и разширително тълкуване на Кодекса. И в крайна сметка за да се установи истината и да се поправи. И не виждам кой ще ни упрекне за това.

Така че аз ще подкрепя решението и то във вида с жълтото. Като ще подкрепя и евентуален втори вариант, за който правя предложение, ако не мине първият, без текстът в жълто, т.е. без да се указва, само се констатира, но с допълнение да се изпрати до всички общински изборителни комисии. И няма да подкрепя протоколно решение, защото то ще бъде едно нищо. Не виждам какъв е смисълът на протоколно решение. Ако не мине това решение, което се предлага от докладчика и мине другото без текста „указва” не виждам смисъла от протоколно решение.

И последно, практически ние хвърлихме средства, платихме достатъчна сума на „Информационно обслужване”, положихме достатъчно труд – едни повече, други по-малко, няма значение като цяло, огромно количество труд за да се направи този анализ. Не считам, че трябва да остане ей така, след като са констатирани такива несъответствия. Това е. Няма изобщо повече да взимам думата. Считайте, че правя предложение, ако друг не го направи, да се приеме проекта на докладчика, ако не мине той, чак тогава правя предложение без текста в жълто. Да вземем решението и да го разпратим. И, разбира се, ще гласуваме предложението на колегата Андреев. Ако то пък събере мнозинство, аз ще гласувам против това протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само един аргумент. Тъй като стана въпрос, че кандидатите могат да обжалват в съда решенията на общинските избирателни комисии, но обикновените избиратели не могат да обжалват в съда. Вие знаете, че взехме решение да събираме в папка всички писма, които са във връзка с неотчетени гласове или преференции, тази папка вече доста е набъбнала и ние ако направим актуализация на данните голяма част от тези граждани ще могат да си видят техните гласове, отчетени правилно. Докато ако не се направи тази актуализация, ще стоят писмата в папката само за наше сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой друг желае да вземе думата? Ако няма други колеги, тогава аз ще изкажа моето мнение. Направихме повторното преброяване, макар Кодексът да не ни го възлага на този вид избори, от една страна, за да е превантивно, да се знае, че ЦИК не само събира протоколите, но проверява още веднъж и установява несъответствията.

От друга страна, наистина като си мисля компетентността на ЦИК в този вид избори е различна. Много добре е, че от установените данни се видя, че няма никакви несъответствия, които биха довели до размествания на резултатите по политически партии, по кметове по места. Така че ние спокойно можем да кажем – да, минаха изборите и данните са верни.

Според „Информационно обслужване” те са констатирани след повторната обработка на данните, че в 19 населени места има известни размествания, които касаят резервите, това не е никакво разместване според мен, и трима общински съветника. Това е целият резултат, поради което ние отново можем да кажем – да, изборите са минали добре.

През 2015 г., колеги, не е взимано такова решение, ние проверихме. Според мен трябва да приемем да одобрим анализа, който направихме, за който всички работихме и сложихме своите подписи, да го одобрим, но аз предлагам това да бъде с решение с номер, а не с протоколно решение. Дали да има други точки? Какво констатираме? Констатираме, че „Информационно обслужване” нещо е преброило. Тези наши констатации не знам дали сме ги констатирани всъщност. Ние само сме отчели несъответствията по предоставените ни протоколи, където има такива. Но ние такъв резултат не знам да сме констатирани.

А и каквото, колеги, да приемем в крайна сметка ОИК са тези, които ще обявят резултатите и са ги обявили. Техните решения не пред нас, а пред съдилищата ще бъдат обжалвани.

Аз казах моето мнение – да одобрим работата, но не с протоколно решение, а с решение. Всъщност то може да бъде обединено с предложението на колегата Андреев, както колегата Ивков ги обедини, за да не гласуваме 4 отделни решения.

Други колеги? Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно какво ще гласуваме? ОИК може да си обедини резултатите, но има несъответствие при въвеждане на данните от сканирани протоколи, които са налични и в ръцете на абсолютно всички участници и те са в 1500 протокола. Да. Това показва съществени проблеми както по попълването на протоколите, така и по въвеждането от операторите на числови данни, въз основа на които общинските изборителни комисии са произнесли, без да знаят какво са правили операторите.

Така че въобще не е прост проблемът и той ще рефлектира и за в бъдеще. Ще продължаваме ли да стигаме, че каквото въведе оператор това е, за да може някой да се произнася, или ще се правят все пак сметки кой как е въвеждал данни в база данни, числови, въз основа на които се дават и предложения за решения? Това е недопустимо, недопустимо. А на всичкото отгоре общинските изборителни комисии даже не са писали и пред кого да обжалват. И тук имаме една суматоха и тук пак ще започнем едни разправии – да беше го писал не знам къде си, а пък то не било така. Защо ми го изпращаш на мен, като можеш да си изпращаш в съда без тези решения. Значи за другите решения могат да пишат до къде може да се обжалва, ама за тези точно въпроси, за които не знаем дали са точни или не, те не пишат пред кого се обжалва.

Не може ние да останем безучастни тук. Не може да се допуска, че само въз основа на едно въвеждане на числови данни да се постановяват каквито и да било решения за обявяване на резултатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не си съвсем точен, господин Чаушев. Ние именно заради това правим повторно въвеждане, за да не бъдем зависими от едно въвеждане, от което могат да се случат грешки. След

това виждаме някакви разминавания, отиваме в протокола, отчетем кое е написано с думи, стараем се да използваме контролите. А това, че ние зависим, зависим, ние не можем да обработваме всеки.

Аз бих предложил, не знам дали това предложение е уместно, но да включим в решението, нека да бъде решение, нека да си има номер, само първата част, където указваме на общинските изборителни комисии, да не бъде точно „указва”, а „общинските изборителни комисии да създадат актуални база данни съгласно Приложение № 1”. Дали те нататък ще променят решенията си или ще уведомят засегнатите, които да отидат в съда или нещо друго, аз не искам процедурно да им предопределяме какво ще направят. Но това, което сме положили като усилия, всички сме го правили, колеги. Гледали сме, изпълнявали сме зададените контроли, какво е записано, как е записано, това не може така да увисне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И моето изказване беше в този смисъл, че тази дискусия може би изяснява, трябваше да обсъдим и одобряване на документацията и заданието, и компютърната обработка. Ние сме направили задание за повторно преброяване, похарчили сме пари за това и изведнъж стигаме до половината с констатиране на несъответствия, които ще служат само за статистически данни и анализа. Дали ще се вземат предвид като информация за по-нататъшни действия никой не знае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Какво означава, че никой не знае какво правим в ЦИК? Хайде да видим протокола, когато сме гласували решението да има такива несъответствия и да направим повторен анализ, да видим какви са мотивите на Централната изборителна комисия, защото тогава е бил моментът, когато ние решим какво правим с този анализ. А вече възлагането на компютърната обработка няма нищо общо с това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще рече човек, че някой е прочел протокола от нашето заседание, когато сме възлагали и като е видял, че няма да има последици числата от протоколите не са въведени компютърно и не участват при изчисленията на тези резултати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Някой друг, колеги, иска ли да вземе думата или вече да се ориентираме към гласуване?

Моето предложение се оказа последно, моля процедура по гласуване. С решение да си приемем работата по анализа за установяване на несъответствията.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 7** (*Арnaudов, Димитров, Ивков, Бойкинова, Джеров, Дюкенджиева и Стоева*), **против – 11**.

Извън залата са колегите Йосифова и Цанева.

Моето предложение не събра необходимото количество гласове.

Гласуваме предложението на колегата Андреев, то беше второ по ред – с протоколно решение да приемем също това, което аз предложих да се приеме с решение с номер.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 8** (*Андреев, Арnaudов, Баханов, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров и Стоева*), **против – 10**.

Същите отсъстващи.

И това предложение не събра необходимите гласове.

Гласуваме предложението на докладчика съчетано с това на колегата Ивков. Предложението е да се указва на ОИК да променя резултатите. Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 10, против - 8** (*Андреев, Баханов, Димитров, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров и Стоева*).

Същите отсъстващи.

Решение №1617-МИ.

Кажете още какво да гласуваме.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предложих, ако не мине решението на докладчика, за да не правя ново, поне да гласуваме двата диспозитива без „указва” и да го разпратим на ОИК за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на четвъртото предложение, колеги.

Гласували 18 членове на ЦИК: **за – 9, против – 9** (*Андреев, Баханов, Чаушев, Ганчева, Иванова, Стефанова, Бойкинова, Джеров и Стоева*).

Същите отсъстващи.

Колеги, така приключи това обсъждане и гласуване.

Кой друг е готов да докладва? Колегата Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-726 сме получили сигнал от Н. С. , която ни казва, че в секция 74 Жилиянци по време на преброяване на гласовете кандидатка за общински

съветник от партия „Зелените” необезпокоявана от всички представители на комисията иска бюлетините като прилага снимков материал за това.

Предлагам сигналът на госпожа С. да препратим към ОИК Кюстендил за разглеждане и произнасяне по този казус.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги, за изпращане на ОИК Кюстендил по компетентност.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Чаушев, Ганчева, Ивков, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-06-623 от 01.11.2019 г. от секретаря на община Гоце Делчев госпожа Марияна Устаилиева. То е повод наше писмо, с което дадохме указания относно функционирането на подвижните секционни избирателни комисии на втория тур на изборите. Госпожа Устаилиева докладва, че на първия тур са в 44 СИК в Гоце Делчев и е обслужвала 8 села. От тези 8 села за конкретните избори предстои да се проведе втори тур в 2 кметства – в Банчар и Борово. Припомням, че няма да има втори тур на изборите за кмет на община в Гоце Делчев.

Конкретният въпрос по повод на нашето писмо е дали биха могли да направят отделен специален, уникален избирателен списък, който да обхваща избирателите само от тези две села, където ще се проведат избори.

Отговорът, който съм подготвил, е в моята папка, може да се запознаете с него и е, че за втори тур на изборите с подвижна секционна избирателна комисия се използва списъкът, който е съставен за първия тур. Ако трябва да бъда точен: „Уведомяваме ви, че в деня на втория тур на изборите за кмет подвижната секционна избирателна комисия следва да използва избирателен списък, идентичен с този от първия тур, тъй като подадените заявления за гласуване чрез ПСИК се прилагат и за двата тура на изборите.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте отговора, колеги, има ли бележки?

Ако няма бележки, колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 12, против – 1 (Солакова).**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Чаушев, Ганчева, Иванова, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа са проектите на писма. Първото, което ви докладвам, е с оглед на това, че днес от област Пловдив получават бюлетините си в печатница „Полиграф комерс” и представено решение от общинската изборителна комисия, и възникнали поставени въпроси на колегите от страна на представителите на Министерството на финансите, осъществяващи контрол при отпечатването и предаването на бюлетините ви предлагам да изпратим писмо до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ и да утвърдим, че упълномощените представители на ОИК Калояново са председателят Илиян Дончев и заместник-председателят Надежда Атанасова. Данните на лицата са изпратени с предишно наше писмо с посочен изходящ номер, написан вътре в писмото.

Моля да ги гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги. Моля, процедура по гласуване.

Гласували 12 членове на ЦИК: **За – 12, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Чаушев, Ганчева, Иванова, Ивков, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Във вътрешната мрежа е публикувано едно указание-писмо до общинските изборителни комисии. Днес от ОИК Кнежа ни информираха, че при тях постъпват много въпроси, потърсили са в електронната поща, нито като съобщение го имаме, наистина съм пропуснала да ви предлага в един по-ранен период от време за втори тур да публикуват образците, одобрени от тях, така както предвижда наше Решение № 993-МИ.

Предлагам ви да им изпратим едно писмо с указание на страницата си че може да публикуват образците на бюлетини за втори тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Чаушев, Ганчева, Ивков, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме списъка на дежурните в администрацията на Министерския съвет, който ще остане в залата за сведение.

Докладвам ви, за сведение получихме копие от решението на общинската изборителна комисиия в Пазарджик относно произведениия местен референдум в село Синитово, както и копие от протокол по Приложение № 3-МР с данните от гласуването, протокол на общинската изборителна комисиия.

Докладвам ви ги за сведение, можете да се запознаете с резултатите. Входящият номер е МР- 15-1-5 от 1 ноември 2019 г. Съгласно чл. 40, ал. 3 общинската изборителна комисиия изпраща копия на Централната изборителна комисиия от протоколите. Екземплярите се изготвят в 2 екземпляра. Единият е за областния управител, другият е за общинския съвет съгласно чл. 40, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Докладвах ви ги за сведение.

Колеги, докладвам ви искания за допълнителен тираж на бюлетини. За всички е извършена проверка и в сравнение със заявления тираж от тях, заявления в Централната изборителна комисиия, броя на изборителите в съответните кметства или общини и броя на гласувалите. Не се налага да подаваме заявка за допълнителен тираж на бюлетините. За сведение ви ги докладвам, а те ще останат в залата 42, за да може да се запознаете с тях.

Само ви докладвам, че бюлетините по график се товарят, пътуват и се разтоварват. От областните управители получихме, съответно в отговор на нашите писма, да предприемат необходимите действия за осигуряване на транспорт, за охрана, за да може по график на 1 да бъдат предоставени на всички области.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В моята папка вече е готов проекта на решение за регистрация на наблюдатели от сдружение „Земеделски младежки съюз”. Заявлението е с вх. № 14-1 и е от днешна дата. Упълномощена е от представляващата Нели Деянска Нора Богданова. Имаме Решение № 1535-МИ, с което сме регистрирали тази неправителствена организация. Представени са всички документи – пълномощните, упълномощанията на предложените за регистрация, списъкът с единните граждански номера, декларации по образец за съгласие. От предложените 454 лица след направената проверка, от която днес е постъпил резултатът, за 21 лица са установени несъответствия.

След като са представени всички изискуеми документи и на основание чл.57, ал. 1, т. 14, чл. 112 и т.н. предлагам да гласуваме решение, с което да регистрираме като наблюдатели 433 лица по списъка, приложен към решението. Регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра за публикуване, както и да им се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в 3-дневен срок от обявяването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги. Гласуваме.

Гласували 12 членове на ЦИК: **За – 12, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Войнов, Чаушев Ивков, Солакова, Йосифова и Цанева.

Това е Решение № 1618-МИ.

Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с вече 100 % обработените протоколи на секционните изборителни комисии и постъпилото последващо писмо на „Информационно обслужване” в тази връзка ви предлагам да качим едно съобщение на нашата страница, тъй като данните, които и Централната изборителна комисия чрез нас говорителите, а отделно от това по друг начин е съобщавала не съответства на това, което окончателните данни по отношение на общините, кметствата и районите, в които ще се проведе балотаж, в тази връзка ви предлагам това съобщение да бъде качено на нашата страница, отделно от

това препратено като прессъобщение до всички медии с оглед това информацията, която се предоставя, да бъде вярна, а не тази, която към момента за 97 общини и за 377 кметства и 31 района сме съобщавали. Реално те са повече – 105 общини за произвеждане на втори тур за кмет на община, 441 кметства за втори тур и 31 района.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте окончателната информация, за всички места, на които ще има втори тур. Има ли въпроси? Това вече е на база всички данни и трябва да актуализираме информацията си.

Моля, процедура по гласуване на съобщението.

Гласували 12 членове на ЦИК: **За – 12, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Войнов, Чаушев Ивков, Солакова, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам това съобщение да се качи на страницата на ЦИК и на фейсбук страницата, за да бъдат известени всички граждани и ОИК.

Гласуваме.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Чаушев, Ивков, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

Госпожа Дюкенджиева има думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, получили сме вчера с вх. № МИ-22-705 едно запитване от общинска избирателна комисия в Хисаря с няколко въпроса относно това дали всички регистрирани застъпници преди първия тур на изборите запазват статут си и за втория тур – може да видите писмото. Другият въпрос е за представителите на партиите. Третият въпрос е може ли кандидат за общински съветник, който не е избран на първия тур, да бъде регистриран като застъпник или упълномощен представител за втория тур.

Колеги, предлагам ви проект за отговор на общинската избирателна комисия в Хисаря. Може да го видите в моята папка. С него обяснявам, че застъпници на кандидатска листа и представители на партии, коалиции и инициативни комитети, регистрирани или обявени преди първия тур на

изборите за общински съветници и за кметове, запазват статута си и за втория тур, но само ако са регистрирани като застъпници на допуснатия до втори тур кандидат за кмет или обявени за представители на партията, коалицията, местната коалиция или инициативния комитет, издигнали кандидата. В противен случай не могат да присъстват в изборителните секции на втория тур и да се ползват с другите права, произтичащи от това им качество.

Представителите на партии, коалиции и инициативни комитети може да се легитимират с издадените за първия тур пълномощни.

Кандидатите, отпаднали от първия тур, също не могат да присъстват в изборителните секции.

Кандидат за общински съветник, който не е избран, може да бъде регистриран като застъпник на кандидатската листа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Ако няма изказвания, колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ивков, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-718 сме получили едно запитване от господин Г. след провеждане на местните избори кандидатът за кмет, за когото е гласувал е отпаднал и е имало балотаж. Малка грешка, балотажа предстои. Искане да пита какво се случва с гласовете.

Предлагам ви проект на отговор, с който го уведомяваме, че втория тур ще се проведе на 3 ноември и ако на 27 октомври 2019 е гласувал за кандидат, който няма да участва, то гласът му си остава за този кандидат, а на втория тур може да гласува за когото реши.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения? Не виждам.

Гласуваме, колеги, предложения отговор.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ивков, Солакова, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-721 от днешна дата сме получили едно писмо по имейла от представител на коалиция „Кауза Пловдив”. Писмото е до председателя на ЦИК с копие до председателя на общинската изборителна комисия в Пловдив. Те ни уведомяват, че в състава на коалицията на 27 октомври са получавали много информация, че в секциите членове на комисиите са питали изборителите за кой вид избор искат да гласуват и са им давали бюлетини само за тези видове избори. Съответно считат, че продължаването на посочената практика от страна на секционните изборителни комисии цели да бъде намалена изборителната активност.

Уважаеми колеги, аз лично ви предлагам проект за отговор, който е в моята папка. В него да укажем на колегите от общинската изборителна комисия съответно те да укажат на секционните изборителни комисии, че при произвеждане на втория тур на изборите на 3 ноември секционните изборителни комисии трябва да предоставят на изборителите бюлетина за всеки вид избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли и други предложения? Не виждам.

Процедура по гласуване. Гласуваме направеното предложение.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Ивков, Джеров, Йосифова, Цанева и Иванова.

Предложението се приема.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, още на 29 октомври сме получили едно писмо от секционната изборителна комисия в Борован. Колегите от секционната изборителна комисия са ни написали писмо срещу действия на ОИК Борован. Става въпрос за това, че във въпросната секция № 4 очевидно има някакви несъответствия в протоколите и общинската изборителна комисия в Борован е отворила чувал и е броила, допуснали са членовете на секционната изборителна комисия да присъстват, без да могат да изказват съмнение по начина на зачитане на валидните и на невалидните бюлетини. След това според колегите от тази секция ОИК Борован е приела, че бюлетини, върху които е отразен начинът на гласуване, указаният според закона начин, но с удебелен знак X, те са отчели като невалидни бюлетини. Предвид това, така както

бюлетините са обявени за недействителни, след което това е рефлектирало върху крайния резултат, отразен в протокола. Колегите от секционната изборителна комисия молят Централната изборителна комисия да предприеме действия по така подадения сигнал, да даде указания на ОИК Борован за отчитане на втория тур правилно на действителните и недействителните гласове.

Колеги, аз ви предлагам един проект на писмо до ОИК Борован, в който да ги уведоим, че съгласно чл. 445, ал. 3, когато общинска изборителна комисия установи несъответствия между фабричните номера и предадения протокол, както и при съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от секционната изборителна комисия, то тогава секционната изборителна комисия заедно с ОИК извършват ново преброяване на гласовете при приемането на протоколите. И бюлетини, върху които знак X или V е отразен съгласно изискванията, но с удебелен химикал, пишещ със син цвят, са действителни. Това е моето предложение за писмо до ОИК Борован.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по доклада на колегата Дюкенджиева. Има ли изказвания по отговора? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Димитров, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

Колега Иванова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-22-725 от 1.11.2019 г. от господин Людмил Димитров Веселинов, кандидат за кмет на община Попово против Решение № 225 от 27.10.2019 г. на същата изборителна комисия, с което са обявени резултатите от произведените избори.

По същество жалбата според мен е жалба срещу оспорване на изборните резултати по смисъла на чл. 459, ал. 1 от Изборния кодекс и единственото, което мога да ви предложа, е да бъде препратена по компетентност на съответния административен съд, в случая Административен съд Търговище.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, да изпратим жалбата на административния съд по компетентност.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, едновременно да гласуваме и писмо до лицето, с което да го уведомим, че сме препратили жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, едновременно да бъде гласуването. Добре, с копие до ОИК. Гласуваме.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Димитров, Стефанова, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

Друг колега? Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, продължавам със сигналите. А. Ц. И., село Остров, община Оряхово отново твърди, че в сгрешеният протокол на СИК във въпросното място не й е отчетен гласа и преференциите, съответно моли за проверка и казва, че ще подаде жалба до Европейския съд. Отново типологичния случай. За анализ към въпросната папка. Както виждате, териториално започват да се разширяват случаите.

Следващ сигнал с вх. № МИ-22-722 от 01.11.2019 г. от Д. К., като член на ОИК. В този сигнал се твърди, че не е участвала при постановяване на Решение № 698, не е била уведомена. В това решение става въпрос за приемане на сгрешени протоколи. Твърди, че въпреки че е приемала такива общо взето председателят самоволно е действал по случая. Аз няма да влизат в подробности в момента. Твърди, че макар да има протокол, но общо взето не се знае кой го е съставил и как е станало това.

Аз предлагам писмо до ОИК за становище по случая, тъй като се съдържат данни за някакви си действия, ставали на 27-и, но не можем да се произнесем без становище от другата страна. Предлагам писмо до ОИК за становище и изясняване на случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз правя предложение да го изпратим на ОИК по компетентност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е по компетентност, за изясняване на случая в Търговище и да се уведоми Централната изборителна комисия е моето предложение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да отложим гласуването на доклада, за да се запозная с преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отлагаме гласуването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Жалба с вх. № МИ-10-248 от 28.10.2019 г., постъпила в Централната изборителна комисия срещу Решение № 101-МИ на община Габрово. Става въпрос за плакати. Твърди, че е прилагала доказателства по постановяване на това решение на ОИК. Към жалбата няма такива.

Предлагам писмо до въпросната ОИК, в случая Габрово, с което искаме да окомплектова и да ни изпрати преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всички докладващи досега са изисквали сами комплектоване на преписката, колега Чаушев, не го внасят направо в залата за гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, но аз предлагам това. Мога да ви кажа, че преди една седмица съм изпратил писмо на ОИК Столична и не съм получил преписки. И в момента да тръгна да се обяснявам на ОИК защо преписката е неокомплектована, по-добре да има писмо, за да ви кажа кой как си върши работата по места. Това е моето предложение и затова, воден от горчивия си опит в тази кампания, че общинските изборителни комисии общо взето си правят каквото си искат, искам да ни отговорят писмено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване да се изпрати писмо на ОИК Габрово да комплектува преписката и да ни я изпрати писмено.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 10, против – 5** (*Ивков, Ганчева, Иванова, Стоева и Андреев*).

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Димитров, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

Кой друг иска думата? Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви две писма, получени от „Информационно обслужване”. Първото е с вх. № МИ-00-107 от 01.11.2019 г., това е приемо-предавателен протокол. С този приемо-предавателен протокол „Информационно обслужване” ни предоставя данните от компютърната обработка в ОИК и СИК на протоколите от СИК

и ОИК от резултатите от изборите за общински съветници и за кметове, а именно база данни с информация от секционните протоколи, въведени от ОИК, актуализирана база данни от информацията от секционните протоколи, сканирани протоколи на СИК и ОИК от изборите за общински съветници и кметове, справка за извършения анализ на несъответствията, отразени с решения на работната група на анализ на несъответствията в Централната избирателна комисия и изчисления по методиката Приложение № 4 и № 5 от Изборния кодекс за избраните кандидати на партиите и коалициите, местните коалиции и независимите кандидати за общински съветници. Информацията е предоставена на технически носител DVD – 3 броя. Приемо-предавателният протокол е подписан. Докладвам го за сведение.

Второто писмо е с вх. № МИ-00-106 от 01.10.2019 г. С него те ни информират, че на база постъпили и обработени от общинските избирателни комисии финални данни, заредени в техническите носители и обобщената информация за произвеждащите втори тур е следната: в 196 общини ще се произвежда втори тур поне в едно населено място, в 105 общини ще се произвежда втори тур за кмет на община, в 18 града, които са областни центрове, ще се произвежда втори тур за кмет на община, в 441 кметства ще се произвежда втори тур за кмет на кметство и в 31 района ще се произвежда втори тур за кмет на район. И ни информират, че информацията е изпратена на 29 октомври, изготвяне на база получени междинни данни от ОИК. Така че резултатите от тази информация не следва да се приемат за окончателни. Тези, които ви прочетох, са окончателните данни. Това е също за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев също докладва данните. Направи доклад и ние качихме съобщение на пресата и на двете страници на ЦИК.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам докладваното от мен писмо с вх. № МИ-00-107 от 01.11.2019 г. от „Информационно обслужване”, с което те докладват за извършената работа и данните, които ни предават на технически носител, предлагам да приемем извършената работа с протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги? Не виждам.

Процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Докладвам преписка, която беше във връзка със сигнал от член на ОИК с вх. № МИ-22-722 от 01.11.2019 г. по отношение на установяване на Решение № 628 от 27.10.2019 г. с твърдение на жалбоподателя, че е била изключена от вземане на решението и по отношение на попълване на протокола.

Предлагам да се изпрати сигнала до ОИК за становище по случая, което да се изпрати до Централната изборителна комисия, тъй като тя трябва по някакъв начин да се произнесе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз се запознах, колеги, с преписката. Видно от преписката, както докладва и колегата Чаушев, че сигналът е подаден от член на общинската изборителна комисия в Добрич. Става въпрос за Решение № 168, то е публикувано на интернет страницата на общинската изборителна комисия Добрич. Видно от протокола, който е качен, то е взето на заседанието в 23,05 часа, тогава е започнало заседанието, с две точки – първа точка е приемане на това решение, втора точка е разглеждане на жалба от съответната политическа сила. Присъствали са всички и е гласувано единодушно решението.

Така че аз лично считам, че подобен вид преписки винаги сме оставяли за сведение в Централната изборителна комисия и няма да подкрепя предложението, направено от колегата Чаушев и предложението, което мисля че направихте и Вие, госпожо Стоева, да се препрати по компетентност на ОИК Добрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как, уважаеми колеги, да е единодушно по простата причина, че член обжалва това решение? Говоря само за факти. Няма как да е единодушно, явно има проблем поне с един член. Това ми е мотивировката да изясним ситуацията. Освен това в този сигнал, насочен към председателя, именно се иска да се извърши проверка по изложеното,

като се твърди, че те погазват права на член на ОИК и общо взето се оспорва протокола по вземането на решението, а сгрешеният протокол естествено не съдържа подписите на въпросните членове, за които се твърдяло, че били гласували единодушно. Взели са участие, обаче някой не се знае защо оспорва. И аз просто предложих, колеги, какво става в случая да ни уведомят. Не знам какво става пак заради едно просто административно действие. Още не знам нито кой е крив, кой е прав, просто искам становище в случая на принципа, влизат вече в юридическа терминология, принципа на обективност да чуем и другата страна, преди да се произнесем. Това е моето предложение. От ОИК по случая как са попълвали протокол и дали твърденията, че гласуването единодушно отговаря на действителността. Защото именно един член твърди, че явно не е единодушно. Кое е сложното, че правите от мухата слон?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прочетох жалбата. Госпожата се жали, че била лишена от право да участва при вземане на това решение. Безспорно е, че членовете на колективния органи не могат да обжалват решенията, това е категорично, както и долустоящ орган не може да обжалва решения на горестоящ административен орган. Тук в случая, доколкото разбирам от съдържанието на жалбата, дори и да е сигнал в случая няма никакво значение, колега Чаушев, тя се жали от поведение на председателката на комисията, която я лишава от правата ѝ. Дали е взето решението единодушно или не, доколкото знам, решенията се вземат с две трети, не трябва да бъде единодушие. Нека да изпратим на ОИК да го видят, да преценят и ако е недоволна тя ще обжалва отново. Това е моето становище.

Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тъй като има практика в ЦИК да не се гласува предложение за сведение, по повод предходното ми изказване, така че аз ще направя ново предложение да приключим преписката с доклада на колегата Чаушев, без да изпращаме писмо за становище до общинската избирателна комисия Добрич, защото, колеги, това не е с оглед конкретния случай в Добрич, а с оглед на това, че в произвеждането на тези избори ние по такива преписки, където колеги срещу колеги в общинските избирателни комисии ги оставяхме за сведение и не вземахме

отношение. Считаю, че в конкретния случай би следвало да постъпим по същия начин, както постъпвахме при аналогични преписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Аз считам, че предложението оставане за сведение не се гласува и досега не сме гласували. Моето предложение е второто, на господин Чаушев е първото за изпращане да се вземе становище от общинската избирателна комисия по жалбата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И когато има предложение да се остави за сведение, се гласува това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Щом искате, нямам нищо против.

Гласуваме предложението на госпожа Ганчева, което е трето поред, сигналът да остане за сведение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде нови иновации.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги. Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 7** (*Баханов, Димитров, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров и Стоева*), **против - 8**.

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Ивков, Йосифова и Цанева.

Предложението не събра необходимите гласове, няма решение.

Гласуваме моето предложение, колеги, да изпратим на ОИК Добрич да разгледа случая по компетентност.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 5** (*Стоева, Стефанова, Джеров, Чаушев, Димитров*), **против – 10** (*Баханов, Войнов, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Николов, Солакова, Дюкенджиева, Стойчева и Георгиева*).

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Ивков, Йосифова и Цанева.

И това предложение не се приема.

Гласуваме предложението на господин Чаушев да се изпрати сигналът на ОИК Добрич, за да се иска становище и да се върне.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 8, против – 7** (*Баханов, Димитров, Ганчева, Иванова, Бойкинова, Джеров, Стоева*).

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Ивков, Йосифова и Цанева.

Госпожа Солакова има думата. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме от община Брегово, от секретаря на общината, писмо, свързано с определяне на маршрут за втори тур на изборите на ПСИК, така че да могат да гласуват всички гласоподаватели. От това писмо става ясно, че на първи тур не са успели да гласуват всички избиратели, включени в избирателния списък на подвижната секция 13 в Брегово. Освен това в това писмо се иска налагане на санкция на председателя, заради нарушение на чл. 42 от Конституцията и чл. 169 от Изборния кодекс, че не са гласували 20 гласоподаватели, включително лошо съдържание има председателката на ПСИК № 1. Изискват засилено полицейско присъствие. Ние не осигуряваме тези служители от полицията, които да осъществяват охраната на изборните помещения и на целия изборен процес.

В тази част, която се отнася до компетентност на общинската избирателна комисия ви предлагам да изпратим на ОИК Брегово по компетентност. Не мога да дам указания при липса на всякакви други доказателства с оглед на това, че трябва да се извърши проверка, но за да се обърне внимание да могат да упражнят правото си на глас всички избиратели. Такива указания общинската избирателна комисия най-малко би трябвало да даде. А в частта относно искането за прилагане на административно-наказателните разпоредби да прецени в рамките на своята компетентност. Предлагам ви препращане по компетентност на ОИК Брегово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Искам да ви кажа, уважаеми колеги, че имаше наистина различни казуси за Брегово днес. Сутрешният казус беше по това, че в изборния ден при посещение в дом на подвижната секционна избирателна комисия не е дадена възможност съответният гражданин да гласува с придружител. По този казус сутринта, доколкото си спомням, ние не отменихме решението на общинската избирателна комисия, а фактически изпратихме писмо. Този казус касае маршрути.

Аз подкрепям предложението на госпожа Солакова да се изпрати по компетентност конкретното писмо, обаче с указания, както каза и колегата Солакова, изписани в писмото, да се предприемат всички мерки и да се

извършат всички действия от компетентната общинска изборителна комисия, така щото на втория тур на изборите всички изборители, които са подали съответните заявления, да им се осигури възможност да си упражнят активното изборително право. С подобни указания предлагам да се изпише писмото. Благодаря.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, в тази част считам, че общинската изборителна комисия е длъжна да укаже на подвижната секционна изборителна комисия, че всички лица, които са включени в списъка, следва да имат възможност да упражнят правото си на глас и секционната комисия така трябва да организира времето си, че да може това да се случи. А в частта относно маршрути аз не го обсъждам, защото това е организационно-технически въпрос, както частта относно искане за засилено полицейско присъствие. Считам, че секретарят на общината е този, който трябва да се обърне към органите на МВР. И с предложение на общинската изборителна комисия да укаже на ПСИК да организира така работата си, че всички изборители, включени в изборителния списък да упражнят правото си на глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване за изпращане на писмо по компетентност. Гласуваме.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 12, против – 2** (*Ганчева и Баханов*).

От залата отсъстват колегите Андреев, Арнаудов, Чаушев, Стефанова, Йосифова и Цанева.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви решение на ОИК Стрелча относно допускане до участие на кандидати за кмет на община на втори тур и утвърждаване дата на провеждането. Между другото, не всички си бяха насрочили втория тур. Това решение ви докладвам за сведение. То е публикувано във вътрешната мрежа. Когато приемаме документите за втори тур, ще проверя дали на Стрелча е приложено към документацията, за приложим копие от това решение в общото досие.

Докладвам ви с удоволствие една преписка с вх. № МИ-15-12-92 от 30.10.2019 г., която е от председателя на общинската изборителна комисия Априлци госпожа Снежина Димитрова Стоянова и са споделени

практически моменти, които са възникнали при работата по организирането на местните избори. Тя е с дългогодишен опит и в този смисъл ви го докладвам днес, за да бъде начало на писмата, които ще получаваме от общинските избирателни комисии. Веднага след приключване на втория тур си мисля да предложа да изпратим писмо, както и друг път сме го правили, и на работна група да обсъдим получените предложения, понякога измежду тях има много ценни, практически споделени моменти, които водят до решения за изпращане на предложения за усъвършенстване на законодателството. Моля ви да го изчетете, заслужава си, защото е поднесено с желание да подпомогне работата на всички органи. Правя го сега, за да може и при срещите с общинските избирателни комисии на втори тур, когато няма да бъде много натоварено времето ни по приемането на документите, моля ви да им напомняме, че е много важно те да споделят своя опит, да направят своите предложения. На госпожа Снежина Димитрова Стоянова с благодарност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Госпожа Солакова приключи с доклада. Колеги, има ли нещо много важно да се докладва днес? Няма желаещи колеги за спешен доклад.

Закривам заседанието, колеги, и насрочвам следващото заседание за утре, 2 ноември, от 11,00 часа.

(Закрито в 17,35 часа)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Силвия Михайлова

Невена Чехларова

