

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд София-град

Централна избирателна комисия
Вх. № III-08+90/31.10.19



отделение, III к.с. състав
адм. дело № 11367/2019 г.

София, 30.10.2019 г.

До
Централната избирателна комисия

София,
пл. „Княз Александър I“ № 1

Съгласно определение № 7559 от 09.10.2019 г. по адм. дело № 11367/2019 г. по описа на Административен съд София-град, III Тричленен състав, съдът **оставя без разглеждане** жалба с вх. № 486/07.10.2019 г. /вх. № 30002/08.10.2019 г. по описа на съда/ на НИКОЛАЙ ЙОРДАНОВ БЕЛАЛОВ срещу **Решение № 746-МИ от 02.10.2019 г.** на Общинска избирателна комисия в Столична община, Област София-град.

Съгласно същото определение, приложено Ви **изпращаме делото**, като преписка на **ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ**.

Приложение: съгласно текста.

Съдия:

Изготвил:

А. Стойкова/



София, ул. „Георг Вашингтон“ № 17

Получено на 31.10.2019 г. в 11.20 ч.

ДО
Административен съд – София-град
чрез ОИК – Столична община

ЖАЛБА

от Николай Йорданов Белалов с дом. адрес гр.София
кандидат за общински съветник в Столична община
удостоверение на ОИК №6-24.24.9.19г. с решение на ОИК № 289.МН 24.09.19г.
относно РЕШЕНИЕ № 746-МИ Столична. 02.10.2019

Госпожо/Господин Председател.

Обжалвам Решение № 1297-МИ София, 04.10.2019г. в законоустановения срок, както на формално основание, така и по същество!

Първо, като представител на лицата, срещу които е подадена жалбата, присъствах на заседанието на ОИК Столична при обсъждането и взимането на решението по подадената жалба срещу нас за перетраментирани рекламни материали.

ОИК, гр.София, не можа да вземе решение на заседанието си от 2.09.2019г. поради липса на необходимият кворум от 2-3, с което не установява нарушение, според резултата обявен от Председателя, след двукратно преброяване на гласовете.

По време на разискванията не ми бе разрешено да изкажа становище. Какво ми бе, че ще имам възможност да взема отношение по жалбата, но чак след провеждане на гласуване и обявяване на резултат от Председателя на ОИК.

Доколкото обявеният резултат бе в наша полза, не настоях да изложа доводи против предложеното от работна група на ОИК предложение за решение, въпреки че го считам за необосновано и е право отхвърлено от комисията.

Председателят на ОИК каза, че ако имам някакви забележки, бих могъл да обжалвам, след което ясно ми показа, че трябва да напусна! Доколкото крайното решение ме удовлетвори, напуснах залата.

Впоследствие на сайта на ОИК бе публикувано друго решение, съвсем различно от обявеното на заседанието и чуто от мен. Пред ЦИК промяната на вече взетото с двукратно преброяване на гласовете решение е оправдана с грешка, кой знае защо, открита, след като обсъждането на точката бе приключено и аз, макар и засената страна бях поканен да напусна.

Откриването на подобна грешка е още по-подозрително, доколкото на място не ми бе разрешено, нито да фотографирам, нито да заневам дискусията или гласуването, с което бе предотвратена всяка възможност за оспорване на евентуална по-късна фалсификация и подмяна на взетите решения.

Считам, че само гореизложеното е основание да се обяви за действително обявеното след двукратно преброяване на гласувалите, решение за отхвърляне на подадената срещу нас жалба, а не впоследствие публикуваното на сайта „решение“ с текст, различен от обявеното на Заседанието на ОИК в Столична община.

Второ, с подмененото решение на ОИК, практически се издава забрана за предизборни прояви и агитация, извършвана съгласно Закона за митингите и ползване на рекламни материали на публична и частна собственост, дори в случай, че има разрешение на собственика!

На въпросното заседание предоставихме писмено съгласувателно писмо от Столична община за проявите върху общинска собственост, по очевидно и ОИК, и ЦИК тълкуват, че всяка предизборна агитация в столицата, в т.ч. и на частни обекти, освен в посочената в Приложение I от съответният кмет, се счита за незаконна?!?

Посоченото тълкуване обезсмисля, каквито и да са съгласуваня за предизборни прояви в т.ч. на публични държавни и общински имоти, а също така и на частни такива. В случая ОИК София си позволява да взема решение за забрана на предизборни материали без да изяви позицията на собственика на съответното имущество. Фактичската собственост на посочените обекти не бе изяснена от работната група на ОИК. Подобен повърхностен подход е практика в действията на изборните комисии в София, които вземат решения без писмени съгласия или несъгласия на собствениците на съответните имоти. Доколкото местата, указани за предизборна агитация в заповедите на кмета са сведени до няколко броя в един столичен район, всички останали агитационни материали, които помагат на гражданите да се ориентират, според решението на ОИК София, се оказват незаконни в т.ч. транспаранти, билбордове, калкани, брандирани автомобили, шатри, информационни пунктове, дори и инсталирани с разрешение на съответните собственици!

По същество, подобни решения за премахване на предизборната агитация по време на предизборни изяви на места, разрешени от собственика, ограничават правата на гражданите да се информират, да разпространяват информация и да гласуват информирано. Особено, когато това не нарушава общественят ред, добрите нрави и други закони!

Във връзка с горното, моля Административен съд – София-град, да отмени РЕШЕНИЕ № 746 – МИ Столична, 02.10.2019г., като незаконно и необосновано!

Дата: 7.10.2019 г.

Николай Белалов,
М.П.:

