

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 155

На 30 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Отпечатване на бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Димитър Димитров, Емил Войнов,
Мирослав Джеров, Катя Иванова,
Йорданка Ганчева, Силвия Стойчева,
Мария Бойкинова*

3. Разни.

*Докладват: Димитър Димитров, Емил Войнов,
Цветанка Георгиева,
Силвия Стойчева, Катя Иванова,
Николай Николов,
Кристина Стефанова,
Мария Бойкинова,
Силва Дюкенджиева,
Мирослав Джеров, Георги Баханов*

4. Промяна в ОИК.

Докладва: Мария Бойкинова

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър

Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Таня Йосифова.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, уважаеми колеги!

Откривам днешното заседание.

Виждате дневния ред.

Има ли предложения за включване на други точки?

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз също моля да бъда включен в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Моля да ме включите в т. 2 – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако може по организацията на втория тур на отпечатването на бюлетини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това ще бъде т. 1.

Други желаещи за включване в дневния ред?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моля да ме включите в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Промяна в състава на ОИК – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Дневният ред е приет.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Отпечатване на бюлетини.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, до изтичане на 29 октомври 2019 г. в 23,00 ч. пристигна и последната комисия. Знаете, последните комисии бяха Карлово, Пловдив и Бойчиновци.

Допусната е грешка в медиите. Представили са информация, че Брацигово не е предала документите си. Председателката на ОИК – Брацигово, помоли, ако може да уточним и да посочим, че Брацигово са предали по-рано документите и последната комисия, която дойде в ЦИК за предаването на документите е Бойчиновци.

Уточнявам отново, до 24,00 ч. на 29 октомври 2019 г. приключи отчитането от първия тур на всички ОИК. В ход е и процеса по организиране на отпечатването на бюлетините и цялостната организация по произвеждане на втори тур на 3 ноември 2019 г.

Ще Ви помоля с протоколно решение да одобрим заявката, която снощи подписахме и изпратихме с председателката до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите с конкретно посочени видове бюлетини по кметства, райони и общини. Имате справката и във вътрешната мрежа.

Моля за последващо одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля да се запознаете.

Има ли изказвания, въпроси? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за одобряване на писмото, ведно с приложенията.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Продължете, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На следващо място, искам да Ви докладвам, че получихме писмо по електронната поща от район „Средец“ с уточнението, че броя на избирателите е 28 192, а заявения тираж на бюлетините е 75 000 броя. Предлагат да не надхвърли 30 000 броя.

Затова Ви предлагам да изпратим писмо, първо, до „Демакс Ди Пи Ай“ за генериране на номерацията и да се направи корекция – вместо заявения тираж 75 000, допусната е грешка, да се заявят 30 000 броя бюлетини за кмет на район „Средец“ и след това, като получим номерацията, да изпратим заявката до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите. (*Госпожа Севинч Солакова продължава да говори на изключени микрофони.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър*

Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам Ви да изпратим писмо-отговор на Печатницата на БНБ, което получихме вчера, за да ги уведомим, че Централната изборителна комисия, във връзка с изпълнение на Решение № 993 своевременно е уведомила всички общински изборителни комисии още преди произвеждането на първия тур за тяхното задължение да одобрят предпечатните образци на бюлетините. Напомнила е писмено. След получена справка за общинските изборителни комисии, които в срок не са приели решение за одобрение, сме се свързали. На Столична общинска изборителна комисия сме изпратили писма с указание да одобрят предпечатните образци на бюлетините за втори тур на територията на Столична община. С оглед на това в 10,00 ч. сме уведомени, че в Столична общинска изборителна комисия е насрочено заседание на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на писмото до господин Михов.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Соева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на този етап приключвам със следващия доклад – да изпратим получените до настоящия момент уведомления, писма, решения на ОИК, както и за упълномощените лица от областните администрации, а след това, разбира се, ще допълним този списък – да изпратим писмо до Печатницата на БНБ със справка за трите имена, ЕГН и телефон на лицата, които са упълномощени да получат бюлетините от ОИК и от областните администрации за втория тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване. *(Резултатът не беше отчетен.)*

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка втора от дневния ред:

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Започвам с днешната преписка, която е в моя папка, с вх. № МИ-22-665. Господин Ж. П. ни е изпратил жалба, към която е прикачена подписка на 93 избиратели, които подкрепят изписаното в жалбата.

„Един от кандидатите за кмет на кметство Бозвелийско в община Провадия раздава химикалки на избиратели пред изборните помещения, след което в края на изборния ден се оказва, че има стотина – говорим за секции 32400018, 32400019. Всъщност има бюлетини, върху които няма никакъв отпечатък.“

Доколкото е могъл той да провери, имало е следа, която междуременно е изчезнала и тези бюлетини са броени като празни бюлетини, „въпреки че ясно се виждаше отпечатък от натиск на химикал, отбелязан в квадратчето за избор на кмет на кметство, кмет на община, общински съветник“.

„Моля да предприемате действия и касиране на вота. Разбира се, ние не можем да касираме вота, но предлагам да го изпратим по компетентност в прокуратурата.

Няма становище на ОИК. Изпратено е направо при нас.

Жалбата е доста пълна. Обстоятелствата са добре описани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На коя прокуратура предлагате?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Районната прокуратура – Провадия. Не знам дали имат прокуратура. Иначе би трябвало да бъде Варна.

РЕПЛИКИ: Провадия има прокуратура.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: На Районна прокуратура – Провадия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения освен това на докладчика, колеги? – Няма.

Моля, процедура по гласуване жалбата да се изпрати до Районна прокуратура – Провадия, по компетентност.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Господин Димитров, моля, продължете.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Втората преписка е с вх. № МИ-15-1263 в моя папка в днешното заседание. Това е жалба от един от участниците – Станимир Неделчев Стефанов, който е кандидат за общински съветник.

Той се жалва от това, че в секционна комисия № 38 в община Попово, с. Ковачевец, застъпникът на БСП Нина Димитрова е провеждала агитация.

Подал е сигнал до ОИК, която е възложила на председателя на СИК да вземе решение. На практика индиректно е признато, че там има нарушение в деня.

Решението, с което ОИК – Попово, изпраща на СИК становището си да направи проверка, е № 215. Аз го погледнах, има такова решение. Само че тъй като в рамките на изборния ден не е имало време да се извърши проверка на място, председателят на секционната избирателна комисия всъщност не е подложил на гласуване и не е взел решение, с времето, естествено, тази жалба е станала безпредметна.

Оставям я за сведение, поради изчерпване на предмета.

Да повторя, жалбата е станала безпредметна и затова я оставям за сведение, тъй като се отнася за изборния ден. Той е приключил, който взел – взел решение, който не взел – също.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължете.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожа Г. Б. Г. описва житейски обстоятелства. Необходимостта от нова съдебно-психиатрична експертиза и т.н.

Докладвам Ви я само за сведение.

Още една жалба от подобен характер – за извършено нарушение в изборния ден, от Е. К. Т. Тя е гласувала в район „Искър“. Смята, че бюлетината ѝ е била предварително маркирана, след което е била... Имало е някакъв знак с нещо като молив. Тайната на вота била нарушена.

Полицайте са я извикали, накарали са я да пише сведение. Тя се е възмутила още повече.

Докладвам я за сведение.

Още една жалба с вх. № МИ-22-621, която е във вчерашна папка. Не са много ясни какви са въпросите:

„Ще бъда благодарен, ако ми отговорите на въпроса: кой следи с какво образование са кандидатите?“

Това е смисъла на жалбата.

Още една жалба, която е със сходен характер. Няма подател, а има само „Гошо.бл.гейминг“, имейл адрес. Вх. № МИ-22-630 от 28 октомври 2019 г.

„В с. Голям извор, област Разград, за кмет на селото са избрали неграмотен човек.“

Тя се жалва от това.

„Моля да проучите случая и да разберете защо точно този са избрали. Освен това е с лоша репутация в селото.“ *(Уточнение извън микрофоните.)*

Аз даже не бих отговорил. Ние не можем да проверяваме грамотността.

Това е от тези 4-5 жалби. Едната е по същество и ще я препратим в прокуратурата. Всички останали са за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Димитров.

Има думата колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, първо Ви докладвам жалба с вх. № МИ-22-654 от 29 октомври 2019 г. от Айри Мурад – кандидат за общински съветник. В жалбата си пише следното:

„Моля да бъдат прегледани и преброени всички бюлетини и протоколи от СИК на община Пловдив от изборния ден, поради съмнения за неправилно отчитане на преференциалния вот за мен и грешен обявен брой на невалидните бюлетини.

Моля за Вашето съдействие.“

Това не е от компетентността на Централната избирателна комисия да се обжалват резултатите от изборите, но той като ни моли за нашето съдействие, все пак съм подготвил писмо със следния текст:

„Съгласно разпоредбите на Изборния кодекс резултатите от изборите за общински съветници и за кметове не се обжалват пред Централната избирателна комисия, а пред съответния административен съд.

Като кандидат за общински съветник, Вие може да обжалвате решението на общинската избирателна комисия за определяне на резултатите от изборите пред Административен съд – Пловдив, в 7-дневен срок от обявяването на решението.

Жалбата се подава чрез общинската избирателна комисия в два екземпляра и трябва да съдържа имената и адреса, телефон, факс или електронен адрес.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Чухте предложението за отговор. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Досега постъпи едно предложение за отговор, което чухте.

Мисля, че първото изречение, което е: „ЦИК не е компетентна, а съда“ е достатъчно. А да пишем какво съдържа жалбата, какви срокове и как – надхвърля далеч задълженията на ЦИК да продължаваме с повече обяснения. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Може и така – да качим едно общо съобщение на сайта, че такива жалби не се разглеждат от Централната изборителна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм „за“ този отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Освен, че казваме „пред съда“, да казваме и какво? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Някой направи ли предложение за общо съобщение, за да можем на всички множество очаквани въпроси, жалби в тази насока да има отговор?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, правя предложение на страницата на Централната изборителна комисия да бъде качено съобщение, че резултатите от изборите за общински съветници и за кметове се обжалват в 7-дневен срок от обявяване на решението на съответната общинска изборителна комисия пред съответния Административен съд или по реда на чл. 495.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И като посочим по реда на коя разпоредба. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Това е предложение за съобщението.

А да го качим ли в Рубриката „Въпроси и отговори“?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Никой няма да го чете.

КАТЯ ИВАНОВА: Може би същата информация да се качи на страниците на ОИК?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само през нашата страница се минава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура на гласуване на съобщението, което се предложи, със съдържание кой е компетентен да разглежда жалбите – съответния Административен съд, което съобщение да се качи на страницата на ЦИК и на страниците на общинските изборителни комисии.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Гласувахме за съобщението.

Сега идва втория въпрос – отговаряме ли на всеки гражданин поотделно или препращаме към съобщението, или изчитаме жалбата, или остава за сведение, или правим някакъв конкретен отговор, предвид случая?

Продължете нататък, по-късно ще се върнем на този въпрос.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Другият доклад е абсолютно аналогичен на първия. Жалба от госпожа Жана Папазова, която е кандидат за кмет на район в Пловдив. Текстът е абсолютно същия, тъй като вече взехме решение да качим съобщение на интернет страницата. Номерът е същия, само че с наклонена черта МИ-22-654\1.

Докладвам го за сведение.

Третото е сигнал от гражданин, за който стана дума преди малко. От Александра Ковачева с вх. № МИ-22-660 от 29 октомври 2019 г. Тя ни пише следното:

„Бих искала да подам сигнал по повод несъответствие в изборния протокол на СИК, № ..., дала е номера на секцията, район „Студентски“. Преференцията, която съм отбелязала на бюлетината за общински съветници не е отразена, като за съответния кандидат са отбелязани „нула гласа“.

Смятам, че е нарушено правото ми на избор и моля за проверка и повторно преброяване на бюлетините и надеждно попълване и представяне на протокола за общински съветници.“

Подготвил съм евентуално отговор, но предлагам Комисията да вземе решение дали да отговаряме конкретно на всеки такъв сигнал, тъй като предполагам, че ще има много такива сигнали, или ще ги оставяме за сведение, или някакво съобщение във връзка с преференциите да се качи на интернет страницата.

Ако желаете, можете да видите писмото, което съм подготвил за отговор до Александра Ковачева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да изпратим изготвените отговори от колегата Войнов, тъй като са коректни, а след като качим съобщението, да отговаряме анблок на всички такива писма с бланков отговор, че е качено съобщение по въпроса на интернет страницата на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Мисля, че отговора не е съвсем коректен. Считам, че последователната практика на Централната изборителна комисия, както и на административните съдилища при подобни казуси е, че след обявяване от общинската изборителна комисия на изборния резултат подобно преброяване на бюлетини е допустимо само в рамките на съдебно производство по оспорване на резултатите от изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да се направи тази добавка кога това може да се извърши. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Колеги, чухте докладчика – има предложение за отговор.

Имате думата, колеги.

Колеги, правя предложение да препращаме тези жалби на ОИК, защото те са тези, които броят и обявяват резултатите. Единствено в тяхната компетентност е решаването на поставените въпроси по жалбите.

Докладчикът съгласен ли е?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм да се препраща на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме предложението за изпращане по компетентност на съответната ОИК.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Ивайло Ивков и Мария Бойкинова*).

Заповядайте, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, моя въпрос е аналогичен. С вх. № МИ-22-540\1 от 28 октомври 2019 г. госпожа Б. от Добрич ни сезира със същия въпрос. Твърди, че е много важна за нея преференцията като вот за общински съветници. Счита и твърди, че в съответния протокол не е отразена заявената от нея преференция, а са отразени „нула гласа“. Твърди, че е сигурна в попълването, споделяйки с пълнолетните членове на семейството, че и те са отразили преференция. Накрая казва: „Недопустимо е от три гласа в една секция да има нула в протокола. Моля да се сезирате.“

Предлагам по същия начин, колеги, с протоколно решение да бъде изпратено по компетентност на ОИК – Добрич.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изпращане по компетентност..

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** (*Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Ивайло Ивков*).

Имате ли друг доклад, господин Джеров?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Имам, но очаквам преписката да се доокомплектова и ще я докладвам допълнително.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви преписка с вх. № МИ-15-1264 от 29 октомври 2019 г. От Общинска

избирателна комисия ни е изпратено писмо във връзка с постъпила жалба от местна коалиция „Воля“ чрез упълномощения представител Кристина Александрова, заведена под № 13 от 27 октомври 2019 г. във входящия регистър на Комисията.

С това писмо те ни уведомяват, че са се произнесли по подадената жалба със свое Решение № 123-МИ. В същата жалба обаче се съдържа искане тя да бъде препратена и на Централната избирателна комисия и на практика те ни препращат тази жалба, по която е постановено решение и по което към този етап няма данни същото да е обжалвано от коалиция „Воля“.

Доколкото сме втори адресат, имаме произнасяне от компетентната ОИК по подадената жалба.

Докладвам Ви тази преписка за сведение.

Уважаеми колеги, докладвам Ви на второ място жалба с вх. № МИ-11-98 от 29 октомври 2019 г. от местна коалиция „Мир“, представлявана от Пламен Малинов Балталийски относно проведените избори за избор на общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 г. в община Девин със съответните решения на ОИК за обявяване на изборните резултати.

Централната избирателна комисия е качила на своята интернет страница съобщение пред кого подлежи на обжалване, пред кого се обжалват обявените резултати от ОИК във връзка с произведените избори. Това е съответния компетентен административен съд.

Докладвам я за сведение.

Колеги, в Централната избирателна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-22-655 от 28 или 29 октомври 2019 г. от господин Николай Йорданов Белалов – кандидат за общински съветник, регистриран с Решение на ОИК – Столична.

Колеги, с тази жалба той ни уведомява, че на два пъти е информирал членовете на ОИК – Столична, за поставени рекламни и агитационни материали в нарушение на изискванията на Изборния кодекс.

„С Решение № 1045-МИ ОИК – Столична, от 28 октомври 2019 г. е отхвърлила някаква моя жалба с аргумента, че вече се е произнесла по конкретния рекламен материал.

От публикуваното решение не личи за коя от двете, подадени от мен жалби, за които не съм получил отговор, става въпрос.“

След което продължава: „Всъщност, за която и от двете жалби да става въпрос, те не са подавани от мен досега, не съм получавал отговор и по тях не е взимано никакво решение. Освен ако не са се объркали, не са разгледали някоя друга моя жалба“.

Колеги, мисля, че господин Билалов се е объркал, не знае за коя жалба става дума. Хем казва, че не ги е подавал, хем иска да се отмени решение, с което те са приели, наистина с Решение № 1045 от 27 октомври 2019 г. казват: „Постъпил е сигнал по имейл от господин Билалов относно неправомерно разпространени агитационни материали. Извършена е проверка и ОИК се е произнесла с предходно свое решение“.

Предвид тази неяснота и признанието на господин Билалов, че с въпросното решение, което той обжалва пред нас, всъщност е постановено по жалби, които той никога не е подавал, Ви предлагам и тази жалба да остане за сведение.

Нямам други доклади.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Може ли да се включа към доклада на колегата Иванова?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Свързан доклад ли имате?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колегата Иванова докладва една жалба за сведение, жалба от местна коалиция „Мир“ и буквално жалбата се казва: „Относно проведените избори“ и се цитират решенията на ОИК за избор на общински съветници. Вярно, от жалбата не може категорично да кажем, че се обжалват изборните

резултати, но има такива твърдения и ние оставаме за сведение, че има съобщение.

Може да я препратим по компетентност на Административен съд и той да реши, защото в жалбата се казва: “Относно проведените избори за общински съветници и кметове“ и се цитират решенията, с които са обявени изборните резултати.

Според мен е добре да помислим, защото в жалбата се казва, че има допуснати нарушения в съставите на СИК. Според тях това е опорочаване на изборния вот.

Не мога конкретно да твърдя, че се обжалват изборните резултати, но не съм съгласна, че може така, с лека ръка, да оставим за сведение, защото има съобщение. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Поддържам предложението си да остане за сведение. Запознала съм се подробно.

Всъщност в обстоятелствената част на жалбата, която е адресирана до Централната изборителна комисия, се навеждат какви пропуски според тях е допуснато, включително се твърди и назначаване на секционни изборителни комисии, в които според тях има несъвместимост, каквато не е налице, тъй като се касае за секции, в които майка на кандидат е участвала в секционната изборителна комисия.

Поддържам си предложението да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По същността си това са оплаквания, свързани с изборния процес и дали има искане като цяло да се оспорва изборния резултат.

КАТЯ ИВАНОВА: Не, няма такова искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Жалбата е „Относно проведените избори за общински съветници и се цитират решенията на ОИК № 110, 115, с които са обявили резултатите за кмет на община и общински съветници.

Считам, че може да изпратим по компетентност на Административен съд, той може да даде указание, да се обездвижи и в крайна сметка да се разбере какво е искането. Но считам, че при такава жалба, с такива твърдения, не може с лека ръка да я оставим за сведение и да кажем: „Подлежи на обжалване“.

С това ние казваме, че не сме компетентни, а като не сме, може да я препратим по компетентност. Защото това не е просто писмо от някой кандидат, който да каже: „Аз не си намирам преференцията“ или не. Това си е жалба относно изборните резултати и все пак имаме някакви оплаквания и твърдения там.

Предлагам да я изпратим до... *(Уточнение извън микрофоните.)*

КАТЯ ИВАНОВА: Жалбата е МИ-11-98.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това прегласуване на решение на ЦИК ли е или не е? Ако вече сме се произнесли, създаваме някаква нова практика, която явно ще върви в близките дни. Ако вече сме се произнесли, на мен лично не ми е ясно сега ще преразглеждаме вече взето решение. Нищо, че е протоколно – все тая. То е на ЦИК.

Да разбирам ли, че в момента се иска преразглеждане на вече взето решение на ЦИК?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз сега се запознах.

Наистина гласувахме „за сведение“ там, където са сигнали до ЦИК, обаче тук си имаме отделна жалба и наистина, като считаме, че друг е компетентен, трябва да я препратим пред компетентния орган. Това е жалба, но не е адресирана до съда, а до ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма идентичност на случаите, казват двамата колеги досега. Не става дума до жалба до

ЦИК, а по същността си е до жалба, по която компетентен да се произнася е съответния административен съд, тъй като се твърди за допуснати нарушения на изборния процес.

Видяхте ли я, колеги? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Това е предложението на госпожа Бойкинова – да я препратим на съда.

Предложението на докладчика е да остане за сведение.

Моля, процедура по гласуване на предложението на госпожа Бойкинова, което е второ поред, жалбата да се изпрати по компетентност на Административния съд..

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **7** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **8** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Продължаваме.

Колега Иванова, имате ли друг доклад?

КАТЯ ИВАНОВА: Не, нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № МИ-22-644 от 29 октомври 2019 г. Това е жалба до ЦИК с копие до РИК – Варна, от Валентин Асенов Давидов. Предполагам, че става въпрос за ОИК – Варна.

Той сочи, че участва в тези избори като общински съветник в гр. Варна от „Движение 21“ под № 28 и е бил с преференция № 105. За пореден път сочи, че неговата преференция в съответната секция не е отчетена.

„Всички членове на комисията“ – сочи, че са с определено работно време, работно място – „това ги прави държавни служители.

След направена проверка от Вас, моля същите да бъдат наказани за неизпълнение на поетите задължения“.

Предлагам да изпратим по компетентност на Общинска избирателна комисия – Варна, тази жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за изпращане на жалбата по компетентност на ОИК - Варна.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам жалба срещу „24 часа“ с вх. № МИ-11-96 от 29 октомври 2019 г., като в преписката се съдържат няколко жалби с приложени материали от господин Светозар Анастасов Николов – кандидат за кмет на община Варна, издигнат от коалиция „Ние, гражданите“.

След като разгледах преписката и се запознах със съдържанието и сочените от кандидата за кмет на община Варна нарушения, установявам, че той иска от нас да накажем електронното издание на „24 часа“ за това, че към 11,00 и към 14,00 ч. в изборния ден е публикувало резултати от гласуване за кмет на община Варна.

Колеги, предлагам с един Проект за решение да установим нарушение по чл. 205, ал. 5 към 12,00 и към 14,00 ч. от „24 часа“ и да оправомощим председателя на ЦИК да състави актове за тези нарушения. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Доколкото успех да разбере, понеже имаше колеги, които говориха на изключени микрофони, които казаха, че вече сме установили нарушения, си припомням Решение № 1570-МИ от 27 октомври 2019 г. на ЦИК. Там сме установили нарушение за 12,00 ч., но за обявяване на резултати за госпожа Фандъкова, Мая Манолова, Борис Бонев... (*Уточнение извън микрофоните.*)

Преценете, колеги. Не знам, аз предлагам този Проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, предлагам да не наказваме „24 часа“, защото те бяха единствената медия, която, след като установихме нарушение, преустанови да публикува предварителните данни, което е похвално. Поради което предлагам да не наказваме „24 часа“ за часа, в който казва колегата Ганчева.

Всъщност няма никакво значение дали публикуват резултатите за Варна, София или Пловдив. Единственият факт, който е от значение, е, че публикуват предварителните резултати. Но те преустановиха, което е единствената медия, която го направи.

Предлагам да не ги наказваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че ние установяваме нарушения и това наистина много коректно и законосъобразно поведение, което те имаха като свалиха материала, може да влияе на размера на наложеното наказание, но не е причина да ги освобождаваме от отговорност тогава, когато са в нарушение. Но ми се струва, че към 12,00 ч. те имат решение за установяване на нарушение. Това трябва да проверим. А че към 14,00 ч. може би вече бяха свалили материалите и че няма нарушение по тази причина. Нека да го проверим по другите решения.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Как да установя, че в 14,00 ч. са го махнали?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първо, имаме решение, дайте да установим...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз го изчетох, госпожо Председател, на микрофон Решението за 12,00 ч.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Мисля, че точно към 14,00 ч. го бяха свалили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: С оглед направените разисквания на микрофон и извън микрофон, оттеглям Проект за решение и нямам друго предложение по тази преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Ганчева си оттегля доклада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не може да има оттегляне, когато имаме жалба, резултати – или един, или друг. Това не са писма или нещо друго. Има жалба. Производството може да приключи единствено с акт.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имаше предложение от колегата Бойкинова да не ги наказваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това предложение пак трябва да бъде установено в решение и там пише: „Не установява нарушение“. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Добре, гласуваме предложението на колегата Бойкинова, само че аз го добавям в следния смисъл: не, защото са си свалили материала, а защото за този час, за това нарушение ЦИК се е произнесла с решение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е различно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Е различно е.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Севинч Солакова и Ерхан Чаушев*).

В регистъра не установяваме нарушение.

Имате ли друг доклад? – Нямате.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам получен сигнал от М. Н. срещу кандидата за кмет на община Попово Людмил Веселинов. В сигнала се твърди, че Людмил Веселинов е раздавал агитационни материали, придружени от карти за намаление на обществения транспорт и суми от по 50 лв. в селата на община Попово. Моли случая да бъде разследван.

Предлагам да изпратим този сигнал по компетентност на Районна прокуратура – Търговище, заради цитираните суми.

РЕПЛИКИ: Попово трябва да има Районна прокуратура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Има запитване от Катя Цветанова, която е била кандидат за кмет на с. Кривина, община Ценово. Според нея при първоначално обявения резултат от секционната избирателна комисия и този, който е обявен от общинската избирателна комисия, има нередности и моли да ѝ отговорим как да постъпи.

Смятах да ѝ отговоря с писмо как се обжалват резултатите от изборите, но след проведената дискусия го докладвам за сведение. Надявам се, че ще отвори сайта на Централната избирателна комисия, за да се информира как се обжалват изборните резултати.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Има ли други предложения, колеги?

Имате ли друг доклад, госпожо Стойчева? – Няма.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам Ви жалба с вх. № МИ-10-250 от 29 октомври 2019 г. от политическа партия „Никола Петков“ чрез упълномощеният им представител Пламен Георгиев Грозданов. В жалбата казват, че се обжалва Решение № 138 на Общинска изборителна комисия – Елин Пелин. А всъщност с това Решение № 138 Общинската изборителна комисия съгласно наше решение е определила член, който да получи сгрешения формуляр от протокол за изборите за общински съветници. Обаче по съществото си казва, че резултата протокола – от сгрешения и от първия протокол, коренно се променят и че на застъпника в секцията до края на изборния ден и преброяването на бюлетините е връчен първия протокол, но при преброяването вече на втория, на сгрешения, те не са били уведомени и след проверка от двата протокола е установил, че коренно се различават.

Ако приема формално, че обжалва Решение № 138, както твърди, мога да Ви представя Проект за оставяне без разглеждане на жалбата, защото това решение е от организационно-технически характер. С него се определя кой да получи.

Обаче по съществото оплакванията са за несъответствие в протоколите на ЦИК.

С оглед практиката, че ги оставяме за сведение, има два варианта – формално, да оставя жалбата без разглеждане; другият вариант е да я оставя за сведение.

Моля за Вашето становище.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По същество сме сезирани със сигнал за нередност, която се е извършила, според подалия сигнала.

Разгледахме по същество сигнала.

Предлагам да констатираме, че не е извършено нарушение на Изборния кодекс с протоколно решение.

Защо? Никой не е длъжен да издирва застъпници и наблюдатели, за да им съобщава кога какво действие ще предприеме

секционната комисия. Те не са обвързани с една секция, не се знае в коя секция са сега и в коя секция ще са след два часа. Така че абсолютно неоснователни са оплакванията. Всеки застъпник или наблюдател, който има интерес към дадена точно секция, седи докрай, до дупка и следи какво става.

По същество това не е жалба, както е написано, а сигнал.

Затова предлагам да констатираме, че не е извършено нарушение на Изборния кодекс – с протоколно решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да влизам в казуистики, но това е класическия случай за действия със сгрешени протоколи, за които някога твърдах и исках да се пише именно какво става с този тип сгрешени протоколи. Ето тук е една от черните дупки на действия на секционните избирателни комисии. Класически случай!

Обърнете внимание! Първо се пише един протокол, дава се на застъпници, на не знам какво си и не знам какво си, после, по незнайно каква причина, се появява втори протокол, въз основа вече на променени резултати, които вече са адекватни ужким за въвеждане на данни. Ето, това е класическия случай. И това нещо за анализа. Те ще станат и още доста такива.

Така че това нещо е първата лястовичка с така наречените „сгрешени протоколи“, на които Вие така, доста лековато, ми се усмихвахте. Но, ето, видяхте го. Първо се пише един протокол, раздава се на не знам кого си, а после, незнайно защо се пише втори протокол.

Сериозен случай – за обжалване в съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Никой тук, поне аз не си спомням, лековато да е гледал на сгрешените протоколи. А кой се усмихва, кой се мръщи, си е негова работа.

Ние решихме сгрешения протокол, по предложение на колегата Чаушев и аз специално напълно го подкрепях, да се пише и в „Забележки“. Взехме нарочно решение Централната изборителна комисия кога е налице сгрешен протокол.

Тук имаме друг въпрос. Тук имаме въпрос дали застъпниците са длъжни да бъдат издирвани и уведомявани от секционната комисия, за да им се връчи новия протокол? Не са длъжни секционните комисии да правят това. А са връчили. Защото като не им връчат, защо отказват да им връчат, пък когато им връчат, защо са им връчили? Това не ги възпира, те като видят, че има съществена грешка, която променя изборния резултат, да направят нов протокол.

Затова считам и си поддържам предложението.

Съгласен съм с господин Чаушев, съгласен съм, че сгрешените протоколи са нещо, на което трябва да се гледа внимателно, но тук какво да направим? Да накажем секцията, че не е издирила застъпника да му връчи новия протокол ли?

Затова считам, че трябва да установим с протоколно решение, че не е налице нарушение. Ако има друго предложение – добре. Иначе важността на проблема е ясна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обърнете внимание! В протокола няма отбелязване, че е получен втори протокол. Няма отбелязване! Това не са го изпълнили. Колко още други не са го изпълнили не знаем. Така че проблема е сериозен. Сега ще искаме и обратна информация, поне аз ще направя предложение, тъй като обстановката се поуспокои, и обратната информация на въпросните ОИ-ци, които са раздавали на поразия втори, така наречени „сгрешени протоколи“. Така че тук явно става нещо.

Аз поддържам за съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, съгласна съм да изпратим по компетентност жалбата до компетентния административен съд с копие обаче до Общинска изборителна комисия – Елин Пелин, с оглед окомплектоването на жалбата с цялата преписка, защото наистина в жалбата има оспорване на резултатите от втория протокол. Протоколите на СИК поотделно не подлежат на оспорване, но... *(Уточнение извън микрофоните.)*

Поддържам си предложението да бъде изпратена до Административен съд – Елин Пелин.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има две предложения – да се изпрати на съда по компетентност с копие до ОИК...

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Реплика на колежата Бойкинова.

Тук нямаме оспорване на изборните резултати и не виждам какво ще прави съда. Точно тук аз пък съм против да изпращаме на съда. В предишното, където трябваше да изпратим, където имаше жалба срещу изборния резултат, ние оставихме за сведение.

Те казват, че не са извикани за новия протокол и че настояват да бъдат преброени отново. Нито обжалват изборния резултат, нито адресират до съда – нищо.

Затова си поддържам предложението с протоколно решение да установим, че не е нарушение на Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения, колеги?

Ако няма, поставям на гласуване първо предложението на господин Ивков, тъй като то е второто по ред.

Предложението на господин Ивков е, че не установяваме нарушение на Изборния кодекс.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **11** *(Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия*

Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – 4 (Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова и Ерхан Чаушев).

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има нарушение и то на Изборния кодекс, в случая на застъпници и не знам кого си там, присъствали в тази секция, са раздали един протокол, а после, в боенето и гасенето на свещите са съставили втори протокол, който не са дали с така наречените „автентични данни“ на същите тези застъпници и т.н., поне не на жалбоподателя. Това е нарушение на въпросния текст на Изборния кодекс и създава сериозни съмнения как се отчитат резултатите след изборния ден.

Не може да дадеш един протокол на присъстващи примерно в 23,00ч., а после да съставиш друг протокол в 24,00 ч. без да го дадеш на тези, на които си дал вече предварително друг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад, колега Бойкинова? – Няма.

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка трета от дневния ред:

3. Разни.

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само за сведение, повторно е пристигнало искането на СЕМ да им изпратим разпределенията мъже – жени, по отделните видове кандидати. Имаме го като информация на нашата страница. Искането е с вх. № МИ-20-339.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам Ви постъпило писмо с вх. № МИ-23-85 от 29 октомври 2019 г. от Държавна агенция „Електронно управление“. Информират ни, че в отговор на наше писмо, с което им поискахме да осигурят мрежова свързаност между Централната изборителна комисия и сградата на Народното

събрание, и „Информационно обслужване“ АД във връзка с предстоящите избори и в качване на данните на сайта на Централната изборителна комисия.

Информират ни, че исканата от нас свързаност и преконфигурации на мрежата са извършени.

Докладвам писмото за сведение.

Във връзка с Решението на Централната изборителна комисия да качим съобщение на интернет страницата на Комисията за обжалването на решенията на общинските изборителни комисии, моля да погледнете текста, който е в моя папка, има файл „Всеки кандидат за общински съветник е номериран“. Ако го одобрите, да го качим на интернет страницата в Раздел „Съобщения“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма какво да гласуваме. То е гласувано, колеги. Вижте как изглежда текстово и дали има бележки по начина на изписване на съобщението. Ако няма, да го качваме на нашата страница за публикуване.

Считаме, че няма изказвания.

Имате ли друг доклад? – Няма.

Заповядайте, колега Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение молба, получена от адв. Николай Беров с вх. № МИ-22-666 от 29 октомври 2019 г. Молбата е адресирана до главния прокурор на Република България с копие до Централната изборителна комисия, до Представителството на Европейската комисия в Република България и до Българската национална телевизия. Касае задържането на двама граждани и не освобождаването им след изтичане на установения срок, с което те не са могли да установят изборителните си права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стойчева, имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Докладвам за сведение няколко въпроса от заместник-кмета на община Драгоман относно общински съветници, описани в два случая.

Първият случай: общински съветник е по майчинство с трудов договор с кмета на община Драгоман. Необходимо ли е да прекъсне трудовия договор сега, при полагането на клетва, и от къде продължава изплащането на майчинството?

Вторият случай: общинският съветник е на трудови взаимоотношения с кмета на общината. В болничен е преди раждане. Може ли да положи клетва по това време или трябва да излезе в отпуск по майчинство?

Предлагам да не отговаряме. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Според мен Министерството на труда и социалната политика. Ние там питахме и за нашия въпрос за обезщетения. Очевидно въпроса не е от нашата компетентност.

Предлагам да го препратим.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Поставените от Вас проблеми са от компетентността на Министерството на труда и социалната политика...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам директно да препратим писмото по компетентност и да уведомим лицето, че сме го изпратили.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за изпращане на писмото по компетентност на Министерството на труда и социалната политика.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, по електронната поща на Централната избирателна комисия с вх. № МИ-22-649 е постъпило запитване от господин Мирослав Иванов, който ни казва: „В деня на балотажа ще имам събрани точно 6 месеца в друго населено място. Къде трябва да гласувам – където е бил предишния ми адрес или там, където в деня на балотажа вече имам 6 месеца? В този случай в предходния адрес, там където гласувах на първи тур, няма да имам вече 6 месеца уседналост.“

Независимо, че запитването е доста неясно, нямам представа за кое населено място се касае. Очевидно щом господинът се интересува, в това населено място ще има втори тур на изборите.

Предлагам Ви да отговорим, че на втория тур на изборите, който ще се произведе на 3 ноември 2019 г., той ще може да упражни правото си на глас в избирателната секция, в която вече е гласувал и на първи тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Беше дошло по погрешка при мен и аз го мислих. Интересен е въпроса.

Съгласен съм с отговора. Аз също щях да отговоря това. Може би да добавим едно изречение за всеки случай да се провери в сайта, да му укажем и това, което ни пита. Защото по принцип той трябва да гласува на новото място, обаче при започнали избори, гласувал е първия път, най-нормално е да си остане в същия избирателен списък.

Подкрепям отговора, ако докладчикът приеме едно изречение само, че все пак може да провери в коя секция е вписан преди изборите.

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам направеното предложение. Ще го добавя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ма ли други бележки, изказвания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор с направеното допълнение..

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Имате ли друг доклад, колега Иванова? – Няма.

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви общ въпрос, който касае функционирането на подвижните секционни избирателни комисии както в деня, веднага след изборите, така и вчера, по време на приемането на изборните книжа и материали от общинските избирателни комисии, така и на електронната поща на Централната избирателна комисия.

Писмено са постъпили три въпроса относно това по какъв ред и при какви по-особени условия ще функционират подвижните секционни избирателни комисии?

Първо ще докладвам трите писма, които са с конкретни въпроси и излагат съдържанието на проблема, след което ще предложа общо писмо, което съм подготвил до всички общински избирателни комисии и до всички общини, както и впоследствие конкретните индивидуални отговори по трите писма, тъй като те имат известни модификации.

Първото писмо е с вх. № 15-1262, можете да го видите в моя папка. То е от Общинска избирателна комисия – Разлог. По повод провеждането на втория тур на изборите те питат:

„На територията на общината има регистриран за първи тур един ПСИК. Ще бъде проведен втори тур само в едно село – Баня, където има подадени заявления за гласуване с ПСИК на първия тур. На втория тур ПСИК ще продължи ли да работи и да обслужва лицата, които са подали заявление? Важи ли 5-дневния срок, в който

нови гласоподаватели биха могли да подадат нови заявления за гласуване с ПСИК?“

Вторият въпрос е още по-конкретен. Той е от секретар, доколкото разбирам, на община Върбица или на ОИК – Върбица. Там казват, че за кметство в с. Сушино има едно-единствено заявление за гласуване с ПСИК.

„На територията на цяла община Върбица има образуван един ПСИК. За втори тур трябва ли да имаме ПСИК?“

Това писмо е с вх. № МИ-06-591 от 29 октомври 2019 г.

Третият такъв конкретен въпрос е дошъл от Карлово, също за целите на втория тур. Въпросът е:

„Следва ли да се осигури възможност на избиратели да гласуват за кмет на кметство чрез ПСИК, независимо от броя им в съответното населено място? И пак, следва ли да се осигури възможност на лицата, гласували със ПСИК да гласуват на балотажа за кмет на кметство отново, независимо от броя им или следва да се съобразим с минималния брой на избиратели, необходими за създаване на ПСИК? При нас тези избиратели за различните кметства, в които ще има балотаж, са под 10.“

Писмото е с вх. № МИ-06-594 от 29 октомври 2019 г.

На база на тези три писма, както и на общите въпроси, които са поставени относно ПСИК-те, предлагам следното обобщено писмо, което днес да изпратим до всички общински избирателни комисии, а и до всички кметове на общини на територията на Република България.

Можете да се запознаете с него. То е с № 2961, но го представям по следния начин:

„Уважаеми колеги, уведомяваме Ви, че образуваните и назначени подвижни секционни избирателни комисии, за първия тур на изборите за кметове и общински съветници да функционират и на втория тур. Това е валидно и в случаите, в които втори тур за кмет на община няма да се провежда и/или ПСИК включва избиратели от няколко кметства и за някои от тях има избран кмет на първия тур,

поради което броят на избирателите, които имат право да гласуват за втори тур, е под 10. На втория тур се използва избирателния списък от първия.

Не се допуска включване на нови избиратели в избирателния списък, тъй като срока за подаване на заявления за гласуване чрез ПСИК изтече на 21 октомври 2019 г.“

Въпросите са разнообразни. Както виждате, и от трите населени места са различни, както се казва, но съм се опитал с това общо писмо да ги обхвана като цяло.

Моля за коментари и за гласуване по него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли други предложения?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Въпросът е принципен. Има я тази логика. Аз няма да я подкрепя. Мислих го вчера, защото като приемахме, в разговорите с ОИ-ците. За мен много по-важно е да се спази основополагащият принцип в изборното право за тайната на вота. Тоест в този случай считам, че ще дадем възможност на много места това да бъде нарушено, където има гласоподаватели с ПСИК по един или двама.

На второ място считам, че именно, водейки се от него, законодателят е направил така, че е преценил бройката 10 да е границата, отвъд която ще имаме основанията да открием ПСИК. Когато се наруши този принцип според мен той има по-голямо значение от това един човек да не може да гласува с ПСИК, защото все пак на него му остава възможността с помощ, с придружители да бъде откаран до съответната специална секция.

Затова няма да подкрепя това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предлагам във втория абзац да отпадне първото тире и изречението да се образува като едно-

единствено: „Това е валидно в случаите, в които ПСИК включва избиратели от няколко кметства...“ и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други желаещи за изказвания?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Основополагащият принцип е гражданина да може да гласува. Принципът на тайната на вота е вторичен. Първият принцип е всеки гражданин да си упражни гласа за нещо си. Става въпрос за 10. Те 10 са го сложили от икономическа гледна точка. Да не бъркаме едното с другото. Но в случая вторият тур е само продължение на първия. След като си дал на някого да вземе участие по някакъв начин в изборите, предвид тежкото му състояние, надявам се да е така, би следвало един – един, два – два. След като е гласувал на първия тур, ще си гласува и на втория тур, независимо от изхарченото гориво. Това пък е моето мнение за основните принципи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания?

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само да поясня, за да приключим. С две думи, не съм говорил за икономически неща и за изхарчено гориво. Говорих за тайна на вота, възможност за контролиране на вота.

Съгласен съм и с другата логика. В смисъл, ни така, ни така, както се казва. Аз приемам другата теза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо до всички ОИК и до кметове на общини.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Ивайло Ивков*).

Друг доклад, освен същото в частните случаи?

Да гласуваме трите отговора? Те са в този смисъл, в който е общото писмо. *(Уточнение извън микрофоните.)*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Има две конкретни писма за община Върбица и за община Разлог, а за община Карлово възнамерявам да не изпращаме нарочно писмо, тъй като техните въпроси така, както са формулирани, в това общо ще получат отговор на тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме без Карлово.

Моля, процедура по гласуване на другите два отговора в смисъла, в който вече гласувахме.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Севинч Солакова и Ивайло Ивков*).

Продължете, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Писмото, което Ви докладвам, е с вх. № МИ-22-667 от 29 октомври 2019 г., което касае друг общ въпрос, който възниква, а именно лица, които са подали заявление за гласуване по настоящ адрес до 12 октомври 2019 г. и са гласували по настоящия си адрес, сега желаят да гласуват на втория тур по постоянния си адрес и с две аналогични писма ни поставят същия въпрос.

Смятам, че това е отговор, който да е достоен за Рубриката „Въпроси и отговори“ и смятам, че бихме могли да сформираме отговор в този смисъл. Но конкретният казус е следния.

В писмо с вх. № МИ-22-667 един господин заявява, че на първия тур на изборите е подал заявление и е гласувал в едно село в община Долна Митрополия, но сега желае да гласува в родния си град на втория тур за кмет на община Плевен.

Отговорът, който съм приготвил, колеги, е с № 2965 и предлагам да отговорим следното:

„Уведомяваме Ви, че на втория тур на изборите за кмет в община Плевен не може да гласувате в секцията по постоянния Ви адрес в гр. Плевен, тъй като сте подал заявление за гласуване по настоящия Ви адрес, което е валидно и за втория тур на изборите.“

Мисля, че в аналогичен смисъл трябва да впишем – с колежата Ивков тук не съм обсъждал този въпрос, в рубриката „Въпроси и отговори“ да дадем разяснение дали лице, което е подало заявление за гласуване по настоящ адрес на първия тур, и желае да гласува на втория тур по постоянния си адрес може да го стори?

Разбира се, отговорът е, че не може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Той може на първи тур да избере някого и да отиде на втори тур да избере още един.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма друго предложение, колеги процедура по гласуване на отговора и едновременно с това да го качим в Рубриката на Централната избирателна комисия „Въпроси и отговори“, поради важността на въпроса и повторемостта на запитванията.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Последното писмо, което докладвам, е с вх. № МИ-22-670 от 29 октомври 2019 г. от госпожа А. А. и представлява едно своеобразно съчетание и еманация на двата въпроса, които коментирахме до момента.

С първия въпрос госпожа А. заявява желание, при условие че на първия тур е гласувала по настоящия си адрес на втория тур да гласува по постоянния.

С втория въпрос, който поставя госпожа Ангелова, казва, че ако изборите на 27 октомври 2019 г. е подадено заявление за гласуване с ПСИК това важи ли и за деня на балотажа? Необходимо ли е да бъде подадено ново такова за балотажа на 3 ноември 2019 г.

Все още не съм изготвил нарочен отговор. Предлагам да го изготвя и да го видите, защото топа писмо е съчетание на двата въпроса, които разисквахме. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Както на Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Друг доклад имате ли? – Няма.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-25-116 „Инвестор Медия Груп“ в понеделник ни уведомяват, че ще ни изпратят отчета на 29 октомври 2019 г. Получили сме вече междинния отчет, който е за периода 21 септември – 25 октомври 2019 г. Можете да се запознаете във вътрешната мрежа с № МИ-25-11\7. За периода са достигнати 1 млн. 168 хил. 525 публикации, като импресии, което е изпълнение относно договора с 53 хил. 231 импресии. Имаме сертификати за излъчванията на клиповете по телевизията, както и отчет в Екселски файл за всяко едно с време и достигната таргет група.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте в т. „Разни“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви две определения на Върховния административен съд. Едното определение е по жалба на „Солар парк Тракия“ ЕООД, подадено

против Решение № 1555 на Централната изборителна комисия. С определението жалбата е оставена без разглеждане, тъй като към момента на разглеждане на делото вече е проведен референдум и обявен резултата от гласуването и на оспорване подлежи самото решение за обявяване на резултатите от проведения референдум.

Другото определение остава през разглеждане поради липса на правен интерес, тъй като към момента на разглеждане на делото вече референдум се е провел и съответно „Солар парк“ може да оспорва резултатите от референдума и исканата от него защита не може да се осъществи в това производство.

Това са мотивите на съда.

С другото определение също е оставена жалбата без разглеждане. Делото е образувано по жалба на госпожа Виденова в качеството ѝ на упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ против решение на Централната изборителна комисия № 1498, с което е отхвърлен като неоснователен сигнала ѝ срещу регистрацията на кандидат за кмет на кметство Тъжа в община Павел баня, област Стара Загора.

Мотивите са същите, че към момента на подаване на жалбата вече е 28 октомври 2019 г., проведен се е избор за кмет на кметство, има решение за обявяване и отделно от това се излагат и мотивите, че с подаването на сигнала коалицията не е станала участник в производството пред ЦИК, поради което не е оправомощена да подава и жалби срещу постановления от него акт, тъй като в това село „БСП за България“ е в състава на местна коалиция и само местната коалиция би могла да обжалва това решение.

Докладвам го за сведение.

Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо от ОИК – Чупрене. Колегите ни уведомяват, че е постъпило заявление за отказ от участие за обявяване на избран кандидат за общински съветник, издигнат от една политическа партия.

В писмото се казва, че в Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) са изброени предпоставките за

предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветници и те казват:

„Моля за Вашето становище относно правомощието на ОИК – Чупрене, за произнасяне по отношение на така депозираната молба“.

Свързах се с председателя на ОИК и дадох отговор, че е допустимо, след като постъпи заявление-молба за общински съветник, че не желае да бъде избран, да се обяви следващия от листата и че има такава практика на Централната изборителна комисия и при избор за народни представители и за членове на Европейския парламент .

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друго предложение има ли, колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да могат да подават оставка и преди полагаането на клетва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение?

Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не, друго няма.

Колеги, предлагам да го гласуваме. Аз съм на същото мнение. Целта на Закона е общинския съвет да започне пълнокръвен живот още при конституирането си и всички, които не желаят или биха се явили в несъвместимост, а тяхното желание е да продължат в предишното си качество, означава общинската изборителна комисия да приеме, че е отказ от искане да бъдат общински съветници и желание да бъдат заличени от списъка на обявените за избрани. В този смисъл и Централната изборителна комисия има своята практика по отношение с решение за народни представители и за членове на Европейския парламент.

Предлагам такава становище, ако се постигне мнозинство, да даваме на общинските изборителни комисии, тъй като въпросите са много.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм с това становище и мисля, че е законосъобразно. Лично при мен дойдоха подобни въпроси от Общинска изборителна комисия – Плевен, и от Общинска изборителна комисия – Троян. Също съм се позовал на практиката от европейските избори, без да бъда особено категоричен, но смятам, че можем да формираме подобна позиция не с оглед на някаква процесуална икономия, а с оглед на водещата роля и значение на носителя на пасивното изборително право, която в конкретния случай би трябвало да има значение да бъде съобразена при постъпило надлежно, легитимно писмено заявление от страна на съответното лице за решение, което да предизвика решение за обявяване на следващия в листата на съответната партия за съветник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други желаещи за изказвания? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на отговора, предложен от докладчика.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Имате ли друг доклад? – Не.

Заповядайте, колега Дюкенджиева.-

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам за сведение писмо, получено в Централната изборителна комисия от господин А., който негодува, че не са качени на 100% протоколите от София. Те вече са качени, така че това го докладвам само за сведение.

Второто нещо, което искам да Ви докладвам, е писмо, което е получено на 28 октомври 2019 г., с вх. № МИ-22-622.

Истината е, че аз не разбирам въпроса на господин И. Б. Той ни е питал: „Трябва ли отделът в общината, който се занимава с адресните регистрации, да ми издаде удостоверение?“ – В изборния ден да му издаде документ за настоящ адрес. Може и да му трябва за нещо друго. Аз просто не мога да разбера дали трябва да му издават и защо да му издават.

Колеги, предлагам това писмо да остане само за сведение. Наистина не разбирам въпроса дали е свързан с изборите или с нещо друго. Той даже ни уведомява, че същия отдел „Гражданска регистрация“ работи в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, докладвам Ви вх. № 15-1260 от 29 октомври 2019 г. Заявление, постъпило в Централната избирателна комисия от госпожа В. С., която ни уведомява, че при въвеждане на данните от секционния протокол на съответния СИК под № 68 в „Информационно обслужване“ АД е допусната грешка при отразяване на предпочитанията. Обяснява кои са, колко са на брой и т.н., колко са били, колко е трябвало да бъде и моли при повторно въвеждане на данните тази грешка да бъде отстранена.

Предлагам това заявление да остане за сведение при нас.

Колеги, докладвам Ви за сведение също от община Лясковец с вх. № МИ-06-595 от 29 октомври 2019 г. писмо от госпожа Росица Гецова – временно изпълняващ длъжността кмет на община Лясковец, с което ни уведомяват и ни изпращат заповед и протокол за отворени помещения, в които се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за общински съветници. Приложили са съответно Заповед № 2001 от 19 септември 2019 г., както и самия протокол от 28 октомври 2019 г.

Докладвам го за сведение. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Започвам с едно за сведение с вх. № МИ-22-659 от 29 октомври 2019 г. от О. Н. В.: „По време на гласуването миналата неделя не съм си получил обратно личната карта или съм забравил да я поискам. Секцията е Транспортен техникум „Макгахан“ на „Редута“, адресът ми е... Моля за инструкции как да си получа обратно личната карта от Вас“.

Обаче след това е дошло писмо: „Съжалявам за объркването. Картата се намери в чантата на съпругата ми“.

С вх. № ЕП-09-23 от 29 октомври 2019 г. от Районна прокуратура – Благоевград, ни изпращат писмо с изх. № ЕП 04-02-55 от 22 октомври 2019 г. ведно с приложеното копие от входящ регистър на партиите за участие в изборите за членове на Европейския парламент. Тъй като горепосоченото не е изисквано от Районна прокуратура – Благоевград, а видно от адресата на писмото е следвало да бъде изпратено в СДВР и по грешка е постъпило в Районна прокуратура – Благоевград. Връщат ни го.

Предлагам да се препрати отново на СДВР. Явно е станала грешка или в Деловодството, или някъде по трасето.

Предложението ми е да го изпратим повторно на СДВР.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване предложението на докладчика да го изпратим на СДВР.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-09-47 от 28 октомври 2019 г. до председателя на Централната изборителна комисия от Бюрото по защита при главния прокурор, Прокуратура на Република България. Желаят да им извършим проверка на декларациите и установяване конфликт на интереси – Наредба...

„Моля да ни бъде предоставена информация дали по отношение на Л. П. А., с посочено ЕГН, който е държавен служител в Бюрото в защита при главния прокурор са налице обстоятелствата по чл. 153, ал. 3, т. 5 от Закона за Министерството на вътрешните работи, а именно несъвместимост със службата в МВР е налице, когато държавен служител е избран за президент, вицепрезидент, народен представител, член на Европейския парламент, кмет или общински съветник.

Информацията ни е необходима във връзка с проверка от Наредбата за достоверността на обстоятелства в декларация за несъвместимост в едномесечен срок от нейното подаване от служителя при постъпването му на работа.“

Подготвил съм писмо до господин Ивайло Филипков – изпълнителен директор на „Информационно обслужване“ АД, като го моля във връзка с постъпилото писмо, което Ви изчетох преди малко, да извърши проверка за лицето, което прочетох преди малко, дали е налице несъвместимост по чл. 153, ал. 3, т. 5 от Закона за Министерството на вътрешните работи и да ни информират своевременно.

Госпожо Председател, моля да подложите на гласуване това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо до „Информационно обслужване“ АД за извършване на проверка.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч*

Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева), против – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, от Апелативен специализиран наказателен съд е постъпила в Централната избирателна комисия информация от 4 стр. по отношение на едно лице Дамян Христов Дамянов, с която ни посочват присъдите. Осъден е с „лишаване от свобода“ за срок от 3 години, след това е обжалвал – чета Ви го в резюме, е наказанието. Имало е на 25 октомври 2019 г. заседание, на което не се е явил, и съдебния състав му е изменил мярката за неотклонение от подписка в задържане под стража, тъй като е посочил, че е болен, по-късно е пристигнал болничния лист и са му изменили мярката в „задържане под стража“. Обаче на 25 октомври 2019 г. след 17,00 ч. е получено писмо от РПУ – Провадия, от което е видно, че подсъдимия Дамян Дамянов е установен, но същия е регистриран в ОИК като кандидат за кмет на местните избори на 27 октомври 2019 г.

Посочват ни, че на 25 октомври 2019 г., когато са му изменили мярката, удостоверение за регистрация на подсъдимия Дамянов в ОИК като кандидат кмет на местни избори по факса на съда не е получаван. Едва на 28 октомври 2019 г. в 9,50 ч. е получено това удостоверение на ОИК – Провадия, от което е видно, че лицето Дамян Христов Дамянов е издигнат от политическа партия ГЕРБ за кандидат за кмет на с. Бозвелийско, община Провадия. И на основание чл. 160, ал. 2 от Изборния кодекс ни уведомяват, че подсъдимия Дамян Христов Дамянов е предаден на съд от прокуратурата за две тежки умишлени престъпления и с определение от 25 октомври 2019 г. на Трети въззивен състав на Апелативен специализиран наказателен съд на подсъдимия Дамянов е изменена мярката за неотклонение от подписка в мярка за неотклонение „задържане под стража“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да остане за сведение.

Могат да си направят справка. Както ние проверяваме, че лицето е избрано за кмет и те могат да го проверят по същия начин.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: След направена проверка от сайта на Централната изборителна комисия се установи, че въпросното лице е избрано за кмет на първи тур.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз лично предлагам Общинската изборителна комисия да даде официален отговор дали лицето е избрано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво правим сега, колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Оттеглям предложението си.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, все пак аз поддържам направеното предложение от страна на госпожа Дюкенджиева, имайки предвид факта, че след като е избран за кмет за него предстоят едни определени действия по Изборния кодекс. Ако му е наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“ и е задържан, той не може да се закълне, така че поддържам направеното искане да го изпратим на Общинска изборителна комисия – Провадия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Ивайло Ивков*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, жалба с вх. № МИ-22-658 от 29 октомври 2019 г. от Александра Генчева Николова – кандидат за общински съветник за Столичен общински съвет, Николай Георгиев Караколев – репортер на TV „Алфа“, и В.

В. Р. – оператор в ТВ „Алфа“ по повод инцидент, станал на изборния ден в 29-та секция в СУ „Васил Левски“, „Студентски град“.

Жалбата е до министъра на вътрешните работи, до Инспектората на МВР, до главния инспектор в VII РПУ Ани Петрова, до председателя на ЦИК Стефка Стоева, до председателя на ОИК Полина Витанова.

В изборния ден – Александра Николова, едната от жалбоподателите, която е кандидат за общински съветник в Столичен общински съвет – пускайки една от избирателните ми бюлетини в урната, заместник-председателя на 29-та секция в „Студентски град“ госпожа Тодорова взела бюлетината ѝ от ръката и я прегънала, след което тръгнала да я пуска в урната.

„Възмутена от това, че заместник-председател на СИК взе бюлетината ми и понечи да я пусне вместо мен, изразих отношението си от случилото се. Впоследствие взех бюлетината и я пуснах сама в изборната урна. Поисках да се разбере обаче името на въпросната госпожа от председателя на 29-та секция госпожа Радослава Гумбева. Тя ми предостави име и фамилия на госпожата“.

От секцията уведомили, че същата госпожа Тодорова цял ден създава проблеми в изборния процес и ме помолиха да проявя разбиране за нейното поведение.

Държа да Ви прочета още 2-3 абзаца.

Тъй като от Телевизия „Алфа“ са били репортер и оператор госпожа Тодорова е дошла, започнала да крещи, да ги блъска и да ги удря, като дори блъсна с вратата на изборната секция мен и Николай Караколев. Полицай Богоев е нарекъл Караколев „пухкав“.

„Същият удари и бутна камерата на Телевизия „Алфа“ – това е полицаия. Опитал да отнеме и счупи второто снимачно устройство. Вследствие госпожа Тодорова каза, че ѝ е лошо и е повикана линейка.

Органите на реда са проявили пълно бездействие. Повикан е и господин Волен Сидеров – председател на „Атака“, по случая и

поиска обяснение от полицаите защо не си вършат работата и разговаря с дошлия на място шеф на РПУ Ани Петрова. Не последва никаква промяна в отношението и действията на МВР.

Молим да проверите предоставената от нас фактическа обстановка по случая и всеки, съобразно своите законови компетенции, тоест всеки от адресатите, предполагам, да предприеме необходимите действия, ако счете, че са налице законовите изисквания.

И да предприемем действия или бездействия евентуално от служители на МВР. Ако има, можете да предприемете необходимото за ангажиране на тяхната отговорност или да сигнализирате компетентните институции и органи за това.

Качен е и диск, видео материал от Телевизия „Атака“, в който е заснет случая от един момент нататък.

Готови са да дадат и допълнителни обяснения лично и молят да бъдат изискани обяснения от членовете на СИК, свидетели по случая и на други участници в инцидента, които прецените.

Има предоставен диск.

С оглед на адресатите, уважаеми колеги, считам, че е правилно до министъра на вътрешните работи, с оглед на действията на полицията, до Инспектората на МВР, Главен инспектор Ани Петрова, до председателя на ОИК – София, който е компетентен и тези секционни изборителни комисии са под неговата юрисдикция. А ние след това да изискаме, евентуално от председателя на ОИК – София, дали са извършили проверка и дали са предприети съответните действия срещу посоченото лице. Просто да ни предоставят информация, Централната изборителна комисия да бъде запозната, за да се преустановят и евентуално да се пише до съответната партия, предложила тази заместник-председателка, ако наистина се установят фактите за преценка дали в следващите избори същата да участва в изборителни комисии. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Чухте предложението на господин Баханов. Предлага да се изпрати по компетентност на ОИК – Столична.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Предлагам да се изпрати на ОИК, въпреки че е адресат, обаче да посочим, че очакваме да извършат проверка и да ни изпратят отговор след извършването на проверката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Силвия Стойчева*), против – **5** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Докладвам вх. № НР-09-59, пет страници постановление на прокуратура, с което прекратява по единия член, продължава по другия член.

Докладвам го за сведение.

Касае се за изборите за референдум 2016 г., когато едно лице е вписано два пъти, установено е, че почерка на подписите под черта не е негов, тоест установено е престъпление по чл. 308, обаче не е известен извършителя, не е установено, че самото лице има вина и е прекратено в другата част.

Жалба от И. П. Ж. с вх. № МИ-15-1242, адресирана до ОИК – Силистра, с копие до ЦИК.

Докладвам я за сведение.

Можете да се запознаете с нея в моята поща и в пощата на колежата Катя Иванова има подобна пак от него – че някакво лице в някакво съдебно заседание, по някакво дело казал, че работи и живее във Великобритания, пък бил кандидат за съветник.

Сигнал от П. Г., получен по електронната поща с вх. № МИ-11-94, подписан от Никола Вапцаров до ОИК с копие до ЦИК.

За сведение.

Жалба от И. Д. А., която моля да бъде разпределена на друго лице, защото съм бил в служебни правоотношения с него. Бил съм му адвокат на времето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще я преразпределя.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение за преразглеждане на Решение № 1594-МИ от вчера, 29 октомври 2019 г., което сме взели за установяване на нарушение на БТВ „Медия Груп“ ЕАД, и за другото решение, не му знам номера, доколкото разбрах, има още едно, сега се запознавам с тях.

Считам, че е използван момента в намален състав на Централната изборителна комисия, когато са почивали хората, които са работили през нощта, да се смени практиката на Централната изборителна комисия, която възприехме съгласно практиката на Върховния административен съд също така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на направеното предложение да преразгледаме две наши решения от вчера.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да преразгледаме и да отменим решението си, тъй като не е налице предизборен материал по смисъла на чл. 183, ал. 1 и това беше поддържано от колегата Бойкинова относно публикацията във в. „Труд“ по отношение на кандидата Манолова и Върховния административен съд, пред който Централната изборителна комисия беше защитавана от нея, потвърди тази практика на ЦИК. Вчера сте я изменили – присъстващите колеги.

Затова правя предложение да си следваме практиката. Да отменим това решение и да се произнесем с протоколно решение, че не установяваме нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На кое основание ЦИК да си отменява решенията, които подлежат на обжалване само пред Върховния административен съд?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Че може ЦИК да си отменя, тъй като няма висшестоящ административен орган.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **7** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **9** (*Стефка Соева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Има ли други колеги, които са готови да докладват?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, преди малко пропуснах да докладвам писмо с вх. № МИ-06-589 от кмет на кметство, чиито мандат е изтекъл, а кметството вече не е със статут на кметство. Господинът се казва Пламен Петков от кметство с. Къшин, община Плевен. Поставя редица въпроси: как да функционира кметството след 27 октомври 2019 г.? Няма документ от Общинската изборителна комисия за освобождаване от длъжност като кмет. Уведомява ни, че ще има балотаж за кмет на община Плевен, което знаем.

Обръща се към нас да му отговорим как да изпълнява функциите си като кметски наместник и как да издава документи от кметството, тъй като печата е с „кмет на кметство“.

Предлагам това запитване да бъде изпратено по компетентност на община Плевен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Соева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч*

Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева), против – **1** (*Таня Цанева*).

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, първо да Ви уведомя, че всички бюлетини са потвърдени за втория тур и започва тяхното отпечатване.

Предлагам Ви с оглед на това, че може да предстои днес да бъдат изпратени – само да Ви уведомя, при положение че се получи графика за предаване на бюлетините, веднага да го изпратим, допълнително упълномощените лица, защото списъка сутринта не беше пълен, да ги изпращаме на Печатницата на БНБ.

В случая, ако имаме искания за допълнителен тираж на протоколи, да се препраща на Администрацията на Министерския съвет, моля да имате предвид да го направим в оперативен порядък, ако се прекрати заседанието и се закрие.

Предлагам да изпратим писмо до Печатницата на БНБ да поискаме образци на бюлетини, избрани от тях по вид избран район за целите на разяснителната кампания. Може би наистина е добре да се оповести, както казах още сутринта, че има и квадратче „Не подкрепям никого“.

Продължават да задават на втория тур няма ли да има такова квадратче?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: за – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Колеги, прекъсваме заседанието.

Продължаваме в 17,00 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието.

Госпожо Бойкинова имате думата. Заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от председателя на Народното събрание, с което приложено ни изпращат решенията на Народното събрание, с които са прекратени пълномощията на народните представители Лиляна Павлова Павлова и Волен Николов Сидеров, избрани съответно от листата на ПП „ГЕРБ“ от трети изборен район Варненски, от листата на „Обединени патриоти - НФСБ, Атака и ВМРО“ от 31-ви изборен район – Ямболски, поради което ви предлагам две решения. Едното решение е относно обявяване на Руслан Здравков Тошев за народен представител в трети изборен район в 44-то Народно събрание, тъй като той е следващия от листата след Лиляна Павлова Павлова. И съответно съм изготвила писмо и до Държавен вестник.

Моля да гласуваме.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги, по проекта за решение? Има ли бележки? Няма.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **ПРОТИВ** – **няма**.

Решение № 1599.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви решение, с което да обявим Мария Йорданова Цветкова за народен представител от 31-ви изборен район – Ямболски в 44-то Народно събрание на мястото на господин Волен Сидеров, чиито пълномощия са прекратени. Тя е следващата от листата на тази коалиция. Предлагам и писмо до Държавен вестник.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания колеги? Няма.

Моля процедура по гласуване на решението за обявяване на Мария Йорданова Цветкова за народен представител.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1600.

Госпожо Дюкенджиева имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с входящи номера МИ-10-242, едното е от 26 октомври, другото е от 28-ми октомври, сме получили писмо от госпожа Ирина Абаджиева Рапуц, като председател на Християндемократическа партия, с искане за промяна на имената на членове на общинската изборителна комисия в Созопол. След влизане в сила на Решение 1105 от 13 септември, назначената за член на ОИК – Созопол Петя Георгиева Пасева е сключила граждански брак и има промяна във фамилното име на Атанасова. След влизане в сила на същото наше Решение 1105 от 13 септември съответно на члена на ОИК – Созопол, Камелия Стаматова Гамартиева-Тенева, брака е прекратен и същата е възстановила пред брачното си име Гамартиева. Няма вече тирето с Тенева.

Колеги, предлагам ви да допуснем поправки в Решение 1105 от 13 септември, като вместо Петя Георгиева Пасева да се чете – Петя Георгиева Атанасова и вместо Камелия Стамова Гамартиева-Тенева да се чете Камелия Стамова Гамартиева. Издадените удостоверения да бъдат анулирани и да бъдат издадени нови удостоверения.

Ще го променя на изменения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки има ли колеги?
Няма.

Моля процедура по гласуване на решението.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1601.

Госпожа Стефанова има думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-627 от 28 октомври сме получили сигнал от госпожа Д. Д., с който ни уведомява за нарушение по чл. 182, ал. 4 за предизборна агитация 24 часа преди изборния ден. На 26 октомври в деня за размисъл се натъкнала на предизборна агитация от страна на ВМРО, под формата на публикация в официалната страница на ВМРО, както и във официалния профил в социалната мрежа фейсбук. Моля, да се запознаете със статията. Тя е във вътрешна мрежа в моя папка от вчерашно заседание.

Подготвила съм проект на решение.

Проектът за решение е публикуван в моя папка от днешно заседание № 4229

Госпожа Д. е приложила цялата статия под заглавие „10 причини родителите да гласуват за ВМРО“ с автор Александър Урумов.

Да припомня, че Александър Урумов е директор на Пресцентъра на Министерство на отбраната. Авторът изказва мнение за десет причини като български родител да гласува за ВМРО. Описва приноса на лидера на ВМРО, Красимир Каракачанов в качеството му на вицепремиер и министър на отбраната за спиране на Истанбулската конвенция и превес над публичния разгромяващ джендърите дебат, за премахване по неговото настояване на джендър текстове, според които са използвани нецензурирани думи. Може да ги видите. Да не ги казвам на камера.

Изтъква активната позиция на Ангел Джамбазки за осуетяването на това. Както и че ВМРО разбива градената дълги години „соросоидна мрежа на джендър октопода с властта“. Има изказана хипотеза пред читателите. Ако на мястото на ВМРО е заместен от Демократична България с лидерите си Христо Иванов и Радан Кънев, които публично подкрепят гей парада и джендър политиките, тогава какво би се случило.

Статията представлява агитационен материал по смисъла на § 1, точка 17. Тъй като под формата на изразено мнение на автора призовава и подтиква българските родители да подкрепят кандидата за кмет на София Ангел Джамбазки, кандидата за кмет на район „Младост“ Мария Цветкова и кандидата за общински съветник Карлос Контрера. Самото заглавие на статията „10 причини родителите да гласуват за ВМРО“ показва призив насочен към българските родители за подкрепа на кандидатите участници в изборите за общински съветници и за кметове.

От съдържанието на материала могат да се направят ясни изводи за нарушение и на чл. 183, ал. 4 в частта на забрана на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.

В материала се накърняват добрите нрави по отношение на Коалиция „Демократична България – Обединение“ участваща в изборите за общински съветници и за кметове и нейните представляващи Христо Иванов и Радан Кънев.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

Материалът е публикуван на 26 октомври, така ли?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: На 26 октомври в 10.34 часа.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Както пише в началната част.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Те са два проекта за решение, защото имаме два сигнала. Сега разглеждаме 4229.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз няма да подкрепя проекта на решение. Централната изборителна комисия има последователна практика по този въпрос. Касае се за публикация в печата, както беше и по преписката с госпожа Мая Манолова, кандидат за кмет на Столична община, публикацията във вестник „Труд“, както беше с Би Ти Ви, така че аз няма да подкрепя. Дори имам обратно предложение, с протоколно определение да не установяваме нарушение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това беше върха. Ще го запомня завинаги това изказване на колегата Иванова. Би Ти Ви установихте го. Тези хора, които бяхте против при идентичен случай за вестник „Труд“ и Мая Манолова да се установи, установихте го, идентичен случай, без да има нарушение. Установихте го.

Все пак да не останат хората с впечатление, че това което говорите е вярно. Не, не е вярно.

А тук имаме изключително груби нападки, които нарушават както добрите нрави, така и забраната за агитация в предизборния ден от партия, която участва в изборите и е регистрирана, а не от медия и е на партията на интернет страницата ѝ. Да не говорим с просташките квалификации на един човек, който е и в кабинета

съветник, политическия на министъра на отбраната. Отвсякъде нарушение. Имаме нарушение на забраната на интернет сайта, не във фейсбук, на партия. И отделно от това ме е срам да го цитирам и ми е неудобно тук, може и да ни гледа някой заблуден човек и да ни гледа сеира. Така че не само, че не съм съгласен, но ми е леко смешно изказването на колегата Иванова.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам въпрос към докладчика. Кой е автор на статията и какво общо има с ВМРО?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, автор на статията е публикувано в официалния сайт на ВМРО, Александър Урумов. Аз се постарях и намерих една биографична статия за Александър Урумов. Той в момента е директор на Пресцентъра на Министерство на отбраната.

КАТЯ ИВАНОВА: В това качество ли е издал статията?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това не мога да знам.

КАТЯ ИВАНОВА: В качество си на директор на Пресцентъра на Министерство на отбраната ли е публикувал статията?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това не мога да знам в какво качество е публикувал статията. Факт е, че е автор на тази статия, която е публикувана в деня на размисъл на 26 октомври. Да, наказваме партията, защото тя е отговорна за публикациите си на официалния си сайт в интернет.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да поясня. Никого не наказваме. Проектът доколкото виждам е за установяване на нарушение. Много ясно е, че ще е на партията след като на нейния сайт се бълват тези неща. И след като тя съдържа призив за подкрепа и призив за не подкрепа и е публикувано в деня преди изборите и има квалификации, които абсолютно със сигурност нарушават добрите нрави и е описано и в мотивната част на решението.

Също така разликата между Решение № 1294-7 на Върховния административен съд, където за вестник Труд не се установи нарушение. Те казват така в мотивната част: Решаващият съдебен състав намира, че процесния печатен материал не съответства на законовите изисквания за агитационен материал по смисъла на ОА на ИК, защото същия не е изготвен и разпространен от нито един от субектите, посочени в нормата на чл. 183 и ги изброяват, кандидати, забележете, партии, коалиции и инициативни комитети. Тук коалиция или партия на сайта си извършват грубо нарушение на забраната за предизборна агитация и същевременно използват език и нападки отправят, които противоречат на добрите нрави.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Реплика на колегата Ивков. Той току що с мотивите на решението на Върховен административен съд потвърди точно тезата, която аз защитавам. Не случайно попитах, кой е автор на статията. Тук считам, че няма призив за подкрепа на кандидат, партия или коалиция от страна на ВМРО.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Искам отново да напомня, че отговорност за публикациите на сайтове, книжни издания независимо къде носи издателя и този, който редактира съдържанието. В момента публикацията, която виждаме е на официалния профил на партия ВМРО – Българско национално движение. И тя стои до този момент там.

Другото което искам да кажа, че използването на нецензурен език нападки, обиди и нарушаване на добрите нрави, е не само към Демократична България – Обединение и нейните лидери, но и негативните квалификации и внушения са относно хората с различна сексуална ориентация и организациите, които ги подкрепят. И това трябва да се вземе предвид.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз мисля, че трябва да се направи ясно разграничение. Тези които се чувстват засегнати от подобна

публикация са в правото си да защитят своите права по съответния съдебен ред.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз съм на противното мнение. Имаме и практика от евроизборите с аналогично решение. И да припомня, че във вчерашния ден взехме решение за нарушение по подобна публикация, но в телевизии там не дадохме право на отговор, а направо установихме нарушение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам само абзаца, Централната изборителна комисия счита, че в материала се накърняват добрите нрави по отношение на коалиция, да се премахне по отношение на коалиция. Защото добрите нрави са си добри нрави. Това са принципи. Не може да кажеш, че добрите нрави са по отношение. Доброто име на кандидата да, но добрите нрави са си добри нрави. Това са принципи. И точка, без по отношение на кого. Те или се нарушават или не. Те не са по отношение на някой, защото са принципи. Това е на страница 2.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имам разделение на нарушаване на добрите нрави веднъж към участник в изборите Демократична България и веднъж към това, което го казах преди малко в следващия абзац, към хората с различна сексуална ориентация и организациите, които ги подкрепят. Затова съм го уточнила. Не е общо. Имаме конкретни внушения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В проекта сте написали, че в понятието добите нрави попадат тези правила и норми, които бранят принципи и ценности, чието зачитане е в интерес на обществените отношения като цяло, което колега Стефанова означава, че не може да правите разграничение, дали е по отношение на Демократична България, по отношение на някой, а просто има нарушаване на добрите нрави. За това, че в материала има еди-какво си, използван е еди-какъв си език и т.н.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз предлагам малко са съкратим мотивната част. След като казваме, че с нецензурни думи, нека те да не фигурират и в нашето решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Един въпрос към докладчика. Не можах да го задам, тъй като беше в диалог със съседен на него колега. Как се установи като гледам, че в диспозитива пише, че има нарушение на извършена предизборна агитация 24 часа преди изборния ден. Как се е установило кога е публикацията, кога е сложена, дали е преди изборния ден, дали е в същия ден и т.н.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имаме приложение към сигнала на госпожа Д., както и аз самата направих справка. Под самата статия има дата на публикация и часа, както и на другия сигнал, който след малко ще ви докладвам.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря за изчерпателния отговор.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Понеже бях извън зала и може да е отговорено на този въпрос. Освен материалите, които са към преписката, искам да питам докладчика, дали е извършил проверка на самия сайт има ли такава статия? И дали може да ни предостави линк и Централната избирателна комисия да се запознае?

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, вчера когато ми беше разпределен сигнала, влязох в сайта на ВМРО и открих статията. Изглежда по същия начин, както е приложена в материала. Имам във вчерашна папка моя. Сигналът, който разглеждаме е с МИ-22-627. А горе уърдовския файл е принт скрийн на статията, която вчера видях. В папка от вчерашно заседание е. Другата е следващия сигнал. Не знам защо така е входирана в деловодството. Уърдовския файл е това, което вчера установих. Днес не съм влизала. Вчера влязох и го видях. Имам и разпечатка от вчера от влизането ми с

подробната статия. Ако искате мога и нея да я кача от сайта от вчера. Беше на централната страница на ВМРО. Като влязох във ВМРО и я видях.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Разглеждам материалите, които са качени вчера в пощата на колегата докладчик, виждам, че тази информация от Д. Д. в сайта, според информацията, която се съдържа в самия него е основана от Явор Дачков и е собственост на Фирма „Гласове“.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Друг сигнал.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Освен да установим нарушение, предлагам да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, за да се прецени дали има законен повод и достатъчно данни за започване на наказателно преследване. Тъй като доколкото се запознавам има и послания, които съдържат ненавист към групи от хора, в случая хората с различна сексуална ориентация, които са равностойни членове на нашето общество.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги по проекта за решение? Няма ли изказвания? Ще кажа и моето мнение. Не случайно попитах кой ден е извършено нарушението.

Колеги, моето мнение е, че се касае до нарушение на забраната за предизборна агитация. Това е деянието според мен, чл. 182, ал. 4. Деня преди изборите се прави агитация. А чл. 183 ни разказва какво е агитационни материали, какво не трябва да нарушават. Така че аз мисля, че има нарушение по чл. 182, ал. 4, а не по чл. 183. Там е описано кое е материал, какво представлява, кое е разрешено, кое е забранено.

Това е моето предложение. Да установим нарушение по чл. 182, ал. 4 – агитация в деня на мълчание преди изборния ден, в деня за размисъл.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, аз вчера ви казах, че още при първия прочит намирам, че са нарушени добрите нрави.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Обсъждането е днес, оставете вчера. Сега обсъждаме текста дума по дума.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, за мен е важно, че тази публикация е била на страницата на ВМРО в деня за размисъл, в изборния ден и вчера. Това че днес я няма, няма никакво значение. Тя си е изиграла нейната роля в предизборната агитация и във внушенията на избирателите, как да гласуват в изборния ден.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Безспорни са фактите. В предизборния ден имаме на сайта на една от партиите, която е регистрирана за участие в изборите, призив за подкрепа на нейни кандидати и за не подкрепа на други кандидати. Омърсяване и обидни реплики и квалификации към други партии и обидни и човеконенавистни послания срещу цели групи хора. Такива са фактите. Това е безспорно установено. Ако искате може поне още две нарушения да установим. Но поне тези две, които предлага докладчика да установим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Има ли други изказвания?

Колеги, предлагам да разделим на две части решението. Да не го гласуваме изцяло, защото има два самостоятелни диспозитива.

Първият е за предизборна агитация в деня за размисъл, както и съобразно подадената жалба, за което е искането за санкциониране.

Второ, по чл. 183, ал. 4 за нарушаване доброто име, за което Комисията се самосезира. Доколкото разбирам няма искане. Така ли да го гласуваме колеги. Да не го гласуваме цялото, за да няма различни резултати.

Има две самостоятелни нарушения колега Стефанова.

Аз правя предложение да се раздели на две и да се гласуват две отделни нарушения, защото де факто решението има две части.

Първият диспозитив. Нарушение на чл. 182, ал. 4. Агитация в предизборния ден. Моля, гласуваме.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **7** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Гласувах против, тъй като не видях да има призови за подкрепа или не подкрепа. Авторът на статията казва, той за кой той ще гласува, без да призовава някой друг да гласува за някой или против който и да било.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме втората част на диспозитива за установяване на нарушение на чл. 183, ал. 4.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **9** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

Решение № 1602.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-627-1 сме получили отново във вътрешна мрежа от 29 октомври сигнал от Д. Д. , с който ни информира за нарушение на забрана по чл. 182, ал. 4 за предизборна агитация 24 часа преди изборния ден за публикация в онлайн изданието, гласове. ком.

Публикуваният материал е със същото съдържание, което разгледахме в предходния сигнал. Статията е публикувана на 26 октомври в 8.17 часа, видно от приложението, което ни е изпратил сигнал подателя. Както и аз вчера след като ми беше разпределен

сигнала, си распечатах от електронното издание на гласове.ком с дата и час и автор Александър Урумов.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Взимам думата да говоря по този проект, но всъщност, аз считам, че няма никакъв смисъл от говорене. Тази комисия, тази Централна изборителна комисия предвождана от нейния председател, групата на ГЕРБ и на патриотите, които взаимно си правят услуги, се изплюха в собствените си лица току що с предишното решение. Сега ще направят същото и с това. Подсмивват се и толерират човеконенавистта и нейното прокламиране в България. Да, неудобно ми е да седя с вас на една маса колеги. Неудобно ми е няма никакъв смисъл да дебатирам с вас.

Само броени дни преди това за публикацията във вестник „Труд“, ръководителя на група жалби, сигнали половин час ни убеждаваше тук, че не било агитационен материал. В същото време се събрахте една групичка тайно от другите, след като сме били нощна смяна и сме приемали документи 12 часа и взехте решение да установите на Би Ти Ви нарушение. Защото някъде горе от партийната ви централа ви спуснаха заповед за това. Издебнахте да сте в такъв състав, в който същия състав преди говореше точно обратното, когато вестник „Труд“ публикува цинизмите и атаките срещу другия кандидат за кмет. Какво да очакваме от вас сега? Какво да дебатираме? Вие току що казахте, че тези които плюят и обиждат гей общността, които публикуват в предизборния ден очевидно доказано, само заради това, че са група част от правителството не могат да бъдат наказани. Тази ЦИК не може да бъде правораздавателен орган. Казвам ви го и го заявявам най-отговорно и няма да дебатирам никакви решения повече с вас. Вие не сте хора, които се вслушват в аргументи. Вие сте хора, които изпълнявате партийни поръчки и то предвождани от председателя на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Председателят на Централната избирателна комисия преди пет минути гласува проекта за решение по предишната жалба, за установяване на нарушение по чл. 182, ал. 4. Защото считам, че такава е налице и се изказах в тази насока. Аз гласувах за установяване на нарушението. Пише го на таблото. Аз се изказах. Ще гласувам за установяване на нарушение по чл. 182, ал. 4 – агитация в изборния ден. Затова е и подаден сигнала. С това е сезирана ЦИК. И за това ще гласуваме. А не да клонираме и от едно нарушение в предизборния ден, да вадим още няколко нарушения. Член 183 само обяснява, какво са агитационни материали. Не е самостоятелно изпълнително деяние. Какво ли се обяснявам аз на очевидни неща, доказани с говоренето ми и с гласуването.

Колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, всички изслушахме в залата изявлението на колегата Ивков. Считам, че е недопустимо в Централната избирателна комисия да се правят политически декларации и внушения и да се обиждат колеги на политическа основа.

Наистина всички сме предложени от конкретни партии и политически субекти, но след като сме тук в закона е записано, че Централната избирателна комисия е независим орган. Така че след като колегата Ивков няма доказателства за партийно гласуване, ще ви моля да му направите забележка и същия да се извини. Поне аз държа да го направи. Тъй като такива декларации не за първи път излизат от неговата уста, аз съм огорчен от това нещо. Няма да напусна, но правя предложение колегата Ивков, след като не иска да дебатира с нас на тази маса, има долу три кашона с несъответствия, може да слезе и да ги направи.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Всеки отговаря колеги, за своите изказвания. Нямам намерение да обяснявам как се крие Централната избирателна комисия и заседава потайно. Моля ви да идвате на работа. Всички дежурим и аз не съм спряла. Така че моля ви заседанията са от 10.00 часа. Крийте се тук и гласувайте пред

камери онлайн, където ви вижда цялата държава и сте се скрили да гласувате. Така че бъдете любезни да идвате на работа и да участвате всички в заседанията. Защо я няма госпожа Йосифова днес, аз не знам. Аз отпуски не раздавам. Пишат се заявления за отсъствие от работа.

Колега Стефанова това беше обидно, как аз толерирам някой. Не знам къде е госпожа Йосифова. Питайте я утре.

Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, събитията и фактите говорят сами за себе си. Публикуваната статия в Гласове и в момента е на сайта на Гласове. Всеки един потребител може да се запознае с нея. Искам да кажа, че това е позорно и срамно като цяло материал, който в момента обсъждаме

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които желаят да вземат думата?

Колеги, предлагам по същия начин да процедираме и тук. Две нарушения са възведени. Едно за което ЦИК е сезирана, едно за което не е. Аз съм убедена, че ще се развива производството по-нататък и казаното в протокола ще бъде част от мотивите.

Гласуваме първата част от диспозитива на решението. Предлага се да се установи нарушение по чл. 182, ал. 4 от Изборния кодекс. Гласуваме колеги.

Този път установяването е на господин Явор Дачков.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **7** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

Няма решение колеги, при условията на отхвърляне.

Вторият диспозитив е за нарушение самостоятелно в предизборния ден и по чл. 183, ал. 4.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 9** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 9** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

Решение № 1603.

Имаме несъответствие колеги. Имаме работа. Давам думата на госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като получихме графика от Печатницата на БНБ и го изпратихме първо на общинските избирателни комисии, изпратихме писмо за съгласуване, съгласно договора с Печатницата. Междувременно получихме искане от общинска избирателна комисия Сливен, малко преди да получим графика, искане тяхната дата за получаване да е 31 октомври. И това изпратихме.

Предлагам и моля едновременно да бъдат гласувани за последващо одобрение.

Графикът е с вх. № МИ-26-111. Публикуван е във вътрешната мрежа и е обявен тук на таблото за запознаване от всички колеги. Предаването започва на 31 октомври и приключва на 2 ноември тази година.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Има ли други предложения? Ако няма изказвания колеги, моля процедура по гласуване едновременно за протоколни решения по тези няколко доклада на госпожа Солакова.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Заповядайте колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само тези които са най-спешни. Предлагам ви да изпратим копие от удостоверение на Марияна Димитрова Стоянова-Петрова, член на общинска изборителна комисия Елин Пелин, с оглед на това, че е упълномощено лице да получи бюлетините.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като на областните администрации са предоставени изборителни списъци за всички общини, независимо дали ще се произвежда втори тур, получихме много запитвания както по телефона, но и по електронната поща, какъв да бъде реда за съхранение на изборителните книжа, изборителните списъци получени, които няма да се наложи да предоставят на общинските изборителни комисии, поради липса на насрочен втори тур в тези общини. Как ще се унищожават тези формуляри. Във вътрешната мрежа трябва да е публикуван един проект, но в този смисъл предлагам да изпратим едно писмо до областните управители, до всички общински изборителни комисии, до всички кметове на общини, писмо в което да укажем, че те остават на съхранение или в областната администрация или в общинската, ако са предадени.

Унищожаването на формуляри от изборни книжа, както и на бюлетини оставени за съхранение в администрацията и не предадени на секционните изборителни комисии се унищожават след решение на Централната изборителна комисия. Да изпратим и писмо, тъй като в тази връзка също постъпват запитвания, включително днес ми зададоха въпрос. Дали няма да приемем решение подобно на

решението от 2015 г. свързано с формулярите на протоколи. Знаете че Централната изборителна комисия изрази такова становище до администрацията на Министерски съвет. Формулярите, които ще се ползват на втори тур съдържат всички участници от първия тур. Но ненужните данни се зачертават с химикал със знак хикс или хоризонтална черта по подходящ начин, в зависимост от броя на отпечатаните в протоколите кандидати и тяхното разположение без да засягат данните на участващите във втория тур.

Ако считате, че това писмо специално, тъй като съдържа важно указание до общинските изборителни комисии, да се отложи за утре да го помислите. Остава само в първата част от моя доклад до областните управители и до общинските администрации, формулярите на изборителни списъци и други, които са отпечатани и няма да послужат за произвеждане на втори тур, тъй като такъв няма насрочен в съответната община, се съхраняват и за унищожаването, както е. Само това да изпратим днес. А за протоколите указанието да остане утре, за да го помислим всички. Може би за протокола да остане за утре, защото е важно да се обмисли внимателно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване моля.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да докладвам. Беше блокирана бюлетината за кметство Давидово, община Търговище. Тъй като един от участниците се отказа да участва във втория тур в рамките на 24 часа от обявяването на решението, поради което допуснат до участие във втория тур е следващия кандидат с най-много гласове. Но вече виждам, че бюлетината е одобрена, защото

търговицката общинска изборителна комисия прие съответното решение. Само за сведение ви докладвам.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли някой от вас спешен доклад или да закрием заседанието. ЦИК продължава своята работа.

Закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание за утре в 10.00 часа.

(Закрито в 18,15 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Силвия Михайлова