

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 221

На 18 август 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия, което протече при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за определяне на деня на насрочване на национален референдум на 25.10.2015 г.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

2. Проект на решение за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.

*Докладва: Александър Андреев*

3. Проект на решение за реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в избори за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

4. Проект на решение за провеждане на консултации и назначаване на съставите на ОИК.

*Докладва: Емануил Христов*

ПРИСЪСТВАХА: Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Камелия Нейкова, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Росица Матева.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивилина Алексиева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 12 члена на Централната изборителна комисия – имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Колеги, предлагам ви следния проект на

#### Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за определяне на деня на насрочване на национален референдум. Докладчик: колегата Йорданка Ганчева.

2. Проект на решение за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите за общински съветници и кметове. Докладчик: Александър Андреев.

3. Проект на решение за реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в избори за общински съветници и кметове. Докладчик: колегата Йорданка Ганчева.

4. Проект на решение за провеждане на консултации и назначаване на съставите на ОИК. Докладчик: колегата Емануил Христов.

5. Проект на решение за определяне броя и разположението на избирателните секции за машинно гласуване. Докладчик е колегата Ерхан Чаушев.

6. Програма за разяснителна кампания. Докладчик е колегата Александър Андреев.

7. Доклад по писмо относно документация за обществена поръчка за печати. Докладчик: колегата Севинч Солакова.

8. Искане за отваряне на запечатано помещение в община Мизия. Докладчик е колегата Емануил Христов.

Точки 9 и 10 с докладчик колегата Цанева – искане за отваряне на запечатано помещение в община Провадия и община Поморие.

11. Искане за изплащане на възнаграждения от ОИК – Горна Малина. Докладчик: колегата Йорданка Ганчева

12. Доклади по писма от ОП – Кърджали. Докладчик: колегата Ивайло Ивков.

13. Доклади по постановления от районни прокуратури. Докладчик: колегата Владимир Пенев.

14. Доклад относно получена информация за кметствата по параграф 17 от ПЗР на ИК. Докладчик: колегата Севинч Солакова.

15. Доклади по писма с докладчици: колегите Йорданка Ганчева, Владимир Пенев, Александър Андреев, Таня Цанева, Георги Баханов, Севинч Солакова, Ивелина Алексиева.

16. Разни.

Колеги, имате ли предложения за изменения и допълнения в така предложения ви дневен ред?

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, моля да бъде включен в т. 13 – Доклади по постановления на Районна прокуратура – Асеновград.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих, колега Баханов.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В т. „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Сидерова.

Други предложения?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: И мен в т. „Доклади по писма”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включих Ви, колега Христов.

Други предложения? Не виждам.

Определям колегата Метин Сюлейман да брои.

Колеги, който е съгласен с така предложения и допълнен Дневен ред, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, преди да преминем към точка първо от дневния ред бих искала да ви съобщя, че колегите Мария Мусорлиева и Росица Матева са в командировка, другите са в отпуск, а колегата Владимир Пенев ще закъснее.

Преминаваме към точка първа от дневния ред:

**Проект на решение за определяне на деня на насрочване на национален референдум на 25.10.2015 г.**

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира Проектна решение относно определяне деня на насрочване на националния референдум. По смисъла на чл. 14, ал. 1 от специалния закон. Предлагам да се запознаете. Той е съобразен с практиката на Централната избирателна комисия в сегашния й състав. С оглед, че приемаме датата на издаване на указа на президента, а не датата на обнародване. Мисля, че следва като се запознаем, да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Проектът на решение е 1544.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предвид коментарите ни в оперативен порядък правя корекция като вместо „деня” да бъде „датата” на насрочване на Национален референдум – така както е в чл. 14 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колеги.

Други?

Който е съгласен с така предложения ни проект на решение ведно с корекцията, направена в зала, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1521-НР.

Колеги, продължаваме със следващия Проект на решение:

**Проект на решение за регистрация на партии и коалиции за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.**

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа е качен Проект на решение за регистрация на партии и коалиции в Централната изборителна комисия за участие в изборите за общински съветници и кметове на 25 октомври 2015 г. Това е проект № 1510. Аз го докладвам, тъй като колегата Нейкова е в отпуск. Проектът е разглеждан и в работно заседание, като освен допълненията и поправките, които бяха направени в работно заседание, са нанесени и съответно номерата на изборните книги, които съответстват във връзка с наше Решение № 1510 – за приемането на изборните книжа за провеждането на изборите за общински съветници и кметове.

Предлагам, независимо от всичко, да вървим по параграфи, като го изчитаме или ако има нещо, което допълнително следва да бъде отбелязано, да може да го отбележим, след което да го приемем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Да преминем към Раздел I – „Общи положения”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Раздел I. Общи положения.

Първото е основанията – мисля, че основанията са тези. Те бяха коментирани в работното заседание.

„Всяка партия може да участва във всеки отделен вид избор – за общински съветници, кметове на общини, кметове на райони и кметове на кметства самостоятелно или в коалиция с други партии.”

В Раздел „Общи положения” са включени основните положения, свързани с възможността партия да участва както самостоятелно, така и в коалиция, както и по отношение на наименованието на коалицията не може да дублира наименованието на партия, регистрирана в изборите. Това са текстовете, които са във връзка с Закона за политическите партии. Знаете, че там има изменение с последните промени. Тоест дефакто не може да има дублиране на партия, която се регистрира в Софийски градски съд с коалиция, която вече е регистрирана в изборите.

Дефакто Централната избирателна комисия осъществява и контрола във връзка с това обстоятелство. То е по силата на Изборния кодекс.

Как следва да бъде изписано? Тоест наименованието и абревиатурата на участващите партии в състава на комисията може да бъдат добавени в скоби към наименованието на самата абревиатура на коалицията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, имате ли коментари по „Общи положения”? Не виждам.

Продължаваме с Раздел II – „Регистрация на партии”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вторият раздел е „Регистрация на партии” в Централната избирателна комисия.

Посочили сме съответно срокът, в който следва да бъде извършена тази регистрация, а именно 45 дни преди изборния ден. Посочени са и приложението на заявлението, както са изброени обстоятелствата, които следва да бъдат описани в т. 9 в заявлението и приложените документи. По отношение на удостоверението за актуално състояние, то трябва да е след 9 август 2015 г., тоест след датата за насрочването на изборите за общински съветници и кметове.

В буква „г”, а именно това е по отношение на структурирания електронен вид на списъка на избирателите, които подкрепят регистрацията на партията, съм оставил празно, където ще бъдат нанесени данните за нашето решение, което ще приемем във връзка със структурирания електронен вид.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решението за структурирания вид на списъците в подкрепа на партии за регистрация за участие в общински избори е Решение № 643-МИ от 4 август 2014 г. относно „структурирания вид на списъците в подкрепа на партии за участие в общи и частични избори”. Това е общо решение и има действие по отношение на всички общи и частични нови избори. Става дума за партии и коалиции.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, допълваме с „Решение № 643-МИ от 4 август 2014 г.”

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Това е по Раздел II, тъй като вътре имаме изброяването на документите. Във връзка със Становището на Комисията за защита на личните данни тук беше останал въпросът дали това да бъде елемент от изискваните документи, евентуално удостоверение, че са регистрирани като администратори на лични данни. Това е въпрос, който стана към момента да бъде обсъден и евентуално дали да бъде включен към документите, които се изискват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията по този въпрос.

Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз мисля, че нямаме изискване по Изборния кодекс да изискваме документи, свързани с правото на лицата да бъдат регистратори на лични данни, поради което не мисля, че трябва да натоварваме документите и партиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Златарева.

Други становища? Има ли противни становища?

Колеги, всички се обединяваме, че няма да допълваме набора от документи, които ще бъдат представени в Централната избирателна комисия.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: По т. 10 говорим за датата на издаване на указа – 10 август 2015 г., в т. 4 – по отношение на наименованието цитираме датата на обнародване на указа. Приемаме ли, че става дума за две различни дати?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

Благодаря, колега Цачев.

Това беше важно за протокола. Това е прецизен прочит на действащата нормативна уредба.

Продължаваме със следващи въпроси, ако имаме по този раздел.

Не виждам по Раздел II.

Продължаваме с Раздел III.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Раздел III се отнася до регистрацията на коалициите. Тук са разгледани номерът на заявлението, в т. 18 – какво трябва да съдържа като обстоятелства, в т. 19 – кои документи следва да бъдат представени, като тук съответно се попълнили съответната номерация на изборните книги, които трябва да бъдат.



В т. 19.5. правя редакционно предложение, че това по отношение на структурирания електронен вид е Решение № 643-МИ от 04.08.2014 г., което ще бъде добавено.

В буква „з” на т. 10 на Раздел II предлагам да бъде:

„з) изрично пълномощно от представляващото/те партията лице/а, в случаите когато документите – заявлението се подписват, и/или документите се подават от упълномощено/и лице/а.”

Същата поправка ще направим по отношение на регистрациите на коалициите – в т. 19.8.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В т. 8 пишем, че заявлението се подписва от лицето, представляващо партията. Може да бъде подписано и от лице, изрично упълномощено. Според мен това дава едната хипотеза. Искам да кажа, че това е напълно достатъчно и затова не трябва да се пипа – да не ги объркаме и да се чудят какво пълномощно. Подписва се от лицето, което представлява или изрично упълномощено затова. А точка „з” казва кой е приносител и че трябва да има изрично пълномощно.

Аз мисля, че не трябва да правим промени. Така, както е дадено, е добре.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Наистина в т. 8 сме посочили, че има изрично пълномощно, но дефакто, тъй като в т. 10 е изброяването на какво се прилага, мисля, че няма да натовари самото решение да го включим и в т. 10, тоест, че пълномощното предоставя правата да подпише и да подаде документите за регистрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, ако имаме разногласия, тази поправка ще я поставя отделно на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Нямаме разногласия.

Продължаваме с Раздел III – „Регистрация на коалиции”.

Колеги, има ли коментари, предложения?

Колеги, не виждам по Раздел III.

Преминаваме към Раздел IV.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Раздел IV разглежда случаите, в които след регистрацията в Централната изборителна комисия са настъпили промени в състава на коалицията, тоест имаме партия, която напуска коалицията, или партия, която влиза в коалиция, която вече е регистрирана, като са разгледани отделните хипотези, които дискутирахме в рамките на работното заседание, както и промените, които това води в наименованието на коалицията след като е извършена регистрацията, както и сроковете, в които следва да бъде подадено заявлението за промяната с приложените към него документи, съответно вписването в публичния регистър към ЦИК на настъпилата промяна.

Сроковете са съобразени по нашата хронограма, която приехме с Решение № 1516. Мисля, че там няма нещо сгрешено, но все пак нека да ги погледнем, защото е възможно да има някаква грешка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е възможно една партия или коалиция да се регистрира с друго наименование в ОИК освен това, с което е регистрирана в ЦИК. Тя се регистрира въз основа на приетото решение на ЦИК или удостоверението, което се издава въз основа на него. *(Уточнения)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Все пак мисля, че трябва да има едно изречение с което да кажем, че при промяна в състава на дадена коалиция или отпадане от състава на партия, чието име носи коалицията и наименованието, трябва да включим едно изречение – там му е систематичното място, където коментираме, мисля, че беше т. 30, и да кажем, че „в такива случаи Централната изборителна комисия своевременно информира ОИК, която своевременно извършва поправка”.

Защо правя това предложение? Ние знаем, че е наше задължение да уведомим и съм съгласен с това, което обсъдихме извън микрофона току-що. Обаче все пак и в това решение ние по този начин ще препратим и ще кажем на ОИК, тъй като и това не е уредено в закона, че служебно ще променим наименованието на базата на решението на ЦИК. Защото има празнина в закона в това отношение. Възможна е хипотезата, при която една коалиция се регистрира в ЦИК до 45-тия ден, след това прави промяна в наименованието до 35-тия ден, в същото време има срок за регистрация в ОИК до 40-тия. Регистрираме я с предишното наименование и е направила опущение и не е заявила и там промяна на наименованието. За да избегнем една такава конфузна ситуация да направим всичко необходимо, не мисля, че много ще утежни изречението, че „ЦИК своевременно информира ОИК, която е длъжна служебно да постанови решение за промяна на наименованието” – с оглед втората част на изречението, а не първата.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Позволете ми, колеги, да се съглася с първата част на изречението, а не с втората. Изборният кодекс в сегашния му вариант не предвижда, а нито един Изборен закон досега не е предвиждал възможност за служебно извършване на подобен род дейност.

Изборният кодекс предвижда процедура по регистрация в Централната избирателна комисия и след това на базата на тази регистрация по лична инициатива на регистрирания субект заявяване на регистрация в ОИК. Доколкото само това са нормите на закона, то за случаите на промени би следвало да се съотнесем към съществуващата правна уредба.

В този смисъл аз изказвам противно на Вашето становище, че общинската избирателна комисия на базата на наше решение би следвало служебно да извършва някаква промяна. Какви биха били последиците от това, че коалицията не заяви за промяна в ОИК

промяната, настъпила в ЦИК, е въпрос, който трябва да бъде уреден с другото ни решение. Но не се извършва служебна промяна в ОИК.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът, който поставя колегата Ивков, е разрешен в т. 33. Въпросът е, че колегата не е погледнал Раздел V. Вътре пише, че „Централната избирателна комисия незабавно след приключване – включително в буква „б“ – информация за извършените промени в състава и наименованието на коалицията”. Тоест, няма смисъл ние да преповтаряме във всеки един раздел нещо, което е уредено в самото решение на систематичното място, което му е сложено, а именно списъците, които ние изпращаме като Централната избирателна комисия във връзка с регистрацията на партиите и коалиции в ЦИК, както и промените, които са настъпили, включително и заличаването. Защото те могат да подадат заявление за заличаване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В тази връзка, тъй като отидохме на Раздел V, тогава заглавието да не е „Списъци след регистрацията”, а „Промени след регистрацията”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е така.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не са само промени.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да предложа заглавие?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен там трябва да бъде „Уведомяване на ОИК за регистрирани партии и коалиции и промени в регистрациите”. Заглавие, а съдържанието е на решението на текста отдолу. „Списъци” също не е заглавие, защото не е вярно и защото... *(Реплика на Маргарита Златарева.)*

Маргарита, аз не те прекъсвах като говориш. Мисля, че думата е дадена на мен!

Още повече думата „списък” в Изборния кодекс се използва с друго съдържание. Поради тази причина не е подходящо, както каза колегата Баханов, да се използва думата „списъци”. Може да е

„Уведомяване на ОИК”, само „уведомяване на ОИК” и от текста надолу да следва, че се уведомява за промени, изобщо за регистрации и промени в регистрациите, като промяна в регистрацията означава и промяна – дали в наименованието, дали в състава на коалицията, е без значение. Както е заличаването на партиите, което е първото, и коалициите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Разбирам, че Вашето предложение е наименованието да бъде „Уведомяване на ОИК”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може да бъде „Регистрации и промени в регистрациите”. (Реплики.)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, може ли само за момент?

Член 138 говори точно за списъци – Централната изборителна комисия незабавно след приключване на регистрацията на партиите и коалициите изпраща на районните изборителни комисии или общинските изборителни комисии списък на регистрираните партии и коалиции и информация на заличените партии и коалиции. Същият текст го има и за коалицията.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: „Действия след регистрацията” – също не е лошо.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, чл. 138 е наименован: „Изпращане на списъците на районните или общинските изборителни комисии след приключване на регистрацията” – твърде дълъг текст. Да направим по-кратък текст.

Има няколко предложения. Можем да се обединим. Едното предложение е „Уведомяване на ОИК”, другото предложение е „Действие след регистрацията”. Трето предложение е „Изпращане на списъци след регистрацията”, доколкото разбрах.

Има ли друго?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз поддържам основното предложение на колегата Нейкова в проекта за решението, защото считам, че заглавието не е част от съдържанието на самото решение.

То е само титулуване на определена част от решението. Считам, че в т. 33 ясно и категорично е посочено това, което колегата Ивков имаше предвид, а именно, че ние се задължаваме незабавно да изпратим информация. Ние сме сложили заглавие с оглед да бъде структурирано решението по определен начин. Тоест, когато се търси информация от съответна политическа сила или избирател, който желае да се запознае, да може да разгледа тази част, която него го интересува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам да бъде „Изпращане на списък след приключване на регистрацията”, като спазваме общо взето това, което законодателят е използвал като заглавие, като отпадне „районните или общинските избирателни комисии”, като взимам предвид това, което колегата докладчик каза, че все пак тези, които ще четат нашето решение, да могат лесно да се ориентират къде, в кой раздел се намират действията, които ги интересуват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „Изпращане на списъците след приключване на регистрацията” – е Вашето предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма „след приключване”, иначе да препишем закона.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „Изпращане на списъците”.  
(*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, текстът остава: „Изпращане на списъците след регистрацията”.

Продължаваме със следващ раздел.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващият раздел го разгледахме заедно с Раздел IV, а именно „Промените в съставите на комисиите”. Това е Раздел V, чието заглавие стана: „Изпращане на списъците след регистрацията”, като в т. 33 са описани действията, които Централната избирателна комисия следва да извърши след

приключването на регистрацията и съответно след извършването на промените в състава и наименованието на коалициите.

„Заличаване на регистрацията на партии и коалиции” е Раздел VI, където е описан срокът, в който следва да бъде извършено както заявлението, което следва да бъде подадено до Централната изборителна комисия, а именно това е Приложение № 37-МИ от изборните книжа. Разделът е само от една точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, правим систематична промяна в разделите като Раздел VI става Раздел V, а Раздел V става Раздел VI. (*Реплики.*)

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тези заличавания могат да се случат много по-късно, след като е приключил крайния срок за регистрацията на партии. Затова мястото му е тук, и мисля, че колегата Нейкова – след това на работна група сте го обсъдили, затова така е структурирано решението. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е така. Ако една партия дойде в много ранен период, а не да се регистрира в последния ден, или няколко дена преди крайния период, може веднъж да е регистрирана в недовършена проверка, а след това да бъде заличена, тъй като не е имало достатъчно подписи. Това е първата хипотеза.

Другата хипотеза, изрично уредена със закона, е, когато тя поиска да се дерегистрира и да бъде заличена регистрацията – до 32-рия ден, ли беше, докога можеше да иска дерегистрация?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да прекратим дискусиата по този въпрос, независимо че поддържам тезата, че в точка V (Раздел V) не може първо да се предоставя информация за заличените партии и коалиция и едва след това в точка VI (Раздел VI) да се урежда реда за заличаването в ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам съвсем друга редакция – след т. 32 на предишния Раздел IV да се сложи т. 33 – със съдържание на т. 34. Казваме, че партията трябва да е регистрирана не по-късно от 9 септември и след това казваме, че може да иска заличаване и след това да има изпращане на списъците. И заглавието на т. 34 да падне.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, не подкрепям Вашето предложение, защото Раздел IV касае единствено промени в състава на коалиция, докато в Раздел VI става дума за заличаване на партия или на коалиция.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако си спомняте, на работно заседание тази т. 34 беше разбита в две части. Едната беше в Раздел II, другата беше в Раздел III. Тогава на работно заседание решихме, че е безсмислено един и същи текст да се повтаря в отделните раздели по три пъти, а да бъде обособено като самостоятелна точка, защото се отнася до едното – както до партиите, така и до коалициите, и срокът е един и същ. В тази връзка беше направено предложението това да бъде обособено като самостоятелен раздел и самостоятелна точка.

За мен лично няма проблем да бъдат разменени местата. Не виждам това какво ще промени само по себе си самият текст на решението и действията, които могат да бъдат извършени. Затова като докладчик ще се съглася, ако това е предложението да бъдат разменени, въпреки че считам, че не е съществено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ще го подложа на гласуване.

Който е съгласен да се разменят местата на Раздел V и Раздел VI, моля да гласува. Има ли против?

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман,*); **против** – **6** (*Александър Андреев, Цветозар Томов, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).



Колеги, не се подкрепя предложението.

Продължаваме със следващ Раздел VII.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: нарочно изчаках дебатите за заличаването, защото имат същия смисъл.

Връщам Ви на предишното ми предложение. Казах си позицията. Вие, госпожо председател, изказахте друга позиция – че не трябва на ОИК, защото Изборният кодекс никога не бил предвиждал, не предвижда и сега, служебни заличавания. Да, това е едната теза. Но ние трябва да решим този принципен въпрос, защото иначе рискуваме ситуации, в които ще има партия или коалиция с различно наименование, регистрирана в ЦИК, и с различно – в ОИК. Обясних хипотезата на работно заседание, и сега накратко, затова моето предложение остава. Считам, че в другото решение трябва подробно, но и в това решение трябва да се каже едно изречение, че след подаването на информацията ОИК или служебно заличава, или уведомява партията и коалицията – ако приемем Вашата теза, аз съм склонен да приема и двете тези, но при всички случаи трябва да уредим въпроса, „им дава еди-какъв си срок, за да заявят...” Защото какво ще направим, ако в ОИК не бъде заявена промяната тогава, ако приемем хипотезата, че няма служебно да заличи. Ще съществува една партия, което не е волята на законодателя в никакъв случай – с едно наименование в ЦИК и с друго в ОИК. Това е недопустимо. Това е хипотезата, понеже колегата Сидерова също изказа мнение, че няма как да стане – това е при хипотезата, когато е регистрирана в ЦИК, след това е отпаднала партия от състава на коалицията. Междувременно е извършена регистрацията до 40-тия ден в ОИК и след това се е наложила промяната, да речем, дори се е обжалвало и т.н. След срок за регистрация в ОИК пред ЦИК се променя наименованието заради промяна в състава, тогава е неуреден въпросът към момента. Съгласен съм, че в другото решение трябва да се укаже по-подробно, но не пречи и в двете

решения този въпрос да бъде решен, за да избегнем изобщо възможността за такава хипотеза.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Тъй като ми беше посочено името, само да отправя извинение към колегата Ивков – колега Ивков, не подложих на гласуване Вашето предложение не за друго, а защото наистина ми се стори, че на работно заседание сме се разбрали, че систематичното място е в другото решение. Но Вие в момента поддържате да бъде и в това решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поддържам го.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така че ще проведем разискване.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не съм казала, че не може да се промени коалиция. Казала съм, че не може да се промени наименование на партия, защото колегата и в момента направи същия лапсус – може би от това съм била подведена. Никой не казва, че промени в състава на коалицията и в наименованието не могат да стават.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сега Ви разбрах.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, по същество правите предложение към настояща т. 33 да се включи текст със съдържание, което ще Ви помоля да формулирате като първи и втори вариант, тъй като дадохте две алтернативни предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз все пак не съм писал решението, но или в т. 33 или по-горе – в т. 28, че „след като получи информация за промяна в наименованието ОИК” – има две хипотези: или служебно променя наименованието със свое решение, защото тя с решение веднъж е регистрирала. Другата хипотеза е, както Вие казвате, да даде срок на съответния субект, на съответната коалиция да заяви промяната, за да се произнесе с решение.

Съгласен съм да обсъдим и двата варианта, но да се уреди с решението. Това имам предвид. Или да бъде в т. 33, или по-горе,

където говорим за промени. Не съм сигурен къде му е систематично място – може би в промените, където коментираме.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 28.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Или в т. 33, след информацията – едно изречение.

Да го обсъдим. Гледах решението на работното заседание, но съм го забравил и сега го гледам пак като подредба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Записах: „След получаване на информация за промени в наименованието” – само наименованието ли имате предвид, както го формулирахте, или „и в състава”?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз говоря за промените в състава, които водят до промени и в наименованието. Защото може да се оспорят, да отидат до съд, пак да се върне и в един момент да се промени наименованието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „ОИК служебно отразява промените” – вариант първи. „ОИК информира регистрираната коалиция” или „местна коалиция” – втори вариант.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам текста: „След получаване на информацията незабавно със свое решение извършва промяна в наименованието на коалицията”. Само че не точно така. „След получаване на информацията ОИК със свое решение регистрира новото наименование”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, има ли желаещи да участват в разискванията?

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, смятам, че когато има такова решение на Централната изборителна комисия за промяна на името или състава на коалицията, в самото решение за промяна би трябвало да посочим какви действия трябва да извърши тази партия или коалиция, а не да караме ОИК служебно да върши някакви неща, които всъщност са задължение на партията и коалицията. Затова съм против това да бъде залегнато тук. А в решението, което

ще вземем, ще пишем долу, че партията и коалицията се задължава в еди-какъв си срок да извърши промените в съответните общински избирателни комисии, в които е била регистрирана. Но тя да бъде задължена, иначе ние вкарваме задължение на ОИК – в ЦИК като се обадят, надолу 265, сами да се оправят. Не съм съгласен с този вариант.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Подкрепям това предложение. То лежи на основата на всички останали начини за управление в местна коалиция и изобщо за извършените промени – навсякъде кодексът предвижда да е по заявление на партията, именно поради това подкрепям предложението на колегата Христов в самото решение да укажем, че партията трябва да предприеме действия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, съгласен съм с направеното предложение от колегата Христов, но се връщам на предложението на колегата Ивков. Ние наистина ще напишем това решение, че партията трябва да извърши следните промени. Но ако не ги извърши, ако не подаде? Какво правим тогава? Ще попаднем в хипотезата, за която каза колегата Ивков – ще имаме една регистрация на партия в ЦИК и една – в ОИК. Ако председателят на партията или представляващият е на почивка някъде и не подаде в указания срок промяната в ОИК, какво правим тогава?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Моля Ви, колеги, колегата Сидерова изказа – 30 минути след началото на дебата, онова, с което направи като изказване в началото. В момента обсъждаме решение относно регистрация на партии и коалиции в ЦИК.

Колеги, ние ще имаме отделно принципно решение, касаещо регистрация на партии и коалиции и местни коалиции в ОИК. Там е систематичното място на този въпрос. Въпросът е много важен. Той беше повдигнат на работно заседание, да го уредим в това решение.

Но сега ще подложа и тук предложението на колегата, защото то постъпи и тук.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доволен съм донякъде, защото ако се обединим около това в самите решения да указваме, както казва колегата Христов, е крачка за разрешаване донякъде на проблема, но принципно не съм съгласен и си поддържам тезата с него и му правя като реплика, че трябва да оставим на самите решения за регистрация, защото именно това е ролята на принципните решения те да укажат правилата, а самите регистрационни решения ние ги взимаме на базата на закона и принципните си решения. Затова не виждам защо да не уредим принципно въпроса, а после във всеки случай съм съгласен, че можем да указваме в решението, но това не пречи да влезе и в принципното решение. Но ако се обединяваме около това, аз няма повече да...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега Ивков.

Дуплика от колегата Ивков, след това колегата Баханов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Против съм да задължаваме ОИК да извършва действия, които са на практика задължение на съответната партия или коалиция. Защото във Вашето предложение е включено служебно да бъде извършвано това от ОИК. Тоест тя да върши действия, които би трябвало партията да свърши и ако някой от партията на почивка, да не ги извършва.

Аз не съм съгласен с нашето решение да задължаваме ОИК с допълнителни задължения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз напълно подкрепям изразеното становище от колегата Сидерова и от председателката Алексиева, а именно, че трябва да спрем дотук, а именно действия на ЦИК до изпращане на информацията на ОИК. С последващо наше принципно решение ще уредим правата и задълженията на ОИК след получаване на информацията от ЦИК. Мисля, че дотук трябва да спрем със задълженията на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

За коректност допълвам – правата и задълженията на партиите и коалициите, и евентуално местните коалиции.

Колегата Ивков, разбирам, оттегля предложението си за това решение, но тази дискуссия ще бъде...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, оттеглям предложението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, продължаваме със следващ раздел.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следва Раздел VII, а именно възможността, предоставена по ИК, всеки избирател, който е вписан в списъците за подкрепа на една партия или коалиция да може да прави проверка на нашата страница и съответно в този раздел е въведена тази възможност, която Централната избирателна комисия ще осигури на всеки български гражданин – гражданин на държава – членка на Европейския съюз, който е подкрепил регистрацията на определена партия или коалиция да може да направи тази проверка при съответно спазване на правилата за защита на личните данни и да може да види дали е подкрепил или не определена сила.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, по този раздел?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Господин Андреев правилно каза, но предлагам това да го запишем – „при спазване правилата на КЗЛД“. Защото имаме проблеми именно в предходните избори, когато само по ЕГН всеки можеш да провери и се наложи допълнително да правим... Това, което го казва с думи, да го запишем.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни“.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Указанията имах предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И, колеги, изречение второ, по предложение на колегата Христов – т. 35 звучи така: „Справката се извършва онлайн чрез интернет страницата на ЦИК при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни“.

Колеги, следващ раздел.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващият раздел се отнася до подаването и приемането на документи за регистрация в Централната изборителна комисия. В работно заседание определихме, че в дните, които са до крайния срок, а именно до 9 септември ще бъдат приемани в работното време от 9,00 ч. до 17,00 ч., а в последния ден ще бъде удължен срокът, тоест часът на приемането – до 18,00 ч. Това е отразено в Раздел VIII, в т. 36 и т. 37.

Единственото, което следва в момента да уточним, е датата, от която ще започне приемането на документите за регистрация.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам датата 25 август 2015 г., като начална дата на регистрациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам. Остава датата 25 август 2015 г., колеги.

Продължаваме!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И последното е Раздел IX – „Регистрация в ОИК”.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да отпадне. (*Реплика.*)

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ще има отделно решение, въпросът беше да остане последващите действия да бъдат указани с нашето решение. (*Реплики.*)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предлагам Раздел IX да отпадне с т. 42, който касае регистрациите на регистрираните в ЦИК партии в ОИК. Защото ще има отделно решение, по-горе съобщихме данни по този въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, противно становище?

Колега Ивков!

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, мисля, че тази точка си е точно на мястото в решението. Тя има донякъде указателен характер – да знаят партиите, че трябва да се регистрират в ОИК след тази регистрация, независимо че има хронограма, независимо че те следят всички процедури и че има последващи действия, които

следва да извършат, както и че ще има решения на Централната изборителна комисия, която ще уреди действията в по-нататъшната регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Беше колегата Ивков – също за реплика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Щях да кажа това, което Цачев казва, още повече го коментирахме на заседание и бяхме единодушни.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: При тази ситуация, ако оставим т. 42, предлагам още едно изречение – „местните коалиции не се регистрират в ЦИК”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Моето предложение е да отпадне само Раздел IX, т. 42 да остане като т. 41. тя наистина препраща към следващото решение, защото завършва, че се регистрира в ОИК по ред, определен с отделно решение на ЦИК. Оттук казваме, че следва още нещо, да не си мислят партиите, че е достатъчно и ще ги регистрираме, както казва господин Ивков, автоматично в ОИК, да не си мислят партиите, че така следва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, моето предложение е да отпадне не само разделът, но и точката. Считам, че нямам е практика в решението, което е първо по време да указваме следващо, което ще издадем. И както беше дебатът по отношение, че дискусиата, която се проведе по предложението на колегата Ивков, не му е мястото в това решение с този предмет, също считам, че след като предметът на решението е регистрации на партии и коалиции в ЦИК би следвало изложението да е във връзка с това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, започвам да подлагам на гласуване постъпилите предложения. Първото по време



постъпило предложение беше Раздел IX като наименование ведно с т. 42 да отпадне.

Който е съгласен с така направеното предложение за отпадане на раздела и точката, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман*); **против** – **8** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Не се прие това предложение.

Второто по ред предложение, което постъпи, беше да отпадне наименованието на раздела, а т. 42 да остане в предходния Раздел VIII.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Емануил Христов, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **8** (*Севинч Солакова, Владимир Пенев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Не се приема.

И третото предложение, колеги, в този раздел, в който дотук не направихме никакви промени, да се добави едно изречение – че местните коалиции не се регистрират в Централната избирателна комисия.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев*); **против** – **5** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, приехме това допълнение.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Правя предложение и се надявам да е последно – в т. 42, за да акцентираме вниманието на партиите, че след регистрацията в ЦИК, трябва да се регистрират в съответната ОИК, да има „и в съответната ОИК”, едно „и” преди „в”. Мисля, че ще акцентираме вниманието на партиите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Ивков, за вашия отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е толкова важно да си изкажа отрицателния вот, това не е съществен въпрос, против предложението на госпожа Златарева да влезе изречението, че не се регистрират в ОИК, не защото това не е вярно и по принцип съм против да влезе в решението, но не му е тук мястото. Точно в този раздел регистрация в ОИК, където спорихме дали изобщо да го има, изведнъж казваме, че не се регистрират, а мисля, че това трябваше да бъде поставено като предложение, още в началото го чух извън микрофон в първите три точки – че не се регистрират. Тук не му е мястото, затова гласувах „против”, а не защото имам против да влезе.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има предложение от колегата Баханов – който го подкрепя, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Подлагам на гласуване така предложението ни проект на решение ведно с промените, направени в зала.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов,*

*Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Колеги, имаме Решение № 1522-МИ.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка, тъй като това решение е от обществен интерес аз имах предложение, което сега ще направя – да пуснем прессъобщение на нашата страница във връзка с приемането на решението и от кога ще започне регистрацията, а именно датата 25 септември 2015 г., 9,00 ч.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Не виждам.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Другото предложение е във връзка с нашето Решение № 643, което за структурирания електронен вид, да се качи също на страницата, откъдето да може да бъде изтеглен, както направихме по отношение на предходните избори за народни представители и за членове на Европейския парламент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

*Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**Проект на решение за реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в избори за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г.**

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа, в папка с моите инициали, се намира Проект на решение № 1507, който е относно реда за проверка на списъците с избиратели, подкрепящи регистрацията на партиите и коалициите за участие в изборите за общински съветници и кметове. Решението беше изпратено и по електронната поща на членовете, мисля, преди около месец.

Правя си една автокорекция – в относно да бъде: „в изборите за общински съветници и за кметове”, така както възприехме да е съгласно указа на президента.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да го погледнем, колеги, и да го прецизираме.

Първото, което виждам, са датите. Нали така? Датите ги поставяте – на заглавието: „25 октомври 2015 г.”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ако нямате против, ще го номерирам с оглед позоваването като абзаци и точки.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В абзац втори поставяме второ тире: „за българските граждани – име и ЕГН”, и „постоянен или настоящ адрес”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Преди текста с точка и запетайка: „за българските граждани – име, ЕГН и наличието на постоянен и

настоящ адрес на територията на Република България към 24 април 2015 г. включително”. (Реплики.)

Предлагам към тирето, което касае гражданите на Европейския съюз, да не се посочва датата, защото тя не може да бъде проверена в ГРАО, а всичко това се върши в ГРАО. Достатъчно е наличието на подпис.

А при наличие на граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, които правят недостатъчна подписката от 2500, тогава да се довърши проверката в МВР. (Реплика на Севинч Солакова.)

По коя изборна книга? Приложението ли? Не си спомням, сега трябва да видим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кое е приложението?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не знам кое е приложението, сега ще го видим.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Говорим за приложението.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да. (Реплики.)

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Значи, изречението, че ГРАО проверява, трябва да се качи горе.

РУМЯНА СИДЕРОВА: ГРАО проверява дали има имената, тези данни и срещу тях – подписи.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Има ли такава данна?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нали получава целия списък и в структуриран вид, и на хартия, има базата данни. (Уточнения.)

И номерът на удостоверение за пребиваване го има вътре.

Според мен – така да си остане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добре, продължаваме. (Уточнения.)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Маргарита, това е съдържанието на протокола, който трябва да получим от ГД „ГРАО”, за да направим извод дали са налице 2500 коректни записа. Затова когато една партия ти каже: „Ама, аз имах 5000 подписа, а вие ми пишете, че нямам 2500 подробни”, ние им казваме: „Ето, толкова са ви

некоректни заради тази причина, толкова – заради тази, толкова – заради тази”.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямам това предвид. Имам предвид, че третото тире от долу нагоре и съдържа несъответствие между име и номер на удостоверението. А по-горе пише „несъответствие между личен номер и имена”, след това „несъответствие между име, номер на удостоверението за пребиваване и дата на регистрацията в него” – това несъответствие ми изяснете, не се ли дублира и отнася ли се само за членове на Европейския съюз.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Личен номер е само чужденец.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се дублира, защото едното ти казва – ако не съответства само името и номерът, а другото си представи – съответствие между име и номер, но не е вярна датата на издаване. Тоест, някой си е послужил с чуждо удостоверение, знае му номера, не се е сетил на датата. Има и такива ситуации. Нека издадат тази данни, какъв е проблемът? Хората си я проверяват автоматизирано, дават ни я веднага. (*Уточнения.*)

Вижте сега! Говорим вече за съдържанието на протокола, който ще ни предаде ГД „ГРАО”. Последното ни тире е „брой лица без избирателни права”. Тази звездичка, която е дадена, няма нужда изречението да е в пояснение, а отдолу със звездички да бъде: „Лица, ненавършили 18 години към изборния ден включително; лица поставени под запрещение” – с отделни звездички, което разшифрова съдържанието на лица без избирателни права. На отделна звездичка, която е съдържанието – по една от тези причини лицето може да няма избирателни права, а понякога и по съвкупност. Нали? Това са отделните случаи, в които лицето няма избирателни права – няма 18 години, изтърпява наказание лишаване от свобода, поставено е под запрещение, няма постоянен и настоящ адрес на територията на Република България. Това да са отделни звездички, които разшифроват съдържанието на чертичката „Брой лица без избирателни права”.

Горе пише, примерно, „50 лица: - ненавършили 18 години; - лица, поставени под запрещение;” и така нататък.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако в „брой лица без избирателни права имаме 30 души”, примерно, и над тях имаме „брой лица под 18 години”?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е над тях. То трябва да отпадне. Ние така говорихме. (*Реплики.*)

Разговаряхме с колегата Ганчева, че чертичката „брой лица под 18 години” трябва да отпадне, и идва долу в шифровката кога нямаме налице избирателни права. (*Реплики.*)

Може ли да поясня отново? Предлагам второто тире от долу нагоре, което гласи „Брой лица под 18 години” да отпадне. Остава тирето, което е „Брой лица без избирателни права”. Под него със звездички описваме четирите случая, когато лицето няма да има избирателни права:

„\* лица, ненавършили 18 години;

\*\* лица, поставени под запрещение;

\*\*\* лица, изтърпяващи наказание лишаване от свобода;

\*\*\*\* лица без постоянен и настоящ адрес на територията на Република България”.

Толкоз!

И в последното тире – към дата 24 април 2015 г. Включваме и датата, към която трябва да има регистрация.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около това? Обединяваме се и беше важно да кажем, че информацията ще я получим за всяка група лица без избирателни права поотделно.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, има нещо смущаващо тук, в последното изречение, буквално в последния ред. Вярно е, че Изборния кодекс – то просто не е възможно по две причини.

РЕПЛИКИ: Да отпадне, да отпадне.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Първо, за да може по телефон, означава, че трябва колцентър. Не това е причината. По Закона за защита на личните данни имаме огромни разпавии, знаете. Мисля, че тук даже в последния абзац някъде, където пише, че може да бъде да бъде направена справка по списъка по чл. 133, да пишем: „при спазване на условията на ЗЗЛД”. Защото ако влезете в нашия сайт, ще видите, че за да можете да направите проверка, не е достатъчно ЕГН-то, а получаваш специален ПИН-код, има крива с числа и т.н. Има защиты, които по телефона не могат да бъдат осъществени. Така че това влиза в пряко противоречие със Закона за защита на личните данни. Затова независимо, че го има в Изборния кодекс, предлагам тук да отпадне, за да не отговаряме на въпроси на граждани защото няма начин по телефон.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз исках да кажа, че съм съгласна с това, което колегата Христов каза. Доколкото разбирам, Вие имате предвид само за безплатен телефонен номер. Тази дискусия сме я водили назад във времето по други поводи. Просто съм възпроизвела закона тук. Щях да ви предложа по етапното гледане това нещо да отпадне. Тук сега извън микрофон, чувам, да отпадне целият абзац.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да се върна на стр. 2 по-горе и да напишем изречението, което каза госпожа Алексиева, че „основанията за гласуване на лица без избирателни права се посочват поотделно за всяко основание”. Като ни направят 30 броя, които са без избирателни права, в които има смесено дали са под 18 години...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние го разбихме.



МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Ние го разбихме, но ние не го казваме. Чертичката е една и съща: „Брой без избирателни права”, само обяснението е разбито.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не е обяснението.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може ли и аз да кажа нещо като докладчика, ако обичате?

Аз не съм съгласна, тъй като изброяването със звездичка поотделно сочи, че това е съдържанието на протокола, който ни се предава. Няма как да е друго освен по групи, които сме разбили поотделно. Защото на предходната страница изречението започва: „За резултата от проверката ГД „ГРАО” съставя протокол в два екземпляра” и „Протоколът съдържа следните данни.”, тоест това изречение би натоварило изложението и всъщност то става ясно от разбивката.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Последното тире за лицата без избирателни права каква е последната редакция като предложение – само да попитам, и ще направя предложение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Последната редакция, доколкото разбрах от дискусиите и възприех като докладчик, е, че отпада „броя на лица под 18 години” като тире, след това „брой лица без избирателни права”, две точки и отдолу става: „Лица...”

РУМЕН ЦАЧЕВ: Да, ясно. Само за тирето!

Може ли едно предложение? Предлагам последното тире да бъде: „Общ брой лица без избирателни права, в това число:”, и изброяваме надолу със звездички.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приехме ли го?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приехме го, да.

РУМЕН ЦАЧЕВ: След звездичките – „Протоколът се подписва от директора на ГД „ГРАО”. На две места в този абзац говорим, че се подписва разписка в два екземпляра. Предлагам Ви да

бъде, че се подписва приемо-предавателен протокол в два екземпляра. Разписката е друг тип документ и друго значение. Ако го приемете.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имаме ли възражения?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това са два различни документа.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Трябва да остане разписка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Протокол трябва да е.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, в последното изречение пише: „Разписката се подписва от ЦИК”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Отгоре пише „приемо-предавателната разписка”. Протоколът е с друго значение.

РУМЕН ЦАЧЕВ: През един абзац, тоест предпоследният, след точките, където пак повтаряме датата: „При поискване от партия или коалиция от партии”, тоест ако е партия или коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединихме се около това.

Други? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение ведно с колекциите, направени в зала, моля да гласува. Има ли против? Няма.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма**.

Колеги, това е Решение № 1523-МИ. (*Реплики.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Вие говорите за текста: „При поискване от партия или коалиция, регистрирани за участие”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Говорим, че допълваме „за участие”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека бъде: „подали заявление”, защото ако сме отказали регистрация, не даваме ли на тази партия,

като точно тези партии ни искат на нас протоколите, за да видят какви са причините.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не „регистрирани”, а „подали заявление”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, това имах предвид.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с тази редакция в току-що приетото от наше решение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „против” това, защото считам, че може да имаме случай и на регистрирани партии, освен подали заявления в случая. Така че аз считам, че тази редакция, която е била възприета и в предходно решение за местни избори, е по-точната с оглед случаите. Защото ние или изброяваме изчерпателно, или...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, приключихме с тази точка.

Колеги, продължаваме със следваща точка от дневния ред:

**Проект на решение за провеждане на консултации и назначаване на съставите на ОИК.**

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, към днешна папка „ЕХ”, ще ви помоля да я отворите. Има проект с номер 1549-МИ, а именно за назначаване на съставите на ОИК.

По отношение на основанията, то е на базата на наше задължение по чл. 57, ал. 1, т. 5 и е във връзка съответно с чл. 74, 76, 77, 80 и 81 от ИК, които касаят именно общинските изборителни комисии – в този раздел се намират тези членове.

В т. I. Назначаване на общински изборителни комисии – са общите неща, които са изведени от ИК и които са съобразени с приетата от нас хронограма. Тъй като имаше известни различия в датите, тук са уточнени, заедно с хронограмата.

Крайният срок за назначаване на общинските изборителни комисии да бъде 4 септември 2015 г. включително. Знаете, че обикновено последните 2-3 дни са изключително натоварени, особено когато става въпрос за назначаване на общински изборителни комисии, тъй като са много на брой.

Разбира се като т. 2 сме включили, че „При произвеждането на изборите за общински съветници” – тук би трябвало да пишем „и за кметове”, както вече подчертахме това – „едновременно с произвеждането на национален референдум на 25 октомври 2015 г. ОИК осъществяват правомощията на районни изборителни комисии”.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По отношение на националния референдум, за да стане ясно, че са районни изборителни комисии, но по отношение само на националния референдум. „По отношение произвеждането на националния референдум”. (*Уточнение.*)

РУМЯНА СИДЕРОВА: Според мен има смисъл, защото трябва да ги назначим наведнъж, иначе ще ни полетят хиляди въпроси какво правим. Или пишем в общото решение, че препащаме и към това решение вече са назначени, или тук... Има два варианта, но няма пречка да е тук.

Ние как вървим? Точка по точка ли вървим?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точка по точка.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли тогава да върна към основанията?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, поставям в началото въпроса дали и доколко в това решение ние ще говорим и за произвеждането на национален референдум, или това решение ще се отнася до назначаване на общински избирателни комисии и местни избори, а с отделно решение ще кажем, че ЦИК изпълнява функциите на Централна комисия, а ОИК по смисъла на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление изпълнява и функциите на РИК за националния референдум. Нека вземем решение.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми колеги, тъй като общинската избирателна комисия е една и съща и ще изпълнява две функции по провеждане на местни избори и провеждане на национален референдум, това трябва да залегне в едно решение. Обратното би объркало и казват – две комисии ли сме, какви сме, защо сме. Може и е достатъчно да се сложи една-единствена точка в това решение, в което да се каже това, което казва госпожа Алексиева: „Общинската избирателна комисия осъществява и национален референдум”. Няма нужда да се каже, че изпълнява ролята на районни избирателни комисии за осъществяване на национален референдум, защото това вече е казано в закона. Просто тази общинската избирателна комисия провежда и националния референдум.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Поддържам становището, че в основанията трябва да посочим чл. 7, ал. 1, изречение трето във връзка с § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а отделното решение ще си вземем също отделно. Тук само ще посочим основанията за назначаване на ОИК при национален референдум заедно с други избори, като основания, без да обясняваме нататък в текстовете. Ще вземем специалното решение, което ще е от три изречения – ЦИК –

това, ОИК – това, СИК – това. Няма никаква пречка, за да е ясно на гражданите. Но, не, няма да го пишем тук, защото ще стане много сложно и тромаво. Те сега ще вървят и ще търсят схемата на назначаването. Нека да не говорим за друго в момента. Така мисля аз.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, Вашето предложение е да се допълнят правните основания: На основание чл. 57, ал. 1, т. 5 във връзка с изредените членове и чл. 7, ал. 1 във връзка с § 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Така.

И § 1, т. 10 от Допълнителните разпоредби на ИК. В същото време считам, че в т. 3, изречението трябва да стигне до „43-то Народно събрание” и нататък обяснителният текст трябва да отпадне по две причини. Едната е, че вече сме посочили що е то „парламентарна партия” и в диспозитивната част не се обясняват и не се мотивират текстове със закона и не се прави тълкуване на закон, а втората е, че ние нямаме пълното съдържание с необходимостта да участват и непредставени в Народното събрание партии и коалиции, които са представени в Европейски парламент. Мисля, че върху това сме се споразумели.

Ако не, и ако остане този текст, ще открием дебата и мисля, че няма да стигнем до правилно решение или доста дълго ще трябва да поспорим.

Имам редакция и нататък, но нека тези да преглътнем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: На този етап сме на основанието.

Заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам предложение, в случай че комисията възприеме като правно основание да сложим и специалния Закон за референдумите.

Считам, че горе, в „относно”, би следвало да бъде за назначаване на общински изборителни комисии за произвеждане

както на изборите за общински съветници и за кметове, така и за национален референдум. Нещо в този смисъл.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Тоест, промяна и в „относно”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, откъдето става ясно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме ли се около включването в „относно” и промяната на допълнението на правните основания?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изпуснали сме чл. 75, който урежда точно реда на консултациите. (*Реплика на Севинч Солакова.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, може би е добре, простете, точно преди старта на обсъждане на този проект на решение, да Ви информирам, че в отговор на наше писмо, вх. № МИ-02-6 от 18.08.2015 г. председателят на Народното събрание е отговорил кои са партиите и коалициите, които са парламентарно представени към дата 10.08.2015 г. Имате тази публикация във вътрешната мрежа.

Заповядайте, колега Сидерова – искахте прецизиране.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да прецизирам.

Първо, в т. 3 датата е 30 август 2015 г., а не 29 август 2015 г., като се гледа в хронограмата.

В правните основания – описваме и писмото на Народното събрание. Нищо повече. Както предложихте. И чл. 75.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обединяваме се окончателно.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам противно мнение и на трите направени предложения. Член 75 може да се добави, но правилно не е написан според мен, защото не касае назначаването, а касае консултациите. Сложени са тези текстове, които касаят назначаването. Но това е най-дребното.

В т. 3 беше направено предложение „по смисъла на § 1, т. 10” да отпадне. Считам, че е абсолютно важно да си бъде там, както е записано. Защото в § 1, т. 10, за да не го повтаряме, е казано кои са субектите. Това са тези, които имат и парламентарни групи. Едва ли някой ще се сети, ако не напишем „по смисъла на § 1” и не го напишем кои са тези субекти, или ако не препратим, за да си прочете.

Третото, което е предложено и доразвито след това. Ние обсъждахме дали да казваме, че „ЦИК е Централна комисия за референдума” и „ОИК изпълнява ролята на РИК”.

Горе-долу, доколкото разбирам от дебата, стигнахме до едно мнение – не тук, а в отделно решение. После се направи предложение горе да включим в правните основания.

Считам, че ако включим в „правните основания” и допълним текста в „относно”, трябва да кажем и в това решение. Ако няма да казваме, няма да казваме нищо. А не да говорим за назначаване на общински избирателни комисии за тези избори и изведнъж горе да поставим в „правните основания” текстове, които само ще обърка четящият. Защо? Ако примерно някой например си чете текстовете изведнъж отива към онзи Закон за референдумите, обаче като го сложиш в „правните основания”, а долу не го коментираш, тогава всеки ще се чуди защо е горе този текст. Така че, дайте да видим, ще слагаме ли в съдържанието едно изречение... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, дотук обсъждахме основно „относно” и основанията. На мен ми се стори, но може би греша, че ние постигнахме съгласие в „относно” да изпишем: „назначаване на общинските избирателни комисии за произвеждане на изборите за общински съветници и кметове и национален референдум на дата еди-коя си”, тоест още в „относно” да кажем. Но може би не съм разбрала и не сме постигнали съгласие.

От тук надолу започнахме да обсъждаме правните основания, като във връзка с промененото „относно” ще допълним правните основания с, на първо място, предложенията, направени от ИК. На



второ място, съответните разпоредби от ПЗР на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. И в допълнение като правно основание ще посочим и писмото, което преди малко цитирах.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Мисля, че започваме Раздел I.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Точно.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И във връзка с т. 2 искам да повторя това, което казах преди малко, че тя може да се коригира в следния смисъл: „при произвеждане на избори за общински съветници и кметове едновременно с произвеждането на националния референдум на 25 октомври 2015 г. ОИК провежда...” Да се избегне това „осъществява правомощия на РИК”, защото това е казано в закона и те ще се чудят защо районни изборителни комисии, след като сега няма районни изборителни комисии. Просто общинските изборителни комисии произвеждат изборите за общински съветници и кметове заедно с произвеждане на националния референдум на 25 октомври 2015 г.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам най-напред да решим ще го има ли това решение, ще обсъждаме ли националния референдум, или няма? Имаше предложение с отделно решение. Ако няма да го обсъждаме, за какво да обсъждаме тези неща? Значи, махаме т. 2, ако няма да има. Ако ще го обсъждаме... Дайте това да решим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Христов, обсъждаме го, защото се обединихме и направихме такава промяна, която изписах и в наименованието „относно”, и в „правните основания”. Посочваме и националния референдум, очевидно ще обсъждаме и функциите за национален референдум.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 2 остава, колеги. Нищо не пречи. Ние я вкарахме с основанията, не пречи тук надолу да остане. Не пречи да има и друго решение.

Нека да гласуваме, в края на краищата две мнения се оформиха.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Първи беше колегата Ивков, след това колегата Баханов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам предложение тогава, щом остава. Съгласен съм и с допълнението на колегите Ганчева и Сидерова – горе да влезе, щом остава т. 2. Разбрахме се обаче в т. 2, ако докладчикът възприеме, да не го пишем, както е написано правилото в закона, а именно при произвеждане на изборите за еди-какво си едновременно с национален референдум, тъй като знаем вече, че, живот и здраве, ще се произведат заедно, тъй като имаме укази, да напишем просто редакционно: „При произвеждане на изборите за общински съветници и кметове на 25.10.2015 г. ОИК осъществява едновременно...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „...националния” – както предложи Маргарита Златарева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ОИК осъществява правомощията или както каза колегата Златарева, или както е записано: „на РИК относно провеждания на същата дата национален референдум”, защото ние вече знаем, че ще има референдум.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Повтарям моето предложение отново: „Общинските избирателни комисии произвеждат избори за общински съветници и кметове едновременно с провеждането на националния референдум на 25 октомври 2015 г.” Това е моето предложение за т. 2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не произвеждат ОИК нито избори, нито референдуми. Моля за коректна редакция на текста.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, не искам да губя времето, но моето становище, че в т. 2 става ясно за какво говорим. Ние сме на т. 2, има 19 точки с доста подточки в това решение.

Искам само да обърна внимание. Тъй като приехме решение, което докладва колегата Андреев. Тук, госпожо председател, няколко пъти казвате, че трябва да казваме „изборите за общински съветници и за кметове”, да стане ясно. Предходните решения не са в тази редакция. Нека да стане ясно и да се придържаме към една редакция, тъй като и тук не е написано по този начин, по който Вие казвате.

В Изборния кодекс и в раздела се казва: „избори за общински съветници и кметове”, и аз не считам, че това е грешка. Поне моето мнение е такова. Всички подготвяме решения, всички обсъждаме, нали, да знаем към коя редакция и всъщност да преценим кое е по-правилното. Считам, че без второто „за” няма никаква пречка и не е грешка да го цитираме по този начин. Още повече съответства за законовия текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, благодаря за забележките на колегата Цачев.

Колеги в закона, доколкото гледах няколко негови разпоредби, се използва „за общински съветници и за кметове”, но вероятно има и текстове, в които се казва за общински съветници и кметове.

До тук приоритетно изписваме „за общински съветници и за кметове” в решенията, които приемаме. Ако искате да променим практиката...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не, не. Моля ви се – това са отделни видове избори, няколко видове избори, които едновременно се произвеждат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Някой възразява ли да продължаваме да изписваме „за общински съветници и за кметове”? Не виждам.

Колеги, отиваме на т. 2.

Има ли още предложения по т. 2?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Коригирам предложението си в следния смисъл: „при произвеждане на изборите за общински

съветници и за кметове заедно с произвеждане на националния референдум на 25 октомври 2015 г. правомощията се осъществяват от общинската избирателна комисия”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Кои правомощия?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: По провеждането. Как „чий правомощия”? Има си хас! Като сложите РИК, излиза, че всички ОИК започват да се чудят коя е РИК, къде е РИК, защо е РИК! Недейте така!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, съгласна съм, че редакцията в този вид на т. 2 е ясна. Бих приела това, което колегата Ивков каза, но считам, че трябва да присъстват и РИК, за да става ясно, че в действителност ОИК ще осъществи правомощията и на РИК по специалния закон, когато се произвежда референдум отделно без да е съчетан с някакъв вид избор. Аз лично при изготвянето на хронограмата мисля, че съм съобразила и е точно така. Хората, които лично на мен се обаждат и се интересуват от проблем, питат дали ще назначаваме РИК и ОИК, така че мисля, че тук с това изречение, отделно с решението, с което ще уредим, става ясно и отговаряме на въпросите им. Нека да го има на колкото се може повече места за яснота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам, ако искате, да се обединим тогава, така както е, без да правим промени. Мисля, че една незначителна уж, е съществена и ще приемете „ОИК – поне да стане – осъществява и правомощията на РИК”, за да може да е ясно, че тя си осъществява правомощията на ОИК преди всичко, а за референдума само – правомощията на РИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има три предложения.

Предложение на колегата Златарева – писах внимателно, цитирам: „При произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове заедно с националния референдум на 25.10.2015 г. правомощията се осъществяват от ОИК”.

Второто предложение е на колегата Ивков, като т. 2 се запазва така, но след „ОИК осъществяват” се включва съюзът „и правомощията на районни избирателни комисии”.

Третото предложение, което постъпи в оперативен порядък, беше: „Общинските избирателни комисии изпълняват и функциите на районни избирателни комисии при произвеждането на националния референдум”.

Колеги, продължаваме с т. 3.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да си направя по-прецизно предложение.

Първо, в т. 3 – кметовете на общини до 30 август 2015 г. – отгърнете т. 13 от хронограмата, която сте приели, докато мен ме нямаше.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Така беше.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 13. А не 31 август 2015 г. И сега нататък текстът: „до 43-то Народно събрание”, след което пишем: „са:”. Останалият текст, който е правна мотивировка, няма място тук. Този текст – цитирането на § 1, т. 10 вече го сложихме в основанията. Ние методически казваме кои са партиите. В основанията сме посочили § 1, т. 10 плюс писмото на госпожа Цачева. (*Реплика на Севинч Солакова. Уточнения.*)

Добре, щом сте им отнели един ден, нямам нищо против. Имат достатъчно време досега да го провеждат.

Тогава предложението за датата го оттеглям, заради това че е имало друго разискване. Но си запазвам предложението, което направих – след думичката „са:”, след което следва изброяването, като няма пречка срещу всяка партия, която има парламентарна

група, да се посочи броят на народните представители, както е в писмото на госпожа Цачева: 83-39-36...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И ми се струва, че на Коалиция „България без цензура” трябва да... (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам възражения срещу така предложената редакция ведно с броя на народните представители.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето възражение – към някаква си карта има парламентарно представени партии и коалиции, отгоре пише – „които са участвали”. Ние много добре знаем кои са участвали, най-малкото ние сме ги регистрирали.

Ако сега си играем тук на словоформи – към определена дата, тук изглежда 10-ти, има една коалиция с различно име към 10 август 2015 г. и ние казваме кой-кой е директно. Въпросът ми е чисто вербален, защото в един момент ще тръгнат надолу по всички общини кой-как да се легитимира, от кое име и как да се легитимира. И ще стане нещо, което просто не ща и да си го помислям. Кой-как ще се легитимира по отношение на ето тази партия и коалиция с две имена, просто не ща и да си го помислям. Най-малкото то противоречи и на закона, а от практическа страна хаосът ей-сега си го залагаме към момента, ето така, ако искаме да си го претупаме.

Слагаме го настрана, замитаме, и си мислим, че правим нещо. Не, нищо не правим!

Предлагам, така както се нарича въпросната партия и коалиция към настоящия момент, така да бъде изписано, а най-добре е, може и да не се изписва.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Коя е тази партия?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам! А кой трябва да знае? Затова казвам – като ще си играем на тези словоформи, аз да си повдигна моите словоформи, защото ние знаем кой-как участва. Най-малкото при нас са регистрите. По-скоро ние знаем, отколкото те.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, четейки разпоредбата на § 1, т. 10 – парламентарно представени са „партиите и коалициите, които са участвали на последните избори”. Това е първото условие. И „имат парламентарна група в Народното събрание към датата на насрочване”. Значи, те са участвали и имат парламентарна група. Как се казва тази парламентарна група нас не ни интересува. Аз така мисля.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, понеже в писмото на Народното събрание всъщност името на парламентарната група от всички изброени наши партии и коалиции се различава само за Коалиция „България без цензура”, аз предлагам към нея да прибавим Коалиция „България без цензура” с парламентарна група „Български демократичен център”. По този начин ще внесем някаква яснота в смисъл на това, което каза и Чаушев. Защото за първи път се случва името на парламентарната група да е различно от партията. Нищо няма да загубим, нищо ще нарушим нещо. Просто такива са в момента ситуацияите. Вкарваме две имена, какво?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Изцяло подкрепям колегата Баханов. Изброяваме ги така, както са участвали в изборите за 43-то Народно събрание. Представителството е това, което е регистрирано пред нас. Знаете, че има специален текст, има и изборна книга. При промяна в представителството на участвала в изборите партия и коалиция ЦИК да бъде уведомявана. Тя се нарича „уведомление”, номерът на книгата от изборните книжа от парламентарни избори не мога да я посоча в момента, някъде последната, мисля, че беше, защото я бяхме забравили и я написахме най-накрая – ако не сме и след това променили порядъка.

Но отсега трябва да ни е ясно. В изборите е участвала ББЦ – нарочно го казвам съкратено, за да не продължавам, за да не става дълго изложението – и се представлява от тези, които са регистрирани при нас.

Ако по решение на коалицията настъпи промяна, те са длъжни да ни уведомят. Даже ние няма никаква пречка сега, като прочетохме писмото на госпожа Цачева, която беше любезна да се върне от отпуска, за да ни създаде възможност да работим, да поканим представителите на тази коалиция, ако имат промяна в представителството, да ни уведомят, защото предстои формиране на общински комисии. Ако преценим. Но нашият регистър за участие, тоест документите при нас за представителството, защото ние в регистъра, за съжаление, все още не вписваме кой представлява. Това е моето мнение.

Категорично против съм наименованието на парламентарна група да се включва в текста. Аргументите ги каза господин Баханов. И не е за пръв път, имало е много пъти, когато парламентарните групи са с различно наименование, а не на партиите, така както са участвали в изборите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Мисля, че изяснихме донякъде съдържанието. Моля за яснота и за протокола – какво остава?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 3: „Кметовете на общини до 29 август 2015 г. включително провеждат...” – остава целият текст до „Народно събрание”, след което след „Народно събрание” се пише „са:”, текстът до изброяването на парламентарно представените партии и коалиции отпада, защото го качихме в основанията, след което следва изброяването на парламентарно представените партии и коалиции като срещу всяка от тях посочваме броя на народните представители в парламентарните им групи, съгласно писмото на председателя на Народното събрание от днешна дата, а именно партия „ГЕРБ” – 83, няма да е „Политическа”, а ще е „партия”; Коалиция „БСП лява България” – 39, партия „ДПС” – 36, Коалиция „Реформаторски блок” – 23, Коалиция „Патриотичен фронт” – 18, „България без цензура” – 14, партия „Атака” и Коалиция „АБВ” – по 11.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това е предложението Ви.

Колегата Чаушев – заповядайте, искайте думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така или иначе този проблем ще виси. Мога да кажа на колегите – тук знаем, другите саги с една друга коалиция, именно тези разпавии, именно с тези пълномощни, които ни изядоха, мога да ви кажа, 80% от времето, именно с тези пълномощни кой-кое е в определен тип коалиции.

Същото ще стане и сега, ако ей-така не си го решим в крайна сметка кой-кой е в тези регистрации. Ние сега ще вземем това решение безспорно, само че после като дойдат онези 265 с разпавиите с пълномощните, просто не знам какво ще стане. А после ще се чудим какво става!

По-добре е още отсега да се знае кой-кой е в тази коалиция. Затова ми беше цялата работа в това предложение. Е то не е просто ей-така, за да има някакъв текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Моето предложение е обвързано с двете решения на ВАС по този спор, за който напомни сега колегата Чаушев относно представителството на „Синята коалиция”. Именно регистрираните при нас представляващи, тоест намиращите се в документите представляващи и именно затова беше изменен Изборния кодекс от 2011 г., а сега този текст влезе в Изборния кодекс от 2014 г., задължението при наличие на промяна в представителство в партия или коалиция да бъде уведомена Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също съм на мнение, че не можем с лека ръка да дерогираме втората от предпоставките, които са кумулативно дадени, които колегата Баханов прочете от закона – на §1, т. 10 от ДР на ИК. Тоест, законодателят очевидно е искал да каже

не само да е участвала в изборите, защото тя без да е участвала няма как да има парламентарна група, а и да има и парламентарна група.

Въпросът е, тъй като аз не съм много наясно с Правилника на Народното събрание за това „що е парламентарна група и какъв е правният генезис и статус“ на това нещо – наименованието ли определя парламентарната група? Тоест, може ли парламентарната група да е с различно наименование от участвалата коалиция? На тези въпроси трябва да си дадем отговор, за да кажем вътре ли е ББЦ или не е вътре? Защото ако сега има друго наименование, а е същата, но е нейна групата, окей – значи, отговаря на изискванията. Но ако това е друга парламентарна група, значи ББЦ няма парламентарна група и респективно отговаря на предпоставките на § 1, т. 10 от ИК.

Този въпрос трябва да си изясним със абсолютно съгласен с колегата Чаушев, дори да сме уморени, че има важни въпроси, които не трябва да ги решаваме ей-така просто. Ако трябва, ще го отложим за решаване за следобедно заседание. Ако трябва, ще направим нова справка с Народното събрание, но трябва да си изясним въпроса – те освен че са участвали имат ли парламентарна група, или нямат? Наименованието ли определя?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колега Ивков, решението се забави. Това решение се забави, защото се чакаше официално писмо на Народното събрание. Ние преди един час казахме, че това писмо е получено. (*Реплика на Ивайло Ивков.*) Ние го прочетохме и то е пред нас – официално с печат и с всичко.

Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Вземайки повод от думите на колегата Ивков, обратното, ако е тогава, „Български демократичен център“ участвал ли е на изборите?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не. (*Реплики.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожо Сидерова, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колега Ивков, какво по-официално от писмо на Народното събрание, подписано от председателя на

Народното събрание? Вие под съмнение квалификацията на председателя на Народното събрание ли поставяте? Аз мисля, че по-добра квалификация – той не е всеки един, това е председателят на Народното събрание и е дал официално удостоверяване с писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, други мнения?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Говорим за принципен въпрос.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Сюлейман има думата.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, ще помоля да запазим емоциите. *(Реплики между Румяна Сидерова и Ивайло Ивков, Емануил Христов.)*

Може ли да продължа, колеги? *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, много Ви моля! Колеги, може ли?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз имам думата, колеги. Може ли да продължа?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: След това си вземете думата.

Колеги, ще изпреваря събитията, да ме извинява колегата, на когото е разпределен въпроса – от Политическа партия БДЦ. Това е едно писмо, което открих днес във вътрешната мрежа. Това е писмо № МИ-1045 от 17.08.2015 г.

Ще ви прочета въпроса, колеги. Това е от Мирела Кръстева.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, защото вчера в 17,00 ч. ми беше разпределено.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Ще помоля да не ме прекъсвате. Защото точно тук му е мястото.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Начинът, по който казва, поставя под съмнение действията на колегата. Докладвам писмото е на мен – вчера от 17,00 ч.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Аз предварително се извиних, и точно тук е мястото да коментираме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли!

Две писма съм разпределила за ББЦ.

Моля, продължете.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам, с Ваше позволение, разбира се.

„Добър ден, госпожо Алексиева! Политическа партия „Лидер” за парламентарните избори 2014 г. се регистрира в ЦИК в състава на коалицията „КП „България без цензура”, видно от решение № 741 - НС, София, 20.08.2014 г.

През 2015 г. Партия „Лидер” на редовен конгрес взе решение за преименуване на партията на Политическа партия „Български демократичен център” и гласува нов ръководен състав, като представляващи на партията са само заедно двама съпредседатели, а именно д-р Красимира Ковачка и г-н Стефан Кенов, видно от приложеното удостоверение за актуално състояние на партията.”

Разбира се удостоверението за актуално състояние е приложено тук.

Въпросът, който се поставя: „Моля за отговор: Кой към този момент от страна на Политическа партия „Български демократичен център” може и трябва да разписва пълномощните за ОИК и СИК-овете, представляващите на коалицията, регистрирана в ЦИК, от страна на Политическа партия „Лидер” г-н Кънчо Филипов или съпредседателите на Политическа партия БДЦ – правопреемник на Политическа партия „Лидер”?”

Благодари за което и е посочила тук телефон за контакт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първа беше колегата Ганчева, след това колегата Пенев.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Разбира се, аз продължавам по-нататък във връзка с това колеги.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Довършете.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Във връзка с това продължавам по-нататък в самата регистрация на Коалиция „България без цензура” за изборите за Народно събрание. Това е с Решение № 741-НС и

Решение № 767-НС. В тази коалиция са участвали тогава 7 партии, включително Политическа партия „Лидер”. Към настоящия момент, както разбрахме, видно от удостоверението, което е приложено към въпроса, който задава госпожа – как ѝ беше името, Марияна ли – Мирела Кръстева, виждаме, че буквално едва ли не цялата Коалиция „България без цензура”, която вече е учредена, е, как да кажа, се представлява от новата партия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Откъде черпите?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Вече не знам, аз така го разбирам, особено от въпроса.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Решение на коалицията имаш ли?

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Няма такова решение именно.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Значи, така си е решила госпожата, защото така ѝ се иска.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Още повече, един вид, едва ли не правопреемник на цялата коалиция, участвала на изборите, се явява новата парламентарна група. Още повече от онези народни представители, които са участвали на изборите от Политическа партия ББЦ, те са изключени. Тоест, тази парламентарно представена партия няма нищо с онази коалиция, която е участвала на изборите за Народното събрание през октомври месец. Това е лично мое мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Първи заявил се беше колегата Ганчева, след това колегата Пенев. Сега виждам и колегата Томов.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, искам да попитам конкретно докладчика господин Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Не съм докладчик.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защото докладвахте писмото.

Искам да попитам, за да мога да се ориентирам, дали колегата Сюлейман прави предложение, запознавайки се с това писмо, да го разгледаме в едно заседание и да поставим отново на

преразглеждане доклада на госпожа председателката по писмото на госпожа Цачева и да ги разгледаме съвместно и след това да изчакаме с решението на колегата Христов. Защото, колеги, ние трябва да следваме някаква последователност. Очевидно е, че писмото на госпожа Цачева го съобразяваме с проекта на решение на колегата Христов, но ако комисията прецени да съобрази и това писмо, аз лично от това, с което се запознах, докато колегата Сюлейман четеше, писмото е получено по електронната поща, не е подписано. Още повече става въпрос за това, че ако някой е задал некоректен въпрос или си е мислил, че е коректен – за мен не знам дали е коректен, или некоректен, ние поставяме под съмнение наистина писмото на председателя на Народното събрание, или... Просто искам да си уточним процедурата каква е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Процедурен въпрос беше това.

Отговорете по процедура.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Взех отношение във връзка с поставения въпрос, най-вече за да уточним Коалиция „България без цензура”, така както е посочено в проекта на решение, същата онази коалиция ли е, която е участвала на евроизборите и има свои избрани представители?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Участвали.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: И аз казах „участвали”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ex lege се възкресява един умрял.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: И законът дава едни права на една коалиция, която е ad hoc.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: И за времето, след което вече тя даже не съществува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, въпросът, който беше поставен от колегата Ганчева, е дали в момента разглеждаме един преюдициален въпрос. Това ли е предложението? Това е.

Заповядайте, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Аз, първо, не знам ние как точно ще разрешим този въпрос. Това е нещо, което е от компетентността на Народното събрание. Как може ние да решим коя парламентарна група на кой политически субект съответства? Нали? В този смисъл ние си имаме официален отговор от председателя на Народното събрание. Никакви разсъждения повече... (*Реплика.*)

Който ни казва на политическия субект, който е участвал в изборите, коя е групата, която в момента е регистрирана в парламента.

Колеги, по този въпрос има константна практика на съда, имаше константна практика и в ЦИК – политическият субект, участвал в изборите, съответната коалиция, регистрирана в ЦИК. Какво се е случило с партията и дали тя съществува към настоящия момент като политически субект, който ще участва в новите избори, е правно ирелевантно. За съставите на общинските избирателни комисии се преценява кои са субектите, които са участвали и са парламентарно представени. А дали сега имаме коалиция, която ще участва в изборите, „България без цензура“ е без значение при формирането на съставите на ОИК.

От друга страна, какъв е бил и кой представлява тази коалиция, ние имаме данни в регистъра. Нищо друго не ни интересува.

Съжالياвам, че госпожата си въобразява, че е наследник на Коалиция „България без цензура“, но тя не е такава. В този смисъл трябва да получи съответния отговор – че тя си представлява една партия и ако иска да се регистрира като партия, да се регистрира, но няма право на квота в общинските избирателни комисии. Защото такъв субект „Български демократичен център“ на предходните избори не е участвал, съответно не е парламентарно представен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Реплики ще има към Вашето изказване, предполагам. Записала съм за изказване колегата Томов, колегата Ивков, колегата Златарева. Но това беше изказване и вероятно има реплики.

Реплики към колегата Пенев?

Заповядайте за реплика, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Към колегата Сидерова, Ганчева и Пенев – реплика, една. Защото нямах възможност тук, гледах документите.

Вижте сега! Аз също съм благодарен, да подходим така тогава, за това че си е прекъснала отпуската и ни е дала отговор, колегата Цачева. Никой не напада председателя на Народното събрание.

Правомощие и задължение на ЦИК е да установи кои са тези партии, участвали или имат при условие на кумулативност парламентарно представени групи. Никъде в това писмо за мен не става ясно „България без цензура” има ли парламентарна група към онзи момент – на коя дата е указът на президента? Имаме участвали в изборите – парламентарна група, но дали тази е парламентарната група? Дали тогава не трябва да попитаме, щом по Вашата логика, колега Пенев, тези, които са регистрирали съответната коалиция „България без цензура”, те да кажат! Тяхно е волеизявлението – имат ли тези хора сега парламентарна група? Да питаме тях! Кой ще направи тази парламентарна група, ако не тези, които са оторизирани пред нас да вземат решенията за регистрацията на една коалиция?

Изобщо що е то „парламентарна група”, може ли да носи наименование? За мен не става ясно от писмото на председателя на Народното събрание. Съжалявам!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, това беше реплика към колегата Пенев.

Има ли други реплики към колегата Пенев? Не виждам.

Колегата Пенев има правото на дуплика. След това лично обяснение.

Заповядайте, колега, за реплика.



ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз пак ще се върна на това, което казах. Както казвам и ще казвам – проблемът не е да пишем текстове и бързо-бързо да вземем решение. Проблемът е да видим проекциите в реалността. Аз още в началото казах кой ще издава пълномощни на долните участници във всички тези 265-267, не знам колко станаха вече, общини. Кой? Защото като отиде един с едно пълномощно, първата работа на кмета ще стане да вдигне телефона и да каже: „Какво да правя аз сега?“. Ще дойдат двама и да се карат помежду си. И пак ще дойдат при нас, и пак ще си говорим тези нещица.

По-добре е още отсега, днес, да си решим тези неща – кой ще пише на тези хора пълномощните по места! Ето затова става въпрос тук. Без сега да правим блестящата юридическа култура, защото всеки може да ги говори, но нещата са прости. Кой пише пълномощното? Ето, това е проблемът. А не дълги константни практики и т.н., едни заоблени такива едни фрази. Ние тези си ги знаем. Практически за какво става въпрос тук? Кой пише пълномощните на тези?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има ли реплика към колежата Пенев? (*Реплики на Ерхан Чаушев.*) Няма.

Отговорете с дуплика, колега.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Колега Чаушев, кой ще подписва пълномощните е съвсем ясно – тези лица, които са представлявали коалицията и са се посочили като представляващи коалицията, когато тя е била регистрирана. Това по мой спомен бяха всички заедно. Четири лица заедно. Значи тези четири лица заедно ще трябва да подписват пълномощните.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето, за първи път, най-сетне едно смислено изречение, кратко и ясно. (*Реплики.*)

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: По отношение на колежата Йвков,...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Може ли да се изслушваме, колеги? (*Реплики.*) Има ли опция да се изслушваме?

Думата е дадена на колежата Пенев, той в момента отговаря. (*Реплики.*)

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: По отношение на репликата на колегата Ивков, според мен писмото е съвсем ясно. Посочена е коалицията или партията и съответно наименованието на парламентарната група, която е образувала тази коалиция в парламента. За мен тук няма неяснота.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ заявил се за изказване беше колегата Томов.

Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, част от нещата, които исках да кажа, като че ли се казаха. Искам да се извиня, ако повторя някоя от тезите на говорилите преди мен.

Мисля, че нещата са съвършено ясни и малко усложняваме един въпрос, който има как да разрешим без излишни емоции.

Коалиция „България без цензура” има право да регистрира свои представители в общинските избирателни комисии – това най-напред искам да изразя като теза – на предстоящите местни избори, тъй като е участвала в изборите, парламентарно представени, макар и от парламентарна група, наречена другояче, което се потвърждава от писмото на председателя на Народното събрание.

От тук насетне възниква техническият въпрос – кой може от името на Коалиция „България без цензура” може да представи кандидати за членство в общинската комисия? Този човек ясно е описан в последното решение, което сме вземали във връзка с тази коалиция и се нарича Десислава Атанасова Балабанова, упълномощена от всички членове, на всичките четирима, подали първото заявление към ЦИК за регистрация на коалицията. Ако това пълномощно е валидно, тя би следвало да има такова право.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Това не е представляващ коалицията.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Той е регистрирал промени в състава на коалицията, посочвайки пълномощно, заверено от представляващите коалицията.

Ако това се случи, юридически проблем при нас струва ми се няма да има. Но ние знаем, че това няма да се случи, защото тази коалиция реално се е разпаднала. (*Реплика.*)

Окей, нека свърша, извинете ме, ако говоря глупости – следователно, струва ми се, ние трябва да вземем принципно решение, в което да признаем правото на Коалиция „България без цензура” да излъчва свои представители в общинските комисии, а след това да следим дали изобщо това право ще бъде реализирано по допустимия от закона и правилата на ЦИК начин.

Принципното решение – няма защо да оспорваме правото на коалицията да е една от парламентарно представените партии. Аз подозирам и изразявам лично мнение, че в крайна сметка ще се стигне дотам, че квотите на „България без цензура” няма да бъдат запълнени, поради политическите противоречия между партиите, които са образували коалицията на изборите. Тогава естествено ще бъдат заместени от други политически представители в общинските комисии.

Струва ми се, че това трябва да е схемата, по която да разрешим този въпрос. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има реплики към колегата Томов.

Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Под формата на реплика ще припомня съобщение на Централната избирателна комисия, за което каза и колегата Христов, от 12 август, което е до всички кметове – тоест, качено е на страницата на ЦИК, за актуалните адреси и представителства на участвалите в изборите на 5 октомври 2014 г. и представени в Народното събрание партии и коалиции, в което при Коалиция „България без цензура” пише: „представляващите заедно Николай Бареков, Румен Йончев, Драгомир Стефанов, Кънчо Филипов”. Считам, че с това нещо приключваме и тази дискусия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше реплика към колегата Томов.

Втора реплика към колегата Томов?

ИВАЙЛО ИВКОВ: По принцип съм съгласен с колегата Томов, но въпросът, който повдигна колегата Чаушев, според мен е друг. Поне аз така мисля и затова взех отношение.

Параграф 1, т. 10 от ИК не само ако имат право да представляват коалицията, когато е регистрирана. Законодателят изисква още едно нещо да е спазено – да имат парламентарна група. Кой създава парламентарната група? Би трябвало да я създадат тези, които са регистрирали пред ЦИК за участие...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Народните представители, които са избрани, те създават парламентарната група.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тези партии, които са регистрирали...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не партията, а народните представители.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ...за участие съответния политически субект пред ЦИК. След това народните представители, излъчени от тях, трябва да образуват парламентарна група. Не трябва, а явно могат. Кой? Има ли този субект парламентарна група – е въпросът? Не ми става ясно! Кой е създал тази парламентарна група, ако я има? Искан ли се нарочен акт за създаване на парламентарна група? Този акт от кого трябва да е подписан – от представляващите коалицията с различно наименование ли е? Защото тук имаме различно наименование от наименованието на коалицията, заявила се за участие, което очевидно е доминирано от други субекти. Точно практическият въпрос ще дойде там, когато тези, които се представят за парламентарна група ще започнат да дават пълномощни за общинските комисии.

Ние от сега е хубаво ясно да определим кой е субектът. Ако тази партия, макар да е участвала и да е влязла, аз тук вече не съм съгласен с колегата Томов, че тя има право. Тя няма право, ако няма парламентарна група. Но трябва да си изясним въпроса какво е една коалиция или партия да има парламентарна група, как се създава този субект, създаден ли е от тази група.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Реплика към колегата Ивков.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, целият този спор би имал резон, ако парламентарната група на ББЦ беше прекратена, беше ликвидирана и беше създадена друга парламентарна група, някаква нова парламентарна група. В случая ние сме категорични, защото как се създава парламентарна група го пише в Правилника на Народното събрание. Ние имаме официалното писмо, в което се казва – не само с точките, изброяването, а още горе се казва, че по повод запитваме „ви информираме, че парламентарно представени партии и коалиции освен че са участвали в последните избори, които имат парламентарна група”, са тези и тези, включително и ББЦ.

Аз ви казвам – ББЦ дали като състав са се променили, или не, за нас няма никакво значение. За нас би имал значение спора, който водим, само ако те са престанали да съществуват като парламентарна група и някакви други хора и част от старите, и прочие са създали нова парламентарна група. Такова движение в парламента няма. Така че нашият спор е безсмислен. Тази парламентарна група не се е разтурвала, не се е прекратила. Така че всички, които застъпват тезата, че няма такава група, мисля, че са в разрез с Правилника на Народното събрание. Това исках да кажа от половин час.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше под формата на реплика към Вас, господин Ивков.

Още една реплика към Вас и ще имате дуплика.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Значи, ако е фактически прекъсната връзката между парламентарната група, излъчена в резултат на участието на тази коалиция в изборите, и самата коалиция, това е въпрос, който нас не ни касае. От името на тази парламентарна група и тази коалиция има ясно определени лица, които могат да внасят документи в ЦИК.

Повтарям донякъде тезата си. Ако те са в състояние заедно да подпишат документ, ББЦ ще се възползва от тези си права. Ако не са в състояние, няма да се възползва. Какво да обсъждаме повече?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че този въпрос, след като се запознаем с Правилника на Народното събрание, както казва госпожа Златарева, и да видим дали там няма забрана за различно име на една парламентарна група от името, от наименованието на партията или коалицията, която участва, кой и как взема решение и как се конституира една парламентарна група. Това е нещо, което аз не знам към момента, затова поставих въпроса.

Иначе ще доведе до реалните проблеми, за които колегата Чаушев спомена, да не ги повтарям. Това е загрижеността ми, нищо друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз искам да внеса едно уточнение, защото разбрах, че господин Ивков не е запознат с този въпрос. Правилникът на Народното събрание забранява създаването на нови парламентарни групи от отцепили се от други групи. Категорично го забранява. Така че ако групата на „България без цензура“ беше се разпаднала не може тези членове да съберат отново 10 души и да образуват друга група. Това отпадна преди 4 години. Имаше го по-рано, но още при по-предното Народно събрание – преди 6 години, беше във връзка с „Ред, законност и справедливост“, там се разпадна групата. Тогава се внесе забрана от независими депутати да се организират отново, защото още по-старият закон, преди 6 години, разрешаваше независимите депутати, като се съберат 10 души – може да са от съвсем различни партии, да образуват нова парламентарна група. Това вече не е възможно. Така че щом съществува официална парламентарна група, тя може да е само тази, за която е първоначално съставена. А сега името ѝ как ще бъде, явно няма никакво значение, тя не е длъжна да повтаря името

на коалицията или на съответната партия. Може да бъде „Сияйна звезда”, и така нататък, името си е име. Но е на партия еди-коя си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Парламентарните партии се образуват от депутатите, а не от групите от партии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 12 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание: „Народните представители могат да образуват парламентарна група”. Край! Никакви съображения за коалиции, регистрирани в ЦИК. Народните представители образуват, не партиите решават, не коалициите решават, а вече избраните народни представители решават.

Подкрепям колегата Христов. Пише така в ал. 3: „Когато броят на народните представители в една парламентарна група спадне под определения минимум, тя преустановява своето съществуване”. Това е, колеги.

Още не е аргумент, но смятам, че в дадения момент стигнахме до абсурда да оспорваме официалната удостоверителна сила на документ, издаден от официален орган – председателя на Народното събрание. Мили хора, сещате ли се какво означава този пример за комисиите, които ще работят по-надолу? И какви жалби и какви чудеса ще потекат към нас?

Официалната удостоверяваща сила не може да бъде оборена от нас по тези дебати, а в подкрепа ви цитирах и Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Чаушев има думата. (*Реплики на Румяна Сидерова и Маргарита Златарева.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имах думата сега в момента. Понеже най-големите упреци, когато аз говоря, идват (*към Румяна Сидерова*) от дясната ми страна, може би виждате какво става в момента. Днес си мълча, тук имаме блестящи... Сега след малко, когато аз започна, най-големите вопли ще бъдат от тази страна, след малко.

Този тип аргумент, който изказа госпожа Сидерова, се нарича „аргумент на стражаря”. Казва се, тоест заплашва се опонента с високото положение на някого си и се използват едни странни, страшни думички по отношение на тезите, които нямат нищо общо с изказаните от опонента.

Никой не е оспорил волеизявлението и съжденията в този документ. Само че там пишеше „участвалите”. Ние участвалите ги знаем. Някой да го оспорва? Не, никой не го оспорва.

Само че проблемът, който се разискваше, ставаше съвсем друг въпрос. Каква е връзката между парламентарно представените партии и наличните парламентарни групи – е същината на проблема, който трябваше да решим. Само че ние пак започнахме тук да се плашим, да вдигаме тон, и така нататък. И едни съвсем прости нещица, които поставих – ставаше въпрос... Аз знам, че всеки обича да слуша себе си, но защо ми отричате това право и на мен. Както и да е! Ставаше въпрос за нещо простичко – кой ще пише пълномощните? Ние пак се отплеснахме в едни дълги, дълги тиради и така нататък и пак не стигнахме доникъде.

Връзката, проблемът, който според мен трябваше да се обсъди и реши, без да се плашим с високото положение на когото и да било, беше връзката парламентарно представени партии и парламентарни групи, защото парламентарните групи дават, както тук ги наричаме малко по-грубо, едни относителни дялове и така нататък, които май са тъкмо бройките на тези, които игнорираме сега, в момента, парламентарно представените групи ли, партии ли, така и не можах да разбера за какво става въпрос.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Лично обяснение! (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Лично обяснение и реплики.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не се занимавам с полицейски и други хватки.



Оспорването на официалната удостоверяваща сила на документ, издаден от официален орган, може да стане само с друг документ или поне с някакъв аргумент, който да наведе какво трябва да се използва.

Нито един смислен аргумент нямаше в момента. Нито сте посочили решение на коалицията, нито се сещате, че имаме документи, които трябва да се видят кой представлява тази коалиция и дали има промяна. Преди час и половина казах, че при нас са документите и по тях ще се ориентираме. Който ни е посочен, че представлява; който ни е посочен, че има промяна в представителството, той ще представлява и ние сме длъжни да извадим папката с документите на „България без цензура”, регистрирана за изборите и да направим проверката по въпроса кой ще представлява и ще подписва пълномощните.

А за удостоверяващата сила на документа – писмо на председателя на Народното събрание, поддържам становището си. И това не е полицейщина, а е правов ред.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Приключихме с личното обяснение.

Връщаме се към изказването.

Заповядайте за реплики. (*Реплики на Ивайло Ивков.*)

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Много бързо и няма да повтарям нищо, защото току-що ми стана известно съдържанието, благодарение на колегата Сидерова, на чл. 15 или чл. 12 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

Понеже тя търси правни аргументи, аз точно това се опитвам – тук вече е личното обяснение, госпожо Сидерова – да търся правните аргументи и логиката на нещата, и практиката, която ни предстои да улесним, и ми позволете да тълкувам един, макар и официален, удостоверителен документ, издаден от председателя на Народното събрание. Аз не съм пуснал процедура за оспорване. Ако трябва да сме точни тогава, именно в отговор на Вашите

многократни обвинения, Ви казвам, че в текста, който прочетохте, противоречи на § 1, т. 10 от ИК. Да видим какво ще правим сега. Защото там е казано, че партиите и коалициите имат парламентарни групи. А текстът, който прочетохте, казва, че само отделни индивиди могат да съставят такива групи. Ето, това не знаех. Затова помолих да видим, да придобием знанията за Правилника, и тогава да решим. Нищо повече! А не че оспорвам писмото на председателя на Народното събрание. А дори да го оспорвам, всеки има право на мнение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че тук в случая не става въпрос – репликата е към колегата Чаушев, че никой не е плашил никого с някакъв документ или с високопоставеното положение на някоя личност в държавата.

Ние тогава, задавам въпроса, защо чакахме този документ, който председателят на Народното събрание? За да обвържем нашето решение с това, което удостоверява този документ? Тогава да бяхме взели решението без да чакаме и без да получаваме този документ от председателя на Народното събрание.

Тук не става въпрос за плашене, а за това, което удостоверява този документ, който е изпратен от председателя на Народното събрание. Тук правя репликата – неверни са твърденията на колегата Чаушев, че там е описано само кои са участвали? Партиите в изборите.

Във втория абзац или второто изречение на този документ пише: „и имат парламентарни групи”.

Прочетете хубаво документа, който е изпратен от председателя на Народното събрание. Този документ по този начин ни обвързва нас – §1, т. 10 от ДР на ИК. Затова го чакахме, затова въз основа на него взимаме и нашето решение.

А кой ще подписва? Отговорът, както казах, е в нашето съобщение от 12 август – четиримата представляващи Коалиция „България без цензура”, те ще подписва пълномощните.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако се слушаше внимателно моето изказване, щеше да се схване, че аз говорех за типа аргумент, който се слага в началото на една дискусия, за да се отклони вниманието от съществената част. Както видяхте, аргумента на стражаря, се нарича този аргумент. Поставя се в неблагоприятна позиция на страх опонента по отношение на нещо си, за да може той да млъкне. Ето, в случая какво стана конкретно? Вие оспорвате официалния документ на председателя на Народното събрание и ние тук какво трябваше да направим? Да не си видим същината на спора – връзката между участници в парламентарно представени партии и коалиции и парламентарни групи, а просто да застинем в някакъв унес и да млъкнем, видите ли. Само че проблемът беше тъкмо тази връзка, без да оспорваме каквото и да било – да решим ето тази връзка, именно затова беше предложението, уважаеми колеги, да върна малко по-надолу, видите ли, да падне по смисъла на §1 – от т. 10 до т. 3. Както виждаме, всяка крушка си има и опашка. Когато се води спор, нещата явно са леко така понанизани, ако има предварителна представа какво ще става, и както чухме – и някакви споразумения. Ето затова става въпрос, господин Баханов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за процедурно предложение.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухме всички тези „за” и „против” съществуването на тази парламентарна група, така че предлагам да спрем дебатите и да продължим по следващите текстове от решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: по същество това е предложение за прекъсване на дебата по т. 3.

Който е съгласен с така направеното предложение за прекъсване на дебата по т. 3, моля да гласува. Против?

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Маргарита Златарева, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков,*

*Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против – 4** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Прекъсваме дебата по тази точка.

Позволете ми отрицателен вот. След тези много думи, не успях да разбера остава ли текста само до „парламентарно представени партии и коалиции” и какво правим с партии и коалиции, които имат членове на Европейски парламент, но не са парламентарно представени. Ние не дискутирахме този въпрос. При предишно решение го дискутирахме, сега не го дискутирахме.

Втората причина да гласувам „против” беше тази, че на мен не ми е ясно, че към днешния момент в правния мир съществува ли Коалиция „България без цензура”, така както тя е съществувала към датата на регистрацията ѝ за участие в изборите за народни представители.

Колеги, продължаваме с т. 4.

Заповядайте, колега Сидерова.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Искам да предложа малко по-друга редакция в смисъл, че тук са слети две неща. Едното е законово изискване, а другото е наше пожелание.

„Не по-късно от 3 дни преди датата на консултациите кметовете на общини съобщават публично и публикуват на интернет страницата на общината деня, часа, мястото на провеждане на консултациите”.

Второ изречение: „Кметовете на общини уведомяват и писмено ръководствата на парламентарно представените партии и коалиции по т. 3 за датата, часа и мястото на провеждане на консултациите, както и по имейл за същите факти уведомяват и централните ръководства на партиите и коалициите”.

Ще ви кажа защо. Качването на интернет и публикуването на общодостъпно място е задължение по закон, а уведомяването е едно задължение. То би трябвало да бъде:” Препоръчваме на кметовете на общини да уведомят по имейла ръководствата на партиите и коалициите за датата, часа и мястото”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухте предложението.

Коментари по това предложение? Не виждам.

Приема се, очевидно.

Продължаваме към т. 5.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това са изисквания от Изборния кодекс, които са – писмено предложение за състав на общинската избирателна комисия, което съдържа имената на предложените лица, единен граждански номер, длъжност в комисията, за която се предлага, образование, специалност и партията или коалицията, която ги предлага.

Също така „заверено от партията копие на удостоверение за актуално правно състояние на партията, издадено не по-рано от 10 август 2015 г.” Това е фактически деня на издаване на указа, датата на насрочване на изборите, „или заверено от представителя на коалицията копие от решение за образуване на коалицията, с което се удостоверяват пълномощията на лицата, представляващи съответната партия или коалиция”.

Обърнете внимание на буква „б”, това е въпросът, който беше поставен преди малко – кой има право да подписва. Тук се пише, че се представя „заверено от председателя на коалицията копие от решение за образуване на коалицията. А в самото решение за образуване на коалицията пише – „с което се удостоверяват пълномощията на лицата, представляващи съответната партия или коалиция. Тоест, тези, които представляват партията, са хората, записани в нашия сайт.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по тази т. 5?

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В буква „г” – „копие от диплом за завършено висше образование”. Само думата „висше” да се добави преди „образование”, нататък си остава текстът.

В буква „д” – „по чл. 51, ал. 2 от ИК”. Нали решихме да се пише: „от ИК”.

Това е, нямам друго.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други предложения по т. 5? Не виждам.

Колеги, продължаваме с т. 6.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: По т. 6: „За резултатите от проведените консултации се съставя протокол, който се подписва от всички участници в тях. При отказ да се подпише протоколът от участник в консултациите, както и когато протоколът се подписва с особено мнение, към него се прилагат мотивите на отказалите да го подпишат, особените мнения, както и писмените възражения на партиите и коалициите, ако има такива”. Това си е пак стандартно, текстът е взет от Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Точка 7.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка 7: „В случаите, когато при консултациите е постигнато съгласие за съставите на ОИК между представителите на партиите и коалициите по т. 3, кметовете на общини представят в ЦИК до 30 август 2015 г. включително, следните документи:”. И се изреждат тук документите, които са пак тези от ИК, преписани са какви трябва да бъдат документите: „пълномощно от лицата, представляващи съответната партия или коалиция, в случаите, когато в консултациите участват упълномощени лица”, като пълномощното „е издадено не по-рано от 11 август 2015 г.”; „протоколите от проведените консултации с представителите на партиите и коалициите от партии,...” (*Реплики на Севинч Солакова.*)

Пълномощното е специално за участие в изборите. Указът е публикуван, обнародван на 11 август 2015 г.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Издаден е на 10 август 2015.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук има спор наистина. По-рано беше 10 август. Съгласен съм за 10-ти, въпросът е, че в деня, когато е издаден указът, е малко вероятно, но може да се направи пълномощно... (*Реплики.*)

Приемам предложението Ви.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Може ли да подкрепя колегата Солакова? Още повече че има партии, на които и в уставите им е разписано кой какво прави и имат отдавна изготвени пълномощни. Това са правомощия, които никой не може да отнеме. Няма нужда, това не е документът за официалното съществуване на партията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искате да кажете да отпадне...

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да няма датата, към която да е пълномощното. Пълномощното трябва да е за състави на общински изборителни комисии при общите избори 2015 г. Нали така?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Докладчикът, възприемате ли изрично пълномощно?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Става въпрос за пълномощно...

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Без дата.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: ...за упълномощени лица, които да участват в консултациите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Той не знае кога ще бъдат консултациите, за да направи пълномощното предварително.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да няма? Като си имат структури партиите? Големите партии си имат структури във всяка община.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: То пълномощното може да е от 2011 г.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Има си партии, които си имат структури, които са си дали пълномощия на хората. Не може сега да им кажем: „Йок, на 11-ти седи и пиши 265 пълномощни наново”. Недейте, така! Моля ви се, нека да има някаква логика – 265 пълномощни трябва да напише една голяма партия. А някои партии имат други структури. Едни имат на областно ниво, други имат на общинско ниво.

Да има пълномощно да участва в преговори за ОИК за изборите – общите местни избори 2015 г. Може да има дата, може и да няма, както при предишен дебат колегата Солакова посочи – ех

lege е известно, че през 2015 г. ще има общи избори. На коя дата ще е, няма значение. Ние вече я знаем.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Какво е предложението?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Предложението е буква „Г” да бъде...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да отпадне „издадено, не по-рано”.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, само това. След „лица” се поставя точка и запетайка.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не знам, аз нямам принципно нищо против, но ми се струва, че ако някой извади едно пълномощно от 2011 или 2012 г., не можеш да кажеш, че...

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Буква „Г” – „пълномощно за участие в преговорите за избори за 2015 г.” Уточнете така в буква „Г”. Ако това напишете, удостоверението няма да е от 2011 г., без да казваме дата, защото е логично да бъде и по-рано. *(Реплики.)*

РУМЕН ЦАЧЕВ: Според мен, най-малко пълномощното трябва да е обвързано. Говорим, че могат да участват парламентарно представените партии и коалиции. Избори е имало миналата година, есенес. Поне към тази дата трябва да е обвързано пълномощното. Не може да дойде някой с пълномощно преди 2 години. От тази гледна точка, това е облекчение да не посочваме конкретна дата. От друга страна, датата дава определена яснота по отношение, ако щете, на представителство. Допреди малко имаше спорове кой, какъв, как подписва и така нататък. Ако дойде някой със старо пълномощно отпреди половин година, особено при коалициите, ние трябва да започнем да изследваме подписите, тоест лицата, подписали пълномощното, дали са лицата, представляващи партиите.

Аз не считам, че е кой знае какво... *(Реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „пълномощно от лицата, представляващи съответната партия или коалиция, в случаите, когато в консултациите участват упълномощени лица”. То е ясно, че упълномощени лица за консултациите трябва да са.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключихме ли с т. 7?



МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По буква „е” – „за завършено висше образование” – това, което колегата Сидерова предложи по предишната точка, и тук.

Продължаваме с т. 8.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „В общините, в които няма кмет, предложението до ЦИК за назначаване на ОИК се прави...”

Точка 8 трябва да отпадне. То е във връзка със Сърница, понеже е временно изпълняващият.

Смятам, че т. 8 трябва да отпадне и надолу ще се преномерират.

Продължаваме по номерацията в момента.

„В случаите, когато при консултациите не е постигнато съгласие за състава на ОИК, кметът на общината изпраща на ЦИК не по-късно от 30 август 2015 г. включително” – затова преди беше 29-ти, защото иначе няма как в една и съща дата да изпрати, „предложенията за състава на ОИК, направени от представителите на партиите и коалициите по т. 3, ведно с документите по т. 7 – букви от буква „б” до буква „з”.” Всички, по-горе описани.

„Когато кметът на общината не е направил предложение до 30 август 2015 г., областният управител не по-късно от 2 септември 2015 г. включително (52 дни преди изборния ден) прави предложение до ЦИК за състава на съответната ОИК въз основа на предложенията на партиите и коалициите по т. 3.”

Искам тази дата „2 септември 2015 г.” да я проверя в хронограмата. Вижте я – дали е 2 септември или 3 септември, имаше разлика там, „2 септември 2015 г.” е, така че продължаваме. Коригирал съм го.

„Когато при консултациите за състава на ОИК е постигнато съгласие, ЦИК назначава ОИК по предложението на кмета на общината, направено по реда на т. 7, или по предложение на областния управител, направено по реда на т. 10.”

Разбира се областният управител изпраща документи, ако има. Тоест, в единия и в другия случай има съгласие.

Точка 12: „Когато при консултациите за състава на ОИК не е постигнато съгласие, ЦИК назначава ОИК по направените предложения на партиите и коалициите от партии по т. 3 при спазване съотношението между парламентарно представените партии и коалиции в 43-то Народно събрание съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 10 август 2015 г.”

Да добавим ли тук, съгласно писмо?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не, то е горе.

Колеги, дотук? Не виждам.

Продължаваме с т. 13.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Подточка 13.1.: „Общинската изборителна комисия се състои от председател, заместник-председатели, секретар и членове.

13.2. Представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство в общинската изборителна комисия”.

Това са си законовите разпоредби.

„13.3. Председателят, заместник-председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция.”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Тук двама заместници или един? Какво правим с големите?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точно от т. 14 надолу – от работната група, когато го коментирахме този въпрос, стигнахме и постигнахме съгласие – по двама зам.-председатели да бъдат само в общинските изборителни комисии, които са с над 150 секции. Тоест, тези, които са с 13, 17 и 19 членове, и които са на брой 9. Значи трите партии с районно деление и шест общини има, които са с над 150 члена. Грубо, доколкото ги помня, са Бургас, Стара Загора, Русе, ако не се лъжа – Плевен, мисля, че и Сливен и така нататък. Но мисля, че бяха шест. Това беше мнението.

Фактически другите са 11 члена – ако има 4 члена на ръководството, вече е повече от една трета са в ръководството. Това беше решението общо взето. На това се спряхме. Тъй като законът не дава кога, колко за заместник-председатели, но това е предложението.

Ако имате други предложения, да ги чуем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ако стигнем към извода, че в големия брой, малки на брой общински изборителни комисии, ще назначаваме по един зам.-председател, то може би трябва да има другата редакция на чл. 13, т. 1.

Според мен трябва да звучи така: „ОИК в общините с над 150 секции се назначават в съставите, посочени в т. 14, второ, трето и четвърто тире, в това число председател, двама зам.-председатели и секретар.”

Второ изречение: „Общинските изборителни комисии в общините с под 150 секции се назначават в състав, посочен по т. 14, първо тире в 14.1.: „в това число председател, зам.-председател и секретар”. (Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 14 сме.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам да са по двама. Както е използване в закона: „зам.-председатели”.

Освен това предлагам в чл. 13.3., съобразно да се продължи. Как ще видим сега така нареченото „ръководство на секционните изборителни комисии, ще спазваме ли съотношение или няма да спазваме съотношение в парламентарно представени партии и коалиции – последна редакция? Ще спазваме ли това съотношение в ръководството на тези секционни изборителни комисии? Защото хората тъкмо това ще правят в момента. Ето, за това ще се пазарят.

Дали ще го пишем, или няма да го пишем, но това не го пишем ей-така да се караме помежду си. Това го пишем хората, като отидат

на консултации, да знаят какво правят и какво разпределят. Това, че ние постоянно замазваме, е отделен въпрос. *(Реплики.)*

Естествено, че не става „лаф да става”, като сме се договорили предварително за нещо. Някой като изкаже обратното си твърдение, да тръгне цялата, така да се каже, някой, който противоречи на всеобщото съгласие, всички да скочат върху него. Наистина и това също не става.

Ставаше въпрос за един практически проблем. Ще се спазва ли съотношението в ръководството на въпросните ОИК, съотношението на партиите в Народното събрание? Ето, затова ставаше въпрос, без да говорим големи приказки.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има го в закона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Има го в закона. Няма смисъл да се пише.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В 14.1. го пише.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде го пише? Пише „включително”, както виждате. И тук ще започнат с въпросите, лакардии пак. Пише „включително”. И го има в закона. Да, безспорно го има в закона, но ние сме майстори на словоформите.

И аз поставих прекия въпрос, който някъде отиде, пак изпод чергите. И пак започнахме...

Делим ли ги, или не ги делим. За това ставаше въпрос. И предварително да сме наясно и хората по места да знаят – делят ли си председателите, заместник-председателите по съотношение, или не си ги делят? Кое е сложното тук?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Естествено, че си ги делят.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не личи от текста.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Личи от закона. *(Реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Има един председател, двама зам.-председатели и един секретар. Как да ги разделите? Ние ще ги делим тук, в ЦИК. Тук ги даваме общо. Така сме го правили винаги. Погледнете, има отделна таблица – колко председатели трябва да има всяка партия, колко зам.-председатели.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо си говорим неща, които знаем тук? Вместо да будуваме по 300 часа и да си говорим: „Ама, ти да беше го казал”, аз затова го казвам сега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Предложи го!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво ще го предлагам, нали сте се договорили? Аз казах, после да не кажете, че не съм Ви го казал?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма да подхвърляш само думи?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мога, мога!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Някой може да се договори, аз мога думи да подхвърля! (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, във връзка и с постъпили нови предложения, които трябва да се обмислят, давам малко повече от един час почивка.

Продължаваме в 15,15 ч.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 13 членове на Централната избирателна комисия, имаме необходимия кворум, продължаваме днешното заседание.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично бих върнал първо дебата върху т. 3, защото всички останали точки надолу, са свързани с т. 3.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Нямаше Ви, когато се обсъждаше дебатът.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Доколкото знам дебатът е приключил не с вземането на някакво становище, което да обединява, а е останал открит за продължаващи дебати.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Сега ще свършим решението и тогава ще се върнем на т. 3.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Няма проблем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, предложението на колегата Андреев е да върнем прекъснатия дебат по т. 3 и да решим съдържанието по т. 3, доколкото следващите текстове, до които стигнахме по така предложения проект, са свързани с решението ни по т. 3. Това е процедурно предложение.

Вие обратна процедура ли имате?

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нали сме в гладиаторските игри?

Противно предложение – няма никакви вързани текстове с т. 3 малко по-надолу.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Член 15.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Сидерова, след малко ще правите процедурни предложения, че се намесвам там, когато не трябва. Може би е добре да се повздържите малко, а после да се изказвате – когато намерите за добре, въпреки блестящия разум, който демонстрирате.

Моето предложение е да си продължим по-нататък – от т. 13 нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: По процедура – заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Искам да обоснова моята процедура – от т. 15.1., 15.2., 15.3. и нататък са с вързани с т. 3. Ако считате, че е добре първо да приключим т. 13 и т. 14 и след това да се върнем отново, няма никакъв проблем. Но мисля, че цялото решение следва определена логика и основополагащият камък, ако можем да кажем, е т. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Дебатът по т. 3 беше проведен. Единствено не сме гласували мненията по т. 3. Аз предлагам, ако ще се връщаме, да няма дебат, защото беше проведен и приключил, макар в отсъствието на някои. Има ли парламентарна група на ББЦ, или няма. Това да гласуваме и да продължим нататък. Това предлагам като процедурно предложение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И още едно предложение.  
Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Любимо занимание е номиналните проблеми да се прехвърлят в някакъв тип същностни проблеми.

Предлагам отново да вървим по т. 13 отдолу. Ако по-късно вземем решение по т. 3, просто ще си сменим имената и така нататък. Така че аргументите, които бяха изложени от господин Андреев преди малко, нямат никакво отношение по това дали ще приемем, или не. В крайна сметка е разпределението на местата, а не чисто номиналното ни изражение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, първото процедурно предложение е да се върнем към т. 3.

Още една процедура ли има?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не, не. Още едно обосноваване. Ако се приеме от ЦИК, че не съществува парламентарно представена коалиция „България без цензура”, тогава трябва да се върнем към принципа, че има представена в Европарламента коалиция „България без цензура” и коалиция „Коалиция за България”, за които да бъде определен още един член за всяка една общинска избирателна комисия по всяка община. Тоест, т. 3 трябва да претърпи – основанието не съм го извадила, горе е в основанията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, мотивирахме си предложенията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ще се промени изцяло съставът на комисиите изцяло отново.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаме процедури!

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можах да разбера какво предлага госпожа Сидерова. Ново същностно предложение ли е това да вкарваме малко по-нататък нови текстове по отношение на представители в Европейския парламент, или е нещо съвсем друго по същината на процедурното предложение, което беше направил

господин Андреев? Което беше просто дали да се върнем, или да не се върнем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, процедурно предложение № 1 – да се върнем на т. 3. (*Реплика.*)

Колеги, първото процедурно предложение беше да върнем на обсъждане т. 3 – дебат, обсъждане е дебат.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **3** (Александър Андреев, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Не се приема.

Колеги, второто предложение на колегата Златарева е да се върнем на т. 3 без дискусия, да гласуваме текст.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **5** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румяна Сидерова*).

Колеги, не се връщаме на т. 3.

Продължаваме с т. 13 и т. 14.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, може би ще повторим неща. Предлагам с т. 13.1. да започнем, за да не пропуснем нещо.

„13.1. Общинската избирателна комисия се състои от председател, заместник-председатели, секретар и членове.

13.2. Представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство в общинската избирателна комисия.

13.3. Председателят, заместник-председателят и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция.”



Тук от господин Чаушев преди да прекъснем заседанието имаше предложение да поясним допълнително, че при назначаването на председател и заместник-председател се запазва съотношението между парламентарно представените партии и коалиции в 43-то Народно събрание съобразно броя на народните представители от всяка парламентарна група към 10 август 2015 г. като се използва методът на най-големия остатък. Аз принципно съм съгласен, защото ние го прилагаме. Друг е въпросът, че той може би се опасява, че след като не го записваме, няма да го приложим, но поне, откакто сме дошли тук, в ЦИК – и за евроизборите, и за парламентарните избори, сме го прилагали и щяхме да го прилагаме. Но щом иска да го запишем, аз нямам нищо против да бъде записано, да бъде още по-ясно. Дори изчисленията по-нататък за ръководството са точно на тази база направени. Аз съм съгласен с това предложение.

Освен това, дори по време на обедната почивка, тъй като не обядвах – предлагам тук да вмъкнем една точка допълнително, която сме взели предвид, но не сме я записали.

Ако си спомняте в дебатите, които сме правили досега, ние приехме, че задължително всяка парламентарно представена партия трябва да има поне един член в ОИК. Защото знаете, че директно сметките по най-големия остатък се оказа, че „Атака” и АБВ не би трябвало да имат членове. Затова предлагаме цялата методика. Но затова приехме, че всяка парламентарно представена група трябва задължително да има член на ОИК. Затова предлагам това нещо да го запишем тук, за да няма впоследствие дебати.

Предлагам т. 13.3. да стане 13.4., а преди нея да влезе точка със следния текст: „Всяка парламентарно представена партия или коалиция има право на поне един член в общинската изборителна комисия”. Казвам „има право”, защото може да не си ползва правото. Нали? Неца, които допълнително ги коментирахме – че някои, които са парламентарно представени, могат да направят предложение. Това е случаят, който обсъдихме.

Аз самият като вносител правя предложение – т. 13.3. с текста, който казах, и с текста, който господин Чаушев каза – той не го спомена целия, аз го копирах, защото го имаше по-надолу, на мисля, че идеята беше същата.

Нали това имахте предвид, господин Чаушев – да бъде спазено съотношението и за ръководството? Да.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Заповядайте, колега Сидерова за т. 13.1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Ние дебатирахме, но остана открит въпроса – всички ли общински комисии ще имат по двама заместник-председатели, или както е коментирано по работни групи? Част от колегите не са присъствали, разбира се, защото беше в период на отпуски – някои ползваха отпуски и не са били в ЦИК, както и аз бях в отпуск и не съм била на други работни заседания, което беше подчертано в залата.

Предлагам следният текст на т. 13.1:

„13.1. ОИК в общините с над 150 секции се назначават съставите, посочени в т. 14, тире второ, трето и четвърто, в това число председател, двама заместник-председатели и секретар.

Общинските изборителни комисии в общините с под 150 изборителни секции се назначават в състава, посочен в т. 14, тире първо, в това число председател, заместник-председател и секретар.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, чухме предложенията по т. 13, т. 13.1., нова т. 13.3. и допълнението по настояща т. 13.3., която да стане т. 13.4.

Колеги, откривам дебата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Във връзка с предходна т. 13.3., която става т. 13.4. редакцията би следвало да бъде: „председателят, заместник-председателите”, тъй като ще имаме по двама, „заместник-председателите и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия и коалиция”. Тоест, трябва да бъде в множествено число, тъй като не може да се отнася само по отношение на единия.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Заместник-председателят/ите”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Така е написано, но така или иначе трябва да има.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Заместник-председателят/ите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, имате ли коментари?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можах да разбера къде отиде моето предложение? Може би то да влезе в т. 14.2 – „при назначаването на членовете на ОИК, както и председател, заместник-председателя/ите и секретарите на ОИК се запазва съотношението...” И така нататък. Това е моето предложение.

Ще се приложи същата логика. Как тогава ще се приложи затова?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Общият брой от всички, няма друг начин.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да видим, господа и дами, тъй наречените „пресопозиции” къде са? (*Реплика на Цветозар Томов.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов, моля не говорете без микрофон.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нищо, има речници.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Томов, сега можете да говорите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, поне така схванах смисъла на това, което колегата Чаушев предложи – да е на всяка община. Това е математически и технически невъзможно, поради малкия брой на хората, които влизат в една общинска избирателна комисия. Ние няма как да разпределим по-малко от 8 човека между 8 партии. Просто е абсурд, няма как да стане.

Единственият начин да спазим квотите на партиите в съответствие с парламентарното им представителство е да направим разбивка на ниво всички общини в страната, където фиксираме максималния брой ръководни позиции, които може да има всяка от

парламентарно представените партии. Това исках да кажа като реплика.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Важно е да се говори на микрофон, затова, колега Томов, се обърнах към Вас. Това беше реплика към колегата Чаушев.

За дуплика – колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, нищо друго не направих, освен да ви цитирам чл. 76, ал. 5. Тя е пределно ясна. Нищо повече не съм казал. Ако считате, че говоря нещо различно, това е друг въпрос. Предложих просто да влезе текста на чл. 76, ал. 5, и то в т. 14.2.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колегата Христов беше първи.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, аз съм съгласен по принцип с това, което каза госпожа Сидерова, но мисля, че мястото му не е в т. 13, защото дори е малко неудобно в т. 13 да говорим, че се изпълнява т. 14, тоест нещо, което не си достигнал още. Обикновено се цитира това, което е преди това. Съгласен съм с това, което тя предлага, и смятам то да намери място, ако трябва, като отделна подточка в т. 14, да речем 14.1. или 14.2. – да бъде тази точка, която Ви предлагат, а т. 14.2. да стане 14.3. и така нататък. Тоест, Вашето предложение да влезе към т. 14, а не към т. 13. Мисля, че ще изглежда по-нормално това нещо. Още повече че така се объркват двете точки и може да има повече спорове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам го тук, тъй като така формулирана т. 13 не личи, че ръководството е част от състава на комисията. Разбирате ли? Само затова го предлагам тук. Няма никакъв проблем, че ще се посочи т. 14, тъй като това е едно общо решение, което ние ще приемем и в момента на публикуването всички точки са приети и е факт. Няма значение, че се препраща към по-следваща точка. Така става ясно, че ръководството е част от онези 11, 13, 17, 19. Това ми е мисълта, не нещо друго.

Апропо, както и по съотношението, което цитира колегата Чаушев – в чл. 76, ал. 5, то касае съставите на комисиите изобщо. Изобщо в рамките на общината.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, искам да прочетем малко по-внимателно т. 13.1. Казва се: „Общинската избирателна комисия се състои от председател, заместник-председател, секретар и членове.” Как ще смятаме, че ръководството е извън ОИК като казва, че е извън общите членове? Това е цялото, то си пише, че всички са включени вътре.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колега Томов!

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Фактически колежката Сидерова каза това, което исках да кажа, а то е, че чл. 76, ал. 5 се отнася до ал. 4 на същия член от ИК. Тоест, където са описани съставите на всички избирателни комисии. Очевидно става дума за квоти върху целия съвкупен състав на общински избирателни комисии в страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, това е една практика вече между нас. Не мога да разбера защо обсъждаме? Това ни е трети избор, изключвам частични избори. Винаги сме постъпвали така и сме нямали спорове. В интерес на истината в предходни години в предходни комисии не е било така. Ще Ви дам за пример, когато беше тройната коалиция. Тогава всички председателски места бяха от трите партии – нямаше, въпреки че в кодекса си пишеше това, но ние поне от тази комисия, откакто сме влезли, трети избори сме се съобразявали всичко да бъде нормално. Винаги специално ръководството сме го правили спрямо общия брой на общинската избирателна комисия, защото ние ги назначаваме и ние можем да следим това нещо.

Ако си спомняте, единственото условие беше, че там, където има постигнато съгласие, ние ги назначаваме, така както са, но ги вадохме от вече заетите бройки или разпределяхме останалите. Така че това го правим, и не виждам защо трябва да се опасяваме, че ще

трябва да избегнем от това и че ще правим някакви други, както казват, „шменти-капели”, по-образно. Не. Аз смятам, че нещо, което е вече изпитано, ще продължим по същия начин.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, други становища?

Всъщност Вие сте прав, колега Христов, ако погледнем съставите на сегашните ОИК, назначени през 2011 г. при едно друго управление и отново погледнем председателите по същия начин, но тази ЦИК два пъти направи нещо различно, два пъти безпроблемно бяха приети съответните решения, два пъти се похвалихме в бюлетините.

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът, както винаги, е в съотношението. Както виждаме, вече сме на два критерия към момента. Единият критерий – влизаме в рамките на самата община, а вече сме в друг критерий – цялата страна. Кой какво прави пак? Затова моето предложение в т. 14.2. си беше точно това – да си пресъздадем текста на закона.

Да продължаваме нататък, само че и тук, и там някак си не върви. После минаваме към: „Ама, ние обмислихме, пък после какво стана?” И отива някъде в безкрайността и дългите ни заседания впоследствие ще дойдат в назначаването тъкмо на тези ОИК, които са 265-267 или не знам колко си.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Не виждам.

Тогава ще преминем към гласуване.

Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам новопредложеният от мен текст да отиде, както се съгласи колегата Емануил Христов, да стане т. 14.2. и да се преномерират текстовете надолу.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колеги, в този смисъл оттегляте в т. 13.1., ще я гласуваме в т.

14.

В момента т. 13 придобива следната редакция:

„13.1. Общинската изборителна комисия се състои от председател, заместник-председатели, секретар и членове.

13.2. Представителите на една партия или коалиция не могат да имат мнозинство в общинската изборителна комисия.

13.3. Всяка парламентарно представените партии и коалиции има право на поне един член във всяка общинска изборителна комисия.”

Точка 13.3. става т. 13.4., като се допълва:

„13.4. Председателят, заместник-председателите и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция. При назначаване на председателя, заместник-председателите и секретаря се запазва съотношението между парламентарно представените...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: Много се извинявам, но по този начин обезсмисляте моето предложение предварително.

Предложението беше към заместник-председател да има единствено и множествено число.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Простете, не го прочетох правилно.

РУМЯНА СИДЕРОВА: „заместник-председател/и” – и в двата текста, разбирате ли?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, и в двата текста.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Нека да бъде по този начин, защото става дума за конкретна комисия. Всяка община, всеки кмет ще участва на консултации за конкретна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заместник-председателят/заместник-председателите.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Само окончанието за множествено число.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „При назначаване на председателя, заместник-председателя/ите и секретаря се запазва съотношението между парламентарно представените политически партии и коалиции по метода на най-големия остатък”.

Колеги, анблок или поотделно?

Колеги, който е съгласен с така прочетеното съдържание на т. 13 в нейните подточки...

Колега, моля, направете предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам, колеги, точките да бъдат гласувани поотделно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с т. 13.1., моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се т. 13.1.

Който е съгласен с т. 13.2., моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, нова т. 13.3., а именно:

„13.3. Представителите на всяка парламентарно представена партия или коалиция има право на поне един член във всяка общинска избирателна комисия”.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.



Колеги, т. 13.4.:

„13.4. Председателят, заместник-председателят/ите и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция. При назначаването на председател, заместник-председател/и и секретар...”

РУМЯНА СИДЕРОВА: „при назначаването им”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: „При назначаването им се запазва съотношението”.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „При назначаването им в ЦИК”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, „в ЦИК”. Добре.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. (*Реплики.*)

Колеги, отменям гласуването, защото продължава дебатът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кой друг назначава освен ЦИК?  
(*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Предлагам председател и заместник-председател и секретар да са в множествено число, за да стане ясно, че говорим за запазване на пропорционалност в рамките на цялата страна. „Председателите, заместник-председателите и секретарите” – смисълът е съвършено ясен. Иначе допускаме двусмислица в този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може, защото смисълът на закона е, че съставът на една ОИК ръководството трябва да е формирано от различни политически партии. Това е смисълът. Но не в национален мащаб. А за всяка отделна ОИК ръководството – трима ли ще са, четирима ли ще са, трябва да са от четири различни политически партии. Затова става дума. Това е изричен текст, който сега е вмъкнат, тъй като сме имали практика – председател и заместник-председател да са от една и съща политическа сила. Тогава ОССЕ ни направи на бърз и коприва. И не беше по време на тройната коалиция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега Сидерова, може ли обяснение на текста, защото този път очевидно не сме наясно с текста.

Текстът, който обосновава колегата Сидерова, е текстът „председателят, заместник-председателят/ите и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия и коалиция. Това не е гласувано, защото е нова т. 13.4. Предложението за допълването на тази точка, което колегата Христов направи, след което то е прецизирано от колегата Томов, е втора хипотеза, която е „При назначаване на председателите, заместник-председателите и секретарите се запазва съотношението...”, и така нататък. Тоест да е тук за национален мащаб, което не отменя първото изискване. Допълва се едното изречение, второ изречение. Става ли ясно за какво говорим?

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Всичко трябва да е в множествено число и да има в рамките на страната. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам предвид второто изречение, което Ивелина Алексиева прочете. В него „председателите, заместник-председателите и секретарите” да бъдат в множествено число, за да бъде ясно, че става дума за запазване на тези пропорции в рамките на страната като цяло.

Това, с което обаче сега бих го допълнил, е, че нищо не пречи тези две точки да бъдат отделени една от друга, за да бъде съвсем ясно. Тоест, в т. 13.4. да остане първото изречение, да се добави т. 13.5. с втория текст, и първият случай да си остане, както го е предложила колежката Сидерова – в този случай да бъде в множествено число, и може би да се добави даже за страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, честна дума аз гледам това да бъде ясно най-вече за кметовете, които ще правят консултациите. А това, което предлагате допълнително, касае нас в ЦИ – ние да го спазваме, то е просто едно напомняне. Така че кметовете, като го

прочетат, няма какво да правят. Но като направим отгътък множествено число... За мен е по-важно на тях да им е ясно, а не на нас. Ние сега тук можем да се разправяме, но ни е ясно за какво говорим.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Искам да подкрепя колегата Христов, иначе текстът, който искаше Томов, е така, както аз го формулирах. Но колегата Христов е прав, защото като ни дойдат 70% със споразумение, което, дай Боже, ама не ми се вярва, никакви наши съотношения няма да могат да бъдат спазени. Тепърва ще мислим дали една партия, която е получила повече председатели, отколкото ще ѝ се падат, ще получи ли толкова секретари и толкова заместник-председатели или ще ѝ се намалява числото. Така че тук тази хипотеза какво върши ЦИК не можем да я вмъкнем, тъй като ние пишем решение, което ще се прилага от кметовете на общини и от политическите партии.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, това все пак са по-елементарни неща, дайте да не спорим за неща и да си губим времето с това. Ако искате, да бъде т. 13.5. следващата точка, да го отделим. Но аз Ви казвам, че това нещо важи за ЦИК, а не за кметовете, които ще правят консултациите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, т. 13.4.:

„13.4. Председателят, заместник-председателят/ите и секретарят не могат да бъдат от една и съща партия или коалиция”.

Колеги, който е съгласен с този текст, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, постъпи предложение за нова т. 13.5. с текст:

„13.5. При назначаване на председателите, заместник-председателите и секретарите се запазва съотношението...”

Колеги, който е съгласен с тази нова т. 13.5., моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Метин Сюлейман,*); **против – 7** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Колеги, не се приема.

Колеги, продължаваме с т. 14. (*Реплики.*)

По т. 14 постъпи предложение от колегата Сидерова и предложение от колегата Чаушев.

**РУМЯНА СИДЕРОВА:** Като т. 14.2. – ОИК в общините с над 150 секции се назначават в съставите, посочени в т. 14, тире второ, трето и четвърто, в това число председател, двама заместник-председатели и секретар.

ОИК в общините с под 150 секции се назначават в състава, посочен в т. 14, тире първо, в това число председател, заместник-председател и секретар.”

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Колеги, който е съгласен с новата т. 14.2. с това съдържание, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.

Заповядайте, колега.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:** Една корекция – в 14.1., където се определя броят на членовете – с до 150 избирателни секции включително, съм записал това, което е записано в Изборния кодекс

– до 11 членове. Предлагам да отпадне „до” и да остане 11 членове, защото след това в 14.2. сме го отупали прост, приемаме, че е 11.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – 4** (*Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.

Заповядайте за отрицателен вот.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, съображението ми да гласувам „против” беше принципно. Мисля, че не във всички секции, които са с до 150 избирателни секции трябва да има толкова големи общински комисии. Законът не ни забранява да приемем, че в много малките общини можем да съставим и комисия с редуциран състав. Сами си го правим в момента.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, т. 14.2. е приета. Настоящата т. 14.2. става т. 14.3. и в нея има предложение – „при назначаване на членовете на ОИК, включително председател, заместник-председател/ли и секретар” от там насетне изречението да продължи по същия начин.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Колеги, отменям гласуването. Но ще Ви помоля, когато подлагам на гласуване нещо, да слушаме какво подлагаме на гласуване, а не да си говорим помежду си.

Точка 14.2. става т. 14.3., като в т. 14.3. беше направено предложение, което сега изчитам:

„14.2. При назначаване на членовете на ОИК, включително председател, заместник-председател/и и секретар” от там насетне

изречението да продължава – „се запазва съотношението между парламентарно представените политически партии и коалиции...”

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Приема се.

Колеги, от т. 14.3., както ги виждате в момента, до т. 14.4., всъщност стават т. 14.4., т. 14.5., имате ли коментари?

Заповядайте, колега.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: В т. 14.3. сегашна е пропуснато: „В случай че общия брой на членовете на ОИК”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Тук номерацията ще се оправи.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, да бъдем с настоящата номерация, защото така е по-лесно. Знаем, че ще преномерираме.

Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е така. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, няма да престана да повтарям следното. Тази неяснота, която създаваме, е лоша практика. Не знам защо продължаваме да я възпроизвеждаме? Не мога да разбера това. Но както и да е. Разбирам го, но някак си не ми прилича да го призная.

Кое е лошото на това решение да бъдем пределно ясни за какво иде реч, доколкото в това решение става въпрос за

ръководството на действия на едни хора в 260 или не знам в колко общини, поемащи един състав от около 3-5 хиляди човека.

И тъй сега, не стана ясно, следният въпрос. Предложих просто да е ясно изначално – ние туй разпределение в парламента ще го прилагаме въобще за ОИК или ще го прилагаме и за председатели, заместник-председатели и секретари, както много добре посочи, че именно заради това имахме едни тежки препоръки от едни други институции.

Защо продължаваме по тази работа, не мога да разбера?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Господин Чаушев, приехме Вашето предложение. Преди малко единодушно го приехме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не! Видяхме, че май не го приехме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 14.2. – „включително”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това „включително” какво означава?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Е, сега...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, сега... Тъкмо за туй „е, сега” става въпрос.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: На нас ни е ясно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На мен, госпожо, ми е пределно ясно какво ще каже тук след две седмици – ей-тези приказки пак ще си ги говорим и пак ще ми кажете: „Да си го казвал”. Е, сега Ви го казвам, къде ще изгубим 80% от времето си в назначаването на 265-267 общини. Ето, тук най-много време ще изгубим и пак продължаваме по тази история и пак ще си продължим по същата логика денонощните ни заседания. „Дайте ми куклите, на ви парцалките!” Ето това ще стане, затуй ви казвам тези неща. Това говоря практически през цялото време – не с големите лакардии тук.

Става въпрос за едно просто нещо – ще делим ли тези, или няма да ги делим.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Редакцията, която ние гласувахме, очевидно не се харесва на господин Чаушев и аз предлагам той да посочи конкретно друга редакция на текст, а не да

приказваме общи приказки. Моля, посочете редакция на текста на т. 14.2., така както на Вас Ви харесва, защото ние възприехме редакцията, която Вие предложихте преди малко – казахте, че няма да бъде ясна. Сега, моля, поправете тази редакция.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако върнем протокола,... Аз вече го предложих. Само че Вие преди малко ми заявихте, че сме го отхвърлили. Нали така беше? И аз това го предложих. Кое е сложното тук? Преди това ме убеждавахте, че моето предложение било отхвърлено.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Беше отхвърлено, но по т. 13.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, моето предложение беше в т. 14 – изначално при назначаване на членовете на ОИК, както и ръководствата, както и председателите, заместник-председателите и секретарите да се запази, и така нататък. Това беше моето предложение. Ще видите, че това съм го казал. А кой-какво е разбрал е отделен въпрос, а кой-какво иска да разбере пък е трети въпрос. А четвърти въпрос е кой-как ще гласува, все тая.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че колегата Чаушев тук прави превратно четене на ал. 5 на чл. 76. Тъй като той държи на тази алинея, там пише „включително”, а не „както и”.

Има разлика в терминологията. „Както и” означава, че в ръководството пак трябва да се спази съотношението, а колегата Томов каза, че няма как при 8 партии в ръководството да спазим това съотношение. Значи „включително председател, заместник-председатели и членове”, а не „както и”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както казах, добре е да се слуша кой-какво говори. Аз преди 20 минути казах, че играхме на два критерия. Помниш ли това?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах – ще играем сега на цялата страна или ще играем поотделно? Нали така беше? Господин Томов тръгна



да говори за цялата страна, нали така? А аз просто и единствено исках яснота. Не може и тако, и вако. И си го казах в залата. Но това да се върнем на т. 1, че се всеки слуша това, което му е угодно.

Целият смисъл на изказването ми е как в крайна сметка ще разпределим така нареченото „ръководство” на ОИК и по какъв критерий. Ето, затова става въпрос. Без да се обвиняваме, без да се чупим и тъй нататък. Просто не си пребивавал след две седмици тук!

Защото първата работа било: „Да си го бил казал!”, първо това ще дойде. Е, вече го казах. Поне това да си го спестим. Ето, затова става въпрос. *(Реплика на Георги Баханов.)*

Аз го казах, пак ли да го кажа. *(Реплика на Георги Баханов.)* Аз казах какво предложих: „както и председателите, заместник-председателите и на ОИК”.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: „включително и”.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, аз предлагам втори вариант, какъв е проблемът? *(Реплики.)*

Хайде, поне да е ясно. Предварително да е ясно какво ще правим, по-лесно да минем по-нататък. Какво има толкова тук да се надлъгваме! Кого ще надлъгваме? Никой няма да надлъжем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по същество... *(Реплики.)*

Колеги, аз ще се обърна обаче към Вас с молба – нека да бъдем и малко по-оперативни и сега да не си говорим извън микрофон, ако може.

В момента по същество постъпва предложение да прегласуваме точката със сегашна номерация 14.2. с друго съдържание.

Към този момент сме гласували: „При назначаването на членовете на ОИК, включително председател, заместник-председател/и и секретар се запазва съотношението...”

В момента се предлага: „При назначаването на членовете на ОИК, както и председатели, заместник-председатели и секретари”.

Това е предложение за промяна на т. 14.2. по сегашната номерация в този дух.

Колеги, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*); **против – 10** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*).

Не се приема.

Колеги, трети път няма да подлагам този текст на гласуване. Веднъж го подложих в т. 13.4., като нова т. 13.5., не се постигна мнозинство. Сега също, така че очаквам повече и да не го предлагате.

Колеги, продължаваме с 14.3. и 14.4. по сегашната номерация. Бяхме стигнали дотам колегата Андреев в оперативен порядък уточни, че т. 13.1., 13.2. и 13.3. следва да се четат като т. 14.1. По същия начин следва и да се вземе предвид в т. 14.3. и 14.4. преномерацията.

Колеги, по т. 14.3. и 14.4. имате ли други коментари? Няма.

Колеги, имам молба да не говорите извън микрофона!

Продължаваме с т. 15.

**ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ:**

„15.1. Съставът на ОИК за Столична община е общо 19 членове, включително председател, двама заместник-председатели и секретар, като съотношението между партиите и коалициите по т. 3 е, както следва: за ПП „ГЕРБ“ – 7 членове, за коалиция „БСП лява България“ – 3 членове; за ПП „ДПС“ – 3 членове, за коалиция „Реформаторски блок“ – 2 членове, за коалиция „Патриотичен фронт“ – 1 член, за коалиция „България без цензура“ – 1 член, за ПП „Атака“ – 1 член, за коалиция „АБВ“ – 1 член.“

В т. 15.2. аналогичен е съставът.

„15.2. Съставът на ОИК за общините в градове с районно деление (Варна и Пловдив) е общо 17 членове, включително председател, двама заместник-председатели и секретар, като съотношението между партиите и коалициите по т. 3 е, както следва: за ПП „ГЕРБ“ – 6 членове, за коалиция „БСП лява България“ – 3 членове; за ПП „ДПС“ – 2 членове, за коалиция „Реформаторски блок“ – 1 член, за коалиция „Патриотичен фронт“ – 1 член, за коалиция „България без цензура“ – 1 член, за ПП „Атака“ – 1 член, за коалиция „АБВ“ – 1 член.

15.3. Съставът на ОИК за общините с над 150 избирателни секции е общо 13 членове, включително председател, двама заместник-председатели и секретар, като съотношението между партиите и коалициите по т. 3 е, както следва: за ПП „ГЕРБ“ – 4 членове, за коалиция „БСП лява България“ – 2 членове; за ПП „ДПС“ – 2 членове, за коалиция „Реформаторски блок“ – 1 член, за коалиция „Патриотичен фронт“ – 1 член, за коалиция „България без цензура“ – 1 член, за ПП „Атака“ – 1 член, за коалиция „АБВ“ – 1 член.

15.4. Съставът на ОИК за общините с до 150 избирателни секции включително, е общо 11 членове, включително председател, заместник-председател и секретар, като съотношението между партиите и коалициите по т. 3 е, както следва: за ПП „ГЕРБ“ – 3 членове, за коалиция „БСП лява България“ – 2 членове; за ПП „ДПС“ – 1 член, за коалиция „Реформаторски блок“ – 1 член, за коалиция „Патриотичен фронт“ – 1 член, за коалиция „България без цензура“ – 1 член, за ПП „Атака“ – 1 член, за коалиция „АБВ“ – 1 член.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, коментари по точки от т. 15.1. до т. 15.4.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, не съм присъствал на въпросното работно заседание, но въпросът ми е чисто систематичен засега – каква е съдбата на така наречените „Методически указания за определяне на процедурата“ и така нататък? Изкарах го днес. На

днешното заседание това нещо ще се приема ли? Или само ще приемем това решение?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Да, разбирам, че въпросът е свързан.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това са помощни материали, които са изложени и няма никаква разлика в тях от три месеца.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно, но ще ги приемаме или няма да ги приемаме?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: След като ЦИК се занимава с това, няма смисъл да си приемаме на нас указания.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, този текст ще го приемаме, или няма да го приемаме?

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Не, няма да го приемаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Остава си.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предметът на моето изказване ще бъде по т. 15. до края, до т. 15.4.

Аз твърдя, че всички тези точки от 15.1. до 15.4. противоречат на чл. 76, ал. 5 – не е ясно в какъв критерий. То е също е с онзи член, който гласувахме и приехме преди малко, че всеки, всяка партия трябвало да има в ОИК един член. Както казах и малко по-рано, проблемът е какъв критерий ще се взема – въпросната община или въпросната територия на държавата. Защото ако се приеме единият критерий, картинката става една. Ако се приеме другият критерий, картинката става съвсем друга. Ето, затова ставаше въпрос. Това са така наречените „премълчани” предпоставки при подредбата на определен тип изчисление или текст. Както и да е, все тая. Ние общо взето ги премълчаваме. Обаче те са основополагащи. Тъкмо затова иде реч в моето изказване. Така подреден този текст от т. 15.1. до 15.4. противоречи на чл. 76, ал. 5, защото не е спазено съотношението между парламентарно представените партии. Най-малкото и с просто око се вижда, че някои партии са с три пъти повече членове получават едни и същи с

тези, които имат три пъти по-малко. И това го решаваме ей-така от днес за утре с това решение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Реплики ли?

Заповядайте, колега Сидерова, за реплика.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Съотношението между членовете на общинските изборителни комисии може да се определя само в рамките на общината. Общинските избори, макар в един и същи ден, не се произвеждат и не обхващат цялата територия – една общинска комисия да обслужва цялата територия на страната, а това са 265 отделни избори за общински съветници, 265 отделни избори за кметове на общини и не мога да кажа точно колко за кметове на кметства, но те са в рамката на всяка община според броя на наличните кметства там. ОИК се назначава и съотношението между предложените от партиите и коалициите нейни членове се определя в рамките на всяка отделна община, тоест на всяка отделна ОИК. Не може да има съотношение общо за страната.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за дуплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не може/може са модулитети. Като юристи, ние си четем правните текстове, въпросните правни текстове, които са норми за поведение и там „може/не може” няма. Има ясно посочване „трябва”. Трябва да се спази съотношението, а от нашия текст е видно, че това съотношение не е спазено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: За изказване първи се заяви колегата Томов, след това колегите Сидерова и Андреев – не знам кой първи, след това колегата Христов.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Аз нямах предвид такъв дебат, а една редакционна забележка. Ще си я направя все пак, макар че не тя е същественото в случая.

Предлагам към т. 15.3.: „Съставът на ОИК за общините с над 150 изборителни секции е общо 13 членове”, да се добави текст: „с

изключение на посочените в 15.1. и т. 15.2.”, защото те също са над 150 секции. За да е по-прецизен текстът. (Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги!

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Какво смята докладчикът?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да разменим номерата на точките и 15.4. да стане 15.1., т. 15.3. да стане т. 15.2., така както е дадено горе с тиретата – до 150, над 150, районно деление. Просто ще сменим номерацията на точките и ще бъде ясно. Така е и в Изборния кодекс. Съгласен съм.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обръщаме номерацията.

Заповядайте – единият от двамата колеги!

РУМЯНА СИДЕРОВА: Когато четем един текст, трябва да си го тълкуваме систематично. Член 76 урежда съставът на „общинската избирателна комисия” – в единствено число! Правилото на ал. 5, което гласи, че при назначаването на членовете по ал. 4, а това са парламентарно представени партии и коалиции предлагат членове на общинската избирателна комисия, включително председател, заместник-председател и секретар. Та това правило на ал. 5 важи за „общинската избирателна комисия”. В единствено число! За всяка една!

Много Ви моля, колеги, да си проведем нормалното тълкуване на текста. Имаме единствено число и определяне на състава на една общинска избирателна комисия. Това е моето изказване. Считам, че тук няма място предложението на колегата Ерхан Чаушев.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше изказване.

Заповядайте за реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Систематичното тълкуване означава да има система. Къде е системата – дали в моите представи или в закона е тежкият проблем тук? Това, което искам, общо взето го подреждам в система и го казвам, както чухме дотук. По същата

логика, по която каза преждеговорившият, откъде изкарахме въз основа на чл. 76, ал. 5, че всеки трябва да има представител в общинската избирателна комисия? Това откъде дойде и в коя система, тип връзки между отделни представи?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Няма такова предложение и няма...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключи тази процедура – реплика/дуплика.

Колегата Андреев, след това ще бъде колегата Христов.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз не можах да разбера от колегата Чаушев къде е противоречието на точки от т. 15.1. до 15.4.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако бяхте слушали, може би щяхте да разберете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Много подробно слушах и пак не можах да разбера.

Тъй като в ал. 5 пише, че членовете на ОИК включително председател, заместник-председатели и секретар при тяхното назначаване следва да бъде спазено съотношението. А в ал. 4 се говори за една общинска избирателна комисия, така както и в ал. 1. Затова не можах да разбера къде се намира това противоречие? Текстът, който беше предложен, го приехме в т. 14.3. – стара, която е нова т. 14.4.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте за реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно имаме проблем със слушането, но който не иска да слуша и с ангелски езици да му говориш, общо взето е все тая.

Моето изказване беше именно заради това, че не е спазено съотношението, подчертавам, между парламентарно представените партии и коалиции в една-единствена ОИК. Именно защото и от просто око е видно, че в едни ОИК от до 150 избирателни секции някои партии имат три пъти повече представители в парламента, а получават едно-единствено място. Кое не е ясно? Пропорцията е нарушена, уважаеми колега – пропорцията, която посочва чл. 76, ал. 5.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: И дублика!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Да слушаш и да разбираш, са две различни неща. Аз много внимателно слушах, но не разбрах кои са тези политически сили, които имат три пъти повече представители в един ОИК? Нека колегата Чаушев, тъй като всички ние не разбираме, но слушаме, да ни каже конкретно кои са? Нека тази партия да бъде назована, да каже къде точно ги има тези три пъти повече?

РЕПЛИКА: И от кои партии са три пъти повече?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едно е да слушаш, а друго е да четеш. Също така, ако си видите чл. 15, алинея не знам какво си, и писмото, получено от Народното събрание може да съпостави по два реда цифрички и сам да си отговорите на този въпрос, без някой да ви извършва делението. Защото то и да се смята е малко по-сложничко.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше лично обяснение.

Продължаваме със следващ, заявил се за изказване.

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, имам думата – ще ви помоля за внимание.

Към моята папка има файл, наречен „Изчисление за представителство в ОИК”, отворете го – там са направени всички изчисления, така както са записани по метода на най-големия остатък. Така че приказки от рода, че очевидно било, не знам си какво било, че не бил спазен чл. 76, ал.5, няма нищо общо със сметките, които се показват. Много ясно е, че като има 11 места да се разделят на 8 партии, при положение че всяка партия – гласували сме това, че трябва да има място – не може да стане така, че да бъде очевидно това нещо. Ако бяха 80,... (Ерхан Чаушев иска думата.) Ще ме изчакаш да се изкажа, тогава ще си вдигнеш ръката.

Така че това е представителното. (Реплика на Ерхан Чаушев.)  
Дръж си я вдигната тогава.



ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, благодаря Ви за разрешението, вече ще я сваля.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Ама, моля ти се! Не, не я сваляй. Така ми правиш сянка. *(Реплики.)*

Това, което сме записали... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля за тишина! *(Реплики.)*

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Това е съотношението, това показва математиката. Ще ме извинявате, но с очевидни неща не се работи в математиката. Ако някой може да оспори тези цифри, които са в момента по метода на най-големия остатък, нека да го оспори, да каже: „Ето, тук има грешка”. Но така да се говори на „ангро”, че то се виждало, много е ясно, че се вижда. Аз знам какво има предвид господин Чаушев – че като последните три партии по един член правят тридесет и шест, колкото са техните. Но последната партия като има един член, а примерно ГЕРБ има 83, осем пъти ли трябва да има повече според теб?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ами, грешно сте я направили...

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: А, грешно сме я направили!? Извинявай!

Това е съгласно приложението на математическия метод за най-големия остатък и пропорционално. Думата „пропорционално” това означава. Ако на някой не му харесва, е отделен въпрос. За съжаление тук не става дума с харесване, а с изчисления. Всичко е било с изчисления. И на мен не ми харесва, много добре го знаете. Защото веднъж сме го говорили, че ако се прилага методът на най-големия остатък ГЕРБ при 11 трябва да имат 4 члена, а не 3, но за съжаление единият член се взема от ГЕРБ, когато трябва да се даде на АБВ и на „Атака”. Но това е, ако не се е паднало от вас, за съжаление. Казвам, че това показват сметките и никой не го оспорва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към изказването на колегата Христов и няма да се разпростирам. Само ще се позова и ще го цитирам. Първо, преди математиката има закон. Той самият каза, тъй като не може да се позове на закон – поради липсата на такъв законов текст за предоставянето на всяка партия или коалиция по един, че ние сме го гласували, тоест дописали сме закона, затова решението няма как да не противоречи на закона, колега Христов.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Това беше първа реплика към колегата Христов. *(Реплики.)*

Заповядайте, колега Христов.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, това е въпрос, който сме го обсъждали многократно. *(Реплики на Ерхан Чаушев.)*

Да разбирам ли, че колегите, които се изказват са против това двете партии Коалиция АБВ и „Атака“ да имат членове в ОИК? Ако е така, нека да го заявят и цяла България да чуе, че това са хората, които не желаят.

Освен това, къде в Изборния кодекс пише, че не трябва да бъде така? Това че го няма, не означава, че е забранено. Това е едното.

Второто нещо, което е, обърнете внимание за партиите, представени в Европейски парламент. За тях изрично се казва, че дори да не са парламентарно представени в Народното събрание, което означава, че не са могли да влязат в парламента, им се отпуска по една бройка. Законът го казва, именно за да им се осигури едната бройка. Защото когато е правен този закон, никой не си е правил, че ще има сметка, че ще има осем партии в парламента и че няма да има места за всички да влязат.

За мен, ако Централната изборителна комисия вземе решение да бъдат елиминирани тези две партии – „Атака“ и АБВ, да бъдат извадени от съставите на ОИК – с мнозинство от две трети се вземе решение, ще направя преизчисленията, няма проблем. Има ги, още в първата точка се вижда в самите изчисления. Тогава ГЕРБ ще има 4, „Лява България“ ще има 2, ДПС – 2, другите ще имат по едно, без

двете последните. Това ли желаете да бъде? Това ли е демократичното представяне, за което после трябва да има скандали?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания по т. 15?

Заповядайте, колега Чаушев. След това процедурно предложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С разрешение на колегите от дясната ми страна, защото явно пак бърза господин Андреев. Репликира ме от тук, а му отговарям, вие не го чувате. *(Реплики.)*

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Няма да Ви слушаме цял ден!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ли започвам, уважаема госпожо Златарева? Да не би аз да съм си отворил устата или някой тук ме репликира. *(Реплика на Румяна Сидерова.)*

Естествено, само че кой започва? Аз ли съм карал да ме репликират, сега в момента, преди да започна? Да съм го карал? И си го получава естествено, какво от това?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Коле Чаушев! Моля Ви по същество!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ето, изгубихме пет минути, за да се обясняваме за някой, дето... Не аз! *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ами, ние да мълчим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да мълчим, а вие тук да се оправяте по коридорите, а аз да си мълча, виждаш ли. И тук да ме репликира и да не му отговоря! *(Реплика на Ивайло Ивков.)*

Да правим разлика между причина, повод и последствия. Нали така? Все пак. Те са тежки истории сега, както и да е.

Ние коментирахме определен тип норма. Тази норма очевидно с този тип текстове е нарушена. Тук се каза като аргумент за математически изчисления, само че господин Христов много добре знае, че математическите изчисления започват от определен тип предпоставки, тоест аксиоми, които просто се залагат, за да тръгне изчислителният процес. Ето, такъв тип предпоставка беше

онова, което гласувахме в т. 13.1. или 13.2., всеки трябва да има по един член. Ето, това е аксиомата, от която тръгва цялата тази конструкция, наречена най-малък остатък, най-голям остатък и т.н. и прочие. Тъкмо този тип основополагащи положения водят до определен тип резултат. Ако зложат в една машина други предпоставки, ще получа естествено друг резултат. Това беше моето изказване.

В случая, ако вземем критерия „национален” – за страната, ще получим съвсем друг тип методика. Ако вземем за предпоставка това, което е залегнало тук, естествено е, че ще си получим този резултат. Аз само затова говоря – че имало, видите ли, някакви си абсолютни математически стойности. Няма такива. Има предпоставки, въз основа на които започват едни изчисления.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Пенев.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: Госпожо председател, понеже смятам, че дебатът беше изключително продължителен и доста задълбочен и двете тези, които бяха изложени, които си противостоят, бяха добре обосновани, правя процедурно предложение да се прекрати дебатът и да се премине към гласуване на така предложените от докладчика текстове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен да прекратим разискванията по т. 15, моля да гласува. Против?

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.

Колеги, в залата беше предложена преномерация – от 15.4. към 15.1. и онова, което установих от дискусиата, е, че сегашната т.

15.4. е въпрос на дискусия, затова сега първо нея ще подложим на гласуване, след това останалите.

Колеги, който е съгласен със сегашната т. 15.4., която ще стане т. 15.1., моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване останалите подточки по т. 15.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.

С това приключихме този раздел. В смисъл, имаме т. 3, но ще се върнем очевидно на нея по-късно.

Продължаваме със следващ раздел.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Колеги, следващият е Раздел II. „Изисквания към членовете на общинските избирателни комисии”.

Фактически т. 16. 1. ще бъде с една по-малко точки, но вървим в този ред. Това са заимствани от Изборния кодекс, не са допълвани.

„За членове на ОИК се назначават лица, които са:”, съответно букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д” и „е”: български граждани; навършили 18 години; не са поставени под запрещение; не изтърпяват наказание лишаване от свобода; владеят български език; са с висше образование или приравнените на него по Закона за висшето образование.”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, избързвам, но мисля, че тук е мястото, тъй като на мой доклад са разпределени писма от различни места, с които ни питат за приложение на чл. 80, ал. 1, както са поставени също така въпроси за полувисшето образование до 1995 г., аз ви предлагам – те са във вътрешната поща, да се запознаем съвсем набързичко с писмата, ние сме ги обсъждали и на работно заседание и ако искате да ги съобразим като точка в решението си по отношение изискванията на членовете на ОИК, а именно по приложението на чл. 80, ал. 1.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам с акта на решението да уредим какви са изискванията, при което от само себе си ще отпадне даже необходимостта да се пишат писма. Само с едно изречение ще се каже – има прието еди-какво си решение. Затова в тази връзка ви предлагам – според мен липсва основното изискване по чл. 80, ал. 1 – то не е „основното”, но е основно, както и всичките – да имат постоянен и настоящ адрес на територията на Република България и поне един от тях да е на територията на съответната община към дата 24 април 2015 г. включително. Изрична разпоредба на чл. 80 – лице без избирателни права в съответната община, знам, беше ми подсказано, че е говорено на работно заседание – аз държа да си кажа становището на микрофон и да се чуе – лице без избирателни права в общински избори не може да бъде член на общинска избирателна комисия. Избирателните права в общински избори са на територията на съответната община, не по принцип на територията на страната. Това не са избори за парламент, за Европарламент, нито за президент и вицепрезидент. За да имаш избирателно право, трябва да имаш уседналост поне на територията на общината.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Благодаря.

Колеги, в тази връзка имам две предложения. Едното е свързано факта, че имах такова запитване от член на общинска комисия, който питаше дали може паралелно да се кандидатира в

изборите за общински съветник. Очевидно съществува най-малко възможността за такава практика. Може би е добре да се добави това, че членовете на общинските изборителни комисии не бива да са кандидати за общински съветници и кметове, ако решим, че това е подходящо ограничение.

Второто ми предложение е да конкретизираме нормата на чл. 80, ал. 2 от Изборния кодекс и да фиксираме. Ние тук спорим за партийни квоти, но да фиксираме някаква квота юристи във всеки общински съвет – поне двама може би да има в състава. В кодекса е записано, че е препоръчително да са юристи. Според мен би било добре да не оставим общинска комисия в страната, в която да няма юристи и това да залегне като екзактно изискване в наше принципно решение. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Господин Томов, предлагате кой текст да отпадне?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Не предлагам нищо да отпадне. Предлагам да се добавят две неща като ограничения. Едното е, че членовете на общинските изборителни комисии не могат да се кандидатираат в местните избори, не могат да бъдат паралелно кандидати за общински съветници или кметове.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това го пише в закона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имах такива запитвания, затова го предлагам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И другото?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Другото е да приемем моето предложение – в състава на общинските комисии да има минимум двама юристи.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Пише, че е препоръчително.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Като се позовем на чл. 80, ал. 2 от ИК, където е препоръчителна норма.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: В т. 16.4. пише, че е препоръчително да са юристи, а не двама, даже повече.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Да фиксираме някакъв минимум, за да знаем, че няма да има комисия без юристи в страната.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Не вярвам да има.

Реплика, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че няма как да допишем закона. Той е категоричен, в чл. 80, ал. 2 е препоръчително да са юристи. Не можем да задължим ние, тъй като партиите и коалициите предлагам членове на общинските избирателни комисии, не можем да задължим всичките или конкретна партия – това ще е дискриминационно по отношение на която и да е. На коя от партията предлагате да задължим да предложи юристи, ако нямат такива налични?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Може ли да отговоря?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Това е отговорност на партиите.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Имам предвид нещо просто. Сега ще предстоят обсъжданията за състава на комисииите. Ако има предложение за хора, които имат юридическо образование, то да се ползва с предимство, за да се изпълни препоръката, залегнала в Изборния кодекс – където има възможност, това да се направи. Да го поднесем в някаква форма, която да задължава общините да търсят такова решение, за да нямаме комисии, където няма изобщо юридически подготвени хора. Знаем, че това е проблем. Това ми беше съображението, пък както преценим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз разбирам притесненията на колегата Томов, но по никакъв начин ние не бихме могли да определим нито квота на юристи, още повече има определени общини, където няма как да назначим юрист. Може би въобще от предложенията – те са малко висшисти, дали от тях



въобще има юрист? Това, което за мен е по второто предложение, считам, че това е въпрос, който е в декларацията, която подписва всеки един от членовете на общинските изборителни комисии, а именно по чл. 66 от Изборния кодекс, където изрично пише, че не може да бъде кандидат или да е в роднинска връзка, определена с кандидат. Тоест, това лице, където сме имали запитване, трябва да бъде назначено, то попълва тази декларация заедно с останалите документи. Считам, че това също е въпрос, който се урежда в декларацията.

По отношение на предложението на колежата Сидерова, истината е, че този въпрос го дискутирахме. Аз лично считам, че независимо от уреждането на въпроса в принципното решение, трябва да имаме съответно изпращането на писмата на отговорите, които следва да бъде отговорено на онези граждани или организации, които са ни питали. Въпросът е, че както в работно заседание, така и в момента застъпвам, че щом има изричен текст, който предвижда, че трябва да отговарят на изискванията за изборител в определения вид избор, това означава, че те трябва да отговарят на всички условия за активно изборително право.

Още в работното заседание поставих въпроса – ако ние приемем един критерий, този критерий ще бъде приложен към всички изборителни комисии. Не може към едните да приложим един, да приложим друг – към вторите, към секционните изборителни комисии. Защото текстът е един и същ – на чл. 80 и на чл. 95.

В тази връзка подкрепям изцяло колежата Сидерова да бъде включено и това условие при назначаването на членовете на общинските изборителни комисии, а именно единият от двата – постоянният или настоящият адрес, да е на територията на общината.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, съм съгласна с изложението на колегата Андреев, но никъде в изказването си, като повдигнах темата, не съм казала, че не би следвало да отговаряме по писмата. Тоест, имах предвид може би, ако приемем и заложим изрядно изискванията в нашето решение, отговорът на писмата ще се промени, както е съобразно решението им.

Тъй като виждам обаче, че много колеги явно са ангажирани в момента и а считам, че въпросът е много принципен и трябва изначално да го решим, първо ви предлагам да решим две неща – дали ще го решим тук в решението като изискване на ОИК. Изказвам мнението ми, че би следвало да се реши изискванията да са залегнали в това решение. Второ, правя предложение, ако приемем първото, да направим 10-минутно работно заседание да си изясним принципните позиции и след това да продължим с решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ      МАРГАРИТА      ЗЛАТАРЕВА:  
Господин Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Принципно съм съгласен да включим и уседналостта, защото самият чл. 80 казва, че се назначават лица, които имат право да гласуват в съответния вид избор обаче. Затова не съм съгласен конкретно с предложението да има постоянен и настоящ адрес на територията на съответната община, а считам, че трябва да е на територията на страната.

Считам, че изискването трябва да бъде да има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България. Аргументът ми затова да дадем тази възможност е, че той може да не може да гласува за този избор точно, който е в съответната община, но е достатъчно да има правото на избирател, да има активното избирателно право в този вид избори. Такъв е и терминът в закона.

Ако законът не беше казал този вид, а само този избор, тогава бих се съгласил с Вас. Но сега не считам, че трябва допълнителна рестрикция да поставим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ      МАРГАРИТА      ЗЛАТАРЕВА:  
Господин Баханов има думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в подкрепа на казаното от господин Йвков и като едновременно реплика на казаното от господин Андреев и изразеното становище на госпожа Сидерова, провеждайки докрай разпоредбите за уседналостта или предложението а се вземе предвид уседналостта в чл. 80 за членовете на секционните изборителни комисии, провеждайки ги и в чл. 95, значи трябва да стигнем докрай, ако провеждаме въпроса за уседналостта. Тогава за членове на секционни изборителни комисии трябва да се назначават лица, които имат уседналост, които могат да участват и за кмет на кметство на съответното населено място. Считаме ли, че ще можем да намерим такива лица за малки населени места, ако провеждаме тази тенденция докрай.

Ако спазваме чл. 80 по Вашето тълкуване на закона, трябва да спазваме и разпоредбата на чл. 95, отнасяйки се и за членовете на секционните изборителни комисии. Тоест, да имат право да участват и за кмет на населеното място – уседналост в конкретното населено място?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Защо?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако трябва да спазваме принципа, това означава.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Реплика ли имате, госпожо Сидерова?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Аз имам дуплика.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Добре, заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не назначаваме секционни комисии. Това не означава, че непременно трябва да се обвържат онези текстове с тези текстове. Те са еднакви. И там, за да има изборително право член на СИК, трябва да има уседналост на територията на общината. Но уседналостта е условие за възникване на изборително право в тази община. Ако няма уседналост в тази община, той няма изборително право. Няма! В местните избори е така. Това е елемент

от състава за възникване на активното избирателно право, така както е записано в чл. 396, ал. 1 във връзка с § 1, т. 5, може би. Просто е елемент от избирателното право.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: И аз ще направя едно изказване по този въпрос. Нека да направя моето изказване и после вече, който иска да гласуваме процедурата по-късно.

Считам, че не е мястото в т. 16 да поставяме условие за уседналост на общинските избирателни комисии, защото не мисля, че трябва да ограничим членовете на ОИК до постоянен или настоящ адрес точно на това място. Може би постоянен – да, но настоящ – става объркване, и аз не мисля, че в малките ОИК може да се спази това. Това е една рестрикция, която никой не ни дава да правим спрямо членовете на ОИК. Аз съм против това, което се предлага.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Кое?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Против това да запишем някакво изискване в т. 16.1., че има изискване за уседналост на членовете на ОИК. А как ще процедираме по-късно при зададени въпроси, това е друг въпрос. Просто ще направим тук,... (*Реплика на Румяна Сидерова.*) Не знам дали прокуратурата може да приеме... Това е голям проблем, който мисля, че не можем сега да разрешим. Предлагам да остане текстът в този вид, а ние ще го отразим, ако приемем някакво решение. Не сме достатъчно количество тук. Ако приемем друго разрешение, ще го отразим в други решения.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не може да остане в този вид.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Да, имаше искане за процедура – на госпожа Ганчева, за 10-минутно прекъсване, за да сме се уточнили.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, имах две процедурни решения. Първо, да гласуваме дали ще уредим с това решение изискванията към членовете на ОИК, като по смисъла на така направеното предложение не ги разграничавам дали да имат уседналост, дали да имат висше образование, тоест или изцяло

уреждаме. За мен така стои въпросът, както е и законовата логика – или изцяло уреждаме изискванията към ОИК, тук, в това решение. Тоест, да гласуваме първо това.

Второ, в случай че приемем, че гласуваме тук и ги уреждаме тук, да ги направим с оглед многото писма, които имаме по приложение на чл. 80 да си направим 10-минутна почивка за изясняване на принципни позиции и да продължим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Вие искате т. 16.1. да се формулира по друг начин и да се включи още едно изискване за уседналост, това ли е?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Много се извинявам, обаче процедурните предложения, доколкото знам, се гласуват веднага, а аз чакам вече 20 минути.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Който е съгласен да се направи 10 минути почивка за изясняване на проблема, моля да гласува.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Ивелина Алексиева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман,*); **против – 4** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Румяна Сидерова*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Имаме решение – почивка 10 минути.

*(Почивка)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата сме 14 членове на Централната изборителна комисия, продължаваме днешното заседание.

Колегата Сидерова иска да допълни предложението си.

Моля, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Колеги, аз преди малко направих предложение да се добави нова буква „ж” в т. 16.1. Сега формулирам нейното съдържание, след проведеното обсъждане: „да имат

постоянен и настоящ адрес на територията на Република България към дата 24 април 2015 г. включително”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля за гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Прие се това предложение.

Колеги, друго по тази точка?

Заповядайте, колега Томов.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Колеги, предлагам да отпадне към т. 16 да отпадне т. „б”, излишна е, защото имаме т. „е” при променената номерация.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Това го пише в закона.

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: Окей, но става тавтология.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбирам, че колегата Томов оттегля предложението си.

Колеги, продължаваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът, както винаги, е практически. Общо взето за какво иде реч тук? В един момент, уважаеми колеги, ще заваят едни искания за командировъчни. Добре е да знаем, ще ги плащаме ли, или няма да ги плащаме. Ето, затова става въпрос тук. Да, точно така! Иначе сме много загрижени за държавния бюджет, ама като се каже „А”, май трябва да си знаем за какво иде реч.

В един момент имаме 260 и не знам колко си общини. Явно някои – както знаем, размерът има значение – ще започнат да се въртят по всички общини. Тук е добре въпросът да си го кажа и да си го знаем, когато започнем да планираме колко пари ще изхарчим допълнително и ако ще говорим за пари, добре е да знаем за какво ги

харчим, а не ей-така да си говорим абстрактно, че харчим много пари. Ето, затова говоря, уважаеми колеги. И толкова!

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Продължаваме, колега Христов. *(Реплики.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаема госпожо Ганчева! *(Реплики.)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля ви!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За съжаление,...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Думата има колегата Христов.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но не беше дадена думата и на госпожа Ганчева, нали така?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Не ѝ е дадена думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Извън микрофон, а пък за микрофон. А аз казвам, уважаема госпожо Ганчева – не съм присъствал на тъй наречените някакви „работни”, на които не знам кой, какво и как е присъствал. Но добре е, когато бъдем много принципни, да бъдем принципни и докрай. А не ей-така да се намираме на приказка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Продължаваме.

Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В т. 16.2. обстоятелствата по букви „а”, „б”, „в”, „г”, „д”, и „ж”... *(Реплики.)*

Минахме вече на статута.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, т. 16.2.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Извинявам се за докладчика.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Вие правилно предложихте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И второто, което е, защото съм взел думата – копие от диплом за завършено висше образование.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Поправено е това.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Продължаваме – моля, колега докладчик.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка 16.2. – щях да я докладвам точно с тези две промени, че освен буквата, трябва да се приложи и буква „ж” в първата част. Само буква „е”, тоест за дипломата за

висше образование се доказва със съответните, както е записано, документи – с диплома или с оригинал на уверение от съответното висше учебно заведение, когато няма още издадена диплома. Това е и моето предложение.

Други предложения, ако няма, да продължа с т. 16.3.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, правя предложение т. „е”, да стане „ж”, а т. „ж” да влезе там, за да върви систематично и да не ги прескачаме, защото „а”, „б”, „в”, „г”, „д”, „е” и „ж” се доказват с декларации и така нататък. Просто да ги разменим.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Няма смисъл, безсмислено е.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Оттегляте го.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Висшето образование е по-важно, отколкото да има постоянен и настоящ адрес.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, по т. 16.2. отвъд изброените, не виждам предложения.

Колеги, по т. 16.3.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: „16.3. На основание § 32, ал. 2 и ал. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ДВ, бр. 41 от 2007 г.) във връзка с § 5 от Закона за висшето образование на лица, притежаващи висше образование, се приравняват лица, притежаващи дипломи за полувисше образование, издадени от полувисши институти до влизането в сила на Закона за висшето образование (обн., ДВ, бр. 112 от 27.12.1995 г.), както и лица, придобили образователно-квалификационна степен „специалист по...” до 25.05.2007 г. – с влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за висшето образование (ДВ, бр. 41 от 2007 г.).”

Това нещо винаги сме го добавяли, тъй като имаме запитвания. Тоест, знаем, че в България вече няма полувисше образование, приравнени са на висше образование, в това число не само учителите, но и медицинските кадри, които бяха с полувисше



образование, също са с висше образование. Даваме го тук, за да нямаме допълнителни питання и да се знае.

„16.4. Членовете на ОИК е препоръчително да са юристи.

16.5. Общинските избирателни комисии се назначават за срока на пълномощията на общинския съвет.”

Това е нещо, което е от години наред и си съществува като правило.

Това е по отношение на т. 16 и със завършването на Раздел II.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не виждам коментари.

Моля, колега да продължим със следващия раздел.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Раздел III. „Статут на членовете на общинските избирателни комисии”.

„17. Членовете на ОИК при изпълнение на своите функции са длъжностни лица по смисъла на чл. 93, т. 1, буква „б” от Наказателния кодекс.

18. При изпълнение на функциите си членовете на ОИК не могат да носят отличителни знаци на партии, коалиции и инициативни комитети, както и да провеждат предизборна агитация.

19.1. Докато заемат длъжността си, не могат да бъдат членове на ОИК:”, и изреждаме кои не могат да бъдат членове на ОИК, докато заемат длъжността си:

„а) кандидатите, съпрузите на кандидатите или живеещите във фактическо съжителство с кандидатите за избор на кметове и общински съветници в съответната община;

б) лица на изборна длъжност в държавен или местен орган;

в) органи на изпълнителната власт;”

Тук е посочено два пъти буква „в”, ще ги преномерирам после: „министрите или заместник-министрите, главните секретари на министерства или областни администрации; секретарите на общини, райони или кметства; съдиите в Конституционния съд, във Върховния административен съд и в административните съдилища, прокурорите и следователите;”

„3) областните управители, техните заместници, кметовете или заместник-кметовете;

и) военнослужещите във Въоръжените сили;

к) служителите в Министерство на вътрешните работи, Национална разузнавателна служба, Национална служба за охрана, Държавна агенция „Технически операции” или в Държавна агенция „Национална сигурност”;

19.2. Членовете на една и съща ОИК не могат да бъдат помежду си съпрузи или във фактическо съжителство, роднини по права линия, братя и сестри.”

Това е. Тук имаше някои пропуски по отношение на прокурорите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: По прочетеното нямам никакви предложения, но трябва да приемем текст, че кандидатите за членове на ОИК попълват декларация по чл. 81 и да приемем текста на декларацията, като по този текст аз имам предложение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка 19.1. е, че могат да заемат длъжността си, така че тук няма как да вмъкнем декларацията. Може би някъде допълнително. Към документите, които се представят – тук, малко по-нагоре.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Към документите, които се представят – не знам коя точка е, за да бъде назначен при назначаването на съставите.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Точка 7 ли?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, там да включим изискването, че предложените членове на ОИК попълват декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс, приложение към настоящото решение.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Точка 8 отпадна, може направо на нейното място.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, може.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да е отделно, за да е ясно.

Ако прецените, ако сме преминали по решението, след това да си кажа предложението по декларацията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Можете ли да кажете точно предложението за декларация?

РУМЯНА СИДЕРОВА: „Към документите, които се представят в ЦИК, всеки избирател, предложен за член на общинска избирателна комисия – или всяко лице – попълва декларация по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1... (Реплика на Таня Цанева.)

ТАНЯ ЦАНЕВА: Пише, че представя копие и декларация... че отговаря на изискванията на Изборния кодекс.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Значи, в т. 7 можеш да пишеш в скобички само „по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66, приложение № 1 към настоящото решение”.

ВЛАДИМИР ПЕНЕВ: И към т. 5, буква „г” също.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да, знам, че на две места трябваше да го има.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, номерацията ще направим.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Да.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В тази връзка имам едно уточнение.

Добре е в т. 16.2. – там, където обстоятелствата по буквите от „а” до „ж” се установяваха с декларация, да добавим, че това е декларацията по точка еди-коя си, или съгласно приложението, за да не стане така, че някои да смятат, че трябва да дадат две декларации – една декларация, която ще е приложение, и друга, която само тези обстоятелства да декларира.

РУМЯНА СИДЕРОВА: След думата „декларация” в скоби – по чл. 81 и така нататък.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, виждам, че тези предложения срещат подкрепа, доколкото не са изказани възражения.

Колеги, по другите части?

РУМЯНА СИДЕРОВА: Текстът на декларацията.  
(Уточнения.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не всичко в този свят разбира, не сме богове. Нищо, че заемаме някакви длъжности.

Аз ще се позова на решение на ЦИК да се обсъди т. 3, а не обсъждали ли сме, не сме ли обсъждали извън микрофон.

Правя предложения да се върнем към взетото решение тази точка да се обсъди или да не се обсъди. Но във всеки случай трябва да се спази процедурата, а не ей-така извън разсъждения, ей-така, защото се събрахме за 10 минути тук и се понаговорихме малко и така нататък. И излишни емоции извън микрофон.

Правя предложение да се върнем към т. 3.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Припомням, че ние вече гласувахме дебатите по т. 3 са приключили – това го гласувахме, остана само да гласуваме самата т. 3. Това стана преди 2 часа. Ние гласувахме дали да продължат дебатите, или не, и решихме да не ги продължаваме, защото вече са проведени.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, за да бъдем ясни по процедура, предложението на госпожа Златарева беше за прекъсване и аз подложих на гласуване прекъсване на дебата. Обаче впоследствие приехме предложенията по т. 15.

Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Предлагам да прекратим дебата по т. 3.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен да прекратим дебата по т. 3, моля да гласува. Има ли против?

Колеги, прекратихме дебата.

Точка 3 свършва: „до Народното събрание:” и отдолу се изреждат. Нали така остана последно, колеги? Добре.

Подлагам на гласуване така предложения проект на решение ведно с промените, направени в залата.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.

Колеги, моля сега и текста на декларацията.

Заповядайте за отрицателен вот.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Считам, че взетото решение е незаконосъобразно – т. 3, 13, 15, най-малкото Коалицията „България без цензура” е несъществуващ субект към настоящия момент във връзка с § 1, т. 10 и във връзка с наличието на една група парламентарна група, чл. 13 въвежда правило, което не се съдържа в Изборния кодекс, а именно по отношение, че всеки парламентарно представен трябва да съдържа, трябва да има един член в една ОИК само и единствено, без да се уточни, че става въпрос за цялата страна това.

Освен това е нарушен и чл. 76, ал. 5 – не е спазено съотношението между парламентарно представените партии в целия чл. 15.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега.

Заповядайте за отрицателен вот.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, гласувах „против”, защото решението според мен противоречи на закона – първо, че не е спазено съотношението. Второ, законът не предвижда определяне на различен брой зам.-председатели в зависимост от броя на секциите. Аргументът, че броят на секциите обуславя обема на работа трябваше да се вземе под внимание при определянето на общия брой на членовете, както законът дава възможност – до 11, ние това не го направихме, тоест аргументът не е този. Това е в противоречие на чл. 76, ал. 5 от Изборния кодекс.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря.

Заповядайте за отрицателен вот.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Уважаеми колеги, и аз гласувах против това решение, тъй като на практика с него създаваме големи проблеми. По отношение на Коалиция „България без цензура” цял днес водим дискусия, така и не стана ясно тази, същата коалиция дали е парламентарно представена и в качеството си на такава ще има свои представители в ОИК, или е онази, която е участвала на евроизборите и има свои представители в Европарламента. Ако са различни, тогава трябваше да има друга формула, по която трябваше да бъде определен съставът на ОИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, продължаваме с текста на декларацията.

Заповядайте, колега.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам първо да се даде номер на решението, което тук общо изгласувахме.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как ще дадеш номер, като приложението не е готово?

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Приложението не е неразделна част.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, не може да се даде номер.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Как да не е неразделна част?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колега, моля за декларацията.

РУМЯНА СИДЕРОВА: В същата папка е декларацията.

ЕМАНУИЛ ХРИСТОВ: Да, на първо място е сложена. Пише: „Декларация\_81\_61i66”. Тя е приложение № 1, но може да бъде и само „приложение”, тъй като в самото решение пишем, че е съгласно приложение, така че няма нужда от „№ 1”, защото няма да има „№ 2”. Приложение към решение – ще го добавим после.

Основанието сме го писали – мисля, че така беше, във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от ИК.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Мога ли да си направя предложенията?

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Уважаеми колеги, имам две предложения. Едното касае т. 1 – така както сме разшифровали съдържанието на т. 4, която гласи „не съм в несъвместимост, съгласно чл. 66 от ИК”, ви предлагаме да разшифроваме и т. 1, която гласи: „Имам право да гласувам в местни избори за общински съветници и за кметове:

а) навършил съм 18 години;

б) не съм поставен под запрещение;

в) не изтърпявам наказание лишаване от свобода;

г) постоянният ми адрес е на територията на Република България в – многоточие – към 24 април 2015 г.

д) настоящият ми адрес е на територията на Република България в – многоточие – към 24 април 2015 г.”

Това е едното ми предложение – за да е ясно и хората да знаят какво декларират.

Второ – в края на декларацията да включим т. 5, за която да напишем: „Попълва се от лицата, които нямат постоянен или настоящ адрес на територията на съответната община.”

„5. Известно ми е, че нямам право да гласувам в изборите за общински съветници и за кметове на територията на община – многоточие – за член на ОИК, на която съм назначен”.

Само от тези лица!

Аргументът да не включим уседналостта на територията на общината беше от кадрово естество. Длъжни сме да предупредим тези хора, които ние ще назначим без да искат да не нарушат правата или не попаднат после под Наказателния кодекс.

По тази причина ви предлагам така да допълним декларацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

Първа беше госпожа Солакова, втора – госпожа Златарева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нямам нищо против да дешифрираме какво означава т. 1 – да гласувам в местни избори за общински съветници и за кметове, и да посочим датата, ако тази декларация се отнася само за изборите за 25 октомври тази година. Да не забравяме, че след това тази декларация се попълва от всички членове, които при съответните промени в общинските изборителни комисии и те няма да отговарят на изискванията за постоянен и настоящ адрес към 24 април 2015 г.

На следващо място, аз лично съм против да се декларира от член на ОИК, че няма да гласува в съответните избори – първо, че ще трябва да декларира някакво отрицателно обстоятелство и бихме могли да помислим за редакция в смисъл, че има право да гласува само в секция, в която е включен в изборителен списък, тоест или по постоянен, или по настоящ адрес, ако е подал съответното заявление в законовия срок. Така че аз съм против и двете предложения за промени в декларацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Аз също съм против последните изречения, които добави госпожа Сидерова. Не може ние в една декларация, отнасяща се до абсолютно всички членове на ОИК, да кажем – ама, тя се попълва само от тези, които не живеят в секцията, където сме ние. Това е извън това, което решихме преди малко в решението.

Разбирам идеята на госпожа Сидерова, но не можем по този начин рестриктивно да правим закона и да го прилагаме. Поради тази причина аз приемам декларацията във вида, в който е.

Отделен е въпросът, че наистина тази уседналост важи за тези избори, а то минава време – 5 години важат тези общински изборителни комисии.

И още нещо. Има хора, които могат да гласуват за референдум и става една пълна обърквания. Така че съм изключително против последните две изречения, които се предложиха.



ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Цялото ни решение е насочено към тези конкретни избори. Във всички точки, в които има срокове, сме фиксирали датите, свързани с изборите, насрочени за 25 октомври 2015 г. Именно защото хората имат право да гласуват в референдума, държа да го има, и считам, че и колегите ще се съгласят този текст – да знаят, че не могат да гласуват за общински съветници и кметове. Няма и да имат удостоверения за гласуване на друго място. Нали това се разбрахме? Или не сме стигнали! Значи, не могат да гласуват без да имат останалите изисквания по закона. Аз стъпвам и на тук бурните дебати по сигналите, които пращяхме до прокуратурата, преписките, които получавахме от прокуратурата, постановленията на прокуратурата и изказаните становища точно от колегата Солакова, от колегата Чаушев, които бяха тотално против това, че ние сме заблудили хората, че имат права затова като сме ги назначили и те са извършили без да искат действия, които се квалифицират като престъпления по чл. 168 от НК, именно затова сега искам да включим това.

Ако желаете, текстът може да бъде дописан, но според мен текстът е спорен – те нямат право да гласуват с удостоверение на друго място. Има изрична забрана за общинските избори и няма как да допълним. Не могат, госпожо Златарева, да гласуват в общински избори. Могат за референдум, но тук не пише, че не могат да гласуват за референдум.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Става дума за декларация, която попълват членовете на ОИК, а не за декларации, които попълват гласоподавателите. Така че кога ще отидат членовете на ОИК да гласуват нищо общо няма с тази декларация. Те я попълват, когато заемат длъжността – ОИК. Не ги обърквайте и не ги събирайте тези две неща.

Разбирам смисъла, но съм против това смесване на нещата. Тези членове на ОИК, ние казахме, че е достатъчно да имат

постоянен или настоящ адрес на територията на България в рамките на 6 месеца от деня на избора.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Не им дава право да гласуват, колега! (Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, колеги! Може ли само да направя едно прецизиране?

Мисля, че тук няма съмнение в никой член на Централната избирателна комисия, че ако член на общинската избирателна комисия не изпълнява изискването за уседналост за територията на тази община, то този член на ОИК ще има право да гласува в тази община. Това обаче не означава – просто прецизирам – че този член на ОИК, давам пример, който изпълнява изискването за уседналост в София и е от София, но е член на ОИК в Перник, след като няма да може да гласува в Перник, то той ще има възможност да упражни своето избирателно право в София – там, където изпълнява изискванията на закона.

Мисля, че това е общото ни разбиране и по него спор няма. Това, което аз чух като предложение, е точно в този смисъл.

Заповядайте за изказване – първо колегата Андреев, след това колегата Чаушев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз просто имах реплика към изказването на колегата Златарева, че членовете на общинските избирателни комисии са и избиратели. В тази връзка чл. 80 е ясен, тоест те трябва да имат избирателни права. Член 396, ал. 1 ни казва, че за да има избирателни права трябва да отговаря на принципа за уседналост. В тази връзка считам, че съвсем коректно колегата Сидерова направи своето предложение по отношение само на онези членове на общинските избирателни комисии, тъй като ние ги назначаваме – това е приложение към решението, а в „относно” на решението пише „за назначаването на ОИК” за тези избори, към момента, да бъде дописан текста, с който те декларират, че им е известно, че не могат да гласуват в определените избори на 25 октомври 2015 г.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тази декларация към кого е предназначена? Забравихме факта, че ОИК ще изпълнява функции и за референдума. Положението става друго. Ако това е така, какво стои в т. 1? Какво значи „имам право да гласувам в местни избори“? Както видяхме от това решение, което взехме преди малко, общо взето всеки български гражданин може да става член на ОИК. Къде е забраната, по същата логика, да въвеждаме допълнителни забрани, само защото ей-така за 10 минути преди половин час вие сте го решили така.

Говоря за общия принцип. Членът на ОИК има ли уседналост във въпросния избирателен район, или няма, а не някакви си тук игрички, шегички и така нататък. А, пък, имал адрес в България, а пък нямал адрес в България, и така нататък. Както видяхме, принципът отиде някъде в безкрайността. Ей-така, защото си го решихме, написяхме един текст. Ето го, класически пример.

Какво значи това „имам право да гласувам в общински избори“? Като имам право да гласувам за избори, ще гласувам ли? Къде пише в закона и някой не може да бъде член на ОИК, някой не може да гласува по същата логика! Къде го има? (*Реплика на Румяна Сидерова.*)

И какво пише там?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Прочети го.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, хубаво! Може ли да гласува, ако четем – точно затова говоря за момента, че трябваше да си поддържате докрай становището, да има и уседналост. Но видяхте, че именно най-големият радетел след 10 минути си промени мнението. Нали затова говоря! Няма и тако, и вако в тази игра, бе! Това са дребнави историйки! Затова ви говоря, а не да ми говорите високопарни фрази. (*Реплики.*)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Има реплики и дублики, и лично обяснение. (*Реплики.*)

Колеги, моля Ви за тишина и спокойствие! Много ви моля.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът за референдума въобще не стои, тъй като частното поглъща общото.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А, добре. Откъде пък частното да не погълне общото?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В чл. 4 правото да гласуват – които имат постоянен адрес. Това какво пречи по отношение на декларацията, която се дава за членовете на общинските избирателни комисии? Те, така или иначе, декларират, че имат постоянен адрес на територията на страната. Но, за да може и да упражнят право на глас, трябва да имат и настоящ адрес на територията на страна и единият от двата да е на територията на съответната община.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Приключи процедурата „реплики-дублики”.

Госпожа Ганчева има процедурно предложение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, правя предложение да прекратим дебатите и да гласуваме предложението, така както е направено – и едното, и другото.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, постъпи предложение да прекратим дебатите.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румен Цачев, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман*).

Приема се.

Колеги, подлагам на гласуване направените предложения за допълнение от госпожа Сидерова.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Владимир Пенев, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** –

6 (Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румен Цачев).

Не се приема, колеги.

Отрицателен вот – заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против” по принцип направените предложения на госпожа Сидерова, а понеже това е общата декларация, отнасяща се за всички членове на общински изборителни комисии в подкрепа на твърдението на госпожа Златарева.

Считам, че не може, тъй като се предполага, че това ще бъдат изключения от общото правило, че членове на общински изборителни комисии ще бъдат от съответната община, от която са назначени. Не може да направим в една декларация, която е обща за всички членове на ОИК тези текстове.

Отделно от това нека да не подценяваме членовете на общинските изборителни комисии. Това са хората, които ще произвеждат местните избори и ние да въвеждаме и да им обясняваме, да не кажа на какви, че нямат право да гласуват там, където нямат уседналост, мисля, че не е коректно. (Реплики.)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в момента оставаме без кворум.

Колеги, прекратявам днешното заседание.

Свиквам утре заседание в 10,30 ч.

(Прекъсване)

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, обявих следващо заседание за утре, но се оказа, че членовете на ЦИК останаха в Централната изборителна комисия, за да обсъдят предложението-декларацията.

Продължаваме днешното заседание с тази декларация.

Заповядайте, колега Сидерова.

РУМЯНА СИДЕРОВА: За да не преповтарям отново текста, в т. 1 разшифроваме що е това „право на глас” в изборите за общински съветници и кметове и след обсъждания преценихме, че в буква „г” и в буква „д” вместо „към дата 24 април 2015 г.” ще напишем „към.....г.”, за да си попълни на ръка членът на комисията датата „24 април 2015 г.” Тази дата няма проблем да я попълнят членовете на комисията, тъй като тя е фиксирана и приета от нас и е вписана в буква „ж” на т. 16.1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря.

И следващото предложение, колега.

РУМЯНА СИДЕРОВА: Следващото предложение остана: След т. 4, буква „з” пишем болдван текст: „попълва се от лицата, които нямат постоянен или настоящ адрес на територията на съответната община”.

Точка 5:

„5. Известно ми е, че нямам право да гласувам в изборите за общински съветници и за кметове на територията на община... – многоточие, за да се запише наименованието на общината – за член на ОИК, в която съм назначен”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Колеги, който е съгласен с така направените предложения за допълнения, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова, Таня Цанева*); **против** – **4** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Колеги, имаме решение за допълнение.

Колеги, който е съгласен с цялата декларация, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Цветозар Томов, Владимир Пенев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ивайло Ивков,*

Йорданка Ганчева, Румяна Сидерова, Таня Цанева); **против** – 4 (Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Метин Сюлейман, Румен Цачев).

Приема се.

Колеги, приехме декларацията, с което решението за провеждане на консултации за назначаване съставите на ОИК, с новото му наименование в „относно”, е прието. Това е Решение № 1524-МИ/НР.

Колега, заповядайте за отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С тази декларация вместо да изпишем вежди, направо си избодохме едни безкрайни очи, най-малкото не уточнихме за какво иде реч. Ще затрудним нашите членове на ОИК и кандидат-членове при тяхното попълване с тези многоточия и така нататък, без точно описание кой-какво да попълва. В крайна сметка като цяло тази декларация е незаконосъобразна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега.

Заповядайте, колега.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с колегата Цачев сме подготвили проект на решение във връзка с текста на чл. 7, ал. 1 от закона и за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, а именно по отношение функциите на Централна комисия по провеждане на националния референдум, общинските избирателни комисии, които имат функции на РИК. Това е проект № 1551, който е в днешно заседание.

Молбата ми е да го погледнете, за да може утре като точка от дневния ред да мине и то, тъй като е съществено с оглед и останалите принципни решения, да има яснота функциите на комисиите как се изпълняват.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, моля запознайте се.

Колеги, с това приключваме днешното заседание на ЦИК.

*(Закрито в 18,35 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Катя Бешева