

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 213

На 21 юли 2015 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Проект на решение за отваряне на помещение в област Видин.

*Докладва: Иванка Грозева*

2. Проект на решение за отваряне на помещение в община Камено, област Бургас.

*Докладва: Румен Цачев*

3. Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Неделино.

*Докладва: Мария Бойкинова*

4. Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Сливен и ОИК – Горна Малина.

*Докладва: Иванка Грозева*

5. Доклад по разяснителната кампания

*Докладва: Росица Матева*

6. Доклад по акт за установяване на административно нарушение.

*Докладва: Росица Матева*

7. Доклад по писмо от председателя на Общинския съвет – Павел баня.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

8. Доклад по частни жалби по административни дела.

*Докладва: Йорданка Ганчева*

9. Доклади по постановления на прокуратури.

*Докладват: Метин Сюлейман, Мария Бойкинова*

10. Проект на решение за отваряне на помещение в община Кирково.

*Докладва: Румен Цачев*

11. Доклад по проект и на жалби до окръжни прокуратури.

*Докладва: Камелия Нейкова*

12. Доклади по писма.

*Докладват: Метин Сюлейман, Таня Цанева,  
Росица Матева, Александър Андреев,  
Севинч Солакова, Камелия Нейкова*

13. Доклад относно служебна командировка.

*Докладват: Ивелина Алексиева, Цветозар Томов*

14. Разни.

ПРИСЪСТВАХА: Ивелина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева.

ОТСЪСТВАХА: Мария Мусорлиева, Владимир Пенев, Ивайло Ивков и Румяна Сидерова.

Заседанието бе открито в 10,40 ч. и председателствано от госпожа Ивелина Алексиева – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Добър ден, колеги! В залата сме 15 членове на Централната изборителна комисия, имаме необходимия кворум, откривам днешното заседание.

Проектът за дневен ред е пред вас. Колеги, имате ли предложения за допълнения в така предложения дневен ред? Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В точката за наказателни постановления, тъй като колегата Сидерова е в отпуск, имам да докладвам две жалби, които ми е оставила. И отделно от това да ме включите в докладите по писма.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Включвам ви. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако обичате, госпожо председател, да ме включите в доклади по постановления за откази.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля да ме включите в точка „Разни”.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записах, колега. Колеги, има ли други предложения за допълнения? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Ако може да включите проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Камено.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Записвам след първата точка. Други колеги? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Колеги, преди да продължим с първа точка и четиримата отсъстващи колеги – Румяна Сидерова, Мария Мусорлиева, Владимир Пенев и Ивайло Ивков, ползват отпуск.

Продължаваме с точка първа от дневния ред. Заповядайте, колега Грозева.

**Точка 1.** Проект на решение за отваряне на помещение в област Видин.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, номерът на проекта е 1531 в днешна дата. Моля да го погледнете.

Постъпило е писмо, което е входирано в Централната избирателна комисия вх. № ЦИК-14-17 от 17 юли 2015 г. Подписано е от секретаря на община Видин във връзка с получено от него писмо от областния управител на област Видин с искане за разрешаване на достъп до помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Необходимостта за отваряне на помещението възниква във връзка с извършване на проверка на наличната копирна техника, която е прибрана след изборите на 5 октомври във въпросното помещение, което се намира в сградата на общината – гр. Видин, пл. „Бдинци“ № 2.

Предлагам ви при спазване на Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г., точки 24 и 25 от настоящото решение и във чл. 57, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс да разрешим достъп до запечатаното помещение в община Видин с цел проверка на наличната копирна техника. Предполагам, че писмото на областния управител е продиктувано от нареждане Министерския съвет като организатори за опис и за доклад какво има в наличност.

Предлагам ви да гласуваме въпросния проект и да разрешим достъп до запечатаното помещение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения по така постъпилото предложение? Не виждам.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1508-НС.

Следващ докладчик по проект на решение за отваряне на помещение е колегата Цачев. Заповядайте, колега Цачев.

**Точка 2.** Проект на решение за отваряне на помещение в община Камено, област Бургас.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, постъпило е искане с вх. № НС-14-18 от 20 юли 2015 г. от кмета на община Камено, област Бургас, за отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за народни представители на 12 май 2013 г. във връзка с архивиране на подлежащите за архивиране книжа и предаването на Държавна агенция „Архиви”.

В тази връзка във вътрешната мрежа е налице проект на решение за отваряне на помещението.

Въз основа на направеното искане предлагам Централната избирателна комисия да приеме решение, с което да разреши достъп до запечатаното помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за народни представители от 12 май 2013 г. в изпълнение на Решение № 1393-НС от 6 януари 2015 г. на отдел „Държавен архив”.

Постъпило е искане с вх. № НС-14-18 от 17.07.2015 г. от кмета на община Камено, област Бургас за разрешаване на достъп до помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените избори за народни представители на 12 май 2013 г., с цел предаване на подлежащите на архивиране изборни книжа и материали от изборите за народни представители, в изпълнение на

Решение № 1393-НС от 6 януари 2015 г. на ЦИК на отдел „Държавен архив“.

Достъпът до помещението да се осъществи в присъствието на упълномощени с изрична заповед на кмета на общината представители на общинската администрация.

За отваряне на помещението и извършените действията и съответните протоколи съобразно изискванията на Решение № 2511-НС от 30 април 2013 г., Решение № 1393-НС от 6 януари 2015 г. и изискванията на Закона за националния архивен фонд.

Това е проектът.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, имате ли коментари, предложения? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с така предложения ни проект на решение, моля да гласува.

Гласували **16** членове на ЦИК: за - **16** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Цветозар Томов, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева* ).

това е Решение № 1509-НС.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – проект на решение за промяна в състава на ОИК – Неделино. Заповядайте, колега Бойкинова.

**Точка 3.** Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Неделино.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Проектът е във вътрешната мрежа, можете да го погледнете. Аз само накратко ще ви припомня, че то беше иницирано по предложение на политическа партия ГЕРБ, която казва, че са отсъствали трима членове и заместник-председател, в резултат на което ние разпоредихме да се извърши проверка. В резултат на

извършената проверка обаче постъпи искане и за още четирима членове и така общо станаха осем членове на Общинската изборителна комисия, в резултат на което ние разпоредихме да се извърши проверка. В резултат на извършената проверка обаче постъпи искане и за още четирима членове и така общо станаха осем членове на Общинската изборителна комисия, които са отсъствали от шест заседания.

Общинската изборителна комисия до всички чрез куриер е изпратила лично разписка с искане на обяснение. В решението съм ви изписала подробно. Всички са получили лично разписките, с изключение на двама. За единия има сведение, че е в Англия, другият – чрез роднина. Като двама членове на Комисията едновременно с обясненията са подали и молба за освобождаването им като членове. Поради което считам, че следва да им я уважим, защото целта не е да правим сложни разследващи производства, а все пак да попълним състава на Общинската изборителна комисия – Неделино, с членове, които да имат възможност да участват в състава на Комисията.

В решението съм намерила основание, че са налице основанията за предсрочното им освобождаване, като на двамата е по искане на самите членове.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване, проектът на решението е голям като обем.

Имаме ли обяснение от осемте члена на комисията?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обяснения нямаме от осемте, само от двама имаме обяснения. Единият казва, че е служебно ангажиран и си подава молба за оставка, за което своевременно е уведомил политическата партията. Другият член казва, че е имал причини от здравословен и семеен характер и иска да му бъдат прекратени пълномощията. И за едната имаме обяснение, че е била на работа в Испания. Другите не са дали никакви обяснения.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с така предложения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Колеги, това е Решение № 1510-ПВР/МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И, колеги, моля за вашето одобрение да изготвим писмо до политическа партия ДПС и политическа партия НДСВ да изготвят съответните предложения за попълване състава на ОИК – Неделино. Политическа партия ГЕРБ е направила предложение, но считам, че следва да изчакаме и другите предложения, за да можем с едно ре да попълним състава на Общинската изборителна комисия – Неделино.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – искане за изплащане на възнаграждения от две общински изборителни комисии. Заповядайте, колега Грозева.



**Точка 4.** Искане за изплащане на възнаграждение от ОИК – Сливен и ОИК – Горна Малина.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, ще ви докладвам искане за изплащане на възнаграждение на две дежурства от Общинската изборителна комисия – Горна Малина. Дежурствата са положени на 14 юли 2015 г. от председателя и секретаря във връзка с искана информация по преписка № 51-7000-69-70/2015 г. по описа на Областна дирекция на МВР – София, във връзка с предварителна проверка по преписка № 2428 по описа на Софийска окръжна прокуратура. Колегите са изготвили становище, което е приложено към документите, поради което ви предлагам да гласуваме изплащане на възнаграждение за двете дежурства от държавния бюджет на основание наше Решение № 1486 от 2011 г. на Общинската изборителна комисия – Горна Малина.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: за - **13** (*Ивилина Алексиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Другото възнаграждение, което ще ви докладвам, е искане за изплащане на възнаграждение от Общинската изборителна комисия – Сливен. Пристигнало е с вх. № МИ-15-210 от 16 юли 2015 г. Колегите от Общинската изборителна комисия – Сливен, са провели едно заседание на 11 юли 2015 г., на което са присъствали председател и 21 членове. Прекратили са предсрочно пълномощията на кмета на с. Ковачите – Атанас Тодоров Гурков, поради изтърпяване на наложена му

присъда. В момента той се намира в работнически общежития в Бургаския затвор.

Предлагам ви да одобрим това заседание на 21 члена плюс председател. Възнаграждението да се изплати от държавния бюджет.

Във връзка с тази преписка председателят на комисията е направил шест дежурства, а именно: на датите 6 юни 2015 г. председателят е получили материалите от Окръжна прокуратура – Сливен, за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на с. Ковачите. На 17 юни Галя Чанкова е изготвила писмо до Централната изборителна комисия № 116 от 17 юни 2015 г. във връзка с това прекратяване. На 29 юни 2015 г. е изготвила писмо до Бургаския затвор № 117 от 29 юни 2015 г. във връзка с чл. 42, ал. 3, тъй като там лицето Гурков се намира в работническите общежития. На 6 юли 2015 г. госпожа Чанкова е получила обратната разписка и съответно на 10 юли е подготвила всички изисквани документи, подредени, и проект за предсрочно прекратяване пълномощията на кмета на с. Ковачите. На 12 юли е изготвила ново писмо до Бургаския затвор под № 118 от 12 юли 2015 г., с което е изпратила приложено решение № 541 от 11 юли 2015 г. с обратна разписка за уведомяване на лицето Атанас Тодоров Гурков.

Затова ви предлагам да одобрим тези шест дежурства като основателни и да ги гласуваме за изплащане.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: за - **14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка*

*Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева).*

Преминаваме към следваща точка от дневния ред – доклад по разяснителната кампания. Заповядайте, колега Матева.

**Точка 5.** Доклад по разяснителната кампания.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, докладът ми е за сведение, като ви уведомявам, че във вътрешната мрежа се съдържа един документ наименован „Линкове с публикации за разяснителната кампания”. Той е изготвен от нашия експерт по връзки с обществеността Цветомира Жекова и в него можете да намерите кратък анализ на проведената вече разяснителна кампания и линкове към публикациите, които са отразили както предстоящите срещи на екипите в страната, които са около 80 линка, така и публикациите, които са направени от регионални и национални медии след проведените срещи. Тези линкове към днешна дата са повече от 220, което смятам, че е доста добро отразяване на нашата кампания. Попълването на този документ ще продължи, той ще се намира в папка „Местни избори, разяснителна кампания 2015 г.”, така че който се интересува, може да се запознава с него периодично.

Това е докладът ми по тази точка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам.

Ще си позволя един коментар. Считам, че публичното покритие на срещите е много добро и показва ангажираност от страна на Централната избирателна комисия с разясняването на правата и задълженията на избирателите в предстоящите избори. В този смисъл медиите според мен отразяват обективно онова, което Централната избирателна комисия прави и има намерение да продължи да прави.

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – доклад по акт за установяване на административни нарушения. Заповядайте, колега Матева.

**Точка 6.** Доклад по акт за установяване на административни нарушения.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, всъщност докладът ми не е по конкретен акт, а е по повод на регистъра, който изготви юрисконсулт Желязков и който попълва във връзка с административно-наказателните преписки, които образува Централната избирателна комисия, и актовете, които издаде при проведените през 2014 г. два вида избори. Ще ви помоля, ако ви интересува, да видите тези четири файла, като единият от тях е регистър на актовете за установяване на административни нарушения за изборите за членове на Европейския парламент, вторият е за изборите за Народното събрание, третият документ е справка за движението по административно-наказателните преписки към 17 юли 2015 г. Тя съдържа справка по всички издадени от Централната избирателна комисия актове от двата вида избори. А четвъртата справка касае само административно-наказателните преписки по актовете, които са изпратени на областния управител на област София за издаване на наказателни постановления.

Последната справка показва, че на областния управител на област София-град са изпратени 62 броя административно-наказателни преписки. От тях 34 преписки са прекратени от областния управител на основание изтекъл шестмесечен срок по Закона за административните нарушения и наказания от датата на установяване на нарушението до датата, в която е следвало по Закона за административните нарушения и наказания да бъде издадено наказателно постановление. Има все още десет преписки, които се намират при областния управител, има данни кога са изпратени, по тях все още нямаме

произнасяне. Предполагам, че се изчаква да изтече срокът, за да бъдат прекратени. Останалите, както виждате, имаме предупреждение по чл. 28 – пет броя, актове, по които са издадени наказателни постановления и са влезли в сила – два броя, и актове, по които са издадени наказателни постановления и са обжалвани пред Софийски районен съд – единадесет броя.

По повод на тези 34 броя административно-наказателни производства, които са прекратени от областния управител, смятам, че по този начин не се изпълнява задължението на областния управител, което е визирано в Изборния кодекс, който се явява специален закон по отношение на Закона за административните нарушения и наказания, а именно чл. 496, ал. 3, която казва, че наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от получаване на преписката.

И тъй като по тези 34 броя преписки Централната изборителна комисия положи доста труд – да издаде решения, да състави актове, да ги връчи, да окомплектува административните преписки, след което областният управител просто изчака да изтече според него предвидения в Закона за административните нарушения и наказания срок и ги прекрати, ви предлагам, ако приемете, да съставим акт за установяване на административно нарушение на областния управител на област София-град. Това е всъщност областният управител Веселин Пенев, който от 27 ноември 2014 г. е встъпил в длъжност, а първата преписка (от справката е видно) е прекратена на 18 декември 2014 г., тоест касае се за този областен управител. Смятам, че имаме това право, като основанието намирам в чл. 495 от Изборния кодекс във връзка с чл. 496, ал. 3, като ако прочетете последното изречение на ал. 3, когато актът е съставен срещу областен управител, наказателното постановление се издава от определен от Министерския съвет

министър. И ако приемете моето предложение, предлагам да вземем протоколно решение и да съставим акта в присъствие на нарушителя, тоест да го поканим да присъства при съставяне на акта.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, става дума днес да дискутираме принципно дали ще правим такава процедура. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, искам малко да тълкуваме Изборния кодекс, защото чл. 495 има предвид всички нарушения преди него, които не са обхванати от скобата 470-494. Тоест всички преди него. Защото чл. 496, ал. 3 вече не е в главата нарушения най-различни, а само установяване на нарушението и налагане. Аз мисля, че не можем да приемем, че имаме нарушение по ал. 3 на чл. 496. Така тълкувам аз Изборния кодекс и мисля, че би било предизвикателство, малко антиправно, да направим това, което предлага госпожа Матева.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, аз ще си позволя да не се съглася с колегата Златарева, тъй като нормата на чл. 495 визира случаите на нарушение извън посочените случаи по чл. 470-494. За всички други нарушения на Изборния кодекс се прилага тази норма и определеното наказание в нея. Така че това е обща норма, която не е конкретно указана в посочените членове 470-494 и смятам, че независимо от подреждането, така или иначе нарушението на чл. 496, ал. 3 е факт в 34 случая. Така че мисля, че можем да издадем този акт.

Ако забележите, никъде в Изборния кодекс в административно-наказателните разпоредби не е визирано изрично нарушение на Изборния кодекс от областен управител, но е предвидена възможността Централната избирателна комисия да издаде акт за установяване на административно нарушение на областния управител, като е предвиден редът и

кой издава наказателно постановление. Тоест такава правна възможност съществува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Други желаещи да се включат в разискванията? Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Правото на областния управител да издава акт е негово правомощие, а правомощията по Изборния кодекс са съвсем различно нещо. Областният управител може да бъде наказан от Централната изборителна комисия, ако нарушава отделни правомощия по Изборния кодекс. Недейте да бъркаме тези неща! Мисля, че е много ясно, нямам повече думи дори да обясня.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен можем да помислим за писмо, в което да изложим тези обстоятелства за неизпълнение на тези задължения, а то може и да не е така, ние не знаем какви са причините, до Министерския съвет по-скоро.

РОСИЦА МАТЕВА: И какво очакваме от Министерския съвет?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще видим какво очакваме.

РОСИЦА МАТЕВА: Колеги, ако си спомняте, когато съм ви докладвала тези преписки и прекратяването им, винаги съм казвала, че изчакваме, за да направим окончателна справка по всички преписки и ще ви предложа някакъв вариант за решение, като моята идея беше наистина да изпратим писмо до Министерския съвет, тъй като той е назначил този областен управител. Вчера обаче потърсих в нормативната уредба и не намерих начин на ангажиране отговорността на областния управител от Министерския съвет за неизпълнение на тези му задължения. И затова всъщност потърсих възможност в Изборния кодекс, където са нашите правомощия. Нямам нищо против да информираме и Министерския съвет, нямам нищо

против да пишем и на областния управител, но смятам, че 34 преписки да бъдат прекратени...

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, в залата постъпиха две предложения. Първото е от докладчика, което беше обсъждане принципно дали да излезем с проект на решение и впоследствие да установим извършено нарушение от областния управител, като съставим акт за установяване на административно нарушение в негово присъствие. Второто предложение, което постъпи в зала, е да бъде изпратено писмо до Министерския съвет, в което да бъдат описани фактите и обстоятелствата, свързани с административно-наказателните производство. Тези две предложения не се изключват.

И извън камера постъпи още едно предложение, то е за писмо до самия областен управител.

Виждам, че повече дискусии към този момент няма да провеждаме, затова започвам да подлагам на гласуване постъпилите предложения.

Колеги, който е съгласен да приемем принципно решение, с което да установим нарушение, извършено от областния управител, въз основа на което да бъде издаден акт за установяване на административно нарушение в присъствие на нарушителя, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - 4 (*Александър Андреев, Родица Матева, Камелия Нейкова, Таня Цанева*); против - **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев*).

Колеги, това предложение не се приема.

Колеги, който е съгласен да изпратим писмо до Министерския съвет, в което да опишем така изложените от колегата Матева факти и обстоятелства, моля да гласува.



Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против - 3** (*Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Георги Баханов*).

Колеги, това предложение се приема.

Колеги, който е съгласен принципно да изпратим писмо до областния управител с настояване да разгледа и предстоящите преписки, за които срокът за съставяне на наказателни постановления не е изтекъл, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*); **против - 1** (*Росица Матева*).

Колеги, изчерпихме и тази точка от дневния ред. Продължаваме със следваща точка – доклад по писмо от Общинския съвет – Павел баня. Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 7.** Доклад по писмо от Общинския съвет – Павел баня.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, на мой доклад е разпределено писмо от председателя на Общинския съвет – Павел баня, което е към вх. № МИ-06-31 от 20 юли 2015 г. 2015 г. С писмото председателят на Общинския съвет в Павел баня ни иска информация относно движението на жалбите срещу решение № 218 от 19 юни на Общинската изборителна комисия – Павел баня, които са подадени и до нас, от Рачо Димитров Пашов, Мехмед Смаил Мурат, Недка Дечева Кавръкова, Атанас Венгелов Коджабашев, Иван Дечков Иванов, Христина Димова Петрова, Николай Димов Райчев, Петър Николаев Бояджиев, Хасан

Осман Ходжа, Иво Димитров Калинков, Али Адем Нанач, Светлана Димитрова Палежева и Радостин Иванов Миланов, както и движението на жалбата от Общинския съвет чрез председателя на Общинския съвет – Павел баня.

Във връзка с това писмо съм подготвила проект на писмо-отговор, с което отговаряме, че във връзка с писмото, което ви цитирах, ние им предоставяме следната информация, че жалбите, които са цитирани в писмото, сме ги препратили по компетентност на Административен съд – Стара Загора, със съответното писмо. И съм цитирала и входящите номера на жалбите.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвеното писмо, моля да гласува.

Гласували **11** членове на ЦИК: за - **11** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Благодаря.

Колеги, продължаваме със следваща точка. Заповядайте, колега Ганчева.

**Точка 8.** Доклад по частни жалби по административни дела.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад са разпределени две съобщения от Административен съд – София-област. Едното е по административно дело № 541 от 2015 г., като с него приложено ни е изпратена частна жалба, която е получена срещу определение на същия съд № 516 от 26 юни 2015 г. То ви е докладвано и прието за сведение от колегата Бойкинова в предходно заседание.

Колеги, аз съм подготвила за всеки случай възражение срещу частната жалба, но моето мнение като докладчик е да остане за сведение. А в случай че Комисията прецени, съм подготвила такова възражение, което се намира във вътрешната мрежа.

Другият ми доклад е отново по съобщение на Административен съд – София-област, което е по частна жалба по административно дело № 490 от 2015 г. Отново е срещу определение, постановено по това дело.

За коректност на доклада ви припомням, че всъщност двете определения касаят прекратяване на производството пред съда поради липса на правен интерес от жалбоподателя. Отново ви предлагам да е за сведение, като и по него има изготвен проект на възражение, в случай че Комисията прецени, но аз като докладчик ви предлагам да го приемем за сведение, тъй като става въпрос за решение на Общинската изборителна комисия – Горна Малина.

**ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА:** Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията. Остава за сведение.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклади по постановления на прокуратури. Първи е колегата Сюлейман. Заповядайте,.

**Точка 9. Доклади по постановления на прокуратури.**

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви вх. № ЕП-09-455 от 16 юли 2015 г. Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорска преписка № 722/2015 г. по описа на Районна прокуратура – Горна Оряховица. Преписката е образувана по сигнал, подаден от Централната изборителна комисия. От направената проверка и след получен отговор от Централната изборителна комисия се установява, че лицето Илиана

Николова Барбаланова не е гласувала в нарушение на Изборния кодекс, с оглед на което наблюдаващият прокурор отказва да образува досъдебно производство по горещитираната преписка. Моето мнение е този отказ да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение. Продължете, колега Сюлейман.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: С вх. № ЕП-09-458 от 16 юли 2015 г. сме получили постановление за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорска преписка с вх. № 542 от 2015 г. на Районна прокуратура – Асеновград. От извършената проверка е установено, че Анелия Атанасова Здравчева, живееща в гр. Асеновград, е определена за член на секционна изборителна комисия № 106 в гр. Асеновград. Като такъв член тя се явява в целия изборен ден в тази секция като длъжностно лице, ангажирано с произвеждането на изборите. Гласувала е в същата секция, като е попълнила съответно декларацията, която е по чл. 233 от Изборния кодекс, а не е гласувала в секцията ѝ по местоживееене № 22. Също така по преписката е приложена извадка от изборителния списък от секционна изборителна комисия № 22, от която е видно, че Анелия Здравчева не е гласувала в тази секция, тъй като липсва подпис срещу нейното име.

С оглед на това наблюдаващият прокурор отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписка № 542 от 2015 г. по описа на Районна прокуратура – Асеновград. Моето мнение е да остане за сведение и този отказ.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам, колеги. С вх. № ЕП-09-459 от 16 юли 2015 г. сме получили постановление за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорска преписка № 546 от 2015 г. на Районна прокуратура –

Асеновград. Случаят е идентичен. В случая Елена Костадинова Димитрова, живееща в с. Нареченски бани, е била вписана в секционна избирателна комисия № 84 за гласуване по местоживееене. В същото време тя е определена за заместник-председател в секционна избирателна комисия № 105, която се намира в сградата на специализираната болница за рехабилитация, Почивна база № 1 в с. Нареченски бани. По преписката е приложен избирателният списък от секция № 84, от който е видно, че срещу нейното име липсва подпис. С оглед на което наблюдаващият прокурор отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписка № 546 от 2015 г. по описа на Районна прокуратура – Асеновград. Моето мнение е и този отказ да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение. Продължете, колега.

МЕТИН СЮЛЕЙМАН: Продължавам с вх. № ЕП-09-463 от 16 юли 2015 г. Това е постановление за отказ да се образува досъдебно производство по прокурорска преписка № 552 от 2015 г. по описа на Районна прокуратура – Момчилград. От извършената проверка и приложените по преписката адресни карти се установява, че лицето Денис Юксел Фейзула от гр. Джебел е с постоянен адрес и настоящ адрес в гр. Джебел.

От писмо с вх. № 2-94-00-756 от 14 май 2015 г. на общинската администрация в Джебел се установява, че лицето Денис Юксел Фейзула е включен в списъка на изборна секция 04 в гр. Джебел, като в същата секция е гласувал.

От извършената проверка не се установяват данни за извършено от Денис Юксел Фейзула престъпление по чл. 168, ал. 1, от Наказателния кодекс, с оглед на което наблюдаващият прокурор отказва да образува досъдебно производство и прекратява преписка № 552 от 2015 г. по описа на Районна

прокуратура – Момчилград. Моето мнение е и този отказ да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение.

Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Предлагам в дневния ред да включим точка за отваряне на запечатано помещение в община Кирково, област Кърджали.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, който е съгласен сега като точка в дневния ред да се включи това предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Заповядайте, колега Цачев.

**Точка 10.** Проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Кирково, област Кърджали.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е искане с вх. № ЕП-14-14 от 16.07.2015 г. на ЦИК от кмета на община Кирково, област Кърджали за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материали от произведените местни избори на 23 и 30 октомври 2011 г., изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и изборите за народни представители на 5 октомври 2014 г.

Искането за отваряне е във връзка с необходимост от изграждане на пожароизвестителна система в сградата на общинската администрация, включваща и помещението в което се съхраняват изборните книжа и материали.

Отварянето на помещението съгласно наши решения № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. и Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г. се осъществява по разпореждане на съдебните органи или по решение на ЦИК.

Спазени са изискванията на нашите решения и необходимостта от отваряне на помещението, предвид което предлагам на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 от Изборния кодекс, както и посочените решения да разрешим достъп до до запечатаното помещение в община Кирково, област Кърджали, в което се съхраняват изборни книжа и материали от произведените местни избори на 23 и 30 октомври 2011 г., избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и избори за народни представители на 5 октомври 2014 г., във връзка с изграждане на пожароизвестителна система в сградата на общинската администрация, включваща и помещението в което се съхраняват изборните книжа и материали от посочените избори.

Достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват тези изборни книжа и материали, по отношение на изборните книжа и материали от 2011 г. следва да се осъществи в присъствието на поне трима членове на Общинската избирателна комисия от различни партии и коалиции, определени с решение на комисията, и в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица от общинската администрация, а относно съхраняваните изборните книжа и материали от произведените избори за членове на Европейския парламент от Република България на 25 май 2014 г. и избори за народни представители на 5 октомври 2014 г. да се осъществи в присъствието на определени със заповед на кмета на общината длъжностни лица от общинската администрация.

Предлагам изграждането на пожароизвестителна система в помещението, в което се съхраняват изборните книжа и материали, от посочените избори да се извърши под контрола на определените с

решението на Общинската изборителна комисия членове, както и на определените със заповедта на кмета длъжностни лица.

След отваряне на помещението и изграждане на пожароизвестителна система то задължително се запечатва с хартиена лента и се подпечатва с восъчния печат на комисията по чл. 242, ал. 7 от отменения Изборен кодекс от избраните членове на общинската изборителна комисия, както и с хартиени ленти, подписани от членовете на комисията по чл. 287, ал. 7 от Изборния кодекс и подпечатани с печата по Решение № 766-НС от 21 август 2014 г. на Централната изборителна комисия.

За извършените действия следва да се съставят съответните протоколи съобразно изискванията на т. 13 и 14 от Решение № 1098-ПВР/МИ от 6 октомври 2011 г., изменено и допълнено с Решение № 1264-ПВР/МИ от 20 октомври 2011 г., допълнено с Решение № 1839-МИ от 10 май 2012 г., т. 17 и 18 от Решение № 314-ЕП от 8 май 2014 г. и т. 24 и 25 от Решение № 826-НС от 3 септември 2014 г. на Централната изборителна комисия.

Това е проектът на решението.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения проект на решение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: за - **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев и Таня Цанева*).

Колеги, това е Решение № 1511-МИ/ЕП/НС.

Продължаваме с точката за доклади по постановления на прокуратури. Следващ докладчик е колегата Бойкинова. Заповядайте, колега.



**Точка 9.** Доклади по постановления на прокуратури.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви постановление на Районна прокуратура – София, с вх. № ЕП-09-452 от 15 юли 2015 г. на Централната изборителна комисия. Лицето не фигурира в списъка по т. 6, то е наблюдател и е упражнило своето право в секцията, която е наблюдавало, представило е удостоверение за гласуване на друго място, вписан наблюдател, прокуратурата е направила тази проверка, поради което считам, че следва да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Коментари? Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В България ли е постоянният адрес?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, в България е постоянният адрес на лицето, в Пазарджик, а то е гласувало в София. Има изборителни права.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Другото постановление, което искам да ви докладвам, е на Окръжна прокуратура – Варна, която е потвърдила постановлението на Районна прокуратура – Варна, което ние сме обжалвали. Става въпрос за лице с двойно гражданство – Тюркян Салиева. Тя е студентка по медицина във Варненския медицински университет и там е упражнила правото си на глас със студентската книжка. Дописана е в списъка, подала е декларация. Централната изборителна комисия е обжалвала това постановление. Районна прокуратура – Варна, е разпитала студентката, разпитани са председателят, секретарят на секционната изборителна комисия и още други лица, които не знам в какви качества, но са цитирани, че са взети сведения от тях. Обжалвали сме го.

Варненската окръжна прокуратура го прекратява, като вече обсъжда и субективния елемент на деянието, като казва, че липсва субективната страна, тъй като лицето е считало, че има

избирателни права. От обясненията ѝ прокуратурата е преценила, че липсва субективният елемент, поради което ви предлагам да го оставим за сведение. Независимо че е гласувала без да има избирателни права. Считам, че е изяснена фактическата обстановка – тя е разпитана, разпитани са членовете на секционната избирателна комисия, разпитани са други свидетели и въз основа на този разпит прокуратурата прави заключение за субективния елемент. Считам, че няма какво друго да се изяснява. Окръжна прокуратура – Варна, потвърждава постановлението, но вече с обсъждане на субективния елемент. И в двете прокуратури се коментира, че въпреки че е осъществено изпълнителното деяние, липсва субективният елемент, за да се осъществи съставът на престъплението по чл. 168, ал. 1. Изпълнителното деяние е налице, но липсва субективният елемент, тъй като тя е разпитана, с двойно гражданство, пети курс, преимуществено живее в България, учи в България и след разпита прокурорът е преценил, че нейното субективно отношение към деянието ѝ не изисква умисъл. Тоест тя счита, че има избирателни права. Съответно дала си се заверена студентска книжка, дори са изисквани сведения и от Медицинския факултет, включително че е редовна студентка, редовно посещава занятията. Тя е гласувала в района на учебното заведение.

Считам, че субективният елемент е вярно коментиран. В първоинстанционното постановление не е коментиран, там по-скоро са се задълбочили относно уседналостта, но вече в Окръжна прокуратура – Варна, категорично казват, че от обясненията ѝ не може да се направи извод за умисъл и че липсва субективният елемент, поради което считам, че следва да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Аз ще помоля наистина да се качи във вътрешната мрежа, защото това е първо по рода си.

Заповядайте, колега Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично имам предложение да бъде обжалвано това постановление за отказ за образуване на наказателното производство, тъй като § 2 ясно и категорично казва в кои случаи лицето се счита за живяло. В случая няма основание да бъде отказано образуването, тъй като лицето е гласувало – и то е установено, доколкото аз разбирам от докладчика – без да има избирателни права. Затова считам, че следва да бъде подготвена жалба и така както в предходни случаи да обжалваме постановлението на Окръжна прокуратура до Апелативна прокуратура.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще си позволя да направя разлика между някои понятия. Едно е правонарушение, друго е престъпление. Всяко деяние има обективна и субективна страна в цялостен състав на престъпление. Не всяко деяние е престъпление. В случая напълно законосъобразно след изследване на субективната страна на цялостното деяние правилно и законосъобразно Окръжна прокуратура е постановила въпросното постановление, с което се прекратява наказателното производство. Няма престъпление, най-малкото защото българското наказателно право все пак държи и на субективната страна. За разлика от едни стари, далечни времена, само от обективна страна да се наказват някои си хора.

Освен това, това е една практика на тези прокуратури. Ние за общинските избори пак ги писахме и такива бяха поне около стотина със същите общо взето мотиви, нищо че имената тогава бяха различни. Просто прокуратурата си продължава практиката, каквато си беше и тогава. Включително и с потвърдени такива постановления от последната инстанция.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, ние няма какво да обжалваме. В предишните жалби ние се позоваваме на незаконосъобразно, тоест на неправилно тълкуване на закона. В някои случаи казахме, че не е изяснено. Но тук имаме пълно изследване на случая и накрая се казва липса на субективен момент. Ние не можем да спорим за субективния момент като един административен орган, който следи спазването на Изборния кодекс. Ние тук не можем да кажем, че Изборният кодекс не е спазен, защото прокуратурата обсъжда това, тя не отрича обективните факти, че тук нямаме уседналост, но казва, че няма субективен момент. Така че не мисля, че имаме основание за обжалване. Отделен е въпросът, становището на мнозинството.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, след като изслушах и двете противоположни становища, считам, че следва и правя предложение да се отложи разглеждането на този въпрос, за да може всички колеги да се запознаят подробно с мотивите, изложени в постановлението на Окръжна прокуратура, и след това да формираме едно мотивирано становище на всеки един от колегите в Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Това е процедурно предложение, знаете, че когато има такива процедурни предложения, дори само един колега да иска да се запознае, в случая става дума да се запознае цялата ЦИК по-подробно, обикновено взимаме решение за отлагане.

Колеги, подлагам на гласуване отлагане разглеждането на това постановление.

Колеги, който е съгласен с отлагане на разглеждането, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Росица Матева и Румен Цачев*); **против - 5** (*Мария Бойкинова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Метин Сюлейман*).

Колеги, продължаваме разглеждането.

Колеги, чисто организационно. До този момент всички жалби съм резолирала за качване, но не съм резолирала за качване във вътрешната мрежа на нито едно постановление. Разбира се, бихме могли да променим тази практика и в случаите, в които се предлага или са под въпрос, да качваме постановленията.

Бих искала също така да ви информирам, че ние имаме достъп до всички тези постановления, тъй като чрез нашата деловодна система бихме могли да ги разглеждаме. Въпрос на наше общо решение е дали ще ги качваме специално във вътрешната мрежа за съответното заседание или не.

Петнадесет минути почивка – за запознаване с постановлението.

*(След почивката)*

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, след кратката почивка продължаваме. Докладчик беше колегата Бойкинова. Продължаваме обсъжданията.

Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Предложението на колегата Бойкинова беше постановлението да остане за сведение. В зала постъпи предложение да обжалваме постановлението на Окръжна прокуратура – Варна.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение да бъде обжалвано постановлението на Окръжна прокуратура – Варна, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Камелия Нейкова, Георги Баханов*); **против** – **12** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, остава за сведение.

Продължаваме със следващ доклад от колегата Бойкинова.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Другото постановление на Районна прокуратура с вх. № ЕП-09-453 от 15 юли 2015 г., това е постановление за отказ за образуване на досъдебно производство на Районна прокуратура – Варна. Лицето Василий Танасов има двойно гражданство, живее във Варна и има настоящ адрес в Молдова. Гласувал е, като е бил дописан в избирателния списък. Разпитан е и изводът на Районна прокуратура е, че липсва субективният елемент, тъй като Танасов е казал, че на други избори е бил включен в избирателните списъци, поради което е считал, че е имал право да гласува. Освен това е разпитана и неговата съседка за това дали преимуществено живее във Варна.

**МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА:** Той студент ли е?

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Не е студент, от 2011 г. има двойно гражданство. Има настоящ адрес в Молдова и Районна прокуратура е преценила, че не може да се говори за виновно поведение от негова страна, тъй като същият е заявил, че е гласувал в 2011 г. и винаги е гласувал. Така че считам, че е изяснена фактическата обстановка, в смисъл, че той е разпитан, разпитани са негови съседи. След разпита разследващият орган е преценил неговото отношение към деянието, тоест преценил

е, че липсва субективният елемент, липсва виновно поведение. Поради което предлагам също да го оставим за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз предлагам тези постановления да се обжалват, тъй като досега сме били последователни в Централната изборителна комисия и един разпит на лице или снети от него обяснения, аз не вярвам някое от лицата, от които се снемат обясненията, да каже, че съзнателно е нарушило закона. Тоест да си признае, че не е имал право да гласува и въпреки това е гласувал. Не виждам да има едно от хилядите да си признае. Така че, както сме действали от обективна страна – наличие или неналичие на настоящ адрес, считам, че би следвало да се обжалва и правя предложение в тази насока.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, други изказвания? Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак ще кажа, в наказателното право съставите имат и субективна страна. Обективните действия са едно, субективната на деянието е нещо съвсем друго. И няма начин да не се разпита лицето, за да се продължат процесуалните действия, именно за да разберем какви представи е имало или е нямало при осъществяване на определен тип деяние. Аз даже бих продължил и по-нататък, деянието тук в случая продължава и с едни действия на едни овластени лица, наречени секционна изборителна комисия, които са допуснали въпросното лице да гласува. И след като са го допуснали, очевидно въпросният деец – говоря за наказателно производство – да има представа, че има право. Кое то пък от своя страна вече изключва умисъла и оттук целия престъпен състав.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно не съм съгласен с твърдението и с изказаното становище от колегата Чаушев, тъй като в субективните представи на някое лице може съществува мнението, че ако открадне нещо, не би следвало да го наказват, тъй като кражбата е била малка. И по този начин в неговия правен свят може да съществува мнението, че не следва да получава наказание за това че е извършило и друг вид престъпление, не говорим само за престъпления, свързани с избирателното право.

Отделно от това пък не знам дали трябва да започнем да мислим в насока, че след като и секционната избирателна комисия, където са длъжностни лица, може би и тогава да разсъждаваме в насока, че са били съучастници в извършването на едно такова престъпление, след като са допуснали лице, което няма право да гласува.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Процедурата по изказване, реплика, дуплика приключи. Следващо изказване – заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, говорех само за действия на едни трети лица. За никакви кражби, за малозначителност и т.н. не говорим. Този тип общи приказки просто така да се намираме на работа, просто е добре да се слушаме кой какво говори. Говорих само и единствено за субективна страна, за никаква малозначителност не говорих. Малко по-късно ще говоря за малозначителност, но не му е дошло времето. Така че добре е, колеги, преди да започнем след малко пак разправиите, поне да се изслушваме.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, други? Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, считам, че дори да има извършено нарушение, то, първо, е маловажно, второ, няма умисъл, лицето е отишло там да гласува, без да има умисъл за извършване на някакво нарушение. В днешното заседание ние



обсъдихме въпроса, че областният управител на област София въз основа на нашите актове не е издал нито едно наказателно постановление, актове, по които наистина са налице нарушения и то, бих казал, доста по-тежки. Там с малки изключения всички гласувахме да се изпрати писмо и да не се състави акт срещу областния управител. Сега обаче колегите, които искат да бъде обжалвано постановлението, имат различен подход.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение. В предходно заседание на Централната изборителна комисия от 16 юли беше гласувано да се изпрати жалба по идентичен случай – студент, който е гласувал, без да има такова право, отишъл е, гласувал е по настоящ адрес. Затова считам, че Централната изборителна комисия следва да бъде последователна в своите действия и затова направих такова предложение. На 16 юли гласувахме и е изпратена жалба срещу такъв отказ за образуване на досъдебно производство. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Реплики към изказването на колегата Баханов? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Онова, за което говори господин Баханов, беше само от изясняване на обективната страна. Тук случаят е коренно различен, тук вече прокуратурата, така както беше и практиката във Варна специално, добре е да я видим, във Варна стигнахме и до Върховната касационна прокуратура. Общо взето резултатът е този, който в момента обсъждаме. Субективната страна е проблемът и той е същественият, за да кажем има ли престъпление или няма. Защото ние сме в наказателно производство, не прилагаме изборителния кодекс в нашите правомощия, а Наказателният кодекс се прилага от едни други органи, които сигурно си знаят работата и сигурно могат да квалифицират съставите по-добре от някои от нас, пък и вкупом заедно.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, аз бих се съгласила с предложението на колегата Баханов да се обжалва конкретното наказателно постановление. Не считам, че е наша работа да определяме случаят дали е маловажен, дали има умисъл и дали няма, защото това е в компетентността на едни други органи. Но в конкретния случай много ясно е записано в постановлението, че към датата на изборите и три месеца преди това лицето е с настоящ адрес в Молдова. То е дописано в избирателния списък, където е гласувало, и най-вероятно е попълнило декларация, че отговаря на изискванията на чл. 350 от Изборния кодекс. Тоест то е попълнило декларация, че има постоянен и настоящ адрес съгласно изискванията на чл. 350. Предлагам ви изобщо да не обсъждаме важността или маловажността на този вид нарушения, тъй като в никакъв случай не бих приела, че да гласуваш, без да имаш избирателно право е маловажно. Защото ако приемем това за маловажен случай, това означава, че във всички избори избиратели, които нямат избирателни права, могат да си гласуват където си искат.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, за реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чисто логическо естество. От един факт не мога да направя обобщаващ извод, без каквото и да е твърдял някой. Не може от един единичен случай да кажем, въобще пък няма да правим или ще правим някъде си. Това се нарича логическа грешка или парологизъм. Не можеш да направиш този преход от един частен случай към обобщаващо понятие, само и само като някакъв тип убеждаващ аргумент към конкретната ситуация. Конкретната ситуация е съвсем ясна: има едни органи в наказателното производство, те преценяват, те разполагат с повече информация от нас, сигурно са по-компетентни да преценят кога има умисъл и кога няма, за

да се произнесат в крайна сметка с един извод накрая на постановлението си – може и да има нарушение, но във всеки случай няма престъпление, поради което да го прекратят.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Ще ползвате ли дуплика? Няма да ползвате. Колеги, други изказвания? Не виждам. Прекратявам разискванията.

Колеги, постъпи предложение това постановление на Районна прокуратура – Варна, да бъде обжалвано.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 5** (*Ивилина Алексиева, Камелия Нейкова, Емануил Христов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева*); **против – 9** (*Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Цветозар Томов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, остава за сведение.

Следващ докладчик е колегата Баханов. Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, разпределени са ми на доклад постановления на Окръжна прокуратура – Кърджали, с които Окръжна прокуратура – Кърджали, отменя постановления за отказ да се образува досъдебно производство на Районна прокуратура – Кърджали. Ще ви изчета само входящите номера: вх. № ЕП-09-466, вх. № ЕП-09-468, вх. № ЕП-09-469, вх. № ЕП-09- 471. Колеги, предполагам, че не са качени във вътрешната мрежа, защото те ни представени, че са постановления за отказ да се образува досъдебно производство. Тоест има първоначално постановление за отказ на Районна прокуратура – Момчилград, ние сме обжалвали и Окръжна прокуратура е възприела нашите доводи, че тези откази са направени незаконосъобразно, неправилно е тълкуван текстът от закона и отменя отказите за образуване на досъдебно производство. Ведно с преписката по описа на Районна прокуратура – Момчилград, да се изпрати на същата прокуратура за изпълнение. Също така да се изпрати на

Централната избирателна комисия. И постановлението подлежи на обжалване пред Апелативна прокуратура – Пловдив.

Постановленията са идентични, отнасят се за четири различни лица, които не са имали настоящ адрес на територията на Република България или в страна членка на Европейския съюз, каквото беше становището на Централната избирателна комисия до момента. Възприети са нашите изводи и правни аргументи в жалбите ни. Благодаря ви.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Продължаваме със следваща точка от дневния ред, тъй като докладчикът по тази точка е на разяснителна кампания и ще се върнем към нея, когато докладчикът дойде.

Колега Нейкова, заповядайте по следващата точка – доклад по проекти на жалби.

**Точка 11.** Доклад по проекти на жалби до окръжни прокуратури.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа са качени постановленията на районни прокуратури и подготвените по тях жалби.

Първо ще докладвам по постановление с вх. № ЕП-09-355 от 6 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 7494 от 2015 г. по описа на Варненската районна прокуратура. С това постановление се отказва да се образува наказателно производство и е прекратена преписката. Става въпрос за лице, което е гласувало в изборите за членове на Европейския парламент през миналата година. Лицето е било с постоянен адрес в гр. Шумен и настоящ адрес в държава извън Европейския съюз.

Аз първоначално подготвих проект на жалба, който е публикуван във вътрешната мрежа, само че впоследствие установих, че по същия случай, но по друга преписка, която ни е изпратена от прокуратурата с № 3995 от 2015 г., ние сме

изпратили жалба с изх. № ЕП-019-331 от 3 юли 2015 г. и с постановление от 13 юли 2015 г. Окръжна прокуратура – Варна, е отменила постановлението на Районна прокуратура и е върнала преписката на Районна прокуратура – Варна, за изпълнение на дадените указания.

Фактите, които са посочени и в едното, и в другото постановление, и изводите на Районна прокуратура са абсолютно идентични и затова моето предложение е това постановление, което е с вх. № ЕП-09355, да остане за сведение, защото е безпредметно да изпращаме втора жалба, аналогична на предходната, при положение че вече имаме и отменено постановление. Аз като изследвах преписката, най-вероятно се е получило следното. Най-вероятно документите са постъпили в Районна прокуратура – Варна, която е образувала производство. Същият случай е попаднал и в Районна прокуратура – Шумен, която ги е изпратила във Варна по компетентност. Затова се е получило това дублиране.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение. Продължете със следващ доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващият ми доклад е по постановление за отказ да се образува досъдебно производство с вх. № ЕП-09-366 от 7 юли 2015 г. на Районна прокуратура – Момчилград по преписка № 551/2015 г. по описа на прокуратурата. Става въпрос за гласуване на лице в изборите за членове на Европейския парламент през миналата година, чийто настоящ адрес е в Република България, в Момчилград, и постоянен адрес в друга държава извън Европейския съюз.

Подготвила съм ви проект на жалба, който е идентичен като форма с предходни жалби, които вече сме изпратили.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, виждам в това постановление за отказ за образование, което в момента разглеждаме, че лицето не се е подписало. В деня на изборите няма подпис, че е гласувал. Така че всяка жалба е с коренно различна фактическа обстановка.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, постановлението, което е в PDF формат, вх. № ЕП-09-366 от 7 юли 2015 г., на самото постановление на първа страница, четвърти абзац, е записано: „В избирателната секция попълнил декларация по чл. 40, ал. 3 от Изборния кодекс, бил дописан в избирателния списък на секцията и положил подписа си в този списък.”

В следващия абзац според мен е допусната техническа грешка в постановлението, защото са записани имена, които не съответстват на това име. Това е допълнителен порок на постановлението.

От постановлението става ясно, че от извършената проверка лицето не е гласувало по постоянния си адрес, а е гласувало във Варна, където се е обучавало, и е гласувало по реда, по който най-вероятно са гласували всички студенти. Така че тук става въпрос за нарушение, че лицето няма постоянен и настоящ адрес в България или друга държава членка на Европейския съюз и не отговаря на изискването за уседналост, тоест на чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс. Останалите неща, които обсъдихме, според мен са технически неточности при изготвяне на постановлението, които обаче не съм обсъждала в проекта на жалба.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, има ли други изказвания? Заповядайте, колега.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Студент е. Има книжки, има явявания. Медицина не се следва задочно. Има сигурно и някаква си адресна регистрация тук по простата причина, че някъде живее тъй или иначе. Така че в случая пък дори и от обективна страна ситуацията е следната: няма престъпление,

първо, от обективна страна, второ, включително и от притча во езицах, субективната страна. Няма умисъл. Изводът е верен, не би следвало да се обжалва.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Госпожо председател, аз считам, че, както в предходно изказване казах, не е наша работа да установяваме има или няма умисъл. В случая е налице нарушение на формалното изискване на Изборния кодекс, а именно постоянният и настоящ адрес да са в България или друга държава членка на Европейския съюз. И моля да подложите на гласуване проекта, ако няма други становища.

Пропуснах да кажа, че към проекта на жалба прилагаме съответната страница 92 от списъка по т. 6 от Решение 374 от 15 май 2014 г. по писмо от 19 август 2014 г. на Главна дирекция „ГРАО”

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, който е съгласен с предложението да обжалваме със стандартната жалба, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 9** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Румен Цачев, Таня Цанева*); **против - 5** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман*).

Колеги, остава за сведение, тъй като не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на това решение да обжалваме.

Колегата Златарева има думата за отрицателен вот.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, моето последователно мнение е, че когато едно лице е студент в България и има студентска книжка с всичките изисквания за нейната валидност, очевидно би трябвало да има и настоящ

адрес в България, макар и да не е, така че аз мисля, че в случая тези лица нямат умисъл, нямат намерение да извършват престъпление. Може да е административно нарушение, но това е моето постоянно мнение по отношение на гласувалите студенти, учещи в България.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, продължете със следващ доклад.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Следващото постановление е почти същият случай като този. С вх. № ЕП-09-347 от 6 юли 2015 г. постановление на Районна прокуратура – Варна, по преписка № 3971 от 2015 г. по описа на Варненската прокуратура. С това постановление е отказано да се образува досъдебно производство и е прекратена преписката. Става въпрос за лице, което е с постоянен адрес в с. Златоклас, община Дулово, а с настоящ адрес в друга държава извън територията на Европейския съюз. Това е видно и от списъците, които бяха приложени след проверката за гласуване в нарушение на изборните правила.

Подготвила съм проект на жалба, към която прилагаме съответната страница от тези списъци, а именно стр. 94 от списъка по т. 6 от наше Решение № 374 от 15 май 2014 г. Моля да се запознаете с постановлението и проекта на жалба чрез Районна прокуратура – Варна, до Окръжна прокуратура – Варна.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, време за запознаване. Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Искам да изтъкна установеното от прокурорите в постановлението за отказ, в което се казва, че лицето има постоянен адрес в с. Златоклас, община Дулово, област Силистра, от 2011 г. до юли 2014 г., живее във Варна в студентско общежитие. На този адрес във Варна имала и адресна регистрация. След това се върнала в Златоклас и през м. септември отново заживяла постоянно във



Варна, но на друг адрес. След като има адресна регистрация като студентка във Варна, аз мисля, че казусът е съвсем различен.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Заповядайте, колега Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Да, действително така е вписано в постановлението, но тази адресна регистрация няма доказателства да е съобразно изискванията на Закона за гражданска регистрация, защото ако тя беше направена съобразно тези изисквания, това лице не би излязло в тези списъци с настоящ адрес в държава извън Европейския съюз. Тогава да оспорим списъците от проверката, че не са реални и да не изпращаме никакви жалби.

В крайна сметка дали ще обжалваме въпросното постановление е решение на ЦИК.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други изказвания? Не виждам. Закривам разискванията.

Колеги, който е съгласен да се изпрати жалбата, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 7** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова*); **против - 7** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Румен Цачев, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман, Таня Цанева*).

Колеги, остава за сведение.

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение постановления: вх. № ЕП-09-470 от 16 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-472 от 16 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-473 от 16 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-474 от 16 юли 2015 г.; вх. № ЕП-09-475 от 16 юли 2015 г. Във връзка с наши жалби Окръжна

прокуратура – Кърджали, е отменила постановленията на Районна прокуратура и е възобновила наказателното производство.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега, продължете.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам доклад по отношение на жалби, тъй като колегата Сидерова е в обективна невъзможност днес да присъства и да ги докладва, а именно тя е в отпуск, докладвам две нейни жалби, които ми е оставила.

Първата жалба е до Окръжна прокуратура – Пловдив, във връзка с преписка вх. № ЕП-09-436 от 14 юли 2015 г. Качена е във вътрешната мрежа. Става въпрос за лице, което е студент в Украйна, където има настоящ адрес. Колегата Сидерова е подготвила жалбата във връзка и с приетото съдържание, което ние бяхме определили с оглед обжалването на такива постановления. Към жалбата е приложено заверено копие от стр. 72 от списъка по т. 6 от Решение № 374 от 15 май 2014 г. на Централната изборителна комисия във връзка с писмо на ГД „ГРАО”. Видно от същото лицето има постоянен адрес на територията на страната, но има настоящ адрес на територията на държава, която не е членка на Европейския съюз, поради което не са изпълнени изискванията на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Считам, че е налице основание да обжалваме постановлението, тъй като смятам, че има извършено престъпление.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, откривам разискванията. Не виждам желаещи да участват в разискванията.

Колеги, който е съгласен с тази жалба, моля да гласува.

Гласували 14 членове на ЦИК: **за - 9** (*Ивилина Алексиева, Александър Андреев, Румен Цачев, Таня Цанева, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева,*

Мария Бойкинова); **против - 5** (Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Маргарита Златарева, Метин Сюлейман).

Колеги, остава за сведение, тъй като не постигнахме мнозинство.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Моят отрицателен вот е подобен на другите подобни казуси. Лицето е студентка в България и като студентка очевидно има настоящ адрес, регистрирана е някъде, за да може да учи в Пловдив. Така че смятам, че тук липсва субективният момент.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колега, продължете със следващия доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Втората жалба е чрез Окръжна прокуратура – Кюстендил, до Апелативна прокуратура – София. Както е посочено и в самото постановление, че подлежи на обжалване пред Апелативна прокуратура – София, то да бъде адресирано до Апелативна прокуратура – София. Става въпрос за лице, което по същия начин има постоянен адрес на територията на страната, а в същото време има настоящ адрес на територията на Съединените американски щати, а е гласувало в Помплон, Испания.

В тази връзка колегата Сидерова е подготвила жалба, с която да обжалваме отказа на окръжния прокурор за възобновяване на производството и потвърждаване на постановлението на Районна прокуратура – гр. Дупница. Считам, че има основание да се обжалва решението, тъй като в случая е нарушен § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и считам, че е налице престъпление по чл. 168, ал. 1.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвената жалба, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 8** (*Маргарита Златарева, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Таня Цанева*); **против - 5** (*Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Севинч Солакова, Ивилина Алексиева, Метин Сюлейман*).

Колеги, не постигнахме необходимото мнозинство и по повод на тази жалба. Остава за сведение.

Продължаваме със следваща точка от дневния ред – доклади по писма. Първи докладчик е колегата Сюлейман. Заповядайте, колега Сюлейман.

#### **Точка 12.** Доклади по писма.

**МЕТИН СЮЛЕЙМАН:** Уважаеми колеги, докладвам ви обичайните писма от Областна дирекция на МВР – Кюстендил. Първата е с вх. № ЕП-09-1001 от 15 юли 2015 г. Във връзка с извършена проверка по преписка с рег. № 1506 от 2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кюстендил, искат от нас информация във връзка с лицето Данка Харалампиева Найденова.

Подготвил съм отговор с проектен номер 4020.

Предлагам, колеги, да докладвам всички писма от Областна дирекция на МВР и накрая ан блок да гласуваме отговорите. Ще ви прочета имената на лицата, за които се иска информация, съответно писмата като отговори, които съм подготвил.

Лицето Данка Харалампиева Найденова не фигурира в списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. на Централната изборителна комисия, като същото лице е гласувало в секция № 40 в гр. Кюстендил.

Отговорът е стандартният тип отговор за тези, които са гласували в България, защото има друг такъв стандартен за лица, които са гласували извън страната.

Следващият входящ номер, който ви докладвам, е вх. № ЕП-04-02-1002 от 15 юли 2015 г. Информацията, която се иска от нас от Областна дирекция на МВР – Кюстендил, е за Иво Стоянов Димитров. Той е гласувал в секция № 132, гр. Братислава, Словакия. След направената проверка в изборните книжа и материали от съответната избирателна секция съм подготвил отговор. Отговорът е писмо № 4021. Към писмото прилагаме писмото от избирателния списък на съответната секция, копие от декларацията по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс, както и препис-извлечение от решението, с което е назначена секционната избирателна комисия в съответната секция.

Следващият вх. № ЕП-04-02-1003 от 15 юли 2015 г. Във връзка с извършена проверка по преписка № 1505 от 2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кюстендил ни молят за информация за лицето Десислава Димитрова Кирилова, която е гласувала в секция № 40 в Кюстендил. Подготвил съм отговор с № 4022. Лицето не фигурира в списъка по т. 6, като оригиналните избирателни списъци и другите изборни книжа се съхраняват в помещения, които са определени със заповед на областния управител на Кюстендил, откъдето следва да изискат информацията, за която са се обърнали към нас.

Следващият вх. № ЕП-04-02-1005 от 15 юли 2015 г. Тук се касае за лицето Силвия Георгиева Манчева, която е гласувала в секция № 53, открита в гр. Уеркал-Овера, Испания. След направената проверка се е установило, че лицето е гласувало веднъж в съответната секция, като към писмото прилагаме копие от избирателния списък от секцията в Уеркал-Овера, Испания, копие от декларацията по чл. 33, ал. 2 от Изборния кодекс, както и препис-извлечение от решението, с

което е назначена секционната изборителна комисия. Отговорът е с № 4024.

Продължаваме с вх. № ЕП-04-02-1006 от 15 юли 2015 г. Тук лицето, за което предоставяме информация, е Иван Евтимов Богоев. Той е гласувал в секция № 59 в гр. Кюстендил. Номерът на писмото е 4025. Това е стандартният отговор, че не фигурира в списъка и че за информацията, за която са се обърнали към нас, трябва да се обърнат съответно към областния управител на област Кюстендил.

Следващият вх. № ЕП-04-02-1007 от 15 юли 2015 г. Лицето, за което предоставяме информация, е Ангелина Николова Николова. Тя е гласувала в изборителна секция № 40, гр. Кюстендил. Отговорът е познатият, писмото е с номер 4026.

Следващият вх. № ЕП-04-02-1008 от 15 юли 2015 г. Лицето, за което предоставяме информация, е Станимир Иванчев Янев. Той е гласувал в изборна секция № 58 в гр. Кюстендил. Писмото-отговор, което е подготвено, е № 4027. Към това писмо прилагаме и копие от стр. 14 от списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. на Централната изборителна комисия.

Следващият вх. № ЕП-04-02-1009 от 15 юли 2015 г. Тук се касае за лицето Радка Александрова Васева, която е гласувала в секция № 30 в гр. Разлог, област Благоевград. Отговорът, който съм подготвил, е стандартен. Препращаме към областния управител на Кюстендил.

Следващото писмо е по вх. № ЕП-04-02-1010 от 15 юли 2015 г. Тук информацията, която предоставяме, е за Гълъбина Александрова Йосифова. Тя е гласувала в четвърта секция в с. Трекляно, община Трекляно. Съответно да се обърнат към областния управител на област Кюстендил.

Следващият вх. № ЕП-04-02-1011 от 15 юли 2015 г. Лицето е гласувало в секция № 142, гр. Франкфурт, Германия. Става дума за Иван Райков Райков. След направената проверка

се установява, че е гласувал веднъж в съответната секция. Към писмото прилагаме копие от избирателния списък за съответната секция, копие от декларацията по чл. 33, ал. 2, както и препис-извлечение от решението, с което е назначена секционната избирателна комисия.

Входящ номер ЕП-04-02-1012 от 15 юли 2015 г. Касае се за лицето Светослав Георгиев Карабашев, който е гласувал в секция № 166, открита в гр. Женева, Швейцария. Отговорът на писмото е 4031. Прилагаме същите копия както и досега докладванитет.

И последно, входящият номер е вх. № ЕП-04-02-1013 от 15 юли 2015 г., преписката е № 1241 от 2015 г. по описа на Районна прокуратура – Кюстендил. Лицето е Игорче Момирчевски. Секцията, в която е гласувал, е № 113 в гр. Битоля, Македония. След направената проверка съм подготвил отговор. Отговорът е № 4032. Гласувал е веднъж в изборите в секция 113 в Битоля, без да има право на глас, тъй като настоящият му адрес е в държава, която не е членка на Европейския съюз, а именно Република Македония, и не отговаря на изискванията на § 1, т. 2, буква „б” от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс във връзка с чл. 350, ал. 1 от Изборния кодекс. И към този отговор прилагаме копие от избирателния списък на съответната секция, копие от декларацията по чл. 33, ал. 2, копие от стр. 97 от списъка по т. 6 от Решение № 374-ЕП от 15 май 2014 г. на ЦИК, както и две препис-извлечения, с които сме назначили, съответно направили корекции в състава на секционната избирателна комисия в гр. Битоля, Република Македония.

ПРЕДС. МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, чухте докладите на господин Сюлейман.

Който е съгласен всичките 13 писма до МВР – Кюстендил, под номера във вътрешната мрежа от 4010 до 4032 да бъдат гласувани едновременно, за да се изпрати информация

на следователя, който иска информация за тези лица, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*).

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Следващ докладчик по доклади по писма е колегата Цанева. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, разпределени са ми на доклад седем преписки на Областна дирекция на МВР – Кюстендил, с входящи номера: вх. № ЕП-04-02-994; вх. № ЕП-04-02-995; вх. № ЕП-04-02-996; вх. № ЕП-04-02-997; вх. № ЕП-04-02-998; вх. № ЕП-04-02-999; вх. № ЕП-04-02-1000 от 15 юли 2015 г. И седемте преписки са идентични, за седем лица, които след направената проверка не фигурират в списъка по т. 6 на ГД „ГРАО” и съм дала в отговорите указание, че оригиналните списъци и други изборни книжа се съхраняват в помещенията, определени със заповед на областния управител на област Кюстендил.

Предлагам ви да гласувам седемте идентични отговора ан блок.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Продължете, колега.



ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви отговор, който не съм качила, но имаме запитване по имейла с вх. № НР-06-1 от 17 юли от община Нова Загора, с което ни казват, имайки предвид вероятността да има референдум, ще има ли промяна в числеността на ОИК при тези обстоятелства.

Написала съм отговора, че Централната изборителна комисия с решение ще обяви броя на членовете на ОИК съгласно чл. 76, ал. 4, след като Президентът на Република България издаде указ за насрочване на изборите.

Предлагам да гласуваме този отговор.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам. Който е съгласен с така предложения отговор, моля да гласува.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик, който присъства в залата – колегата Солакова. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви за сведение едно писмо на Общински съвет – Перник, до заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството с копие до областния управител на област Перник и председателя на Централната изборителна комисия. Публикувано е във вътрешната мрежа с вх. № МИ-06-38 от 20 юли 2015 г. То е в отговор на писмо, което също беше докладвано за сведение, доколкото беше адресирано до Общински съвет – Перник, с копие до Централната изборителна комисия с предложение за закриване на кметства, които не отговарят на изискванията за кметство в община Перник, а именно Калкас, Църква, Перник-изток и Бела вода.

Докладвам ви за сведение получено писмо по електронната поща с оферта за паркоместа с вх. № ЦИК-08-42 от 17 юли 2015 г. Това е трето поредно предложение, предоставят се и на администрацията места. Предните две оферти са на господин Николай Желязков, това е на госпожа Богданова, която е поела преписките на Николай Желязков, докато е в отпуск, за изготвяне на обобщена справка с оглед на преценка на действащия договор с общината поради по-ниски цени на предложенията.

Докладвам ви вх. № ЦИК-00-553 от 17 юли 2015 г. получено предложение по електронната поща, копие от което е предоставено на госпожа Богданова, която в момента замества и директора на дирекция „Администрация”, да прецени необходимостта от закупуване на един наръчник по прилагането на Закона за обществените поръчки, а именно „Практически наръчник. Процедури по обществени поръчки”. Цената е 127 лв. с ДДС, като са възможни и лични консултации при заявка на този практически наръчник. Наред с него има и компактдиск и личната консултация. Предложението на администрацията е да бъдат закупени наръчници за администрацията и за Централната изборителна комисия, включително и мнението на членове на Централната изборителна комисия е в този смисъл.

Предлагам да одобрим закупуването на два комплекта и да възложим изпълнението на администрацията.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев,*

*Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева).*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно заявление за достъп до обществена информация с вх. № МР-18-1 от 20 юли 2015 г. от председателя на Управителния съвет на Обществен център за околна среда и устойчиво развитие. Подаденото заявление касае информация във връзка с насрочване, организиране и произвеждане на местни референдуми по смисъла на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление за периода 2013 – 2015 г., включително разменена с други институции кореспонденция, както и планираните и изразходвани за организирането и произвеждането на референдума средства, разпределени по пера.

Конкретно са посочени документи, разменена от Централната избирателна комисия кореспонденция с общините във връзка с произвеждането на референдумите, решение за определяне на средства за възнаграждение на членовете на ОИК и на СИК, методически указания и други принципни решения, приети във връзка с прилагането на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Посочени са формите за получаване на информацията, преглед на информацията, оригинал или копие, копие на хартиен носител и копие на технически носител. Има декларация за надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от Закона за достъп до обществена информация.

Дотолкова доколкото дефиницията на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация обвързва органите на държавна власт да предоставят такава информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона

субекти, а това е достъп в случая до актовете на Централната изборителна комисия във връзка с нейните функции по Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление в частта относно произвеждането на местен референдум. В тази връзка знаем, че правомощията на Централната изборителна комисия се разпростират единствено до изготвяне на методически указания за работата на общинските изборителни комисии и до приемане на принципни решения във връзка с произвеждането на местен референдум, както и приемане на решение за определяне на възнаграждение на членове на общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии. Тоест в частта относно исканата информация за разменена кореспонденция с общини във връзка с произвеждането на референдумите, както и планирането и изразходването на средства и разпределението им по пера, в тази част Централната изборителна комисия не разполага с необходимата информация поради липса на компетентност и приети актове в рамките на нейните правомощия. В останалата част считам, че следва да се допусне достъп до обществена информация на заявителя. И тъй като към настоящия момент практиката на Централната изборителна комисия е да се сформирана комисия, която да направи преценка и да възложи на администрацията изготвянето на копия от относимите доказателства, които да представи на вниманието на Централната изборителна комисия за приемане на решение и тъй като съм се осведомила предварително за съгласието, моля да определим комисия, в чийто състав освен мен като докладчик да бъдат включени колегите Камелия Нейкова и Йорданка Ганчева. И да възложим на администрацията изготвяне на копия от всички относими доказателства под наше ръководство в рамките на посочените преди малко от мен във връзка с този доклад.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така направените предложения за комисия по Закона за достъп до обществена информация и възлагане на администрацията, моля да гласува.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по тази точка – колегата Матева.

РОСИЦА МАТЕВА: Благодаря. Колеги, имам разпределени две запитвания от един и същи гражданин, получено по имейл, Николай Найденов е посочил, че задава въпросите. Въпросите са качени във вътрешната мрежа, ако искате ги погледнете. Въпросите му са във връзка с разходите на инициативен комитет за предизборна кампания, на сто процента ли се възстановяват, за какви предизборни рекламни материали се възстановяват разходите, има ли някаква удръжка при възстановяване на разходите от Сметната палата, има ли някакви данъци към Сметната палата или към НАП, ако приходите на инициативните комитети са повече от разходите и останат средства от кампанията. Следващите въпроси са: при несъответствие в подписката на кандидат-кмет има ли право от служба „ГРАО“ да дават информация за невалидността на конкретния подпис и към кого може да се подаде жалба срещу „ГРАО“ и къде се подава жалба срещу общинската изборителна комисия.

Аз имах колебание дали да ви предложа тези въпроси да останат за сведение. Реших да му отговорим поне на тази част от въпросите, които касаят инициативния комитет, като съм подготвила отговор, в който му казвам, че не знам първо за кой

вид избор задава въпрос, но разходи за инициативни комитети не се възстановяват от Сметната палата и че в изборите за президент и вицепрезидент, за членове на Европейския парламент и за народни представители държавата предоставя на инициативните комитети средства за медийни пакети и му указвам реда за финансиране на предизборна кампания, къде е уреден в Изборния кодекс.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам.

Който е съгласен с така изготвения отговор, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЦИК-07-71 от 21 юли 2015 г. е постъпило по електронната поща на адреса на Централната избирателна комисия писмо от Арвинг Венкатарамана, който е ръководител на отдел „Маркетинг” на Международния център за парламентарни изследвания, Лондон. Уведомява ни, че на 16 ноември 2015 г. ще се проведе в Мексико Единадесетата международна среща във връзка с изборите, като до 31 юли 2015 г. е желателно да бъдат изпратени имената на наш представител и съответно информацията.

Предлагам това да остане за сведение.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря, колега. Колеги, коментари? Не виждам. Остава за сведение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Постъпило е по електронната поща писмо вх. № МИ-22-26 от 17 юли 2015 г. от пощата на Радосвета Стюарт, като писмото е подписано от Колин Стюарт. В писмото ни питат те като са граждани на държава членка на Европейския съюз с постоянно пребиваване в Република България, живеещи в община Бургас, до кога може да се подаде декларация, за да бъде вписана в избирателния списък, Част втора, и да упражни правото си на глас в местните избори през есента.

В тази връзка предлагам да изпратим отговор, с който да уведомим, че по силата на чл. 408 от Изборния кодекс, ако е включена в избирателния списък в предходните местни избори, тя автоматично ще бъде включена, а ако не е, има правото до 40-ия ден преди изборите да подаде декларация, за да бъде включена в избирателния списък, Част втора.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Колеги, Не виждам.

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Продължаваме със следващ докладчик – колегата Нейкова.

КАМЕЛИЯ НЕЙКОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е качена молба с вх. № ЕП-10-2 от 15 юли 2015 г. от адвокат Калин Кънчевски. С тази молба иска да му бъдат предоставени копия от документи: заявление за регистрация на Коалиция за България за участие в изборите за членове на Европейския парламент и относно регистрацията на Коалиция за България в

регистъра на Централната изборителна комисия за участие в изборите за членове на Европейския парламент. Документите са необходими да послужат пред Софийски районен съд във връзка с дело № 5652 от 2015 г. Към молбата е приложено удостоверение, издадено от Софийски районен съд.

Аз съм подготвила писмо до господин Кънчевски и приложено удостоверение от Централната изборителна комисия, то е във вътрешната мрежа с № 4043. Но удостоверението на Софийски районен съд е малко по-различно от съдържанието в молбата. Удостоверение е издадено, по силата на което да се снабди с друго такова от Централната изборителна комисия и от което да е видно коя политическа партия, представлявана от кое физическо лице, е внесла списък с 9999 лица, подкрепящи Коалиция за България в изборите за представители в Европейския парламент, проведени през 2014 г. Подготвила съм удостоверението съобразно съдебното удостоверение, а именно че удостоверяваме, че при регистрацията за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България, произведени на 25 май 2014 г., коалиция „Коалиция за България” е представила списък в структуриран електронен вид на технически носител с имената и единен граждански номер на 9999 избиратели, подкрепящи регистрацията. Документите за регистрацията, включително списъка, са представени в Централната изборителна комисия от представляващия коалиция „Коалиция за България” Сергей Дмитриевич Станишев. И съм написала настоящото удостоверение да послужи пред Софийски районен съд по посоченото дело.

Предлагам да подложите на гласуване писмото с този текст.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, коментари? Не виждам.



Който е съгласен със съдържанието на това писмо и удостоверение, моля да гласува.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Севинч Солакова, Камелия Нейкова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емануил Христов, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейман, Росица Матева, Румен Цачев, Таня Цанева*).

Колеги, преминаваме към следваща точка от дневния ред – доклад относно служебна командировка.

**Точка 13.** Доклад относно служебна командировка.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, ако не желаете да чуете доклада от командировката, аз, разбира се, бих могла да не го представям.

Започвам с този доклад, донесла съм и материали. Ще опитам да бъде кратка, но пък за сметка на това с няколко думи да ви разкажа основните акценти от визитата в Съединените американски щати.

Съгласно протоколно решение на ЦИК ние с колегата Томов бяхме изпратени като представители на Централната изборителна комисия в САЩ. Визитата беше по покана на Държавния департамент на САЩ по програма „Международни посетители. Програма за лидери” на тема „Практиките на предизборната кампания и изборния процес в Съединените американски щати”.

Участници от българска страна бяхме ние като представители на Централната изборителна комисия, началника на кабинета на министър-председателя, както и народни представители от Реформаторския блок, АБВ, БСП-Лява България и ДПС.

Териториалният обхват на програмата беше в три щата – Вашингтон ДиСи, Олбъни Ню Йорк и Калъмбъс Охайо.

Проведохме поредица от срещи с представители на програмата, на Горната и Долната Камара на парламентите в трите щата, на научните среди, изследователски организации, анализатори, на избирателни комисии. Може би тук преди да започна с обобщението на информацията по повод изборния процес, която получихме, да кажа с няколко думи за някои от срещите.

Във Вашингтон Ди Си се срещнахме с Брукинкс институт, който между другото е един от най-големите аналитични центрове, и там получихме информация за основните теми за предстоящите президентски избори в Съединените американски щати, с една голяма международна юридическа компания, в която работи губернатор и адвокат по политическо-правни науки. Това ни бяха срещите там. Срещнахме се и с Международната фондация за изборни системи, с Групата на лилавите, които ни представиха стратегиите и социологическите проучвания за избори там. Колегата Томов със сигурност доста ще допълни. Също така се срещнахме с конгресмен Джо Уилсън, който е приятел на България, 25 години е конгресмен и никой не се кандидатира срещу него в неговия изборен район, тъй като той очевидно се ползва със сериозна подкрепа.

В Олбъни Ню Йорк се срещнахме с кмета, с двама сенатори, с екип на в. „Таймс юниън“, с ръководителя на Комитета за отворено управление и с Олбънската избирателна комисия, също така с Лигата на жените гласоподаватели, с Млади демократи. В Калъмбъс Охайо се срещнахме с главния прокурор и министър на правосъдието – едно и също лице изпълнява двете функции, с асистента на щатския секретар, който отговаря за изборите, с Млад сенатор, с преподаватели в Държавния университет, с политически анализатор, с изпълнителен директор на партия, с общински съвет и с Избирателната комисия на Охайо.

От всички тези срещи онова, което мога да обобщя като информация, свързана с изборния процес, е следното.

Първо, вие знаете, че избирателната система в Съединените американски щати е твърде различна от нашата. Отвъд това правилата за избори са различни в различните щати. Онова, което ми направи впечатление, е различната продължителност на мандатите на територии, за които мога да направя аналогия с кметове на кметства в България, продължителността на мандата е две години, така че те постоянно влизат от избори в избори. Между другото, отвъд органите на управление се избират и съдии, началници на полицията, на пожарната, училищни настоятелства с една бюлетина. Включително се гласува и за местен референдум, а ако има национален референдум – и за национален.

С оглед избирателната им система – знаете там за мажоритарността – особени усилия в предизборната кампания се полагат в щатите, в които гласоподавателите са приблизително равен брой републиканци и демократи. Има щати, в които е ясно, че вотът ще бъде за демократите, има щати, в които е ясно, че вотът ще бъде за републиканците и затова в около 10-12 щата всъщност се полагат всички усилия, свързани с предизборната кампания и от тези щати зависи в крайна сметка резултатът за президентските избори.

По отношение на изборните правила в различните щати различията са както по избирателните правила, така и по отношение на сроковете за регистрация на гласуване, сроковете за гласуване по пощата, групи, които могат да гласуват по пощата, машинното гласуване, работното време на комисиите, час на отваряне на секциите, изискването за гласуване с/без документ за самоличност и т.н.

Щатските избирателни комисии (двете, с които се срещнахме) изпълняват функциите на централна избирателна комисия. Федералната централна избирателна комисия не се занимава с организацията на изборите, с организацията на

изборите се занимават тези, условно ще ги нарека, централни избирателни комисии.

От какво се състои ЦИК? От двама представители – един републиканец и един демократ, като достъпът до всички чувствителни документи и помещенията, в които се съхраняват, става с два ключа. В почивката ще ви разкажа подробно по какъв начин става този достъп.

Поинтересувахме се от структурата на тяхната администрация. Ще дам пример с Охайо. В Охайо има 40 служители, като изключим двамата на управленско ниво – председател и заместник-председател от двете политически сили, които имат равни правомощия. Двамата се ползват от един административен секретар и връзки с обществеността. Оттам насетне звеното им за гласуване по пощата включва 8 служители с един ръководител. Имат звено изборни операции с един ръководител и подзвена операции – трима служители, подписки и петиции – четирима служители, от които двама сезонно наети, звено финанси – три броя служители плюс един ръководител, изборни и информационни технологии – трима служители плюс един ръководител, обучение на комисии – един ръководител и петима служители, обслужване на избирателите – един ръководител, един супервайзер и 11 служители. Звеното за обслужване на избирателите включително поддържа регистъра на избирателите и го актуализира, посреща хора, а също така дава отговори и по телефона. Има звено от седем служители на щат, което подпомага сезонно наетите служители, склад и логистика - четирима служители, включително мениджър и супервайзер.

Администрацията се назначава 50% по предложение на демократа, 50% по предложение на републиканеца.

По време на избори се рекрутират още 250 служители към съответната избирателна комисия.

Онова, с което се занимават и което се случва в Щатите, е следното. На първо място, имат активна регистрация. Как се случва активната регистрация? Регистрите се поддържат в тази централна избирателна комисия, непрекъснато се получава информация за новорегистрирани. Този регистър, който се поддържа там, има достъп и до други регистри, така че се знае адресът на пребиваване на съответното лице и когато то напусне щата, дори да не се е отписало от избирателния списък, то неговото име се заличава. Сверяват данни и със структури като нашата Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“. Активна регистрация може да се заяви онлайн по пощата и на място, като във всички поделения, например, в които се взимат социални помощи, получават се пенсии, в които се снабдяват с шофьорска книжка, в университетите, има възможност човек да получи информация, че може да се регистрира активно, за да участва в изборите.

Автоматична регистрация има в два щата, единият от които е Орегон. Там държавата идентифицира всички лица, които могат да бъдат включени и които се включват в избирателния списък.

Другото, което ми направи много силно впечатление, е обучението на секционните избирателни комисии. Ето това е учебникът им (*показва*), всяка година и за всеки вид избори всяка от избирателните комисии съставя по един такъв учебник, защото и при тях изборните правила се променят и съответно вътре указанията, методиките, методологиите подлежат на актуализация. Секционните избирателни комисии специализират в различни направления. Така нареченият условно мениджър на комисията или нейният председател знае

в детайл всички направления от работата на секционната избирателна комисия, но отделни лица вътре изпълняват различни функции. Например по-младите хора отговарят за осигуряване на електронното гласуване посредством машини, тъй като на тях им е по-близка работата със софтуера, други имат направление проверка в избирателния списък, подписите се полагат пред тях и други подобни направления.

Обученията, които се извършват. В Охайо обучават общо пет хиляди човека за 88 окръга, като имат отделни обучители. Обучението се извършва на място в избирателната комисия или по места, в зависимост от териториалното разпределение и отстоянията на съответната избирателна комисия и членовете на секционните комисии. Обучението започва два месеца преди изборите, то е четири часа – подчертавам, че не избирателната комисия, а отделни обучители извършват това обучение. Накрая се полага тест. Ако този текст не се издържи, се преминава към допълнително обучение. Ако отново не се издържи, не може съответното лице да работи в избирателната комисия. Между другото, имало е заведено дело от лице, което е минало обучение и не е издържало теста, срещу избирателната комисия и решението на избирателната комисия е потвърдено от техния щатски съд.

Другото, което ми направи впечатление, е самата методология. Вие ще я видите, описани са стъпки, от стъпка А до стъпка последна за това, което правят членовете на техните секционни избирателни комисии. Направи ми впечатление, включено е и колко време ще отнемат техните ангажименти, каква ще бъде натовареността им, какво възнаграждение ще получат. За IT сектора специално обучават 1200 деца в училище, които да се грижат за машинките.

Другото, което ми направи впечатление, е, че в тези обучителни материали става дума за обучение, че са екип. Описанието на задълженията им е като в длъжностна

характеристика. Описват вътре и етичните норми на поведение в секцията, поведение в случай на извънредна ситуация, телефони за контакт, включително мерките за сигурността на гражданите, включително и къде пред секцията гражданите могат да паркират своите автомобили, като има и снимки на паркингите. Вътре има снимки как изглеждат документите за самоличност. Описват се машините, с които се гласува, и подробните процедури, мерките за хора с увреждания, всички протоколи са тук. И има една графа „Възможни проблеми и възможни решения”, където кратко, точно и ясно са описани набор от проблеми, които евентуално могат да се появят, и след това решенията на тези проблеми. Едва накрая са цитирани извадки от съответния избран закон.

По отношение на разяснителната кампания, разяснителна кампания се извършва както от централните изборителни комисии (така ще ги наричам за улеснение, те са изборителна комисия Охайо, изборителна комисия Олбъни), така и от други групи основно чрез листовки, като например правото ти да гласуваш в щата Ню Йорк, за бездомни лица, за студенти, за лица изтърпяващи наказание лишаване от свобода и задържане под стража. Всички тези листовки обясняват правата и мотивират да се гласува. Има отделни рубрики – защо да гласуваш, защо не трябва да си останеш въщи, какво ще се случи, ако ти не гласуваш, какво се прави, ако не си включен в изборителния списък, как да се регистрираш, как да гласуваш по пощата. Това са листовките на техните изборителни комисии.

Отделно при Лигата на жените има мотивационни листовки и брошури на Лигата на жените. Ние успяхме да съберем и тях също ще предоставя на вашето внимание Те също заслужават внимание.

Разяснителна кампания извършват, разбира се, и политическите сили и медиите.

По отношение на предизборната кампания в частта медии и социологически проучвания впечатление на мен специално ми направи следното. При срещата с в. „Таймс юниън” стана ясно, че те не представят балансирано информация за кандидатите. Когато един кандидат отправи някакво послание или твърдение, те, разбира се, го публикуват, но след това си позволяват в случаите, в които те не са съгласни, да извършат собствено проучване или да дадат форум на научни работници, на изследователи в сферата, които да оборят твърденията на кандидата.

Във връзка с кампанията стана ясно, че имат проблем с езика на омразата, особено във фейсбук и социалните мрежи. Трудно се защитават правата на кандидатите, когато те са накърнени, тоест когато честта и доброто име им е накърнено.

Във връзка със социологическите проучвания, където предполагам, че колегата Томов ще се включи, дават сериозни изкривявания при извършване на проучванията с до 10%, доколкото си спомням. Но колегата Томов след това ще разкаже повече.

Бюлетините. Бюлетините си ги изработват сами. Имат помещения, там, където има сканиращи устройства, скенери, с които се гласува, скенерите могат да приемат единствено бюлетина, която е създадена от тази поточна машина със съответните маркери и никаква друга фалшива. Скенерите са в склад при изборителната комисия, бюлетините се произвеждат при изборителната комисия, след което тя поема логистиката по разпространението на съответните машини, по обучението как се работи с тях и тяхното одитиране, по разпространението до съответните секции и след това връщането им обратно в комисията. В Олбъни съвсем сами ги изработват, в Охайо изработват самостоятелно бюлетините и пликите за писма за гласуване по пощата, докато печатница, която се намира от



другата страна на тротоара, отпечатва хартиените бюлетини за гласуване в секциите.

Гласуването може да бъде хартиено или с машини. по отношение на интернет гласуване или дистанционното електронно гласуване Съединените американски щати имат резерви. Машините им са различни. Единият тип машини са като нашите, с тъчскрийн. Програмата е много хубава, имаш възможност да гласуваш или да не гласуваш, както и да отбележиш невалиден вот, ако ти искаш това, но машината непрекъснато те пита искаш или не искаш да го направиш. По същия начин са и сканиращите устройства.

Гласоподавателят как гласува? Отива, подписва се в списъка на гласуващите, след което попълва бюлетината си и я пуска през скенера. Скенерът казва: отразил си, не си отразил вот, искаш ли да направиш поправка. Ако искаш да направиш поправка, изваждаш бюлетината, не ти я приема, ако не потвърдиш. Когато потвърдиш, бюлетината преминава през скенера и пада в тялото на машината, което представлява каса. Отгоре информацията се запамятава в самата машина, както и на флаш памет, която впоследствие се занася в централната изборителна комисия, за да може тя да обобщи резултатите от гласуването.

За 7,5 милиона избиратели са обучени около 50 хиляди служители, които да работят в секционните изборителни комисии. Имат 8 хиляди секции.

По отношение на разследване на нарушения или наказания. Техните изборителни комисии нямат наказваща функция. При несъответствие извършват проучване и изпращат информацията на щатския секретар, който по своя преценка или приключва случая, или сезира прокуратурата и оттам насетне въпросът се решава по съдебен ред.

Дали повторно се преброяват бюлетините? Както виждате, ние задавахме въпроси, които касаят и наши

ситуации, за да видим какво се случва там. Повторно преброяване на бюлетините и ръчно преброяване на бюлетините е възможно, първо, по решение на съда, второ, когато разликата между два кандидата е малка от една четвърт от процента до един процент между кандидатите, тогава задължително и автоматично се прави повторно преброяване. А в случай на установена административна грешка се извършва разследване, но отново няма наказваща функция. Иначе на безопасна дата – цитирам – 50 дни след изборите извършват одит, като някъде до около 2% от машините, бюлетините и протоколите извършват проверка на отразеното в съответния протокол или от съответната машини, в зависимост от това дали е гласувано с хартиена бюлетина или електронно посредством машина. Извършват проверка на 1-2% и отново в случай на административна грешка се извършва проучване, което се изпраща на щатския секретар и оттам се задейства процедура прокуратура и съд.

Особена е организацията на гласуване по пощата. За организацията по пощата ще ви разкаже колегата Томов, много я хареса. Тук бих искала само да подчертая, че формулярът за заявяване на гласуването, както и листовката с инструкции е отново в НОИ, НАП, там, където се получават социални помощи и пенсии, при записване в университети и при снабдяване с шофьорски книжки.

Бих искала да подчертая още две неща. На първо място, имат университетско обучение по отношение на изборите. Правният факултет има специализация за избори. Вече има и едно ново направление на щатския университет, в който ходихме в Охайо, този щатски университет между другото е в класацията на първите сто университети в света. Отвъд това те правят в момента и интердисциплинарна магистратура по отношение на изборна администрация. Това е партньорство между Правния факултет, Факултета по публична

администрация и Инженерния колеж. Предприемат такива действия поради понижаване на избирателната активност с цел да се улесни максимално изборният процес.

Нашата Централна избирателна комисия даде първото си интервю в чужбина в Олбъни за „Таймс юниън”, нося копие от публикацията.

Накрая се снабдихме със сертификати.

Впоследствие извън заседанието мога да разкажа за тези, на които им е интересно, за финансиране на кампанията, наръчника за електронно гласуване, което взехме, отношението към задължителното гласуване и други такива въпроси.

Това е от мен в резюме. Колеги, може би наистина ви се стори твърде много 20 минути да ви запознавам, но ми се стори важно, защото поставихме въпроси, които за нашата Централна избирателна комисия са важни. Не че трябва задължително да ползваме чужд опит, защото някъде е приложим, някъде е неприложим, но може би е добре да чуем как са уредени нещата в друга държава и по какъв начин те се справят с въпросите, които стоят и пред нас.

Колега Томов, имаш ли нещо да допълниш?

ЦВЕТОЗАР ТОМОВ: С няколко думи, колеги, за да не прекалявам с натрупаната вече умора от заседанието. Госпожо Алексиева достатъчно обстойно разказа всичко. Ще се спра на двата въпроса – за гласуването по пощата и социологическите изследвания.

Това, което общо ме впечатли, беше, че почти навсякъде когато хората започваха да разказват за изборните практики в Америка, хората започваха със скандала около броенето на президентските избори в щата Флорида през 2001 г. Изглежда, че тази криза при първия мандат на Буш е дала много мощен тласък за реформиране и модернизиране на избирателната система в Съединените щати. Едно конкретно събитие, което в една страна, където няма централизирано изборно

законодателство, води до еднотипни процеси в почти всички щати. В момента всъщност двете посоки, в които се модернизира системата, са свързани с въвеждането на машини – било за машинно гласуване, било за броене на резултата от изборите, защото на практика е изключен напълно субективният фактор при преценката на действителността на бюлетината и при преброяването на вота.

И втората посока е развитието на практиките на пощенското гласуване. Гласуването по пощата в Съединените щати решава абсолютно всички специфични проблеми със специфични групи избиратели, които по една или по друга причина са в невъзможност или биха били затруднени да гласуват в избирателната секция, в която са регистрирани. Трудно придвижващи се хора, болни в момента, отсъстващи по някакви служебни или лични причини от страната, военнослужещи – каквото искате. Това в нашия Изборен кодекс е описано в маса специални раздели. А всичко това е решено с възможността за пощенския вот. В Охайо по пощата гласуват между 3 и 4% от гласоподавателите, беше споменато число 200-250 хиляди, които са гласували на последните избори от общо 7,5 милиона регистрирани избиратели.

Ще донеса всички материали в Комисията. Можем да ги обсъдим отделно, ще бъде доста дълго, ако в момента го разкажа подробно. Пощенската бюлетина е много интересна и начинът, по който имаш възможност да подадеш искане да гласуваш по пощата и то да бъде удовлетворено, поне в моята представа създава всички необходими гаранции за запазване тайната на вота и няма възможност да се злоупотреби и да се появят някакви манипулативни техники при гласуване по този начин. Но това е въпрос, който може би си струва да обсъдим по-подробно технически извън заседание.

Другата особеност е активният регистър. В Съединените щати никой не е длъжен да се регистрира като гласоподавател. Той има това право, но не и това задължение. И трябва да се има предвид това, че избирателната активност в Америка се изчислява като процент гласували от активно регистрираните, а не от някакво абстрактно число на имащи право на глас.

По отношение на социологическите изследвания ще си позволя да кажа, че, първо, те имат проблемите, които имаме и ние, тоест в много голяма степен интерпретации на данни и резултати от социологически изследвания се използват с манипулативни цели по време на кампанията. Хората, с които говорихме, си признаха, че това го има. Второто, ние бяхме в една фирма, която едновременно се занимава с пиар и сондажи – нещо, което в България не се случва и медиите биха разкъсали една организация, не че не го правят тайничко.

И третото нещо, всъщност те правят евтини сондажи с ниска степен на достоверност предвид изключително ниския респонд сет при проучванията, за който те споменаха – 10-15 на сто. Което означава, че на практика това са ориентировъчни сондажи според отзовалите се, обременени с доста големи случайни грешки на извадката.

Като цяло картинката в България е по-добра, смея да го кажа, въпреки че настроенията срещу социолозите са значително по-критични в българското общество. До голяма степен това е така, защото нашата страна е по-лесна за наблюдение чисто с чисто социологически методи, не е толкова многонационална, многоетническа и голяма.

Да не прекалявам. Колеги, може би си струва да направим един по-обстоятелствен разговор с тези, които се интересуват, извън заседание. Благодаря,

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Разбира се. Първо, да кажа, че всички свързани материали съм донесла и ще ги предоставя на вашето внимание, при колежата Томов има

допълнителни. За всеки, който има желание в детайл да получи информация, сме готови да я предоставим. Ако искате, в момента може да попитате, ако искате, впоследствие.

Колеги, продължаваме със следващ докладчик по т. „Разни”. Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, за втори път ще ви докладвам покана на Постоянната изборителна комисия на Румъния. Първия път докладвах на 25 юни и остана да я обсъдим за втори път. Поканата е за участие в семинар „Кодификация на изборителното право, идея за унифициране”. Тъй като семинарът е на 19 и 20 октомври, поемат нощувки, храна и вътрешен транспорт и осигурен превод на английски език. Остана да го доуточним, тъй като тогава ще бъдем наистина в кампания. Но в същото време моето предложение е да вземем протоколно решение за един или двама души, а можем дори впоследствие да уточним кои ще бъдат лицата, имайки предвид добрите взаимоотношения между двете комисии и това, че те очакват от нас нашия опит и с какво можем да допринесем.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, нека да преценим, като има и алтернативен вариант. Датите ги чухме. Имаме добри професионални и колегиални отношения, напред сме тук с материала, имаме Изборен кодекс, но това е време, в което ние сме ангажирани. Нека да преценим, да гласуваме принципно, ако има възможност, да изпратим колеги, но алтернативно ако нямаме възможност, все пак да ги подпомогнем, като им изпратим копие от нашия Изборния кодекс на английски език, защото те ще кодифицират, за да видят по какъв начин ние кодифицираме, или съответно линкове към дебатите в предходния парламент и по-предходния

по приемане на изборни кодекси, за да може това да подпомогне тяхната работа във връзка с кодификация. Това ви предлагам.

Заповядайте, колега Златарева.

МАРГАРИТА ЗЛАТАРЕВА: Колеги, става дума за конференция, на която румънците ще си дебатираат предстоящия изборен кодекс. По моему не трябва да изпращаме, защото е много „горещо“ тогава във връзка с нашите избори, които тогава ще организираме. Ако смятате, че трябва да изпратите, аз се кандидатирам да отида.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Благодаря. Заповядайте, колега Цачев.

РУМЕН ЦАЧЕВ: Колеги, нека гледаме приоритетно. Ако имаме нещо да им изпращаме, да им изпратим. Предлагам да изпратим едно любезно писмо, да кажем каква е ситуацията при нас по това време. Винаги сме работили заедно и друг път ще имаме тази възможност.

И моля да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, други коментари? Не виждам.

Колеги, който е съгласен с предложението на колегата Цачев, моля да гласува.

Гласували **15** члена на ЦИК: **за - 8** (*Ивилина Алексиева, Маргарита Златарева, Камелия Нейкова, Ерхан Чаушев, Иванка Грозева, Мария Бойкинова, Метин Сюлейманов, Румен Цачев*); **против – 7** (*Георги Баханов, Емануил Христов, Таня Цанева, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Росица Матева, Александър Андреев*).

Колеги, не се приема това предложение.

Заповядайте, колега Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, имам една молба към вас. Във вътрешната мрежа съм качила двете решения относно реквизити и начин на защита на печатите. Моля да се

запознаете, тъй като има някои промени, които съм направила съвместно с госпожа Солакова. Така че моля да ги видите, за да можем да ги обсъдим след това.

ИВАНКА ГРОЗЕВА: Колеги, до края на деня ще бъде качен във вътрешната мрежа новият комплект изборни книжа за местните избори. Много ви моля, имайте готовност в четвъртък да бъдат разгледани.

ПРЕДС. ИВИЛИНА АЛЕКСИЕВА: Колеги, закривам днешното заседание на Централната изборителна комисия. Свиквам следващото заседание в четвъртък от 10,30 ч.

*(Закрито в 13,55 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ивилина Алексиева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова