

Вх. № - 189 - В / 27.10.2019



- Поща
- Календар
- Контакти
- Входящи (3)
- Изпратени
- Изтрити (143)
- Нежелана поща [29]
- Чернови [35]

Щракнете, за да се покажат всички папки

- 2011
- 2012
- 2013
- 2014
- 2015
- 2016
- 2017
- 2018
- 2019

Управление на папки...

Отговор | Отговор до всички | Препращане | Нежелана поща | Затвори

### Жалба oik2730

Изпратено: 27 октомври 2019 г. 15:52

До: ЦИК

Прикачени файлове: [Жалба.pdf \(6 & #1052; & #1041;\)](#) [Визуализация в интернет]



Вж. № 344/27.10.2019

До  
Централна изборителна комисия  
На Република България

Чрез  
Общинска изборителна комисия  
Шумен

**ЖАЛБА**

От Красимир Благоев Костов – Кандидат за Кмет на Община Шумен  
от ПП "Български социалдемократи"

Относно: Решение 214/26.10.2019г. на Общинска изборителна комисия  
Шумен

Уважаеми дами и господа,

С настоящата жалба на основание чл. 88 от ИК обжалваме решение 214/26.10.2019г. на Общинската изборителна комисия Шумен със следните основания:

Считаме, че решението не изпълнява разпоредбите на чл. 496, ал.1 и ал. 2, т.2 и чл. 475 от Изборния кодекс.

С жалба с вх. номер 311/25.10.2019г. на Румен Русев - упълномощен представител на ПП "Български социалдемократи" сме сезирали ОИК Шумен за нарушение на чл. 205 ал. 1, 2 и 3 от ИК от местния информационен сайт gadian.bg, собственост на "Агенция Мадара" ООД с ЕИК: 204384148.

Нарушението се състои в публикуване на статия с резултати от проведено социологическо проучване със заглавие СОВА ХАРИС: "Венцислав Венков повежда на кметските избори в Шумен". Статията е публикувана на 23.10.2019г., като в статията проучването не е представено в цялост и не са посочени възложител и източник на финансиране на проучването каквито са изискванията на чл. 205, ал. 1, 2 и 3 от ИК.

След извършване на проверка ОИК Шумен констатира верността на посочените твърдения в жалбата.

Констатира, че информационният сайт gadian.bg "не е трябвало да публикува" горепосочената статия тъй като не отговаря на изискванията на закона и по-точно чл. 205, ал. 1,2 и 3 от ИК. На практика това е констатация на нарушение, което следва да завърши със съставяне на акт, от който да последва и наказателно постановление по съответния ред.

ОИК Шумен обаче не е изпълнява разпоредбите на ИК, които се отнасят за констатирани нарушения на чл. 205.

Не е съставен акт за нарушение по чл. 475, ал. 1 по реда на чл. 496, ал. 1 и ал. 2, т.2.

Текстът на закона е категоричен, че след като има констатирано нарушение, трябва да има съставен акт и да бъде наложена глоба или имуществена санкция.

В случая ОИК Шумен не е изпълнила разпоредбите на закона и констатирайки, че има нарушение на чл. 205, ал.1 и 2 от ИК не е съставила акт за нарушение съгласно чл. 475, ал. 1 и чл. 496, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ИК. Това възпрепятства и налагането на предвидената от кодекса глоба или имуществена санкция от 2000 до 5000лв. по чл. 475 ал. 1 от ИК.

Поради горепосочените мотиви моля Централната изборителна комисия на Република България да укаже на ОИК Шумен на основание чл. 475, ал. 1 и чл. 496, ал. 1 и ал.2, т. 2 да състави акт за установяване на нарушение на чл. 205 от ИК, за да може

Въпрос отгледен

ОИК ШУМЕН

след това по предвидения от закона ред да бъде издадено наказателното постановление и наложена глоба по чл. 475, ал. 1 от ИК и да бъдат изпълнени разпоредбите на закона.

С уважение:  
Красимир Благоев Костов

Възвраща с оригинала.

