

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РБ,

ЧРЕЗ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
ГР. СОФИЯ 1169, ПЛ. "КНЯЗ АЛЕКСАНДЪР I"
№1

ОТ

КП „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ -
ОБЕДИНЕНИЕ“, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ
СВИЛЕН ЖЕЛЕВ, В КАЧЕСТВОТО СИ
НА УПЪЛНОМОЩЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
АТАНАС АТАНАСОВ И ХРИСТО
ИВАНОВ, ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ
КОАЛИЦИЯТА, С ПЪЛНОМОЩНО ОТ ДАТА 19
СЕПТЕМВРИ 2019 г.

СРЕЩУ РЕШЕНИЕ № 1497-МИ ОТ 22.10.2019 НА
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В установеният от Изборния кодекс срок обжалвам и Ви моля, да отмените постановеното Решение № 1497-МИ от 22.10.2019 г. на Централна избирателна комисия Балчик, в частта на същото, с което се ОТХВЪРЛЯ жалбата на Свилен Желев – упълномощен представител на КП „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“, срещу решение № 89 от 17.10.2019 г. на ОИК – Балчик, по отношение на претендирано установено нарушение на изборния процес, изразяващо се в поставяне и разпространение на агитационни материали.

Считам постановеното решение за необосновано и постановено в противоречие с целта на закона, за което излагам следните доводи:

Централната избирателна комисия счита констатациите на ОИК – Балчик за поставени агитационни материали за обосновани и мотивирани, единствено и въз основа на довода, че ОИК – Балчик не е била длъжна да изследва дали има наличие или не на разрешение за поставяне на агитационни материали, тъй като съгласно Заповед № 1161 от 27.09.2019 г. на

кмета на община Балчик били определени местата, на които се поставят агитационни материали на територията на община Балчик, а в т. 2 от същата заповед изрично било забранено поставянето на агитационни материали на сгради общинска собственост, независимо от съгласието на наемателя или концесионера. Считат също, че доколкото община Балчик се явява наемодател във връзка с горесцитираната заповед на кмета на общината, наемателят няма право да поставя агитационни материали на наетия от него обект.

Считам подобни изводи за неправилни, необосновани и в противоречие с „целта на закона“. На първо място, макар да е разписано извършена проверка на място от членовете на ОИК, единствената констатация на същите е че има „плакати на политическа партия“. На въпросния обект за който е дадено съгласие за поставяне на агитационни материали, със сигурност не са поставяни плакати на политическа партия, а са поставени единствено плакати на КП „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“, което говори, че процесното решение на ОИК съдържа неверни констатации.

Отделно от горното, съгласно чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, „Агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини - с разрешение на собственика или управителя на имота.“ Съгласно § 1. 17. от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, "Предизборна агитация" е призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса."

В процесното решение на ОИК – Балчик освен понятието „поставени плакати на политическа партия,“ което считам за крайно неопределено, липсват каквито и да е констатации обективиращи извод, че същите плакати са по естеството си агитационни материали. Липсва извод или констатация за поставени агитационни материали, на първо място, а освен това и такива/агитационни материали/, конкретно от КП „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“.

Липсата на каквото и да е точно описание на вида на плакатите, на точното местоположение, на описание на наличието на призови за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия или коалиция, както и собствеността на обекта, освен че поставят под съмнение извършената проверка на място, на още по - голямо основание обуславят съмнение дали въпросните плакати съставляват предизборна агитация.

Всяко от изложените обстоятелства обуславят немотивираност и незаконосъобразност на обжалваният акт.

На отделно основания твърдя, че представените доказателства с настоящата жалба обуславят несъмнен извод, че поставяне на предизборни агитационни материали на обект с

предоставено съгласие на управителя на дружество - наемател/в случая наемател с валиден договор/ е съобразено с нормата на чл. 183. ал. 3 от ИК и с „целта на закона“ – Изборния кодекс. Напротив, издаденото решение се намира в явно противоречие с тази цел, а именно възможността кандидатите да упражнят в пълен размер своето пасивно изборително право, част от което е информацията за тях да достигне до изборителите, респ. те да вземат своето информирано решение при упражняване правото да избират общински съветници, кмет на община и кметове на кметства.

Тълкуването, направено от Централната Изборителна комисия на нормата на чл. 183. ал. 3 от ИК е необосновано ограничително и в крайна сметка неправилно. Същото е в противоречие и с посочената цел на закона. Същата норма недвусмислено указва, че агитационните материали се поставят на сгради, огради и витрини - с разрешение на собственика или управителя на имота. Т.е. когато има управител, или иначе казано лице, което управлява имота, то неговото съгласие е достатъчно, дори и при противопоставяне на собственика. Или иначе казано, ако наемодателя, счита, че се нарушават негови права, следва да получи защита не от Изборния кодекс, а от Закона за задълженията и договорите. Процесната заповед Заповед № 1161 от 27.09.2019 г. на кмета на община Балчик излиза извън пределите на обхвата на ИК е незаконосъобразна в своята точка 2.

Предвид изложеното Ви моля да отмените постановеното Решение № 1497-МИ от 22.10.2019 г. на Централна изборителна комисия Балчик, в частта на същото, с което се ОТХВЪРЛЯ жалбата на Свилен Желев – упълномощен представител на КП „ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ – ОБЕДИНЕНИЕ“, срещу решение № 89 от 17.10.2019 г. на ОИК – Балчик, в частта, в която претендира установено нарушение на изборния процес, изразяващо се в поставяне и разпространение на агитационни материали.

24.10.2019 г.

Гр. Балчик

С уважение:

СВИЛЕН

ЖЕЛЁВ

