

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 151

На 26 октомври 2019 г. се проведе извънредно заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Емил Войнов

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Кристина Стефанова, Цветанка Георгиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Таня Цанева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова.

3. Разни.

Докладват: Емил Войнов, Димитър Димитров, Николай Николов, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Таня Цанева, Силвия Стойчева

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,25 ч. от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия в деня на размисъл. Да остане време, се надявам, и ние да поразмислим. В залата присъстват 11 от членовете.

Имате думата по дневния ред.

Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо Председател, моля да ме включите в точка „Жалби и сигнали” и в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И аз – в същата точка „Жалби и сигнали”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може, в същата точка „Жалби и сигнали”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. А в точка „Разни”?

ТАНЯ ЦАНЕВА: И в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стойчева?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: В точка „Жалби и сигнали” и в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това ще са днес точките.

Друг колега? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **11** членове: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър*

Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, по **точка първа –**

**1. Регистрация на наблюдатели.**

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес съм подготвил проект за решение с № 4170 относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Колеги, постъпило е заявление с вх. № 3 (3-5) от 25 октомври 2019 г. от сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“, подписано от представляващия господин Гунчев, регистрирана със съответното решение на Централната изборителна комисия. Към заявлението са приложени изискуемите документи, съответно пълномощно от представляващия, списък с имената, декларации по образец от 69 лица. В заявлението и в списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели 69 души.

От „Информационно обслужване“ е извършена проверка на лицата, като от нея е видно, че към датата на регистрацията 62 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

На базата на горното при съответните правни основания Ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме като наблюдатели 62 упълномощени представители на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“, както следва – със съответните имена и съответните ЕГН-та. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Също така решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в

тридневен срок от обявяването му. Това е проектът ми за решение, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по проекта за решение.

Колеги, ако няма изказвания, моля по гласуване на решението.

Гласували **11** членове: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма**.

Решението е с № 1544-МИ, колега Джеров.

Имате ли друг доклад по тази точка?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не, нямам. Благодаря.

Колеги, преминаваме по **точка втора –**

**2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Има ли готови по тази точка?

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпил сигнал от Димитър Георгиев Димитров, вх. № МИ-22-551 от 25 октомври 2019 г. Сигналят се намира в папката с моите инициали за вчерашното заседание.

Сигналят е срещу господин Бойко Борисов – министър-председател на Република България и господин Красен Кралев – министър на спорта. В сигнала се казва, че Министерският съвет е решил, че държавата и ЦСКА, в съвместно съдружество равнопоставено ще изградят стадион на мястото на „Българска армия” в Борисовата градина и в то дух още три страници ръкописен текст. Аз никъде не видях да се твърди нарушение на Изборния кодекс или на изборното законодателство. Затова Ви предлагам този сигнал за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Има ли други предложения, колеги?

Хубаво е, че знаем къде ще има стадиони в този ден. Това е важно за нас.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: То това е за в бъдеще.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, ще се построи.

Друг доклад имате ли в тази точка?

Заповядайте, господин Димитров.

Да продължим с нещо весело. В папката за вчерашното заседание с вх. № МИ-22-541 сме получили следния сигнал:

„Здравейте! По новините по БНТ казаха, че предизборната кампания се закрива в 23,59 ч. тази вечер.” Сигналът е от вчера, прочетете го, тъй като е любопитно.

„Моля да проверите защо в Столичния район „Триадица” утре пред църквата „Св. Георги” се организира празник на района, при положение че празникът е 6 май и това се прави от години? Измислен повод за празник. Под празник се разбира агитация и курбан за хапване на тези, които присъстват”.

Аз имам едно абсурдно предложение – да го изпратим на Св. Синод по компетентност, за да изследват празничния календар. Това е шега, разбира се.

Според мен е продукт на това, че си сам вкъщи с телевизора.

Следващият сигнал е от господин Х. Х. Това е следващият сигнал в папката за вчера, вх. № 22-542. Имало е някакво събиране в района на Горно Неделино край механата „Червената къща”. По-скоро е било митинг на кандидат-кмета Стоян Боширов, „който е затворил пътя и тъй като това е единственият път с две населени места, направих опит да премина. Бях обиждан лично от кандидат-кмета с нецензурни квалификации. Чувствам се дълбоко накърнен и обиден. Моля да обърнете подобаващо внимание.” Еди-кой си, има име и имейл адрес. За сведение.

Имам и един сигнал, свързан с ОИК – Твърдица, но трябва да го прочета по-подробно, тъй като се касае за две-три решения. Мога да го представя, мисля, че отново трябва да отиде за сведение.

Преди седмица сме гледали сигнал, постъпил до нас за това, че от господин Тодор Росицов Стефанов, който е изпълнителен директор на Информационна агенция „Нюз 24.бг“. Той е обърнал внимание или е подал сигнал за това, че кметицата на Златица, която е и регистрирана за кандидат, ползва служебния автомобил, ползва и служебен телефон. Тъй като сигналят е дошъл до нас, ние сме го препратили по компетентност до ОИК – Златица, които са разгледали този казус и са установили следното. Госпожа Магдалена Иванова – това е кметицата, която в момента е и кандидат, на 25 септември 2019 г. всъщност е започнала да ползва полагаемият ѝ се годишен отпуск, така както е постановено по кодекс, тъй като тя е регистрирана като кандидат за кмет. Междувременно в предишния ден с индивидуални, нарочни заповеди за управление е предала автомобила на конкретен служител от общинската администрация. В момента той отговаря за неговото поддържане и управление и благодарение на което тя може да го ползва чрез това лице. Не зная какво да направим. Всъщност това е отговорът на Цветан Хайнов, който е временно изпълняващ длъжността, назначен в същия ден, в който кметицата е излязла в платения си годишен отпуск. Не знам към това време какво можем. Според мен би трябвало да остане по-скоро за сведение, тъй като това е отговорът на ОИК – Златица. Днес е пристигнал. Ако имате някакви други предложения. *(Реплика на Стефка Стоева.)*

Това е писмо, което е пристигнало при нас от ОИК – Златица и те ни уведомяват, че това са изследвали и това са установили. Тоест те не установяват формално нарушение. Отпускът е ползван, но и автомобилът се ползва.

**РЕПЛИКА:** Отговор на жалбоподателя изпратен ли е?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Изпратено е копие и от Тодор Стефанов и до нас. Всъщност ни информират, че това са направили. В този смисъл е за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение, колеги, по този доклад? Няма.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам и доклад в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Когато му дойде времето. Добре.

Други колеги?

Колега Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило запитване, което е озаглавено „Протест и жалба” от технически експерт Естина Сбиркова в община Смолян, която пита: „Защо след като на партия КРОС не му е разрешено да се регистрира за изборната кампания, то защо е разрешено да се регистрира като партия „Новото време”? Прилага снимки на партия КРОС – преобразен на партия „Новото време”, с един и същи учредител Кирил Асенов. От снимките е видно, че това наистина е предизборен клуб, има предизборни агитационни материали. Предлагам да изпратим на ОИК – Смолян този сигнал по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси? Не виждам.

Гласуваме протоколно решение, с което да изпратим по компетентност сигнала на ОИК – Смолян.

Гласували **11** членове: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: И още един сигнал, колеги, който е подаден до Централната изборителна комисия от Фондация „Етнографски център” – Ботевград. В него подробно са изложени политическата ситуация и политическите проблеми в община Ботевград по повод предстоящите избори, както и други проблеми на местните хора в Ботевград. Същият сигнал е изпратен до множество институции, до лидерите на политическите партии. Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които са готови с доклади по точката за жаби и сигнали? Няма към този момент.

Преминаваме към **трета точка** –

## **2. Разни.**

Заповядайте, колега Войнов – първи сте в списъка.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № МИ-29-2 от 25 октомври 2019 г. Можете да го видите в моя папка. Това е заявление за достъп до информация от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията. Заявлението е относно местонахождението на сървърите и защитата на данните в сайта на ЦИК от задгранична компания, защитаваща и сайтове, свързани с „Ислямска държава”. СОПА моли на основание Закона за достъп до обществена информация и чл. 54 от Изборния кодекс да бъде предоставена информация по три въпроса, свързани със сайта на Централната изборителна комисия.

Съгласно чл. 8, ал. 2 от Вътрешните правила за предоставяне на достъп до обществена информация в ЦИК предлагам да се определи комисия, в чийто състав да се включат и служители на Администрацията, която да подготви предложение за решение. В тази връзка предлагам комисията да е в състав: Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Александър Андреев – членове на ЦИК, последните двама са в работната група по поддръжка и контрол на интернет



страницата на ЦИК. Освен това Красимира Манолова – директор на дирекция „Администрация” и Николай Желязков – главен юрисконсулт в дирекция „Администрация”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Новата служителка Радостина, която също работи с информация и която сега се грижи за интернет страницата – да включим и нея. *(Реплики.)*

Едва ли някой тук ще гласува против сформирание на комисията. Разбира се, въпросът е кои да са в състава.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да се оптимизира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И колко души да работят. *(Реплики.)* По-добре Милена Радославова, отколкото Желязков – той има сега други ангажименти. Радостина. *(Уточнения по състава.)* Тя ни гледа сега и ще ни помогне, защото е нашият най-нов служител и вече много добре се справя.

Колеги, процедура по гласувана за създаването на комисия в посочения от колегата Войнов състав.

Гласували **11** членове: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се.

Имате ли друг доклад? Заповядайте!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам Ви писмо, вх. № МИ-22-560 от 25 октомври 2019 г. То е от Милен Маринов, той информира, че ще участва като член на СИК в Димитровград, но председателят на СИК се свързал с него и му обяснил, че от общината са издали наредба, според която за установяване на участието на членовете на СИК в получаването на книгата в предизборния ден и подреждане на изборното помещение, председателят на СИК ще изготви списък, който впоследствие ще представи в общината и по който списък ще се изплащат възнагражденията на членовете на СИК за участието им в

предизборния ден, а не чрез печат, дата и подпис в удостоверението, издадено на член на СИК и пита дали това е законосъобразно и съобразено с нашето Решение №659-МИ.

Подготвил съм писмо до господин Маринов със следното съдържание:

„Поставянето на печат и подпис върху удостоверението на член на СИК, участвал в подреждането на помещението за гласуване, е възможно, когато изборните книжа и материали се предават на СИК в сградата или в самото изборно помещение.

Ако организацията за предаването на изборните книжа и материали е друга, общинската администрация има оперативната самостоятелност да прецени как да удостовери участието на членовете на СИК в подреждането на помещението за гласуване.”

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте проекта за отговор.

Има ли изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **12** членове: **за – 12** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Приема се.

Колегата Войнов продължава.

**ЕМИЛ ВОЙНОВ:** Следващото писмо е с вх. № МИ-22-561 от 25 октомври 2019 г. от М. К. Тя ни пита: „Възможно ли е електронно гласуване на 27 октомври 2019 г. и ако „да”, коя е платформата?”. Става въпрос за град Варна, но „в изборния ден няма да бъде в града”.

Написал съм й кратко писмо със следното съдържание:

„На изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. няма да има електронно гласуване. На тези избори може да се гласува само с хартиени бюлетини.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, на тези избори – с хартиени бюлетини.

Моля, процедура по гласуване на отговора, колеги.

Гласували **12** членове: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Приключихте ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само за сведение, ако искате – можете да погледнете, в моята папка е качена таблицата, по която ще се отчита избирателната активност. Само както се разбрахме, в 20,00 ч. няма да се отчита нищо. Там е заложен и този час. Само в 10,00 ч., 12,30 ч. и 17,30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А за страницата ни готово ли е това съобщение? Нали щяхме да качваме съобщение, че в 20,00 ч. няма да има избирателна активност? Вчера го обсъждахме – за часовете, в които ще отчитаме избирателната активност, съгласно Оперативния план. Хайде, моля Ви да го изготвите.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други изказвания, извън това да отпадне от таблицата 20,00 ч., моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим таблицата за отчитане на избирателната активност изборния ден.

Гласували **12** членове: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева*,

*Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма.**

Приема се.

Колегата Димитров – заповядайте в точка „Разни.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

В моята папка – днес е върнато писмо от „Информационно обслужване”, в което има информация за разпределението мъже/жени на всички кандидати, по отделните категории – за общински съветници, за кмет на община, кмет на кметство и кмет на район.

Сега искам да я сложа така, защото може да се наложи и други да я ползват. Просто идеята е къде да е, в момента е в моята папка. *(Реплики на Йорданка Ганчева.)*

Да, защото ще е нещо, което след това ще бъде – кои са избрани и така нататък, но числата са такива: 32 233 са всичките категории кандидати, 11 115 са жените и 25 118 са мъжете. Това е обобщената справка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Повече жени?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, не – винаги е 2:1, както е обичайното разпределение. Повтарям: 11 115 са жените и 25 118 са мъжете. Но обичайното е, нищо изненадващо. Жени има много кандидати за кмет на район, което е обяснимо, това са големи градове – друга култура, като дял говоря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодарим, да го качите тогава и в отделна папка, за да се знае съотношението.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По какъвто и да е повод, да е налично.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад в точка „Разни”?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моята папка за вчерашното заседание има второ писмо – запитване от госпожа Нина Чавдарова, то е с вх. № МИ-10-211-1 от 25 октомври 2019 г.

Припомням, че при първото запитване от същата госпожа, която е упълномощен представител на коалиция „БСП за България” за град Пловдив, ние отговорихме. Първото писмо, както и второто, са относно възможности за гласуване за кмет на район на лицата, които се намират в лечебни и други специални заведения в изборния ден в двете им групи – тези, които изначално са включени в съответния списък, специално изготвен, който трябваше да се представи в съответната общинска администрация до 24 октомври 2019 г. и тези, които са дописани в самия изборен ден, под чертата, в същия списък.

По първоначалното писмо ние отговорихме, че такъв тип лица могат да гласуват за кмет на район, ако имат към 26 април 2019 г. съответният постоянен адрес на територията на същия район, в който се намира лечебното заведение. Също така във връзка с въпроса, който беше за гаранциите относно гласуването, ние отговорихме, че тези, които се дописват в списъка, подписват изборна книга Приложение № 81, в което удостоверяват, че фактически отговарят на изискванията за приложение на активното избирателно право. Тази изборна книга с неверно съдържание поне се преследва с наказателна отговорност.

Отделно отбелязахме, че и двете групи лица ще бъдат проверени в избирателните списъци, впоследствие ще бъдат проверени – доколко гласувалите в тях, включително и в избирателните списъци на тези заведения, имат съответните права и дали има нарушение в Кодекса.

Въпросът, който се поставя отново относно обстоятелството, че ако дописаното лице има лична карта, издадена след 26 април

2019 г., трудно може да се установи какъв постоянен адрес има, но смятам, че е ясно, че то самò си удостоверява с декларацията и с последваща проверка на списъка доколко и валидно е упражнило изборителните си права. Въпросът касае не само лицата, настанени в тези заведения, но съответно и персонала в тях.

Предлагам този път да не отговаряме на госпожа Чавдарова, да оставим второто питане за сведение. Ако ме упълномощите евентуално да се свържа с нея, на посочения телефон – ако има някакви въпроси, да изясним, че личната карта, дори тогава, когато е издадена след 26 април 2019 г., на базата на декларациите и на последваща проверка от списъка, има гаранции да се провери доколко коректно изборителят си е подал декларацията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте предложението на докладчика по второто доуточняващо писмо – да се свърже с подателя.

Има ли други предложения? Не виждам други предложения. Остава за сведение. Така предложи докладчикът.

Колегата Николов ма думата.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Също така, във вчерашната папка с вх. № МИ-22-545 от 25 октомври 2019 г. е постъпило писмо от господин Х. Х. в два аспекта. Първият аспект е всъщност втори в рамките на писмото и той касае обръщане на внимание, че трябва да се създадат условия за изпълнение на Решение № 1564-МИ от 21 октомври 2019 г. на ЦИК относно гласуването в София с подвижни секционни изборителни комисии. Изтъква съображение, че в София няма условия за това според него.

Предлагам в тази втора част това писмо да бъде изпратено по компетентност на Софийската общинска изборителна комисия, на Столичната.

Първата част е много важна, тя касае различни въпроси относно режима за гласуване за придружител на лица с увредено зрение. Възможности за придружител на лица с увредено зрение и

на лица, които имат затруднения в придвижването. Самият гражданин заявява, че е водещ в специализирана правна рубрика в интернет радиото „Брайл” ФМ, също така е юрисконсулт във фондация „Равностойно партньорство”.

Тук все още не съм изготвил писмо. Предлагам в бъдещото писмо изрично да впишем или ако ми делегирате права, да сме наясно, че придружител може да бъде избирател, който отговаря на изискванията на чл. 396, без да е необходимо да отговаря на изискването за уседналост. Има такъв специален въпрос. Следователно не може непълнолетно лице, дете, тоест дъщеря или син на имащия право на придружител, да бъде придружител. Разбира се, може да посочим – това, което е важно, е, че едно лице не може да бъде придружител на повече от две лица.

В този смисъл смятам, че ще отговорим на първия доста конкретен въпрос относно режима на придружителите. Може би да изготвя писмото и тогава. *(Реплика на Стефка Стоева.)*

А във втората част да изпратим писмо до Софийската общинска избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е ли достатъчно само да му отговорим на това, което пита?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добре. Ще подготвя проекта на писмото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В този смисъл, в го който докладвахте и ще го видим в готовия вид.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от областните управители продължаваме да получаваме и най-новите справки са във връзка с организацията на изборния ден, предаването на информацията за избирателната активност и предаването на протоколите от СИК на ОИК, както и от ОИК на Централната избирателна комисия.

Докладвам Ви писмо само за сведение от ОИК – Долна Баня във връзка с жалбата, в която бяхме получили допълнителните уточнения, решението. Изпратили са и информация – аз се бях снабдила служебно от тяхната страница с решението и Ви го докладвах. За сведение Ви докладвам, че от ОИК е получено, че те са си допълнили решението за определяне на двама членове на ОИК, които да имат достъп до помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали, включително бюлетини. Получаваме информация. Те се класират – всички тези писма с приложени заповеди, в съответните папки за открити секции, включително в лечебни заведения, за подвижните секции, поръчките, които въз основа на заявката на Централната изборителна комисия са подадени от Министерството на финансите.

Днес само Ви уведомявам, че в 10,00 ч. последните допълнителни тиражи, отпечатани за община Бойчиновци, Марица и Кърджали, са предадени от съответните печатници.

От всички технически екипи – въз основа на това, което получаваме, можем да направим извода, че са предприели действия по организацията на работата си във връзка с нашия оперативен план. Ще бъдат класирани, голяма част от тези уведомителни писма се намират в нашата папка в залата, за да може при проявен интерес да имате бърз достъп.

От Териториално звено на ГРАО – Враца, сме получили и оригинала на писмото по повод на препратено от нас искане за извършване на справка за заявени и записани по настоящ адрес.

Тази сутрин само от две общински изборителни комисии получих, но това е като тенденция – за голямото увеличение на изборителите най-интересното е, че едва днес в някои общински изборителни комисии са констатирани, че броят е увеличен и след последната справка, която са получили от общинската администрация. Този въпрос може би ще бъде въпрос на допълнителния анализ на произведените избори и ще имаме възможност и по-специално внимание да му отделим.



Колеги, ще Ви помоля да гласуваме по искане на председател и секретар на ОИК – Елин Пелин да им издадем копие на удостоверенията и аз ще Ви помоля за такова протоколно решение: за Силвия Чавдарова Трендафилова – председател, и на Петранка Трайкова Колева-Андреева – секретар на ОИК – Елин Пелин, да им бъдат издадени копия и да им бъдат изпратени, за да бъдат снабдени при представяне в ЦИК на документите, да са снабдени с удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*), **против** – **няма**.

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви писмо от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност” по повод изпратен допълнителен списък от 10 души към екип оператори от „Информационно обслужване”. Няма възражения относно участието на посочените лица. Ще се класира в отделна папка по всеки списък отговорът, който сме получили от ДАНС.

Докладвам Ви писмо от Министерството на финансите от 25 октомври 2019 г. Уведомяват ни, че проектът на Закон за бюджета на държавата за 2020 г. е изготвен заедно с всички придружаващи проекти на нормативни и други актове. В срок до 28 октомври 2019 г. трябва да представим становище и бележки по Законопроекта и материалите към него. Докладвам Ви го за сведение. Същите могат да бъдат намерени на сайта на Министерството на финансите. Предлагам да предоставим и на главния счетоводител.

При всички случаи ние за 2020 г. имаме предложение по Закона за бюджета за бюджетните средства, необходими за Централната избирателна комисия, същите уточнения и бележки, които сме изразили при изготвянето на предложението за законопроект в частта на Централната избирателна комисия. Трябва да ги посочим, за да имаме гаранциите, че през 2020 г. ще бъдат осигурени за Централната избирателна комисия. Става въпрос за нова сграда за ЦИК, за обособяване, осигуряване и обезпечаване на работните места, бройките по щатното разписание, необходими за администрацията на ЦИК, специализираното звено, което е предвидено за дистанционното електронно гласуване, както и предвиденото машинно гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад сега, колега Солакова? Не.

Колегата Арnaudов – заповядайте по точка „Разни.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-10-237 от 25 октомври 2019 г. е постъпило искане от Йордан Стоянов Стоянов, представляващ местна коалиция ГЕРБ/СДС.

„Госпожо Председател, моля в периода на отсъствие на председателя и на секретаря на ОИК – Каварна след приключването на изборния ден до предаването на протокола в Централната избирателна комисия, хранилището, в което се съхраняват изборните книжа, да бъде запечатано. Запечатването на помещението да се извърши съобразно изискванията за поставяне на лепенка с мокър печат на вратата на помещението, където се съхраняват книжата. Моля да бъде осигурена физическа охрана на помещението”.

Предлагам Ви, колеги, на този господин да отговорим по следния начин, че Централната избирателна комисия е приела принципно Решение № 1481 от 28 октомври 2019 г. за отваряне на запечатаните помещения, определени за съхранение на изборни

книжа от изборите, в които се съхраняват изборни книжа и материали от предходни избори и референдуми, както и че достъпът до запечатаните помещения, в които се съхраняват изборните книжа, се осъществява по реда на Решение № 12-44-МИ от 30 септември 2019 г., където подробно е описано как същите помещения се запечатват и с какви лепенки, и така нататък. (*Реплики.*)

Мисля, че в моята папка за вчерашното заседание трябва да е.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, имате думата по проекта за писмо. Има ли други предложения? Не виждам.

Колеги, нека да гласуваме отговора.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма.**

Приема се.

Имате ли друг доклад? Не.

Колега Цанева, заповядайте – имате думата по точка „Разни”.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, на 20-ти бяхме получили писмо от госпожа А. С., въпросът ѝ не беше ясен, помолихме да си конкретизира питането, на което тя ни изпрати отново писмо, отново е неособено ясно: кандидат-кмет, събрал достатъчно гласове според изискванията, но недостатъчно, че да участва в балотаж, този кандидат за СО, „аз го избирам и гласувам” и така нататък, в този смисъл.

Затова моят отговор е:

„Във връзка с Ваше запитване, Ви отговаряме следното:

В предстоящите избори за общински съветници и за кметове се гласува с различни бюлетини – кмет на община, район, кметство, за общински съветници. Отбелязването на преференция може да доведе до разместване на кандидатите в предложената от съответната партия или коалиция листа.

Съгласно чл. 414, ал. 4 от Изборния кодекс кандидат за кмет от партия или коалиция може да бъде и кандидат за общински съветник, само от същата партия или коалиция. В случай че бъде избран за кмет, той отпада от кандидатската листа за общински съветник.”

Част от въпросът ѝ беше – ако не го изберат за кмет, може ли да стане общински съветник. Предлагам да изпратим този текст като отговор на госпожа Стоичкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте проекта за отговор.

Изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **13** членове: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма**.

Приема се.

Имате ли друг доклад в тази точка? Заповядайте!

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, за сведение.

С вх. № МИ-06-557 от 24 октомври 2019 г. сме получили писмо от кмета на община Суворово, с което ни информира относно отваряне на запечатано помещение. За сведение.

С писмо, вх. № ЦИК-999-311 от 25 октомври 2019 г. от АСЕЕЕО, от генералния секретар, ни уведомяват от Секретариата, че във връзка решение на Генералната асамблея от 2013 г. ЦИК на България като институционален член на АСЕЕЕО плаща годишна такса в размер на 1800 евро. Това е таксата за 2019 г., която ние към момента не сме платили.

Предлагам с протоколно решение да одобрим изплащането на тази членска такса, която плащаме всяка година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля да се провери – мисля, че тази седмица платихме таксата. Моля да проверите. Мисля, че е за сведение и сме го изпълнили.

Приключихте ли, колега Цанева?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Връщаме се на колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, в моя папка за днешното заседание съм представил отговора до господин Х. Х., който докладвах преди минути устно. Предлагам да бъде следният:

„Придружител по смисъла на Изборния кодекс може да бъде лице, което има избирателни права, съгласно чл. 396 т. 1 от ИК, без да е необходимо да отговаря на изискванията за уседналост по смисъла на § 1, т. 4 от ИК”.

Следователно, не може да бъде придружител непълнолетен син или дъщеря на нуждаещия се. Един избирател – това е текст в Кодекса, може да бъде придружител на не повече от две лица, нуждаещи се от придружител.

„Компетентност да изпълни Решение № 1464-МИ от 21 октомври 2019 г. на територията на град София има Общинската избирателна комисия.”

ИВАЙЛО ИВКОВ: А защо трябва да има избирателни права?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да бъде просто гражданин (*Уточнения.*) Няма изискване да има избирателни права. (*Реплики.*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има лична карта от 16-годишен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какви права, какви документи...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки? Има ли други бележки към проекта за писмо, колеги?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, на базата на дебата аз съм съгласен да възприемем възможно най-благоприятната позиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на отговора с направената корекция – „гражданин” вместо „Избирател”.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Моля, колеги, да гласуваме протоколно решение да качим в рубриката „Въпроси и отговори” отговорът на господин Николов.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Приема се.

Колеги, по дневния ред от сутринта изчерпахме точка „Разни”. (*Реплики.*)

Моля Ви, който се е записал.

Колеги, връщаме се към **втора точка** –

**2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Има ли готови колеги с доклади от сутринта, които са записани? – Госпожа Стефанова, госпожа Георгиева, госпожа Йосифова. Така върви дневният ред. Като приключим това, ще запишем всички останали.

Първа е госпожа Георгиева – ако сте готова, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви жалба от Ралица Йорданова Проданова. В моя папка от днешна дата с вх. № 15-1151 от 25 октомври 2019 г.

Госпожа Проданова е упълномощен представител на Партия ГЕРБ – град Оряхово против решение № 117 от 24 октомври 2019 г. на ОИК – Оряхово, в частта относно несъвместимост по отношение на Незабравка Йолова, назначена на длъжност член на секционна избирателна комисия.

Госпожа Проданова обжалва решението, с което ОИК – Оряхово не намира наличие на несъвместимост на Незабравка Йолова, която е назначена на длъжност член в СИК, а нейният син Денислав Цеков е кандидат за общински съветник.

В жалбата са изложени възражения на базата на чл. 96 във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс и се настоява за освобождаването като член на секционната избирателна комисия на Незабравка Йолова.

Според жалбоподателката тълкуването на ОИК – Оряхово относно наличието на несъвместимост е грешно и фактическо съжителство е когато двете лица живеят на един и същ адрес, споделят едно общо домакинство и между тях съществува трайна връзка между родители и син.

Общинската избирателна комисия – Оряхово не установява наличие на несъвместимост. Това е решенето, което е постановила.

Централната избирателна комисия, след като се запозна с преписката, намира жалбата за неоснователна. Счита, че изводите на ОИК – Оряхово, изложени в мотивите на оспорваното решение, са обосновани в съответствие с Изборния кодекс.

Предвид изложеното предлагам на ЦИК да реши:

„Отхвърля жалбата от Ралица Йорданова Проданова против решение № 117 от 24 октомври 2019 г. на ОИК – Оряхово, в частта относно несъвместимост по отношение на Незабравка Йолова, назначена на длъжност член в СИК, със съответния номер, в с. Селановци, община Оряхово, и установеното от страна на ОИК –

Оряхово, че не е налице несъвместимост, тъй като посоченото лице в жалбата Денислав Цеков не е във фактическо съжителство, а е роднина по права линия – неин син.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Не били съпрузи, а майка и син.

Имате и въпроси и бележки?

Моля, в диспозитива: „против решение на ОИК – Оряхово”, и свършваме. Това е в края на решението. Няма „в частта относно несъвместимост”, а „отхвърля жалбата срещу решение”. Другото моля да отпадне.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Предлагам да редактираме първия абзац, за да стане ясно, че госпожа Проданова обжалва решение № 117 на ОИК – Оряхово и да изпишем в съответната част какво точно се случва в тази част. Защото така както е формулирано, е доста неясно. Просто чисто редакционно да се оправи този абзац.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, докладчикът приема. По същество няма изказвания в обратния смисъл.

Процедура по гласуване на решението, колеги!

Гласували **16** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1545-МИ.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам Ви жалба от Борис Михайлов Тодоров срещу Решение № 69 от 24 октомври на ОИК – Хайредин. В моя папка от днешна дата е цялостната преписка, която можете да видите – с вх. № МИ-22-554 от 25 октомври 2019 г.



С решението ОИК – Хайредин установява нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс при разпространение на брошура със заглавие „Лично обръщение към жителите на община Хайредин от кандидата за кмет на община Хайредин на местна коалиция „БСП за България“ със заглавие „За законност и справедливост“.

Решението на ОИК – Хайредин е прието въз основа на постъпила жалба от Тодор Алексиев Тодоров в качеството му на кандидат за кмет на общината от местна коалиция „Български демократичен съюз „Радикали“. В нея се твърди, че Борис Тодоров раздава и подхвърля на различни места на територията на общината твърдения и информация, които са неправомерни и противоречащи на Избирателния кодекс.

ОИК – Хайредин приема, че подадената жалба е основателна и възлага с решение на кмета да предприеме действия по изземване на агитационните материали, съобразно изискванията на чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс.

Жалбоподателят Борис Тодоров обжалва решението на ОИК – Хайредин със следните мотиви: разпространената брошура представлява лично обръщение към избирателите от общината в качеството му на кандидат за кмет, в която той представя факти, за които твърди, че разполага с документи и конкретни доказателства. Касае се за присвоена земя с фалшив нотариален акт от досегашния кмет и кандидат Тодор Алексиев Тодоров и за други нарушения, извършени в полза на семейството му.

В жалбата се иска от Централната избирателна комисия решението на ОИК – Хайредин да бъде променено, тъй като не отразява истината.

Централната избирателна комисия, след като разгледа постъпилите документи по преписката, установи следното:

В брошурата – тя е приложена, можете да я погледнете – която представлява лично обръщение на кандидата за кмет на община Хайредин Борис Тодоров... *(Реплика на Ивайло Ивков.)*

Брошурата е със същия № 22-554 от днешна дата – 26 октомври 2019 г.

В брошурата, която представлява лично обръщение на кандидата за кмет Борис Тодоров към избирателите в общината, се съдържат мотиви за кандидатирането му, както и неговите предизборни ангажименти. Най-силен мотив за кандидатирането му, според изложеното в обръщението, е да се върне отнетата от общината земя от досегашния кмет и кандидат Тодор Тодоров в полза на жителите на общината и да се възстанови справедливостта.

Изрично е подчертано, че за изнесените факти жалбоподателят притежава доказателства и документи. Никъде в посоченото обръщение не е налице използване на обидни думи и квалификации по адрес на Тодор Тодоров и няма директна агитация за или против гласуване за някой от кандидатите.

ОИК – Хайредин е приела решение без да направи проверка на изнесените факти и обстоятелства и в своето решение № 69-МИ от 24 октомври 2019 г. се обръща към Централната избирателна комисия с молба да разгледа случая и да се сезира прокуратурата.

В този смисъл Централната избирателна комисия не поддържа твърдението, че брошурата съдържа неверни твърдения и чрез нея се разпространяват злепоставящи конкретния кандидат за кмет на община Хайредин обстоятелства по смисъла на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Предвид изложеното предлагам на Централната избирателна комисия да реши:

„Отменя решение № 69-МИ от 24 октомври 2019 г. на ОИК – Хайредин и връща административната преписка на ОИК – Хайредин за ново разглеждане и сезиране на компетентните органи”. Решението подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Брошурата я няма и не виждам решението на ОИК – Хайредин.

Госпожо Иванова!

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, току-що отворих сайта на ОИК- Хайредин и виждам Решение № 69, което има заглавна част относно жалба, след което има т. 1 – установява нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, т. 2 – възлага на кмета да предприеме действия по изземване на агитационните материали и абзац: „Препраща на ЦИК копие от жалбата, вх. № 115 от Тодор Алексиев Тодоров ведно с приложенията към него в частта относно разпространяването на неверни твърдения, zlepоставящи конкретно посочен кандидат за кмет на община Хайредин с молба да се разгледа случая и да се сезира прокуратурата”.

Аз не виждам никакви мотиви и не разбирам какво точно се обжалва или ако се отменя нещо, то да се отменя с други мотиви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега Георгиева, ние провеждаме вече втори избори и тези решения много ясно стана, че дори жалбата да е от БСП, не подлежи на обжалване. Та дори да е от БСП жалбата. В смисъл, че те се оставят без разглеждане. Вчера колегата Иванова направи две решения, които препоръчвам да се ползват като сламка – поне в тази част, в която се установява нарушение.

В другата част можем да разгледаме, в която диспозитивът е за изземване на материали. За да го разгледаме обаче, ще трябва да видим основното – решението колегата Иванова го преразказа, но никъде не видях самото обръщение.

И не е вярно – ако то съдържа клеветнически твърдения за друг кандидат, че не съдържа имплицитно в себе си призив за подкрепа и не подкрепа. Това имам предвид, явно – за не подкрепа. В Изборния кодекс на Република България е забранен така нареченият черен пъблик рилейшънс, а именно да се опетнява името на другите кандидати.

Така че Вие преразказахте донякъде това и без да съм го видял, което пише, аз считам, че в тази й част жалбата за неоснователна, а в другата – за недопустима и трябва да бъде оставена без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложение ли направихте, колега Ивков – да го гласувам. Имаме такова решение с друго предложение.

Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, според мен трябва да се направи разграничение по постъпилата жалба. Аз лично смятам, че в частта, в която ОИК – Хайредин е установила нарушение по чл. 183, ал. 4 от ИК, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане по изложените от колегата Ивков Мотиви, тъй като се поставя началото на административнонаказателно производство и жалбоподателят би могъл да защити правата си с възражение и след това в цялото производство, което ще се развие въз основа на акта за установяване на административно нарушение, евентуално издадено наказателно постановление, ако се стигне до там.

Във втората част обаче по отношение на възлагането на кмета да иземе агитационните материали, което има характер на принудителна административна мярка, аз смятам, че жалбата подлежи на разглеждане. Считам обаче, че тук трябва да обсъдим какъв да бъде изходът в тази част, но след като се запознаем със съответния агитационен материал.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на направеното предложение от колегите Ивков и Иванова – гласуваме, колеги, да се остави без разглеждане в частта, в която ОИК установява нарушение.

Гласували **16** членове: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Цветанка Георгиева*).

Решението е с № 1546-МИ.

Заповядайте, колега Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, получена е жалба от М. Н., която ни съобщава, че на 25 октомври, в рамките на предизборно студио на „Би Ти Ви” с участието на кандидат за общински съветник Боян Георгиев от листата на местна коалиция „Земеделски народен съюз”. „Допустимо ли е национална медия да нарушава правилата за обективност и равнопоставеност в изборната надпревара като излъчва в репортаж мнение на кандидат, представен като обикновен гражданин? Това не представлява ли нарушение на правилата за водене на предизборна кампания и не трябва ли телевизията и кандидатът да бъдат наказани? Моля да бъде извършена проверка и всеки да си понесе последствията”.

Жалбата по същество е сигнал и аз Ви предлагам, колеги, да изпратим едно писмо до подателката, в което да я помолим да уточни за кое предаване по „Би Ти Ви” на 25 октомври 2019 г. става въпрос, в колко часа е излъчено и да ни предостави повече информация.

Писмото до М. Н. е в моя папка от днешна дата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хипотетичен мъгляв въпрос, без да се сочи къде и от кого е извършено нарушение. Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз подкрепям това разбиране. Никакви конкретни данни нямаме.

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз обаче не мога да се съглася с уважаемата госпожа Стоева и колегата Ивков, че нямаме никакви конкретни данни. Госпожа Н., така както е посочила, мисля, колеги, че има повече конкретни данни от датата и предизборно студио на „Би Ти Ви” за излъчен репортаж с участието на кандидата за общински съветник Б. Г. от листата на местна коалиция „ПП Земеделски народен съюз – Движение „Гергьовден”, Съюз

„Свободни демократи”. Не виждам какви по-подробни данни би следвало да имаме и да оставяме един сигнал, в който очевидно се твърди някакво нарушение по Изборния кодекс, за сведение? Може да изискаме материала, както сме правили по други сигнали и жалби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме ли писмото на госпожа Георгиева да събираме информация?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оттеглям предложението си. Съгласен съм с Ганчева и с докладчика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението „за сведение” не се гласува.

Процедура по гласуването на писмото на госпожа Георгиева.

Гласували **16** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Имате ли друг доклад, колега Георгиева? Добре, благодаря.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в папка с моите инициали за днешното заседание е публикувана жалба чрез ОИК – Септември, с вх. № МИ-15-1158 от вчера. По електронната поща е дошла преписката, окомплектована от ОИК – Септември, срещу тяхно решение № 133-МИ от 22 октомври 2019 г. Господин Йордан Велков Каралеев – кандидат за общински съветник на община Септември от Единна народна партия обжалва решението, което е взето по подаден от него сигнал за провеждане на предизборна агитация от страна на член на ОИК – Септември Ваня Биволарска.

В сигнала се излага информация за участие в предизборни мероприятия – като водеща на събитията е провеждала предизборна

агитация. Събитията са били за подкрепа на кандидата за кмет на община Септември Петя Николаева Цанкова, издигната от местна коалиция „БСП за България“. Събитията са се състояли на 5 октомври 2019 г., 15 октомври и 18 октомври 2019 г.

В решение № 133-МИ на ОИК – Септември се изказват становища от членове на ОИК, като първото становище е, че се провежда на предизборна агитация от страна на члена на ОИК Ваня Биволарска, както и че от снимковия материал е видно, че тя е водеща на предизборното мероприятие и не е присъствала на заседанията на ОИК – Септември.

След това се излага становище от председателя на ОИК – Септември, че снимковият материал е от Фейсбук и не може да се ползва като доказателство.

Друг член от комисията твърди, че сигналът е недопустим, тъй като не е индивидуализиран подателят на сигнала.

В крайна сметка установяват, че няма нарушение по чл. 77, ал. 3 от ИК.

В жалбата, която постъпи в Централната изборителна комисия, жалбоподателят уточнява местоположението и датите на проведените предизборни мероприятия, както и че предоставеният снимков материал е правен в негово присъствие по време на мероприятиято, а не от Фейсбук. Изказва доводи, че много лесно може да се идентифицира като кандидат за кмет на община Септември.

Това, което предлагам. От приложения снимков материал е видно, че събитието, което е отразено, е едно, но в него се отразява, че госпожа Ваня Биволарска произнася слово. Тя е водеща на мероприятиято, както е видно, че с Решение № 906-МИ от 30 август 2019 г. на Централната изборителна комисия е назначена за член на Общинска изборителна комисия в община Септември и е встъпила в правомощията си.

Ние разполагаме и с допълнителна информация, като в жалбата жалбоподателят е приложил две декларации от физически

лица, присъствали на две от събитията, проведени в с. Бошуля и град Ветрен, в които те описват, че госпожа Биволарска е била водеща на предизборното мероприятие и е призовавала за гласуване с интегрална бюлетина № 70.

Това, което предлагам е да отменим решение № 133-МИ от 22 октомври 2019 г. на ОИК – Септември и да я върнем на общинската изборителна комисия за ново произнасяне съобразно задължителните указания в мотивите на решението.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:  
Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще подкрепя проекта за решение, считам го за абсолютно правилен и законосъобразен. Има изрично посочено пряко задължение на общинската изборителна комисия да разглежда такива случаи, така че това е в нейната компетентност. Тя е могла да събере сведения от своя член дали е присъствал на това мероприятие ,дали е правил агитация, дали е носил отличителни знаци и да вземе решение по същество, което не е сторила. Така че проектът е абсолютно правилен и аз ще го подкрепя.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:  
Госпожо Цанева?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя този проект, поради факта, че запознавайки се с решение № 133 на ОИК – Септември аз виждам, че според колегите от общинската изборителна комисия материалът – а те са се запознали физически, предполагам със снимковия материал, според тях материалът е инкорпориран и е извадка от социалната мрежа Фейсбук. Това е тяхното становище, записано в тяхното решение.

Жалбоподателят ни уверява, че това е негов личен материал, но аз не знам по какъв начин ние наистина можем да се запознаем физически с този материал. Затова съм по-склонна да се доверя на колегите от общинската изборителна комисия, а именно, че това е извадка от Фейсбук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.



ИВАЙЛО ИВКОВ: Репликата ми е към колегата Цанева. Хайде веднъж завинаги да разберем, че Фейсбук не е някаква манта. Важното е дали това се е случило или не е. Човекът казва: „Аз ги снимах”, другият им е техен колега-член. Като извършиш една проверка, ще му изискаш снимките, ще я питаш нея: „Била ли си там, носила ли си отличителни знаци”, и ще видиш. Няма значение какъв е поводът – Фейсбук или не.

Извършила ли е нарушение или не? Всички сме живи хора, всички имаме пристрастия, но един ден преди изборите или два да ходиш ти по събрания като член на ОИК и да агитираш и да се кичиш със знаци на партии, не е приемливо.

Така че аз считам, че преписката трябва да се върне за проверка и за установяване на нарушения, ако са такива фактите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Само една кратка вметка.

Колеги, да Ви припомня, че за Европейските избори също се произнасяхме именно по такива нарушения и по предоставен снимков материал. Така че и аз ще подкрепя проекта на колегата Стефанова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ако се запознаете с преписката, ще видите, че приложените снимки са обикновени снимки. От никъде не е видно и не съдържат никакви белези за публикуване в социалните мрежи.

Искам да допълня, че имаме и две декларации от физически лица, които са присъствали на събитието и да кажа, че мнението ми е, че в самото решение на ОИК – Септември се излага неточна информация под формата на становища на членове на общинската избирателна комисия, която не кореспондира въобще с фактическата обстановка. Не знаят на кои дати, не могат да идентифицират сигналаподателя, което е недопустимо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихме ли?

Има ли други изказвания, колеги?

Колегата Бойкинова!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, съгласно чл. 495 от Изборния кодекс ние сме компетентни. Как ОИК?!

ИВАЙЛО ИВКОВ: ОИК има компетентност.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Вижте чл. 495 от ИК кой установява нарушение! На лице, което наруши разпоредбата на Кодекса извън случаите по чл. 470 и чл. 494 от ИК, в който случай сме ние – глоба или имуществена санкция, е компетентна според мен ЦИК. Как те сами ще се наказват? Нещо...!

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, съгласно чл. 87, ал. 1, т. 21 – в правомощията на общинската изборителна комисия е да упражнява контрол за изпълнение на задължението по чл. 77, ал. 3, което е нарушено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания?

Процедура на гласуване на предложеното от докладчика решение, колеги – отменя и връща на ОИК – Септември.

Гласували **15** членове: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов*), **против** – **5** (*Севинч Солакова, Емил Войнов, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Решението е с № 1547-МИ.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, в моя папка от днес можете да видите проекта за решение относно жалба от Ваня Стоева-Андонова – председател на ПП „ВМРО-БНД“ в община Приморско, срещу решение № 86-МИ от 20 октомври 2019 г. на ОИК – Приморско.

В жалбата се твърди, че постановеното решение е незаконосъобразно и немотивирано. Става дума за сигнал, с който е сезиран ОИК – Приморско, в който се твърди, че на територията на община Приморско се разпространява нелегитимен, неистински вестник, който няма автор, редакционен колектив, който е периодично издание, издавано ежедневно или ежеседмично и обикновено съдържащо новини, мнения и анализи. В него са поместени агитационни материали на една политическа партия в местните избори.

В обжалваното решение ОИК – Приморско е приела, че е налице нарушение по чл.183, ал.1, изр. второ от Изборния кодекс относно разпространяването на агитационен материал, в който не е отбелязано от чие име се издава. С посоченото решение е възложено на кмета на община Приморско и на кметовете на населените места от община Приморско да изземат агитационните материали.

С жалбата се иска ЦИК да отмени решение № 86-МИ от 20 октомври 2019 г. на ОИК – Приморско и подаденият сигнал да се остави без разглеждане. Аргументите на жалбоподателя са, че ОИК – Приморско не е разгледала обективно и безпристрастно сигнала и е приела, че попада под обхвата на Изборния кодекс. Посочено е, че ОИК-Приморско не разполага с правомощия да изземва каквито и да било печатни издания, които изрично не е квалифицирала като агитационен материал.

Също така по отношение на липсата на издател на материала, в жалбата се посочва, че той има издател, а именно – „свободни граждани на Приморско, имащи сила да казват истината.“

Посочва се също, че са извършени ограничения на конституционно признати права за свободно изразяване на мнение чрез различни изразни средства.

Централната избирателна комисия, след като се запозна с преписката в цялост, намира жалбата за допустима, подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес, но разгледана по същество е неоснователна.

Предлагам Ви да приемам, че правилно ОИК – Приморско е приела, че въпросният материал е агитационен материал – можете да се запознаете в папка, озаглавена „Жалба” и също така правилно е установила, че не са спазени изискванията на чл. 183, ал. 1, изр. Второ от Изборния кодекс – да се посочи от чие име се издава.

Самата ОИК – Приморско не е иззела само агитационните материали, а в съответствие с чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс е възложила на кмета на община Приморско и на кметовете на населените места от община Приморско да изземе агитационните материали.

Поради това предлагам да отхвърлим жалбата на Ваня Стоева-Андонова като неоснователна, да върнем преписката на ОИК – Приморско. Решението на ОИК – Приморско подлежи на обжалване пред Административен съд – Бургас чрез Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по проекта за решение.

Има ли изказвания в обратния смисъл? Има ли предложения?

Моля да отпадне в края на първия диспозитив, след „Приморско” – „като неоснователна”.

Има ли бележки по текста? Няма изказвания.

Колеги, моля процедура по гласуване на решението.

Гласували **15** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колеги, Решението е № 1548-МИ.

Заповядайте, госпожо Стойчева!

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, в папка с моите инициали можете да се запознаете с проект № 4178 относно жалба от Владислава Владимирова

Симеонова за кмет на община Божурище срещу решение № 89-МИ от 23 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Божурище.

Жалбоподателят твърди, че цитираното решение на ОИК – Божурище е незаконосъобразно, тъй като липсват каквито и да било мотиви от фактическа и правна страна, довели до приемане на оспореното решение. Според него има категорично разминаване между съдържанието на приетото от ОИК – Божурище решение № 89-МИ и отразеното в протокол № 17 от същата дата на същата общинска изборителна комисия, което води до неяснота относно формирането и изразяването на реалната воля на членовете на колективния орган. Моли за отмяна на решение № 89-МИ от 23 октомври 2019 г.

Преписката по жалбата е своевременно окомплектована и изпратена от ОИК – Божурище на ЦИК. От се установява следното.

На 22 октомври 2019 г., в ОИК – Божурище е постъпила жалба от кандидата за кмет на община Божурище от местна коалиция ГЕРБ/СДС Мартин Асенов, относно нарушаване на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс от страна на кандидата за кмет на община Божурище от партия „Гергьовден“ Георги Николаев Димов.

Въз основа на подадената жалба и съобразно правомощията си ОИК – Божурище е постановила решение № 89-МИ от 23 октомври 2019 г., с което е предприела действия по събиране на всички необходими доказателства като е изисквала от Общинска администрация – Божурище да представи екземпляр от посочения в жалбата вестник, както и информация с какви средства е заплатено отпечатването на посоченото издание, кой го разпространява, изданието редовен или извънреден тираж е, кое лице одобрява съдържанието на безплатния общински вестник и кой е наредил издаването на точно това издание.

Действително при изготвяне на протокол № 17 от 23 октомври 2019 г. на ОИК – Божурище е допусната техническа грешка. Същото комисията е констатирала на свое заседание от

25 октомври 2019 г. и е приела решение за отстраняването ѝ, като текстът на решение 89-МИ от 23 октомври 2019 г. отговаря на т. 3 от дневния ред на заседанието от 23 октомври 2019 г. и съгласно това решение ОИК – Божурище предприема действия по проверка на изнесените в жалбата на Мартин Асенов оплаквания.

След като се запозна с всички относими документи по преписката, въз основа на които ОИК – Божурище е постановила обжалваното решение, Централната изборителна комисия счита, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена от лице без правен интерес.

Интерес от обжалването в конкретния случай имат Мартин Асенов – кандидат за кмет на община Божурище, който е подал съответната жалба по съответните текстове от Изборния кодекс от страна на кандидата за кмет на община Божурище от ПП „Движение Гергьовден“ – Георги Николаев Димов, както и самият Георги Димов, срещу когото е депозираната жалба. Правата и законните интереси на временно изпълняващия длъжността кмет на община Божурище не са засегнати от оспореното решение. Общинска администрация – Божурище има качеството на неучастващо в производството лице, от което се изисква информация, но тя няма интерес да обжалва решението на ОИК – Божурище.

Предвид гореизложеното и на съответните правни основания Централната изборителна комисия реши:

„Оставя без разглеждане жалбата, подадена от Владислава Владимирова Симеонова – за кмет на община Божурище, срещу решение № 89-МИ от 23.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Божурище.

Връща административната преписка на ОИК – Божурище.”

Решението подлежи на обжалване по съответния ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Аз съм съгласна, че лицето няма „правен интерес” – само допълнете. То интереси може да има всякакви, но „правен интерес” няма. Само не разбрах какво е решението на ОИК – Божурище? Четох, четох, но не го разбрах.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Решението е процедурно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да може да изиска. Това решение ли е? То няма и предмет, това не е решение. Решение – да изиска да започне проверка. Решение – дайте да дадем, нали. Така го четох, четох и това разбирам – няма предмет решението, това не е правен акт. Започването на фактически действия не се облича в решение. *(Реплики на Ивайло Ивков.)*

Това щеше да е с писмо, не с решение. Това са фактически действия, няма нищо правно в това. *(Реплики на Ивайло Ивков.)* Но няма и предмет. Ще приемем ли, че всяко листче подлежи на обжалване в ЦИК.

Господин Николов

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз подкрепям проекта за решение. Наистина основанието, което е изтъкнато, е точно така. Лицето, което е депозирало жалбата, няма точно то правен интерес от оспорването на този процедурен акт. Но наистина е налице и второ алтернативно и различно самостоятелно основание за обжалване на акта, а именно евентуално защитата на този акт не се дължи по този ред. Това е процедурен акт. По същество той не подлежи на оспорване, дори от лицето, което би имало правен интерес от него. А защитата по него – евентуално с окончателния акт, след като съберат доказателствата, лицето, което има правен интерес и наистина бихме могли това второ алтернативно основание, след като първо по време сме направили преценка за това, че жалбоподателят няма правен интерес, да отбележим, че отделно от това оспореният акт не подлежи на обжалване, тъй като защита по него се осъществява с приемане на решението по жалбата, за която се събират доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То няма административен акт, ние търсим правен интерес.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам конкретни промени в решението, което също ще подкрепя.

На първо място да се изтъкне, че обжалваното решение всъщност е един организационно-технически акт, действие на съответната комисия, с която се инициира започването на проверка по сигнал. Само по себе си поради това то не подлежи на обжалване, а ще подлежи крайното решение на комисията.

Отделно от това жалбоподателят няма правен интерес да обжалва и крайното решение, каквото и да е то и да махнем абзаца, в което казваме кой би имал правен интерес. Защото това е хипотетично и спорно. Аз считам примерно, че това е предмет на разискване в друго производство – вече по същество, защото считам, че това, че си подал сигнал не те прави автоматично страна в по-нататъшното производство. Определящото е правният интерес – дали имаш накърнени лични интереси с въпросното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли допълнението?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да, приемам да отпадне предпоследният абзац в мотивите – „интерес от обжалването в конкретния случай биха имали”, и на негово място да добавя аргументите, които изтъкнаха колегата Николов и колегата Ивков. Ако желаете, ще го напиша и ще го гледаме след това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го гледаме ли пак, колеги или да го...?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не, не, няма нужда – имаме доверие.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ще го отразя коректно, така както го докладваха колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въобще спор по диспозитива?

РЕПЛИКИ: Не, не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да гласуваме, колеги, и да не се връщаме по два-три пъти на безспорните казуси. Гласуваме решението, предложено от госпожа Стойчева с направените две корекции. Диспозитивът е същият.

Гласуваме, колеги.



Гласували **17** членове: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев*).

Решението е с № 1549-МИ.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в днешна папка Ви предлагам проект на решение относно възражение от Милчо Иванов Владимиров, представляващ ПП „Нова Алтернатива“, срещу решение № 173 от 25 октомври 2019 г. на ОИК – Ботевград. Всъщност възражението има характер на жалба, затова го разглеждаме и като такава.

В Централната избирателна комисия по електронната поща е постъпила преписка по възражение от ОИК – Ботевград с вх. № МИ-15-1160 от 25 октомври 2019 г. Жалбоподателят Милчо Иванов Владимиров оспорва решение № 173 на ОИК – Ботевград, с което е установено нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. Жалбоподателят твърди, че в агитационните материали на Васил Гергов – кандидат за кмет на община Ботевград, издигнат от същата политическа сила, знамето няма правоъгълна форма и цветните полета не са еднакви по форма и размери.

Колеги, има технически грешки, които съм коригирала в моя екземпляр.

ОИК – Ботевград е извършила проверка във връзка с постъпилата жалба и с решение № 173 от 25 октомври 2019 г. е установила нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. В решението са дадени указания на ПП „Нова Алтернатива“ незабавно да премахне агитационните материали, на които е изображението на Васил Гергов върху фон на знамето на Република България, като е дала и срок за изпълнение на кмета на община

Ботевград и на кметовете на населените места от община Ботевград да премахнат агитационните материали.

Тук отбелязвам, че във възражението, което е жалба на господин Владимиров, той не отправя никакви искания освен констатации към Централната изборителна комисия, затова не съм и цитирала такива.

Централната изборителна комисия, след като се запозна с преписката, намира жалбата за неоснователна. Съгласно чл. 183, ал. 4, изр. Второ от Изборния кодекс в агитационните материали се забранява използването на герба или знамето на Република България или на чужда държава, както и религиозни знаци или изображения. Не е необходимо при използването в агитационен материал на националния символ, какъвто е българското национално знаме, същото да е възпроизведено формално и точно, съобразно изискванията за неговата форма и съдържание според разпоредбите на чл. 15 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. За да е налице нарушение на забраната, е достатъчно в агитационния материал да се съдържа внушение, основано на националния символ – българското знаме, какъвто е приложеният към жалбата агитационен материал – предизборен плакат.

Жалбата е допустима – от лице с правен интерес, но разгледана по същество е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение. Затова Ви предлагам да отхвърлим жалбата на Милчо Владимиров срещу решение № 173 от 25 октомври 2019 г. на ОИК – Ботевград, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-област чрез ОИК – Ботевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само да припомня. Само преди два дни взехме тъкмо противното решение, докладвано от госпожа Катя Иванова. И сутринта и така нататък... Практиката на ЦИК е менлива

като трепетлика – където я духне някой интерес, на там върви. Важно е кого се наказва, кой е той, кой иска да бъде някой наказан. Обръщам внимание на това! Продължаваме в тангата по отношение на неща, които веднъж завинаги трябва да бъдат решени.

И сега по същество! Откъде дойдоха съждения – било достатъчно да има внушения, не било изискването това или онова, след като такова нещо в закона няма. Волни съчинения, само и само да обосновем нещо, което така съм решил към момента.

Впрочем именно по отношение на нашия сайт имахме жалба, именно с онова знаменце – Върховният съд тъкмо затова отхвърли жалбата на един буден гражданин, че именно, защото става въпрос за художествено нещо си и така нататък, и остави въпросния сайт. Както и да е, все тая. То човек като не иска нещо, все тая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, дори в своето решение колегите от ОИК – Ботевград се основават на наши предходни решения, с които ние сме вземали такива становища и сочат като практика на Централната избирателна комисия. А по отношение на високопарните, в самото възражение се твърди, че формата му е правоъгълна със съотношение на широчина на дължината 3:5, тоест това са изискванията, за да се приеме че това е българското знаме.

Затова аз съм си позволила да цитирам чл. 15 от закона. Също така в жалбата се твърди, че за тях няма правоъгълна форма и това е една палитра от цветове и нюанси, които си подходат.

Предлагам да гласуваме. Моето виждане е такова. Било е години наред в много решения на Централната избирателна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напротив!

РЕПЛИКА: Отменено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тук имаме отново, доколкото разбирам, решение за установяване на нарушение на ОИК и решение за премахване и изземване на материалите.

Отново правя същото предложение като на колежата Георгиева – жалбата да бъде оставена без разглеждане в частта, с която се обжалва актът, с който се установява нарушение, тъй като той полага само началото на административната преписка, разполага с възможност за възражения след това срещу акта и жалба на крайния акт. А по отношение на изземването, прав е колежата Чаушев, съвършено прав е, преди два дни взехме решение в обратния смисъл. Едва ли някой може точно да уцели параметрите. Но за да не давам отрицателен вот, защото сега съм взел думата, аз въпреки това ще го подкрепя в тази му част. Защото аз онзи ден гласувах „против“ онова решение и не съм съгласен, че ние трябва да следим там герба, знамето по съответния закон. Според мен Изборният кодекс забранява дори такива, които очевидно искат да изразят с илюстрации българския флаг, дори да не отговаря на изискванията за милиметри, сантиметри и форми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението.

Докладчикът приема ли в тази част – за установяване на нарушение, жалбата да е без разглеждане?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моето предложение е жалбата да бъде отхвърлена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То е различно. Без разглеждане – в едната част. *(Реплики.)*

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оставяш без разглеждане в частта, която е оспорвана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А в другата част има две мнения.

Предлагам докладчикът да доизготви проекта в този вариант, той приема другата част и да го обсъдим отново. Колежата Цанева ще го докладва отново. *(Реплики.)*

Колеги, намерихме ли списъка за дежурствата? При кой колега е списъкът? *(Уточнения.)* Другият вариант е да започнем съставянето на списък, всички го търсят.

Към точка трета –

### 3. Разни.

Госпожа Иванова първа се заяви, госпожа Ганчева, господин Ивков, госпожа Бойкинова и господин Джеров, който първи беше в залата.

КАТЯ ИВАНОВА: Докладвам Ви постъпило в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-22-568 от днешна дата запитване от госпожа В. В., която ни казва: „Имам въпрос, свързан с предстоящите местни избори 2019 г. Наложил се да си сменя настоящия адрес преди два-три месеца, след което точно на 12 октомври 2019 г. чух по новините да казват, че е последният срок за подаване на документи за гласуване по настоящ адрес, като аз не съм знаела как стоят нещата и реших веднага да отида до общината, за да попитам, но оттам ми казаха, че няма да мога да гласувам, защото срокът е бил до април, за тези, които са отскоро с настоящ адрес... като пропуснах да уточня, че става въпрос за една и съща община, ако има някакво значение това.

Моля Ви да ми отговорите, тъй като не зная къде да отида да гласувам.”

Колеги, предлагам Ви да отговорим на госпожа Величкова, че в изборите на 27 октомври 2019 г. същата може да упражни правото си на глас в избирателна секция по постоянния ѝ адрес.

Предлагам да допълним отговора и с това, че госпожа Величкова може да извърши справка като ползва единния си граждански номер през сайта на ГД „ГРАО”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго виждане, колеги? Противно становище? Не виждам.

Процедура по гласуване на предложението отговор от госпожа Катя Иванова.

Гласували **14** членове: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов,*

*Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Докладвам вх. № МИ-22-567 от 26.10.2019 г. – за приключване на преписката, колеги, го докладвам.

Докладвам вх. № МИ-15-11-63 от 25 октомври 2019 г. Колеги от ОИК – Елхово ни питат: „Имаме въпрос относно избора на кмет на кметство. В село Лесово, община Елхово, има регистриран само един кандидат. Въпросът ни е при какъв изборен резултат ще бъде избран на първи тур?“. Аз им отговарям в смисъла на чл. 452, ал. 3 от ИК и изцяло съм възпроизвела отговора на въпрос № 32 от рубриката „Въпроси и отговори“, колега Ивков – за яснота на колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на отговора – хипотеза на участие в изборите само на един кандидат за кмет.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сигнал, вх. № МИ-22-569 от 26 октомври 2019 г. – в моя папка, за сведение.

Една жена, която се легитимира с имена изключително подробно обвинява бившия си съпруг, че внася домашна ракия в сговор с една политическа партия, предизборно и се изпонапиват в пловдивския затвор. Най-малкото не касаят ЦИК, доколкото тези

лица нямат право на глас и не е избран проблемът. Има публикации и по случая се е заела Главна дирекция „Изтърпяване на наказанията”. Сигналът е подробен, можете да го видите, но отвсякъде си е за сведение. Не мисля и да го препращаме на ОИК – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение по този сигнал?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Извинявайте, предлагам протоколно решение, че не установяваме нарушение на Изборния кодекс. Или за сведение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За приключване на преписката, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За сведение и приключване на преписката, тъй като е извън компетентността на ОИК и на ЦИК. За сведение, за сведение!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, остава за сведение.

Имате ли друг доклад?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, госпожо Председател.

Имам един, но той мина – във „Въпроси и отговори”, последният.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова. И да се готви колегата Баханов.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е проект за решение № 4171. Това е проект относно жалба от инженер Костадин Георгиев Варев – кандидат за кмет на община Белово, срещу решение № 99-МИ на Общинска изборителна комисия – Белово.

С оспореното решение Общинска изборителна комисия – Белово е приела, че кандидатът за кмет на община Белово е нарушил разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс, като мотиви за вземането на това решение, с което се установява нарушение и е

оправомощен председателя да състави акт за установяване на нарушение е, че на 21 октомври 2019 г., около 15,30 ч. в сградата на община Белово кандидат-кметът, който е настоящ кмет в отпуската, влиза на третия етаж в сградата на общината. Предвид това комисията е приела, че е налице нарушение.

Предлагам да оставим жалбата без разглеждане, тъй като с това решение се поставя началото на процедурата по налагане на административно наказание на лицата. В конкретния случай това е нарушение на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс.

Предлагам Ви да оставим без разглеждане, тъй като при съставяне на акт, същият ще има право да направи възражение, както и евентуално да обжалва издаденото наказателно постановление.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Член 161, ал. 1 от ИК?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, че не бил спазвал отпуската.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:  
Колеги, чухте доклада.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той е в отпусък, но е влязъл в сградата.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:  
Колеги, има ли предложения?

Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване на предложения проект от докладчика.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов*), **против – няма.**

Това е Решение № 1550-МИ.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, има още един проект за решение. Той е пак по жалба на господин Варев срещу решение № 91. С т. 3 от оспореното решение е установено



нарушение по отношение на жалбоподателя на разпоредбата 183, ал. 2, изр. първо от Изборния кодекс. Става въпрос за една покана, на която господин Варев ги кани на Октобер фест и съответно на стадиона в Белово от 19 октомври 2019 г. Комисията е приела, че това е агитационен материал и в него не се съдържа надпис „Купуването и продаването на гласове е престъпление” и т. 3 от оспореното решение е установила нарушение и е оправомощила председателя на ЦИК да състави акт за административно нарушение по реда на ЗАНН.

Предлагам Ви да оставим без разглеждане жалбата, тъй като оспореното решение поставя началото на административно-наказателна процедура, която следва да завърши с акт и в който акт господин Варев може да направи своите възражения и евентуално да обжалва наказателното постановление.

Предлагам Ви проект в този смисъл.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:**  
Колеги, чухте доклада на госпожа Бойкинова.

Има ли други предложения? Тъй като не виждам други предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Това е Решение № 1551-МИ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате ли още доклади?  
Заповядайте!

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам Ви отговор до госпожа Йорданова. Получили сме писмо от община Перник – началник-отдел „Гражданска регистрация”. В писмото до ЦИК се казва, че във връзка със зачестили в последните дни

множество обаждания и запитвания от граждани в отдел „Гражданска регистрация”, които имат настоящ адрес извън Република България и постоянен адрес в град Перник, поради това че са заличени в избирателните списъци, в изборния ден желаят да гласуват в секцията си по постоянния си адрес, като изтъкват различни причини за настоящ адрес извън страната. Не знаят, че имат настоящ адрес в чужбина, а живеят и работят в Република България. Имат настоящ адрес в чужбина, защото получават пенсии от чужбина, но живеят в Република България.

„Четем Методическите указания и молим за Вашето компетентно становище, ако това множество от граждани в изборния ден се яви по секциите и иска да гласува и съответно СИК ги връща в общинската администрация за удостоверение по чл. 40, имаме ли законово основание да ги издаваме?”.

Уважаеми колеги, да, в Методическите указания действително е уредена хипотезата, когато избирател дойде в изборния ден в секцията за гласуване и съответно комисията не го намери в избирателния списък, а го намери в списъка на заличените лица, там подробно сме указали на членовете на СИК, че следва да дадат пояснение на избирателя – основанието, за което е включен в списъка на заличените лица и да ги уведомят, че те не могат да гласуват. Могат да гласуват единствено, ако представят удостоверение по чл. 40 от ИК. Това обаче не означава, че във всички случаи трябва да им се издадат. Методическите указания имат за цел да гарантират точното и еднакво прилагане на разпоредбите на Изборния кодекс и да улеснят членовете при тяхната работа в изборния ден. В този смисъл в Методическите указания най-общо сме написали, че избирател, който се яви в изборния ден с удостоверение по чл. 40, следва да бъде допуснат и съответно името му зачертано от списъка на заличените лица.

Считам, че е от компетентността на кмета е да извърши преценка на основателността на подаденото от избирателя заявление, тъй като в него може да посочи доказателства и да обясни

причините, поради които счита, че е отпаднало основанието за заличаване от списъка на заличените лица.

Компетентността е на общината, той следва да извърши тази преценка и съответно дали да издаде или не удостоверение по чл. 40 от Изборния кодекс. Ние не може да даваме конкретни отговори по така постъпилите въпроси в писмото на община Перник.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожа Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Малко наизуст се включвам, само като чух Перник, защото ми звъняха от община Перник, че са изпратили и по моя проверка се установи, че липсва в деловодството и затова го изпратиха отново – не беше заведено.

Доколкото знам, въпросът каса елипсата на настоящ адрес. Как така не можем да дадем становище по поставените въпроси? Такива имаше и от Банско, Кресна – ако не ме лъже паметта. Дори на едно място бяха казали, че са били давани указания. Там ставаше въпрос за македонски граждани, които имат постоянен адрес на съответната територия. А в Перник нали за всички тези лица, за които е установено, че нямат настоящ адрес, как да не може да дадем, че в тези случаи липсва основание да се издава удостоверение?

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** На мен ми се обаждат за същото.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Ако става въпрос за същото и е написано, че нямат настоящ адрес и не отговарят на изискванията, съжалявам – за разлика от кметовете, кандидатите за кметове, за които ЦИК твърди, че всеки български гражданин трябва да има и двата адреса и след като живее тук и е бил общински съветник, кмет и така нататък, значи отговарят на изискванията, моля Ви да се придържаме към закона и да дадем указания, че тези лица не могат да се снабдят с удостоверение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Николов.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** На мен също ми се обаждана по същите въпроси и изтъкнаха обстоятелството, че хората били получавали пенсия в чужбина и заради това трябва да имат настоящ

адрес в чужбина и затова не могат съответно да бъдат лишени от право на глас.

Според мен краткият отговор на този въпрос е, че на такъв тип лица не следва да се издава удостоверение по смисъла на чл. 40 от Изборния кодекс – на лица, които имат настоящ адрес през последните 6 месеца, към 26 април 2019 г., извън Република България, без значение какви са причините за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това, което казва господин Николов е така, но аз считам, че в крайна сметка в закона е ясно – компетентността е на кмета и е естествено, че при така поставените въпроси, че няма да имат основание. Но преценката е тяхна – всеки казус е индивидуален, избирателят попълва заявление, посочва най-различни причини. В крайна сметка не считам, че ние трябва да вършим работата на общината и да даваме указания. Казусът е ясен и той се намира в разпоредбите на Изборния кодекс и компетентността на всеки един случай е от преценка на кмета на общината. Кой как преценява и съставя избирателните списъци? По същия начин – постоянен адрес, ако има настоящ адрес извън Република България. Но не считам, че ние трябва да отговаряме. Компетентен е кметът на общината, той трябва да прецени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Войнов.  
(Реплики.)

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Значи, кметът на общината издава такова удостоверение при две хипотези. Първата е, че не е налице основание за заличаването. Втората е, че е допусната грешка. Тук в запитването ясно се казва, че те нямат настоящ адрес на територията на Република България и поради това са заличени. Така че няма никакви основания да им се издава въобще удостоверение по чл. 40 от ИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво предлагате – да се впише в писмото?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Разбира се!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, питам!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Въпросът е елементарен и отговорът...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тогава да не отговаряме! ЦИК приема, че въпросът е елементарен и отговорът е елементарен...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Спокойно! Питането е конкретно – със замъглени твърдения, множество обаждания и така нататък неясно, кой пита, защо пита и така нататък.

Но вижте какво питат те! Имаме ли законово основание да издаваме удостоверенията, ако представят че са в Република България? Обърнете внимание! Че като са дошли в България, значи, можели да гласуват. Ето това питат! Е, може ли да се пита първо това – че след като са в България, значи всичко може!

Молим за конкретика по казуса и бързина на отговора поради постъпили запитвания. Кой казус? Кой казус!? Кое! Множеството, които не знаели, получавали пенсия, четели Методически указания! Кой казус? *(Реплики на Мария Бойкинова.)*

Има си чл. 40, има си Изборния кодекс. Ако някой отиде при тях – или му издава, или не му издава. *(Реплика на Мария Бойкинова.)* Не, не е това. Ти замъгли!

А ако откажат, отказът трябва да бъде мотивиран, съгласно текста. Е, няма да им се отговаря! А ако ще се отговаря по това нещо: „Нямате законно основание да ги издавате, ако предоставят доказателства, че са в Република България”. При така зададен въпрос: „Не, нямаш основание!”. При така зададен въпрос, няма какво да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Солакова!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, за да прекратим – само да гласуваме дали да отговорим или да не отговорим. Като не иска колегата Бойкинова, ще се преразпределим. Определено считам, че следва да се отговори, защото в такива случаи в общинските администрации се получават най-различни документи, най-различни

указания. Те трябва да имат конкретен отговор на конкретно зададени въпроси, за да се позовават на това становище на ЦИК. Аз предлагам да се отговори конкретно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз мисля, че този проект може да остане само като се добави едно изречение, че трябва да отговарят на изискванията за уседналост, които достатъчно добре сме разисквали. Така че проектът е много добър, просто едно изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не виждам какво обсъждаме по този отговор! Той е много правилен. Те преценяват във всеки конкретен случай. Нали казваме, че няма казус, какво да им отговорим? Отговаряме им: „Имаме Методически указания, знаете при какви условия следва да издавате”. Всеки конкретен случай е различен. Колкото и множество да са гражданите, в Методическите указания имаме ясни указания в тази насока. Имаме Изборния кодекс и е тяхна компетентността, така че аз ще подкрепя този отговор, без никакви допълнения и промени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев, отново.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като въпросите вече са конкретни, чета – не знаят, че имат настоящ адрес в чужбина, живеят и работят в Република България. Какво значи това? При това условие: „Не, не трябва”. Имат настоящ адрес в чужбина, защото получават пенсия в чужбина, но живеят в Република България. Да или не? Имат настоящ адрес. Е, той следи и двата казуса – според тях, които ми задават, на тези предпоставки, на които аз трябва да отговаря. Това, че са чели или не чели, въобще не ме интересува. Но имаме ли основание да ги издаваме – вече става въпрос за тези двата горе, които прочетох, ако представя доказателства, че се намирам в Република България. Не знаят, че имат настоящ адрес в чужбина, живеят и работят в България, обаче те вече били, видите ли, в България. Имат настоящ адрес в чужбина, защото получавали пенсии от чужбина. Е, как?

Вече да се отговори конкретно при тези предпоставки: „Не, няма да им издавате удостоверения!“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз при така зададени общи въпроси, обаждания – множество обаждания, то първо не става с множество обаждания, а става с подаване на заявления – с конкретни данни, с представяне на доказателства. Считам, първо, въпросите са елементарни. Второ, компетентността си е на кмета на общината и няма да отговарям така общо и категорично, че следва или не следва да издават.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам процедурно предложение. Смисълът на всички въпроси и отговори, които ние даваме, е да улесним гражданите и избирателите. Случаят е нетипичен, защото искането идва от държавен орган. След като държавният орган е този, на който законът е възложил такава компетентност, отправя такава, наистина елементарно, питане, аз смятам, че е добре, ползвайки правомощията си по чл. 57, ал. 1, т. 1 от ИК да отговорим конкретно и на държавния орган по поставения въпрос.

Ето защо внасям предложение. Наистина случаят е нетипичен – не става дума за избиратели, а става дума за държавен орган. Но за да свършим работа, казано директно и неюридически, предлагам да отговорим конкретно с едно изречение: „По поставения от Вас въпрос Централната избирателна комисия изразява становище, че не следва да се издават удостоверения по чл. 40 на избиратели, които имат настоящ адрес извън Република България към 26 април 2019 г. Без значение какви са причините за това.“

Пак да кажа – не е типично на държавен орган да се отговаря в този смисъл, но в случая той самият се обръща към нас и питането е по електронна поща. Благодаря, повече няма да вземам думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението от колегата Бойкинова. Считам, че на този въпрос така

следва да се отговори. Считам, че един ден преди изборите не е работа най-малко на Централната изборителна комисия да върши работата на началник-отдел „Гражданска регистрация” госпожа Йорданова. Така че изцяло се присъединявам към казаното от колегата докладчик, че компетентността е на общинската администрация, на кмета в случая. И по подобни питання ние такива отговори сме давали.

РЕПЛИКА: Точно такива не сме давали

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам все пак, за да стигнем някакво съгласие, ако това удовлетворява и колегата Чаушев, ако и докладчикът е съгласен, да добавим едно изречение, че в случаите, в които няма настоящ адрес – това е общо правило, няма да кажем наистина трябва да го знаят, очевидно не го знаят, щом питат, да го добавим това изречение и да вървим напред. Излишно спорим според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз на стара практика не бих искала да се позовавам, защото в тази комисия доста представи се обърнаха по отношение разбирането на текстовете на закона. В този смисъл, включително на Кресна ми се струва, че се отговори – или на Банско, пак в този смисъл, защото ние знаем и от преписките от прокуратурата, че „живял” достатъчно обърква като понятие и следва да бъде изяснявано. Приемам, че явно не сме го изяснявали достатъчно добре във времето като понятие – дефиниция от закона, явно не е ясно на лицата, и един ден преди изборите сме длъжни да укажем по начин, по който да може да се справят със задълженията в изборния ден, за да не създават затруднения нито на секционните изборителни комисии, нито на изборителите, а най-вече да не бъдат въведени самите изборители в заблуждение и след това да се намерят в списъците след проверките на ГД „ГРАО”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания?



Колеги, аз не разбирам какво толкова обсъждаме? Имаме едно писмо, отговаряме веднъж ясно и принципно: „Вашата преценка е тази”, но вътре има и конкретно питане: „За тези случаи какви считате, ЦИК!”

ИВАЙЛО ИВКОВ: Николов го каза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И ще предложи и това – става дума за отговор, гласуваме ли така, както се правят с допълнения и с корекции от Комисията?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм да добавим изречението на Николов. В тези случаи, в които няма настоящ адрес, не следва да се издава.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И приключваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За това говоря!

Колеги, гласуваме отговора с направеното допълнение.

Гласували **20** членове: **за – 18** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – 2** (*Александър Андреев, Йорданка Ганчева*).

Приема се.

Имате ли друг доклад, колега Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

Колегата Баханов, заповядайте!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в мрежата за днешното заседание трябва да има папка с моите инициали, където съм предложил проект за решение по отношение на постъпила жалба в ЦИК с вх. № МИ-51-1159 от 25 октомври 2019 г. Жалбата е препратена от Общинска избирателна комисия – Кочериново, област Кюстендил.

Жалбата е от госпожа Екатерина Ангелова Янева. Била е назначена за член на СИК от квотата на ДПС. След това ДПС подават искане за замяна на определени членове в секционни избирателни комисии на територията на община Кочериново.

Първоначално със свое Решение № 89-МИ ОИК – Кочериново е отказала да направи извършените замени, който отказ и Решение № 89-МИ е било обжалвано пред Централната избирателна комисия. Със свое решение № 1506-МИ от 23 октомври 2019 г. Централната избирателна комисия е отменила обжалваното решение № 29-МИ от 21 октомври 2019 г. на ОИК – Кочериново, с което решение е отказала да бъдат извършени замените. ЦИК със същото решение е върнала административната преписка на ОИК – Кочериново за ново произнасяне, съобразно дадените задължителни указания в мотивите на решението.

Съобразно тези дадени указания от ЦИК, ОИК – Кочериново постановява обжалваното с настоящата жалба решение, с което на базата, мотивирайки се с нашето решение и на базата на дадените задължителни указания, постановява решение № 097-МИ от 24 октомври 2019 г. относно разглеждане на искане на замяна на членове на СИК, предложени от ПП ДПС и е решила да освободи N-брой членове на секционни избирателни комисии и да назначи на тяхно място други такива.

Недоволна от това решение госпожа Екатерина Янева подава настоящата жалба, като казва, че не е съгласна с така приетото решение. Счита, че същото е неправилно и незаконосъобразно. В последния момент партия ДПС е направила искане за нейната замяна, без да са налице законови основания за това, тъй като е дееспособен български гражданин, владее писмено и говоримо български език. Изброила е всички изисквания към членовете на секционните избирателни комисии и най-вече, че не е давана съгласие да бъде освобождавана от това й качество, както се иска съгласие за назначаването й. Счита и твърди, че отделно от това искането за замяна на членове на СИК не е било подписано, поради

което не е следвало да се разглежда нито от ОИК – Кочериново, нито от ЦИК. Тъй като освен липсата на подписи, липсвало и волеизявление и моли да отменим атакуваното решение на ЦИК в Кочериново и да я възстановим като член на секционна избирателна комисия на територията на същата община – община Кочериново.

Подготвил съм проект за решение. Мотивите са ми кратки и ясни. След като съм описал фактическата обстановка, която преди малко изложих пред Вас, предлагам решение, с което да се отхвърли жалбата на Екатерина Ангелова Янева. Считам, че същата е неоснователно, тъй като при постановяване на обжалваното решение ОИК – Кочериново се е съобразила напълно със задължителните указания на Централната избирателна комисия, дадени в наше Решение № 1506-МИ от 23 октомври 2019 г. и е постановила правилно и законосъобразно решение, поради което предлагам да отхвърлим жалбата на Екатерина Ангелова Янева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз искам само да кажа нещо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, колегата Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Аз искам само да кажа, че подкрепям проекта за решение и понеже виждам, че е написано, че жалбоподателят твърди, че предложението на партията за смяна на членовете на СИК не е било подписано и не е следвало да се разглежда от ОИК и от ЦИК, поне за ЦИК предложението беше подписано от представляващия партия. Само за уточнение.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря на колегата Дюкенджиева. Пропуснах да го кажа – материалите са качени във вътрешната мрежа и е видно, че предложението на ПП ДПС за смяна, накрая на втората седмица има председател на Областен съвет, името Емил Венев, има подпис и печат.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И пълномощно имаше приложено.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имаше и пълномощно. Материалите са качени.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, само за уточнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура на гласуване на предложеното решение за отхвърляне на жалбата.

Гласували **17** членове: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – 1** (*Таня Цанева*).

Решението е с № 1552-МИ.

Имате ли друг доклад? Заповядайте!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, има сигнал от Ваня Крумова Василева – кандидат за общински съветник и представляващ коалиция „Алтернативата на гражданите“. Сигналят ни е препратен от Общинската изборителна комисия – Горна Оряховица. Чрез ОИК – Горна Оряховица до ЦИК.

Накратко. Кандидатът за общински съветник Ваня Крумова Василева е подала този сигнал до нас, не е жалба, поради отказ на ОИК – Горна Оряховица, по нейно заявление от 24 октомври 2019 г. е искала да ѝ бъде предоставена писмена информация (списък) относно фабричните номера на предоставените на СИК в община Горна Оряховица изборни протоколи. Изказва тук доводи и мотиви. Отказът е, че липсва изрично регламентирано право да бъде предоставена такава информация – не е съгласна с това, като съображенията ѝ са две. „Не всички права и задължения могат да бъдат регламентирани в закона“, които произтичали пряко от основни принципи на правото. „Това е принцип на прозрачността на изборния процес“ и счита, че като кандидат за общински съветник

като представляващ регистрирана за участие в местните избори коалиция е имала право да получи исканата от нея информация относно фабричните номера на предоставените на СИК изборни протоколи. Счита, че с този отказ, позовавайки се на изрична законова регламентация ОИК създава условия за непрозрачност на изборите, които ще бъдат проведени на територията на община Горна Оряховица.

На второ място, счита, че с въпросния отказ на ОИК – Горна Оряховица правото ѝ да подава жалби и сигнали, за да допуснат изборни нарушения, ако е сгрешен и евентуално ако е бил подаден друг протокол, ако няма информация в коя секция с кой протокол фабричен номер е снабдена. Счита по този начин е налице нарушение на чл. 489 от Изборния кодекс – да подава жалби и сигнали. Обръща се към Централната изборителна комисия да предприеме нужните действия като дадем разяснение по случая – има ли право регистриран кандидат за общински съветник и представител на регистрираната за участие в изборите коалиция, да получи информация за фабричните номера на всички предоставени на СИК изборителни списъци? Задължена ли е ОИК да предоставя така поисканата от кандидат за общински съветник представител на регистрирана за участие в изборите коалиция информация. Моли също ОИК – Горна Оряховица да бъде уведомена за нашето становище по случая, касаещ тълкуването и прилагането на Изборния кодекс.

Представено е и пълномощно на Ваня Крумова Василева с права евентуално коалицията от партии „Алтернативата на гражданите“.

Уважаеми колеги, качено е и становището на Общинската изборителна комисия – Горна Оряховица.

Моето предложение, имайки предвид и изказаното мнение от колегите от общинската изборителна комисия, да оставим този сигнал за сведение. Напълно споделям становището на ОИК – Горна Оряховица, че същото не влиза в регламентираните в чл. 87 от

Изборния кодекс задължения като правомощия. „Същата не е активно легитимирана нито като регистриран кандидат, нито като представляващ регистрирана в изборите коалиция, за да иска сочената от нея информация” – така пише – и „няма законно основание за нейното предоставяне от ОИК – Горна Оряховица”.

Това беше входящ № 15-11-57 от 25 октомври 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги – чухте доклада.

Аз имам предложение обаче – това, което казва докладчикът, да й отговорим. Нашето становище – какво е това право да получи номерата на протоколите, защото се преклудирало правото да обжалва? Никаква връзка няма. (*Реплика на Георги Баханов.*) Точно така.

Ако няма други предложения, да помолим докладчика да изготви кратък отговор в смисъла, в който докладва. Да го гласуваме ли? Добре, колеги.

Процедура по гласуване на отговор в смисъла, който господин Баханов докладва.

Гласували **18** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Приема се.

Имате ли друг доклад, колега Баханов? Заповядайте!

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, сега Ви докладвам вх. № МИ-22-540 от 25 октомври 2019 г. – жалба относно неуважен сигнал за нередност, вх. № 114, пуснат до ОИК – Радомир на 24 октомври 2019 г. И. П. М., няма подпис, по имейла е получен. Твърди за незаконосъобразна кандидатура на лицето Анелия Бойчева Владимирова, издигната от местна коалиция „ВМРО-

БНД(БДЦ)” за участие в изборите за общински съветник в община Радомир на 27 октомври 2019 г.

Мотивите на жалбоподателя накратко са, че незаконосъобразността и във фиктивната адресна регистрация на въпросното лице, което не живее и не пребивава на територията на община Радомир, за да бъде кандидат за подобна позиция, а именно да участва в общинския съвет, където се гласуват и вземат важни решения относно благо на града.

Цитира ни разпоредбата на Закона за местното самоуправление и местната администрация, че правото да избират общински съветници и кметове имат български граждани, които са живели най-малко през последните 6 месеца към дата 26 април 2019 г. включително съответната община. В този случай за лицето Анелия Бойчева Владимирова е проверено и доказано, че населява град Перник с адрес: кв. „Селото”, улица еди-коя си. А фиктивният адрес в град Радомир с улица, посочена вътре, е единствено и само в полза на кандидатурата за общински съветник на град, който не населява.

ОИК – Радомир е отговорила, че след направила справка в служба „ГРАО” – община Радомир лицето Анелия Бойчева Владимирова има постоянен и настоящ адрес в град Радомир. „Именно за тази фиктивна адресна регистрация става въпрос, защото е недопустимо човек, който не населява съответното населено място да има за цел да влиза в управленческия му състав и да бъдат взети съответните законови мерки да бъде свалена кандидатурата на въпросното лице”.

Това предлагам да остане за сведение, тъй като отговорът, че лицето населява или живее в друго населено място няма отношение по изискванията, на които следва да отговаря, за да бъде кандидат за съответната позиция – било общински съветник или кмет на определено населено място. Единственото изискване към 26 април 2019 г. е да има постоянен и настоящ адрес на територията на

съответната община или населено място, какъвто в съответния случай явно е налице.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложения отговор.

Гласували **19** членове: **за – 19** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Приема се.

Имате ли друг доклад? Заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, сигнал с вх. № МИ-11-90 от 25 октомври 2019 г. до началник на дирекция „Вътрешна сигурност“ към МВР, до Главния прокурор на Република България, до ЦИК, до председателя на ОИК – Тетевен, до министъра на вътрешните работи Младен Маринов, до национални и регионални медии. Сигналът е до ЦИК и до всички изброени преди малко от Александрина Цветанова Младенова в качеството ѝ на упълномощен представител на местна коалиция АБВ (МПСД/ОБТ) и от Милко Димитров Димитров в качеството му на председател на областна структура на ПП АБВ. Информират ни за поредица от нередности, извършени от служители на Районно управление на полицията – Тетевен, за което РУП – Тетевен, за които нееднократно им е било съобщено от техни симпатизанти на територията на община Тетевен. Намесени и служители на МВР в изборния процес, станали публично достояние от подаден сигнал до ОИК – Тетевен и до РУП – Тетевен, от кандидата за кмет на село Гогово. Описани са действия на лице О. Р. – служител на РУП, информирали са ги техни симпатизанти, че си позволява да влиза от къща на къща в селата Български извор и Гогово, придружаван от кандидат-кметове



на ДПС в тези села, заплашвайки, принуждавайки хората да гласуват за ДПС. Също така „ни информираха, че подстрекава жители на села Градешница и Гогово, които да саботират събрания на други партии, замеряйки ги с предмети и търсеци физическа саморазправа”.

На събрание на ГЕРБ в Български извор на 22 октомври 2019 г., където има умишлено създадено напрежение от кандидати за кметове и съветници от ДПС въпросният Орлин Русинов се появявал цивилен пред множеството, излязъл от събранието и открито е взимал страна в партийни коментари и скандали. И действията на това лице станали публични с няколко статии в регионални медии. Цитира се и неговото име, натиск върху жители, кандидати, брифинг на председателя на АБВ в Плевен Румен Петков е призовал министър Младен Маринов да извърши проверка по случаите, които се съобщават в настоящия сигнал. „Подобно поведение е недопустимо и това лице следва да бъде отстранено до извършването на вътрешна проверка. В противен случай изборният процес в Тетевен ще бъде застрашен и може да се стигне до сериозно напрежение и сбивания, както и касиране на изборите”.

Приложени са новинарски сайт, сигнал от няколко лица – кандидат за кмет до ОИК – Тетевен, РУП – Тетевен, написано е ръкописно: „Пресконференцията на господин Румен Петков”, „Поредна провокация преди местния вот в Тетевен”, и така нататък. И други такива материали.

Уважаеми колеги, аз считам, че правилно жалбоподатели са адресирали въпросния сигнал до началника на „Вътрешна сигурност” към МВР, до Главния прокурор, до председателя на ОИК – Тетевен. Считам, че това е от компетентността на тези органи. Централната избирателна комисия не е компетентна да се произнася по наведените в жалбата доводи и факти.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения?  
Няма.

Приключи ли докладът Ви? Добре.

Следва господин Джеров, който искаше думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, с вх. № 22-570 в моя папка от днес е постъпило писмо, сигнал може би, но се твърди, че на 25 октомври 2019 г. на предизборно събрание на един от кандидатите присъства вр.и.д. кмета на община Вълчи дол Костадинка Петкова. „Бихте ли дали Вашето становище: доколко законно е това?“, и ни изпращат две снимки от същото. „С уважение, Яна Радева“.

Колеги, може да се запознаете с писмото. Аз предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения?

Така ли остава – за сведение? Добре.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка за днешното заседание Ви представям проект на решение № 4179 относно временна замяна на редови член на ОИК – Луковит.

Постъпило е искане, вх. № МИ-15-1179 от 26 октомври 2019 г., с упълномощен представител на ПП ГЕРБ желае замяна на госпожа Таня Красиминова Михайлова с Иван Николаев Шкодров. Госпожа Михайлова е подала заявление, към което е приложила болничен лист, че има здравословни проблеми. Замяната, както казах, е временна. Освен заявлението на госпожа Михайлова, към което има болничен лист, също така е приложена като декларация съгласие на предложения кандидат Иван Шкодров и разбира се, дипломата за висше образование – магистър по Счетоводство и контрол на господин Шкодров.

Моля за Вашето решение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги? Има ли изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решението е с № 1553-МИ.

Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в папката за днешното заседание Ви докладвам за постъпила жалба, вх. № МИ-05-44 от 26 октомври 2019 г., днес ми е разпределена. С жалбата, която е от областния управител на Благоевград се твърди, че след като е извършена проверка на основание чл. 99 от Закона за гражданската регистрация е установено, че в община Кресна има регистрирани в нарушение на Закона за гражданската регистрация 360 лица, които би следвало да бъдат заличени.

В тази връзка, след като е извършена проверката и след като е направена и проверка от Районна прокуратура по отношение на тези лица и въз основа на протокола на комисията, съставена от областния управител, кметът на община Кресна не ги е заличил към датата 22 октомври 2019 г. и в тази връзка, както твърди областният управител – в нарушение на разпоредбите на Закона за МВР, на Закона за гражданската регистрация, на Наказателния кодекс, на НПК и на Закона за съдебната власт, този кмет на община не е изпълнил задълженията си на основание Закона за гражданската регистрация за тяхното заличаване.

С оглед на това областният управител ни моли да предприемем необходимите действия, съгласно правомощията ни, относно изключително краткото време до произвеждането на изборите тез лица да бъдат заличени. Към жабата са приложени и съответно цялата кореспонденция, протекла между областния управител, сигналът от Районна прокуратура – Сандански, размяната

на писмата между районния прокурор, кмета на общината и Областната администрация, заповед № ОА-196 от 21 октомври 2019 г. – всички тези документи, заедно с 360 лица – избиратели, регистрирани в нарушение на Закона за гражданската регистрация.

Аз лично считам – мислех да го оставим за сведение, но с оглед липсата на компетентност от страна на Централната изборителна комисия да предприеме каквито и да било действие в изпълнение на Закона за гражданската регистрация, който не е в рамките на нашите правомощия по изпълнение, в тази връзка не да го оставим за сведение, а да го върнем на областния управител с едно кратко писмо, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе по случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Андреев.

Има ли други предложения? Има ли въпроси, изказвания? Ако не, да подложа на гласуване. *(Реплики.)*

Имате думата, колеги – чухте предложението.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Става въпрос, доколкото разбирам, в който държавен орган ни сезира – областният управител, че има установени 360 лица на едно място, в едно населено място, които пряко ще повлияят на изборния резултат – че нямат право на глас, нямат активно изборително право. Това е било установено с комисия. Нямаме данни какво е предприел кметът. Аз мисля, че най-малкото, което можем да направим, е да помолим или да укажем на кмета да ни даде становище-обяснение за това установен ли е фактът, че лицата са без такова право и заличени ли са от списъците и ако е установено и не са заличени, по каква причина.

Централната изборителна комисия трябва поне да е информирана, защото всичко това е по Изборния кодекс, макар да е в правомощията на тези органи. А ЦИК осъществява цялостен контрол върху изборния процес. Не считам, че ние сме „сини каски” при такъв въпрос и да го приемем за сведение.

Предлагам писмо до кмета, с което му препращаме това писмо и го молим да ни даде обяснение извършена ли е проверка, налице ли са твърдените факти, заличени ли са и ако е установено, че нямат настоящ адрес, поради каква причина не са заличени.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Чухте предложението на колегата Ивков – то е ново, второ, извън това на докладчика.

Има ли други изказвания, колеги?

Гласуваме тогава предложението на колегата Ивков – да се изпрати запитване на кмета на Кресна.

Гласували **17** членове: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Приема се.

Колеги, ако няма нещо много спешно към този момент.

Колегата Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, предлагам в рубриката за избирателите да публикуваме данните за броя на избирателите, включително Ви предлагам и тези, за които получихме информация за заличените от ГД „ГРАО“. В тази рубрика имаме и предварителните списъци, за да може заинтересованите лица да правят съответно сравнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение в предложениия смисъл от госпожа Солакова – да качим броя на избирателите.

Гласували **17** членове: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя*

*Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Приема се.

Колеги, обявявам почивка до 15,00 ч.

*(След почивката)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме заседанието, колеги.

Има думата господин Войнов. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, в моя папка има един файл с наименование „Съобщение за интернет страницата“. Моля да го погледнете. Написани са съобщенията, които вчера бяхме гласували – кога ще бъде събирана изборната активност, за мобилното приложение и за приложението на ОИК – Столична община.

Ако няма предложения за корекции, моля да се гласува протоколно решение да ги качваме на страницата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Вчера сме го обсъдили.

Сега процедура по гласуване, ако няма бележки.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Едно писмо за сведение.

С вх. № МИ-22-572 от 26 октомври 2019 г. – това е сигнал за неправомерна агитация, но не е такова нещо. Става въпрос за следното:

В гр. София, на бул. „Шипченски проход“, както и на кръстовището на бул. „Симеоновско шосе“ и бул. „Пејо Яворов“, агитационни билборди с кандидати за кметове в деня за размисъл.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Кой друг колега иска думата?

Колегата Йосифова – заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви в моя папка от днес вх. № МИ-22-571 – сигнал за нарушение:

В деня за размисъл продължава да стои огромна шатра с ликовете на Мая Манолова в градинката пред НДК, шатрата е там вече цял месец. Считам, че не е редно това натрапчиво съоръжение да продължи да пречи и да смущава спокойствието на софиянци.

Предлагам да се изпрати по компетентност на ОИК – Столична.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението на докладчика.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на изпращане на сигнала до ОИК – Столична община.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Таня Цанева*).

Имате ли друг доклад?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не, нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Арнаудов – заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-06-568 от 26.10.2019 г., с което ни изпращат заповед на кмет за отваряне на запечатано помещение в село Иваново.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, в моята папка е преработеният текст на решението за Хайредин. Моля ви да го погледнете. Ние сме го гласували, но това е съгласно допълненията и предложенията, които бяха направени при неговото обсъждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, отново се връщаме към решението на госпожа Георгиева от първата част от заседанието.

Колеги, има ли повече бележки към проекта за решение, който от сутринта обсъждаме? Не виждам изказвания.

Процедура по гласуване на цялото решение, колеги. Първата част сутринта я приехме.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Имате номер на решението, така че втори не Ви давам.

Колега Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, направих поправките, които бяха предложени в залата, а именно в диспозитива:

Оставя без разглеждане жалбата на Милчо Владимир в частта относно установяване на нарушение по чл. 183, ал. 4 и отхвърля жалбата на Милчо Владимир в частта относно възлагане премахването на агитационни материали на територията на община Ботевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Връщаме се към обсъжданото от сутринта решение на госпожа Цанева.



Процедура по гласуване, колеги. Не виждам изказвания.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

И най-после получавате № 1554-МИ, колега Цанева.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам в моя папка писмо с вх. № МИ-15-1149 от 26 октомври 2019 г.. писмото е от Общинската избирателна комисия в гр. Смолян. Моля да се запознаете. Пристигнало е на нашата електронна поща в 12,58 ч. То е изпратено по повод на искането, което снощи късно изпратихме във връзка с жалба на Политическа партия ВМРО – искане до кмета на община Смолян и, разбира се, до самата Общинска избирателна комисия да ни дадат информация, становище относно жалбата на Политическа партия ВМРО.

С писмото, което е до Централната избирателна комисия, но има и копие до господин Манол Ружинов, представител на Политическа партия ВМРО, жалбоподател, се уточнява, че във връзка с постъпили писма, изпратени от ЦИК за произнасяне по компетентност по жалбата на ВМРО, на 25 октомври 2019 г. Общинска избирателна комисия е извършила ревизия по приемо-предавателен протокол № 61 от 19 октомври, подписан с Печатница „Демакс“, от една страна, и представител на Областна администрация, от друга. След приключване на ревизията, това е станало вчера, Общинска избирателна комисия е приела Решение № 103 – 2131-МИ от 25 октомври 2019 г. Решението е в две точки:

1. Не установява нарушение относно правилата и начина на съхранение на изборните книжа.

2. Не установява несъответствие между първоначално приетите изборни книжа и наличните към момента на извършване на ревизията.

Писмото, което сме получили днес в 12,58 ч. е подписано от голяма част от състава на тази Общинска изборителна комисия. Приложили са и самото решение, бихте могли да се запознаете. От решението става ясно, че във вчерашния ден са постъпили множество и различни жалби от политически партии в самата Общинска изборителна комисия. И това, което се твърди, е, че в 9,10 ч. на 25 октомври 2019 г. комисията се е събрала в пълен състав и в присъствието на местните и национални медии е извършила отваряне на помещението, за да осъществи ревизията, която се твърди. Проверила е кашон по кашон бюлетини за избор на общински съвет, бюлетини за избор на кмет на община, както и бюлетини за избор на съответните кметства. Общинската изборителна комисия се твърди в това решение, че не е установила каквито и да било несъответствия на бюлетините във всички кочани с първоначално одобрените предпечатни образци.

Докладвам това във връзка със снощното искане за доказателствена информация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колега Николов, току-що резолирам, сега е дошло от изпълняващия длъжността кмет на община Смолян отговор пак за това. Заповядайте. Ще го докладва докладчикът.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Входящият номер е 06-569 от 26 октомври 2019 г. Доколкото разбирам това писмо е от около страничка и половина, подписано от инж. Мариана Александрова Цекова – вр.и.д. кмет на община Смолян. Всъщност ни дава информация във връзка с жалбата на ПП ВМРО. То е изпратено само до Централната изборителна комисия, не е в копие до жалбоподателя. Това, което е важно, е, че те казват, че във връзка с т. 17 на Решение № 993 на ЦИК относно осъществяване на контрол от ЦИК при отпечатването на хартиените бюлетини за гласуване, е

получено писмо на 12 септември 2019 г. от областния управител, с което е изискана информация за помещението, където ще се съхраняват бюлетините. Общината е подготвила подходящо помещение, в което да се съхраняват бюлетините до предаването им на секционните комисии, а именно посочва се помещението – стая 208а, архивохранилище, което се намира...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има ли го качено?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още не е качено.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ще го докладвам, след като се публикува в папките. Засега това, което докладвах, е само писмото от самата Общинска изборителна комисия. С него те ни изпращат съответното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой друг колега иска да вземе думата?

Колега Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в папка от вчерашното заседание с мои инициали сме получили по електронната поща едно запитване от господин И. Ц. . Преди време той ни беше задал един въпрос – дали може в едно населено място, където има две секции, да бъдат членове на секционната изборителна комисия две сестри, от които едната е заместник-председател, а другата е член.

Ние на господин Ц. сме му отговорили, че съгласно изискването на чл. 66, ал. 1, т. 1 членовете на секционните изборителни комисии не могат да бъдат съпрузи на кандидатите, или да се намират във фактическо съжителство с кандидат.

След което той ни изпраща вчера второ писмо, с което ни казва: Вие ми отговорихте, че може, а пък с Решение № 1519 на ЦИК от 24 октомври 2019 г., сте отхвърлили жалбата по повод на подобно запитване.

Колеги, аз ви предлагам да отговорим на господин Ц., има проект на отговор в моя папка в днешното заседание, е това Решение № 1519-МИ от 24 октомври 2019 г. е прието въз основа на

представените по преписката доказателства. Ставаше въпрос за това, че член на секционна избирателна комисия и един от кандидатите за кмет на кметство имат адресна регистрация на един и същи адрес. И аз съм цитирала в отговора това, което е от мотивите на нашето решение, че адресната регистрация не е достатъчно основание да се определи, че между две лица е налице фактическо съжителство, и че не са уредени начините, способите и доказателствените средства за установяване на такова съжителство. И с една добавка в отговора, че решението на ЦИК подлежи на обжалване.

Предлагам ви този проект на отговор до господин Ц.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура на гласуване на отговора с направената корекция.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, още едно писмо искам да ви докладвам.

С вх. № МИ-22-532 от 24 октомври 2019 г. сме получили запитване от госпожа Светослава Стоянова – кандидат за общински съветник от коалиция „Движение заедно за промяна“. Нейните въпроси са:

Допустимо ли е заключването на секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден при броенето на бюлетините? Тя е написала, че опитът от предходните местни избори показва, че стаите, в които се помещават секционните избирателни комисии, се заключват.

И вторият ѝ въпрос е: По какъв начин ЦИК ще предотврати това да се случва? Дали ще издадем изрично решение по въпроса, или по друг начин? И моли за отговор.

Колеги, аз предлагам да отговорим само с едно изречение, че не е допустимо заключването на секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден. Даже моето предложение е това да бъде качено като съобщение на страницата, че не е допустимо да се заключват секционните избирателни комисии.

Това е моето предложение, ако ЦИК реши друго – съгласна съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, само за яснота.

Във възвратния глагол „се заключват“ няма никаква информация. Кой заключва помещенията е главният въпрос. Кой? Секционните комисии сами ли се заключват, или някои други органи ги заключват помещенията?

Изглежда странно изказване, но имахме горчиви опити, че едни секционни комисии бяха заключвани в едни зали.

Само за яснота за какво става въпрос – кой се заключва, кой прави този акт?

И второ, веднага рефлектира, при преброяването ли ще ги заключват?

Толкова. Само за яснота се изказах преди да приемем решение. В случая тук става въпрос за помещението, когато се броят бюлетините и дали секционната избирателна комисия сама се заключва, за да избегне външни влияния.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чуйте сега, колеги, по същия въпрос предложението на госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам да отговорим:

Във връзка с Ваше писмо Ви информираме, че при отваряне на избирателните кутии и установяване на резултатите от гласуването могат да присъстват: кандидати, наблюдатели, застъпници, упълномощени представители, представители на средства... и по-точно по един, както в съобщението, което приехме. Като от компетентността на секционната избирателна комисия е, организирането на този процес в помещението. Нещо такова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението на госпожа Бойкинова. То е второ, различно от това на докладчика.

Моля, процедура по гласуване на предложението, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против** – **4** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов и Цветанка Георгиева*).

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Нямам друг доклад.

Благодаря, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отговор в този смисъл. Благодаря.

Други колеги готови има ли?

Колега Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Допълнение към сутрешния ми доклад.

В папката ми е сложен отговорът на госпожа Владимирова. Инициран беше въпросът към „Информационно обслужване“ за разпределението по пол на кандидатите. Статистиката е стандартна. Връщаме й отговор, в който прилагаме тази статистика.

Второто е тази статистика евентуално да бъде сложена на нашата страница в Съобщения, за да не ни заливат с въпроси.

И трето, имаме го вече публикувано във вътрешната мрежа, в рубриката „Местни избори“ с големи букви на кирилица „Статистика“, който иска да стигне до нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека гласуваме едновременно, колеги, две протоколни решения в предложения от докладчика смисъл.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев,*

*Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против – няма.**

И аз да взема думата, колеги, понеже сме в стадий качване на съобщения на нашата страница.

Моля ви, вижте в моя папка, има едно съобщение – призив към медиите.

ЦИК апелира за спазване на законите в изборния ден към медиите. Напомняме им забраната, че в утрешния ден не бива да се оповестяват социологически проучвания до приключване.

Защото сега, независимо от личното ми мнение дали трябва или не трябва да има забраната, тя е налична. Нека да предупредим, да си изпълним ние законовото задължение. И се надяваме наистина утре да има по-малко жалби и по-малко нарушения.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да добавим, че забраната е до 20,00 ч. на изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А ако някъде приключи в 21,00 ч.? Няма значение.

Можем да сложим „- 20,00 ч. в изборния ден“. Добре.

Други бележки?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Понеже сме в превенция, която я стане, я не стане, но ние да си кажем, предлагам следния текст и ще го аргументирам: „включително и с публикуване на линкове към социалните мрежи“. Тук коренната ми думичка е „линкове“. Ние да си кажем. Да кажем, че ти може да си написал линка, но той вече ще се счита за нарушение, поне според моите представи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Къде да го добавим „да се огласяват под каквато и да е форма...“

ЕРХАН ЧАУШЕВ: ... включително и с публикуване на линкове към социалните мрежи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така го записах – след думата „форма“? Добре, съгласна съм.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: По-добре да е ясно, да си знаят. Ние не одобряваме това, пък какво ще става... Естествено, знаем какво ще става.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много уместно допълнение.

Други колеги допълнения, корекции към призива? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, да качим това съобщение с направеното допълнение от господин Чаушев и госпожа Цанева.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Колега Николов, готов ли сте? Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз докладвах вече писмото, което е пристигнало от Общинската изборителна комисия в гр. Смолян. Припомням, че то е в моя папка с вх. № МИ-15-1149 от 26 октомври 2019 г. Към него е приложени Решение № 103 – 2131-МИ от 25 октомври 2019 г. на Общинската изборителна комисия.

Сега вече е в моя папка и можете да се запознаете с писмо с вх. № Ми-06-569 от 26 октомври 2019 г., подписано от вр.и.д. кмета на община Смолян. Фактите, които са изложени в него, стоят встрани от конкретната ситуация, но все пак, ако желаете, да ги споделя.

Заявява вр.и.д. кмета на община Смолян, че съгласно решение на ЦИК и писмо от областния управител е изискана информация за помещението, където се съхраняват бюлетините.

Второ, че стая № 208а – архивохранилище, находяща се на етаж втори в сградата на община Смолян със съответния адрес, е определена за съхраняване на бюлетините.



Трето, заявява се в това писмо, че със заповед на областния управител от 24 септември са определени помещенията за съхраняване на бюлетините на територията на цялата област. Извършено е монтиране на технически средства – СОТ, техниката е тествана, била в исправност.

На четвърто място, заявява, че предаването на бюлетините, специално за област Смолян, е извършено на 19 октомври 2019 г., за което е съставен протокол.

На пето място, заявява, е след получаване на бюлетините ключът на помещението, което е в общината, е предаден на определените представители на Общинската изборителна комисия, които са включили СОТ и са залепили помещението с лента, подписана от всички членове на ОИК, подпечатана с нейния печат.

При запечатването са присъствали представители на Общинската изборителна комисия и на Полицията. Това се е случило на 19 октомври и е запечатано помещението. Ключът от помещението е поставен в плик, който на свой ред също е бил запечатан и поставен в касата на Общинската изборителна комисия в Смолян.

От получаването на бюлетините до настоящия момент помещението се охранява денонощно от служители на МВР.

Накрая на писмото се казва, че общината не е информирана, че има възникнали проблеми с техническите средства, които са монтирани в помещението, и че при отварянето на помещението, което е въпросният случай, не е присъствал представител на община Смолян и по този въпрос не може да изрази никакво становище инж. Мариана Цекова – вр.и.д. кмет на община Смолян.

Общата ми преценка на тези два документа, които са дошли, е, че се приема, че е извършено отваряне на помещението, като специално в писмото на Общинската изборителна комисия, пак да кажа, подписано от всички 13 члена на ЦИК. Специално в този първи документ по време се съдържа категорично заявление, че не е установена липса на бюлетини.

Това е общата ми преценка на двата документа, които ви докладвах надлежно. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз, правейки извод, че е направена констатация за отваряне на помещението и че в резултат на това не са настъпили, поне според тези документи от Общинската избирателна комисия никакви вредоносни последици, докладвам тези факти.

И да припомня също така, че вчера ние изпратихме и самата жалба по компетентност на Общинската избирателна комисия, независимо от това, че първо по време изискахме информация от тези два органа, които в момента ни ги представят. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак установихме някои факти, за които изгубихме час и половина вчера. Установихме, че все пак ключът от това помещение се намира в ОИК. Все пак. И именно защото този ключ се намира в ОИК, те са отворили, правили са си нещо, без присъствието на когото и да било. Горедолу така стана вече.

И именно, пак да повторя тезите си оттук, съчетаването на два факта – ключ в ОИК с три допълнителни по твърденията на самата ОИК разпечатки, които, както разбрахме, три са необходими вратата да я отворим, а шест са подписани от всички членове по някаква си причина. И съдбата на тези три допълнителни, съчетано с факта, че ключът е в ОИК, мен ме навява на известни съмнения, които би било добре да разпръснем.

И в крайна сметка вариантите са два – този ключ да излезе от разположение на ОИК. Вторият вариант е да ни кажат къде са другите три разпечатки и евентуално да ги унищожат. Но съчетаването на ключ с допълнителни разпечатки буди така да се каже неприятни асоциации за евентуални възжеления по отношение на вече вкарани вътре в помещението бюлетини.

Това е. Засега съм пределно мек.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг иска ли да каже нещо?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Хубаво е, че гледаме така подробно тези неща. Хубаво е, че отделихме и вчера време, или не е толкова хубаво, можехме и за по-малко. За мен всякакви съмнения са разсеяни, това е важно да се каже. За колегата не са, за мен са. Обадили са му се, че два от датчиците не работят. Взели са някакви мерки. Цялата ОИК днес е проверила, всички се подписват, че всичко е наред.

Хайде да кажем, че най-вероятно, винаги има един процент друга вероятност, всичко е наред и да приключим този случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Реплика на господин Ивков? Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да ви кажа честно, ключ с три допълнителни разпечатки с подписите на всички членове на ОИК в наличност в каса на ОИК, едва ли е толкова елементарно. Защо се подписват предварително разпечатки от помещение, в което има бюлетини и ще влизат бюлетини? За съдбата на тези три допълнителни не получихме яснота.

Пак предлагам – ключът да излезе от разположение на ОИК. Нещо повече, в предавания има доста противоречиви твърдения на самия председател на ОИК дали е влизал сам или с едни други членове на ОИК. Тук също има, но не искам пак час и половина да губим време.

Затова предлагам чисто рационално – или да ни кажат къде са останалите три по техните твърдения, или ключът просто да изчезне от разположението на ОИК – Смолян.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде да отиде?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ключът да отиде при кмета, като твърди, че всичко е направил.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ми добре. ОК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз също ще приема, че все пак се изпрати и се получи отговор от Общинската изборителна комисия и от общината. На репликата, че това е много шум за нищо – напротив, това е задължение на Централната изборителна комисия да изиска и да получи такива отговори. Разбира се, има моменти, по които човек може да се замисли, но за целта трябва да съпостави и двата документа. На този етап хубавото е, че е извършено отваряне в присъствието на всички.

От друга страна, в писмото на кмета изрично се посочва, че от ОД на МВР – Смолян, има денонощно служители от МВР за охраната на помещението и кметът не е информиран от същите тези служители, че има възникнал проблем с техническите средства, монтирани в помещението, а непрекъснато се твърдеше, че датчиците следвало да бъдат проверени, защото евентуално имало някакви проблеми. Кметът изрично пише, че не е информиран от служители на МВР, които осъществяват денонощно охраната, за възникнали такива проблеми със средствата в помещението.

Пак казвам: хубавото на този етап го оценявам в тези два момента – получените отговори, които се дължат от общинската администрация и от Общинската изборителна комисия, и присъствието на всички членове. Избягва се да се говори за начина на съхранение на ключа просто в плик в касата, за тези ленти, за които така или иначе Общинската изборителна комисия нищо не е казала. В общи линии ние не сме и задали въпроси. Те са поставени в съответните сигнали, които се получиха. Там няма конкретика, малко по-общо са отговорили от ОИК.

Пак казвам – остават някои въпроси, но хубавото е, че получихме тези становища.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да пишем още писма ли? Не разбрах.

Продължаваме заседанието.

Колегата Баханов – по спешност.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, от Прокуратурата на Република България имаме искане на основание чл. 159, ал. 1 от НПК незабавно да им отговорим, дали посоченото С. Ш. И. има качеството на длъжностно лице по смисъла на ИК с оглед неговата регистрация и включване в кандидатските листи за местните избори.

Предлагам да изпратим до „Информационно обслужване“ да ни отговорят по компетентност, да ни върнат отговор и да отговорим евентуално на следователя Петков от Окръжен следствен отдел – Кърджали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате да извършим проверка.

Нека да гласуваме протоколно решение да изпратим лицето за проверка на „Информационно обслужване“, за да уведомим после прокуратурата от Кърджали.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия са постъпили две жалби от господин Билалов – представител на „БСП за България“, те са срещу решение № 868-МИ от 22.10.2019 г. на ОИК – Столична, която съответно е постановила решение по негов сигнал, и срещу решение № 884-МИ от 22.10.2019 г. Става въпрос за билбордове и заповедта на кмета на община със съответното приложение за поставяне на агитационни материали.

Предлагам писмо до Общинска избирателна комисия – Столична, да ни изпратят преписката по тези решения. Казвам го,

защото жалбата е до ЦИК, не е чрез Общинската изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това вече с писмо ли го правим?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз с писмо го правя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С писмо на докладчика, или на цялата комисия?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както прецените. Аз ви казах, че би следвало писмо да се изпрати на ОИК.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: А срещу кое решение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обжалват две решения за поставяне на някакви си билбордове. По сигнал на жалбоподателя ОИК е постановила решения. Той обжалва тези решения, обаче праща жалбата до ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искa се комплектуване на преписката и аз казвам, че това докладчикът го прави...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имаме ги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде ги има?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Изпращаме ви по постановеното Решение № 851 на ОИК – Столична. Затова те питам за кое решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мария, ще си отвориш ли ушите? Казах № 884. Много четеш, ама не слушаш. А другото решение е № 868. Там така ли пише?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава? Разбирам, че сте пунктуални, ама отваряйте си и ушите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искa се комплектуване на преписката. Това докладчикът го прави еднолично, не го гласуваме в заседанието.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, нали вие го подписвате това? Досега сме го подписвали. Аз така правя. Пак от мухата слон – нещо си, което просто исках да отиде до ОИК с писмо. Какво толкова сложно има тук. Поне по три съм докладвал така досега.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И по предишната му жалба го гласувахме тук с писмо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какъв е проблемът сега едно писъмце да се изпрати? Това не мога да разбера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам, понеже става въпрос за техническа дейност, като настоявате с писмо да искаме комплектуване на преписката, но това си е дейност, която всички вършат...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да им звънкам. Аз с ОИК общувам само и единствено с писма. Имам горчив опит.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В случая ние общуваме, не докладчикът.

Дайте го, ще го подпиша. Като не искате Вие да го подпишете, ще го подпиша, но няма да го гласуваме в залата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тук никога не съм си позволявал сам от мое име да пращам каквито и да е писма до някого си и така нататък. Това не съм го правил. Други членове го правят, но аз не го правя. И затова го докладвам всяко нещо в ЦИК, именно защото излиза от името на ЦИК, а не от името на докладчика. Поради което искам в случая писмо от името на ЦИК ОИК – София, да ми окомплектова преписката по жалбата, както сме го правили и преди.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Нека колегата да внесе писмо и тогава ще го гласуваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да се гласува това предложение.

*(Реплики извън микрофоните.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не се обаждам по телефона, пиша имейл на колегите в ОИК и казвам: уважаеми колеги, изпращам ви жалба, моля да ми я комплектувате, съгласно решението. Отдолу М. Бойкинова. Това правя. Не се обаждам по никакви телефони.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е ужасно – тези викове и крясъци, и блъскане...

Колега Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешното заседание има проект на решение под № 4178 относно жалба от „Солар парк Тракия“ ООД, представлявано от Божидар Стоев и Красимир Илиев, срещу пет решения на Общинска изборителна комисия – Пазарджик, съответно с № 222-МИ, 223-МИ, 224-МИ, 225-МИ и 226-МИ. Всичките с дата 25 октомври 2019 г. Жалбата е постъпила директно в Централната изборителна комисия с вх. № МР-23-1 от 26 октомври 2019 г.

В проекта на решение, колеги, съм описала за всяко едно решение как се е произнесла Общинската изборителна комисия – Пазарджик. Можете да се запознаете. Всичките тези решения са приети от Общинската изборителна комисия във връзка с насрочения на 27 октомври 2019 г. местен референдум в село Синитово, община Пазарджик в изпълнение на Решение № 138 от 18 септември 2019 г. на Общински свет – Пазарджик.

В жалбата се твърди, че първото Решение № 22-МИ, е необосновано и немотивирано. Изложени са съображения, че Общинската изборителна комисия неправилно е приела за неоснователна подадената от „Солар парк Тракия“ жалба с посочения входящ номер, която комисията е възприела, че се отнася само и единствено до приетото решение от тях във връзка с подготовянето на бюлетини. Жалбоподателят твърди, че в действителност в тази жалба са били визирани всички действия и актове на ОИК – Пазарджик, по подготовката на местния референдум, обективирани във всичките пет оспорени решения. В това число и решението, свързано с бюлетините, по отношение на които е постановено Решение № 222.

Твърди се, че всички обжалвани решения на Общинската изборителна комисия са недействителни, тъй като са приети въз основа на невлязлото в сила Решение № 138 от 18 септември 2019 г. на Общински съвет – Пазарджик. Наведени са доводи, че произнасянето от Общинската изборителна комисия относно



естеството на Решение № 138 е нищожно, тъй като е от компетентността на Административния съд, пред когото е налице висящо производство, с което същото това търговско дружество е оспорило законосъобразността на решението на Общинския съвет.

Не на последно място се твърди, че Общинската изборителна комисия изобщо не е обсъждала изложени в жалбата твърдения за допуснати съществени нарушения на закона, извършени както от Общинския съвет – Пазарджик, така и от администрацията на община Пазарджик.

По тези съображения жалбоподателят сезира Централната изборителна комисия с искане за отмяна на оспорените решения на ОИК – Пазарджик, както и с искане да разпорежи на Общинската изборителна комисия да преустанови действията по произвеждане на местен референдум, въз основа на невлязлото в сила решение на Общинския съвет – Пазарджик.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с който да оставим жалбата без разглеждане като недопустима, поради следните съображения.

Централната изборителна комисия е правоприлагащ орган и нейните правомощия са изчерпателно изброени в чл. 57 от Изборния кодекс. Вярно е, че съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление ЦИК изпълнява функциите на централна комисия за местните референдуми, но единственото правомощие на Централната изборителна комисия в тази връзка е да приеме решение, с което на основание чл. 7, ал. 2 и 3, във връзка с § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за прякото участие, да определи възнагражденията на членовете на ОИК и СИК във връзка с произвеждането на местен референдум. Централната изборителна комисия не е компетентна да решава каквито и да било спорове, свързани с произвеждането на местен референдум. Компетентен да се произнесе както относно законосъобразността на решението на Общинския съвет, с което съветът или разрешава, или отказва да

уважи искане за произвеждане на местен референдум, така и относно законността на резултатите от местния референдум, които се отчитат с протокола на Общинската изборителна комисия, е съответният административен съд и това се вижда ясно от разпоредбите на чл. 32, ал. 1 от закона, и от чл. 42 на Закона за прякото участие.

Поради това и на посочените правни основания, които се различават, обръщам внимание, от други наши решения, предлагам проект на решение, с който да оставим без разглеждане жалбата на „Солар парк Тракия“ ООД, като нашето решение в този случай ще подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго разбиране, колеги? Друго предложение? Отговорът е такъв, каквото беше и нашето писмо вчера на същия въпрос.

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1555-МР.

Има ли други доклади, които имат да докладват?

Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е публикуван сигнал от Й. И. с вх. № МИ-22-575, с който ни уведомява, че някои партии пускат спонсорирани реклами в деня за размисъл и е приложил снимка. Снимката е от социална мрежа, най-вероятно Фейсбук или Инстаграм, като постът е спонсориран, но от самия имейл не е видно кога е публикувана

снимката и дали е на официалния профил на „Демократична България“.

Предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам преписка с вх. № МИ-22-574 от 26.10.2019 г., като това е писмо от господин Ц. Т. Той ни е приложил преписка поп електронната поща, в която сочи:

Здравейте! Моля да се запознаете с въпроса ми, отправен към ОИК – Варна, и техния отговор, публикуван по-долу. Ако отговорът им е коректен, не разбирам с какво се нарушава изискването на т. I.1 от вашето решение за уседналост и защо не мога да гласувам по сегашния си постоянен и настоящ адрес? Какъв ще е смисълът да гласувам в населено място, в което вече изобщо не съм адресно регистриран? Цитираната от ОИК – Варна, т. I.2. от Решението, приложена в моя смисъл, противоречи на правата ми да гласувам, определени от т. I.1.a – не е посочено от какво.

Колеги, от кореспонденцията, е приложена, аз лично не мога да видя въпроса, с който е сезирана Общинската изборителна комисия – Варна, но тъй като се касае за изборителни права, затова веднага го внесох на доклад. Общинска изборителна комисия – Варна, е отговорила, че изискването за регистрация по постоянен адрес за гласуване на местни избори 2019 г., е към дата 26 април 2019 г. От така изложените данни във Вашето писмо следва, че адресът Ви към тази дата е в гр. Бургас. Явно колегите от Общинска изборителна комисия – Варна, са направили преценка, така че в този смисъл аз считам отговора за коректен.

Приложени са две справки. Явно е от справка по ЕГН от сайта на ГД ГРАО за Ц. Т., не е видно ЕГН-то.

За да бъдем коректни към лицето, което ни пита, аз предлагам да му отговорим да си направи справка отново, които са ни стандартните отговори чрез ГД ГРАО и ще видим къде може да

гласува, къде е включен в изборителния списък. Да не правим преценка на отговора на колегите. Той очевидно според мен е правилен, но не мога да видя въпроса. За да улесним лицето, което ни е сезирало, да си направи проверка и да види къде е включен в изборителния списък.

Това е моето предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Ако няма други предложения, моля, колеги, гласуваме предложения отговор да насочим лицето къде отново може да повери къде му е мястото за гласуване в утрешния ден.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Колеги, докладвам преписка, или писмо, не знам как да го наименувам, получено по електронната поща с вх. № МИ-22-577 от 26.10.2019 г. Не е посочен подател. Ма много правописни грешки, но все пак от това, което успях да прочета, става ясно, че въпросът е свързан с това как да се гласува от Холандия за местни избори в Джебел. Предлагам да отговорим със стандартния отговор, че не може да се гласува от чужбина в предстоящите избори, съгласно Изборния кодекс, нито в този смисъл и за общински съветници и за кметове в Джебел.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай*

Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева); **против** – 1 (Севинч Солакова).

Имате ли друг доклад, колега Ганчева? Няма.

Връщаме се на доклада на госпожа Стефанова по искане на господин Ивков.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, може да се запознаете със сигнала – вх. № МИ-22-575, изпратен е до ЦИК, Нюз, БТВ и Редактор трафик нюз.бг.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков няма друг въпрос. Остава за сведение сигналът.

Има ли колеги, които имат доклад?

Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисиия с вх. № МИ-12-22 от 26.10.2019 г. е постъпил сигнал от Никола Вапцаров – председател на Инициативния комитет за издигане на Мая Манолова. Сигналът е насочен, освен до Централната изборителна комисиия, и до Общинска изборителна комисиия – Столична, и до дирекция „Сигурност“. В сигнала се твърди, че се извършва нерегламентирано разлепване на агитационни материали. Ние и преди бяхме получили такъв сигнал. Става въпрос за разлепване на сигнали по стъклата на автомобили.

С този сигнал по-скоро се казва, че Инициативният комитет за издигане на Мая Манолова, няма нищо общо с тази незаконна и нерегламентирана агитация.

Докладвам ви сигнала за сведение и запознаване. Намира се в моя папка в днешното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения няма.

Колега Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, в моя папка с файл „До 27.10.2019 г.“ предлагам последните девет мероприятия за рубриката „Важни крайни срокове“. И може би за втория тур да не

поддържаме тази рубрика, освен ако ЦИК излезе с друго становище. Бихме могли и за втория тур аналогичните мероприятия.

Деветте мероприятия, които предлагам, ще моля да се запознаете:

От 0 ч. на 26 октомври до обявяване на края на изборния ден, резултати от допитвания до общественото мнение по повод изборите не може да се огласяват.

От 7,00 до 20,00 ч. на 27 октомври – начало/край на изборния ден, веднага след приключване на изборния ден, но не по-късно от 21,00 ч. ОИК обявява изборния ден.

След обявяване края на гласуването от председателя на СИК, СИК преброява гласовете и изготвя протоколите с резултата в секцията за гласуване за съветници и за кметове.

На 28 октомври 2019 г., след изготвянето им, но не по-късно от 24 часа от приключване на гласуването СИК предава на ОИК протоколите за всеки вид избор, както избирателните списъци и списъци на заличените лица, и на комисията по чл. 445, ал. 7 в общинската администрация, другите изборни книжа и материали.

До 29 октомври 2019 г., след обявяване на резултатите, но не по-късно от 48 часа след приключване на гласуването, то се пада на 29 октомври, ОИК съставя съответните протоколи и приема съответните решения в трите, или в четирите вида избор на територията на всяка община.

До 29 октомври 2019 г. също ОИК сканира и публикува на интернет страницата си протоколите с данните от гласуването в изборите за общински съветници и кметове.

В същия срок ОИК предава в ЦИК...

Завършваме с 30 октомври – предаване на избирателните списъци на ОИК в ГРАО за проверка.

*(Обсъждания извън микрофоните.)*

Мероприятието, което е отбелязано до 29 октомври 2019 г., след обявяване на резултатите, но не по-късно от 48 часа след приключване от гласуването, приемат се съответните решения.

Съответно предлагам да включим тук това изискване, което е за бюлетините по Методическите указания.

*(Обсъждания извън микрофоните.)*

Добре. Предлагам за четирите мероприятия, които са отбелязани, които докладвах, да останат. Като последното да бъде краят на изборния ден – 20,00 ч., респективно не по-късно от 21,00 ч.

Това да са четирите последни неща, които публикуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване, колеги, на последното предложение на докладчика за важните дати – кратко и ясно.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

И сега давам думата, колеги, на госпожа Солакова с докладите на всички важни последни писма, след което смятам да закрия това заседание, за да започнем да се готвим за утрешния важен ден.

Заповядайте, колега Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, за промените, които настъпиха в съставите на ОИК-овете, за новоназначените членове на ОИК предлагам да изпратим до Комисията по досиетата информация за периода от 16 до 26 октомври. Писмото е във вътрешната мрежа, заедно с приложението, съдържащо данни за новоназначените членове.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване на писмото, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от Якоруда писмено сме получили и по телефона се чухме за приложенията – приемо-предавателните протоколи. Може би и при вас те са най-често задаваните въпроси – липсва индигирана хартия, отпечатаните приемо-предавателни за ПСИК-овете, ние имаме два различни номера. Тук специално питат може ли да използват образец № 86 за предаване и приемане. Вместо 86 да използват 85. Дори на някои места липсват отпечатани формуляри. Тогава разпечатват от нашите образци и си ги изготвят като приемо-предавателен протокол.

Получаваме вече информация за организацията по предаването на книгата от общинските избирателни комисии. Нашият екип е готов, включително на източното крило са разположени работните места.

От Смолян ни уведомява ръководителят на техническия екип, че всяка общинска избирателна комисия в областта поотделно ще се придвижва, така ще се транспортират книгата. Аз ви казах, че и за Кюстендил ще е по този начин. Не е лошо. Въпрос на организация на самата област, координирано с общинските администрации. Така по-бързо може би ще се придвижат тези, които са готови.

Заявяват се и по графика за предаването, само за сведение ви докладвам.

От община Монтана ни изпратиха и на хартиен носител списъците, така оформени, удостоверени със съответните подписи, за членовете на СИК-овете, които са присъствали на обучението. За сведение.

Нямам друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Жалба от И. М. П. с вх. № 22-452, в която се иска да бъде освободена, или да се прекрати мандата на госпожа Полина Витанова, защото постоянно подвежда гражданите, като твърди, че изборите са за кмет на София, а те са на Столична община. Тук е написана географията на Столична община – гр. Баня, гр. Нови Искър и така нататък. Това е настояването.



Предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, също ви докладвам жалба с вх. № МИ-22-452-1 от господин И. М. П. . Той се жалва, че ОИК в Столична община на 25-и, след 16,30 ч. преустановила работа с гражданите, носещи жалби, тъй като имала заседание и казала, че след като свърши заседанието ще ги приеме.

Предлагам също да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, докладвам жалба от госпожа В. Т., която е технически сътрудник на Политическа партия НФСБ. Тя е с вх. № 10-241 от 26 октомври 2019 г. Сигнализира за неактуалност на списъци със съставите на СИК, изготвени от администрациите в седем района в София. Посочени са и конкретни имена.

Жалбата, както вече казах, е адресирана от председателя на Централната изборителна комисия, но е адресирана и до председателя на Общинска изборителна комисия – Столична, която е компетентна да назначава съставите на секционните изборителни комисии.

Ето защо докладвам жалбата за сведение.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да я изпратим по компетентност.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тя е получена. Аз не възразявам да бъде изпратена по компетентност.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Жалба, сигнал или писмо е?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Озаглавено е жалба и се сигнализира за неактуалност на съставите на секционните комисии в Столична община, ако трябва да бъде точен – в седем района.

Предлагам по компетентност да го изпратим за всеки случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги, да изпратим по компетентност жалбата на ОИК – Столична.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев,*

*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колега Стойчева, заповядайте.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Колеги, докладвам сигнал от Елена Герасимова – председател на местна коалиция „Глас народен“, община Златица. Сигналът е изпратен до Общинска избирателна комисия – Златица, до Районно управление на полицията в Пирдоп, и до Държавна агенция „Национална сигурност“. В него се твърди, че в съмнителна електронна медия, цитиран е съответният електронен адрес, се появяват статии, които изнасят факти и обстоятелства, неотговарящи в никакъв случай на истината, и не съдържащи никакъв доказателствен материал с цел уронване на кандидата за кмет на местна коалиция „Глас народен“ за община Златица.

Докладвам го за сведение.

Освен това е постъпило и едно запитване от кандидат за общински съветник, който казва, че работи в общината като главен експерт „Охранителна дейност“ и пита, ако бъде избран, съвместяването на двете длъжности противоречи ли на законовата уредба?

Предлагам да му отговорим, че съгласно чл. 30, ал. 4, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, пълномощията на общинския съветник се прекратяват предсрочно при назначаването му на щатна длъжност в съответната общинска администрация. Следователно не може едновременно да бъде общински съветник и главен експерт в съответната администрация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Предлагате този отговор.

Моля, колеги, процедура на гласуване на предложения отговор.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова,*

*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад, колега Стойчева?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Не, нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Някой друг колега има ли да докладва?

Колегата Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само за сведение.

Колеги, спомнете си, че на 18 октомври 2019 г. ви докладвах една жалба от господин И. П., който искаше да освободим госпожа Полина Витанова от поста председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той пусна три жалби.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И тъй като тази жалба аз съм я докладвала за 19 октомври 2019 г. за сведение на Централната изборителна комисия, днес получаваме отново жалба. Тя е чрез ЦИК до ВАС, госпожо Председател.

Жалба от И. М. П. срещу непроизнасянето като форма на отказ от ЦИК по моя жалба. Прилагам препис от нея.

Колеги, аз предлагам това нещо да остане за сведение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изчерпахме дневния ред, защото днес от 10,00 ч. работим много активно, но каквото човек сам си направи, друг не може да го направи.

Прекъсвам заседанието, тъй като трябва до 17,00 ч. да изчакаме наблюдатели. Ако има такива, ще продължим заседанието, за да извършим регистрацията, ако постъпят документи с искания за наблюдатели. Ако няма – няма да продължим.

Отсега да е ясно, че следващото заседание, съгласно Оперативния план, е утре в 9,00 ч. – първото заседание, колеги.

Колеги, имаше идея да качим на страницата си съобщение за смяната на времето, за да облекчим нашите изборители.

Процедура по гласуване, колеги, на такова съобщение, за да няма суматоха и излишни нерви. Да качим този ноторен факт на нашата страница.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Господин Войнов, моля да подготвите съобщението.

Утре свежи, готови за изборния ден. Той дойде.

*(Закрито в 16,45 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Катя Бешева

Нина Иванова