

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 150

На 25 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Организация на изборния ден.

Докладва: Севинч Солакова

2. Промени в състави на ОИК.

*Докладват: Бойчо Арнаудов, Таня Цанева и
Таня Йосифова*

3. Регистрация на наблюдатели.

Докладват: Силвия Стойчева и Катя Иванова

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Бойчо Арнаудов, Александър Андреев,
Димитър Димитров, Кристина Стефанова,
Таня Цанева, Николай Николов, Катя Иванова,
Таня Йосифова, Ерхан Чаушев и Силвия
Стойчева*

5. Разни.

*Докладват: Александър Андреев, Димитър
Димитров, Емил Войнов, Кристина
Стефанова, Таня Цанева, Севинч Солакова,
Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова,
Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и
Ивайло Ивков*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,22 ч. и председателствано от Силва Дюкенджиева – заместник-председател на Комисията и от Стефка Стоева – председател на Комисията.

* * *

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: : Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Централната изборителна комисия. Госпожа Стоева ще дойде малко по-късно.

Колеги, имаме качен проект за дневен ред в днешното заседание. Моля, ако има други колеги, които желаят да бъдат включени в дневния ред.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля в т. 2 – Промени в състави на ОИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други колеги?

Госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: В „Жалби и сигнали“ и в „Разни“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В т. „Разни“ да ме включите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други колеги?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В „Жалби и сигнали“.

Други колеги?

Ако няма други, моля процедура по гласуване на дневния ред.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

По **първа точка** от дневния ред:

1. Организация на изборния ден.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в изпълнение на Оперативния план на таблото винаги ще има актуална информация, свързана с часовете за събиране на информацията, графика, както евентуално към настоящия момент принципно ще одобрим за заседанията в изборния ден. Разпределението на сътрудниците в изборния ден по стаи ще видите в случай на необходимост да има промени. И график за дежурствата – моля всеки да се заяви.

Както е предвидено в Оперативния план, в началото, веднага след откриване на изборния ден ще се получи първата информация за започване на гласуването и дали са открити всички секции, промени, които са необходими да бъдат направени в съставите на СИК-овете. Първото заседание е предвидено за 9,00 ч.

След това информация за изборителната активност ще се събира към 10 ч. брой на гласувалите, в 12,30 ч. и 17,30 ч.

Часовете за заседания са съобразени с информацията, която ще бъде получавана от общинските администрации и от областните администрации.

До 20,30 ч. в ЦИК ще се събира информация за приключването на гласуването и за секциите, в които продължава гласуването. Знаете,

че към този час ние вече не събираме активността, защото тя ще бъде отчетена съобразно протоколите.

В този смисъл пак обръщам внимание – на таблото Изборен ден ще се намира тази информация. В папка с моите инициали във вътрешната мрежа ще намерите електронна папка „Изборен ден“, за да може да се следи това, което е необходимо.

Докладвам ви го за сведение и принципно одобрение. Ако има нещо, знаете, че то ще бъде предмет на обсъждане допълнително.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Солакова.

Колеги, преминаваме към:

2. Промени в състави на общински изборителни комисии.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-996 от 18.10.2019 г. е постъпило писмо от Общинска изборителна комисия – Хайредин.

Общинска изборителна комисия – Хайредин, на основание чл. 82, ал. 1 и във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс прави предложение до ЦИК за прекратяване правомощията на Цветан Людмилов Симеонов, член на ОИК – Хайредин, и за замяната му с резервен член на съответната партия във връзка с чл. 75, ал. 4 от Изборния кодекс.

Първоначално не беше приложено никакво доказателство за това, че този член не се явява на работа. Проведох телефонен разговор с председателя. Изпратиха два протокола. Нов телефонен разговор с председателката и със самия човек. Имат някакви търкания там, но търканията са изгладени и няма да се стигне до замяна на този член.

От днешна дата с вх. № МИ-15-996 е постъпило писмо отново от ОИК – Хайредин, с което те си изтеглят това свое искане-писмо. И казват: с оглед на това, че господин Цветан Людмилов изпълнява

служебните си задължения в ОИК – Хайредин, моля да изтеглите наше писмо с посочения номер.

Докладвам ви го за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, господин Арнаудов.

Госпожо Йосифова, в тази точка – заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение: във вчерашна папка вх. № МИ-15-1113 заявление от Йордан Апостолов, упълномощен представител на местна коалиция НФСБ (АБВ, ЗС „Александър Стамболийски“, ЗНС). Уведомяват ни, че техният представител в ОИК – Добрич, Християн Христов е в болничен и заявяват, че няма да посочват друг представител в ОИК – Добрич, и дават изричното си съгласие комисията да продължи дейността си без техен представител.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това означава, че комисията ще остане с един човек по-малко?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това означава, че Общинска изборителна комисия – Добрич, е с един член по-малко. Добре, няма предложение, така че на този етап е за сведение. Благодаря.

Госпожа Цанева не я виждам в момента.

Преминаваме, колеги, към:

3. Регистрация на наблюдатели.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е заявление от Федерация на независимите студентски дружества, подписана от представляващия Тодор Христов Гунчев. Федерацията е регистрирана като българска неправителствена организация за участие в изборите. Към заявлението са приложени всички изискуеми документи. Заявлението и списъкът на упълномощените лица са предложени за

регистрация като наблюдатели 30 лица. След извършена проверка от „Информационно обслужване“ АД и получен резултат от проверката е установено, че всички 30 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на наше Решение № 952.

Предвид на което и на съответните правни основания Централната избирателна комисия регистрира като наблюдатели 30 упълномощени представители на сдружение „Федерация на независимите студентски дружества“ както са изброени в проекта на решението. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Стойчева за регистрация на наблюдатели от Федерацията на независимите студентски дружества. Има ли други предложения? Не виждам.

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Стойчева, номерът на решението е 1527-МИ.

Госпожо Цанева, заповядайте.

Връщаме се в

2. Промени в състави на ОИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам ви проект на решение относно поправка на техническа грешка в Решение № 1525 от 24 октомври 2019 г.

В Централната избирателна комисия е постъпило писмо по електронната поща от ОИК – Брезово, за допуснатата техническа грешка в наше Решение № 1525. След като са извършили проверка в

регистрите на ГРАО, се е установило, че замяната, която вчера направихме, и подадените ни имена на заместник-председателя, трябва вместо „Мима Цанева Калапакова“ името трябва да се чете „Мима Цанева Ван Дер Марел“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте проекта за решение за промяна на техническа грешка. Има ли предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Цанева, номерът на решението е 1528-МИ.

Други колеги в „Промяна в състави на ОИК“? Не виждам.

Колеги, преминаваме към следващата точка:

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпил сигнал с вх. № МИ-11-89 от 24.10.2019 г. Сигналят е от Кирил Мирчев Стоянов – упълномощен представител на „БСП за България“ относно участие на областния управител на област административен център Перник в предизборни мероприятия в нарушение на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс и чл. 182, ал. 1.

Сигналят е подаден до нас и до Общинската изборителна комисия – Перник. Аз смятам, че тя е компетентна да се произнесе по този сигнал и затова ви го докладвам за сведение. Не ви предлагам да го препратим по компетентност, тъй като смятам, че тя го е получила.

За сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения има ли? Не виждам.

Този доклад остава за сведение.

Господин Арnaudов, друг доклад имате ли?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господни Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вчерашния ден се е получил сигнал с вх. № МИ-11-88 от 24.10.2019 г. от Атанас Костов, кандидат за кмет на община Пловдив, срещу „Трафик БУЛ“ ООД. Твърди в сигнала, че имало нарушение, от една страна, на забраната за оповестяване на социологически проучвания по чл. 205, ал. 1, без това да е обявен възложителят, който го е извършил и при какво финансиране.

И на второ място, че в страницата на Trafficnews.bg са публикувани два материала. Единият материал е по отношение на колата, паркирана в нарушение до Колодрума, която се оказва на кандидат-кмет. Едната публикация е на 21.10.2019 г. И втората публикация е на 22.10.2019 г. „Кандидат-кмет отново погази закона, паркира в кръстовище“.

В тази връзка твърди, че на основание чл. 188, ал. 1 от Изборния кодекс не му е предоставено право на отговор, тъй като е накърнено доброто му име като кандидат за кмет на община Пловдив.

В тази връзка иска да бъде постановено нарушение по отношение на „Трафик БУЛ“ както за едното по отношение на това, че не му е дадено правото на отговор, така и по отношение на публикацията.

Самият той в сигнала сочи, че по отношение на първото нарушение изследователската асоциация „Неохрон“ е провела сред 730 пълнолетни пловдивчани през първата седмица на октомври изследване, което самата агенция публично е оповестила на специално мероприятие и реално погледнато публикацията, която се

съдържа, де факто представлява новинарски материал, свързан със самата публикация. А по отношение на второто нарушение, което е едно, включващо две публикации и със снимки, реално погледнато той самият не сочи, че му е отказано даването на правото на отговор, тоест в тази връзка също няма конкретно доказателство, че той е поискал и де факто не му е дадено правото да отговори, тъй като, ако счита, че има накърняване на неговите права или на неговото добро име да може да се защити, тъй като той твърди, че де факто не е паркирал той, а е паркирала съпругата му. Това не може да е видно и от снимковия материал, тъй като при паркирането на кола, която е празна, не може по никакъв начин да се установи.

С оглед на което предлагам да не бъде установявано нарушение по отношение на този сигнал, който е от господин Атанас Костов. Това е моето предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Андреев по повод сигнала от господин Атанас Костов. Виждате проекта за решение.

Има и предложения по предложения проект?

Тъй като не виждам, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Андреев, номерът на решението е 1529-МИ.

Друг доклад в тази точка имате ли?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо
Председателстващ.

В моята папка, колеги, има нещо, което е наречено жалба и е под № МИ-10-232. Тя е от господин Георги Георгиев, който е председател на предизборния щаб на кандидата за кмет Добри Беливанов.

Считам, че това, което ни е изпратено, по-скоро има характер на сигнал, тъй като описва сложни лични отношения, административната биография на единия и на другия, както и възникнал конфликт по време на приемането и на предаването на изборните материали и най-вече на бюлетините.

Това, което се изисква от нас, е жалбата да бъде уважена и предлага председателят на Общинската избирателна комисия в община Хасково Пламен Лечев да бъде санкциониран или отстранен.

Естествено че няма как да вземем такова решение. Написал съм едно писмо, тъй като съм приел, то е очевидно, че това, което се нарича жалба, всъщност е сигнал за конфликтни отношения. И текстът на това писмо е, че:

В ЦИК е постъпила жалба с еди-кой си номер от 24 октомври 2019 г.. Жалбата има характер на сигнал, в който представяте конфликтни отношения между председателя на ОИК – Хасково, Пламен Стефанов Лечев и Д. М., който е старши юрисконсулт в община. Господин Лечев (говорим за председателя на ОИК – Хасково) е назначен за председател, съгласно определения от Изборния кодекс ред и прекратяването на неговите правомощия може да възникне само когато са налице обстоятелства по чл. 51, ал. 2 и ограниченията за несъвместимост по чл. 66.

Това е моят кратък, не много обстоятелствен отговор. Няма как да го накажем. Освен това няма никакви свидетелства, всичко е в разказна форма кой на кого какво казал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли само в писмото да пише юрисконсулт в община Хасково.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, не е описано къде е. Извинявам се. Ще го добавя. А те заедно са били, за да се приемат материалите. Той е бил назначен от кмета като представляващ администрацията.

Заплашвали са се с медии и така нататък. Почти битов контекст има всичко.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли предложения по проекта на отговор на господин Димитров до господин Георги Георгиев?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Господин Димитров, в тази точка друг доклад имате ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ако може малко по-късно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

1. Организация на изборния ден.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля ви да погледнете във вътрешната мрежа един проект на писмо да изпратим до главния секретар на Народното събрание и до началник-сектор „Охрана“ НСО пак към Народното събрание във връзка с организацията по приемането на документите, работата ни в периода изборен ден и приемане на протоколите от общинските избирателни комисии с оглед на осигуряване на места за паркиране на автомобилите на общинските избирателни комисии и достъпа на сградата откъм източното крило на членове и всички, включени в списъците, които ще се предоставят на постове.

В този смисъл предлагам да изпратим писмото, за да може да се предприемат необходимите действия от тяхна страна.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова за изпращане на писмото.

Има ли предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Цанева, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, с вх. № МИ-22-535 от 24 октомври 2019 г. сме получили наименувана жалба от госпожа Д. В. В. срещу Боню Бонев – кандидат за кмет на с. Ястребово. За мен това е сигнал. Госпожа Велева казва, че лицата, вписани в избирателните списъци от господин Бонев нямат уседналост, нямат доказателства за притежание на имот, нямат сключени договори.

Затова предлагам този сигнал да го изпратим до областния управител на област Стара Загора, където се намира това кметство, по компетентност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Цанева за изпращане на писмо до областния управител на област Стара Загора. Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър*

Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Госпожо Цанева, в тази точка друг доклад имате ли?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не виждам господин Николов.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, в моя папка от вчера, първо, ще ви докладвам жалба, подадена чрез ОИК – Кнежа, до ЦИК. Става дума за жалба, която е подадена от Николай Дамяновски – кандидат за кмет на местна коалиция „Обединена социалдемократия“, Славей Туширов и Албена Методиева. Всичките кандидати за кметове от различни политически партии.

Първоначално тази жалба е подадена в ОИК – Кнежа. В нея се твърди провеждането на предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции и предприятия и се споменават училища, професионални гимназии, детски градини и Института по царевицата в Кнежа, където се провежда предизборна агитация.

ОИК – Кнежа, след като е била сезирана с тази жалба, е излязла с решение № 98, в което приема да изпрати преписката на временно изпълняващия длъжността кмет на община Кнежа, който в най-кратък срок да предостави информация по преписката. И също така изпраща преписката на Районното управление на образованието в гр. Плевен, които също следва да им предоставят информация. Именно това Решение № 98 на ОИК – Кнежа, се обжалва, като междувременно от общината в Кнежа е постъпил отговор, че директорите на детските градини на територията на община Кнежа се назначават от кмета на общината, но ако се искат някакви обяснения, те трябва да се дадат с оглед на дисциплинарно наказване, тоест в изрично предвидените хипотези, а не поради други обстоятелства.

В същото писмо от община Кнежа се посочва, че не е в компетентността на кмета, респективно временно изпълняващия длъжността кмет на община Кнежа, да изисква писмени обяснения от директорите на училищата, професионалните гимназии и Института по царевицата за действията, изложени в приложената жалба.

Аз предлагам да върнем отново преписката на ОИК – Кнежа, да се произнесе. Ако има някакви други предложения?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Как предлагаш да го върнем?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: По компетентност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: С писмо, с решение, с какво?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: С писмо предлагам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, но има жалба срещу решение към нас.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, тогава ще го изпиша и ще ви представя проекта по-късно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Друг доклад, госпожо Йосифова? Нямате.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка има два сигнала и една жалба. То е наречено жалба, обаче всъщност е сигнал с вх. № МИ-15-11-03 от 24.10.2019 г. Това е от господин Манолов от предизборния щаб на „БСП за България“ – Карлово, и кандидат за кмет. Виждате сигнала. Ситуацията по същество беше докладвана вчера от госпожа Солакова. Става въпрос, че членовете на ОИК – Карлово, са влезли в помещението с бюлетините. В сигнала се изразяват опасения какво са правили там и съответно да се извърши проверка по отношение на целостта и наличността на бюлетините вътре в помещението. Беше ви обяснена ситуацията от госпожа Солакова.

Горе-долу вчера решихме, че те всички са били на вратата и са гледали какво става вътре, но аз предлагам да се изпрати въпросният сигнал до колегите от Карлово за становище по този сигнал. Това предлагам засега. С писмо. Да получим и становището на колегите какво точно е ставало там. Както казах, вчера беше обсъждан този въпрос тук.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Чаушев да изискаме от колегите от ОИК – Карлово, да ни представят становище. Има ли други предложения?

Колеги, ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Чаушев, имате ли още доклади? Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка има проект за решение относно жалба на господин Иван Петров срещу Решение № 851-МИ на ОИК – Столична община.

Към проекта има с вх. № МИ-22-484 от 21.10.2019 г. жалба на господин Иван Митов Петров, съответно има и с изходящ номер преписката, изпратена от ОИК – Столична, с вх. № МИ-15-1082 от 23.10.2019 г. по обжалваното решение. Виждате изписания текст.

Обстановката е следната. Подаден е сигнал по същество, който е вътре в преписката, изпратена от ОИК – Столична община, но съм описал съществените елементи от нея в решението, относно твърдения за нарушения за поставяне на агитационни материали, без съгласието на собственика Столична община и извън населени места, определени със заповед със съответен номер и приложението на кмета на Столична община.

С Решение № 851 ОИК – Столична, се е произнесла, като по отношение на два обекта с агитационни материали на въпросната коалиция ги е оставила без разглеждане, тъй като вече се била произнасяла по такива случаи. Интересното в случая, което съм описал и в проекта, тук е, че ако видите Решение № 851, там не е казано по какви случаи, с какви решения за какво са се произнасяли. Чета текста. Конкретно за тези два обекта – на пазари Запад до Националния стадион и гумаджийницата в „Дружба 2“, ОИК била сигнализирана с предходни жалби и сигнали, извършила е съответните проверки и се е произнесла с решения. Кой, с какво, за какво – не са описани в това решение.

Поради което считам, че тази част на Решение № 851 е немотивирано и тази част следва съответно да бъде отменена.

Що се отнася до другите три места, както виждате, според мен правилно са се произнесли, че в случая се касае за търговски взаимоотношения, съгласно наредба, издадена от Столична община, и правилно са преценили ситуацията. Но по отношение на билборда край Южен парк, ако видите снимките, действително няма обособено каре. И по този факт, нищо, че са получили още към първия сигнал от жалбоподателя със съответния номер на ОИК визуален материал, ОИК – София, не са се произнесли.

Поради което считам, че и в тази част, по отношение само на въпросния агитационен материал в Южен парк, кв. „Гоце Делчев“, следва да се отмени в тази част решението и да се върне за ново произнасяне.

Горе-долу това е проектът, който е изписан от моя страна по случая. Тук има една по-ясна снимка. В действителност това е така.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев, виждате проекта за решение. Коментари, предложения?

Колеги, ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Господин Чаушев, номерът на решението е 1530-МИ.

Господин Чаушев, имате ли друг доклад по тази точка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В тази връзка имам и още един доклад в този контекст, пак от същия сигналподател. Той е с вх. № МИ-22-483 от 23.10.2019 г. Това е наречено жалба, но по същество е сигнал. Той е до ЦИК, кмета на общината, Административен съд, Върховна прокуратура, главен прокурор, КОМПИ и така нататък, и средствата за масова информация.

По същество това е сигнал срещу издадена заповед на кмета на Столична община по отношение на обособяване на местата за разлепяне и поставяне на агитационни материали. И се уточняват твърдения за пороци на тази заповед. Това, разбира се, е извън компетентността на Централната изборителна комисия да се произнася по заповедите на кмета. Има си ред по ЗМСМА.

Освен това в т. 5 се предлага и съответно да се освободи председателят на ОИК – Столична, заради свързаност, зависимост и така нататък по случая, по който ние се произнесохме и изпратихме съответните преписки още с решение от 15.10.2019 г. Ситуацията продължава.

Също така са посочени и Решение № 746, № 771, № 775 от съответните дати, по които жалбоподателят не е бил страна, а на всичкото отгоре и съответно отдавна са изтекли сроковете за обжалване на тези решения. Още повече че по отношение на тях в случая не се взема и отношение.

Поради което предлагам с протоколно решение да оставим сигнала без разглеждане. Вече сме се произнесли, изпратили сме

преписките. А по отношение на заповедта на кмета нямаме правомощия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев. Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване на протоколно решение за оставяне без разглеждане.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Чаушев, друг доклад в тази точка имате ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте в точката за жалбите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам жалби.

Имам едно постановление за сведение с вх. № НР-09-7 от 24.10.2019 г. Софийска районна прокуратура е прекратила наказателно производство. Качено е в моя папка, ако някой иска ще го върнем, да не е за сведение. Четири страници е.

Разпитали са въпросното лице и са преценили, че няма данни за извършено престъпление и го прекратяват. Това ми е в „Жалби и сигнали. Другото ми е в „Разни“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря на господин Ивков.

Колеги, в „Жалби и сигнали“ някой друг готов има ли? Не виждам.

Преминаваме към следващата точка:

5. Разни.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ.

Има едно писмо, което е дошло от СЕМ. Този път не е сигнал, а е искане да им предоставим информация, статистика за участието на жени и мъже в кандидатските листи. Тази информация ще ни трябва сигурно и по-нататък и ще има много запитващи. Затова съм написал едно писмо от четири-пет реда, с което съм помолил „Информационно обслужване“ да направят статистика поотделно за изборите за общински съветници, за кметове на общини, кметове на кметства и кметове на райони. Стандартно. Вероятно няма да представлява трудност. Това е писмото.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: За сведение ли е?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Просто да ви кажа, че ще изпратим такова писмо. Може да бъде за сведение. Няма какво да одобряваме.

Някой иска ли нещо допълнително като статистика, свързано с кандидатските листи и деленията им по полов признак?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Димитров да отговорим с писмо във връзка с искането за брой мъже и жени. Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване на изпращане на това писмо.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Димитров, имате ли друг доклад в тази точка?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, имам един доклад, който от няколко дни се опитвам да напиша. Той се отнася до нещо, което сме решили, но недокрай.

Имаме писмо от ОИК и кмета на община Смолян, в което отново се поставя въпрос, който разисквахме на обучението. Този въпрос се свежда до това, че те имат така наречените сборни секции, в които освен жителите на едно село, има и някакви малки махали от седем-осем избиратели, които са дописани в списъците. Така кметът си е решил проблема. Остава, разбира се, открит въпросът те могат ли да гласуват за кмет на кметство тогава, когато на практика административно принадлежат към друго кметство, а не към това, за което ще гласуват.

И отговорът ми е, че не могат да гласуват за този кмет, което би било в съответствие с всички наши други решения. Както и това, че не са гласували за кмета на това кметство да се отбелязва в графата „Забележки“ като важно обстоятелство.

Отговорът е в моя папка, можете да го погледнете.

Въпросът е, че те имат сборни секции, тоест имат секция, в която в избирателния списък ще са включени граждани с адресна регистрация в населено място, извън територията на кметството, в което ще гласуват.

(Обсъждания извън микрофоните.)

Понеже горе има „територията на кметство, в което ще гласуват, те не могат да участва в изборите на кмет“, ще добавя „кметство“, въпреки че го има на горния ред. Разбрах.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И в трите точки.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре, ще го добавя, тъй като това пояснява.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, с добавката, че не могат да гласуват за кмет на кметство, ако нямат адресна регистрация на територията на кметството.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Но могат да гласуват за другия кмет и за община.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, за кмет на община и за общински съветници.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще го добавя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте проекта на писмо до Общинската изборителна комисия в Смолян. Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Господин Димитров, друг доклад имате ли в тази точка?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Господин Николов, готов ли сте с жалби? Заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от вчера можете да видите един сигнал от Съвета за електронни медии. Сигналят е с вх. № МИ-20-332 от 24 октомври 2019 г. при Централната изборителна комисия.

В сигнала се твърди, че на 22 октомври от 8,44 ч. до 8,46 ч. в предаването „Здравей, България“ на Нова телевизия, е осъществено нарушение на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс. Към сигнала е приложен кратък видеозапис от минута и половина според мен, дори минута и няколко секунди. Прегледах трикратно видеозаписа и действително в него се споменават резултати от социологически проучвания на три агенции във връзка с представянето на кандидати за кмет на София. В рамките на този материал няма оповестяване на източника на финансиране на трите социологически проучвания, респективно това не е поставено както в началото, така и в края на излъчването, както изисква нормата на чл. 205, ал. 2. Освен липса на източника на финансиране, не се споменава и няма данни относно

лицето, което е поръчало трите социологически проучвания. Представени са данни от проучвания на агенциите „Маркет ЛИНКС“, „Сова Харис“ и „Медиана“.

От тази гледна точка, съгласно нашата практика предлагам проект на решение, което можете да видите също в моя папка. Проектът на решение е под № 4158 в днешната папка.

Съответно предлагам Централната изборителна комисия да приеме решение за установяване на нарушение на нормата на чл. 205 от страна на медийния доставчик, за което впоследствие, ако се състави акт, може да се издаде съответно санкционен акт за налагане на имуществена санкция.

Нормата на чл. 475 дава възможност както глоба за физическо лице, така да се наложи и имуществена санкция. Тук предлагам на медийния доставчик да се приеме решение за установяване на нарушение. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз ще гласувам против този проект и, колеги, обърнете внимание, между 8,44 ч. и 8,46 ч., тоест това са две минути, в които се казва, че са представени социологически проучвания на една, две, три агенции. Тоест това са част вероятно в предаване, а не пълните социологически проучвания, за да присъстват и тези реквизити за две минути за три агенции.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други колеги по предложението проект за решение?

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тъй като аз не съм го изгледала, казва се, че това е в предаването „Здравей, България“. И все пак репортаж, интервю, кой е огласил проучването?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Водещите на предаването. Двата. Преди да се даде думата на съответните гости, които са поканени в рамките на предаването, се огласяват в сравнителен аспект на

кандидати за кмет на София съответно данните от тези три агенции в един сравнителен аспект.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Няма да подкрепя този проект, защото считам, че това не представлява огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение, или социологически проучвания, а позоваване на такива. Тоест не е огласяване. Считам, че целта на закона е при самото огласяване на тези социологически проучвания да се съдържа тази информация, а не когато някой се позовава по един или друг повод на тези социологически проучвания, на части от тях, които са вече огласени.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, добре е, че виждаме всички детайли и ги разискваме. Аз поддържам проекта за решение, както е представен, по две причини.

Първата е, че в тази кампания за други социологически агенции, и то само една, за по-кратък период от време в аналогичен формат представени данни сме установявали нарушения. Преди около две седмици е било това. Това ми е първото съображение.

И второто ми съображение е, че все пак действително става дума, първо, за три агенции. Второто нещо, което сякаш е по-важно, е, че наистина в сравнителен аспект са предоставени данните. Законът не поставя никакви по-специални изисквания дали водещ на предаването може да ги оповестява, дали може да се позовава някакъв участник в съответната медийна изява.

От тази гледна точка аз си поддържам решението. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз пък, за разлика от колегите Бойкинова и Цанева, със сигурност ще подкрепя този проект за решение, защото

тук за мен е важно да се установят две неща – има ли огласяване и съдържа ли необходимите атрибути. И на двете докладчикът даде ясен отговор. За две минути могат да се кажат много неща. Аз се доверявам на това, че е направен сравнителен анализ и са цитирани.

А що се касае до другото, че само се били позовавали, не съм съгласен също като контрааргумент да се използват, защото чл. 205, ал. 1 е достатъчно ясен и не е променен, въпреки многото дебати и анализи от минали избори. И той е все още в същата редакция и казва, че до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от допитвания, а не първоначално, второ или трето – всяко едно огласяване трябва да съдържа тези атрибути.

Така че аз ще подкрепя проекта на докладчика.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания по предложения проект за решение?

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не мисля, че технически е възможно да се огласят параметрите на три-четири изследвания и сравнителните таблици, които правят. Днес, примерно, „24 часа“ е направил двойно фолио, показал е всякакви сравнения. Ако той трябваше да изпише кой е поръчителят, колко струва и всички други параметри, то отнема огромна част от...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Такъв е законът.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз не казвам, че законът е друг. Казвам само, че това... Освен това не дава кой знае каква информация в края на краищата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания?

А има ли всъщност друго предложение, различно от докладчика? Няма. Има само становища.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение, както е предложен от господин Николов. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 8** (*Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 7** (*Кристина Стефанова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров и Таня Цанева*).

Господин Николов, решение за отхвърляне с № 1531-МИ.

Друг доклад в тази точка имате ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: е.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

5. Разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с искане от община Бойчиновци, искам да представя на вниманието ви данните след получаване на окончателните списъци и лицата, които са вписани в общинската администрация.

Заявяват допълнително количество за бюлетини за общински съветници и за кмет на община – по 200: за кметства Громшин и Мадан – по 50, и за Мърчево – 100 бюлетини.

Разговарях със секретаря на общината. Оказва се, че броят на избирателите е 7609, общият брой към момента, а заявеното количество от нас е 7500. За Мърчево са били 680, имат дописани и предлагат 100 броя бюлетини.

Предлагам ви за Громшин и Мадан, тъй като са по 50, да не заявяваме, но за общински съветници, за кмет на община и за кметство Мърчево, да направим заявка за допълнителен тираж по 100 броя бюлетини.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова. Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само ви докладвам, че от община Марица сме получили искане за допълнителен тираж. Проверка по броя на допълнително записаните по настоящ адрес показва, че за кметствата най-големият брой, който сочат, е 46. Другите са 17, 24, 13 и посочват, че за общински съветници и за кмет на община, ако не могат да се разделят кочаните с бюлетини, ще се наложи да имат 28 хиляди броя бюлетини. Ние сме заявили 26 500, тоест по 1500 отгоре.

Явно в ОИК – Марица, не са получили нашето писмо. Два пъти вече сме го изпращали с указание за възможността за разделяне на кочаните.

Аз ви предлагам да изпратим едно писмо до общинските избирателни комисии и до кметовете на общини отново с напомняне на тази възможност да разделят кочаните. И да укажем, че резервът, който остава за съхранение, да се съхранява в помещението, определено със заповед на кмета на общината. И да има възможност в деня, в случай на необходимост, да се предостави на Общинската избирателна комисия.

Помислете. На този етап ви го предлагам само като идея, след като изпиша текста ще ви го предложа, да включим и по отношение на резерва на протоколите. В някои общински администрации се съхранява от общинската администрация, на други места по настояване на Общинската избирателна комисия и в случаите, когато е осигурена такава възможност и наличие на каса, тоест надеждна охрана, резервните формуляри на протоколи, се предоставят на ОИК. И ние точно така и да запишем, че се съхраняват или в общинската администрация, или от общинската избирателна комисия, но при

всички случаи да са защитени и да е сигурно мястото, където се съхраняват.

Значи за Марица няма да направим предложение за допълнителен тираж. Докладвах ви писмата, които ще подготвя. Ако нещо допълнително и вие предложите, ще го включим.

И за Шумен ви информирам, че с оглед на заявления брой бюлетини и записаните по настоящ адрес, горе-долу съвпада този брой и те ни информират, че не могат да осигурят 10-процентния резерв. Това не е проблем. Важното е избирателите да бъдат обезпечени и да могат да гласуват.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е засега.

Колеги, продължаваме нататък.

В точка „Жалби“ има ли желаещи? Не виждам.

Продължаваме с точка „Разни“.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № МИ-15-1107 от 24.10.2019 г. писмо от председателя на ОИК – Мирково, господин Владимиров, който ни пита:

Във връзка с достъпа до избирателните секции на избиратели със затруднения в придвижването, те нямат секция с подвижна избирателна кутия, тъй като не са подадени заявления, но е обособена в партерния етаж на училището, в което ще бъдат разположени секциите такава, която да обслужва гражданите със затруднения в придвижване или с увредено зрение. И питането му е: могат ли да бъде отворен в задната част на зданието, входът, който ще спомогне за полесното придвижване на хората до това място, тъй като явно там се намира и рампата, с която да може те да достигнат до секцията. И кой трябва това да го разреши?

Моето предложение е да се свържа по телефона с колегата Владимиров и да му кажа, че те трябва да си го организират, няма нужда от специално разрешение от наша страна. В тази връзка ние

няма какво да им дадем като указание. Оперативно да се свържа с председателя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Нека да гласуваме да упълномощим господин Андреев да се свърже по телефона с колегите.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа от вчерашно заседание в моя папка са публикувани две писма с вх. № МИ-22-467-1 от вчера. Това са писма от господин Тома Белев, който ни е сложил в копие и отново изпраща във връзка с публикуван материал, който ви докладвах, на 20 октомври, отново с писмо със същия текст изпраща право на отговор към вестник „Труд“.

Докладвам го за сведение и предлагам евентуално, ако не е удовлетворен от предоставеното му право на отговор, тогава може да подаде сигнал. Сложил ни е в копие, не е директно до нас.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, беше предложено за сведение. Има ли други предложения? Не виждам.

Друг доклад, госпожо Стефанова, имате ли?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имам още, но не съм готова.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Връщаме се на господин Андреев. Заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е повторно писмо от Наталия Герджикова от „Нова Броукастинг Груп“, която моли да ѝ бъде предоставена информация по отношение на

колко са членове на секционни изборителни комисии и застъпници в София по партии, колко са секционните изборителни комисии в София, колко са кандидатите за общински съветници и за кметове? По отношение на кандидатите за общински съветници и за кметове сме дали информацията. Другата информация – за секционните изборителни комисии в София и броя на застъпниците, е информация, която би следвало да получи от Общинската изборителна комиссия.

В тази връзка молбата ми е да ме упълномощите да говоря по телефона с нея и да й обясня откъде може да си получи информацията.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля за гласуване на процедурно решение да упълномощим господин Андреев да разговаря по телефона, за да отговори на въпроса.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Йосифова, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Дюкенджиева.

Колеги, представям ви два проекта за решение срещу жалбите. Едната ви я докладвах сутринта – жалба от Н. Д., срещу Решение № 98 на ОИК – Кнежа. Моето предложение беше да я препратим по компетентност на ОИК – Кнежа. Само че видях, че жалбата е просрочена, защото решението е постановено на 20-и, а пък жалбата е входирана на 24-и, тоест срокът е изтекъл.

Затова ви предлагам да отхвърлим жалбата като недопустима, поради изтичането на предвидения 3-дневен преклузивен срок за обжалването ѝ. В този смисъл е и решението в моя папка. Можете да го видите и да се запознаете.

(Обсъждане извън микрофоните.)

Добре, ще ги върна за доуточняване и двете.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Засега прекъсваме с госпожа Йосифова, тя ще се върне след малко.

С жалби някой готов има ли? Няма.

Продължаваме с

5. Разни.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1123 от 24 октомври 2019 г. То е от Г. Димов – председател на ОИК – Дулово. Пита ни следното:

Във връзка с отбелязването на преференциите, като взехме предвид, че на бланката чернова са оставени 116 квадратчета, в случай че някой от кандидатите получи повече от 116 преференции, къде следва да се отбележат преференциите след 116 от СИК?

Подготвил съм писмо, което е в моя папка, със следния отговор:

В случай че кандидат на партия или коалиция е получил повече от 116 преференции, можете да продължите отбелязванията на последния празен ред в полето на кандидата, или на отделен лист.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз имам предложение писмото да бъде адресирано до колегите от Общинската изборителна комисия в Дулово, не само до председателя.

Има ли, колеги, други предложения?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Този въпрос ми беше зададен на обученията, защото имало в Бургас някой с 425. Отговорът, който тогава дадохме, беше, че за ЦИК, изобщо за процеса е важно правилно да бъдат преброени и отчетени преференциите. Дадохме тези две възможности и още една – на отделна чернова отново да започнат да ги пишат и

после да ги сбируват. Има много варианти. Казах, че тяхна е дискрецијата. Впросът е правилно да бъдат отчетени.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Така е. Най-важно, колеги, е правилно да бъдат отчетени всички преференции.

Има ли друго предложение по проекта на отговор на господин Войнов?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Войнов, друг доклад имате ли? Заповядајте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-533 от 24 октомври 2019 г. То е от И. А., която ни пита:

Интересува ме дали има место, на което мога да намеря информација за кандидатите на тези избори – автобиографија, стаж, програма? Освен бюлетини с имена не намирам информација за самите кандидати.

Подготвил съм писмо със следниот отговор:

На интернет страницата на всяка Общинска изборителна комисија, в раздел „Регистри“ са публикувани всички кандидатски листи. По-подробна информација за самите кандидати можете да получите од партиите, коалициите и иницијативните комитети, които са ги регистрирале.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, последното писмо е с вх. № МИ-18-29-1 от вчерашна дата – 24 октомври 2019 г. То е от Стоил Стоилов. Спомнете си, че вчера разгледахме един сигнал от него, където изпратихме отговор на сигнала и той ни благодари, че разгледахме сигнала му. Надява се, че ЦИК ще обърне внимание на ОИК 2246, че препоръките в обучението не могат да се разминават със законовите и методическите текстове. Благодарни още веднъж – С. С.

Докладвам го за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря. Госпожа Йосифова с жалбите.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, връщам на доклад двете жалби, които са в моя папка. Едната е срещу Решение № 98-МИ от 20 октомври 2019 г. на ОИК – Кнежа. Както ви докладвах, проверих, че решението е качено на същата дата, когато е постановено – 20 октомври, поради което считам, че е изтекъл предвидения 3-дневен срок за обжалването и предлагам да отхвърлим жалбата на Николай Дамяновски – кандидат за кмет от местна коалиция „Обединена социалдемократия“ като недопустима, да върнем преписката на ОИК – Кнежа. И нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в тридневен срок от обявяването му. Можете да се запознаете.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, когато сме отхвърляли, тъй като е изтекъл срокът, решението сме написали, че подлежи на обжалване пред ВАС.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, възприемам корекцията, че решението на ОИК подлежи на обжалване пред Административен съд, в случая ще е Плевен.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, правя предложение след като оставяме без разглеждане жалбата, тъй като тя е просрочена, решението на ОИК подлежи на обжалване пред Административен съд – Плевен, чрез ОИК – Кнежа, в тридневен срок от обявяване на настоящото решение.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз застъпвам по-скоро другата теза, защото чл. 88 казва: Решението на ОИК, потвърдено с решение на ЦИК подлежи пред съответния административен съд. Аз считам, че когато ние оставяме без разглеждане, не потвърждаваме решенето на ОИК. Да, такива са правните последици, че то остава в сила, но ние не го потвърждаваме, тоест ние не отхвърляме жалбата, а я оставяме без разглеждане. А пък следващото изречение на чл. 88 е, че в останалите случаи решението на ЦИК се обжалва пред Върховния административен съд.

Така че аз след дълъг размисъл по въпроса, съм по-скоро склонен да твърдя, че са на Върховния административен съд.

В същото време колегата Бойкинова вчера изтъкна решение на Върховния административен съд, където е препратило такива жалби до Административен съд София-град. Въпреки това аз считам, че не е правилно и трябва решенията на ЦИК да подлежат на обжалване само пред Върховния административен съд.

Да си кажа мнението и повече няма да коментирам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

По своята същност решението остава в сила, само че ние не го разглеждаме по същество.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не сме го потвърдили.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не сме, да. И аз мисля, че е по-правилно пред съответния административен съд да се обжалва решенето на ОИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре. Аз правя предложение за обратното – пред ВАС. Да се гласува.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания?

Тъй като не виждам, първо, поставяме на гласуване предложението на колегата Ивков, че това наше решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 8** (*Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 5** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Колеги, сега подлагам на гласуване предложението на докладчика, че оставяме без разглеждане жалбата, тъй като тя е просрочена, и съответно, че решенето подлежи на обжалване чрез ОИК пред Административен съд.

Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Номерът на решението е 1532-МИ.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Имам още едно.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, аналогичен е случаят и със следващата жалба, която можете да видите в моята папка от днес: жалба от Ваня Стоева Андонова – председател на ПП „ВМРО – БНД“ в община Приморско, срещу Решение № 86-МИ от 20 октомври 2019 г. на ОИК –

Приморско. Става дума за сигнал, в който се твърди, че на територията на община Приморско се разпространява неистински вестник, който няма автор, редакционен колектив и така нататък. Поместени са агитационни материали на една политическа партия в местните избори. И ОИК – Приморско, е приела в обжалваното решение, че е установила, че е налице нарушение по чл. 183, ал. 1, изречение второ на Изборния кодекс относно разпространяване на агитационен материал, в който не е отбелязано от чие име се издава. С посоченото решене е възложено на кмета на община Приморско и на кметовете на населените места от община Приморско, да изземат агитационните материали.

С жалбата се иска Централната изборителна комисия да отмени посоченото Решение № 86 от 20 октомври 2019 г. на ОИК – Приморско, и подадения сигнал да се остави без разглеждане.

Предлагам ви да приемем решение, че Централната изборителна комисия, след като се запозна с преписката намира жалбата за недопустима, поради факта, че е изтекъл предвидения тридневен преклузивен срок за обжалването ѝ. Решението е публикувано на 20 октомври от ОИК – Приморско, жалбата е постъпила на 24 октомври 2019 г.

И съответно по същия начин, както и в предходното решение, да върнем преписката на ОИК – Приморско. И решението на ОИК – Приморско, тук също една корекция, подрежи на обжалване пред Административен съд – Бургас, чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Йосифова, моля да оттеглите този доклад.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Оттеглям го.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, по тази жалба срещу Решение № 86 на ОИК – Приморско, колегата Йосифова оттегля доклада.

Госпожо Солакова, заповядайте.

5. Разни.

Уважаеми колеги, получихме едно спешно писмо от Общинска изборителна комисия – Тервел, с оглед на образуваните подвижна секция и секция, открита в Дом за възрастни хора, се налага да се направи искане за допълнителни брой протокол.

Препращаеме го на Министерския съвет веднага.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване за изпращане на писмото за допълнителни протоколи.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Арнаудов, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, в моя папка в днешно заседание проект за решение с № 4159. Жалба от Тодор Алексиев Тодоров – кандидат за кмет на община Хайредин от местна коалиция „Български демократичен съюз Радикали“ срещу Решение № 67-МИ на ОИК – Хайредин. Тази жалба е входирана в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-1062/1 от 23.10.2019 г.

С оспорваното Решение № 67-МИ Общинската изборителна комисия е оставила без уважение жалба с № 107 от Тодор Тодоров – кандидат за кмет на община Хайредин. Жалбоподателят твърди, че констатациите на ОИК – Хайредин, не отговарят на обективната действителност и иска отмяна на Решение № 67, като моли Централната изборителна комисия да постанови друго решение и да уважи неговата жалба.

След като се запозна с жалбата Централната изборителна комисия намира, че тя е процесуално недопустима, поради липсата на правен интерес за жалбоподателя. В настоящия случай жалбоподателят е подал отново идентична жалба към ОИК – Хайредин, с вх. № 115-МИ, с която сезира комисията за същите нарушения. По тази жалба ОИК – Хайредин, се произнася с решение № 69-МИ от 24.10.2019 г., което е вчерашно, с което установява нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс при разпространение на брошури от другия кандидат за кмет на община Хайредин и възлага на кмета на община Хайредин, да предприеме действия по изземване на агитационните материали във връзка с чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс.

След като жалбата е уважена и е установено нарушение, жалбоподателят няма правен интерес да иска Централната изборителна комисия да отмени Решение № 67 на ОИК – Хайредин, и да върне преписката за ново произнасяне, тъй като комисията с последващо свое решение вече се е произнесла по този въпрос.

Предвид изложеното и на посочените правни основания съм ви подготвил проект на решение, с което Централната изборителна комисия оставя без разглеждане жалбата на Тодор Алексиев Тодоров, връща преписката на ОИК – Хайредин. И решението на ОИК – Хайредин, подлежи на обжалване пред Административен съд – Враца, чрез ОИК – Хайредин, в тридневен срок от обявяването на настоящото решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, изказвания?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен при тази фактическа обстановка този текст е излишен – абзацът „След като се запозна ЦИК намира, че тя е процесуално недопустима, поради липса на правен интерес, тъй като той е абсолютна предпоставка, когато са му накърнени негови права и законни интереси“. Не това е причината да оставим без

разглеждане, доколкото разбирам от докладчика. Причината е, че вече имаме произнасяне по сигнала, а не това дали негови...

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Защото му е уважена жалбата, няма правен интерес.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не. Това е ясно, това идва от вчерашното решение, което аз докладвах, но тук не е така. Правният интерес, че е абсолютна предпоставка – абсолютна е. Обаче тук не е липса на правен интерес, защото не са му накърнени негови права и законни интереси, а защото вече е удовлетворено искането му. Тази част на изречението. За другата част нямам проблем, че е абсолютна предпоставка и така нататък. Но вместо частта, с която са му накърнени, да кажем: тъй като вече е налице акт, с който е взет предвид сигналът и е установено нарушение. Мисля, че го казвате по-долу.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Добре, приемам тази поправка. Ще я съобразя в крайното решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване на предложения проект с корекциите.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението, господин Арнаудов, е 1533-МИ.

Друг доклад имате ли?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря. Нямам повече.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, в Жалби някой готов да има?

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка ви моля да се запознаете с проект на решение под № 4162.

В Централната избирателна комисия по електронната поща е постъпила жалба с вх. № МИ-15-1098 от 23 октомври 2019 г. чрез Общинска избирателна комисия – Петрич. Жалбата е подадена от упълномощено лице на Политическа партия „Глас народен“, представлявана от Светослав Емилов Витков, като това лице е с пълномощия за територията на община Петрич. Жалбата е подадена срещу Решение № 114-МИ от 30 септември 2019 г. на ОИК – Петрич, с което Решение същата комисия е назначила секционните избирателни комисии на територията на общината за произвеждане на предстоящите избори на 27 октомври 2019 г., съгласно Приложение № 1, което е неразделна част от същото решение.

В жалбата се твърди, че решението на ОИК – Петрич, е недопустимо, евентуално неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, само в частта, в която за членове на секционните избирателни комисии на територията на община Петрич, са били назначени 19 броя лица, които са били регистрирани и като кандидати за общински съветници и/или като кандидати за кметове на кметство в община Петрич. Изрично е посочено за всяко едно от тези 19 броя лица за какъв вид избор е било регистрирано в ОИК, респективно в коя секционна избирателна комисия е било назначено като член. Наведени са доводи, че за назначаването на посочените лица за членове на СИК, е в противоречие с императивни разпоредби на Изборния кодекс, чл. 96 във връзка с чл. 66, ал. 1, предложение първо, която забранява членовете на секционните избирателни комисии да бъдат едновременно с това и кандидати в съответния вид избор. Твърди се, че ОИК – Петрич, не е отчела обстоятелствата, обосноваващи несъвместимостта, назначила ги е за членове на СИК и този начин се нарушава закона, но се създава опасност за липса на безпристрастност и прозрачност по време на изборите.

По тези съображения жалбоподателят ни моли да отменим Решение № 114-МИ в оспорените му части, както и да задължим Общинска избирателна комисия да заличи същите като членове на СИК на територията на община Петрич.

Колеги, за да се произнесем по жалбата аз извърших служебна справка на интернет страницата на Общинска избирателна комисия – Петрич, във връзка с подадената жалба. Изисках и допълнително становище от ОИК – Петрич, във връзка с подадената жалба. И ви предлагам проект за решение, с който да оставим така подадената жалба без разглеждане, като преди това обаче ще ви кажа какви са ми съображенията.

Наистина по всеки един пункт от твърдените в жалбата на ПП „Глас народен“ се потвърди при извършената проверка. Оказа се обаче, че с последващо решение от 23 октомври 2019 г., а това е Решение № 128-МИ, ОИК – Петрич, въз основа на извършената от „Информационно обслужване“ проверка по отношение на назначените членове на секционни избирателни комисии на територията на община Петрич, е установила наличието на такива лица, по отношение на които има различни видове несъвместимост, някои от тях са регистрирани като кандидати за общински съветници или кметове на кметства, други лица са починали, има и други основания за несъвместимост, поради което е освободила като членове на съответните секционни избирателни комисии 22 броя лица. Сред освободените са и 16 броя от посочените в жалбата лица.

От изисканото становище, което постъпи днес – 25 октомври 2019 г., пък се установява, че по отношение на другите три лица, за които в жалбата се твърди, че са назначени като членове на секционни избирателни комисии на територията на община Петрич, те наистина са назначени като членове на секционни избирателни комисии, но по отношение на две от тези лица – Снежана Митова и Йорданка Атанасова, е налице само съвпадение на имената. Тези две лица не са регистрирани като кандидати за участие в предстоящите избори, те са

си само и единствено регистрирани като членове на СИК. По отношение на третото лице – Иван Кочев Стоилов, той е регистриран като кандидат за общински съветник от Местна коалиция „БСП за България/Възраждане“, но твърдението в жалбата, че същият е назначен за член на секционна комисия 96 е неоснователно, тъй като такава секционна избирателна комисия не е формирана на територията на община Петрич.

При така установената фактическа обстановка от общо 19 – 16 са вече освободени, за трима е съвпадение на имена или друга причина, но те са си само и единствено назначени като членове на СИК, тоест за тях не е налице твърдяната несъвместимост.

Аз ви предлагам да приемем, че жалбата се явява недопустима, поради липса на предмет, поради което да я оставим без разглеждане. И вече следва чисто юридически да отбележим, че жалбата е и недопустима, тъй като Решение № 114-МИ е от 30 септември, то е публикувано на интернет страницата на същия ден, а жалбата е от 23 октомври 2019 г., но не това е същественото в случая.

Аз ви предлагам проект на решение, с който да оставим без разглеждане жалбата на Политическа партия „Глас народен“ срещу това решение на Общинска избирателна комисия, като тук си правя една автокорекция по отношение на обжалването. То ще подлежи на обжалване чрез ОИК – Петрич, до Административен съд – Благоевград, в тридневен срок от приемане на настоящото решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че жалбата си има предмет. Как да си няма предмет? Абсолютно си има предмет. По-скоро тя е неоснователна. Но аз считам, че това е сигнал за нарушение. Може да е жалба против решение, но по съществото си това е един сигнал за нарушение, с който ни сигнализират, че евентуално при назначаването на СИК са назначени лица, които са с несъвместимост. Ние установяваме, че няма.

Така или иначе има проект за решение, но аз считам, че жалбата е неоснователна, а не недопустима, защото тя си има предмет. В тази жалба се твърди... Отделно е просрочена.

КАТЯ ИВАНОВА: Тя е недопустима като просрочена.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако е недопустима като просрочена да не я разглеждаме по същество, но според мен това си е сигнал за нарушение и ние не е нужно дори с решение да се произнасяме, а просто да отговорим на „Глас народен“, че сме извършили проверка и че няма нарушение на изискванията на закона при назначаване на тази СИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз държа на проекта на решение. Чисто формално и юридически жалбата е просрочена и като такава следва да бъде оставена без разглеждане. Аз не мога да я приема като сигнал и да отговорим на „Глас народен“ с едно писмо.

Считам, че въпросът, който се поставя, на фона на изборите, които са в неделя, е от изключителна важност и затова съм си позволила да коментирам подробно всичко случващо се и да отговарям пункт по пункт на поставените проблеми в жалбата на „Глас народен“, именно защото всичко към настоящия момент е изчистено и то с обстоятелства, които са се развили след депозирането на жалбата.

Аз считам, че към настоящия момент липсва предмет на тази жалба.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно не липсва предмет на жалбата. Има си предмет. И абсолютно излишни са тези мотиви от две страници, при положение че е просрочена.

Ако приемем, че имаме жалба срещу решение и е просрочена, я оставяме без разглеждане само на това основание, без да коментираме

по същество случая. Ако коментираме по същество случая, то тогава отхвърляме жалбата като неоснователна на база на мотивите, които изтъкна докладчикът. Едно от двете да си изберем.

И третото, аз също считам, без да съм я видял, че тук, макар и след като решението е влязло в сила, те ни сезират за нарушение на Изборния кодекс, което да поправим. Аз го приемам като сигнал до Централната избирателна комисия също, по който сигнал ние трябва да се произнесем, може и с протоколно решение, че не установяваме нарушение, след като сме направили тази служебна проверка.

Всеки от трите варианта, но не и този, който ни се предлага. Вчера точно колегата Иванова, която сега поддържа проекта си, по един друг проект каза, че след като считаме, че е порочен един съдебен акт, да не го изпълняваме. И аз така казвам: след като е просрочена, да не я коментираме по същество.

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам да се констатира в жалбата, че същата е просрочена и само на това основание да бъде оставена без разглеждане.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова, искахте думата преди малко.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладчикът се съгласи, но така или иначе сме извършили проверка и сме установили, че няма несъвместимост, няма пречка да отговорим на „Глас народен“, че Централната избирателна комисия е извършила проверка и е установила мотивите на писмото, че назначените членове отговарят на изискванията на закона и не е налице твърдяната несъвместимост в жалбата им. С оглед на това да са спокойни, че членовете на СИК отговарят на изискванията на закона.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, колеги, не съм привърженик на дългите мотиви, особено в това време, в което

времето ни е кът, но в случая трябва да стане много ясно, че съставите на секционните изборителни комисии са законни.

Вярно е, че когато чух за проблема, не съобразих, че жалбата е подадена извън срока, тя е просрочена и на това основание трябва да се остави без разглеждане, но задължително приемаме като сигнал и сме извършили проверка за наличие или неналичие на несъвместимост за членовете, за които сме получили данни. Извършена е много подробна проверка, колегата полага усилие, за да може да се направи тази проверка в Общинската изборителна комисия. Те са освободили тези членове на секционните комисии, които не отговарят на изискванията и не могат да бъдат членове на секционна изборителна комисия и в този смисъл такива бяха нашите указания след извършване на проверката, ако си спомняте, която ние възлагаме на „Информационно обслужване“ по т. 5 на Решение № 966, което означава, че тази проверка тогава не е била извършена всеобхватно, в цялост, за цялата страна. Не знам какви са причините, но трябва да го знаем и трябва да го констатираме.

На следващо място, освобождаването на тези членове прави вече законосъобразни, законни съставите на секционните изборителни комисии и всички трябва да сме спокойни, че изборният процес може да продължи нататък с новоназначените.

В този смисъл само една бележка да направя – ако беше в срок и те бяха вече променили решението си, аз приемам, че жалбата е безпредметна, защото няма предмет, няма решение, което да обсъждаме с назначени такива секционни комисии. Сега, независимо че тя ще остане без разглеждане поради просрочие, считам, че в мотивите следва да посочим, приели сме като сигнал, извършили сме проверка и какво сме установили въз основа на тази проверка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя друго предложение – да оставим без разглеждане като просрочена, а тъй като колегата е хвърлила доста

труд, за да установи по същество проблема, съгласен съм и с нея, и със Солакова, мотивите, с които им казваме, че няма нарушение, да ги изтъкнем в едно нарочно писмо като отделен акт от тях, разглеждайки я като сигнал. Да им кажем: оставихме ви жалбата без разглеждане, тъй като такива са процедурните правила, но ние сме извършили проверка, бъдете спокойни, има решение еди-кое си с което са махнати. Считам, че по този начин ние ще спазим хем процедурата, а в същото време ще упражним и правомощията си като орган.

Просто мотивите, които са много добре изписани, да ги вкараме в едно писмо до жалбоподателя.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения има ли?

Колеги, подлагам на гласуване последното предложение на колегата Ивков.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 7** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров и Силвия Стойчева*); **против – 7** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Катя Иванова, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Сега подлагам на гласуване предложението на госпожа Иванова с корекциите, които бяха направени.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Госпожо Иванова, номерът на решението е 1534-МИ.

КАТЯ ИВАНОВА: Имам един проект за регистрация на наблюдатели.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте.

3. Регистрация на наблюдатели.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви проект на решение относно регистрация на Сдружение „Земеделски младежки съюз“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и кметове.

Постъпило е заявление, заведено с вх. № 14 от Сдружение „Земеделски младежки съюз“, представлявано от Нели Делгянска чрез пълномощника Елеонора Богданова, за регистрация за участие с наблюдатели в предстоящите избори на 27 октомври 2019 г. Заявлението е комплектувано с всички необходими документи. Установява се от доказателствата, че сдружението е пререгистрирана в Агенция по вписванията, Търговски регистър и е определено за извършване на дейност в обществена полза. Независимо от това отделно е представено и нарочно удостоверение от регистъра в Министерството на правосъдието.

Отделно от това е извършена проверка от „Информационно обслужване“ на лицата, заявени за наблюдатели – общо 50 на брой, като при извършената проверка се установява, че към датата на регистрацията 43 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на наше Решение № 952, а за 7 лица са установени несъответствия.

Поради което ви предлагам да регистрираме Сдружение „Земеделски младежки съюз“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове като българска неправителствена организация, да регистрираме като наблюдатели 43 упълномощени представители на сдружението, както подробно са посочени в проекта на решение с три имена и съответно ЕГН. Същите да се впишат в регистъра за публикуване. И на регистрираните наблюдатели да бъдат издадени удостоверения. Като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Иванова, за регистрация на Сдружение „Земеделски младежки съюз“.

Аз имам само въпрос по предмета на дейност.

КАТЯ ИВАНОВА: Да, има го.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Колеги, други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Иванова, номерът на решението е 1535-МИ.

Друг доклад имате ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Не, засега не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, представям проект на решение относно жалба от Цветан Христов Атанасов – кандидат за кмет на община Варна, срещу проведено проучване на социологическа агенция „Маркет ЛИНКС“, направено по поръчка на bTV за дебата, насрочен за 25 октомври 2019 г. Проектът е под № 4160 в моята папка.

В Централната избирателна комисия е постъпила цитираната вече жалба. В нея се сочи нарушаване на принципа на плурализъм и състезателна равнопоставеност чрез грубо манипулиране на изходящите данни от проучването на социологическа агенция „Маркет ЛИНКС“ и нарушаване на чл. 137, ал. 2 от Изборния кодекс.

Жалбоподателят твърди, че ОИК – Варна, е регистрирала 11 кандидати за кметове на общината. В анкетата са представени 7, като останалите четирима кандидати са представени като „Други“ с общо 6% подкрепа. Жалбоподателят счита, че проучването представя

математически несъществуваща и подвеждаща информация, с която се манипулира общественото мнение и се ощетява кампанията му.

Централната изборителна комисия намира, че жалбата е недопустима по следните съображения.

Съгласно чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс всяко огласяване на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да съдържа информация за възложителя на проучването, организацията която го е извършила и за източниците на финансирането му. Тази информация се представя пълно и ясно по посочения ред в чл. 205, ал. 2 от Изборния кодекс. От приложените към жалбата доказателства се установява, че не е нарушена разпоредбата на чл. 205, ал. 1 и 2. Нещо повече – жалбоподателят сам потвърждава това, като оспорва проведеното социологическо проучване на агенция „Маркет ЛИНКС“, направено по поръчка на bTV.

Централната изборителна комисия е правоприлагащ орган с ясно разписани правомощия в чл. 57 от Изборния кодекс. Същият не предвижда правомощия на ЦИК да осъществява контрол върху методиката, по която социологическите агенции извършват проучванията си по повод изборите на общински съветници и за кметове. Няма и предвидено правомощие на Централната изборителна комисия да осъществява контрол върху предаванията на bTV и участниците в тях.

По изложените по-горе съображения Централната изборителна комисия счита, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане.

И на съответните правни основания предлагам да оставим без разглеждане жалбата на Цветан Христов Атанасов срещу проведеното проучване на социологическа агенция „Маркет ЛИНКС“, направено по поръчка на bTV за дебата, насрочен на 25 октомври 2019 г.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Има ли други предложения по предложени проект за решение по жалба от господин Атанасов?

Ако няма други предложения, тъй като не виждам, моля процедура по гласуване на предложени проект за решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Уважаема госпожо Стойчева, номерът на решението е 1536-МИ.

Друг доклад имате ли?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, вчера по електронната поща сме получили сигнал с вх. № МИ-10-175/1, както и свързан номер към него МИ-10-175/2. Моля да ги погледнете във вътрешната мрежа от вчерашното заседание.

Първото писмо е от господин Иванов – представител на Политическа партия ДПС за община Етрополе, с който ни сезира относно отказ на ОИК – Етрополе, да се произнесе по административна преписка, върната им с Решение № 1496 от 22 октомври 2019 г.:

На свое заседание на 23 октомври 2019 г. от 18,00 ч. Етрополе отказва да се произнесе по административната преписка, въпреки дадените им задължителни указания от Ваша страна. С този акт за пореден път ОИК – Етрополе, възпрепятства ползотворното участие на представители на Политическа партия ДПС...

Това е едното.

Другото е от Областния съвет на Политическа партия ДПС – София, което е адресирано до нас с копие до 108 медии. В него отново

те са озаглавили писмото жалба, се твърди, че ОИК – Етрополе, е отказала да се произнесе по Решение № 1496.

Аз вчера отворих интернет страницата на ОИК – Етрополе, и се запознах с протокола от 23-и, като сутринта се свързах и с председателя на комисията. Току-що ми изпратиха по имейла и ми беше разпределен протокола от заседанието на Общинска изборителна комисия – Етрополе, от който е видно, че на 23 октомври 2019 г. те са взели решение относно предложение на Политическа партия ДПС, което е входило на 21-ви и се отнася отново за състава на секционните изборителни комисии като размяна на членове. Те още вчера ми казаха, че е планирано заседание за днес сутринта, което аз видях публикувано с дневен ред днес на официалната страница от 11,00 ч., като първа точка е взимане на решение относно наше решение с № 1496. Току-що звъннах на изборителната комисия и те ми дадоха информация, че вече са взели решение относно наше Решение № 1496, с което са изпълнили нашите указания за размяна на членове в конкретните секционни изборителни комисии.

Моето предложение е сигналът и жалбата да останат за сведение. Казаха, че в момента пишат решението и ще бъде публикувано до половин час.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имат ли решение?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Сега го пишат.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова, ще довършим по-късно този доклад.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В момента, в който бъде публикувано на страницата на ОИК – Етрополе, ще върна преписката на доклад.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Стефанова ще довърши доклада малко по-късно.

Госпожо Солакова, заповядайте.

5. Разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо от Общинска изборителна комисия – Летница, за 20 броя бюлетини допълнително.

Предлагам ви да остане за сведение.

От Общинска изборителна комисия – Марица, предоставиха допълнително информация за всичките тези кметства, за които ви докладвах по-напред във времето. Единствено и само за Манолско Конаре да направим заявка за допълнителни 100 броя бюлетини.

Предлагам ви за Манолско Конаре за кмет на кметство, община Марица, допълнително 100 броя да изпратим заявка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова.

Има ли други предложения?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Николай Николов и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Солакова, друг доклад имате ли на този етап? Не.

Колеги, друг доклад? Готови колеги има ли?

Господин Николов, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председателстваща.

Уважаеми колеги, в моя папка от 24 октомври 2019 г., има поредната жалба от господин Борислав Стефанов Малешков, който е с адрес от гр. Септември. Това, което е същественото обаче, е, че за разлика от предишните два случая, по които аз докладвах съответните жалби, в този случай нямаме произнасяне на Общинската изборителна комисия. Аз разговарях в изминалия час както с

председателя на Общинската изборителна комисия, така, разбира се, с дежурен член в Общинската изборителна комисия и те казаха, че по тези четири факта, които са изложени в поредната жалба на господин Малешков, няма тяхно произнасяне.

В този случай аз предлагам, тъй като не се обжалва конкретен административен акт, тъй като произнасянето по тези четири факта е от компетенциите на Общинската изборителна комисия в Септември, да препратим по компетентност поредната жалба на господин Малешков. Компетентността е, както казаха, на Общинската изборителна комисия в град Септември.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване за препращане по компетентност на ОИК – Септември.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, в „Жалби“ има ли готови други? – Няма.

Тогава продължавам нататък в

5. Разни.

Колеги, аз ще ви докладвам нещо.

Уважаеми колеги, получили сме с вх. № МИ-11-87 от 24 октомври 2019 г. запитване от госпожа Иванка Грозева. Получено е по имейла. Пише: въпрос относно прилагането на чл. 227 и странно, за мен, оформено запитване, може да го видите. С големи букви пише: Решение № 1444 на ЦИК! Това е решението, с което ние приехме да се изключат камерите в секционните изборителни комисии. И отдолу пише: „В обучителната методика този въпрос не е разяснен. Надявам се на отговор.“

Колеги, аз лично ви предлагам проект за отговор до госпожа Грозева. Можете да го видите в моя папка в днешното заседание, с което я уведомявам, че съгласно нашето Решение № 1444, ще бъде преустановено използването на всички камери в изборните помещения. В Методическите указания за секционните избирателни комисии е указано, че ако избирателят заснеме вота си тази бюлетина не се пуска в избирателната кутия и на избирателя не се дава втора бюлетина. И второ изречение, че при заснет вот секционните избирателни комисии незабавно обявяват бюлетината за недействителна и отбелязват това обстоятелство в графата „Забележки“, съответно върху бюлетината.

Колеги, това е моето предложение за отговор до госпожа Грозева. Ако имате други предложения?

Колеги, ако нямате други предложения, моля гласуване на предложения отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Благодаря.

Госпожо Бойкинова, в точка „Разни“, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви отговор до госпожа Л. Я. Отговорът е в моя папка. Тя ни казва:

Имам ли право да отбележа в бюлетината за гласуване една партия или коалиция и преференция за друга партия, или трябва да се ограничи само до представителите на партията, които съм избрала?

Предлагам да ѝ отговорим, че когато в бюлетината за общински съветници вотът е отбелязан в едно от квадратчетата за гласуване за партия, коалиция или местна коалиция има отбелязване на предпочитание в едно от кръгчетата, преференцията се отчита за кандидата от кандидатската листа, за която има отбелязване в

квадратчето. Няма как просто да се отчете за друга партия или коалиция.

Предлагам да ѝ отговорим по този начин.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението.

Съжалявам, но не мога да се сдържа – на такива въпроси, извинявайте, но няма логика, когато избираш една партия кандидатът ти с преференция да бъде от друга партия. Хайде нашите гласоподаватели и избиратели да се научат, че не е възможно.

Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Бойкинова, имате ли друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви и едно писмо от община Ботевград. Те искат становище относно решение на Общинска избирателна комисия – Ботевград, № 167, с което са определили дата 25-и за снабдяване на СИК-овете, в смисъл с това решение са отворили помещението, в което се намират печатите, формуляри на протоколи, списъци чернови с оглед подготовката за 26.10.2019 г., когато трябва да се раздадат изборните книжа и материали. Те считат, че трябва по-рано да се отвори това помещение, а не дата 25-и. Подали са искането до 22-ри, но в Централната избирателна комисия е постъпило на 24-и.

Към днешния ден аз се свързах с Общинска избирателна комисия – Ботевград, и с общината. Помещението е отворено и съответно в секциите се извършва сортиране на изборните книжа и материали. Поради което го докладвам за сведение на този етап и със съжаление, че не е получено по-рано. Така или иначе важното е, че те

ще се справят. Имам уверението и на Общинска изборителна комисия – Ботевград.

Също така за сведение ви докладвам определение на Върховен административен съд, с което е оставена без разглеждане жалбата на партия „Българска нова демокрация“ против решение на Централната изборителна комисия № 1456 в частта, с което е отменено решение. Оставена е като недопустима, поради това, че е уважена в тази част жалбата. А в другата част е изпратена по подсъдност на Административен съд – Ямбол, защото в останалата част Централната изборителна комисия е отхвърлила жалбата и на практика е потвърдила в тази част решението на Общинска изборителна комисията – Ямбол.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Друг доклад в тока „Разни“ имате ли госпожо Бойкинова?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вчерашна папка на колегата Николов, можете да видите предложен и изготвен от него проект за въпрос и отговор, който предлагам да бъде последният в изборите за тази година, или поне за този сезон. Въпрос 32 на колегата Николов. Получил го е като запитвания по време на обучението и след това. Интересен е. Аз предлагам да го включим, още повече, че имах още четири-пет, но вече мисля, че няма смисъл.

Може ли при единствен регистриран кандидат за кмет на първия тур, да няма избран кмет? В този случай при какви условия кандидатът може да бъде избран на втория тур?

Отговорът е кратък:

Възможно е единственият кандидат за кмет на първия тур да не получи повече от половината плюс един от действителните гласове, предвид възможността на изборителя да гласува с интегралната бюлетина с квадратчето „Не подкрепям никого“. В този случай на първия тур няма избран кмет. На втория тур единственият кандидат за

кмет ще бъде избран, независимо от броя на действителните гласове, които е получил, ако е различен от нула.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Повече от половината е достатъчно.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря на колегата Войнов. Повече от половината действителни гласове.

Предлагам този въпрос като последен - № 32 в рубриката, да го включим, освен ако не се наложи още нещо за изборния ден.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, по-скоро като съвет, на една страница е, аз ще го кажа с две думи. Вижте го в моя папка вх. № МИ-15-1102 от 24 октомври 2019 г.

ОИК – Омуртаг, подписано от председателя и секретаря, ни задават въпрос за следното. Да прегледаме техни решения № 91, 92 и 93 и да им кажем правилно ли са тълкували закона и нашето решение, като са регистрирали на тази политическа сила... Трябва да е качено вчера. Ако не е качено, аз ви предлагам да ви го обясня.

С тези три решения те са регистрирали на една политическа сила застъпници за изборите за съответните кандидатски листи точно в унисон с нашето решение. Ако са 53 секциите, те са регистрирали 53 застъпници за кмет, 53 за общински съвет и 26 застъпници за кметства, тъй като кметствата са 25, ама в едното място има две секции.

Правилото по нашето решени и по закона е колкото има секции в изборния район.

Правилно им е, обаче аз не искам да им отговаряме писмено, защото няма никакви мотиви. Не знам какво заявление дава политическата сила. В срока за обжалване е все пак. Не знам защо ми задават този въпрос.

Три пъти опитах да се свърша от сутринта с единствения телефон на комисията – на председателя, който е на интернет. Междувременно те са се свързали със секретаря на Централната изборителна комисия да кажат защо не им отговаряме още. Пристигна вчера следобед.

Аз ви предлагам да продължа, по някакъв начин ще се свържа с ОИК – Омуртаг, и по телефон да им кажа: да, това е тълкуването. Но да не даваме писмен отговор, защото ние не знаем фактологията на тези решения. Не можем да ги коментираме, доколкото те, ако бъдат обжалвани теоретично, ще дойдат при нас.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, може би да се абстрахираме от конкретното зададено писмо и за коя политическа партия са били подадени заявления за регистрация. Най-много въпроси, ако си спомняте, аз го поставих пред Централната изборителна комисия в момента, в който започнаха регистрациите на застъпниците, бяха по отношение на нашето принципно решение – правилно ли разбират, че застъпниците са за всяка листа и съобразно броя на секциите, могат да регистрират такива? При отговор „Да“, знаете, че възникна проблем – софтуерът на „Информационно обслужване“ не позволяваше това да се случи. Обадихме се на „Информационно обслужване“, за да може да променят софтуера и той да съответства на решението. При тях беше един и същи софтуер за пълномощници и за застъпници.

Проблемът в голяма част от ОИК-овете е точно този – лица, които, примерно, не са присъствали при обсъждането или не са запознати с решението на ЦИК, оспорват, като се позовават на

досегашни решения на Централната изборителна комисия, при което се приемаше, че застъпниците са толкова, колкото е броят на секциите за всяка една участваща в изборите политическа сила.

Трябва да стане ясно на Общинската изборителна комисия, че застъпниците са за всяка листа и се съобразява броят на секциите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Абсолютно съм съгласен, те така са и направили. Въпросът е друг – дали с писмен отговор ние да коментираме правилността на решенията им, без да сме наясно с преписката, без да сме наясно дали политическата сила има някакви възражения. Тоест те ни казват: прегледайте ни тези решения правилно ли тълкуваме закона и вашето решение. Да, правилно го тълкуват на прима виста, без да знам преписката. Ако са 53 общините, правилно са им регистрирали и за едното 53, и за другото 53. Те трябва пък да са различни лица, защото не може едно лице да е в повече от една... Всичко това мога да го обясня, както направихме на обученията, така и сега по телефон. Това е разликата между застъпниците и представителите, защото застъпниците има всяка листа. Но да коментирам ли правилността на техни решения, без те да са обжалвани, без да има жалба пред ЦИК и в срока на обжалване или не?

Най-лесно ми е да напиша два реда: да, правилно тълкуват решението и закона, при наличие на толкова секции правилно сте регистрирали такъв брой, но нямам информация. В решенията им няма мотиви. Нямам преписката пред мен. Не ми се коментира конкретен случай, който подлежи на обжалване все пак пред Централната изборителна комисия. Аз не знам политическата сила повече ли е заявила, по-малко ли е, всичко ли е наред? Принципът е такъв, но решенията не мога да кажа дали са правилни, без да имам преписката.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли друго предложение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да ме упълномощите по телефона да обясня: да, колкото е броят на секциите, имат право за

всяка кандидатска листа по толкова и лицата не трябва да се повтарят. Ако така сте направили – правилно е.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

Колеги, процедура по гласуване колегата Ивков да се свърже с колегите от Омуртаг по телефона.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Севинч Солакова и Ерхан Чаушев*).

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от вчера ще намерите едно съобщение кой може да присъства при установяване на резултатите от гласуването след приключване на изборния ден в секцията.

Могат да присъстват: кандидати за общински съветници и кметове, по един застъпник на кандидатска листа, по един представител на партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет, по един наблюдател от организация, регистрирана за наблюдение на изборите, по един регистриран анкетър, представители на средствата за масово осведомяване, по един от съответната медия.

Обръщаме ви внимание, че по време на гласуването кандидатите за общински съветници и за кметове присъстват в изборното помещение само докато гласуват, след което напускат помещението.

(Обсъждания извън микрофоните.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз направих предложение, че едновременно в една и също помещение може да присъства само един от

застъпниците, макар и на различни кандидатски листи, който е упълномощен от една и съща партия, коалиция или местна коалиция, или инициативен комитет.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други предложения, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аргументът ми е чл. 117, ал. 6, изречение второ. Освен нашето принципно решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложението на докладчика.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, има и предложение на докладчика.

Тъй като на колегата Ивков е второ поред предложение, първо, поставям на гласуване предложението на колегата Ивков.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 5** (*Кристина Стефанова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков и Силвия Стойчева*); **против – 11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Цветанка Георгиева*).

Колеги, моля ви да гласуваме предложението на докладчика.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Бойкинова, друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

Уважаеми колеги, имаме запитване от Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, която ни моли за нашето становище какви следва да са действията на ОИК, в случай че единственият кандидат за кмет на кметство не е успял да получи повече от половината от действителните гласове.

Има го публикувано в група „Въпроси и отговори“.

Предлагам – за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Друг доклад имате ли, госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, прекъсваме заседанието.

Почивка до 14,30 ч.

(Почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, няколко нещо искам да ви докладвам.

На първо място, получихме искане от Общинска изборителна комисия – Кърджали, заедно с тяхно Решение от 25.10.2019 г. Те са определили допълнителен брой бюлетини за десет кметства. Публикувано е във вътрешната мрежа, можете да се запознаете.

С оглед на това, че нямахме данни за изборителите по окончателните списъци, поисках от общинска администрация да ни предоставят такава информация. Въз основа на така представената справка за броя на изборителите в тези десет кметства предлагам да изпратим, първо, за генериране на номерата и след това – заявка за допълнителен брой бюлетини за следните кметства в община Кърджали: За Опълченско – допълнително 400 броя, за кметство

Глухар – 500 броя, за кметство Рани лист – 300, за кметство Стремци – 200, за кметство Мост – 400 и за Широко поле – 300.

Предлагам да ги гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, имате ли друг доклад? Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме един констативен протокол от Общинска изборителна комисия – Крушаре. Те са получили за село Северци два кочана, като констатацията е, че в първия кочан номерацията е от 1 до 99 вместо до 100, вторият кочан – от 101 до 200. Това е отразено в констативния протокол от 15.10.2019 г. от областна администрация - секретар на община Крушари, съответни длъжностни лица. При отварянето на пакета е присъствала и госпожа Валентина Николова, председател на ОИК – Крушари.

Тъй като в Министерство на финансите не се четеше констативният протокол, го препращаме на e-mail на отдел „Контрол върху ценни книжа“ с оглед на това, че са осъществили контрола при предаването – констативният протокол да е при тях.

Общинската изборителна комисия – Крушари, е отразила тези данни в приемо-предавателните протоколи, подготвени за предаване на секционните изборителни комисии.

Следващото. Само да ви обърна внимание. Във вътрешната мрежа моля да се запознаете и малко по-късно да гласуваме проект на писмо с няколко напомняния към общинските изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Солакова.

Колеги, други доклади? Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с докладваните сигнал и жалба по повод взето наше решение за промяна-размяна в състава на СИК в Общинска избирателна комисия – Етрополе, ви уведомявам, че решението е публикувано на тяхната страница. То е № 97, аз съм го сканирала и съм го публикувала във вътрешна мрежа в папка с моите инициали от 24.10.2019 г. Взели са решение във връзка с изпълнение указанията в мотивите на Решение 1496 от 22.10.2019 г.

В такъв случай предлагам сигналът да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има взето решение, да.

Благодаря.

Госпожо Стефанова, заповядайте да продължите с докладите си.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание има подпапка „Жалба, ОИК – Добрич“. Вчера е дошла по електронната поща окомплектована преписка, съдържаща жалба до ЦИК срещу Решение № 111 на ОИК – Добрич, от представителя на Политическа партия „Възраждане“. Към жалбата имаме пълномощно на представителя, както и във вътрешна мрежа е публикуван протоколът от проведеното заседание на ОИК – Добрич, Решение № 111 и приложеният към решението договор и писмо от ПП ГЕРБ.

Жалбата е във връзка с това, че в Решение № 111 на ОИК – Добрич, са оставили без уважение сигнала на ПП „Възраждане“ по повод нарушение по смисъла на чл. 181 и чл. 182 от Изборния кодекс. Сигналът съдържа твърдения за злоупотреба с медицинско оборудване, използването му за предизборни цели от страна на кандидат-кмета на Добрич от Местната коалиция ГЕРБ Надежда

Петкова. Твърди се също, че в електронните средства за масово осведомяване е съобщено, че кандидатът за кмет организира профилактични прегледи в кварталите на гр. Добрич. Излага информация, че линейката, която е ползвана за профилактичните прегледи, е на спешното отделение към МБАЛ – Добрич, и създава пречки за успешното протичане на лечебния процес.

Общинска избирателна комисия – Добрич, разглежда сигнала, като изисква допълнителна информация, предоставена от Местна коалиция ГЕРБ. Тя представя отговор, който е публикуван във вътрешна мрежа, а също така и договор между Многопрофилна болница – Добрич, и две физически лица – П. М. и Д. Д., за използване на линейка, собственост на МБАЛ – Добрич, за извършване на профилактични прегледи за периода между 15 и 25 октомври 2019 г. срещу заплащане.

В жалбата, която е подадена до ЦИК, ПП „Възраждане“ иска отново ЦИК да направи нова проверка относно подадения сигнал към ОИК – Добрич, за злоупотреба с медицинско оборудване и използването му в предизборната кампания на предстоящите избори.

Това, което видях аз от договора, е, че линейката не се използва от спешна помощ - това може би е неточността в жалбата, както и, че тя се ползва за по два часа на ден с цел провеждане на профилактични прегледи. Нямаме информация и доказателства за предизборна агитация, няма информация и от договора, че линейката се ползва от Партия ГЕРБ или от кандидат-кмета Надежда Петкова.

В този смисъл предлагам да отхвърлим жалбата на ПП „Възраждане“ срещу Решение № 111 на ОИК – Добрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз се запознах с преписката по доклада на колегата Стефанова. Считаю, че проектът на решение, който предлага, е правилен и съответства на фактическата обстановка по тази преписка, както и решението, което оспорва жалбоподателят –

упълномощеният представител на ПП „Възраждане“, а именно Решение № 111 на Общинска изборителна комисия – Добрич. Считам, че не следва да бъдат извършени каквито и да е проверки повече с оглед това, че решението на Общинската изборителна комисия – Добрич, е мотивирано и е извършена такава проверка, с оглед на която в преписката се съдържа и договорът, който колегата Стефанова докладва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря Ви, госпожо Ганчева. Колеги, други изказвания по проекта за решение? Не виждам, колеги.

Ако няма, моля, процедура по гласуване на този проект за решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Таня Цанева*).

Решението се приема.

Решението има № 1537-МИ.

Имате ли друг доклад, госпожо Стефанова? Не.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам срещата с колегите от Естония, която сме потвърдили за 16,00 ч. днес, да се проведе в пресцентъра и предлагам в тази среща да участват: госпожа Стефанова – заместник-председател, госпожа Ганчева – член на работната група, и, ако не възразявате, и аз.

Ако има други желаещи, разбира се, но да не нарушаваме кворума.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Колеги, има ли други предложения? Разбира се, ако някой от колегите желае, също може да присъства на срещата.

Колеги, моля, процедура по гласуване на това протоколно решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Ганчева, заповядайте за доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № МИ-15-10-50/1 от 14.10.2019 г. Това е предложение за смяна на член на Общинска изборителна комисија – Струмяни. Предложението изхожда, колеги, от ПП БСП, само че не съдържа заявление, оставка или друго от предложения за смяна член.

Предлагам да го приемем за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Има ли, колеги, други предложения? Не виждам. Остава за сведение.

Госпожо Иванов, заповядайте за доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата ви моля да погледнете проект на решение под № 4164. Става дума за проект за решение относно жалба от Атанас Венков Мавродиев – кандидат за кмет на община Стамболийски, срещу решение № 102-МИ от 20.10.2019 г. на Общинска изборителна комисија - Стамболийски, област Пловдив

Жалбата е постъпила при нас с вх. № МИ-15-1108 от 24.10.2019 г. С оспореното решение ОИК – Стамболийски, е приела за основателна подадената и е установила нарушение по чл. 183, ал. 3 на Изборния кодекс по отношение на Атанас Венков Мавродиев – кандидат за кмет на община Стамболийски, установила е нарушение по чл. 183, ал. 3 изборителния списък по отношение на ПП „МИР”, която го е предложила за кандидат-кмет на същата община и е

оправомощила председателя на комисията да предприеме действия по реда на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Колеги, тук само ще допълня – имам два сходни проекта – че със същото решение комисията е възложила на кмета на общината да премахне незаконно поставените агитационни материали. Просто си правя автокорекция, ще го допълня тук, макар че в проекта, който е качен, го има.

На основание чл. 186, ал. 1 Изборния кодекс, ОИК – Стамболийски, е възложила на кмета на община Стамболийски да премахне описания в обжалваното решение агитационен материал.

Жалбоподателят твърди, че в частта, в която е установено нарушение по чл. 183, ал. 3 Изборния кодекс спрямо него, оспореното решение е незаконосъобразно, поради което моли Централната избирателна комисия да отмени същото и да даде задължителни указания на ОИК – Стамболийски, в тази насока.

Предлагам ви проект на решение, с който да оставим жалбата без разглеждане. На практика оспореното решение е издадено от Общинска избирателна комисия – Стамболийски, в изпълнение на разпоредбите на чл. 495, ал. 1, чл. 496, ал. 2, т. 2 във връзка с ал.1 и чл. 498 Изборния кодекс и представлява част от процедурата по налагане на административно наказание на лицата, извършили нарушение в хода на изборния процес – в конкретния случай нарушение по чл. 183, ал. 3 Изборния кодекс. По своята правна същност оспореното решение съставлява акт, който поставя началото на административно-наказателно производство. По отношение на установяването на административно нарушение чл.498 Изборния кодекс изрично препраща към ЗАНН, съгласно който на обжалване подлежи крайният акт – евентуално издаденото наказателно постановление, с което за установеното административно нарушение се налага съответно административно наказание.

По аргумент от разпоредбата на чл. 44, ал. 1 ЗАНН, жалбоподателят разполага с признатата от закона правна възможност

да възрази при съставянето на акта за установяване на административно нарушение от председателя на ОИК – Стамболийски, както и да направи писмени възражения по него в тридневен срок от подписването му, поради което и на посочените правни основания ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата, като нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Иванова.

Има ли предложения?

Колеги, ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1538-МИ.

Имате ли друг доклад, госпожо Иванова? Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, докладвам ви аналогичен проект за решение от същия жалбоподател. Този път е срещу Решение № 103-МИ от 20.10.2019 г. на ОИК – Стамболийски. Жалбата е с вх. № МИ-15-1108/1 от 24.10.2019 г. Решението на Общинската изборителна комисия е абсолютно идентично с току-що докладваното. И тук имаме установяване на нарушение по чл. 183, ал. 3 – този път обаче за агитационен материал, поставен на различно място.

Жалбоподателят твърди, че в тази част, в която е установено нарушение по отношение на него, оспореното решение е незаконосъобразно и моли за неговата отмяна, както и да бъдат дадени задължителни указания на Общинска изборителна комисия в тази насока.

Предлагам ви проект за решение, с който да оставим без разглеждане и тази жалба с абсолютно същите мотиви – че по същество решението на Общинската изборителна комисия, с което е установено административно нарушение, поставя началото на административно-наказателно производство и не подлежи самостоятелно на обжалване. На обжалване ще подлежи евентуално крайният акт – издаденото наказателно постановление, с което ще бъде наложено съответно наказание за установеното нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения, изказвания по предложения проект за решение има ли?

Ако няма предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1539-МИ.

Заповядайте, господин Николов, за доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, качено във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес, с вх. № МИ-22-534 от 24.10.2019 г. Писмото е от госпожа П. Н. Госпожа Н. в писмото си твърди, че ѝ е отказано да бъде регистрирана като анкетър на социологическа агенция, отказано ѝ е за втори път. Опитала да се свърже с нас. Заявено ѝ е било, че фактическо отказът е поради това, че някой е злоупотребил с личните ѝ данни и вече е регистрирана със същите лични данни като анкетър.

В писмото не уточнява коя социологическа агенция е подала госпожа Н. като анкетър. Тя е посочила свой телефон, аз се свързах с нея. Тя ми уточни, че социологическата агенция, за която знае, че я е подала като анкетър, е Екзакт Рисърч груп ЕООД.

Аз извърших проверка заедно с колеги. Тази социологическа агенция два пъти е подавала заявление с няколко десетки кандидати за анкетъори и за съжаление не открих госпожа П. Н. като подадена за анкетъор нито в първия списък, нито във втория. Няма как да ѝ откажем, при условие, че въобще не са я подали за анкетъор.

Подготвил съм писмо в този смисъл, а именно:

„Във връзка с постъпило писмо на електронната поща и Ваше уточнение, направено по телефон, че сте предложена за анкетъор за предстоящите избори от Екзакт Рисърч груп, след извършена справка ви уведомяваме, че не сте предлагана за анкетъор от тази социологическа агенция.“

Така че това е моят проект на отговор. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Моля, процедура по гласуване, ако няма други предложения.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само да съобщя, че до нас е адресирано писмо от Костинброд с искане за допълнителни формуляри на протоколи. Ще направя проверка и за други искания в Деловодството и да ги препратим веднага на администрацията на Министерския съвет с оглед на малкото време, което остава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария*

Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам да изпратим копие от удостоверение на секретаря на Общинска избирателна комисия – Вълчедръм, по електронната поща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, да го гласуваме, ако няма друго предложение.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на удостоверението.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Други колеги с доклади?

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, аз имам един по-скоро коментар, отколкото въпрос, публикуван на официалния профил във фейсбук на ЦИК от И. Г.

„Здравейте, бих искал да попитам дали сериозно ЦИК е наредила, че възнаграждението на секционните избирателни комисии да се дава след провеждане на евентуален балотаж след 06.11.2019 г., а не както досега – в деня на самите избори срещу подписи и служебна бележка от НАП. С тази постъпка ви гарантирам, че масово комисииите от първи тур няма да стъпят на евентуални балотажи.“ И т.н., продължава. Писмото е от господин И. Г.

Намира се във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание.

Аз затова ви казах, че е по-скоро коментар, отколкото въпрос. Той излага информация, която и ние сме потвърдили. Няма нещо по-различно, което да поясняваме. Доколкото се разбира от коментара, той не е член на секционна избирателна комисия, а страничен наблюдател, който изказва коментар.

Предлагам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения освен да остане за сведение? Няма. Остава за сведение.

Друг доклад имате ли, госпожо Стефанова? Няма.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, току-що на мой доклад бяха разпределени две преписки с входящи номера към МИ-10-234 от 25.10.2019 г. То е до ЦИК и с копие до госпожа Солакова. Това е писмо от господин Салих Рамадан Аршински, упълномощен представител на ПП ДПС за област Смолян. Сочи се, че на 24.10.2019 г. изпратихме писмо с искания за конкретни действия, касаещи нарушения на Изборния кодекс и законодателството, свързано с това. Прилагат снимка, че на 24.10.2019 г. писмото им е било получено и прочетено в ЦИК, но отговор до този момент няма. Сочат: „Уважаеми дами и господа, с мълчаливия си отказ създавате впечатление в обществеността, че отказвате да упражнявате правомощията си относно честността и прозрачността на изборния процес.“ Не е подписано. Получено е по електронната поща, както казах, и има приложена снимка.

Вероятно става въпрос за преписката, която е с вх. № МИ-10-234 от 24.10.2019 г., която също току-що получавам на мой доклад. Това е преписка, която е адресирана до Окръжна прокуратура, копие до Районна прокуратура, ОД на МВР, ЦИК, ОИК – Смолян, всички медии. Отново това е сигнал от упълномощения представител на ПП

ДПС за област Смолян, като в писмото се сочи, че на 22.10.2019 г. са получили информация за нередности относно процедура по съхранение на изборни книжа в Смолян. Входили са искане в Общинска изборителна комисия – Смолян, с въпроси, като всички тези въпроси сочат, че са получили отговор. В действителност в преписката има отговор, колеги, на сигнал относно искане от ПП Движение за права и свободи, представлявано от Милен Руменов Журналов, като се сочи, че в този отговор на сигнал от ОИК-Смолян, с вх. № МИ-14 от 23.10.2019 г. е постъпило искане от Движението за права и свободи, представлявано от господин Журналов, относно постъпила информация за помещението, в което се съхраняват бюлетините, като в тази връзка е било помолено в рамките на два часа след подаването на искането да получат отговор на въпросите. Полученият отговор е разписан от членове на Общинската изборителна комисия, които са може би цялата комисия, не съм правила справка, защото току-що го получавам.

Към преписката има и приложено писмо до ОИК – Смолян, във връзка с полученото от ОИК – Смолян, на електронната ни поща отговор на сигнал, правено искане за уточняваща информация, както следва, като е приложено и пълномощно.

Колеги, моля да се запознаете със сигнала. Аз предлагам този сигнал да бъде за сведение, защото Общинската изборителна комисия е дала отговор на поставените въпроси. Освен това не считам, че ние имаме мълчалив отказ към настоящия момент. Преписката я докладвам в момента, в който я получавам. Затова и избързах и да я докладвам. И други институции са сезирани.

Предлагам да е за сведение. Ако има други предложения,..

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак не можах да разбера характера на въпросите. Разбрах, че и току-що е дошла преписката и директно да се предлага за сведение в рамките на 15 – 20 минути е малко.... За мен

поради липса на информация не мога да се произнеса тук по въпроса за сведение. В крайна сметка важно е какви действия са вършили и какви отговори са давани. Това е.

Все едно, или днес, или утре – все тая – но да се запознаем с преписката, а не веднъж, защото били сезирани другите органи. Явно проблемът е – без да съм се запознал с преписката – че е дошла току-що.

Предлагам да се запозная с преписката и тогава да взема отношение. Искам отлагане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колеги, не възразявам да се отложи преписката за запознаване от когото и да било колега. Избързах с доклада, защото преписката съдържа две преписки и тук се сочи, че Централната изборителна комисия едва ли не има мълчалив отказ. Аз съм се запознала и с въпросите, и с отговорите. Въпреки това, колега Чаушев, считам, че Общинската изборителна комисия е отговорила и затова аз лично като докладчик не виждам какво друго мога да предложи освен за сведение.

Не възразявам обаче да бъде отложен сигналът за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, извинете ме, но, ако правилно разбирам, тъй като отварям сега на „Отговор на сигнал“, става въпрос за достъп до помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали – бюлетини. По отношение на тези въпроси Централната изборителна комисия има и решение - № 993 – за осъществяване на контрол. Не може да се отложи и едва след запознаване да предприемем необходими действия.

Първото, което би трябвало да направи Централната изборителна комисия, да, колега Ганчева, ОИК е отговорила. Само че е отговорила на сигналподател. Но ОИК дължи отговор на

Централната изборителна комисия, защото, ако има основателни причини да се поставят въпроси, свързани с достъп до помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали, извинявайте, но вчера на един въпрос от ръководител на БТА във Видин аз ви го докладвах още същия ден, а аз не знам как преписки от 24.10.2019 г. току-що пристигат при докладчик, много интересно и, ако така ще продължаваме, за колко време ще може да си свършва работата Централната изборителна комисия? Изборите са в други ден.

Предлагам веднага да изпратим до ОИК – Смолян, на нас да ни отговори. Не просто да ни изпрати копие от отговора, който те са дали по сигнала, с оглед на контролните функции на Централната изборителна комисия. Иначе ЦИК какво прави в момента? Задоволява се с отговор, който ОИК е дала на един сигналподател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Солакова, тъй като имахте въпроси вероятно към мен като докладчик, може би Вие сте по-запозната с оглед, че сигналът за мълчалив отказ от Централната изборителна комисия е изпратен и с копие до Вас.

Аз нямам друга информация като докладчик. Веднага, след като се запознах с преписката, макар и в момента на получаването, съм я докладвала, именно защото се касае за съхранение на изборни книжа и материали.

Ако Вие правите обратно предложение на това на колегата Чаушев – да се изпрати искане за становище до Общинската изборителна комисия – вероятно председателстващият ще го подложи на гласуване.

Не счетох за необходимо да предложа друг проект за решение по този сигнал с оглед това, че виждам отговор от Общинската изборителна комисия вътре в преписката. Но, ако Вие разполагате с други данни, да.

Колега Солакова, ще ме оставите ли да се изкажа. Аз съм взела думата в момента, председателстващият ми я дал. На въпроса Ви „как така преписката се докладва сега“, преписката се докладва веднага, след като съм я получила като докладчик. Резолюцията е с дата 25.10.2019 г.

Това е, което аз мога да кажа като докладчик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всичко е ясно. Така или иначе, господин Чаушев поиска да се отложи. Никога не сме подлагали това на съмнение, че ще се отложи.

От друга страна, не вижда кое е толкова спешно. Но, ако все пак можем да се запознаем и има нещо спешно, да не го отлагаме за утре, а за днес по-късно. Не е супер напрегнато в момента. Въпросът е къде е този сигнал до ЦИК. Аз не го виждам, за да се запозная с него. Докладчикът е получил и е качена в мрежата само жалбата, с която ни обвиняват, че правим отказ. Виждам сигнал до ОИК, виждам отговор от ОИК с другата преписка. Но не виждам сигнал с тези твърдения, които госпожа Солакова каза, до ЦИК. Такъв сигнал не виждам. Може ли да ме ориентира някой от вещите в случая, за да се запознаем, щом е толкова спешно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: На въпроса на колегата Ивков – може би при първоначалния доклад той не ме е чул – първо докладвах към МИ-10-234 от 25.10.2019 г. – това е писмо от Салих Рамадан Аршински, упълномощен представител на ПП ДПС, с приложен снимков материал, където се твърди, че...., да, изказах предположение, че вероятно става въпрос за другата преписка. Двете преписки са във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

Аз повече информация нямам като докладчик. Ако някой има, да я изнесе.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въобще няма противоречие, както се иска да се каже до тук. В момента се каза: нещо получих току-що, колеги, предлагам ви го за сведение. А аз просто направих искане: чакай малко, преди да го докладваш за сведение дай тук да го видя. Това направих аз лично. А кога и как, дали и по какъв начин ще искаме допълнителна информация от ОИК по случая, е отделен въпрос. Къде са противоречията тук? Проблемът е, че в рамките на пет минути, общо взето, хайде за сведение. Това ми беше смисълът на изказването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, уважаема госпожо председателстваща, не виждам и на какви въпроси следва да отговарям като докладчик, след като аз веднага след получаване на доклада, докладвам преписката. Колега поиска да се отложи, друг колега поиска незабавни действия, аз имах предложение като докладчик. Аз не виждам на какви въпроси оттук насетне следва да отговоря. Направила съм си доклада коректно, преписките са разположени във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не знам сега в момента какво правим. Има докладчик, който представи някаква преписка. Оттам има колега, който искаше отлагане, за да се запознае, а ние продължаваме да обсъждаме още 15 минути нещо. Досега не го е имало това като практика. След колега иска да се запознае, отлагаме го, за да се запознае. Какво разискваме повече по тази преписка 15 минути, после още час и петнадесет минути и т.н. Просто остава за запознаване от колегата, колкото време е необходимо, за да се запознае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, имаше, да, искане за отлагане, което изобщо не пречи, като изпратим писмото на

Общинската изборителна комисия – изборите са в други ден. Централната изборителна комисия не трябва да забравя, че поради едни събития през 2013 г. в 2014 г. законът реши, че бюлетините са под особен надзор. Неслучайно те се отпечатват по реда, при условията на Наредбата за отпечатване на ценни книжа. Недоумение буди Централната изборителна комисия да не поиска информация от Общинската изборителна комисия и от община, и от кмета на община Смолян – ще добавя – включително може би трябва и от областна администрация – Смолян, да поискаме справка кога са предадени на общинската администрация, в какво помещение се съхраняват, какъв е редът за достъпа до това помещение, защото, забележете, става дума за помещение, в което се съхраняват изборни книжа и бюлетини.

Аз изобщо не съм давала нито оценка, нито съм казала, че едипакво си се предполага. Искам справка и информация от компетентните органи. Това не пречи за следващи действия на Централната изборителна комисия и до получаването на информацията от компетентните органи всички колеги да се запознаят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съжалявам, че ще повторя колегата Баханов, но той беше прав. Имаме едно елементарно искане от господин Чаушев и той каза за половин час. В същото време имаме предложение по същество да действаме, да пращаме писмо. Хайде да изчакаме половин час. Няма да стане нищо за това време, да не говорим, че аз ще съм против всякакви справки, защото аз се запознах със случая. Ако ще го обсъждаме, да го обсъждаме. Ако не, просто да дадем половин час колегата Чаушев да се запознае със случая и да го поставим на обсъждане. Ако ще разглеждаме предложение за писмо до ОИК, аз ще се присъединя към докладчика да бъде абсолютно за сведение. От трети лица били получили информация – големият скандал става вече! Информирали Окръжна прокуратура, кой ли не, с

копие до ЦИК и ние като орган два дни преди изборите.... чакайте, нищо страшно не се е случило.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев поиска отлагане.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, точно защото нищо не се е случило, най-скандалното би било Централната избирателна комисия просто да не поиска информация от тези органи, които посочих, защото с това ще изтече и работното време на кмета на общината и няма да се отговори.

В момента следва да изпратим това писмо с искане на информацията, а Централната избирателна комисия в същото време до получаването на отговорите ще се запознава колкото намери за добре със самата преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще ви припомня, че само преди четири часа лично аз докладвах аналогичен случай по отношение на Карлово. Някои членове от Карлово по сигнал на БСП са влизали в помещение, което пак ме навява, че нещо става вече с висока честота със съхраняване на бюлетини и не се знае какво са правили вътре. Лично аз преди четири часа казах следното и написахме и взехме решение без сведение, просто изясняване на случая от тези, които са влизали там, където не им е работата. Ето за това ставаше въпрос.

Именно това беше и същината тук, а не да се оставя за сведение. Първо да получим цялостната информация, включително и от „дейците“, след като има снимка очевидно..... Нали казахте, че имало някаква снимка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Снимка, че са го подали в ЦИК.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, все тази – снимка, че са го подали до ЦИК. Във всеки случай аз не виждам каква е тази мъка и скръб....

Само уточнявах, че просто изпратихме едно писмо за становище и изясняване на случая по тази история. Кое е сложното тук в случая?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстваща, по начина на водене. Считаю, че са ясни тезите. Доколкото виждам, и колегата Чаушев вече се е запознал с преписката. Следва да подложите на гласуване предложенията, които бяха направени. Виждам, че вече има обединение на предложението на колегата Солакова от друг член. Така че Вие преценете какво следва да се подложи на гласуване.

Аз лично като докладчик не съм възразила нито срещу едното предложение, нито срещу другото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И защо решихте, че съм запознат със случая, интересно. Аз твърдя съвсем друг тип неща и просто припомнях досега какво е ставало преди четири часа. Но явно за Карлово е едно, а за Смолян е нещо друго поради ред причини.

Така че да се твърди, че аз съм, видите ли, запознат с преписката, е малко странно, като виждате, че няма как да се запозная по простата причина, което виждате и пред мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председателстваща, ще Ви моля да ми дадете време да се запозная с преписката, тъй като тръгна обсъждане по същество с направени искания и аз, след като не съм се запознал с преписката, не мога да изразя становище по направените искания, както от колегата Чаушев, така и от госпожа Солакова. Благодаря ви.

Моля да не продължава това разискване, докато не се запозная с преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги. Да се запознаят с преписката всички колеги.

Господин Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За колко време? Почивка за колко време, за запознаване с преписката и да бъде точка първа след почивката?

Предлагам 15 минути почивка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Господин Чаушев каза, че му е необходим половин час. На мен също ми е необходим половин час.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлага се половин час почивка и нека всички да знаят, че при поставен въпрос с контролни функции на Централната избирателна комисия се налага с почивка да се запознава с преписка, вместо да поиска веднага и спешно отговор от компетентните институции. Нищо не е станало в общината най-вероятно. Но фактът, че ЦИК не желае да получи информация, сега вече се поставятНапротив....

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз не съм предложил почивка. Предложих да се запозная.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От доклада не се разбра какво се докладва. Чу се чий упълномощен представител, ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля ви. Почивка до 16,30 ч.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги. Кой има готовност да докладва? Вървим си по дневния ред.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз връщам отново преписките, които докладвах преди почивката, ако колегите са се запознали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, минаха 40 минути. Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, вече се запознах. Току-що се запознах. По същество. В цялата преписка става въпрос за главния проблем, че след приемане – според мен, разбира се – на бюлетините членове на ОИК по ред причини влизат в помещението, стоят там, нещо правят и не е ясно за някои какво налага влизането в тези помещения, след като те вече са приети и запечатани със съответните ленти. Горедолу така беше и в Карлово, така е и тук. Разбира се, случаите не са идентични. Това е същественият момент – че се влиза след съхраняване на бюлетини в тези помещения поради една или друга причина.

Тук в случая считам като за начало, видно от сигнала, който е получил ОИК – Смолян, с конкретни питання, чета и отговора на сигнала и ще ви кажа моите притеснения, а после ще направя предложения за какво става въпрос. Центрирам важните неща, за другите – малко по-късно.

Въпрос № 2. Въпросът, който е зададен до ОИК: колко ленти предварително – обърнете внимание на ключовата дума „предварително“ – са изготвени. Отговорът е „Предварително бяха подписани шест броя – обърнете внимание на думите „шест броя“ – ленти за помещението, подписани от – обърнете внимание – всички членове на ОИК.“ Следващо изречение: „На вратата бяха поставени три броя“.

Уважаеми колеги, шест броя налични, три на вратата. Къде са останалите три с подписи на всички членове? Притеснително е. Кой каквито си ще да прави разсъждения, все едно и от отговора е видно, че шест са подписани, три налице. Трите къде са?

Все пак, без да правим излишни разсъждения, все пак ЦИК би било добре да иска информация по тези обстоятелства, видно и от отговора. Аз ви чета, не си измислям. Съответно влизането в това помещение, съгласно въпрос № 3 от отговора по сигнала, влизането било по искане на СОТ в 10,00 ч. на съответната дата. Но чакайте сега малко. Вече са вкарани тези бюлетини. Очевидно цялата процедура под контрола на МВР и т.н., и т.н. вече е задействана и в един момент

се твърди, че СОТ иска да влиза в това помещение с бюлетините, за да си проверявала датчиците. Извинявам се, когато са приети, датчиците са си налице. Какво правят три, пет, десет дни след това? Хайде, не са десет, разбира се, преувеличавам. Какво има да се проверява на датчиците три дни след това пък и то от председателя с трима членове на ОИК, без да е ясно има ли решение на ОИК, докладвано ли е, как са определени, какви датчици се проверяват от четирима членове на ОИК. Интересно! Както и да е. Неяснота! Въобще дали това е обсъждано в ОИК? Както и да е.

Твърди се, че са били пет минути. Добре, може и пет минути да са, може и повече да са, но така се твърди по случая. Но последният въпрос е също много интересен от моя гледна точка, разбира се. Въпросът е кой разполага с ключа от запечатаното помещение от ОИК – обърнете внимание, ключовата дума е „от ОИК“ и кои членове на ОИК разполагат с ключа. Но се отговаря: „Въпросът за съхранение на ключа и лицата, които имат код за СОТ – което не се пита – е конфиденциална информация. Кодът за СОТ може да е конфиденциален, обаче същината кои членове на ОИК имат ключ от това помещение, май леко са позамъглява пак, и има ли такива? Ако няма, няма. Ако има, има. Но с този тип формулировки наистина създават много странна представа за това какво се съхранява, кой влиза, кой излиза от това помещение с бюлетините преди изборния ден.

Така че по тези три конкретни въпроса в частност мисля, че ако можете да не отговаряте на някои партии, поне ЦИК трябва да знае съдбата на трите запечатки, ключът от помещението, в което се съхраняват бюлетините преди изборите в съответната област, къде се съхранява и от кого се съхранява.

Толкова се запознах засега, така че по необходимост ЦИК трябва да знае и да е изяснила ситуацията в цялост именно, за да няма каквито и да било съмнения, че изборите в тази област ще си протекат нормално и т.н. В момента просто казвам, че трябва да се изчистят

всякакви съмнения, че някой борави, влиза, излиза от тези помещения, в които се съхраняват бюлетините. Толкова!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Има ли изказвания, колеги! Докладчика, само да ми припомните по преписката за коя дата се твърдеше, че имало изключване? На 22 октомври или на 18-ти! За коя дата беше?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Но въпрос № 3 отговорът, който е обективиран в отговор на сигнал в Общинската изборителна комисия до упълномощения представител на политическата партия, е, че по искане на представители на полицията, отговарящи за СОТ, на 22-ри около 10,00 ч....“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докъде беше пусната жалбата? До ОИК – Смолян, с копие до ЦИК, прокуратурата?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Писмото, с което сме сезирани, е до Окръжна прокуратура с копие до Районна прокуратура, ОД на МВР, ЦИК, ОИК – Смолян, всички медии. Това е писмото, което сега идва при нас. А първоначалното искане – то е било наименовано „искане“ – е до Общинска изборителна комисия – Смолян. А сега писмото е до Окръжна прокуратура с копие до Районна прокуратура, ОД на МВР, ЦИК, ОИК – Смолян, всички медии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, така е. Но, както винаги, важни са нюансите. На 23-ти действително е пускано искане с конкретни въпроси, изразени в искане на ОИК. ОИК, както цитирах отговора на ОИК, действително отговаря мъгляво и създава съмнения за някои действия, които, общи взето, будят различни асоциации. Казах „най-вече“. Защо шест, като са използвани три, и къде са в момента другите три. Защо шест, при положение, че ще проверявам датчици и защо три? Че това помещение сигурно е едно. Защо са им три? Както и да е. Какво? Пазим ги? Кътаме ги за резерв ли, що ли?

С този отговор действително водят до такъв тип асоциация. Аз не казвам, че е точно така. Но, ако ще отговаряме честно и почтено, без мъгляви отговори. И без несъответствия!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво е Вашето предложение?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е къде е писмото на СОТ и дали има такова въобще. Какво ще проверява СОТ датчиците вътре в помещението, при положение, че вече са вътре. Какво налага два – три дни след получаването на бюлетините, да се проверяват датчиците вътре? Интересно! Има ли решение въобще на ОИК да влизат вътре освен председателят и четирима членове, които подписват или правят нещо си там.

Главният въпрос в крайна сметка е имат ли членове на ОИК ключ от това помещение с резервни три запечатки – обърнете внимание – на които ние не знаем съдбата и дали е толкова конфиденциално да се отговори просто поне на ЦИК има ли членове на ОИК, разполагащи с ключ? Не ме интересува кода на СОТ, никой не го и пита все пак.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ще се постарая или помъча да отговоря на зададените от колегата Чаушев въпроси от логична гледна точка.

Първо, доколкото е видно, на 19-ти е запечатано, вкарани са бюлетините и е запечатано помещението и пише „поставени на вратата три ленти за запечатване, подписани от всички членове“. Три броя! Това означава, както каза колегата Чаушев, че са останали три броя, предполагам. Не виждам чудно. Може би има писмо, може да е устно искане за отваряне на помещението, предполагам, но винаги и от практиката, а и който има СОТ в къщи, знае, че при преминаване, при вятър, при мишка и т.н. може да има някакъв сигнал или някои от СОТ да получат сигнал, че определени датчици не работят или са се самоизключили. Това е като предполагаема причина за искането на

представителите на МВР и СОТ, за да бъдат проверени тези датчици. Това е от житейска гледна точка.

Предполагам, че другите три ленти, след като един път е отворено на 22-ри помещението, казват, в присъствието на представители на полиция, председател и трима представители на ОИК, след като са го отворили, проверили са за пет минути – според писмото на ОИК в отговора – след пет минути отново са запечатали помещението. Тоест, предполагам, че другите три ленти са послужили за новото запечатване на помещението, тъй като първоначалните три, може би, са били скъсани при отварянето на помещението, тъй като те минават през вратата. При отваряне на врата тези ленти логически би следвало да бъдат повредени, скъсани. Следващите три са за запечата отново помещението. С това се опитвам да отговоря логически на поставените от колегата Чаушев въпроси. На последния въпрос не мога да му отговоря – къде е ключът и кода за СОТ, тъй като не мога да направя предположение в тази посока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Най-интересното при цялата тази преписка, колеги, е, че ние предполагахме, стигаме до положение логически да отговаряме на въпроси, които се поставят дори вътре в залата. Най-интересното е какво цели Централната избирателна комисия – да запази тук, в ЦИК въпроса, поставен пред нас, без да поиска справка от ОИК. Това е най-интересното – какво целим в момента? Да не изпращаме писмо до ОИК, защото се страхуваме, че отговорите няма да ни харесат? Да не изпълняваме контролните си функции? Да остане тук за сведение, защото, видите ли, нищо не се е случило? Какво цели в момента ЦИК?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще подкрепя предложението да изпратим едно писмо до колегите от ОИК, да ги помолим да ни дадат

становище относно въпросите, за да има мир. Но не считам, че въпросът е чак толкова значим, какво цели ЦИК – да покрие... Няма как да се покрие, колега Солакова, защото това е изпратено до Окръжна прокуратура с копие до Районна прокуратура, ОД на МВР, и ЦИК е един от ...последният да затвори вратата. В същото време ни обвиняват, че бездействаме и т.н. Дайте да не даваме на този, който ни сезира, повод действително да твърди, че Централната изборителна комисия не изпълнява правомощията си.

Само заради това, за да няма каквото и да е съмнение, аз ще подкрепя предложението да изпратим едно любезно писмо колегите от ОИК и да ги помолим да ни дадат разяснение кое е наложило тези въпроси, всичко наред ли е, за какво са другите три ленти – това, което ни интересува – за да ни отговорят. Вярвам, че всичко е наред и няма никакви нарушения, но, да, нека да проверим и да не отдаваме чак такава значимост на този въпрос.

Щях да подкрепя и предложението да остане за сведение. Но сега, след като има чак такъв сблъсък тук, дайте да се обединим да поискаме едно сведение и да вървим напред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова има думата. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Ивков.

Точно, защото има един отпор срещу предложението да се изпрати писмо, което според мен е най-нормалното и отдавна щяхме да сме приключили – да изпратим искане да ни предоставят информация от Общинската изборителна комисия.

Аз предлагам и до кмета на общината, защото изборните книжа и бюлетините се съхраняват в общинската администрация. Отговорността е и на кметовете, контролът е на Общинската изборителна комисия, а ние имаме тези функции като Централна изборителна комисия на територията на цялата страна.

Отдавна да сме приключили, ако бяхме изпратили писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, по първото щях да поискам реплика на колегата Солакова, но колегата Ивков ме изпревари. Не знам този въпрос, който зададохте, колега Солакова, към ЦИК – Вие също сте част от ЦИК. Риторичен ли беше въпросът „какво цели ЦИК“?

Аз, първо, не съм дал становище по някакво направено предложение, тъй като въпросът беше отложен за запознаване и по мое искане, и по искане на колегата Чаушев. Сега вече, след като се запознах с материалите по преписката, мога да дам становище, ако направите, разбира се, предложение дали да се изпраща писмо или да не се изпраща, вече мога мотивирано да дам и моето становище на Ваше предложение, ако има такова постъпило, след запознаване с преписката и връщането ѝ в залата.

Така че не знам защо ме обвинявате предварително и предопределяте ЦИК дали давала отпор или не на някакво такова предложение. Аз мога също да гласувам за такова предложение, ако го направите. Няма проблем, както каза и колегата Ивков, да гласуваме такова и до кмет, и до Общинска изборителна комисия, но считам, че на първо място, колегите от Общинската изборителна комисия са отговорили абсолютно подробно на всеки един от зададените въпроси. Ние какво ще ги питаме? Ще има пишем: отговорете още веднъж на тези въпроси ли или се надяваме, че ще получим нещо, различно от това, което са отговорили на първоначалното писмо? Ще им търсим становище? Мисля, че е подписано от всички, доколкото видях, или без един от всички членове на ОИК и ще дадат нещо различно от това, което са казали?

Това е първото място, което може би ме мотивира да гласувам против евентуално такова предложение, тъй като не виждам каква нова информация ще получи ЦИК.

На второ място, моля да погледнете, че това писмо не е нито жалба, нито сигнал, нито нищо, а това е едно писмо от господин

Аршински, упълномощен представител на ПП ДПС за област Смолян, до Окръжна прокуратура с копие до Районна прокуратура, ОД на МВР, ЦИК – пак копие, ОИК – Смолян – копие, всички медии – копие. Ние досега като практика в Централната изборителна комисия какво правим с копията? Оставяме ги за сведение.

Така че абсолютно коректно колегата Ганчева предложи този сигнал да остане за сведение, тъй като до нас е копие. Тоест, ние ще проследим развитието на случая. Имаме отговор. Ако не сме съгласни с този отговор, да, може да изискаме допълнителни уточнения от колегите от Общинската изборителна комисия, както колегата Чаушев каза, че не са му ясни някои от отговорите? О,кей, няма проблем. Но сега да твърдим, че има някакъв отпор в ЦИК, че не искаме да разследваме случая, че еди-какво си. Случаят мисля, че е пределно ясен от отговорите на Общинската изборителна комисия, че били отворили някакво помещение, имало някакъв сигнал в полицията. Те не могат да откажат да отворят помещението, тъй като искат да проверят датчиците. Отделно от това, помещението не е отваряно от един човек – забележете – от четирима членове на Общинската изборителна комисия, а предполагам, че са и от различни партии и коалиции. Те не могат да откажат да отворят помещението. Ако има данни от тези датчици, че има пожар или наводнение вътре, какво правим? Да не отворят и да чакат решението на ЦИК или на цялата ОИК да съберат?

Така че ще си помисля, ако направите предложение, как да гласуваме. Това ми бяха мотивите. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев има думата. Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е, че се влиза в помещението след приемане и съхранение на бюлетините за цялата област Смолян. Видяхме, да не се повтарям, аз вече ще се повторя, че има определен тип несъответствия във вече постъпил сигнал до ОИК, а не копието, дошло до ЦИК. Да не бъркаме. Има несъответствие по отговора на

ОИК по отношение на постъпил в ОИК сигнал. Това е проблемът. И, както казах, къде са останалите три запечатки, подписани по неизвестна причина от всички членове на ОИК. Ако на вратата има три, защо са шест? Интересно, питам аз, пак логически разсъждавайки. Не са ли достатъчни три? Защо членовете на ОИК – Смолян, са подписали шест запечатки? Защо ОИК смотулява и не казва дали членове на ОИК притежават ключ от запечатаното помещение и именно, ако имат ключ, не е ли пак логически или съвсем нормално, че могат да се използват резервните три запечатки по всяко време, когато преценят, именно от този, който от ОИК има ключ, на който въпрос не е отговорено, именно защото се избягва категоричният отговор. Има или няма? Ако имаше, щеше да последва и това, което последва, а то логически е така. Но, ако няма, съвсем нормално можеха да заявят: не, членове на ОИК нямат такива ключове. Само че те не са го направили. Това е интересното.

Това писмо трябва да търси отговор на конкретни въпроси: къде са трите запечатки, има ли писмо от СОТ и има ли член на ОИК ключ от това помещение. Това е конкретното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаема госпожо председател, аз внимателно следих дебатите по обсъжданата преписка и констатирах, че в последните минути вече се повтарят изказванията. Лично аз не чух нещо ново. Всеки от колегите, който взе думата, вече приповтаря казани неща.

В тази връзка аз предлагам да прекратим разискванията и по сформираниите предложения да се пристъпи към гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова има думата. Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само едно искам да кажа. До нас дали е било копие, уважаеми колеги, напомням на Централната изборителна комисия специалните разпоредби на Изборния кодекс по отношение

на отпечатването и контрола на бюлетините. Напомням, че органи, които макар и получили копие, не могат да оставят за сведение въпроси, които са от тяхната компетентност. Те дори следва да се самосезират само да са чули и получили такъв сигнал, макар и по ненадлежащия ред. За съжаление ние направихме така, че до края на работния ден Централната изборителна комисия да не изпрати дори едно писмо. Аз днес съм, меко казано, озадачена от бездействието, от нежеланието на ЦИК да изпрати просто едно писмо, с което да поиска информация. Ето, това нежелание на ЦИК да потърси като компетентен контролен орган информацията от Общинската изборителна комисия, е притеснителното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров има думата. Заповядайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: От казаното това, което най-много ме притеснява в текстовете, които погледнах, разбира се, не е свързано с някакви лепенки, кой има ключ, кой няма ключ, защото ние не сме разследващ орган, нито оттук можем да кажем кой какво има и няма.

Интересува ме становището на прокуратурата или на МВР, както е адресирано това писмо, да ни осведомят за него. Това е важно. Това, което ме притеснява, че най-отдолу е адресирано до всички медии. Знаете, че медиите могат да създадат от това – не искам да кажа Уотъргейт, Костинброд или каквото си искате. Това е притеснително.

По тази причина аз подкрепям, разбира се, предложението да се напише писмо, евентуално, ако трябва, утре ще огласим неговия текст и всичко останало.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не трябваше да се изказвам и да имам тази възможност, защото колегата Иванова направи процедурно предложение, което трябваше веднага да бъде подложено на гласуване. При положение обаче, че след нея последваха две

изказвания, аз ще ѝ се извиня и взимам при всички положения за последен път думата, за да не излезе така, че съм казал едно, а правя друго.

Наистина щях да подкрепя едно писмо, за да изясним въпросите, дори само двама колеги да се интересуват от тези въпроси. Щях да го подкрепя от уважение към тези колеги. Но след като за пет пъти за една нищо и никаква преписка, дето от трети лица някой си чул, че хули ЦИК, че не си изпълнява работата, че ОИК – както каза колегата Баханов – правилно е дала абсолютно изчерпателни и компетентни органи, сега вече няма да подкрепя и писмо до ОИК и въпросът изцяло трябва да остане за сведение. Сезирали са служби, сезиран е кой ли не за едни хипотетични неща. Хората казват: шест сме подписали, три са на вратата. Те са преценили защо. Може би не могат да събират във всеки един момент и при нужда трябва още три. Нищо не се укрива, нищо не се е случило, няма сериозни данни за нарушения на Изборния кодекс, няма данни за каквото и да е към настоящия момент. Сезирани са и компетентните органи.

За мен вече въпросът трябва да приключи със „за сведение“ и няма да подкрепя по-нататъшни писма. Три пъти се каза, че един жалбоподател, който на илюзорни твърдения, трети лица му били казали, сме готови да хулим колегите си от ОИК, които са дали изчерпателни и точни отговори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева има думата. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, уважаема госпожо председател, че ми давате думата. Аз като докладчик много внимателно слушах провения се дебат. Права е колегата Иванова да иска прекратяване с оглед това, че преди почивката всъщност се изказаха същите неща, които и сега се изказват.

Само искам като докладчик, който в хода на дебата във връзка с направените изказвания също слушаше внимателно. Колеги, колегите от Общинската избирателна комисия – Смолян, считам, че правилно и

съвсем законосъобразно, в съответствие с нашето решение за контрол по отпечатването - мисля, че беше Решение № 993, не мога да възпроизведа датата – сега се запознавам от сайта, че те приемат Решение № 79-21-31-МИ от 08.10.2019 г., с което упълномощават четирима члена на ОИК със следните права така, както са. Отговорът на сигнала, който е постъпил в Общинската изборителна комисия, така, както казах и при първоначални си доклад, е получил своите отговори.

Още преди почивката, не знам защо тук се внушава, че Централната изборителна комисия дава отпор нещо да остане скрито, затаено, неотговорено, след като ние на това писмо вече мисля, че близо два часа ще направим дебат, почивахме по искане на колеги за запознаване. Като докладчик още в първата част на разглеждане на този сигнал или на това писмо по-скоро казах, че не възразявам срещу нито едно от постъпилите предложения след моя доклад. Възразявам обаче, колеги, да се вменява постоянно и да се внушава от микрофоните на Централната изборителна комисия, че някой тук при условията на публичност и прозрачност се опитва да затаи, да даде отпор. Ами, колеги, в първата част на разискването на сигнала, водеше колегата Дюкенджиева. Аз като докладчик още тогава помолих да бъдат гласувани оформилите се предложения. Само че имаше постъпило предложение за запознаване. Да, практика на ЦИК е дори, когато иска един колега, без значение каква е преписката, да се запознаем. Да, запознахме се. В действителност аз считам, че към момента по това писмо са ясни тезите и аз като докладчик предлагам да прекратим, защото, колеги, се опасявам, че продължаването на изказвания, взимането на изказвания, използвайки различните форми по правилник – дуплика, реплика и т.н. – всъщност води не до отпор ЦИК да даде отговор по това писмо, с което сме сезирани, колеги, в копие и такава е практиката на Централната изборителна комисия, да оставяме за сведение. Затова моето предложение беше за бъде за сведение.

Като докладчик с оглед това, че въпреки всичко в сигнала или писмото става дума за съхранение на бюлетини и, да, ЦИК е единственият орган, който трябва да вземе отношение, когато сме сезирани с такава преписка съобразно и контрола за отпечатване на бюлетините, съобразно и наше Решение № 993, мисля, че ние взехме и не сме затаили, не сме дали отпор за нищо.

Аз лично като член и като част от тази комисия, а в случая и като докладчик, не считам, че ЦИК направи това. Около час и половина ние разискваме сигнал.

Моля ви, уважаема госпожо председател, наистина да пристъпим към гласуване на предложенията, които се оформиха, защото другото означава внушения вече, че ЦИК едва ли не, гледайки едно нещо два часа, не иска да вземе отношение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всичко беше казано и от всички.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам реплика.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кажете репликата си и преустановявам изказванията.

Заповядайте, господин Чаушев. *(Реплики на господин Чаушев извън микрофоните.)*

Колега Чаушев, дадох ви думата. Кажете и да преустановим...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, аз като докладчик, вземайки думата с нарушена процедура, направих ново процедурно предложение да бъде прекратен дебатът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Нарушението води след себе си други нарушения, поради което едва ли вече може да се спазва какъвто и да било принцип. Това, едно.

Сега аз пък ще продължа репликата към господин Ивков. Случаят въобще не е маловажен и не става въпрос за копия, а става въпрос за наличността на ключа на запечатаното помещение. Има ли наличен ключ у членове на Общинската изборителна комисия – Смолян, има ли достъп до запечатаното помещение с резерв от три

запечатки, които да се използват при необходимост за влизане в това помещение, изготвени предварително.

Това е проблемът. И, ако това е маловажно, здраве му кажи. Но ОИК – Смолян, дължи обяснение, за да разсее абсолютно всякакъв тип инсинуации, за които ми говорите Вие. Но аз го говоря въз основа на техния текст, не въз основа на моите предположения. Тук има съществен проблем – има ли ключ член на ОИК, а може би и повече, и къде са трите в резерв запечатки с подписи за запечатване на това помещение – е същественият проблем. Защото с ключа и запечатките по всяко време мога да си влизам със СОТ или без СОТ и всичките му кодове, които, видите ли, били конфиденциални. Не, няма конфиденциалност по отношение на въпроса има ли ключ, има ли три допълнителни запечатки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги. Преустановявам изказванията. Процедура по гласуване, моля ви. Гласуваме предложението на господин Чаушев да се изпрати писмо до ОИК – Смолян, да се изискат сведения къде се намират – дали добре формулирам писмото – три от подпечатаните лепенки – затова казвам дали добре го формулирам – и къде и кой държи ключовете от помещението.

Процедура по гласуване, колеги. Ето, тези две искания накрая се формулираха. Гласуваме, колеги, предложение за изпращане на такова писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против** – **6** (*Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева*).

Предложението не се приема.

За обяснение на отрицателния си вот.

Имаме сезиране за случая от 22 октомври на компетентните органи. Има отговор, шест въпроса, шест подробни отговора. Точка по

точка! За пръв път виждам и решение в писмо, което е подписано от 13-те члена на ОИК, не от председател и секретар, а от 13-те члена, които са се подписали. Има сезиране на Районна прокуратура, на Окръжна прокуратура, на МВР. Ние сега след три дни, за нас пишат за сведение, уведомяват ни с копие и ние сега да тръгнем да изискваме къде са лепенките за случка от преди три дни. Това е моят вот.

Колега Ивков, заповядайте за обяснение на отрицателен вот. После е колегата Баханов.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да разсеем всякакви съмнения, че Централната изборителна комисия има предубеждения, гласувах против, защото не заслужава такова отношение въпросната ОИК. Тя съвестно си е свършила работата и е дала отговори. Те няма какво да направят с тези три ленти, където и да е ключа, защото след това трябва да кажат защо отсъстват тези три ленти, ако се отвори и се запечата пак помещението. Така че за мен не седи проблем тук.

Освен това ние не сме следствен орган. Освен това абсолютно правилно са отговорили на представителя на ДПС, че е конфиденциална информацията у кого стои ключът. Абсолютно правилно и точно са отговорили и браво на тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Припокривам се сигурно с изказаното досега. За мен въпросите са ясни и затова гласувах против да се изпраща такова писмо, тъй като отговорите на тези въпроси са ясни. Казах ви какво е логическото ми обяснение. Подписани са шест ленти точно за това – ако се наложи да се отваря това помещение, да може да се запечата отново с ленти, подписани от всичките членове на Общинската изборителна комисия, което предполагам, че се е случило след отварянето на въпросното помещение за проверка от органите на МВР, представителите на СОТ на датчиците за пет минути, пак повтарям, такъв е отговорът на Общинската изборителна комисия.

Второ, абсолютно подкрепям колегата Ивков в изказването му, че не може на всеки, който му скимне, да търси отговор на това кое лице съхранява ключа, още по-малко и кода на СОТ. Това е абсолютно правилен и законосъобразен отговор – че въпросната информация е конфиденциална.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от Печатница на БНБ във връзка с подадените от нас заявки. За Бойчиновци, община Марица, тук не е упоменато за община Кърджали, те се обръщат към ЦИК, че все още към момента на изпращане на това писмо няма заявка от Министерство на финансите, но че всичко това е свързано с изключително големи проблеми по отношение на технологичното изпълнение на заявката. Искат да се определи дата и час за предаване на допълнителните тиражи, като това да бъде съобразено с Изборния кодекс.

Отправят молба да не бъдат приемани повече заявки за допълнителни тиражи, тъй като е технологично невъзможно да бъдат изпълнени в срок.

Заявявам ви, че в писмото, което предлагам да изпратим до Печатницата на БНБ, ще кажем, че съобразно Изборния кодекс следва да направим и да положим всички усилия за осигуряване на бюлетини и за обезпечаване на изборния процес в изборния ден.

На следващо място, тъй като получихме информация за осигурена възможност от страна на печатниците, които са отпечатали първоначално подадените тиражи, те отпечатват и допълнителните тиражи, същите ще бъдат готови за предаване в 10,00 ч. на 26.10.2019 г.

Аз ви предлагам, тъй като се отправя искане ние да кажем на 26.10.2019 г. в колко часа да бъдат предадени, да кажем, че предлагаме на 26.10.2019 г. в 10,00 ч. да бъдат предадени на територията на

съответната печатница на представители на ОИК и на областната администрация.

Да изпратим писмо – едновременно ви ги докладвам, за да гласуваме – до областните управители на Монтана, Пловдив и Кърджали и до Общинските изборителни комисии, които преди малко посочих, за предоставяне на информация за упълномощените представители и да ги уведоим за часа за получаване на допълнителния тираж.

Да изпратим на Печатницата за всеки случай предварително упълномощените членове с идеята, че това ще бъдат същите, които и в събота ще получат бюлетините. В случай на промяна ще ги уведоим незабавно.

Едновременно предлагам да бъдат гласувани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Стефка Стоева Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим писмо до кмета на община Смолян с искане да ни предостави информация за съхранението на бюлетините и изборните книжа в общинската администрация – помещения, условия, които кметът е създал за осигуряване на сигурността.

Аз в своето изказване към Общинска изборителна комисия – Смолян, не съм отправяла не само упрек, дори въпрос. А по отношение на това, че те много правилно и браво на тях са отговорили на трето лице, че е конфиденциална информацията, естествено. Точно

това налага и ОИК да ни отговори на въпроси, които дължи на Централната изборителна комисия като контролен орган.

Но тъй като вече има гласуване и до Общинската изборителна комисия не се изпрати писмо, моето предложение е да се изпрати писмо до кмета на община Смолян, защото продължавам да считам, че Централната изборителна комисия е длъжна не просто, когато получи писмен сигнал, дори когато е устен, да се самосезира, защото всички въпроси и цялата грижа, която досега имахме по осигуряване на спокойното протичане на процеса по отпечатване, връчване, предаване, съхранение, беше да се създаде усещането за спокойствие, да се създаде доверие в този процес. С нежеланието да изпратим писмо, защото на трети лица те няма да кажат колко ключа и кой държи и с което решение са определили реда, но на Централната изборителна комисия трябва да кажат.

След като ние не искаме информацията от Общинската изборителна комисия, предлагам да изпратим писмо до кмета на община Смолян.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Поредно нарушение на процедурата. Явно не сме всички еднакви. Аз имах обяснение на отрицателен вот и няма начин той да се коментира в унисон с процедурата. Явно секретарят на ЦИК може да си позволи това и председателят може да му го позволи. Няма проблем.

Ще гласувам и против това писмо. Отново твърдя, че колегите абсолютно професионален отговор са дали, изяснили са всички въпроси. Нито ЦИК, нито ОИК заслужават хулите от подалия сигнала, че не си вършат работата. Това не е вярно. Няма нито законен повод, нито достатъчно данни ние да вършим каквито и да е повече проверки. Отговорите са изчерпателни, ясни и точни – колко лепенки има, кога са пристигнали бюлетините. Хайде сега пък да им кажем, видиш ли, и на представителя на Движението за права и свободи у кого е ключът и

кога ще отворят помещението. Откъде накъде? Защо ЦИК ще трябва да иска тази информация?

Сега пък – до кмета. Дайте до всички органи да изброим приложения, защото, видиш ли, искането е от ДПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Изказвам се по начина на водене, уважаема госпожо председател! Категорично възразявам един въпрос, една точка от дневния ред, която е приключила с решение на Централната избирателна комисия, гледа се друга точка, докладва се нещо от секретаря на комисията и после сам си взима думата и сам си се връща към предходна точка.

Категорично възразявам по този начин да се взима думата и да се връщат точки кой когато му скимне, било то и от секретар на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Баханов, за воденето на заседанието отговарям аз. Аз съм дала думата на госпожа Солакова. Тя имаше и друг доклад и тя направи предложение, различно от предишното. То съдържа същите искания, но до друг адресат – до кмета на община Смолян.

Има ли други изказвания по така направеното предложение и да започнем гласуване?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам реплика по Вашето изказване. Начинът на водене беше абсолютно нормално извършен и направен. Имаше докладчик, който си продължи съответното твърдение по отношение на съвсем различен адресат. Това, че отхвърлихме изпращането на писмо до ОИК, въобще не значи, че не може да подложим на гласуване предложение за писмо до кмета – да уведоми Централната избирателна комисия за начина на съхраняване на бюлетините, за които той е отговорен, във въпросната община Смолян. И, ако някой счита, че три лепенки, които са необходими за влизане в

едно помещение, са достатъчни, те в случая са шест, нещо, което не беше направено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, господин Чаушев, това е изказване по същество. Не съм Ви дала за това думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казвам, защото беше казано, че бил решен проблемът. Не, не е решен проблемът. Изказването на господин Баханов беше, че бил решен проблемът.

Вземам отношение по аргументацията, на която беше направено това предложение по начина на водене. Опровергавам аргументите за начина на водене в момента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, аз само мога да се защита по начина си на водене.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам да изразя и моето лично мнение по отношение на аргументацията за начина на водене.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на предложението на госпожа Солакова за изпращане на писмо до кмета на община Смолян.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против** – **6** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева*).

Предложението не се приема.

Давам думата на госпожа Солакова. Има спешен доклад за бюлетините.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, не за бюлетините този път, а е за протоколите. Имаме писмо от Общинска изборителна комисия – Белово. Аз ви предлагам веднага да препратим тази информация до администрацията на Министерския съвет, защото те се опасяват, както и са го написали, че не е достигнала информацията, която общинската администрация – Белово, е подала като искане за допълнителен брой протоколи. Посочени са и съответните приложения като номера.

Моля ви да изпратим писмо, включително и това, което до подписването, както винаги го предлагам, да се изпрати до администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, дошла е преписка от ОИК – Свищов. Колегите молят за спешност. Фактите са следните.

С Решение № 4 ОИК - Свищов, е регистрирал инициативен комитет за издигане кандидатурата на Николай Теодоров Терзиев за кмет на община. Съответно с Решение № 98 лицето Никола Теодоров Терзиев е регистриран като кандидат за независим кмет на община Свищов, подкрепен от 500 избиратели. Пристига писмо от Районна прокуратура – Свищов, до Общинската избирателна комисия, в което се казва, че е образувано бързо производство за извършено престъпление по чл. 316 във връзка с чл. 309, ал. 1 от НК за това, че на неустановена дата през месец септември в гр. Свищов пред ОИК – Свищов, е ползван неистински частен документ – списък на избирателите, подкрепящи кандидатурата на този независим кандидат. Казва се, че от процедурално-следствените действия и събрани доказателства до настоящия момент е установено, че лицата, посочени по-долу – изброени са 11 лица – не са се подписали в представения списък за регистрация на този независим кандидат.

ОИК – Свищов, поставя следния въпрос. От подписката, като се извадят тези 11 избиратели, излиза, че той е подкрепен от 499 избиратели, а съгласно чл. 416 при община с население до 50 000 жители трябва да има най-малко 500 избиратели от общината.

Молят Централната изборителна комисия за спешност.

Моето мнение е, че независимо от това писмо на Районна прокуратура, ние не можем да заличим регистрацията на този независим кандидат, като съображенията ми са следните.

Първо, съгласно Изборния кодекс Централната изборителна комисия извършва проверка в ГД ГРАО за наличие на активно изборително право на тези изборители, както и ЕГН-тата дали съответстват на тези имена. Тоест, проверката е строго формална, определена в Изборния кодекс. Производството по регистрация е охранително. То е приключило с влязъл в сила акт и след това установяването на неистински подписи, на това кой дали се е подписал или не, подкрепя или не подкрепя, считам, че това доказателство може да се ползва евентуално при оспорване на изборните резултати, ако евентуално този независим кмет спечели, тъй като това е едно състезателно производство, в което могат да се оспорват констатациите на прокуратурата. Най-вероятно те са направили експертиза, могат да се събират нови доказателства, да се разпитват свидетели. Аз не мисля, че два дни преди изборния ден на основание на едно писмо на Районна прокуратура ние можем да извършваме заличаване на регистрацията на независими кандидати. Такава процедура няма в Изборния кодекс независимо кой в какво производство е установил, кой документ е истински или неистински.

Казва се, че в производството не може да се установи кой е извършил престъплението и за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност. Това се посочва в това писмо.

Преписката не е качена, сега ще помоля да бъде качена. Но това са фактите. Имаме регистрацията на инициативен комитет и на независим кандидат и писмо на Районна прокуратура, в което се казва, че 11 човека не са се подписали в подиската. Ако тези 11 лица не се вземат предвид, подиската е под изискуемия минимум и въпросът на ОИК – Свищов, е какви действия следва те да предприемат.

Моето становище е, че никакви. Регистрацията си е в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Мога ли да попитам само едно. Не е ясно кой е иницирал тази процедура, как са проверявали, защо са проверявали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго разбиране, колеги? До изготвите писмо на ОИК – Свищов, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да се изготви писмо-отговор на ОИК, че не следва да предприемат никакви действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 8, против – 3.**

Гласувалите са: *Димитър Димитров, Емил Войнов Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева.*

Има решение да се напише такова писмо.

Колега Солакова, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, гласувах против, защото това писмо да се препрати на Централната избирателна комисия означава да се прехвърли отговорността на ЦИК. Но най-вече се радвам, че мога да взема отношение, защото имаше едни общински избирателни комисии, когато не изпълниха указанията и оставиха незаконно регистрирани кандидати, които ще участват в изборите и с това още от сега поставят под риск изборните резултати.

В този случай няма никакъв проблем. Интересно, че някои общински избирателни комисии просто не искат да си свършат работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги готови ли са с отговори по жалби, защото има нови искания, колеги, и доста жалби дойдоха. Да дам половин час почивка. Да прекъснем заседанието за изготвяне на актовете.

Прекъсвам заседанието. Продължаваме в 18,15 ч., след половин час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес съм приготвил един проект за решение под № 41-65. Става дума за разрешение за привличане и за задържане като обвиняем по досъдебно производство на Костадин Георгиев Нищелков, регистриран като кандидат за общински съветник в Община Несебър от листата на Партия „Български социалдемократи“ в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 година.

Колеги, мотивирано искане е постъпило от главния прокурор с вх. № МИ-09-34 от 25.10.2019 г. за разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство под № 185 от 2019 г. по описа на следствения отдел при Специализирана прокуратура по преписка 2112 от 2019 г. на лицето Костадин Георгиев Нищелков със съответното ЕГН, регистриран като кандидат за общински съветник в Община Несебър от листата на Партия „Български социалдемократи“ в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. с Решение № 72 от 22.09.2019 г. на ОИК – Несебър. Към Мотивираното искане са приложени решението под № 72 от 22 септември 2019 г. на ОИК – Несебър, предложението на прокурор от Специализираната прокуратура по досъдебно производство под съответния номер по описа на Столична прокуратура за мотивирано искане от Централната изборителна комисия на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс, както и постановление за образуване на досъдебно производство по преписка под съответния номер по описа на Специализираната прокуратура – София.

При тези данни, на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс ви предлагам да вземем решение, с което да бъде дадено разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство под съответния номер по описа на следствения отдел при Специализираната прокуратура по съответната преписка, както е описано на лицето Костадин Георгиев Нищелков със съответното ЕГН, който е регистриран с Решение № 72 от 22 септември 2019 г. на ОИК – Несебър, като кандидат за общински съветник в Община Несебър от листата на Партия „Български социалдемократи“ в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 година.

Това е, колеги, проектът ми за решение. Ако имате предложения за допълнения и изменения, моля да ги обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Питам за мотивите. Да опишете какво е предмет на следственото дело.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Престъпление против политическите права на гражданите, както е посочено в самото искане. От събраните от досъдебното производство доказателства се сочи не само наличие на обосновани предположения за извършеното от лицето престъпление от общ характер, но обосновават и реална опасност същият да извърши друго престъпление против политическите права на гражданите и против правосъдието и поради това е направено съответното искане на основание чл. 160, ал. 1 ИК. В тази връзка, колеги, ви предлагам да вземем решение в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания, въпроси, бележки по проекта? Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване на решението.

Колеги, гласуваме решение за даване на разрешение за привличане и за задържане като обвиняем.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан

Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева,), **против – няма.**

Номерът на решението, колега Джеров, е 1540.

Друг доклад имате ли?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Колеги, още един входящ номер ще ви докладвам. В моя папа от днес МИ-15-1156/1 от 25.10.2019 г., което е наименовано жалба от Движение „Заедно за промяна“ против Петър Паунов – кандидат за кмет на Община Кюстендил. В жалбата, която аз лично считам за сигнал се казва, че на 24.10.2019 г. в 14.30 часа в залата на възрожденското училище в Кюстендил е проведена среща на училищни ръководители и учители по проблемите на образованието. Госпожа Томова, като педагог по образование, със съответния дългогодишен педагогически стаж, като гражданин и кандидат за общински съветник решава да участва в срещата, Петър Паунов – в качеството се на кандидат за кмет присъствайки на тази среща и впоследствие госпожа Томова разбира, че е организирано от него, безцеремонно и унижително я приканил и я е заплашил да напусне залата. Твърди се, че имал унижително поведение спрямо български гражданин – кандидат за общински съветник от страна на Петър Паунов. Не е ясно в какво именно качество участва въпросният човек, организира тази среща с хора, работещи в сферата на образованието. Настоява се в т.нар. жалба, според мен сигнал да бъде уточнено в какво качество е участвал, дали е заплатена такса за ползване на обществена сграда. Твърди се за унижително поведение и накрая молят за съответните законови мерки от наша страна.

Предлагам, колеги, въпросната така наречена жалба, която считам за сигнал, да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение остава, така ли?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, постъпило е искане на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс от главния прокурор на Република България. Преписката е с вх. № МИ-09-35 от 25 октомври 2019 г. за разрешение за привличане като обвиняем по досъдебно производство по преписка № 18980 от 2019 г. по описа на Софийска градска прокуратура на лицето Росен Ангелов Тимчев, регистриран като кандидат за общински съветник в листата за общински съветници на Партия „Пряка демокрация“ в община Дупница. Лицето Росен Тимчев е регистрирано като кандидат с Решение № 103 от 23 септември 2019 г. на ОИК – Дупница. Приложени са: предложение на прокурор от Софийска градска прокуратура по преписката за мотивирано искане от ЦИК, копие от Решение № 103 на ОИК – Дупница и заверено копие на постановление за образуване на досъдебно производство. Искането за привличане като обвиняем на лицето Росен Тимчев е за това, че на 23 септември 2019 г. в град Дупница на съответния адрес си е служил с контролни знаци, а именно два броя регистрационни табели, монтирани на лек автомобил, но издадени за друго моторно превозно средство, което според прокуратурата е престъпление по чл. 345, ал. 1 от Наказателния кодекс..

Колеги, предлагам да дадем разрешение за привличане като обвиняем по досъдебно производство по преписка 18980 от 2019 г. по описа на Софийска градска прокуратура на лицето Росен Ангелов Тимчев, регистриран с Решение № 103 от 23 септември на ОИК – Дупница, като кандидат за общински съветник в листата на общински съветници на Партия „Пряка демокрация“ в Община Дупница за изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 година.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли въпроси, изказвания? Искането е само за привличане като обвиняем. Няма изказвания, казва госпожа Цанева.

Процедура по гласуване.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Номерът на решението е 1541.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Нямам друг доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа можете да погледнете в моя папка МИ-22-537. Получили сме писмо от Борислав Валентинов Лазаров, озаглавено жалба, по своята същност е сигнал, в който ни уведомява и настоява да глобим „Телемедия“ АД и кандидат за кмет на Община Панагюрище Никола Белишки в предаването „Час пик“ излъчено на 23 октомври 2019 година в 21.00 часа, в което: „медията нарече всички жители на общината, който не гласува за ПП „ГЕРБ“ и из казваме гражданската си позиция платени лайномети, за което ще моля да накажете и санкционирате Белишки и „Телемедия“ АД за използване на нецензурни думи в ефир“. Самото писмо най-вероятно е подписано с електронен подпис, защото от разпечатката не е виден подписа, а „Телемедия“ АД това е „Телекабел ТВ“ – Пазарджик с регионално разпространение, няма го в регистъра с лицензии и регистрациите в СЕМ. Предлагам да го изпратим по компетентност за разглеждане на ОИК – Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика, чухте предложението – изпращане на ОИК – Панагюрище, колеги, по компетентност? Има ли друго мнение? Няма.

Процедура по гласуване.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с вчерашно писмо, което ви докладвах с питане на избирател от Община Плевен, изпратихме писмото за отговор към ОИК – Плевен. Те са ни изпратили отговора към избирателя, че може да провери списъците с кандидат кметовете, общински листи, в регистъра на интернет страницата на ОИК – Плевен. Докладвам го за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само за сведение бил докладът.

Продължаваме, колеги, кой е готов по ред?

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Зона на трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия България“. Заявлението е с вх. № 442 от 24.10.2019 г. Приложение са всички документи за 5 броя упълномощени лица.

След проверка от „Информационно обслужване“ лицата отговарят на изискванията, затова предлагам да бъдат регистрирани 5 лица от Сдружение „Зона на трансатлантически просперитет – Наблюдателна мисия България“ да се впишат в регистъра и да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги, предложения към проекта за решение?

Процедура по гласуване.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 17 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Номерът на решението е 1542.

Продължаваме по реда.

Колега Георгиева!

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, докладвам ви един сигнал, получен от Милена Радославова с вх. № МИ-29-536, която ни изпраща снимки, залепени в Община Монтана на действащия кмет и кандидат за кмет. Пише, че това е пример за нарушаване на изборното законодателство и феодалния строй в Община Монтана.

Предлагам ви с протоколно решение да изпратим сигнала до ОИК – Монтана по компетентност. Писмо, с което да го препратим до ОИК – Монтана да се произнесат по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги, освен да го изпратим по компетентност на ОИК – Монтана?

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева), против – 1 (Таня Цанева)

Имате ли друг доклад?

Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, получили сме от директора на 65-то основно училище „Кирил и Методий“ Жельо Колев едно заявление, с което се обръща към Централната изборителна комисия в лицето на нейния председател. То е изпратено и до Столична ОИК. В него директорът моли да не бъдат отстранявани от стаите, в които се намират секционните изборителни комисии украсата, да не бъдат сваляни от членовете на комисииите и наблюдателите самоволно букви и числа от стените под претекст цвета им, който според тях бил партиен и може да бъде приет като агитация. Докладвам ви го за сведение. Заявлението е изпратено и до Столична общинска изборителна комисия. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги, по редицата.

Колегата Стойчева?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам получено писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на Община Борован, с което същата ни препраща по компетентност постъпило в общинска администрация Борован заявление от М. К., в което същата заявява, че е била заличена от списъка за гласуване по постоянен адрес в с. Невяни – Община Борован, тъй като имала заявен адрес настоящ в с. Тлачене, Община Бяла Слатина. Жалбоподателката твърди, че тя никога не е подавала заявление за гласуване по настоящ адрес и е подала сигнал за това и в Районна прокуратура Бяла Слатина. В заявлението си до кмета на Община Борован настоява да бъде включена в списъка по постоянен адрес в кметство Невяни. И тъй като общинската администрация ни е изпратила същото по компетентност, предлага да изпратим едно писмо до временно изпълняващия длъжността кмет на Община Борован, с което да я уведомим за следното: „Съгласно чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс изборителните списъци се съставят от общинските администрации по населените места, в които се води регистър на населението. Компетентен орган за съставянето на изборителните списъци за гласуване в изборите за

общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 година е общинска администрация Борован, поради което следва незабавно да се произнесете по подаденото до Община Борован заявление М. Т. К“. И да не го бавим, защото все пак 27 октомври е след един ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте проекта за писмо, колеги, има ли друго виждане? Бележки към писмото? Не виждам.

Процедура по гласуване да изпратим този отговор на писмо.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Имате ли друг доклад, колега Стойчева? Нямате.

Продължаваме, колеги.

Колегата Николов!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, два въпроса имам аз. На първо място докладвам ви с вх. № МИ-15-1149 от 25 октомври 2019 година жалба от ПП „ВМРО – Българско национално движение“, може да я видите в моя папка, тя е изпратена обаче от ОИК – Смолян. Очевидно жалбата е депозирана в ОИК – Смолян, има писмо към нея, което е подписано от С. В. и от Е. Б. Писмото е до Централната изборителна комисия, до Районната прокуратура в Смолян, те ни изпращат по компетентност конкретната жалба. Самата жалба на ПП „ВМРО“, подписана от техен упълномощен представител, е адресирана първо до Районна прокуратура – Смолян, на второ място – до Централната изборителна комисия. В жалбата се твърди извършване на престъпления, като както вече казах. Същественият факт е, че на 22 октомври 2019 година около 10.00 часа на двама господа са разпечатани книжните лепенки от входната врата и са влезли в помещението, където се съхраняват

изборните книжа, материали, извършили са обследване на помещението. Това е станало около 10.00 часа. Чак към обяд, се твърди в жалбата, на 22 октомври председателят на съответната общинска изборителна комисия господин Велинов е помолил други двама членове, сочат се членовете, да се подпишат върху книжните лепенки, които да бъдат поставени върху входната врата на помещението за съхранение на бюлетините. Също така при запечатването на самото помещение, се твърди в жалбата, по-късно са присъствали отново само двамата членове, които са и отворили помещението. Това, което е важното обаче е, че се твърди, че е извършено нарушение на чл. 208 и 209 от Изборния кодекс.

На следващо място. В жалбата се подчертава това, което ние го знаем много добре, че бюлетините имат характер на ценни книжа и се издават по смисъла на Наредбата за условията и реда за отпечатване. В крайна сметка е важно искането, което се прави. „С оглед на гореизложеното моля да разпоредите спешна проверка относно допуснати нарушения, начин на съхранение и опазване на изборни книжа“. Моли се също така да се провери в дежурната част на регионалната дирекция на МВР дали има постъпили сигнали за нарушаване на помещението, в което се съхраняват бюлетините под охрана на СОТ. Това деяние и извършено на 22 октомври 2019 година. Моли се също така да се провери дали са налице данни за евентуално извършено престъпление. За резултата е отправена молба да се извърши уведомление писмено и устно.

Завършвам с това, с което започнах – жалбата е с твърдение за извършени нарушения, които според жалбоподателят имат характер на престъпления. Тя е до районната прокуратура, на второ място - до Централната изборителна комисия, депозирана е в общинската изборителна комисия, която надлежно ни я е изпратила, както на нас, така и на районната прокуратура. Дотолкова доколкото все пак има твърдения за нарушения, които са извън компетенциите на Централната изборителна комисия аз докладвам тази жалба за

сведение. Вероятно тя вече е постъпила в районната прокуратура в Смолян. Това ми е предложението.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак, колеги, ето още едно потвърждение за влизане в помещения, в които се съхраняват бюлетини за изборите и този път не от ДПС. Така беше и с Карлово, но ние при Карлово се произнесохме едно, сега – не знам как ще се произнесем. За ДПС е ясно. Отново има влизане в помещения, в които се съхраняват бюлетини. Кой е влязъл, защо е влязъл, по какви причини, трябва ОИК да ни обясни, заедно с кмета. Няма за сведение тук, станаха прекалено много случаи и ЦИК, продължавам да твърдя, не може да си затвори очите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Господин Николов, не можете да го оставите за сведение и то с мотива, че е изпратено на районна прокуратура. Да ви кажа ли какъв отговор ще има – няма престъпление, защото явно няма престъпление. Какво може да направи прокуратурата и до кога в страната ние ще заливаме прокуратурата и в случаите, в които няма престъпление ще искаме те да вършат работата на компетентните органи. Къде е административният контрол? Къде е държавният орган, който трябва да осигурява такъв специализиран режим на достъп до тези документи? Как е възможно Централната избирателна комисия да не си дава сметка, че трябва да си изпълни контролните функции, само това не мога да разбера? Районна прокуратура няма нищо общо, тя не може да извърши проверки и да изиска становища, които ЦИК трябва да изиска, за да види има ли, няма ли нарушение. Районната прокуратура ще си проверява има ли престъпление. И най-вероятно няма и ще откаже да образува дори наказателно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги, които желаят да вземат думата? Докладчикът каза за сведение, какво е другото предложение?

Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз предлагам да изпратим на общинската избирателна комисия, на кмета на общината, за да получим информация за условията и реда за съхранение на изборни книжа и особено на бюлетините и по изложеното в сигнала или жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения?

Колега Николов!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, аз предложих, има сериозни факти, които са изтъкнати в тази жалба, никой не го отрича това обстоятелство, но все пак аргументирам обстоятелството за сведение не защото по някакъв начин трябва да се остави въпросът настрана, а защото наистина първият адресат на тези факти е Районната прокуратура в град Смолян и има твърдение за престъпление. Това е първото обстоятелство, което ме мотивира да ви представя почти веднага. Внимателно се запознах, в рамките на около 20 минути изяснявах фактите в сигнала, естествено запознах се и с текстове от Изборния кодекс, за които се твърди, че са нарушение, не бързам веднага да го внасям. Но основният факт е, че все пак има твърдения за извършено престъпление и нямам съмнение, че този сигнал е постъпил до първия адресат. Съгласен съм, че трябва да създадем спокойствие.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, предложението на госпожа Солакова. Колегата Солакова направи предложение да се изпратят до ОИК и до кмета въпроси, които формулира.

Процедура по гласуване, колеги!

Преустановяваме гласуването.

Колегата Ивков!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да изпратим сигнала по компетентност на ОИК – Смолян, защото това вече е сигнал, макар и наименован жалба с ясни твърдения какво се е случило, ние не знаем дали се е случило. Да изпратим на колективния орган сигнала за произнасяне по компетентност и да ни уведомят за предприетите действия на колегите от ОИК. Те знаят какво е станало, защото се говори за действия на председателя, това се е случило на територията на ОИК – да извършат служебна проверка и да ни уведомят за резултатите от нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, поддържам изказаното становище при предходно обсъждане на сигнал, касаещ абсолютно същите събития и факти, тъй като, както казах – подписа се е цялата общинска изборителна комисия и твърдения, независимо на кой, дали е чул, дали го е видял този господин, или представител на партия ли беше, Манолов, Роженов, няма значение, той излага някакви факти незнайно откъде станали нему известни, преразказва разказ на други лица ли, той ли е бил свидетел. Мисля, че ОИК – Смолян с полагането на подписите под отговора на предишния сигналподател, мисля, че беше от ДПС, е изяснила цялата фактическа обстановка. Сега може да дойде трети, четвърти, пети сигнал, да кажат, че не двама, а четирима са се подписали, кой чул недочул и т.н. Не знам на какви факти и какви доказателства прилага въпросното лице в момента, в който подава т.нар. жалба, така че считам, че за мен случаят е изяснен от фактическа страна с подписването на отговора от ОИК – Смолян.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, изобщо не мога да се съглася, че Централната изборителна комисия трябва да се задоволи с отговор, който общинската изборителна комисия е дала на трети лица. Тук говорим за различни органи и техни функции. Общинската изборителна комисия дължи на Централната изборителна комисия

становище по осигуряването на сигурността, защитата и ограничения достъп как се осъществява. Едно е да отговори на жалбоподатели, на податели на сигнали, друго е да отговори на контролиращия орган. В този смисъл продължавам да считам, че Централната изборителна комисия не си изпълнява контролните функции по осъществяване точно на този контрол за съхранението на бюлетините и изборните книжа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще направя предложение и до кмета и до ОИК да ни дадат обяснение по отношение първо на случката по този сигнал, който е различен от другия, да не ги бъркаме. Както виждате тук вече има и допълнителен ракурс, нищо, че предният сигнал беше подаден от едни други жалбоподатели. Както виждате не е проблем на сигналаподателя, а явно има проблем по отношение на съхраняването на бюлетините и влизането в помещение, в което се съхраняват бюлетините. Пак, пак, но от друг ракурс. И че ако в един момент го замехме, мисля, че сега все пак да видите, че има и други хора, които гледат, време е да искаме и от кмета, и от общинската изборителна комисия цялостен отговор по случая как се съхраняват бюлетините, кой влиза, кой излиза, по какъв ред, въз основа на какви актове със създаване на допълнителни запечатки, които не са нужни, както видяхме от предния случай. Те явно затова предварително са подготвени, че да запитат и да влизат и да си излизат безконтролно. Поради което – и кметът и общинската изборителна комисия!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И преди да подложя предложението на гласуване само един факт, колеги, за да изясним обстановката напълно. Първото искане беше подадено от Милен Руженов Журналов, това е от Манол Илев Руженов.

Процедура по гласуване предложението за изпращане писмо, направено от госпожа Солакова.

Гласували 17 членове на ЦИК: за – 13 (Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арнаудов, Емил

Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **против** – 4 (Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Стефка Стоева.).

Изпращане на писмо, моля да го изготвите.

Друг доклад имате ли?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „Против“ защото считам, че в случая общинската избирателна комисия, видно от факти и обстоятелства и по двете жалби, мисля че от господин Руженов, е изпълнила своите задължения, вменени с Решение № 993 на ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, колега Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Бих искал, колеги, да изпиша текста на писмото и да го разгледа Централната избирателна комисия. Ще отнеме няколко минути, вероятно в края на заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колега Ивков, фактът, че ние събираме доказателства означава, че е от нашата компетентност и си събираме доказателства по този въпрос. Той го направи, той го е предложил. Предложението на колегата Ивков е да се изпрати сигналът на ОИК – Смолян по компетентност.

Гласуваме, колеги!

Гласували 17 членове на ЦИК: **за** – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **против** – 2 (Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева).

Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от ПП „Движение за права и свободи“ чрез упълномощен

представител срещу решение на ОИК – Павел баня, с което е заличена регистрацията на кандидат за общински съветник с Решение № 101 от 22.10.2019 година. Преписката е МИ-15-1112, качена в днешна папка.

Общинска изборителна комисия със свое решение е регистрирала кандидатската листа на ПП „ДПС“, направила е проверка в ГРАО, имала е удостоверение, от което е видно, че господинът има настоящ адрес към 02.05.2019 година на територията на Община Павел баня и самата декларация като основание, че отговаря на условията за изискване, подчертано е настоящ адрес, тъй като постоянният му адрес е град Казанлък, не знам поради каква причина, не са видели този факт, регистриран е. Това, което ми прави впечатление е, че от писмото на ГД „ГРАО“ от господин Иван Гетов, съгласно което се извършва проверка на всички кандидати, аз не намирам този кандидат в списъка с проверените лица, които в НБД „Население“ не отговарят на изискванията. Не го намирам в списъка на несъответствията, което означава, че е отговарял на изискванията. Но пред мен имам две удостоверения от местното ГРАО на господин Х. Д., от което е видно, че той има постоянен адрес в гр. К., а настоящият адрес в село С. е от 02.05.2011 година и ОИК със свое решение от 22.10.2019 г. заличава на основание на това, че отговаря на изискванията за уседналост. На това основание, че има настоящ адрес към 02.05.2019 година, а не към 26.04.2019 година.

Предлагам да изискаме от господин Гетов нова справка, от която да направим проверка за настоящия адрес. Жалбата е в моя папка от вчерашна дата, но тя днес ми е дошла – МИ-15-1112. Не знам защо е от вчерашна. Тъй като жалбата беше подадена направо до Централната изборителна комисия аз дадох указания да ми бъде окомплектована, защото не е чрез ОИК и до този момент идваха документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Един уточняващ въпрос имам към колежата Бойкинова, защото тя каза, че не намира в списъка, който ни е изпратен в резултат на проверката от ГД „ГРАО“ въпросното лице, кандидат за общински съветник. Проверявали ли сте, колега Бойкинова, дали е бил изпращан?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не съм проверила дали е изпращан за проверка, но се предполага, че Централната избирателна комисия е изпратила всички кандидати за проверка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На 25-ти е много хубаво да се правят различни проверки, наистина да се направят, но принципно ЦИК трябва сега да отговори на въпроса има ли основание общинската избирателна комисия на 25-ти след влизане в сила на решението за регистрация на кандидатите, след приключване на проверка в ГД „ГРАО“, след извършване на проверка в „Информационно обслужване“ по т. 5 от решението за извършване на проверка на ЦИК, може ли на 25-ти влезлите в сила решения общинската избирателна комисия сама да си отмени? Моля да чуя основанието и моля да се изчете!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Общинска избирателна комисия не си е отменила сама решението, тя е заличила регистрацията и общинска избирателна комисия има такова право след извършване на проверка, както ние дадохме указания, ако се установи, че кандидатите не отговарят на изискванията. Централната избирателна комисия даде такива указания за заличаване на тези кандидати, които не отговарят на условията. Да, правилно ме репликира господин Чаушев, че това беше в един друг момент в изпълнение на нашето решение. Но видно тук от преписката още при постановяване на първоначалното решение за регистрация пред ОИК е имало справка, от която е било видно, че той няма изисквания за уседналост, но ОИК не е видяла

удостоверението. А пък за мен възниква въпроса как ГД „ГРАО“ пък не го е включил в списъка на несъответствията?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Попитам, основания не чух да бъде изчетено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се искам да се запозная с цялостната преписка и евентуално в предизборния ден да се произнесем. Искам да се запозная с преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ще се отлага ли преписката за няколко минути? Имате думата за изказвания? Да се отлага ли, колега Чаушев? Поискайте запознаване с преписката.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, искам отлагане за 17 минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, 17 минути.

Друг доклад имате ли?

Колега Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпила преписка с вх. № МИИ15-1156 от днешна дата 25 октомври 2019 г. Незнайно защо тя е разпределена на мой доклад, но се намира в папката на колегата Силвия Стойчева.

Касае се за жалба от В. В. Ч., която е подадена чрез председателя на Областна избирателна комисия – Кюстендил. Господин Ч. ни казва, че е фотограф на свободна практика. Обръща се към нас в качеството ни на независим държавен орган, който определя условията и реда за провеждане на предизборна кампания и ни уведомява, че с началото на предизборната кампания на господин Здравко Милев – кандидат за кмет на Община Кюстендил, издигнат с кандидатура, подкрепена от инициативен комитет се използват в агитационни материали негови авторски снимки без негово знание, позволение, без съответно заплатено възнаграждение. Никой от инициативния комитет, предизборният им щаб или техни представители не са се свързали с него за уреждане на авторските

права. Моли да бъде извършена проверка, да се проучи въпроса и същият да бъде информиран.

Колеги, аз предлагам тази жалба да бъде препратена по компетентност на Общинска изборителна комисия – Кюстендил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че това трябва да остане за сведение доколкото друг е редът да се търсят авторски права за снимки, от това се оплаква. Не виждам какво ще решат ОИК – Кюстендил. Освен като го е писал до нас можем с едно писмо да му укажем, че Централната изборителна комисия не е компетентна да разглежда гражданско-правни спорове и иски за евентуално нарушение на авторски права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съгласна съм да го изпратим на ОИК – Кюстендил и да уведоим лицето, че сме го пратили там, както и че ЦИК не разглежда авторски права и трябва да търси тези си права по съдебен ред. Не сме ние тези, които ги решаваме.

Правя предложение сигналът, питането, както и да го наречем, за нарушено авторско право. Този гражданин не се оплаква от предизборната агитация.

КАТЯ ИВАНОВА: За предизборни материали говори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те по този случай са нарушени. Добре, правя предложение, колеги, а пък както решите.

Гласуваме предложението на колегата Ивков да уведоим гражданина, че авторското му право не може да бъде защитено от ЦИК и трябва да се обърне към компетентните органи и да си защити правата по съдебен ред.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджеиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – 1 (Йорданка Ганчева).

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви един постъпил сигнал с вх. № МИ-22-551 от 25 октомври 2019 година. Сигналът е от господин Д. Г. Д. срещу кандидата на „ГЕРБ“ за София за кмет и водач на листата госпожа Фандъкова. Приложен ни е агитационен материал, с който ни сигнализира, че в този агитационен материал „ГЕРБ“ и СДС масово използват снимки, които нямат нищо общо с тях. Моли ни да ги задължим да ги извадят от албума и да се сезира главният прокурор за публикуване на подвеждаща информация.

Колеги, касае се за сигнал срещу регистриран кандидат за кмет. Същият е от компетентността на ОИК – Столична и предлагам да им се препрати по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли, колеги? Няма.

Моля процедура по гласуване изпращане сигнала на ОИК – Столична община.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 15 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – 1 (Йорданка Ганчева).

Има те ли друг доклад, колега Иванова? Не.

Колега Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Искам да изкажа отрицателен вот. Считаю, че и тази жалба трябваше да остане за сведение или да отговорим на лицето, че в крайна сметка не е нарушение да се използват снимки, ние не сме компетентни. Така, както направихме и с предходния доклад на колегата Иванова. В единия случай препращаме на компетентната ОИК, в другия не препращаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, колега Иванова? Няма.

Колега Ганчева, заповядайте. Вървим по реда.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № МИ-22-646 от 25.10.2019 г. с бърз въпрос от Д. Лицето пита за предстоящите местни избори може ли да се гласува в чужбина. Предлагам да изпратим стандартният отговор, който е и на нашата интернет страница и вече многократно сме гласували, че няма да се разкриват секции, съгласно Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги. Гласуваме стандартното писмо за липсата на секции за гласуване в чужбина на тези избори.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам с докладите си.

Колеги, ще ви докладвам няколко писма, които представляват по своята същност отговори от Министерство на външните работи. Това е по писмото, с което ние изискахме във връзка с предстоящите избори да проверим кандидатите, които са граждани на други държави членки и се обърнахме към Министерство на външните работи за съдействие да се извърши проверка на кандидатите по приложен списък от нас, като с вх. № МИ-04-0110 от 25.10.2019 година сме получили информация във връзка с нашето запитване от Министерство на външните работи, че в своя отговор от 24.10.2019 година посолството на Гърция в град София ни уведомява, че гръцките граждани със съответните рождени дати и имена – кандидати за общински съветници не са лишени от правото да бъдат избирани в Гърция. Докладвам го за сведение. Обособявам специален класьор на разположение в залата.

Следващият ми доклад е отново като писмо-отговор по писмото, с което изискахме да бъдат проверени чрез Министерство на

външните работи. То е с вх. № МИ-04-01101 от 25.10.2019 година и е информация относно гражданина, който е от Република Полша. Предлагам отново да се класира информацията в класъора тук в залата.

Докладвам вх. № МИ-04-01102 от 25.10.2019 година, с което се е върнала информация за лицето, което е гражданин на Великобритания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад нямате? Да.

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В папка с мои инициали от днес започвам с преписка, която е сравнително най-важна. Предложение от Борислав Тодоров – упълномощен представител на НФСБ пристигна днес с МИ-15-1150, с което моли да направим смяна в състава на ОИК – Бяла Слатина, като на мястото на един член назначим друг, защото този, на този, който иска да смени е снето доверието от него. Предлагат се множество неща – диплома, декларация на новия член. Предлагам да вземем протоколно решение и писмо, което съм изготвил, до Борислав Тодоров, с което да го уведомим с протоколно решение на ЦИК от днес, което ви предлагам да вземем, е оставено без движение искането му до представяне от негова страна на доказателство за наличие на някое от обстоятелствата по чл. 51, ал 2 ИК. В случай, че не е налице такова обстоятелство или не представи доказателство за обратното най-късно до 27 октомври, струва ми се удачен срок изборният ден, искането му ще бъде отхвърлено. Там са изчерпателно изброени обстоятелствата, при които може да стане замяна на член на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доколкото представеното пълномощно от Валери Симеонов на Борислав Тихомиров Тодоров, който е подал искането и което се установи в движение в момента, пълномощното е да го представлява пред ОИК – Бяла Слатина, като извършва всички необходими правни и фактически действия, включително да подписва и подава писмено предложение за извършване на замяна в състава на секционни избирателни комисии. Тоест, ясно е, че има представителна власт, ясно е, че извън нейният обхват е искането за замяна на член на

ОИК ви предлагам да оставим за сведение преписката и да я приключим, като не уважим искането. Или с протоколно решение да отхвърлим и да оставим без разглеждане искането. Едно от двете, което си изберете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: За сведение е отвсякъде МИ-22-538. Уведомява ни инж. Методи Методиев – кандидат за общински кмет от Твърдица, че другият кандидат към момента е с образувано досъдебно производство. Същото е образувано през 2018 г. от Специализираната прокуратура. Благодарим за информацията на господин Методиев. За сведение.

Сигнал от Р. Г. Н., неподписан, пристигнал по електронната поща и сканиран също самият сигнал, без подпис. Той ни уведомява, че кандидат кметът на с. Ковачите, Община Сливен преди няколко месеца е излязъл от затвора за предумишлено убийство с МПС, употребил алкохол. Над 2 години е лежал в затвора. Също за сведение. Моли да бъде проверено свидетелството му за съдимост. Така, че и това е за сведение.

Последното. В моя папка виждате отговор. Макар и да е въпрос и отговор ви моля да го погледнете, който има сила. Госпожа Д. П., която разбира се ще я напишем Д., а не така, както е на латиница, не съм видял тази грешка на машинописката. Тя казва, че не е открила в сайта на ЦИК къде могат да се задават въпросите. Пита има ли право да гласува избирател, който е с постоянен адрес в населеното място преди април 2019 година, фигурира в избирателните списъци на съответното кметство, но не е сменил документа си за самоличност, където пише постоянен адрес в друга община. Отговорът, който ви предлагам е, че избирателят в случай, че има постоянен адрес в населеното място преди месец април 2019 година (цитирам писмото, затова не казвам 26 април) и фигурира в избирателните списъци може да упражни правото си на глас,

независимо че не е сменил личната си карта и в нея фигурира друг постоянен адрес. Обаче отдолу допълвам, че същият би могъл да се снабди и с удостоверение за постоянен адрес, издаден от съответната община или удостоверение оп чл. 263, ал. 1 ИК за издаване на лични документи от съответното районно управление, за да се избегнат евентуалните недоразумения или различни тълкувания от членовете на съответната секционна избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки, колега, допълнения към предложението отговор? Няма.

Процедура по гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай, Николов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Колега Чаушев, Вие имате ли доклад?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За сега нямате готовност.

Нека да чуем колегите, които имат доклад, после ще се върнем към преписката на госпожа Бойкинова.

Колега, Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-553 от 25.10.2019 г. от Никола Стоянов. Писал ни е два реда. Исква да попита, тъй като е член на една от СИК, по медиите са говорили за някакво приложение относно контролните суми на протоколите, има ли такова? Написал съм отговор, може да го видите в моя папка със следния отговор: „Мобилно приложение за протоколите на СИК не е разработено. На интернет страницата на ОИК – Столична община има приложение за проверка на протоколи на СИК в excel формат, но това приложение е само за членове на СИК от Столична община и само за протокола за избиране на общински съветници и протокола за избиране на кмет на община.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Войнов. Има ли друго предложение за отговор? Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Господин Войнов, друг доклад имате ли?

Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, следващото писмо е в абсолютна връзка с това, което до момента ви докладвах. Тук обърнете внимание, че вече е нещо по-сериозно. Писмото е с вх. № МИ-22-522 от днешна дата. Изпратено ни е от А. Б. със следното съдържание: „Мои приятели и познати участват в изборния процес, като участници в секционни избирателни комисии. Същите ми споделиха инициативата на ОИК – Столична да създаде приложение за проверка на протоколите на СИК. Приложението е разработено в ехел и го прави удобно за ползване от настолен компютър и лаптоп. Запознат съм, че секционните комисии не разполагат с подобно оборудване и затова с мои колеги разработихме мобилно приложение на база разработеното от ОИК – Столична. То е направено за ползване от мобилен телефон или таблет, с които разполагат почти всички членове на СИК. Приложението може да бъде свалено от тук (даден е интернет адреса). По отношението сигурността приложението ще е на нивото на същото, разработено от ОИК – Столична. Аз и екипът имаме желание и готовност да си сътрудничим с вас за неговото привеждане в съответствие с вашите изисквания и използването му в предстоящи местни избори 2019 година. С уважени.“

Връщам ви месец по-рано , когато обсъждахме с „Информационно обслужване“ тяхното приложение и тогава те ни казаха, че по принцип всеки може да си разработи мобилно

приложение, което може да не отговаря на изискванията за сигурност и да си го пусне в интернет и да си го ползва.

Отворих това приложение на интернет адреса, който са дали и като започнах да го попълвам още на т. 3, като стигнах контролата, която ми дава не е същата, която е заложена в нашите протоколи. Така че ситуацията е следната. Фигурира в интернет пространството това приложение, вероятно всеки ще може да си го свали, ще стигне до т. 3 и ще мисли, че протоколът му е сбъркан, тъй като не може да го попълни правилно. Единият вариант е за сведение да остане, другият – да се напише може би до всички ОИК или СИК да не се използва това приложение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напротив, да се свали.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това е някакъв адрес от него, как ще го свалиш?

Затова поставям въпроса, сериозен е.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да бъда апокалиптичен и рязък, като начало, но тук има ужасяващи твърдения в това писмо. Първо, ОИК – София е разработила софтуер!? Кога, къде, по какъв начин?

Второ, на база на нещо разработено от ОИК без ЦИК да знае някои други почнали да качват и други нещица.

Колеги, не знам какво става с тези общински избори, но много тежки проблеми се завихриха. Ей така за сведение, ние нищо не знаем, ние общо взето ги пускаме така между нас само и само да минават преписки. Ужасяващо е това, което чух, поне за мен. Какъв е този софтуер на ОИК – София за попълване на протоколи?! На 15 октомври?! Централната избирателна комисия знае ли за това, одобрила ли го е? То дали е на ОИК – София? Ние правим общински избори, колеги! Какво е това? Решение има ли на ОИК за това?

РЕПЛИКИ: Да, има решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Усвоили бюджет и ЦИК нищо не знае. Какво е това? Какви ще се раздават допълнителни за попълване на

протоколи при ясната представа, че когато дойдоха от „Информационно обслужване“ ние им казахме, че имат проблем. Казахме на „Информационно обслужване“, че имат проблем с въпросното нововъведение, казахме къде е проблемът. Тук в момента ОИК – София си разработила, пуснала и на базата на това нещо някой друг някъде си в Германия пуснал и той. Ние избори ли правим, кой управлява процеса, колеги?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Някой да ни е уведомил?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно за това казвам.

И ние казваме „за сведение“ и си пак казваме, че не знаем. Какво е това?! Или нямаме правомощия?

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, общинска избирателна комисия – Столична е приела Решение № 810-МИ от 15 октомври 2019 година относно приемане и утвърждаване на таблицата excel формат и на същата дата е качено и съобщение на тяхната интернет страница за същото приложение, което гласи: „Уважаеми членове на СИК, ОИК – Столична разработи и прие приложение за проверка на протоколи на СИК в excel формат. Приложението можете да използвате, за да проверите дали сте попълнили вярно протоколите и дали контролите са сработили“. Има приложение за проверка на протоколите, откъдето да се влезе и да се попълва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Всеки си прави, каквото си ще.

Изборите не са на ОИК – София, пак го повтарям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, ние с господин Войнов бяхме на обучение на ОИК – София и след обучението ние ви уведомихме и ви казахме, че те имат екселска таблица. Уведомихме комисията. То не е мобилно приложение, то е най-обикновена екселска таблица.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво от това.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Обучението е минало. Това е една екселска таблица, не е мобилно приложение, има голяма разлика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е до къде стигат правомощията на ОИК – София да си прави каквото си ще и да усвоява публични средства? Усвояват се публични средства, кой е сключил договора, кой го е направил, какви пари са взели?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, уведомени сме от едно трето лице, че то е приготвило продукт и ни го предлага. Това разбирам от това писмо. Това ли е?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не е това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво ни уведомява той? Разбираме, че ОИК – Столична има такъв разработен продукт. Оттам разбрахме, че е предмет на нарочно решение на ОИК – Столична. Това е поредното действие, за което ние научаваме. Както научихме за „Арена Армеец“, но никой не обжалва техните решения. Аз от телевизията научавам за други мерки по логистика, от медиите каквото научим. Това си е тяхно мероприятие, решили са да си поемат своите отговорности.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма отговорности, уважаема госпожо председател. Има правомощия и до къде се разпростират правомощията на ОИК, своеволията и субординацията в крайна сметка между определен тип структури, наречени Централна изборителна комисия, общински изборителни комисии, секционни изборителни комисии. Думата ми през цялото време е за субординация и кой до къде стига. Не може така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В случая субординацията, колега Чаушев, както и всички тук на тази маса знаят, се изразява в това те да ни искат сътрудници, ние да ги отпускаме, да им искаме план, те да не ни го пращат. Ние да им помагаме, да им укажем да се разделят в три зали, те казват, че в една ще се разделят. Ние да им утвърждаваме бюлетините, защото те считат, че не съответстват на закона. В този смисъл тече субординацията. Ако трябва да обобщим, да си припомним. И пак казвам, че всеки си взима с решения своите

отговорности. Вие какво предлагате? Да им забраним да го използват ли? Какво?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам въпросната схема, таблица или не знам какво си да се махне от сайта на ОИК – София още днес в нарушение на Изборния кодекс, защото съгласно Изборния кодекс обученията се водят от Централната изборителна комисия с въпросното му обучително звено. Нямаат правомощия общинските изборителни комисии да си правят собствени разработки, да харчат пари, да си дават въпросните задания неясно как, на какво основание кой ги одобрява при положение, че Централната изборителна комисия именно въз основа на Изборния кодекс води обучението на всички, включително и на Софийската ни мила общинска изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, считам, че не сме прави по този начин да нападаме ОИК – София. Първо, тя е провела обученията си, а ние не сме присъствали на обучение на секционни изборителни комисии, на нито едно, и не знаем общински изборителни комисии как провеждат обученията, какви материали използват, нямаме никаква обратна връзка. Ние проведохме обучение на общинските изборителни комисии. Считам, че приложението им е вярно и ги приветствам, че използват такива способности. В кой живеем в крайна сметка, за да не може да се ползва една обикновена екселска таблица?! Все пак това не е някакво мобилно приложение, това е най-обикновена екселска таблица, един вид калкулатор да си проверят. В нея няма грешка, има грешка в мобилното приложение, което някой по собствена инициатива е решил да направи. Общинска изборителна комисия сама е направила това приложение, имат инженери или IT специалист на ОИК, който го е направил и то е вярно. Екселската таблица е най-обикновена проста таблица, това не е нещо сложно, вие какво си мислите, че са направили ОИК, не са полетели в космоса, нито са измислили нещо ново.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Софийската ОИК не са самостоятелно феодално владение на трима, петима човека. Това едно. Казах, има принципна субординация. Колкото и да са 40 плюс двама, трима, те са просто ОИК. Обучителният портал, респективно обученията се водят от Централната изборителна комисия съгласно Изборния кодекс. В случая ОИК излиза извън правомощията си.

Второ. Каква е тази разработка, има ли обратна информация след попълването на този табличен вид и т.н., да се изпраща? По какъв начин е организирана организацията по попълването и има ли обратна връзка към някого, ако някой попълни тази таблица? Не е ясно. Има някаква си таблица, а обратните връзки чрез какви устройства ще стават, по какъв начин? Дали предварително няма да отива тази информация към някого си и т.н.? Може да има, може и да няма, но ЦИК трябва да знае в цялост какво се върши в общинските изборителни комисии. Каква е организацията за попълване, сваляне и т.н.?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Колеги, има две становища. Едното е за сведение, предложението на колегата Чаушев е да разпоредим, вероятно с протоколно решение, ОИК – Столична да свали от своята страница този продукт. Така ли съм разбрала, колега Чаушев? Добре ли докладвах предложението?

Колега Войнов!

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Това са две неща, за които говорим. Първото е приложението, което ОИК – Столична община са приели с решение и са го качили на тяхната интернет страница. Това е една екселска таблица, която всеки може да си я свали, вече са си я свалили и е в техните компютри. И това дали ще се заличи от тяхната страница или не няма никакво значение, тъй като членовете на СИК вече са си я изтеглили на собствените компютри.

Вторият въпрос е по-важен – това писмо 552, което ви докладвах, то е на някаква интернет страница „гласувай.д“ и това приложение още на т. 3 контролата не съответства на записаното в нашия протокол. Така че за мен е по-важно какво правим с това нещо, тъй като реално ние не можем да забраним този сайт, да го блокираме или каквото и да направим, всеки може да си прави на интернет страницата каквото и да е. Трябва да вземем решение и аз предлагам едно писмо да се изпрати до секционните изборителни комисии да не се използва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как ще пратиш писмо до секционните изборителни комисии, връзка нямаш с тях.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, понеже съм го чела, още разпределяйки го, аз знам какво се докладва. Има едно писмо, което е до мен, значи е до ЦИК и казва: „Аз ви предлагам да си сътрудничим, господин Борисов казва, аз имам продукт и имаме желани, готовност да сътрудничим с вас за привеждане в съответствие на вашите изисквания и използване на проекта“. Той се обръща към нас. Предлагам да му отговорим, че ние нямаме желание да си сътрудничим, изборите са в други ден, не сме изготвили подобен продукт, за да се разграничим от тези действия. Ще го качим на нашата страница това писмо и ще кажем, че ние се разграничаваме, не е одобрено. Ние отговаряме на това лице и качваме на нашата страница, за да го прочетат всички.

Колеги, има ли други предложения? Ние, ако искахме да имаме такъв продукт, колеги, ние щяхме да си го възложим да ни го разработят.

Започваме гласуването, колеги, на предложението на господин Войнов да се изпрати писмо до подателя на предложението за изработване на продукт, с което да му кажем, че нямаме да приемем. Да качим на страницата този отговор на ЦИК. Предложи се от госпожа Иванова да го присъединим и на страниците на ОИК, за да знаят, че този продукт, който се предлага, не е одобрен от ЦИК.

Моля, колеги, процедура по гласуване на това последно предложение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Минаваме на предложението на колегата Чаушев да приемем протоколно решение, по силата на което да свалим от страницата на ОИК – Столична община продукта, който те са изработили excel формат за попълване на протоколите на СИК.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 8 (Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – 8 (Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цанкова Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева)

Имате ли друг доклад, колега Войнов.

Колега Чаушев!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да приемем едно утвърдително решение, което пак казвам – прекалихме, но това ще дойде и след два-три дни, пак ОИК-овете ще си правят каквото си искат, а ние ще вдигаме ръце и ще казваме ами.... и т.н., както и видяхме. Ще видите след два-три дни какво ще стане.

Следващо предложение. Предлагам съобщение на страницата на Централната изборителна комисия, че продуктът на страницата на ОИК – София не е одобрен от Централната изборителна комисия, заедно с това предишното. Това предлагам, сега!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложението за публикуване на съобщение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Кристина Цанкова Стефанова, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – 3 (Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров).

Приключихме, колега Войнов, с това писмо.

Друг доклад имате ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо от „Информационно обслужване“ с вх. № МИ-00-92 от 25 октомври 2019 година. Това е копие до Централната изборителна комисия. Писмото е предназначено до изчислителните пунктове до „Информационно обслужване“ в общинските изборителни комисии. С това писмо ни съобщават, че са идентифицирани местата, при които има несъответствие между отпечатаните протоколи и текущата актуална номенклатуризация. Разликите се получават поради това, че съответният кандидат се е оттеглил от участие след разпечатването на бюлетините и протоколите. В тези случаи редът на съответния кандидат ще бъде наличен в протокола, както на СИК, така и на ОИК, но в операторската програма няма да има ред за въвеждане на число. „Ако все пак в това поле на протокола е записано нещо различно от нула, зачертано, моля да информирате ОИК и СИК за отстраняване на явна фактическа грешка“. Приложен е списък с осем имена, един кандидат за кмет на община, един за кмет на район, пет за кмет на кметство и един кандидат за общински съветник.

В писмо предлагам да укажем на секционните комисии, че трябва да се брой това за недействителен глас, ако бъде подаден такъв глас в протоколите на кандидат, който е заличен.

Това е за сведение.

Последното ми писмо, за сведение, с вх. МИ-22-547.

Това е на ръка написано заявление от Невяна Стефанова Павлова, жител на столичния район Изгрев, която ни уведомява, че в изборителния списък на 13-та изборителна, госпожата е проверила

целия списък и ни докладва 33 регистрирани неизвестни лица, 49 лица не живеещи в бл. 54, 10 лица живеещи в чужбина и едно лице, което е починало. Прилага ни копие от некролога. Предлагам за сведение.

Въпросът е в 20.00 часа, ако обявяваме избирателната активност.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма да обявяваме в 20.00 часа избирателната активност.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-00-94 от 25.10.2019 г., по същество става въпрос, че на наша среща на 23.10.2019 г. одобрихме схемата и графичната визуализация. Горедолу са дадени цветовете. Не знам как излиза на вашите компютри, защото има различни цветове на различните компютри въз основа на екраните. Горедолу виждате цветовете. Те са олекотени, в по-светъл тон са дадени. Структурата я обсъдихме на 23-ти. Аз предлагам да одобрим така направения проект от Информационно обслужване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Трябва да изберем единия от трите варианта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Те са три варианта. Вторият вариант, за да решим проблема.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля колеги, протоколно решение с което да одобрим втория вариант от писмото на Информационно обслужване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Войнов, ще изготвите ли това съобщение. Да гласуваме качването на това съобщение. То е технически въпрос изготвянето.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч*

Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, сутринта ви докладвах принципно писмо, което беше изписано до половината, във връзка с отчитането напомнания към общинските изборителни комисии до кметовете на общини, на някои от писмата, които сме изпратили през последната седмица. В първата част първите абзаци, първи, втори, трети те са ясни, от предишно писмо е. Четвъртият абзац е новия момент. Ако се случи за неучастващи в изборите по различни причини заличени кандидати знаете, има номера на писмото в моята папка 2837. Ако в протокола на секционната изборителна комисия все пак има отбелязани данни за лицата, които не участват в изборите, в тези случаи те да се считат за недействителни. И в случаите, в които знаем, че в тази част поправките трябва да бъдат удостоверени с подписите на всички членове, в тези случаи да се приеме само с подписите на приносителите, да се поправи. Това е само в случаите на заличени, кмет на община, на район, на кметство.

Сутринта се разбрахме да включим и да уредим въпросите свързани с бюлетините, които са като резерв, както и резервните формуляри на протоколи. Бюлетините да се съхраняват в общинската администрация и при необходимост от общинската администрация от ОИК да се предоставят на съответните секционни изборителни комисии.

Резервните формуляри за които имаме вече данни, че в някои случаи общинските изборителни комисии ще ги съхраняват, когато са налични каси, условия за осигуряване, надеждна охрана, в тези случаи резервните протоколи сме приели, че могат да се съхраняват в общинската администрация или от ОИК. И при необходимост да се предават от ОИК на секционните изборителни комисии.

Отново напомняме за разделянето на кочаните. Защото знаете днес община Марица бяха поискали по 1500 бюлетини, само защото нямаше да се разделят кочаните, отново напомняме. Така общинската избирателна комисия напомняме, че обявява на интернет страницата си телефонен номер. Днес от репортери в пазарджишка област получихме остра забележка, както казаха. Звънили са на всички ОИК-ове на територията на областта, но нямат връзка, с изключение на три. Да напомним за това задължение, което възложихме в едно друго предишно писмо.

Пред изборното помещение се поставя табло с телефоните за връзка и подаване на сигнали до районно управление на МВР и до дежурния районен прокурор и телефон за връзка с ОИК. При предаването на изборните книжа от ОИК на ЦИК се предава не само решението на ОИК за избран кмет на община. Това е по предложение на господин Войнов. Той написа и текста и го добавяме в това писмо, че сме пропуснали в Методическите указания съответно и в Оперативния план, защото там съм взела от методическите указания, че се представят решенията за избрани кметове на райони, кметства и за допускане до участие до втори тур, където се произвежда такъв тип избор.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Много въпроси са залегнали. Понеже са много разнообразни въпросите, нека да ги точкуваме, за да ги обособим самостоятелно.

Други предложения колеги? Няма.

Процедура по гласуване на предложеното писмо с направените допълнения към редакционния му вид.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо, което сме получили съгласувателно от Столична община, по повод постъпило уведомление по Закона за събранията, митингите и манифестациите за такова мероприятие на 1 ноември 2019 г. от 11.00 до 13.00 часа. За сведение ви го докладвам. Общината ни го изпраща с тази цел.

Получихме писмо от общинската изборителна комисия Благоевград. Аз го прочетох. Намира се във вътрешната мрежа. В момента не е пред мен, за да ви го цитирам. Знаете, че Благоевград е с една от най-големите общински комисии. В този смисъл те искат допълнително разрешение, допълнително трима сътрудници да привлечат, които да подпомагат дейността на общинската изборителна комисия. Аз ви предлагам да приемем с протоколно решение, да разрешим привлечането допълнителното на още трима сътрудници към ОИК – Благоевград.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме колеги, протоколно решение за трима сътрудници на ОИК – Благоевград.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Заповядайте колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви едно писмо от Първомай, относно необходим брой допълнителни бюлетини поради това, че се е получил прилив на избиратели в три кметства в община Първомай, Татарево, Брягово и Православен. И поради тази причина десет процентното увеличение на заявените бюлетини се оказва недостатъчно да покрие желаещите да гласуват за кметове на кметства. Нямаме по-конкретни данни, но проверката не показва

невъзможност да бъдат обезпечени избирателите да гласуват в община Първомай, специално в тези кметства. Не правя предложение за допълнителен тираж.

От община Шумен сме получили за село Средня заявени по настоящ адрес 92-ма. Наистина броя на избирателите, които са записани по настоящ адрес е изключително голям. И това налага да преглеждаме всички искания за допълнителен тираж. Нито една община, може би с изключение на една, след като приключат изборите ще си направя труда да видя, нито една община не ми предостави данни за заявените и вписани по настоящ адрес, от който постоянен адрес се отписват, за да знаем и да сме спокойни в Централната избирателна комисия. Но това е въпрос за анализ и за бъдещи избори подготовка на нашата работа, за да не подаваме, ако са вписани по настоящ адрес. А ние знаем, че в същата община има вписани по постоянен адрес.

Уважаеми колеги, днес получихме от ГД „ГРАО“ информацията, която поискахме в електронен вид и тя е публикувана във вътрешната мрежа, от отпечатаните и предадени избирателни списъци за част първа и част втора, както и списъци на заличените лица. Ние в нашето писмо бяхме поискали, включително и по настоящ адрес ще видим какви данни са предоставени от ГД „ГРАО“. Все пак получихме такава информация, която на Централната избирателна комисия може да послужи.

От Държавна агенция национална сигурност получихме писмо, че няма възражение относно посочените в списъка лица за достъп до Централната избирателна комисия за инсталиране на необходимата техника. Тези писма ще бъдат обвързани със списъците, които сме изпратили за извършване на проверка. Говорим за служители и сътрудници, оператори от Информационно обслужване.

Докладвам ви едно писмо по електронната поща от Костенец. Тъй като ставаше дума за протоколи на подвижна секционна избирателна комисия, при проведения разговор останах с впечатление,

че става дума за протокол на секционна комисия. Тъй като са посочили номера на приложението като образец 86, тук не се налага да се предоставят допълнително на химизирана хартия, отпечатаните приемо-предавателни протоколи. Уточнихме се по телефона с общинската изборителна комисия.

От Народно събрание продължаваме да получаваме информация за графика на дежурствата, специално от информационни и комуникационни системи за събота, неделя, понеделник, вторник, сряда и по същия начин и за втори тур.

Получили сме един сигнал от ДПС – Кърджали. Като прикачен файл са ни предоставили сигнал, който е адресиран до общинската изборителна комисия, до община Кърджали по отношение на отпечатаните и получени от ОИК – Кърджали бюлетини за десет кметства, че не достигат. В тази връзка искат да се извърши незабавна проверка от ОИК – Кърджали и да се предприемат необходимите законови мерки за спазване на закона и осигуряване на нормален изборен процес на територията на община Кърджали.

Колеги, независимо, че е адресирано и до община Кърджали, изрично са обърнали внимание на контрола, който трябва да осъществи общинската изборителна комисия Кърджали, върху дейността на общинската администрация за да се прецени предоставената заявка за тиража на бюлетините. Ние знаем, че не са десет кметствата, защото независимо от решението на общинската изборителна комисия Централната изборителна комисия направи заявка въз основа на цялостната проверка, която извърши.

Към момента ви докладвам това за сведение. Ще изчакаме становището и проверката от ОИК върху общинска администрация Кърджали.

Докладвам ви едно мотивационно писмо, с което по-подробно трябва да се запознаем след изборите. На лице, което заявяваше желание в Централната изборителна комисия да работи, с вх. № от 25 октомври.

Докладвам ви отговора, който получихме от Министерство на труда и социалната политика на поставен от нас въпрос, в рамките на тяхната компетентност. Писмото е изпратено от нас, до НОИ беше също препратено. Тяхното становище е формално, че след приключване и прекратяване на срочния трудов договор, обезщетение се дължи и се изплаща, без да се съобразят с всички, които ние посочихме в нашето писмо. Докладвам ви го за сведение, да се вземе предвид при изготвяне на съответните актове от администрацията.

Докладвам ви едно писмо от общинската изборителна комисия Върбица. То е адресирано до ЦИК с копие до областна администрация.

Уведомяват ни, че са забавили от общинската администрация изплащането на възнаграждения. Имат проблем и по отношение на изплащането или възстановяването на разходите за транспорт на членове, които пътуват от друго място до общинската изборителна комисия. Ще изготвя отговор и тогава може би да го гласуваме. Ще изготвя отговор, че следва незабавно да се изплащат възнагражденията, тъй като те са осигурени по бюджета на администрацията на Министерския съвет. За целта общинската администрация да отпрати искане до областната администрация, в частта относно командировъчните разходи, че същите се дължат на общинска администрация и да изиска от общинската изборителна комисия писмено уведомление за лицата, поименния състав на членовете, които пътуват, място откъдето се пътува. Аз това съм го казвала многократно. Също и начина на вида транспорт, който използват.

В този смисъл между общинската администрация и общинската изборителна комисия следва да се съгласуват видовете разходо-оправдателни документи, съгласно нормативните изисквания и вътрешните правила в общинската администрация и да се уточни периода на отчитането.

Писмото ще бъде адресирано до общинска администрация, временно изпълняващия длъжността кмет, с копие до ОИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване колеги, на предложението за писмо.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви писмо от главния секретар на Министерския съвет до областните управители. То е с копие до нас. Създаване на организация в рамките на държавната администрация за предоставяне на информацията, в изпълнение на точка от 3 до 5 на Оперативния план. Посочили са изрично и часовете и задълженията на администрациите.

Колеги, докладвам ви жалбата, която получихме. Днес сме получили втора жалба от Солар парк Тракия ООД до Централната избирателна комисия и до Общинската избирателна комисия – Пазарджик срещу незаконосъобразни действия на общинската избирателна комисия. Те са приложили определение, което аз вчера ви докладвах на Пазарджишкия административен съд. Срещу това определение е подадена частна жалба. Имаме приложени както определението, така и с входящия номер частната жалба във Върховния административен съд. Аз вчера извърших и такава проверка. Срещу определението на Административен съд Пазарджик от 1.10.2019 г.

Уважаеми колеги, по тази преписка, тъй като общинската избирателна комисия Пазарджик изпрати няколкократно преписки, комплектува и изпрати цялата информация във връзка с административното производство ред в съда. На следващо място ни информира, че са изпратили писмо запитване до общинската

администрация за етапа на подготовка и за предстоящите действия, които следва да бъдат предприети от самата община. Това писмо е изпратено на 24 октомври до кмета на община Пазарджик.

Имате ли техническа възможност за изготвяне и предаване на общинската избирателна комисия и секционните избирателни комисии, необходимите изборни книжа за произвеждане на референдума.

Във връзка с това писмо общинска администрация уведомява на 25.10.2019 г. Приложено е копие от писмото със съответния изходящ номер, изходящия в ОИК, че не са предприели действия по техническото обезпечаване на провеждането на местен референдум в село Синитово община Пазарджик на 27-ми, поради висящо и неприключило производство пред Върховен административен съд.

И тъй като това писмо е изпратено по електронната поща на Централната избирателна комисия в 11.56, аз бях сигурна и спокойна, че до този момент всичките ни становища и изразеното писмено такова от страна на общинската администрация са в една посока. Налице е в момента неприключило производство и нямаме влезнало в сила определение на Административен съд Пазарджик за прекратяване на административното производство, тъй като съда е приел, че лицата нямат съответната активна легитимация, не са посочени в чл. 27, съгласно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Оспорването е решено в чл. 42. Лицата, които имат право да оспорят решенията на общинския съвет за произвеждане на местен референдум са тези по чл. 27, ал. 1, 2, 3 или съответния областен управител.

Тъй като в случая имаме висящо производство, лично моето мнение е, че не следва да се произвежда местен референдум.

Не мога да намеря все още в папките дали ми е резолирано и предоставено последно писмо, освен да е това, което преди малко ми беше предоставено по време на доклада. От ОИК Пазарджик ме уведомиха, че те с решение са се произнесли по жалбата постъпила в

общинската изборителна комисия. И това, което по телефона ме уведомиха, че според тях жалбата се отхвърля и мнението на общинската изборителна комисия е, че следва да се произведе местен референдум в неделя. Наистина последната папка, която ми донесоха е справката с приложени документи от Пазарджик. Няма как да съм запозната с тях.

Докладвам ви за сведение и запознаване цялата преписка по жалба на Солар ООД срещу незаконосъобразни действия на общинска изборителна комисия. В случая говорим за невъзможността според мен, да се произведе местен референдум на 27 октомври при наличие на висящо производство пред съд.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли някой, който е с доклад за тази вечер?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз не мисля, че този случай в Павел баня трябва да остане заличен.

Госпожо Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от Политическа партия „Движение за права и свободи“ против решение 101 на ОИК – Павел баня, с което решение са заличили регистрацията на господин Христо Димитров Рабошев, като кандидат за общински съветник под номер 6 от листата на партията. Какви са фактите.

При вземане на решението за регистрация на кандидатската листа на ДПС има справка извършена от ГРАО към дата 20 септември 2019 г. От същата справка по данните за настоящ адрес на господин Христо Рабошев е отбелязано настоящ адрес 2 май, а постоянния му адрес е в гр. Казанлък. В декларацията той попълва, че основанието му за уседналост е настоящ адрес.

Общинска изборителна комисия Павел баня, въпреки тези данни го е регистрирала. Още към онзи момент е трябвало да постанови отказ. Тя го е регистрирала. Ние извършваме проверка на всички кандидати и този кандидат, лично проверих е проверен. Но от

писмото на ГД „ГРАО“, той не е в списъка на несъответствието. И съответно ние не даваме указание за заличаване към онзи момент, когато сме изпратили и сме получили отговор от ГД „ГРАО“, защото той не фигурира в списъка на кандидатите, които не отговарят. Не знам поради какви причини, общинска изборителна комисия е направила проверка. Изисквала е ново такова удостоверение за настоящ адрес с дата 22 октомври и фактите са същите. Той има настоящ адрес към 2.05.2019 г. Два дни преди изборния ден сме, но общинска изборителна комисия, въпреки извършената проверка не е видяла, че не отговаря на изискванията за уседналост. Не знам поради какви причини от справката на ГД „ГРАО“ излиза, че няма несъответствия в данните на този изборител.

Считам, че този казус няма нищо общо с казуса, който ви говорих за инициативния комитет в Свищов, тъй като там се касае за проверка от районна прокуратура, а не за проверка, която съгласно Изборния кодекс трябва да извърши първо ОИК. ОИК не е извършила. Второ, Централната изборителна комисия е трябвало да извърши проверка. Тя е извършила. Но проверката явно не съответства на данните по преписката. Това са фактите колеги.

Предлагам да се отхвърли жалбата и да се остави решението на ОИК – Павел баня като правилно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Фактите разбира се не са тези, според възгледите на докладчика. Проверката е извършена от началника на ГД „ГРАО“. Не е извършена от главния секретар на общината, както е в преписката. Тези фактите са след проверката на ЦИК чрез ГД „ГРАО“. На кого вярваме? На началника на ГД „ГРАО“ или на главния секретар на общината. Това едно.

Второ, преписката има едно странно писание от главния секретар на общината. Не знам каква му е работата на главния секретар, защото тези неща се удостоверяват от кмета, а не от главни секретар. Главният секретар по преписката, тук в случая отговарят на едно писмо на ОИК, което го няма в преписката. И то е ГС-17-117 по

искане на председателя на ОИК от 22 октомври за допълнителни проверки при наличие на вече направена проверка от началника на ГД „ГРАО“. Това писмо на какво основание е, по какъв начин. Някой си от ОИК иска допълнителна информация при наличие на официален документ от ГД „ГРАО“. Това са фактите в случая, които леко бяха пак позамъглени. И това показва само за определен тип действия за елиминиране на определен тип, явно неудобни лица или горе на някакви си там други истории с неадекватни действия леко казано, на ОИК. Каква проверка допълнителна на 22 октомври? Какво е това по случая?

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА:

Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, още веднъж повтарям. Първоначалната проверка е от 20.09.2019 г. и в нея ясно фигурира, че настоящия адрес е от 2.05.2019 г. ОИК не е разполагала с официалната проверка от ГД „ГРАО“, защото тя е по искане на ЦИК и тя се намира в Централната изборителна комисия. И когато има несъответствия, ние даваме указания за заличаване. Ние не сме дали указания за заличаване. Общинска изборителна комисия не знам по какъв повод е проверила документите, установила си е грешката и е поискала повторно удостоверение, проверка за настоящия адрес и е получила същия документ с дата 22 октомври. Справката е същата и към 20.09.2019 г. Това писмо го няма, което цитира господин Чаушев, защото най-вероятно по телефон е поискана нова справка. Но тя не е за допълнителна проверка, а информация, защото явно колегите са се притеснили 2 май да няма грешка, тъй като не са получили от нас указания. Това е преписката.

Моето предложение е да поискаме нова справка от ГД „ГРАО“. Правя предложение да поискаме ново удостоверение, след като твърдим, че ние вярваме на ГД „ГРАО“. Господин Гетов да ни отговори, този господин настоящия му адрес към коя дата е. Пълна справка да ни даде и ще установим коя е истината. Дали

удостоверението от секретаря на Община „Павел баня“ или проверката, която получихме и съгласно която той отговаря на изискванията на Изборния кодекс. Това е моето предложение. И в такъв случай аз ще бъда убедена коя е истината при две напълно противоположни справки.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ще започна с реплика и ще се опитам да бъда много кратка в този час. Колеги, с оглед на това, че тази Централна изборителна комисия малко ми обърка представите за принципни положения в целия изборен процес. Не случайно закона поставя и строго регламентира една процедура по отношение на регистрацията, както на самите участници като политически субекти, така и на предложените от тях кандидати. В момента, в който приключи, отново по строго регламентиран ред се извършват законовите проверки. Такива законови проверки са извършени и тъй като колежата Бойкинова на няколко пъти повтори, че Централната изборителна комисия не е дала указания, искам само да кажа, че Централната изборителна комисия не е дала указания, защото проверката по отношение на това лице не е установила липса на изискванията, на които трябва да отговаря кандидата за участие в изборите. За разлика от други установени нередности в регистрацията за които Централната изборителна комисия даде указания по надлежния ред, докато не се разбра, че там има и други кандидати, за което се събра мнозинство да отхвърли или да даде други не официални указания на общинските изборителни комисии. И те отказаха да изпълнят указанията на ЦИК.

Строго регламентиран ред по който се извършва регистрацията, за да има яснота, кой участва в изборите и на какво основание и кой извършва проверките.

Второто нещо, което пак отново прави впечатление тези общински изборителни комисии и между другото тази мода ли да кажа и тенденцията е още от европейските избори, когато може би бяха

направени само опити, за да може да се прецени и на местните избори да стане правило за поведение на председателите на ОИК. Председателите на ОИК действат еднолично, не от името на общинските изборителни комисии. Това не е първи случай, в който имаме самоволни еднолични действия от страна на председателя на ОИК. Стигнахме до там, да се яви в съдебно заседание и да не защити акта на собствената си комисия. До такива абсурди никога не съм очаквала, че тази комисия може да стигне. Но това е факт. Разбира се, днес имаше достатъчно други.

Днес Централната изборителна комисия е длъжна да се произнесе с решение. Аз знам какво ще бъде решението. Но това няма никакво значение. Трябва да има яснота. Не може да се извършват проверки към настоящия момент, които са извън законово посочените срокове и законово посочените начини, условия и ред. В този смисъл утре секционните изборителни комисии получават материали. Те ще получат указание, че това е заличен кандидат. забележете, ние съучастваме в процеса по създаване на несигурност в изборния процес. При така спокойно протичаща подготовка на изборите, Централната изборителна комисия надмина всякакви очаквани. Тя е основния двигател при създаването на несигурна, неустойчива, отдалечаваща се все повече от закона организация на изборите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: За четвърти път казвам, че при проверката още на 20 септември кандидата има настоящ адрес към 2 май 2019 г. и този документ се намира към преписката по регистрацията на този кандидат. Абсурдното в случая е, че проверката на ГД „ГРАО“ дава различен резултат от този, който се намира в местното ГРАО. Затова аз държа ние да поискаме повторна проверка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Модата на тези избори се очерта тотално. Общинската изборителна комисия пристъпва закона, постановява свои някакви си решения, включително и не изпълнява решения на

Централната изборителна комисия. Пристигат жалби тук. Ние вземаме отхвърлителни решения. Неадекватния, абсолютно незаконосъобразен акт на ОИК-овете остава в сила. Това явно е новата тенденция, досега я нямаше, но в този тип избори общински, наистина това е новост, иновация. Да, така е. Това е новината на тези избори. Като ОИК не слуша ЦИК. Слуша някого си другото. Пристъпва закона, постановява си решения, включително както видяхте и от софийската днес. Ние се разделяме. Отхвърлително решение, пито, платено. Всеки си е изплел милата си кошничка.

Колеги, не са местническите възделения интереси или представи, кой как си върши работата по изборите. Да не гледаме отделното дърво, а да гледаме цялостната гора, защото ние сме ЦИК, а не местните интересчета по места. И са ми през цялото време в тази кампания разсъжденията, но всуе. Пак ще се разделят. Имаме както казваме формално решение. Какво да направим? Но никой не пита какви са тези устни с входящ номер питания към 22-ри. Какво е това? Откъде е дошло? По преписката било така. Не е изследвано. При влязло в сила решение, при акт на началника на ГД „ГРАО“, местническите им интересчета на х, у, z, тук в случая решава да прави проверка към 22-ри. Обърнете внимание към 22-ри, при положение, че е минал цял месец. Именно за да се шиканира и да не се даде възможност за нормално обжалване и съответно постановяване съдебно решение по целия този случай, защото е утре, не е преди месец. И ние тук ще плеснем с ръце, ще се прегърнем, ще се разделим на две, 56 отхвърлително и това е хубаво. Нека да е това. Да го направим. Но тази тенденция ясно се очерта за тези местни избори.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, първо общинска изборителна комисия към 20.09.2019 г. ако беше прегледала по-добре справката, щеше да установи, че този кандидат няма изисквания за уседналост. Щеше да постанови отказ, който да подлежи на оспорване и можеше при отрицателно решение партията да предложи нов

кандидат. Ако Централната изборителна комисия при проверка на всички кандидати и ГД „ГРАО“ установеше, че има несъответствия, тогава ние щяхме да дадем указания за заличаване. От това писмо на ГД „ГРАО“ не излиза, че има несъответствия. При два документа, един категорично с дата на настоящ адрес и една обща проверка на ГД „ГРАО“, което казва, кандидатите отговарят на изискванията без никакви подробности. Аз считам, че ние за да изясним истината има ли настоящ адрес или не, отговаря ли на изискванията за уседналост, ние трябва повторно да изискаме от ГД „ГРАО“ като му приложим това удостоверение и към дата 29.09.2019 г. и към дата 22.09.2019 г. с данните на настоящия адрес на този кандидат, господин Гетов да ни отговори, кой е настоящия адрес и към коя дата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът за пореден път казва, предлагам писмо до ГД „ГРАО“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В правото няма щеше, госпожо Бойкинова. В правото има факти. И грешките на една ОИК едва ли трябва да рефлектират върху съответните кандидати. Толкова с щеше, би било добре или не би било добре.

Второ, имаха цял месец ОИК. Нищо не направиха. Защо на 22-ри започнаха? Не е ясно.

Трето, ОИК няма законово основание след постановяване на решение, да си прави допълнителни проверки по телефона или с входящи номера, а да си изпълнява собствените решения, включително и да се съобразява с документите от началника на ГД „ГРАО“, а не на главния секретар, защото явно той се е обадил тук в случая. И ОИК не е маша да се разправя с политически противници. Толкова с дубликата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на предложението на докладчика, да се изпрати ново запитване до ГД „ГРАО“ за заличения кандидат. Гласуваме.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария*

Бойкинова, Мирослав Джеров,), **ПРОТИВ – 9** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Заповядайте колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, гласувах против. Първо защото изборите са вдруги ден. И такава проверка нито е предвидена в закона, нито следва да бъде извършена. Имаме влязло в сила решение на общинската избирателна комисия и без основание тя е заличила един кандидат участник, неудобен явно в изборите. Тази комисия много се политизира. И тук едни незаконни регистрации въпреки законово посочения ред, условия, извършени проверки не доведоха до съобразяване със закона. Адмирираха се онези общински избирателни комисии, които не изпълниха решения на Централната избирателна комисия. Тогава някой говореше, че те били хора, не били картофи, че имало константна съдебна практика, че Закона за гражданската регистрация, администрацията със своите действия неправомерни, не може да води до неблагоприятни последици в правното поле на кандидатите участници в изборите. Нещата този път са малко по-различни. Става дума за друг кандидат и затова тези приказки няма как да ги чуя. Нито за конституционно установените права, нито за принципа да има яснота в изборния процес. Той да е строго регламентиран. Ще го кажа отново.

Господин Чаушев призова да има държавническо поведение. Само тогава гледаш гората. Когато гледаш само конкретния резултат днес, утре за да се отчетеш и гласуваш явно политически, но знаеш, че ще се получи отхвърлително решение и така ще постигне пак в крайна сметка това, което целиш е много далеч и от правова държава и от демокрация и от държавническо мислене. С тъга ще го кажа сега, с огорчение ще го кажа тази вечер. Централната избирателна комисия така политизирана е била в периода 2011 – 2014 г.

Уважаеми колеги, правя процедурно предложение за почивка и да се реши този въпрос тази вечер, защото утре се раздават материалите на секционните изборителни комисии. Да продължим със заседанието след почивка, при което да се изготви съответния проект. Знаейки какъв ще бъде резултата, моля ви и ви призовавам да гласуваме тази вечер, да не създаваме впечатлението, че нарочно бавим, нарочно създаваме предпоставки за отлагане на разглеждането на определени въпроси. Утре сутринта общинските изборителни комисии започват по график да предават книжата. По-голямата ценност в момента е да се постигне яснота. Да се знае решението на ОИК, остава ли потвърдено от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Обявявам 15 минути почивка.

(След почивката)

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието.

Госпожо Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка се намира проект относно жалбата на Политическа партия „ДПС“ срещу решение 101 на ОИК общинска изборителна комисия Павел баня. Докладвах ви жалбата. Докладвах ви фактите. Проведохме разисквания. Така че считам, че за четвърти път няма да ви докладвам. С проекта може да се запознаете. Той е в смисъла, който чухте в доклада преди почивката ми. Изложила съм същите съображения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по представения проект за решение. Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мотивната част е неправилно представена най-малкото по абзаца, че с писмо ОИК от 22.10.2019 г. е поискала отново информация.

Съгласно преписката и отговора на въпросната секретарка, на която не ѝ е работа да отговаря на такъв тип писма, доколкото това е в правомощията на кмета е видно, че това е направено само и единствено по искане на председателката на ОИК, без решение на

общинската изборителна комисия. И това писмо е както казахме, което не е написано. Цялата абривиатура на това писмо, което не е от ОИК, а е от председателя на ОИК. Толкова по тази част.

Второ, не може председателя да шиканира първо, че е длъжна да контролира всички данни по отношение на постановено вече решение от общинската изборителна комисия. И ако е имала нещо против, би било добре да каже преди постановяването на въпросното решение за регистрация на кандидата. Нищо, че е под номер 6. Въпросът е принципен. Там мълчи. Но в случая, както казах, това е новата иновация. Чака се. И в един момент, след изтичането на всякакъв тип срокове за евентуално заличаване на кандидат и съответно предложение на политическа партия, се пише някакво си писмо до секретаря на въпросната община. Именно с цел елиминиране на политически противници явно.

Виновните действия са изцяло въз основа на действия на ОИК, която в момента именно с виновните си действия лишава от конституционни права определен тип гражданин, нищо че е от ДПС. Дали е от ДПС или от някой друг, тук няма никакво значение. Но като че ли има.

Не може въз основа на виновни действия, както твърди докладчика, да се накърняват правата вече на гражданин. Пак твърдя. Проектът на това решение е незаконосъобразно. Няма процедура. След влезнало в сила решение два дни преди изборите ОИК по своеволие на председателя, да иска допълнително документи още повече, че има и писмо от началника на ГД „ГРАО“, в което казва, че всичко е добре в случая по отношение на кандидатите. Този тип своеволия станаха практика на определен тип общински изборителни комисии и не е само тази, с цел изтичане на срокове, елиминиране на противници, респективно предлагане на мястото на вече заличени, да се предлагат други хора, които да влезнат в съответни листи. Проектът за това решение е изцяло незаконосъобразен и той накърнява правата на вече регистрирани кандидати с някакъв тип умисъл според мен.

Видно е, че именно умисъла се доказва от това, че в преписката няма входящия номер, който елегантно е пропуснат при изпращането на преписката до Централната изборителна комисия. Както виждате това писмо кой го е поискал, на коя дата го е поискал, въз основа на кое решение на ОИК го е поискал, това нещо го няма в преписката. Но ние вече сме готови с проект. Няма да гласувам за този проект.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Правите ли друго предложение?

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, аз ще бъда кратък. Какви са за мен фактите. На 20.09.2019 г. ОИК регистрира този кандидат. Дали е допуснал грешка или не, важното, че на 20 септември той е регистриран. След това ние изискваме от ГД „ГРАО“ да направи проверка на всички кандидати. Тази проверка е точно за това, ако има някой неправилно регистриран, да може да излезе неговото име. От ГД „ГРАО“ ни изпратиха съобщение за 40 – 50 човека, в този порядък, които не съответстват на изискванията на Изборния кодекс за уседналост. Този кандидат не е в този списък, значи той би трябвало да отговаря на всички изисквания.

Преди почивката се развиваше тезата, че ако общинската изборителна комисия на 20 септември е забелязала, че на 5 май му е била регистрацията щяла да му откаже регистрацията. Но в този случай би следвало обжалване на решението на общинската изборителна комисия и при това обжалване пак щяхме да изпратим питане до ГД „ГРАО“, дали отговаря това лице и щеше да ни бъде даден отговор, че то отговаря. Значи пак щеше да бъде регистриран. Така че за мен неговата регистрацията е легитимна към дата 22-ри, независимо от допълнително исканата информация.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Председателят на ОИК е искала.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Явно за ГД „ГРАО“ този кандидат е легитимен и би трябвало да има всички изисквания за уседналост. Така че според мен трябва да се вземе решение с обратния диспозитив,

да се отмени решението на общинската изборителна комисия за заличаване на този кандидат.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли? Досега чухме две предложения на докладчика и на господин Войнов. Има ли трето предложение?

Процедура по гласуване по предложението на господин Войнов.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 9** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 7** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, гласувах против, защото аз много настоявах отново да поискаме от ГД „ГРАО“ справка с подробни данни за настоящи постоянен адрес. Защото от извършената проверка на ГД „ГРАО“ за всички списъци, ние имаме само подробен списък за тези кандидати, за които има несъответствие, но за другите нямаме.

При наличието на два документа издадени от местното звено на ГД „ГРАО“, че настоящия адрес е към 2 май, ние следваше да изискаме отново проверка и установим защо проверката на ГД „ГРАО“ е различна от тази на местното териториално звено на ГД „ГРАО“. Този въпрос не го изяснихме, защото Централната изборителна комисия не успя да постигне мнозинство.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме предложението на докладчика.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 7** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*), **против – 9** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева).

Решение № 1543.

Отрицателен вот на колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това гласуване за пореден път показва, как действа новата иновация за тези избори. А тя се изразява в следното. Незаконосъобразно решение на ОИК чрез което се елиминират политически противници, едни или други или се запазват такива кандидати, за които има очевидни данни, че всъщност не трябва да са кандидати. Съответно жалба пристига в Централната избирателна комисия. Ние гледайки местническите феодални възжеления на някого си х, у, z, елиминация на х, у, z се разделяме и следва утвърдително решение. Въпросното незаконосъобразно решение на ОИК при изтекли вече срокове за реакция и защита правата на ощетените вече, са изтекли и в крайна сметка ОИК си е постигнало своето, а ЦИК пляска с ръце, прегръща се и казва: Какво ме интересува това. Важното е да удовлетворим местническите интереси или някакви си поръчки. И това е поредния случай за това. Ако видите последните години имаме най-много отхвърлителни решения именно на основание чл. 56. Това наистина не се е случвало в моята практика от 2011 – 2014 г.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах срещу този проект, защото искането за повторна проверка в ГД „ГРАО“ е неоснователно. Липсва такова основание по закон. Извършена е проверка на този кандидат едновременно с всички останали кандидати. ГД „ГРАО“ при проверката няма как да се изнамерят всякакви документи, които един след друг да се представят с различно съдържание. Там се извършва проверка въз основа на електронните записи. Затова тази проверка за това лице не показва отрицателен резултат, поради което нямаше указание от страна на Централната избирателна комисия. Аз не знам откога ЦИК кредитира извършените проверки в ГД „ГРАО“. И ако ще

има законови промени във връзка с това, иначе не виждам защо да остава извършване на проверка на ГД „ГРАО“ и даване на указания след последните ни решения на ОИК-овете от тази година, местните избори в началото на м. октомври. В този смисъл извършени повторни проверки в ГД „ГРАО“ доказаха незаконни регистрации, при което Централната изборителна комисия блокирайки се удобно, не успя да отмени решения на ОИК, които категорично отказаха да изпълнят указанията и закона.

В този смисъл Централната изборителна комисия трябва да помни, че краткосрочното мислене за едни персонални кандидати или конкретни случаи, не води до нищо добро в по-далечна перспектива.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: И отново давам думата на госпожа Солакова да докладва за референдума. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви тази вечер да разгледаме случая. Опитах се и успях да събера по време на почивката преписката и да направя проверка и на страницата на общинска изборителна комисия Пазарджик. Както ви казах и преди това, имах информация, че ще има заседание, на което ще разгледат преписката и подадената жалба от Солар парк Тракия срещу незаконосъобразни действия на ОИК на общинска администрация във връзка с произвеждането на местния референдум.

На 24-ти в Централната изборителна комисия постъпи жалба от въпросното дружество, с което ни уведомиха, че по подадена от тях жалба срещу решението на общински съвет от 18 септември е образувано административно дело в Пазарджишки административен съд, по което е постановено определение от 1.10.2019 г. , с което определение жалбата се оставя с разглеждане и административното производство се прекратява. Срещу това определение е подадена частна жалба чрез Пазарджишкия административен съд с регистрационен номер 56-75 от 7.10.2019 г. и 56-86 от 8.10.2019 г. На първата дата не е подписано. Явна е по имейла. С вх. № по служебна справка видно и от жалба от 25-ти от Солар парк Тракия. Без

движение е оставена частната жалба с указания в седемдневен срок да се изправят нередовности по жалбата. Този срок не е изтекъл.

В този случай в каква ситуация се намираме. Има решение на общински съвет от 18 септември. Това решение е обжалвано. Когато постъпва жалбата на 24-ти в общинската изборителна комисия, резонно колегите са поставили въпрос до кмета на общината, относно невъзможността да бъде проведен насрочения на 27 октомври 2019 г. местен референдум в село Синитово, община Пазарджик. Секретаря на община Пазарджик с изх. № 22-00-107 00-1 от 25.10.2019 г. уведомява, че не са предприети действия по техническото обезпечаване на провеждането на местен референдум в село Синитово, община Пазарджик на 27 октомври 2019 г., поради висящо и неприключило производство пред Върховен административен съд.

На 25 октомври с изх. № 22-00-108 секретаря на същата община Пазарджик, уведомява общинската изборителна комисия, че община Пазарджик е изпълнила всички необходими дейности свързани с техническото обезпечаване на провеждането на местен референдум на 27 октомври и очакват решение от тяхна страна за провеждането на същия. Прилагат образец на бюлетина и протокол за одобрение.

Съгласно разпоредбите на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, местния референдум се инициира по определен ред и при наличието на условията се приема решение от Общинския съвет за провеждане. Общинският съвет определя датата на произвеждането не по-рано от 45 дни и не по-късно от 60 дни от решението за референдума.

Общинският съвет определя датата за гласуване в един почивен ден и съгласно ал. 6 на чл. 30 с решение, общинския съвет утвърждава с това за одобряване на предложението за произвеждане на референдум, утвърждава и образците от книгата за произвеждането на референдума.

На 25 октомври в две последователно написани писма и изпратени до общинската изборителна комисия, общинската

администрация дава две абсолютно противоположни становища. Първото е, че не са предприети никакви действия, поради висящото производство. А по второто те са предприели всички дейности и са ги изпълнили и изпращат бюлетина и протокол за одобрение. Без да има такова правомощие, общинската изборителна комисия на днешна дата провежда заседание и приема решение за одобряване на бюлетината, на протокола и в тази връзка отговаря на искането на община Пазарджик, решение от тяхна страна за провеждането на същия.

Уважаеми колеги, не е предвидена процедура, нито правомощие на Централната изборителна комисия да преценява и да постановява решения по отношение на взети от общинския съвет решения за произвеждане на местен референдум. И в тази връзка считам, че ЦИК следва да изпрати писмо по повод постъпилата жалба до ОИК – Пазарджик, кмета на Община Пазарджик, Общински съвет Пазарджик, с копие до Солар парк Тракия, в което позовавайки се на постъпилите жалби на 24 и 25-ти и след запознаване с изложеното в жалбите и приложените определения по адм. дело 1113 от 2019 г. на Административен съд Пазарджик, както и с частната жалба на Солар парк Тракия ООД, да изразим становище, че решението по точка 1 от дневния ред на 18.09.2019 г. на Общински съвет Пазарджик за произвеждане на местен референдум в село Синитово, община Пазарджик е оспорено от Солар парк Тракия. По образуваното дело от Административен съд Пазарджик е постановено определение, срещу което е подадена частна жалба до Върховния административен съд. Производството е висящо и по този начин жалбата и висящото производство спират изпълнението на решението на общински съвет и становището на Централната изборителна комисия, че местен референдум не може да се произведе.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, казваме, че нямаме компетентност по въпроса за местните референдуми, но тогава защо да им пишем и да им казваме нашето становище, ако ние нямаме компетентност. Каква е силата на нашето писмо, какво ние считаме?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е не какво считаме, а какво правим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Ще даваме становище по един въпрос по който не сме компетентни ли? Затова искам да уточним това колеги. Аз казах своето становище. ЦИК няма правомощия към този местен референдум. И даването на писмо и на становище излиза извън нашата компетентност според мен. Що се касае до определението на Пазарджик, то е стандартно. Страна която няма правен интерес. То е традиционно.

Има ли други предложения колеги? Чухте проекта за отговор. Аз казвам, че е извън нашата компетентност. Затова казвам да изпратим едно писмо, с което обясняваме, че нямаме правомощия да се произнасяме по жалбата, защото в местния референдум нашите правомощия се свеждат до това и това и ние сме го изпълнили. Нали върху това се обединихме в крайна сметка в разискванията.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожа Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, мисля че от ОИК – Добрич ми се бяха обадили. Аз тогава изразих становище, че Централната избирателна комисия дава разрешения за изработване на допълнителни бройки печати. И в този смисъл винаги сме били много стриктни и сме изисквали пред нас да постъпват мотивирани искания. Давали сме разрешения, за да може да не се злоупотребява с тези печати. Знаем всички. Всички тези свързани с изборен процес, произвеждане на избори и обявяване на резултати са най-малко чувствителни и закона трябва да се спазва много стриктно.

Получили сме писмо от общинската изборителна комисия Добрич с приложено тяхно решение. То дори е сканирано с подписите и с обявяването от 23.10.2019 г., относно изработване на допълнителен брой печати. ОИК Добрич реши да изисква изработване на 9 броя допълнителни печати за целите на ОИК – Добрич. Мотивирали са го с организацията на изборния ден и оптимизиране на работата на ОИК – Добрич. Има необходимост от предоставяне на допълнителен брой печати.

При наличие на това решение, аз го докладвам тази вечер, защото те явно утре ще ги използват. Искам да се знае, че няма пречка те да бъдат използвани. И формално ми се иска преди използването им, Централната изборителна комисия да е санкционирала това използване. Затова ви предлагам да гласуваме и да одобрим изработването на допълнителни девет броя печати за ОИК – Добрич.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласуваме протоколно решение за девет печата.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, само да ви докладвам накратко. Във връзка с проведената работна среща на междуведомствената оперативна група за действията при кибератаки има една препоръка, която искам да ви я напомня. От тази вечер до 9.00 часа на 28 октомври всички компютри да бъдат изключвани когато не се ползват. Така че ви приканвам всички да си изключите компютрите, включително и компютрите в кабинетите и да се включват само когато се ползват.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли още някой друг колеги?

Поради изчерпване на днешния дневен ред в 23 часа и 20 минути закривам заседанието.

Насрочвам следващо заседание утре 26 октомври, деня за размисъл. Предлагам колеги, да бъде в 10.00 часа традиционно.

Закривам заседанието.

(Закрито в 23,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Нина Иванова

Божидарка Бойчева

Красимира Николова

Силвия Михайлова