

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 148

На 23 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Мирослав Джеров,
Таня Цанева*

1а. Решение за номера на бюлетини.

Докладва: Севинч Солакова

1.1. Писмо

2. Поправка на техническа грешка в решение за регистрация на наблюдатели.

Докладва: Димитър Димитров

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Бойчо Арнаудов,
Мирослав Джеров*

4. Промени в състави на ОИК.

Докладва: Бойчо Арнаудов

4.а. Разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

5. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Бойчо Арнаудов, Николай
Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия
Стойчева, Йорданка Ганчева, Таня
Йосифова*

6. Разни.

Александър Андреев, Димитър Димитров, Таня Цанева, Николай Николов, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Таня Йосифова, Мария Бойкинова, Емил Войнов

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден колеги. Откривам заседанието на Централната избирателна комисия.

Кой желае допълнително включване по дневния ред? Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля, в точка разни и в точка жалби да ме включите.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз имам доклад относно разяснителна кампания.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добре, правим нова точка. Друг колега.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Моля, да ме включите в точка жалби и сигнали и в точка разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам един проект за решение на осем цифрения номер на бюлетината като проект.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, вчера гласувахме да качим едно съобщение на сайта на Централната избирателна комисия, да изпратим нашето принципно решение за отварянето на запечатани помещения с едно придружително писмо. Затова аз искам, ако може да съм в точка първа. Да ви представя текстовете. Ние вчера ги гласувахме. Да ги погледнете и да се изпрати решението и да се качи съобщението на сайта. В точка първа или както прецените.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги, желаещи да бъдат включени в дневния ред? Няма.

Процедура по гласуване колеги, на дневния ред с допълненията.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка днешно заседание са качени съобщение и придружително писмо във връзка с наше Решение 1481, което ние приехме вчера за отваряне на запечатани помещения, определени за съхранение на изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври и след втория тур на изборите, които съхраняват изборни книжа от предходни избори и референдуми. Съобщенията ще бъде качено на нашия сайт, а с придружителното писмо ще изпратим това наше решение до всички кметове на общини да се запознаят с него. Моля да видите текста. Ние вчера сме гласували. Докладвам ви ги само за сведение и ако имате някакви корекции да направим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Няма изказвания към проекта за писмо.

Моля, процедура по гласуване да изпратим на всички копие от нашето решение за отваряне на запечатани помещения.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, става въпрос за номерацията на бюлетините за гласуване във втори тур на изборите за кметове. Ще ви съобщя, но вие може и да ги погледнете техническите характеристики за първи тур. Аз не съм ги отпечатала. Само ги видях тази сутрин, за да си припомня номерацията. Осем цифрен е номера на бюлетината. За първи тур те са формирани така.

За кмет на кметство започват с шест и следващите седем позиции са с нула, нула, едно и продължават последователно. Принципът е един и същи.

За кмет на община са с номер две.

За кмет на район за Столична община са с три.

За Пловдив – 4, Варна – 5 и така ние използваме числата от 2 до 6 плътно. Единица е за общинските съветници.

За втори тур обикновено слагаме по едва двойка, за да може към същата номерация да е една двойка и така си продължават бюлетините за втория тур.

Сега с оглед на това, че в Столична община има голяма вероятност да се произведе втори тур, така при това положение трябва да помислим. Единият вариант е да бъде девет цифрен номера на бюлетината само за Столична община. А другият вариант е да използваме число, което е извън тези, които са ползвани за първи тур. Примерно девет, за да се различава и да няма втори номер. Девет за Столична община.

Предложения проект във вътрешната мрежа, съгласно приложението е с девет за кмет на община. Аз ви предлагам, ако нямате нищо против, тъй като имаме време. Тази сутрин съм го изготвила. За втория тур се подготвяме. Да го изпратим за съгласуване не по електронната поща, а лично ако може да го занесе някой, като писмо до Печатницата с искане и на тяхното мнение. Припомних си, че 2015 г. Министерския съвет бяха предложили да е девет цифрен номера на бюлетината. Тогава се оказа, че не всички печатници имат възможност за девет цифрен номер. Вярно е, че тази година по ред съображения и причини Печатницата на БНБ за първи път пое да изработи бюлетините за Столична община. Обикновено се изработваха в Демакс.

В този смисъл ви предлагам наистина да го гласуваме принципно и да го изпратим за становище до печатницата на БНБ с едно придружително писмо.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения колеги? Няма.

Колеги, моля процедура по гласуване да изпратим писмо до БНБ за съгласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колеги, продължава заседанието.

Регистрация на наблюдатели.

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от днес съм подготвил един проект за решение под № 4131 относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Младежи за Балканите“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27.10.2019 г.

Колеги, постъпило е заявление с вх. № 1-5 от 22.10.2019 г. от Сдружение „Младежи за балканите“ представлявано от госпожа Емануела Димитрова Христова. Регистрирано е с наше Решение № 1284 от 3.10.2019 г. Към заявлението са приложени съответните изискуеми документи. Заявлението и списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели 347 лица. От Информационно обслужване е извършена проверка на лицата и за 315 лица се установява, че отговарят на изискванията на Изборния кодекс и Решение № 952-МИ от 3.09.2019 г.

На базата на горното и на съответните правни основания ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме като наблюдатели 347 упълномощени представители на Сдружение „Младежи за Балканите“ за страната, както следва. Имената и ЕГН-тата са по списък както следва. Съответно регистрираните наблюдатели да се впишат в Публичния регистър и да им бъдат издадени удостоверения, като решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Предлагам този проект за решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Има ли изказвания? Ако няма изказвания процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решение № 1502.

Госпожо Цанева заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение относно регистрация на наблюдатели от Сдружение на Федерация на независимите студентски дружества, със заявление с вх. № 3 от 2.10.2019 г. Приложени са всички необходими документи и списък на 121 лица за регистрация като наблюдатели. След направената

проверка се установи, че 11 лица отговарят на изискванията. Затова ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 111 упълномощени представители на Сдружение на Федерация на независимите студентски дружества. Да им бъдат издадени удостоверения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1503.

Да честитим на господин Гунчев. Продължаваме по дневния ред.

Поправка на техническа грешка. Колегата Димитров го няма.

Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Колега Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз вчера успях да го докладвам това, така нямам какво да докладвам в тази точка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Джеров в същата точка.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Госпожо председател, ще помоля да отложи доклада си за малко по-късно. Изчаквам конкретизация от Община Батак по темата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Преминаваме в точка 4 – Промени в състава на ОИК.

Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-15-992 от 18.10.2019 г. е постъпило едно писмо от председателя на ОИК – Белица, относно предложение за предсрочно прекратяване пълномощията на член на ОИК – Белица.

Уведомяваме ви, че Катерина Владимирова Даракчиева – член на ОИК – Белица отсъства по неуважителни причини три поредни заседания на ОИК и не изпълнява правомощията си в комисията за срок от десет дни. Към това писмо не бяха приложени никакви доказателства за тези твърдения. Нямаше протоколи от заседания и т.н. Осъществих контакт с председателката на ОИК – Белица и след разговор с нея се установи, че госпожата вече ще посещава заседанията и не се налага нейното отстраняване. Затова са ни изпратили и ново писмо с вх. № МИ-15-992 от 21.10.2019 г., с което ни уведомяват, че оттеглят тяхното първоначално писмо относно направеното предложение за прекратяване на пълномощията и явно проблема е решен при тях.

Докладвам ви го за сведение.

Имам още едно такова писмо, но то също очаква да бъде оттеглено. Затова ще го докладвам по-късно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Много добре. Това са първите случаи. Много добре, че не се стига до такава мярка. Това е много похвално наистина.

Продължаваме колеги по дневния ред.

Заповядайте колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, до Централната избирателна комисия, както и до общинска избирателна комисия Баните е постъпило предложение от упълномощен представител на коалиция Обединени патриоти, НФСБ, Атака и ВМРО за временна замяна на член на ОИК, тъй като заместник-председателя Владимир Райчев Кадиев е в продължителен болничен и ще отсъства до втория тур. Представил е болничен и те правят предложение за временно заместващ на негово място. На основание чл. 82, ал. 2 от Изборния кодекс, която разпоредба дава възможност, когато член на ОИК отсъства повече от десет дни, да бъде временно заменен с друг такъв. Уведомили са ни, че резервния член е кандидат за общински съветник в друга община. Затова предлагат госпожа Лидия Миткова Янева да бъде временно изпълняващ заместник-председател до

завръщането на господин Владимир Райчев Кадиев от отпуск по болнични. Поради което ви предлагам да я назначим за заместник-председател временно до завръщането на заместник-председателя на ОИК – Баните.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Временна промяна в състава на ОИК. Има ли изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1504.

Колеги, преминаваме към доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, Централната избирателна комисия с вх. № МИ-15-1062 от 22.10.2019 г. е постъпило едно писмо, с което ни изпращат копие от жалба от Тодор Алексиев Тодоров, която е била входирана в ОИК – Хайредин и съответно ОИК – Хайредин е взела решение по тази жалба. Изпраща ни ги двете. Чух се с председателката на ОИК Хайредин и тя каза, че ни ги изпращали само за сведение. Така че аз ви ги докладвам само за сведение.

Следващото. Жалба от Димитър Димитров с вх. № МИ-22-407 индекс 1 от 23.10.2019 г. В тази жалба този човек казва следното.

На 4.10.2019 г. по Спида изпратих жалба до ЦИК за нарушение на заместник-председател на ОИК – Исперих. След като до 14.10.2019 г. нямаше решение по моята жалба, отново изпратих по електронната поща същата жалба от моя електронен адрес. Към днешна дата 23.10.2019 г. отново няма решение на ЦИК по моята жалба. След разговор с член на ЦИК бях информиран, че жалбата ми

е разгледана на 15.10.2019 г. явно е решено, че няма нарушение. Според мен вие ме лишавате от правото ми да обжалвам решение на ЦИК пред по-горна инстанция, с което нарушавате конституционните ми права.

Моля след получаване на настоящата жалба да се обяви на вашия сайт решението по моята жалба от 14.10.2019 г. като след запознаване с вашето решение, ще предприема действия в съответствие със законовите ми права в Република България.

Колеги, да ви информирам, че жалбата на този човек е дошла по електронна поща с вх. № МИ-22-407 на 14.10.2019 г. Централната избирателна комисия е била запозната. Разгледали сме я по същество. Докладвана е в заседание на 15.10.2019 г. и Централната избирателна комисия с протоколно решение не е установила нарушение. Това е качено в регистъра жалби и сигнали под № 1623.

От тази гледна точка не знам какво да ви предлага по оплакването на този човек. Може би да остане и то за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Нека да му отговорим, че има произнасяне.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, предлагам да отговорим на този човек с едно писмо и да го насочим към регистър жалби и сигнали, където е качена тази информация.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Може да му кажем какъв е резултата.

Процедура по гласуване на предложеното писмо, да уведоим жалбоподателя, че вече по неговия случай ЦИК се е произнесла с протоколно решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колега Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви сигнал за нарушение на изборния процес вх. № МИ-10-224 от 22.10.2019 г. Сигнала е от Политическа партия „Воля“. С него се сочат факти и обстоятелства, че на 21.10.2019 г. на площад в квартал Едиверен в Пещера след 17.00 часа по проведено съответно предизборно мероприятие, на което от съответната местна коалиция са агитирали на чужд език, което е нарушение на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс. Позоват се също така на конкретна медия, а именно Клуб Z, фактор БГ. Това са електронни интернет сайтове информационни, в които са разпространени материали за тази агитация.

Моето първоначално намерение беше да препратим по компетентност този сигнал на общинската изборителна комисия Пещера, съгласно трайната практика на ЦИК, което има компетенции да се произнесе с решение, относно установяването или липсата на нарушение чл. 181, ал. 2.

Тази сутрин разговаряхме с колегата Кристина Стефанова, която ми каза, че общинската изборителна комисия по същия казус 21 октомври 17.00 часа квартал Едиверен в Пещера, агитация на чужд език вече се е произнесла със свое решение от 21 октомври. Така че аз предлагам по моя сигнал, той да бъде приобщен като факти и обстоятелства към преписката на колегата Кристина Стефанова.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, днес сме получили от ОИК – Пещера по електронната поща с МИ-15-166, жалба от госпожа Костадинова, представител на ГЕРБ – Пещера, която обжалва решение 117-МИ на общинска изборителна комисия Пещера, във връзка със същото събитие, което господин Николов цитира. То е проведено във връзка с предизборно мероприятие на местна коалиция ВМРО, БНД и срещу извършени неправомерни действия за проведена предизборна кампания на използван език различен от български. Жалбата цитира разпространението на

материала от събитието в национални медии, една от които е телевизия Алфа и интернет новинарски сайтове, Фактор БГ, БИГ- 5. Не знам дали съвпадат с този сигнал.

Първото което трябва да обсъдим, ние трябва да се произнесем относно решението на ОИК – Пещера. Ние ще разглеждаме ли самото събитие сигнал с национално значение, защото тези сайтове имат обхват на национални новинарски сайтове. Това ми беше питането.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз не виждам връзка. Едното е сигнал, по което ние не сме компетентни, казва докладчика и трябва да го изпратим. По вашето сме компетентни като административен орган първа инстанция, така ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз изразявам становище, че съгласно други казуси от миналата седмица, за нарушение на чл. 181, ал. 2, компетенциите са на съответната общинска избирателна комисия. Твърдението е за извършено нарушение местна коалиция ВМРО - БНД – СДС, ДБГ, БЗНС, АБВ и НФСБ. Нека да се чуе това.

Всъщност твърдението е на Партия „Воля“. Това което е същественото, че ние имаме трайна практика в това отношение. По повод на казаното от колегата, искам да кажа, че има съвпадение в медиите. Телевизия Алфа отсъства тук в този сигнал, вместо нея Клуб Z. Но съвпадението е по отношение на информационните сайтове БИГ-5 и Фактор БГ. По това се е произнесла общинската избирателна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Ако изпратим на ОИК и тя се е произнесла, тя ще прецени какво да направи. Но ние не може да съединяваме две различни неща с твърдение, че има връзка. За съвсем различни пътища, става дума.

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз имам един въпрос към докладчика. посочени са три сайта – Клуб Z, БИГ – 5 и Фактор БГ. Но най-отдолу пише, те най-вероятно преповтарят едно и също съдържание, пише

следното: В публикацията е посочено, че е наличен аудиовизуален материал, от който се потвърждава явно нарушението. Материалът е качен в официалната мрежа фейсбук и е достъпен на следния адрес и е даден адрес във фейсбук. Тоест ние, ако трябва да се запознаем с този материал, трябва да го гледаме във фейсбук. А трайната практика на Централната изборителна комисия е, че ние не контролираме социалните медии.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз лично считам, че в случая по тази жалба компетентна е Централната изборителна комисия. Първото което е за разлика от други случаи, в които ние сме препращали, където имаме регионална медия, в случая както Клуб Z, така и БИГ – 5, така и Фактор БГ са онлайн новинарски услуги и те се разпространяват на територията на цялата страна. Ние не може да ограничим по един начин, че това става само на територията на съответния изборен район Пещера или някъде другаде. В конкретния случай Централната изборителна комисия, аз лично считам, че е компетентна и тя трябва да се произнесе по този сигнал със собствено решение, а вече от тук нататък съм съгласен, че двете не могат да бъдат обединени, едната жалба и другото. Те трябва да бъдат самостоятелно разгледани. Но в конкретни случаи компетентността е на Централната изборителна комисия. И ако материала е качен, то е хубаво ние да го видим, за да може от тук нататък вече да се произнесем по същество.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте колеги, две мнения се оформят.

Заповядайте колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сигналът е за нарушение на норма, деец, деяние, време, място, пространство. Ако ще извършваме нещо по отношение на нарушение на правна норма. Тази правна норма от деец, деяние е извършена на определен тип територия. Там е деянието. Там е правонарушението евентуално. Лично за мен няма.

Разпространението на някакви си събития случили се в някакви си тип действия и деяния е нещо съвсем различно.

Проблемът е разпространението само фиксира нещо станало на някакво си време, място, действие, човек и т.н. Ако ще разглеждаме нарушение на някакви си норма и т.н., по скоро трябва да накажем после разпространителите, които разпространявали някакви си действия на чужд език. Това вече стана съвсем друго.

Така че, ако ще наказваме едните ОИК, но ако ще наказваме сайтовете, защото разпространяват думички на чужд език и т.н. вече стана ЦИК. Аз правя тези нюанси.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Не са едни и същи и излишно смесваме двата сигнала. Аз говоря по другия въпрос, не по вашия. Напротив много интересно изказване. Никаква връзка няма между двата казуса. Да не ги обсъждаме. Тук сме по жалба. Длъжни сме да се произнесем срещу решение на ОИК. Единственият спор, който сега гледаме е на господин Николов. Дали го изпращаме по компетентност на ОИК – Пещера или ЦИК се произнася по това, има ли нарушение или не. Чухте две становища и едно трето, което дефинира по различен начин къде се извършва деянието и как се действа. Ако се действа против извършителя на деянието партия, коалиция, кандидати и ако се действа за установяване нарушение на медиен доставчик, на медийни услуги.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНЪДР АНДРЕЕВ: Аз изцяло споделям казаното от колегата Чаушев. Но въпросът е, че разграничаването вече трябва да стане, ако ние разглеждаме по същество въобще сигнала. Защото при всички случаи има ли нарушение или не, по отношение на разпространението или извършването на определено деяние, то при всички случаи ние трябва да го гледаме по същество. Ние трябва да решим принципния въпрос, гледаме ли го или не го гледаме. И от там нататък вече да тръгнем в тази връзка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Той казва, принципният въпрос зависи от това, срещу кого е насочен сигнала. Дали срещу коалицията, която извършва определено деяние в определено

населено място или срещу разпространителите на това деяние. Това е разликата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е точно така. И аз тук ще опонирам, защото ЦИК може да се самосезира по отношение на медиите, които разпространяват определени агитационни материали и отразяват по определен начин. Затова едното включва евентуално самосезирането на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Въпросът, който обсъждаме за подсъдността е много важен. Досега не сме поставяли този въпрос.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз по процедурния въпрос последно ще взема становище. Не прави разграничение закона, поне според мен, относно разпространението на сигнала, дали е в национална или местна медия. Извинявам се, разпространението в информацията, за която се твърди, че съдържа определено нарушение. Такова разграничение няма в закона. И от тази гледна точка твърдя, имали сме и други случаи, в които в национална медия се разпространява информация за нарушение и сме изпращали по компетентност. Но както прецени Централната изборителна комисия. Но да кажа, че ако ние по сигнал 10-224, който докладвах се произнесем с решение, с което установяваме или не установяваме нарушение, то ще съвпадне предмета на това решение с вече постановеното решение № 117 на ОИК – Пещера срещу, което както казахме вече, има постъпила жалба, като решение постановено като индивидуален административен акт. Така ми се струва. Ако тук установим нарушение и тръгнем по съответни ред, в други случай където не е установено нарушение, съответно ще трябва да процедираме като потвърждаваме нарушението на ОИК или го отменяме или им го връщаме по някакъв начин с указания.

Така че за едно и също деяние, на една и съща дата всъщност, ние ще се окажем в ситуация да имаме две различни производства.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Реплика на колегата Николов. В чл. 200 ясно е посочено в ал. 2 компетентността, тогава когато става

въпрос за национален обхват на доставчика, тогава Централната изборителна комисия е компетентна. Когато става въпрос за местен или регионален обхват, тогава е районната или общинската изборителна комисия.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Със сигнал 10-224 не сме сезирани за нарушение на медийни режим. Сезирани сме за нарушение на чл. 181, ал. у2. Хубаво, че по процедурния въпрос имаме дебати.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам доколкото разбрах за едно и също деяние два сигнала. По единият сигнал се произнася общинската изборителна комисия и срещу нейния акт има жалба, която подлежи на разглеждане пред Централната изборителна комисия. В момента водим един много задълбочен спор, дали е национален обхват, дали не е, който за мен е излишен.

Централната изборителна комисия трябва да разгледа жалбата, тъй като тя е органа, който се произнася по жалбите и евентуално да прецени, дали да присъедини въпросния сигнал към производството по обжалвания акт или не. В противен случай ние рискуваме в различен състав по различно време да се произнесем с две различни решения по същество. Ако сигнала е за едно и също деяние няма вече никакво значение, при акт на общинската комисия, дали е от национален обхват или не е. Въпросът е ние по същество да разгледаме случая и да решим в кое производство. Като първи орган игнорирайки изцяло вече постановения акт на общинската комисия или в производството по жалбата срещу акта на общинската комисия.

Аз считам, че сигналът трябва да се присъедини към жалбата. Централната изборителна комисия да разгледа жалбата, да разгледа всеобхватно случая, каквито са ѝ правомощията и да се произнесе с решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, колегата Ивков каза това, което исках да кажа. В случая няма пречка Централната изборителна комисия да се самосезира по отношение на нарушение от страна на доставчик, който е с национален обхват. И нека да не

излизаме по тази тенденция, това че пишело изрично, че ставало въпрос за нарушение от страна на доставчика на медийната услуга чл. 200. Нека да видим това, което колегата Чаушев каза, се отнася точно по отношение на разпространяването на материали от доставчик с национален обхват. Затова нека да разгледаме по същество, както и колегата Ивков каза и тогава вече да преценим има ли или няма такова нарушение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Не е едно и също.

Колеги, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Деянието по МИ-10-224 от 22 октомври. Прочитам петитума на сигнала.

С оглед гореизложеното, моля да приемете решение, с което да бъде установено наличието на извършено нарушение на чл. 181, ал. 2 от страна на местна коалиция ВМРО – БНД и са посочени имената на двама конкретни кандидати. Това е искането. Това е предмета на сигнал 10-244, чл. 181, ал. 2. Ако при колегата Стефанова има някакво различие ще помоля да го каже.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В решението се разглежда жалба относно извършване на неправомерни и незаконосъобразни действия в нарушение на чл. 181, ал. 2. Описва се обстановката, а именно на 20 октомври в гр. Пещера на предизборно мероприятие на местна коалиция ВМРО – БНД, гр. Пещера, квартал Едиверен. Извършени са неправомерни действия. Аз го прочетох в началото. Като част от предизборната кампания е използван език различен от българския.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разглеждаме единия и другия казус. Имаме две неща да решим. Едното е да се произнесем по жалба срещу решението на ОИК, което според мен трябва да е първото. Да видим какво се е случило и правилно ли е и тогава да се върнем към принципния въпрос, къде е подсъден другия сигнал и дали има идентичност на случаите. Защото тогава бихме го оставили без разглеждане. Но там въпросът е много по-сложен и да не го месим с факти. Не могат да бъдат съединявани, ако едното сме по жалба, а

другото сме за първи път сезирани. Не може юридически да се съединят.

Имаме сигнал и решение на ОИК и аз предлагам първо по него да се произнесем, защото има решение и тогава да видим дали има идентичност по другия.

Оттегляте ли засега доклада, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, оттеглям го.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Жалбата преди половин час ми я разпределиха. И нямам и преписка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Пак в тази точка, втори сигнал, който е с вх. № МИ-11-85 от 21 октомври.

Сигналът е адресиран както до Централната изборителна комисия, така и до районна прокуратура Пазарджик. Може да го видите в моя днешна папка МИ-11-85 от 21 октомври. Сигналът е от упълномощени представители на Коалиция „Демократична България – Обединение“ и касае случай свързан с лице, което е назначено за член на секционната изборителна комисия в Пазарджик.

Това което е важното е, че на 15 октомври Коалицията е получила уведомление, че е предложила като член на секционната изборителна комисия конкретно физическо лице Иванка Гешева и са установили несъвместимост на същото лице Иванка Гешева, тъй като сина ѝ участва в секционна изборителна комисия. Коалицията останала изненадана за това, че предложила лицето Иванка Гешева. Те са извършили проверка на предложените от тях лица на първо място. На второ място, посетили са на място общинската изборителна комисия в Пазарджик и са заявили, че не са предлагали такова лице. А то е назначено за член на секционната изборителна комисия. Съответно Коалицията е поучила на електронната си поща отговор от колегите от общинската изборителна комисия, че действително Иванка Гешева не е предложена от Коалиция

„Демократична България – Обединение“ и за нея не е подписано предложение от страна на тази коалиция.

Поставят въпроса сигналподавателите за това, че не им е ясно при какви обстоятелства конкретното физическо лице се води, че е предложено от тях. Молбата им е да се извърши проверка по случая. С оглед резултатите от същата да ни информирате за причините и основанията послужили на общинската изборителна комисия – Пазарджик, да назначи въпросното лице, като член на секционната изборителна комисия от квотата на Коалиция „Демократична България – Обединение“. Сега този случай трябва да кажа, че имаме сигнал, който е и до районната прокуратура. Лицето вече е извадено от състава на съответната секционна изборителна комисия, поради несъвместимост и при условие, че е сезирана районната прокуратура, която ще търси данни за престъпление. Аз предлагам сигнала за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Няма ли да им напишем едно изречение. Случаят е приключен. Не е член на СИК.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Както казах, имат отговор на електронната си поща Коалиция „Демократична България – Обединение“. Отговора на Общинската изборителна комисия до Коалицията е приложен към сигнала. И в него изрично се отбелязва, че лицето Иванка Гешева не е предложена от Коалиция „Демократична България – Обединение“. Установили са от коя политическа сила е предложена и са поднесли съответно своите извинения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други становища предвид този отговор, освен това на докладчика да остане за сведение този сигнал? Няма.

Продължаваме колеги по дневния ред. Госпожо Стойчева заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, получили сме сигнал по електронната поща от К. И., който твърди, че е попаднал на видео във фейсбук, което отразява предизборно

мероприятие на кандидата за кмет на гр. Пещера. Видеото е озаглавено агитация на турски език – Пещера за кандидат кмета на ВМРО. Изпратен ни е линк към него, който е в драйф гугъл.ком.

Очевидно става дума за вече коментираното видео, което се разпространява във фейсбук. Но аз предлагам този сигнал да го оставим за сведение, защото става дума за видео качено във фейсбук и разпространявано там.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Не се оставят за сведение, уточнихме се, че са за протоколни решения за без разглеждане.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Остава сигнала без разглеждане, тъй като става дума за видео разпространено във фейсбук.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други становища?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Същото видео, което вече коментирахме.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура на гласуване на протоколно решение за оставяне на сигнала без разглеждане.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Изпратила е линк, от който да се сваля видеото.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Ивайло Ивков, Кристина Цанкова Стефанова*)

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме едно писмо от община Костинброд – общинска избирателна комисия. Уведомени са от общинската администрация. Писмото е подписано от председател и секретар. Уведомени са от кмета на общината за заявените по настоящ адрес за изборите на 27 октомври. В две от кметствата Драговищица и Голяновци има много заявени по настоящ адрес, като от 387 по предварителните списъци в Голяновци

сега броя на избирателите е 489. А ние сме заявили 400 бюлетини. За Драговищица броя на избирателите от 759 е нараснал на 823. Ние сме заявили 800. Както виждате от така представените данни за Драговищица, броя на бюлетините е достатъчен. Но за кметство Голяновци ви предлагам да изпратим спешно заявка за генериране номерацията, заявка след това до Печатницата с копие до Министерство на финансите, за кмет на кметство Голяновци, допълнителен тираж 100 броя.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, да увеличим броя на бюлетините за село Голяновци със 100 броя.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Връщаме се към жалби. Има ли готови решения в точка жалби.

Преминаваме към точка разни.

Госпожо Цанева заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви с вх. № ЦИК-04-01-31 от 22 октомври. Чрез Министерство на външните работи сме получили грама от ОСС за това, че регистрират наблюдатели за парламентарните избори в Беларус. За сведение и както обикновено процедираме, да се изпрати до Обществения съвет.

Докладвам ви с вх. № ЦИК-07-92 от 22 октомври от Ейуеб, с което ни изпращат протокол от четвъртото общо събрание, дата на провеждане, доклад, но няма приложения, а като определени точки от това, какво се е разглеждало и одобрявало на четвъртото заседание. Вероятно има и в тяхната страница, ако решим да се запознаваме.

Докладва ви с вх. № ЕП-05-66 от 22 октомври, документация, протокол, приемо-предавателен протокол и заповед от областния управител на гр. Варна, с което ни информират за това, че съгласно наше решение са отворили запечатано помещение. Това е било м. септември, затова е по реда на наше Решение № 243.

Докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-466, с което госпожа Александра Михайлова по електронната поща ни пита. За мен са много объркани въпросите. Единият вариант е да го оставим за сведение. Другият е да ѝ отговорим, да си конкретизира въпросите.

Ако гласувам за кандидат за кмет на Столична община, но реша да гласувам за общински съветник от друга партия или гражданско сдружение, ако този кандидат за кмет не получи достатъчно гласове и отпадне от надпреварата, влиза ли като общински съветник? Ако не, задължително трябва ли да отбележа неговия номер за съветник?

Моето предложение е да остане за сведение. Но ако кажете ще напиша писмо да си конкретизира въпросите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: По-добре да си конкретизира, защото ни пита.

Госпожо Ганчева заповядайте в точка разни.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, ще ви докладвам няколко въпроса. Нямам изготвен проект на отговор, но тъй като те са стандартни, предлагам да ги гласуваме.

Господин Даниел Иванов ни пита във връзка с предстоящото гласуване на местни избори има следния казус.

Повече от две години имам временна адресна регистрация в гр. Варна. Като постоянния адрес ми се водеше в Стара Загора. От преди малко повече от четири месеца, постоянния ми адрес е сменен с такъв в гр. Варна. Имам и нова лична карта с писан постоянен адрес в гр. Варна издадена от МВР – Варна. При проверка в ГРАО проверих къде следва да гласуваме. Като резултата ми излиза избирателна секция в гр. Стара Загора, съгласно стария ми

постоянен адрес. Въпросът ми е при създамата се ситуация, къде може да гласува във Варна или в Стара Загора.

Предлагам отговор, с който във връзка с поставения от него въпрос и така изложените обстоятелства да му отговорим, че съгласно Изборния кодекс на Република България списъците се съставят по постоянен адрес. След като е извършил проверка в ГД "ГРАО" и е включен по постоянния си адрес, той може да упражни правото си на глас, така както е излязло от проверката на ГД "ГРАО", там където е включен в списъка по постоянния си адрес.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Съгласни ли сте да изпратим това писмо за гласуване по постоянен адрес на гражданина, който пита.

Процедура по гласуване на отговора.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Ганчева заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви х. № МИ-22-492 от 21.10.2019 г. От госпожа И. В. Като тя поставя въпрос. Никъде не е намерила информация за избирателна секция в чужбина. Предполага, че на местните избори не може да гласува от чужбина, но все пак да е сигурна. Сочи, че ще бъде в Германия по време на изборите.

По постоянно местожителство съм в България. Предлагам да ѝ отговорим с вече стандартния отговор, че за предстоящите избори не се разкриват секции извън страната.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване на стандартния отговор, че няма гласуване извън страната на 27 октомври.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър*

Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпил сигнал от Информационна агенция Нюз 24 БГ, с вх. № МИ-20-329 от 22.10.2019 г., с който не е подписан сигналът, а само пише от Агенция „Нюз 24“.

Уважаеми колеги, молим да ни изпратите писмен отговор, че сигнала на господин Стефанов е получен с входящ номер, печат и подпис на представляваната от вас институция. В тази връзка е направена справка от деловодството, че такъв сигнал не се постъпил. Моето лично мнение е, че същия трябва да остане за сведение, тъй като не е подписан от никой, а пише само от Агенция „Нюз 24“, но независимо от горното съм подготвил едни кратък отговор. Ако се съгласите, предложението ми е да остане за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Има ли друго предложение, освен това да остане за сведение този сигнал. Няма изказвания. Остава за сведение.

Други колеги в точка разни има ли готови с докладите си? Заповядайте колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, получили сме разпореждане от Софийски районен съд 121 състав във връзка с насрочено дело по обжалвано решение на Централната изборителна комисия, с указание, задължава наказващия орган да представи по делото доказателство за компетентност на актосъставителя е решение на Народното събрание. Това вече сме го направили. Но второто за втори път идва. Данните съдържащи се в представения електронен носител към преписката обозначени като предизборен репортаж на хартиен носител. С големи букви подчертано. Указва на наказващия орган, че доказателствената тежест в настоящето производство е негова.

Предлагам да напишем едно писмо до председателя на 121 състав, във връзка с това указание да представим съдържанието на диска на хартиен носител. Писмото е в моя папка. И отговора е следния:

Централната изборителна комисия не е ползвала специални познания и експерти, за да възпроизведе видеоклипа, който е със звук и картина на хартиен носител при разглеждане на сигнала.

При взимане на решението, с което е установила извършване на нарушението от страна на Красимир Дончев Каракачанов, ЦИК е извършила проверка на твърденията в сигнала, като се е запознала със съдържанието на електронни носител видеоклип, чрез гледане, чрез плeър на свое заседание.

Приложеният по делото носител CD е вещественно доказателство по смисъла на член 109, ал. 1 от НПК.

Така мисля, че тактично му казваме, че има способности по НПК и на основание чл. 284 от НПК може да се предяви това вещественно доказателство. И ако съда счита, че е са нужни специални познания, той сам може да си назначи експертиза. Просто това няма как да бъде изпълнено.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Не мога да повярвам, че това се случва.

Колеги, чухте предложението за писмо. Въпросът е много сериозен.

Процедура по гласуване на писмото.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Николов, в точка разни имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, спомнете си връщаме доклад, казус свързан с община Павел баня. В заседанието в събота ние разгледахме казуса за община Павел баня в следната посока.

Казусът се връща на обсъждане, с писмо входящ номер от вчерашна дата, а именно МИ-06-547 от 22.10.2019 г., в моя днешна папка.

Община Павел баня доста подробно ни изтъква аргументация, защо 42-ма избиратели не могат да бъдат включени в избирателните списъци за гласуване на изборите на 27 октомври. Основният аргумент, който те изтъкват, че въпросната заповед за заличаването им, на основание чл. 99б от Закона за гражданската регистрация, всъщност вече е изпълнена на 27 септември. И на тази дата те вече са заличени от избирателните списъци. Бих искал да припомня фактологията. Помолих и мисля, че е в моя папка, старата преписка, която разглеждахме в съботни ден, също е поставена в папката и бихте могли да я видите.

На 19 септември 2019 г. кмета на община Павел баня, както казах на основание чл. 99 б от Закона за гражданската регистрация издава заповед. Със заповедта постановява заличаване на настоящия адрес на 42-ма избиратели. Тези избиратели са се вписали по настоящ адрес, според заявление на адвоката по съботния казус и което се признава и в днешното писмо на община Павел баня, в периода март – април 2019 г.

Вторият съществен факт е, че тази заповед 99 от съответните граждани е била обжалвана като индивидуален административен акт пред административен съд Стара Загора.

Третият съществен факт е, че тези правоимащи граждани в срока до 12 октомври са подали заявление Изборна книга 13. Не мога да кажа дали всички 42-ма или 20 – 30 или 35 от тях са си подали заявление за гласуване по настоящ адрес в Община Павел баня. Заявленията са приети.

Четвъртият съществен факт е, че с три различни определения, които докладвах на заседанието в събота, Старозагорския административен съд, цитирам ги. Те са посочени в отговор на проекта на писмо, който съм представил, Старозагорския административен съд постановява, допуска спиране на предварителното изпълнение на заповедта от 19 септември. Тази

заповед има предварително изпълнение екс леге. Тя е една от малкото индивидуални административни актове в това отношение, че няма нужда да се сложи в нея нарочен диспозитив, допуска предварително изпълнение за да се пристъпи към предварителното изпълнение.

Както казах вече, новия факт е, че на 27 септември заповедта вече е била изпълнена. Тоест лицата не фигурират в регистъра, база данни население по настоящ адрес в Павел баня.

В писмото, 06-547 от 22.10.2019 г., което е доста обстойно, общината заявява, че тези граждани си имат избирателни права и те фигурират в списъците по техните постоянни адреси, където и да са те.

Това което направихме в събота беше, че с едно наше писмо препратихме по компетентност представените на наше внимание определения. Запитването искане на процесуалния представител по силата на Конституцията на тези заинтересовани лица да бъдат вписани по настоящ адрес. Препратихме по компетентност на община Павел баня с искане да ни уведомят писмено за предприетите от тях действия. И по този въпрос, както вече казах, те са ни уведомили вчера на 22 октомври.

Лично аз смятам, че аргументацията на общинската администрация в конкретния случай е некоректна. И предлагам да вземем по-категорична позиция.

Приготвил съм писмо, в което предлагам да напишем на общината, че Централната избирателна комисия изразява становище, че следва да впишете в избирателните списъци, избирателите, чийто настоящ адрес е гр. Павел баня със заличени със заповед № 280 на 19 септември на кмета и са подали заявление за вписване в списъците по настоящ адрес, Приложение № 13-МИ от изборните книжа. Това го казвам, защото не съм сигурен дали всички 42-ма са подали такова заявление. Това е базисен момент. Това е важно второ условие.

На второ място казваме, че по отношение на заинтересованите лица предварителното изпълнение на заповедта е спряно със съответните три определения. Бихте могли да видите и трите определения в папката, както се казва. И най-вече новото обстоятелство, което те изтъкват, а именно, че на 27 септември 2019 г. жалбоподателите по трите дела са били заличени по настоящ адрес. В момента ги няма в националната база население, не е от значение при мотиви, които са изложени в самите три съдебни акта. А именно гражданите имат конституционно право на глас. И на следващо място имат пряк конкретен индивидуален интерес да упражнят това си право, там където те желаят на 27 октомври 2019 г.

По първия казус да стане ясно, че общината е депозирала частни жалби срещу трите определения. Това е така. Те са върховен административен съд. С тях се обжалват трите определения, с които се спира предварителното изпълнение на заповедта, но моля да съобразим чл. 233 от ал. 1 от АПК, според който това е раздела за обжалване на определения, съответните определения във връзка със съответни определения на съда, относно предварително изпълнение не подлежат на незабавно изпълнение. И също така поставяме изискване, Централната изборителна комисия писмено да бъде уведомена за предприетите действия. Време няма. Това е фактичката обстановка. Това е проекта, който ви предлагам. Този път е по-категоричен от предишния.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Списъкът на заличените лица, съгласно чл. 39 се публикува на интернет страницата не по-късно от десет дни преди изборния ден. Какво става със съдбата на заявленията за гласуване по настоящ адрес е главния въпрос, тук ако тръгнем диференцирано, без да смесваме различни представи, предубеждения и т.н. Какво става със заявленията за гласуване по настоящ адрес, който е главния проблем. Общината да даде информация по тези заявления, а не да ми говори за списъци.

Списъкът го прави кмета. Аз питам по заявлението какво се произнесе. Едното своеволие не значи, че не си го направил добре.

В писмото да пише, как са се произнесли по заявленията. Тук тръгна разсъждението, че нищо не можем да направим. Аз казвам, че можем, ако не искаме няма да направим.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, въпроса е много глобален. Може ли българската администрация да блокира законно заявление, искане на български граждани да си упражни конституционното право по причина целенасочено извършено фактическо действие, което е с много съществена правна стойност. Тези хора в момента наистина не фигурират в базата данни по настоящ адрес и аз това съвсем коректно го отбелязах. Заповедта е изпълнена на 27 септември.

Отговорът ми е не. Не може българската администрация да го направи това. И съм го споделял по други казуси, а именно това конституционно право да участваш в конституирането на властта е от висш порядък. И при условие, че те спечелят това дело след година, година и половина и заповед № 280 бъде отменена като незаконосъобразна се оказва, че те незаконно ще бъдат лишени от това, да гласуват по настоящия си адрес, както са заявили. Това е моята аргументация.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Реплика на последното изказване на докладчика. Първо, му благодаря за изчерпателния и точен доклад. Стана ми ясно. Прочетох и писмото на общината. Въпросът не е глобален, както той се изрази, а е локален. И не е произволна администрацията, а действие на органа по чл. 23, съобразно неговите законови правомощия. Нека да не му предаваме чак такъв оттенък. Глобалните неща са други, които касаят глобуса. Тук имаме един локален въпрос и това е решението на органа по чл. 23. Техният акт е обжалван по съответния ред. Тече съдебна процедура. Кое е постабилния акт в момента на ЦИК? Да приеме без решение на съда по

същество, че тези лица имат настоящ адрес или да се съобрази със заповедта на кмета и с отказа да бъдат вписани по настоящ адрес.

И на последно място, съгласен съм с мнението на общинската администрация, че по никакъв начин не е препречено правото на тези лица да гласуват. Те са вписани в по-предишния си адрес. Очевидно е, че има пречки да бъдат вписани по настоящ адрес. Не стана ясно по-същество какви са те. Но аз съм съгласен изцяло със становището на общинската администрация и считам, че Централната изборителна комисия не бива и не следва да интервенира по никакъв начин в този случай.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само една дуплика имам към колегата Ивков. Аз предлагам Централната изборителна комисия да формира своето становище около постановените три съдебни акта, които към момента пораждаат правни последици.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Действай локално, но мисли глобално. Така че дори и частния случай съответно прави и едни изводи за определен тип администрации, че кметовете по прилагането на прословутия член 91-95 от Закона за гражданската регистрация елиминират и кандидати и граждани именно с неадекватни заповеди за заличаване и елиминиране на противници в собствените им представи. Сега случая беше същия и във Ветово. Въпреки съдебни решения кмета умишлено бави и елиминира по същество общински кандидат, именно защото не е изпълнил в срок решение на Русенски административен съд. Това го докладвахме. Така че случая въобще не е локален, а се разпростира в едни други области. Това е важен въпрос за действията на кметовете с последните промени в Закона за гражданската регистрация от 2015 г. Прекалено много права и никакъв контрол, включително и неизпълнение на съдебни решения в случая и определения.

Ясно е определението на съда, че не е трябвало да извършва в случая заличаване, т.е. не вписване на въпросните граждани, които

със заявление или без, това не можа да се разбере. И именно с това протакане на сроковете в един момент се получава лишаване от граждански права. А гражданското право е моето право да гласувам по настоящ адрес. Не искам по постоянен, искам по настоящ. И аргумента, че може да гласуваш по постоянен адрес въобще не е адекватен тук в случая. Така че този проблем е сериозен и пак се сблъскахме с него. И не е локален.

В случая имаме очевидно спиране на заличаването, но кмета съответно го е направил две седмици преди това при ясни срокове тук. А това явно показва някакъв умисъл.

Така че аз ще подкрепя това писмо. Но и със съответно искане, тези пукали ли са заявления и какво става с тях, ако има такива.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние изобщо не знаем причините, поради които са издадени тези заповеди. В крайна сметка аз не виждам незаконосъобразно към момента действие на органа по чл. 23. За глобалното и локалното го оставям. Само да си припомним, че думата глобално идва от глобус. А нито ЦИК, нито кмета на някакво село или община действа глобално. Той действа локално, както и Централната изборителна комисия. Нека да не надхвърляме ръста си.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли? Колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Думата глобално господин Ивков означава широта, обхващане на системата в цялост. А не глобуса от пети клас, който обикновено е първичната представа. Явно сме на първични представи.

Кметът тук в случая е знаел, че има дело, но предварително за да се осигури не е изчакал делото, а въобще си е подкарал, така както си знае, предубедено да не вкара тези хора в изборителните списъци. Това е глобалното, а именно става въпрос за своеволията на определен тип кметове в не изпълнение на съдебни решения. Това е важния въпрос. А още по-важния въпрос е, че със своеволни

действия предубедени на някои кметове се лишават граждани от конституционните им права.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Да се върнем на казуса колеги.

Разбирам, че фактите са заповед за заличаване, чието предварително изпълнение е спряно от съда и независимо от това, тя е изпълнена. Това ли е казуса?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може би съм бил неясен. Аз правя обратното предложение. Централната изборителна комисия по никакъв начин да не интервенира и да не приеме за сведение писмото на общината, без да указва каквито и да е повече действия извън нашите правомощия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте колеги предложението. Гласуваме предложението на колегата Ивков.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*), **против** – **10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*)

Процедура по гласуване на писмото на докладчика.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **7** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*)

Продължаваме колеги. В точка разни има ли други колеги. Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, искам да ви докладвам сигнал от Д. Г. При извършена от него проверка на интернет страницата на Централната изборителна комисия е установил, че неговите три имена и ЕГН са налични в списъци на Политическа партия „Движение напред България“, като той твърди, че никога не е

полагал своя подпис в такива списъци. С оглед на горепосоченото моли да се предприемат съответните действия и да уведомим компетентните институции.

Предлагам неговата жалба по компетентност да я препратим до Комисията за защита на личните данни и копие от писмото и до гражданина и да го уведомим какво сме предприели.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Протоколно решение колеги, гласуваме за изпращане по компетентност на комисията.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колега Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка има писмо с вх. № МИ-22-506. То е от госпожа Д. С., която казва, че живее в село Оризаре, община Несебър. И във връзка с последните събития случващи се на територията на община Несебър, моли Централната изборителна комисия за намеса за спокойното и безпрепятствено протичане на изборния ден. Иска от ЦИК да издаде заповед, с която да не се допускат гласоподавателите с телефоните в тъмните стаички за гласуване, тъй като казва, че се заснема вота и се купуват и продават по този начин гласове. Посочила си е телефона. Като казва, че не иска изборите да се опорочат, както последните местни избори през 2015 г.

В тази връзка уважаеми колеги, ви предлагам са напишем едно писмо до ОИК – Несебър, с което да ги уведомим, че може да вземат решение за поставяне на графични знаци, указателни табели относно забраната за ползване на телефон или други устройства за заснемане на бюлетината на всяка секция на територията на общината, но не могат да забранят хората да влизат с телефони. Това

което могат да направят е да поставят указателни табели, ако преценят, че е забранено снимането на вота. Писмото е в моя папка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги, на писмото с копие на подателя на сигнала.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Едно писмо от Снежана Цанкова. Писмото е с № 22-494 в моя папка. Банален е проблема. Има питане относно съпруга ми Иван Цанков, който не може да гласува. Още на предишните избори се установи, че е в чужбина, но той си е в България. Извади бележка от полицията, че в периода от 2016 г. е в страната, но това не му се признава от местната администрация. Това което съм отговорил, че местната администрация е отговорна.

Уведомяваме ви, че избирателните списъци са от Териториална дирекция „ГРАО“ и се подписват от кмета на общината. Когато името на гражданин не е включено в списъците в определена секция, той не може да гласува на местните избори. Общ е текста. Няма никакви факти и данни какво е издала полицията. Има призив да дадем конкретно решение на проблема, който няма как да разберем какъв е.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад? В точка разни сме. Гласуваме текста на писмото.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Един текст, който трябва да докладвам. Той се отнася към точка втора, която е записана като поправка на техническа грешка. Проблемът е, че трябва да заличим едно име от лицата, които сме упълномощили да бъдат наблюдатели заедно с решението за регистрация на Младежите за Балканите. Оказало се, че междуременно докато ние сме ги регистрирали е пристигнало допълнително съобщение, че той се явява и представител на политическа партия, какъвто е регистриран. Защо не е дошло с първата проверка не мога да кажа, но предлагам да го заличим. И съм написал решение, което е заличаване регистрация наблюдател от сдружение. Той е един. Допълнително уведомление по електронната поща към предишната преписка. С което ни уведомяват, че за Пламен Недялков Стойков е установено несъответствие.

Описал съм номера на решението, с което сме ги регистрирали на основание чл. 571, т. 14 и т. н. Централната изборителна комисия реши: Зачивава регистрацията на Пламен Недялков Стойков със съответното ЕГН, номера му е 139 в списъка.

Записал съм, анулира издаденото удостоверение. Но разбрах, че те въобще не са му издавали удостоверение, като са разбрали, че трябва да го заличим първо. Записал съм го като логически край на процедурата.

Ще прегледам застъпниците кои са. Той още не е регистриран. Лицето изчаква проверка за застъпник. Те няма да му направят тази проверка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Оттегляте ли доклада си колега Димитров?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За да не влизаме в сложен дебат оттеглям текста.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали има проект на решение по жалба от Партия „МИР“, с упълномощен представител Пламен Димитров Стоянов срещу Решение № 79 на

общинска изборителна комисия Белослав. Като преписката е в днешна и във вчерашна мрежа. Колегата Николов докладва част от преписката и беше на доклад на колегата Георгиева. Днес вече беше преписката окомплектована.

Аз ще ви предлага проект за решение, с който да отменя оспорваното Решение № 79 на общинска изборителна комисия – Белослав и да върнем преписката за произнасяне, съобразно дадените задължителни указания в мотивите на проекта на решение, който ви предлагам.

Колеги, с оспорваното решение общинска изборителна комисия Белослав се е произнесла по сигнал за поставяне на агитационни материали на неразрешени места по смисъла на чл. 183 от Изборния кодекс, а именно сигнал от Земеделски съюз „Александър Стамболийски“, представляван от господин Панчев чрез упълномощения представител Йоана Валентинова Йовева. Като с оспореното решение общинска изборителна комисия Белослав е задължила долупоменатото упълномощено лице на Политическа партия „МИР“ да премахне агитационните материали в тридневен срок, считано от 18.10.2019 г., като задължава Политическа партия „МИР“ да отстрани всички свои плакати в които липсва задължителен елемент, политическа партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет, който го издигат. Като кмета на община Белослав следва да упражни пълномощията си по чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс и незабавно премахне постановените в нарушение на Кодекса агитационни материали.

В преписката се съдържа протокол от извършена проверка от един член на общинската изборителна комисия заедно с председателя на общинската изборителна комисия. Като с проверката са установили, че на тир места, а именно билборд разположен на Републикански път, така както е съгласно проекта на решение и видно от протокола на 17.10.2019 г. на търговски комплекс на адрес гр. Белослав и на автобусни спирки в гр. Белослав, село Езерово, село Страшимирово и село Разделна,

същите са облепени с агитационни материали на Росен Гацин, който е издигнат кандидат за кмет на община Белослав, регистриран с кандидатска листа от партия „МИР“. Като извършилите проверка членове на общинска изборителна комисия сочат, че на трите обходени места, така както е посочено в протокола по точка 1, точка 2 и точка 3 е установено следното: а именно, че всички агитационни материали са налепени на места не включени в заповед № 658 от 23.09.2019 г. на кмета на община Белослав. Като и в агитационните материали на господин Гацин, така е посочено в протокола, с информация за партията, която го е издигнала по смисъла на чл. 183, ал. 1 от Изборния кодекс.

Колеги, в преписката липсва и видно от извършената проверка, липсва изследване на въпроса, дали е дадено разрешение за поставянето на агитационни материали на тези места, предвид това, че и самата общинска изборителна комисия посочва, че те са извън обхвата на заповедта на кмета на община Белослав. Още повече, те сочат, че има нарушение по чл. 183, ал. 1, а не установяват такова. Направо прилагат нормата на чл. 186, ал. 1. Такъв беше аналогичен случая и мисля, вчера се произнесохме по една такава жалба. Дават тридневен срок за премахване на материали от упълномощеното лице.

Считам, че постановеното решение, което е оспорено пред Централната изборителна комисия е постановено при неизяснена фактическа обстановка. Нарушени са процесуалните правила при неговото постановяване. Не са установили нарушение, а направо са преминали към прилагане на нормата на чл. 186, предвид което предлагам да отменим решението и да върнем за ново произнасяне, съобразно мотивите на предложениия проект на решение. Като в частта където описвам проверката съм изцяло възприела, както и в частта в която посочвам какво е постановено, какво се жали жалбоподателя съм възприела изразите употребени в жалбата, с която сме сезирани.

Това е моя проект на решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата по проекта за решение.

Няма изказвания. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Александър Андреев*).

Решение № 1505.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, на мой доклад е разпределен сигнал, който е във вътрешната мрежа с вх. № МИ-22-509 от 23.10.2019 г.1 който е до ЦИК и с копие до Главния прокурор, относно нарушение на изборните правила от ОИК – Приморско. Той е от господин Зафиров, кандидат за общински съветник в предстоящите избори за Приморско, регистриран от кандидатската листа на ВМРО – БНД – Приморско, съгласно приложено удостоверение.

Колеги, в сигнала господин Зафиров по същество не оспорва решенията, които посочва, а счита, че постановените решения, а именно 86, 88 и 81 на общинска избирателна комисия Приморско, с тези си решения ОИК – Приморско в този си състав не може да гарантира организирането и провеждането на избори.

Предвид горното иска, с оглед нашата компетентност да извършим проверка, след което да предприемем всички законови допустими мерки за преустановяване нарушенията на Изборния кодекс от членовете.

Колеги, с решенията, които са посочени 81 е разгледана жалба от господин Георги Зафиров, кандидат за общински съветник и е постановено решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4 от Изборния кодекс.

С посоченото решение 86 МИ, общинска избирателна комисия Приморско е установила нарушение по сигнал от госпожа

Златина Величкова, представител на местна коалиция „МИР – Воля – БЗНС“. С Решение 88, общинска изборителна комисия е разгледала сигнал от представител на ВМРО – БНД и съответно е постановила решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4. Като сигналоподателят господин Зафиров счита, че цитираните решения на ОИК – Приморско създават предпоставки за нарушение на изборните правила и изборните манипулации. Сигналят не съдържа оспорване на самите решения, а просто се налагат. Изложил е господин Зафиров съображения. Като аз лично считам, че общинската изборителна комисия е постановила решенията при спазване на необходимото мнозинство. Съответно разгледала е това, с което е била сезирана и ви предлагам да приемем сигнала за сведение. Аз лично не намирам друго предложение по този сигнал, с който може Централната изборителна комисия в рамките на нейната компетентност, да приеме такова решение, предвид, че сигналоподателят не прави оспорване на тези три решения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Не виждам изказвания. Остава за сведение.

Колега Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, ще ви помоля да се върнем в точка 3 от дневния ред, относно искане за отваряне на запечатано помещение. Входящия № е 14-106 от 22.10.2019 г. с едно допълнително писмо със същия входящ номер в скоби единица. Писмото е от община Батак.

Относно искане за отваряне на запечатано помещение в община Батака, област Пазарджик, в което се съхраняват изборни книжа и материали, както е описано в самото писмо и от допълнението към него.

Предлагам ви колеги да отговорим с едно писмо до община Батак, в което им казваме, че Централната изборителна комисия е приела Решение № 1244-МИ от 30.09.2019 г. относно достъпа до запечатани помещения в общинските администрации, в които се съхраняват изборни книжа и материали. И във връзка с тяхното

искане им указваме да се съобразят с решението на Централната избирателна комисия.

Това е моето предложение колеги, да отговорим по този начин с писмо.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

Процедура по гласуване колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колега Стефанова имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-25-12-4 сме получили четвърти междинен отчет на разяснителна кампания от Нова Броуткастинг Груп. То е за периода 15 – 21 октомври. В табличен вид са ни представили излъчванията по телевизията, както и в новинарския онлайн сайт.

Колеги, с вх. № МИ-22-511 от днес сме получили писмо от С. Ц., която казва, че се е ровила в сайта на общинска избирателна комисия – Плевен и не е намерила списък с кандидатите за кметове и за общински съветници. Има всякаква информация, агитационни клипове, но няма информация за кого всъщност мога да гласувам в неделя. Обадох се по телефона обявен за контакт и там ми казаха, че трябва да видя раздел решения на сайта. Отново е търсила. Отнело ѝ е цял час да прочете тези решения.

Толкова ли не може да бъде публикуван актуален списък. Може би се пази в тайна.

Предлагам ви да остане писмото за сведение. Като информация за кандидатските листи и за кандидатите за кметове ще бъдат разлепени в деня за избори в изборното помещение.

Предлагам да изпратим писмото по компетентност към ОИК – Плевен.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Моля, процедура по гласуване. Първо беше за сведение, а след това докладчика предложи да го изпратим на ОИК – Плевен за произнасяне по компетентност.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка едно съобщение е изготвено от господин Цачев. Предлагам да го гласуваме и то е във връзка, че съгласно чл. 39 от Изборния кодекс, т.е. не по-късно от десет дни към днешна дата, на всяка община на интернет страницата трябва да са публикувани вече списъците на заличените лица. И в тази връзка да напомним, че всяко лице може да направи в списъка на заличените лица, да се запознае с основанието за заличаването и да поиска да бъде изключено от списъка за заличените лица. За целта следва да подаде заявление. Да представи доказателства или документи удостоверяващи правото да гласува и е отпаднало основанието да бъде включен в този списък на заличените лица. А отказа за изключване от списъка на заличените лица се съобщава на заявителя незабавно и може да се обжалва пред съответния административен съд в 24 часов срок от съобщаването.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

Процедура по гласуване, моля.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов,*

Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **против – няма.**

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме няколко писма с искане за отпечатване на допълнителен брой протоколи. Моля ви да изпратим до главния секретар на Министерския съвет тези писма, за да може да имат време за преценка по компетентност и заявка за допълнителен брой.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обявявам почивка до 14.30 часа.

(След почивката)

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме заседанието, колеги.

Госпожа Солакова ще докладва за бюлетини.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, отново ви докладвам вчера полученото писмо от областния управител на Ловешка област по повод на заявката, получена от Община Ловеч. Става дума за Радовене и Славяни, подробно ви докладвах. Днес, с оглед и на допълнителни уточнения, ви предлагам да направим заявка за допълнителни по 100 броя за двете кметства.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги?

Процедура по гласуване колеги, на протоколно решение да одобрим отпечатването на два пъти по 100 бюлетини допълнително.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с отпечатаните по наша заявка за Злато поле - община Димитровград, сме получили писмо от Печатницата на БНБ, че бюлетините за Хасковска област са предадени на 22-ри. Изпращат ни дата за предаване на бюлетините по допълнителното отпечатване – 24-ти 10.00 часа.

Предлагам да съгласуваме с писмо до Печатницата. Всички проекти са във вътрешната мрежа. Да съгласуваме предложената дата. И на областния управител на Хасково и на ОИК – Димитровград да изпратим писмо, с което да ги уведомим за този час и да поискаме упълномощените лица, за да може да ги предоставим на Печатница на БНБ.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги, на предложеното писмо до областен управител Бургас.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, във връзка с визуализацията на избирателната активност на интернет страницата на Централната избирателна комисия в изборния ден, предлагам да поканим днес в 17.00 часа представители на Информационно обслужване да направят демонстрация, как си представят визуализацията на сайта.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по предложението колеги? Няма. Нека да заповядат.

Колегата Ивков заповядайте за доклад по жалбата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз съм готов да го гледаме сега. Не знам дали Централната избирателна комисия е готова, защото изготвих проекта преди след обедното заседание непосредствено.

В моя папка казах на колегите, с които се видях, предполагам, че сте го погледнали, е проект за решение относно дошлата преписка вчера и днес в оригинал от Административен съд София – град. Не сме били поставени досега в такава ситуация. Не е отменяно никога Решение на Централната избирателна комисия с определение, на който и да е административен съд. Считаю, че преписката като цяло има нужда от по-сериозно внимание, от по-голям брой колеги, не само от докладчика. Така че, ако искате мога да го върна на доклад по-късно. Ако искате да погледнем проекта. Като аз ви обръщам внимание на следното.

Имаше няколко варианта. Единият е да оспорим въпросното определение на АСГ. Постарал съм се в днешна папка да бъдат пренесени основните относими документи. А именно нашите две решения, определението на Административен съд и проекта ми за ново решение, за да е по-прегледно и колегите, които не са се запознали да могат на едно и също място да се запознаят с повечето неща.

Аз се колебах преди да ви представя този проект. Считаю, че този акт е порочен. Независимо от това как щяхме да го обжалваме, дали като недопустим или като нищожен. Но в същото време три дни преди изборния ден, не мисля че това е начина. Защото така или иначе е налице съдебен акт, с който е отменено наше решение.

С оглед на това да има правна стабилност и стабилност на актовете ни, аз в проекта, който ви предлагам имам едни абзаци, с които споделям част от мотивите си за порочността на този акт. Има и други. Неправилно е преценена и фактичката обстановка. Ние не сме съединявали никакви жалби. Те не са отчели, че има разлика

между това, че сигнала е от едно лице и жалбата от друго и ние не сме обединили двете производства. Твърди се в мотивната част, че сме ги обединили. Твърди се, че слагаме край, прекратяваме административното производство. Това не е така, защото нашето решение подлежи на обжалване. Аз не съм ги предложил надълго и нашироко, защото според мен Централната изборителна комисия освен частта на дейността си, която е правораздавателен орган има и една друга не по-малко важна част, а именно да ръководи изборния процес цялостно и да осигури законосъобразни, свободни и честни избори.

Поради това аз ви предлагам този проект, с който изтъкваме основните основания за това, че ние не сме съгласни, че с актове на Административния съд може да се изменят, отменят наши актове. Считаю, че съгласно чл. 88 и съгласно чл. 58, които са специални, дори и да им противоречат други текстове на АПК, не е предвидена тази възможност. И актовете на ЦИК, независимо дали са правилни, допустими или действителни подлежат на контрол само и единствено от Върховния административен съд.

В същото време, за да избегнем правната несигурност, в която ще се намират заинтересованите страни и нашето решение, което така или иначе е отменено, аз предлагам този начин за процедиране по тази конкретна преписка. Като с това ние не губим възможността на един по-късен етап да искаме и прогласяваме евентуално на нищожност на въпросното определение. От тези мотиви съм се водил. Направил съм и една друга промяна, ако изобщо бъде одобрен проекта ми. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК.

Досега ние имахме една практика, която според мен е объркала и Административния съд – София град, да казваме, че тези, които оставаме без разглеждане жалби, решенията на ОИК подлежат от обявяване на решението на ЦИК в тридневен срок пред съответния административен съд.

Аз считам, че ние не потвърждаваме решенията на ОИК, каквато е хипотезата на чл. 88, ал. 1 АПК, когато оставяме без разглеждане, поради липса на правен интерес. И считам, че тези ни решения подлежат на контрол също пред Върховни административен съд. По този начин няма да даваме възможност на съответните административни съдилища да се заблудят, че могат да се произнасят по актовете на Централната изборителна комисия.

В този момент сряда, три дни преди изборния ден, предлагам такъв проект за решение, който според мен не прекодира възможността ни за други действия на по-късен и по-спокоен етап.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз ще направя искане колеги, за отлагане на преписката. Искам да се запозная и аз отново с цялата преписка. Случаят е по-особен не заради това извършено ли е нарушение или не. Правни са въпросите във връзка с отменителното определение на АССГ. Така че аз моля за отлагане докладчика, да имаме време да разгледаме и проекта за решение. Призовавам и колегите, нека го погледнат. Моля докладчика, ако не възразява да отложим доклада.

ИВАЙЛО ИВКОВ: По никакъв начин не възразявам.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад по тази точка?
Няма.

Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила една жалба, която ни е препратена от общинска изборителна комисия Столична община. Тази жалба е била адресирана до ОИК – Столична община и ОИК – Столична община се е произнесла по нея, но и ни е препратила по компетентност. Ще ви прочета защо.

След като се запозна с изложеното в жалбата ОИК – Столична община намира следното. По отношение оплакванията на жалбоподателите за дискриминация от страна на кандидата Волен Сидеров, ОИК – Столична община намира, че компетентен орган, който следва да разгледа жалбата и да се произнесе по тези

оплаквания е Комисията за защита от дискриминация. Тоест тя я препраща един път към Комисията.

Второ, по отношение на призивите за отмяна на гей парада отправен в социалната мрежа фейсбук, същата не представлява медийна услуга по смисъла на точка 15 от § 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. А по отношение отправените призови на интернет страниците на вестник Алфа и телевизия Алфа, компетентен орган е Централната избирателна комисия, с оглед обстоятелството, че същите са отправен от доставчик на медийна услуга с национален обхват. И съгласно разпоредбата на чл. 186, ал. 2 от Изборния кодекс, агитационни материали поставени или разпространени в нарушение на Кодекса на територията на повече от един изборен район, се премахват от областния управител по решение на ЦИК

В тази връзка те ни изпращат по компетентност жалбата да се произнесем, дали има нарушение. Сега след като се запознах със самата жалба, господин Сидеров върху неговите агитационни материали, плакати и т.н. е написал, че ще забрани гей парадите. Това е едно лично негово мнение, което той е изказал и аз не виждам никъде да се накърняват добрите нрави, нещо за което се твърди в жалбата, нарушение на чл. 183, ал. 4. Ако някой се чувства засегнат и дискриминиран, наистина Комисията за защита от дискриминацията е органа, който може да се произнесе.

Затова моето предложение е ние също да препратим жалбата към Комисията за защита от дискриминация в частта, в която ни е препратена на нас от ОИК – Столична община.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Доколкото виждам, на плакатите, ако те са обект на жалбата, тук пише: Волен за кмет на София и пише: Край на гей парадите. Дори не пише, че ще ги забрани, а край на гей парадите, в което не виждам какво лошо има.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В рамките на собствените си възгледи ще направя известни терминологични уточнения. Предаване, в което

някой се е изказал за нещо си, не е агитационен материал. Агитационен материал има някаква веществена форма, която публикува с изображения и образи някакъв тип послание.

Аз ще подкрепя проекта. В терминологично уточнение, разширяваме понятието агитационен материал. В двете думи материал и агитационен, очевидно става въпрос за нещо веществено, а не разпространяване в някакви си форми наречени предавания, в които някои говорещи глави изказват някакви съждения.

Предаването не е агитационен материал. Отговорността е на отделния изказващ се по някаква тема, с евентуално спазване или неспазване на някакви си правила в Изборния кодекс. Това са моите възгледи за терминологични уточнения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Има ли друго разбиране колеги, друго виждане?

Аз мисля, по скоро, че комисията е сезирана, ние да постановим протоколно решение, с което да установим нарушение. Защото вече нали е изпратено.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, при това положение предлагам Централната избирателна комисия с протоколно решение да не установи нарушение на правилата на Изборния кодекс и по-конкретно на разпоредбата на чл.183, ал. 4, която разпоредба забранява използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли? Няма.

Моля колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение, с което да не установим нарушение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай*

Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **против – 1** (*Ерхан Чаушев*).

Колега Йосифова заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днес може да видите един сигнал с вх. № МИ-22-499 от 22.10.2019 г. Той е озаглавен – жалба (ултиматум). Адресатите, поне от това, което е видно са освен Централната изборителна комисия, Главния прокурор в община Карлово, Главния прокурор на Република България, общинската изборителна комисия, началник на районно полицейско управление, Президента и прочее. Според мен съдържа данни за нарушение в изборния процес по отношение на поставяне на плакати, на табла, които са предвидени с такава цел.

Моето предложение е да го препратим по компетентност на общинската изборителна комисия в Карлово.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги. Има ли други предложения извън това на докладчика за изпращане по компетентност? Няма. Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, още един доклад имам по тази точка. Той е озаглавен – сигнал МИ-18-29 от вчера. Във връзка с обученията организирани от ОИК – столична, в посочения сигнал подателя Стоил Стоилов посочва за нарушения, според него в обученията, които ОИК – столична е провела на членовете на секционните изборителни комисии. Защото препоръката на обучаващата към аудитория била, броя на неизползваните бюлетини да се попълни в протокола най-накрая, което било сериозна грешка. Молят ЦИК и ОИК да направят необходимото за коригиране на

подобни препоръки. И също така ни обръща внимание, че обучаващите използват недостатъчно прецизно термините бюлетина, валидна, невалидна бюлетина, действителна и недействителна и действителен и недействителен глас. Не се отчита общия принцип, че бюлетини са само тези книжни носители, които са извън урната. Там не би следвало да се използват понятията действителност и недействителност.

А съжаление в протоколите е въведен термина недействителни бюлетини по различни членове на Изборния кодекс.

Докладвам го за сведение колеги.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджиева заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-225 от вчерашна дата сме получили жалба от господин Емил Атанасов, областен представител на Партия „Движение за права и свободи“ срещу Решение 89 на общинска изборителна комисия в Кочериново.

С въпросното решение е отказано на партия ДПС да извърши замяна на членове от секционни изборителни комисии от същата квота.

Жалбоподателят възразява срещу постановеното решение, тъй като смята, че в качеството си на представляващ партията може да иска замяна на членовете. И според него разпоредбите на Изборния кодекс дават право на партиите и коалициите сами и по своя воля да заменят предложените от тях членове.

Жалбоподателят моли Централната изборителна комисия да постанови решение, с което да отмени Решение 89 на ОИК – Кочериново и да върне преписката с изрични указания за извършване на замяната.

Колеги, спомнете си, че в понеделник ние имахме запитване от ОИК – Кочериново, дали могат да бъдат заменени членове при условие, че те са подали декларация, че не желаят да бъдат заменени.

Централната изборителна комисия изпрати писмо и въпреки това наше писмо, общинската изборителна комисия е направила обратното.

Колеги, моето предложение е да отменим Решение 89 от 21 октомври на ОИК – Кочериново. Съответно да върнем преписката и като решението на ЦИК подлежи на обжалване. В мотивите съм написала, че ОИК Кочериново с решение трябва да замени предложените от партията членове на секционните изборителни комисии.

Ние в тази връзка сме написали писмо колеги, в понеделник. Писмото е с изходящ номер наш МИ-5-10-41 от 21 октомври.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Кой желае да вземе думата по проекта за решение? Има ли друго предложение? Няма.

Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Таня Цанева*).

Решение № 1506.

Доклади по жалби, сигнали или други решения? Няма.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-502 от 22.10.2019 г. е постъпил сигнал от господин Г. Д., според него има нередности в извършване на агитация в Спортно училище „Неофит Рилски“, агитационни материали, закачени на определени места, транспаранти на ул. „Ломско шосе“, съответно на сграда на ген. „Никола Жеков“. Предлагам с писмо да се изпратим по компетентност на ОИК – Столична община. Те са компетентни по случая. Това е моето предложение по този сигнал. Той е дошъл от ЦИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли?

Процедура по гласуване колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моя папка днешно заседание има сигнал МИ-22-497 от 22.10.2019 г. От Лъчезар Заркин кандидат за кмет на общински съветник. Може да го видите. По същество в този сигнал, което е и копие до районната изборителна комисия община Самоков се настоя кандидата за кмет и общински съветник от листата на БСП, господин Владимир Димитров, да бъде заличен и да бъде отстранен от участие в местните избори за кмет и общински съветник, като прилага като основание, публикации във вестник Уикенд със заглавие – Кмета на Самоков затъна до уши. Има някакви описания какво е правил междуременно

Предлагам, тъй като с Решение 78 от 20.09.2019 г. на ОИК – Самоков, господин Владимир Георгиев е регистриран за кандидат за кмет за участие в местните избори. А с Решение 79 на ОИК – Самоков също е регистриран като кандидат от листата на Коалиция „БСП за България“. Решенията са влезнали в сила. Съответно предлагам без разглеждане въпросния сигнал. И с основание, че вестникарски статии не могат да бъдат основание за заличаване и отстраняване от участие в местни избори на вече регистрирани кандидати за общински съветници и кметове. Още повече, че отдавна са минали всякакви срокове, а те вече и след извършени проверки от наша страна по Решение 976, вече кандидатите са налице и няма законови основания те да бъдат заличавани.

С протоколно решение предлагам. Не може вестникарски статии да бъдат каквото и да било основание за предприемане на каквото и да е действие за заличаване на кандидати и то на финалната права. Това е моя основен мотив.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз споделям крайния извод на докладчика. Мисля, че трябваше да бъде изложено в писмен вид с решение с номер, защото е подаден сигнал срещу решения, които са влезнали в сила. Резултата би бил същия, но не е от онези решения, по които ние се произнасяме, когато първоначално сме сезирани с оплаквания. Става дума за оспорване на влезнало в сила вече решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ : Не става въпрос за оспорване. Иска се да бъде отстранен. Няма такава правна фигура отстраняване. Някой, ако пише нещо, да бъде така добър, още повече ще управлява или поне си мисли, че ще управлява определен тип община, да си оправи изказа.

Поради което предлагам, така както е практиката досега с протоколно решение без разглеждане, с мотивите изложени в протоколното решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Няма изказвания.

Процедура по гласуване предложението на докладчика за протоколно решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Друг колега има ли готов с проект на решение. Заповядайте господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-10-54 са ни препратени от ОИК – Стамболийски две жалби. Една от Стоян Димитров Богданов, представляващ Партия „ГЕРБ“ в Община Стамболийски, който е до Района прокуратура – Пловдив, че имало във фейсбук нещо като оферта за закупуване на гласове. Компетентни са общинска изборителна комисия Стамболийски.

Колегите са ни я препратили за сведение. Другата е до Агенция за закрила на детето – Стамболийски, с копие до районна прокуратура и ОИК – Стамболийски. Същият жалбоподател С. Д. Б., относно агитационен материал. Деца на единия от кандидатите за кмет, разлепвали или раздавали негови агитационни материали. Считаю, че е компетентна Агенция за закрила на детето. И правилно е насочил жалбоподател, както до Агенция за закрила на детето, така и до ОИК – Стамболийски и Районна прокуратура – Пловдив.

Изпратени са за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги готови ли са с отговори и решения по жалби? Няма.

Колеги, точка разни.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, с вх. МИ-22-501 от 22 октомври е постъпило оплакване от госпожа Ц. за злоупотреба с лични данни. Фактичестката обстановка е следната.

Госпожа Ц. е била заявена за анкетъор по линия на екзитпула на едно търговско дружество, което се казва съответно – Стратегически анализи и маркетинг ООД. Аз дори предложих проекта за решение за регистрация както на търговското дружество, така и на предложените от него анкетъори. В хода на извършената проверка от ГРАО се установи, че може би 9 или 10 от лицата, които бяха предложени не отговарят на данните, които са подадени за тях в база данни население. Сред тях е за съжаление госпожа Цветкова. Тя е останала с впечатление, че е регистрирана някъде другаде, било като застъпник, било като анкетъор, поради което са били употребени нейните лични данни.

В подготовения от мен отговор до госпожа Цветкова, който е с № 27-72 изясняване, че причината поради която не сте регистрирана като анкетъор в изборите за общински съветници и за кметове, установеното несъответствие между вашите имена, според приложения списък към заявление подадено от Стратегически

анализи и маркетинг ООД, С. Ц. Ц. Имената според национална база данни по ЕГН. А не злоупотреба с лични данни и обстоятелството, че сте регистрирани на друго място. Термина друго място съм го взел от писмото.

Предлагам да изпратим отговора на госпожа Цветкова в този смисъл, за да се уверим, че никой не е злоупотребил с личните ѝ данни, а става дума за правописна грешка при изписване на името на подалия заявление субект.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада. Има ли въпроси към докладчика, допълнения към писмото?

Моля, процедура по гласуване за изпращане на писмото.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева,*), **против – няма.**

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов друг доклад имате ли?

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: уважаеми колеги, вх. № моя папка от днес 22-166/1 от 23.10.2019 г. по електронната поща сме получили писмо от господин Х., в което иска от нас да му предоставим телефона на ОИК – Чепеларе, с няколко въпроса, които иска да постави конкретно към тях.

Предлагам да отговорим на господин Х. с едно кратко писмо, в моя папка № 27-79. Отговаряме, че с общинската избирателна комисия не може да се свържем със съответния телефон, който е посочен, както и на други посочени в интернет страницата на ОИК – Чепеларе. Такова писмо предлагам да изпратим на господин Хаджиев във връзка с неговия въпрос.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения за отговор до господин Хаджиев?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева*), **против – няма**.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от Министерството на вътрешните работи сме получили писмо, с което ни уведомяват за всички предприети мерки и създадена необходима организация за обезпечаване на сигурността. Във всеки етап от процеса по произвеждане на изборите, по отношение на транспортирането, съхранението на бюлетините. По същия начин имаме писмо от Столична дирекция на вътрешните работи. В отговори на наши писма ни уведомяват за предприетите мерки по създаване на организация, която да гарантира сигурността на изборите.

За сведение ви докладвам и писмо, което сме получили от администрацията на Министерския съвет за графика, за предаване на протоколите и оригинали и чернови за общинските и секционни избирателни комисии.

Колеги, докладвам ви писмо, което сме получили от главния секретар на Народното събрание. С приложено досие с документи свързани с пожарната безопасност в сградата на Народното събрание. То е във връзка с писмо, което се получи копие до ЦИК. Беше адресирано до Народното събрание от началника на пожарна безопасност и защита на населението относно мерките свързани с осигуряването на пожарната безопасност по време на изборния ден и приемането на документите от общинските избирателни комисии.

Главният секретар на Народното събрание информира началника на Първа районна служба пожарна безопасност и защита на населението, че Централната избирателна комисия ползва помещение в сградата на Народното събрание и е органа, който отговаря за цялостната организация и произвеждането на изборите, в

това число извършване на всички организационни и технически мероприятия за осигуряване на пожарната безопасност при изпълнението на функциите си. Във връзка с дадените указания ни уведомяват, че Централната изборителна комисия е запозната с правилата за организация по осигуряване на пожарна безопасност. И с оглед осигуряване на контрол по спазването на изискванията и извършване на 24 часово дежурство, ще им бъде осигурен постоянен достъп до сградата на Народното събрание.

В тази връзка сме получили и писмо към което е приложено едно пълно досие с документите свързани с пожарната безопасност. Ще ги предоставя на всички колеги за запознаване, както и на директора на Дирекция „Администрация“, за да се организира запознаването на всички членове на ЦИК, служители и всички сътрудници, които работят в Комисията в периода настоящия до окончателното приемане на книгата и документите от общинските изборителни комисии.

Колеги, докладвам ви едно писмо от общинска изборителна комисия Брацигово. На първо място, поставих въпросна, че в тяхната община и с оглед на практиката, а и в осигуряване на бързо отчитане на данните от гласуването и оформянето на протоколите на секционните изборителни комисии, тяхното виждане е, че може да се гласува с до три урни в зависимост от това какви избори се произвеждат в съответната секция. Общинската администрация може да осигури съответните изборителни кутии.

Точно с оглед облекчаване на процеса по същинското отразяване на вота от съответната секционна изборителна комисия, те считат, че е целесъобразно с отделна урна да се гласува за всеки вид избор. И в този смисъл правят предложение и се обръщат към Централната изборителна комисия за становище.

От общинска изборителна комисия Брацигово вх. № МИ-15-10-63 от 22 октомври.

На второ място, поставят въпрос свързан с практически казуси, които са възниквали на територията на община Брацигово, че

в изборния ден се появяват гласоподаватели в секции с лична карта с увредена пластика. Но в случаите в които увреждането е от такъв характер несъществено, че дава възможност на секционната изборителна комисия да се увери по несъмнен начин в самоличността на гласоподавателите, т.е. не са засегнати текстове, номера както и изображението. В тези случаи конституционно гарантираното право на глас да бъде упражнено. В този смисъл се обръщат към нас за становище, с оглед на даване изрични указания до съставите на секционните изборителни комисии.

Във връзка с първия въпрос и с оглед на това, че в методическите указания ние сме предвидили по една изборителна кутия за секциите, в случаите когато се запълнят е уредена процедурата и е посочен реда. И въпреки това, аз считам, че правилно би било решението в зависимост от възможностите и на общинската администрация и наличните изборителни кутии, на секционните изборителни кутии да се предоставят кутии за всеки вид избор.

Това несъмнено според мен ще облекчи работата по обработката на бюлетините след изборния ден и по-бързото отчитане на гласуването за всеки вид избор.

Затова по първия въпрос моето предложение ще бъде да приемем тяхното предложение и да окажем в зависимост от вида избор и с оглед наличностите, които предоставя общинската администрация, могат да предоставят изборителни кутии, съобразно броя на изборите.

По втория въпрос да обърнем внимание, че във всички случаи, в които наистина по несъмнен начин може да се удостовери самоличността на изборителите, те следва да бъдат допуснати до гласуване.

В случаите в които не може да се установи самоличността, да се има предвид разпоредбата на чл. 263 и организацията създадена от органите на МВР за службите по издаване на лични документи, в изборния ден да се издават удостоверения, за което имаме и

указание на нашата страница. В този смисъл да бъдат дадени и указанията и на секционните изборителни комисии.

Колегата Румен Цачев ми е предложил. С удоволствие предлагам, наистина да пожелаем на колегите от ОИК – Брацигово ползотворна работа. Аз специално благодаря за писмото, което са ни изпратили, защото то показва размисъл, отговорно отношение, показва и опит, който имат. И съобразно този опит и законите разпоредби, едно решение, което са предложили на Централната изборителна комисия.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Като се ползва за всеки вид избор отделна изборителна кутия се надписват. И освен това се взема едно решение, че няма значение дали е попаднала или не, тя е действителна, понеже общото определение е, че е действителна след като е в кутията. Помага им естествено, за да не разделят бюлетините, но не е кой знае какво облекчение. Там където гласуват 200 – 300 души много лесно ще се разделят бюлетините. Нашите изборителни участъци не са големи. Няма 1000 – 2000 – 5000, когато това се препоръчва.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, аз смятам, че да даваме указания след като са минали и обученията на секционните изборителни комисии затова, че вместо в една изборителна кутия се пускат в различни изборителни кутии, според мен ще бъде грешно. Още повече, че много изборители могат по грешка да пуснат бюлетина примерно за кмет на община в кутия за общински съветници и обратното. И след това при преброяването може и да се получат големи несъответствия. Смятам, че в последния момент да се дават такива указания не е разумно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, нека да се абстрахираме от указания на ЦИК общи към всички общински изборителни комисии до отговор на общинска изборителна комисия Брацигово, която е съобщила конкретните възможности по отношение на

избирателните кутии, практиката досега и е направила това предложение за самата община Брацигово.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА. Става въпрос за обученията. Въпросът беше, че ако се запълни прозрачната урна едната, да има втора прозрачна урна. И тази която се запълни да е на видно място и да я виждат всички. Това сме казвали на обучението за прозрачната като се запълни, а не да се пуска в две отделни урни. За това ставаше въпрос.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Такива са методическите указания. Независимо от уточненията, които сте правили по време на обученията, аз ви предлагам в конкретния случай да отговорим, че няма пречка да предоставят избирателни кутии по видове избори на секциите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да бъдат означени коя за какво е, за да не обясняват на всеки избирател. И да вземат едно решение, че ако попадне в кутията не за този избор, а примерно за кмет на кметство се пусне в кмет на община, да се счита за действителен глас. Защото иначе възникват усложнения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз искам да попитам, това е само отговор до ОИК – Брацигово, която пита. И след като знаем, че ни гледат всички други ОИК или поне голямата част, какво се получава няколко дни преди изборите, въпроси по различен начин ли ще се гласува. Няколко кутии, т.е. максимално четири за всеки отделен вид избори в София например или ще има различие, в различните СИК да се гласува по различен начин.

Колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Броят се първо бюлетините, които са кмет на община. Ако вие отворите тази кутия и ги изброите и след което започнете другите и там намерите още два гласа за кмет на община, по-нататък две бюлетини за друго, вие през цялото време трябва да водите някакво сложно счетоводство. Като са в една кутия

ги изсипвате на едно място, разделяте ги и това е всичко. В самата технологична последователност да. Съкращава се момента, в който трябва да се разпределят по видове бюлетини, но се усложнява, тъй като трябва да се отворят една по една.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак минахме в терминологични истории. Само искам да уточня, че всичко се изсипва върху масата. Дали ще е в една, две или три няма значение. Именно като се изсипе всичко върху масата започва сортирането, така както е и в във филмчето. Именно сортирането е най-важния елемент, за да може правилно да се въвежда в протоколите. Така че аз не виждам схоластичния спор толкова много тук. Всичко е върху масата изсипано. А следва следващо действие сортиране, което е същественото. И край с изказването. Всичко е върху масата под контрола на СИК, включително и наблюдателите присъстват там.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В Изборния кодекс изрично пише, че не се изсипват, а се вадят една по една от изборната кутия. Такива са и нашите методически указания и ние би следвало в тази връзка да спазваме указанията, които сме дали.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак минахме в терминологични истории. Дали ще ги вадя, все едно всичкото ще дойде върху масата. И дали ще кажа изсипване или вадене, всичко ще бъде подредено в определен тип ред върху масата под контрола на СИК и всичките му наблюдатели застъпници и т. н. Да не се хващаме за думичките.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Нека все пак да изясним и тогава после да подредим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В крайна сметка всичко е върху масата с всичките му терминологични уточнения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги има ли, които желаят да се изкажат? Чета методическите указания. Избирателна кутия в единствено число.

Гласуваме като няма други изказвания за отговора, който се предлага за ОИК – Брацигово по възможност да гласуват с различни няколко броя избирателни кутии за всеки вид избор.

Процедура по гласуване на писмото.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 4** (*Таня Йосифова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Николай Николов*), **против – 8** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджевиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нашите методически указания следва да бъдат приложими за 265 общини. И ние винаги така сме обяснявали. Ние казваме така, за да може да отговорим на възможностите на всички общини.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Кой иска думата. Колегата Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днес ви докладвам първо писмо от госпожа Р. К. – сътрудник на зам.-министъра по образованието. Мисля, че е важен въпроса, тъй като касае деня след изборите 28 октомври, който ще бъде неучебен, но присъствен за учителите и учениците. Като се уточнява, че в училищата, в които няма изборни помещения на 28 октомври, на 4 ноември се провеждат редовни учебни занятия. За сведение ви го докладвам. Ще организират различни мероприятия, посещения в музеи и други подобни.

Колеги, на следващо място ви докладвам в моя папка едно писмо до всички общински избирателни комисии, което е на базата на отговора, който преди два дни разисквахме във връзка със запитване, дали избирател, който вече е упражнил правото си на глас като е гласувал само за един вид избор по негово желание, подписал се е в избирателния списък, дали може да се връща в секцията и да упражнява правото си за избора от който се е отказал.

Тогава решихме да го изпратим до всички ОИК. Ако имате някакви бележки или допълнения. Питаха ни и на обученията.

Предвид обстоятелството, че когато искат да гласуват само за един вид избор трябва да се отрази в избирателни списък със забележка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Виждате колеги проекта за отговор. Има ли други предложения? Няма изказвания.

Моля процедура по гласуване на писмото до всички ОИК.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Заповядайте колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, още едно писмо ви докладвам с вх. № 22-505 от 22 октомври. Писмото е следното

Здравейте, дъщеря ми навърши 18 години на 24 октомври и има голямо желание да гласува. Какво трябва да направим, за да може да упражни правото си на глас на 27 октомври.

Предлагам ви отговора. Проектът е 2761.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към предложения проект за отговор? Указано е къде може да види младата избирателка, дали е включена в списъците.

Процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожо Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, вчера взехме решение да изпратим повторно на общинска избирателна комисия Видин, сигнала, който бяхме получили преди няколко дни от СЕМ. И съответно го бяхме препратили за произнасяне от тях по компетентност.

Днес ви предлагам проект на решение, с което да извършим това, тъй като при повторното връщане от страна на общинска

избирателна комисия на сигнала към Централната избирателна комисия, те са го направили със свое решение. И пишат, че ни го препращат по компетентност.

Аз ви моля да погледнете проекта на решение, който е в моя папка от днешна дата. Там съвсем накратко има една хронология на въпроса, кога какво е получено и какво сме си казали с общинската избирателна комисия – Видин. И решението е да отменим тяхното решение № 109, което са взели на 20 октомври и с което те ни препращат по компетентност да се произнесем по сигнала на СЕМ и съответно да върнем сигнала на общинската избирателна комисия – Видин, за произнасяне с решение.

Моля да погледнете текста и ако сте съгласни да го гласуваме. Да не бъде с писмо, така както вчера говорихме, а на тяхното решение да отговорим с решение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: В мотивната част е споменато, че установяват нарушение, а диспозитива е следния: Изпраща на Централната избирателна комисия. Там няма установено нарушение, а се касае в сигнала за искане за установяване на нарушение от местна медия. Не е определено категорично от компетентността на ЦИК и се надяваме Видин да се произнесат по същество и съобразно данните по преписката да установят или да не установят нарушение.

Имате думата колеги, по проекта за решение. Тяхното решение е доста от процесуален характер. Изпраща по компетентност. Но тъй като с решение докладчика също предлага. Изложил е мотиви. Не е от нашата компетентност категорично.

Има ли бележки към проекта?

Ако няма, моля процедура по гласуване на решението.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1507.

Заповядайте господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, постъпило е писмо, което може да се оприличи на сигнал с вх. № 06-550 от 23.10.2019 г. В писмото се съдържа оплакване по отношение от гражданина, който го е подал. Казва се Д. П. срещу двама членове съответно на секционната изборителна комисия в село Лесидрен, община Угърчин, област Ловеч.

Оплакването се състои в обстоятелството, че тези двама членове очевидно имат напрегнати отношения със сигналоподателя. Твърди се, че двамата членове са инициирали подписка срещу сигналоподателя във връзка с това, че редовно подава жалби пред различни институции.

Дават се характеристики на двама членове с оглед на невъзпитаност, на арогантен тон и т.н. Двамата членове са назначени в секционна изборителна комисия № 8 в село Лесидрен, община Угърчин, област Ловеч. Ето защо аз докладвам този сигнал за сведение. В случай възникнат някакви проблеми в изборния ден, общинската изборителна комисия следва да реагира. Ние не може да предположим, че тези двама членове, за които се дават различни характеристики, специално в изборния ден ще допуснат нарушения на изборното законодателство, за да предприемем някакви действия на този етап.

Докладвам този сигнал 05 550 от 23.10.2019 г. за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега има ли доклад за осведомяване или по същество?

Колеги, обявявам почивка 10 минути. Информационно обслужване ще ни покажат начина на показване на изборителната активност.

(След почивката)

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието колеги. Госпожо Ганчева заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба, която е наименувана искане. Тя ни е препратена от общинска изборителна комисия Аксаково от упълномощен представител на Политическа партия на НФСБ, като с вх. № МИ-15-10-60 от 22.10.2019 г., това е искане за отмяна на законосъобразно решение № 252 от 19.10.2019 г. на общинска изборителна комисия Аксаково.

В папка с моите инициали е проект на решение, с който аз ви предлагам да отхвърлим като неоснователна тази жалба, макар и наименувана искане срещу Решение № 252. Като в самото искане жалба, жалбоподателя сочи, че с оглед изложените от него факти и предложени документи, той прилага заповед на кмета и приложени документи, следва ние да отменим Решение № 252 от 19.10.2019 г. като незаконсъобразно. С оспорваното решение общинска изборителна комисия се е произнесла. Сигнал от жалбоподателя господин Бобев, упълномощен представител на НФСБ, относно поставени агитационни материали на територията на община Аксаково. Като в сигнала се съдържат оплаквания, че агитационните материали са били разлепени върху стълбове на населени места на територията на община Аксаково. И те са агитационни материали на Политическа партия „ДПС“, Политическа партия „ГЕРБ“ и Политическа партия „СДС“.

Във втората част на сигнала се твърдяло, че грубо се нарушава правото на всички партии да поставят предизборните си материали на специално поставените на спирките табла в изградената цилиндрична информационна колонка в централната част на гр. Аксаково.

Аз считам, че общинска изборителна комисия Аксаково след като се запознах с оспорваното решение е постановил правилно решение, което съответства на разпоредбите на Изборния кодекс и на заповедта, която е у временно изпълняващия длъжността, кмет на община Аксаково.

В жалбата или искането господин Бобев освен, че не обръща внимание на следните факти, а именно заповедта на кмета, че в

решението никъде не се споменава извършена проверка на посочените стотици нарушения, според него в Аксаково. Сочи, че неговия сигнал е определен като оплакване. Смехотворно според него е твърдението на ОИК, че уличните стълбове са частна собственост. Никъде не се прилагат доказателства или не са наведени съображения, които да опровергават правилните и законосъобразни изводи, които са обективирани в мотивната част на оспорваното решение. Затова ви предлагам проект на решение, с който отхвърлям жалбата като неоснователна и да потвърдим решението на общинска изборителна комисия Аксаково и да върнем преписката.

Колеги, в проекта на решение ще пиша, че с оглед предложението от мен диспозитив, ако се приеме, следва да бъде изписано, че решението на ОИК Аксаково подлежи на обжалване пред Административен съд Варна.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, бележки по проекта?

Ако няма други бележки към проекта за решение, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1508.

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получи се след изпращането на писмо до главния секретар от ОИК Брезово искане за допълнителен брой протоколи. Предлагам ви да препратим и това искане за преценка по компетентност.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме една жалба срещу решение на ОИК – Долна баня. С това решение, общинската избирателна комисия е приела, достъп до помещенията с бюлетините да има само председателя на общинската избирателна комисия.

Предлагам ви, ако има време, да направя проверката и да изпратим указание, до бюлетините достъпа трябва да бъде съобразно решението за контрол, както при получаването най-малко от двама, които да са от различни политически сили. Точно така се предлага и в тази жалба. Тя ако е от член на общинската избирателна комисия е недопустима. Аз разглеждам като сигнал срещу решение на общинската избирателна комисия, с която се упълномощават лица с право на достъп до помещенията, в които се съхраняват бюлетините. Тъй като въпроса е важен, затова ви докладвам и вие да се запознаете. По време на почивката ще направя проверка на сайта на общинската избирателна комисия.

По отношение на исканията от ОИК Асеновград, които искат допълнително още двама технически сътрудници, които да подпомагат дейността. Имат 110 секционни избирателни комисии. Имат избори за кметове на кметства, както и от общинска избирателна комисия Ихтиман за един специалист за периода 26 – 28-ми. По същия начин считам, че само за първия тур говорим и в случая и за Асеновград, аз ви предлагам да одобрим искането и да разрешим допълнително поисканите сътрудници.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От община Каспичан сме получили от общинската администрация поставени въпроси свързани с изплащането на разходите за пътни на състава на общинската изборителна комисия Каспичан. В тази връзка ви предлагам да отговорим, че този ред следва да бъде уточнен между общинската изборителна комисия и общинската администрация, като ОИК със свое решение следва да посочи поименния състав на членовете на комисията, които пътуват както и мястото откъдето пътуват за заседание или дежурства в общинската изборителна комисия. И в случаите в които се придвижват с личен автомобил, следва да се съобразят със съответните нормативни изисквания и да предоставят документи на общинската администрация. Тези средства се дължат съгласно наше Решение 616.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, информацията, която се получи последно от Министерство на правосъдието за кандидати, които са граждани на други държави членки е обобщена във вътрешната мрежа. Ние изпратихме искане до министъра на външните работи с молба, за предприемане на необходимите действия извършване на проверка на страната по произход за всяко едно от лицата.

За сведение. За сведение са и всички документи, които получаваме във връзка с определени помещения за съхраняване на бюлетините в общинските администрации, след получаването им от областната администрация.

Получили сме едно писмо от Атласком ООД във връзка с поддръжката и контрола на техника в Централната изборителна комисия. Такъв достъп не им беше осигурен когато се явиха представители и им беше указано да ни изпратят данни за лицата, три имена, ЕГН, като се посочи датата и периода в който ще се извършва такава поддръжка. На 24-ти и 25 октомври от 10.00 до 17.00 часа на специалистите, така както са посочени в тяхното писмо. Предлагам да одобрим като информация за това да бъде подадена до пропускателния пункт, за да може да бъде осигурен такъв достъп на тези специалисти.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме колеги. Моля, протоколно решение да осигурим достъп на посочените в писмото специалисти.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ ЧОЛАКОВА: Докладвам ви една обяснителна записка от директор на Дирекция „Администрация“ във връзка с промяната в паролата за достъп до платформа CIRCABC. Уточнява се, че е извършена проверка за възможностите на платформата. Знаете, че преценихме първо да видим, дали по тази платформа може да се извърши проверка за кандидатите, които са граждани на други държави членки. Тази платформа беше използвана по време на европейските избори. За целта госпожа Манолова, господин Иван Владимиров и член на Централната изборителна комисия са осъществили достъп до паролата, която се съхранява в кабинета на

председателя. При достъп в системата по платформата е указано, с оглед на съображения за сигурност да се извърши промяна в тази парола. В тази връзка е извършена промяната и е подписан протокол на 15.10.2019 г. По възложената задача предварително не бяхме уведомени, че тази парола е била променена, поради което се наложи да изискаме допълнителни сведения.

Обяснителната записка е във вътрешната мрежа. Може да се запознаете, както и копие от протокола. Но виждам, че има и приложена парола за достъп. Пликът трябва да се върне на съхранение. Ние не сме изискали тази парола. Тя е запечатана в плик. Да се върне за съхранение в касата в кабинета на председателя. Аз за сведение ви докладвам.

Докладвам ви за сведение писмо от Националния осигурителен институт във връзка със запитване, което отправихме от Централната изборителна комисия за възможността за изплащане на обезщетението за колегите, за неизползван отпуск, които след прекратяване на техния срочен трудов договор са постъпили на работа по трудов договор в администрацията на Централната изборителна комисия. От НОИ изпращат на министъра на труда и социалната политика по компетентност нашето запитване. За сведение ви го докладвам.

Докладвам ви отново въпроса свързан с обезпечаване на работата на Централната изборителна комисия в периода на произвеждане на изборите и приемането на документите от общинските изборителни комисии. Проведохме заседание на работна група 1.1. Разгледахме отново въпросите свързани с поименния състав на сътрудниците, както и списъка на служителите, за които получихме уведомление от ръководителите на звена в случаите, когато е необходимо с посочен график за 24 часовите дежурства.

Прегледахме информацията свързана с предмета на дейност по договорите, които ще се сключат със служителите от Народното събрание, както и размерите на възнагражденията.

Предлагам едновременно да одобрим списъка на сътрудниците които ще подпомагат Централната изборителна комисия в деня на изборите, съгласно оперативния план и приемането на протоколите и книгата от общинските изборителни комисии, както на първи тур така и на втори тур, съобразно одобрените проекти на граждански договори с посочени периоди и възнаграждения, така както вече бяха приети.

На второ място, да одобрим списъка и на служителите от Народното събрание, които ще подпомагат Централната изборителна комисия. С тях да се сключат граждански договори, така както са посочени предметите на дейност в общата обобщена справка, със съответните размери на възнаграждения. Да упълномощим председателя на ЦИК да сключи договорите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Има ли въпроси? Обсъден беше въпроса на работна група. Има ли изказвания, въпроси? Няма. .

Моля, процедура по гласуване на протоколното решение да одобрим списъците със сътрудниците и да ме оправомощите да сключа с тях договори.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Други колеги има ли готови с проекти, с отговори. Няма.

Обявявам почивка до 18.00 часа.

(След почивката)

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието колеги. Кой ще докладва. Колегата Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-09-30 от 23.10.2019 г. е постъпило искане от Главния прокурор на

Република България с правно основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс. С искането се заявява искане, да се даде разрешение от страна на Централната изборителна комисия за привличане като обвиняем по досъдебно производство, съответната преписка на Софийската градска прокуратура на Тома Белев, който е кандидат за общински съветник съответна листа регистрирана в Столична община. Решение 496 на общинска изборителна комисия – Столична община.

Към искането са приложени три документа. То е окомплектовано по надлежния ред. А именно предложението от прокурора в Софийската градска прокуратура, копие от решението за регистрация на кандидата и заверено копие от постановлението за образуване на досъдебно производство.

Това което е същественото, с оглед на фактическия състав на чл. 160, ал. 1 е, че видно от постановлението за образуване се касае за състав на Наказателния кодекс, който има характер на престъпление от общ характер. Така че представил съм проект на решение, с което моля да се запознаете в моя папка от днешно заседание. С което се предлага да се даде разрешение по заявеното искане.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Моля процедура по гласуване на решението.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1509.

Колега Баханов заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, информирам ви, че с вх. № МИ-09-29 от 23.10.2019 г. до председателя на Централната

избирателна комисия е постъпило искане на основание на чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс от Сотир Цацаров – Главен прокурор на Република България, относно искане за решение за привличане на Йордан Георгиев Децов с посочено ЕГН, който е кандидат за общински съветник в община Плевен, от местна коалиция Демократична България – Обединение на предстоящите избори за общински съветници и кметове, насрочени с Указ на Президента, на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс. Уведомява ни, че се води разследване по досъдебно производство с № 1-88-88-2019 г. по описа на Софийска градска прокуратура срещу посоченото лице. Производството е, че в съучастие като съизвършител лицето с друго лице М. Й. Д. без надлежно разрешително е дължал високо рискови наркотични вещества канабис/коноп, което представлява престъпление по чл. 354, ал. 3, Приложение 2 във връзка с ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Наказателния кодекс. Има приложено предложение от Прокурора, която прави съответното предложение да бъде внесено искане до Централната избирателна комисия, да се даде разрешение за предявяване на обвинение по отношение на въпросното лице.

Описана е подробно обстоятелствената част, предложението на Прокурора при СГП, както и в искането на Главния прокурор в Централната избирателна комисия. Подготвил съм проект за решение, с което предлагам на уважаемите колеги, Централната избирателна комисия да даде разрешение за привличане като обвиняем. Това е искането за процесуално следствени действия, а именно привличане като обвиняем по досъдебно производство по описа на Софийска градска прокуратура на въпросното лице. Тъй като е приложено Решение 92-МИ от 23.09.2019 г., с което се вижда, че е регистрирана листата на общински съветници предложена от местна коалиция Демократична България – Обединение. Изписани са вътре и другите, от което е видно че Йордан Георгиев Децов е под номер 35 в тази листа.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте колеги, доклада на господин Баханов. Има ли изказвания. Въпроси има ли? Той докладва в какво се състои обвинението. Няма изказвания и въпроси.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решение 1510.

Колега Стефанова заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка има подпапка жалба Пещера, с вх. № МИ-15-1066 от 22-ри е постъпила жалба от Петя Бусманова, председател на Предизборния щаб на Партия „ГЕРБ“ Пещера срещу Решение 117 от 21.10.2019 г. на ОИК - Пещера. С обжалваното решение комисията е оставила без уважение жалбата. Документацията е в три файла. В първия има публикувани адресите на материалите и може би е хубаво първо да се запознаете с тях. В първия файл са линковете на представените материали от госпожа Петя Кузманова. Първият файл е излъчването на репортаж от Телевизия „Алфа“. С обжалваното решение, общинската избирателна комисия е оставила без уважение постъпила жалба от Десислава Костадинова, ръководител на ГЕРБ – Пещера, като неоснователна и недоказана. В жалбата се твърди, че е извършено нарушение по чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс.

При провеждане на предизборно мероприятие на местната коалиция ВМРО – БДН в гр. Пещера, кв. Едиверен на 20.10.2019 г. е използван език различен от българския. Публикувани са материали в публичното пространство. С жалбата са искани да бъдат взети незабавни мерки за спиране и разпространението на аудиовизуалния материал и налагане на съответните санкции.

Постъпилата в ЦИК жалба е оспорвано решението на ОИК – Пещера, като в същата се представят доказателства, материали, които са в този файл, който ви го представих. Те са репортаж от Телевизия „Алфа“ и публикации, статии във Фактор БГ, ИГ-5 ВГ и други.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

От представените материали е видно, че мероприятиято е проведено в гр. Пещера и се води предизборна агитация на език различен от българския. Като в началото на мероприятиято е присъствала местната коалиция, като са представени кандидата за кмет Николай Пенев и кандидатите за общински съветници Неделчо Рядков, Николай Рядков и Анастасия Мераклиева. На мероприятиято е присъствал музикалният изпълнител Орхан Мурат и съпругата му. Като в началото е направено представяне на език различен от българския на кандидата за кмет. След това той държи слово, което се превежда на друг език.

В разгледаната жалба от ОИК – Пещера и взетото решение е видно, че тя не е разполагала с материалите, които са упоменати в жалбата, която постъпи в ЦИК. Затова смятам и ви предлагам преписката да бъде върната на ОИК – Пещера и да отменим Решение 117 на общинската изборителна комисия за ново произнасяне, съобразно мотивите и указанията, които са представени в решението ни.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

Колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз бих искала да попитам колегата докладчик по преписката, установява ли се от аудиовизуалния запис кои точно лица говорят на чужд език и трябва ли да приемем от предложения ни проект, че Николай Йорданов Пенев, Неделчо Рядков, Николай Рядков и Анастасия Мераклиева са лицата говорещи на чужд език?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: От репортажа, който е представен от Телевизия „Алфа“ става ясно и е казано ясно, че

представител от екипа на местната коалиция прави представяне на език различен от българския на кандидата кмет Николай Пенев. След което, ако изгледате материала, той е кратък. Той започва да говори на български език и после музикалният изпълнител Орхан Мурат заедно със съпругата му говорят на различен език от българския.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз поставих конкретен въпрос. Някой от посочените четири лица Николай Йорданов Пенев, доколкото разбирам, той е кандидат за кмет, а останалите лица, които са кандидати за общински съветници установява ли се те да са говорили на език различен от българския?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: От материала, който е приложен не съм видяла да говорят на български. Мероприятието на език различен от български. Мероприятието провежда предизборна агитация във връзка с избирането на кандидат-кмета и общинските съветници.

КАТЯ ИВАНОВА: Има ли там кое е лицето, което е изнасяло слово на език различен от български? Някой представя ли и казва, това е човек от екипа на местната коалиция и той изнася слово на език различен от българския или вие предполагате от аудиовизуалния запис?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз чувам от аудиовизуални запис журналиста, който казва от репортажа, че е човек от екипа на местната коалиция. В разглеждането на жалбата на ОИК – Пещера, те не са се произнесли, защото не са имали конкретни материали, както и конкретни лица при проведеното предизборно мероприятие. Сега в жалбата, която е представена в ЦИК имаме по-подробна информация. Моето предложение е да върнем преписката за повторно произнасяне.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В нашето решение на Централната избирателна комисия ние не казваме дали има нарушение или не. Просто казваме, че следва да изгледат този материал и да преценят дали има нарушение или не. От материала се чува език различен от

българския, но точно кой го изнася трябва преценката да си я направи общинска изборителна комисия – Пещера.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Терминологични уточнения.

Уважаеми колеги, говоренето на чужд език не е правонарушение, било то и на турски в случая. Текста на нашия закон е агитация на чужд език. Разликата е следната. Никой не може да забрани на когото и да било, да си говори какъвто си иска език. Това не е правонарушение. Може да си слуша всякакъв тип музика, на всякакъв тип езици, включително и на английски, за който спор няма и руски разбира се.

Бъркаме терминологията и минаваме в една тънка плоскост и тънки ледове. Все още в България говоренето на чужди езици не е забранено. Надявам се и да не стане. Тук случая е точно такъв. Някои си говори нещо, но върши ли агитация? Той може да си представя песента. Примерно. Не мога да използвам чужд език за някакъв тип експресивност. Някога именно за това по едни други случаи съм твърдял, преди да се произнася за каквото и да било, да се прави все пак превод. ЦИК единодушно отхвърляше този тип варианти.

Така че текста е не говорене на чужд език, а агитация на чужд език, което е малко по-различно нюансирано.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Реплика на колежата Чаушев. За да нюансирам още малко нататък, термина точно е предизборна кампания се води на български език, не агитация, в Изборния кодекс, чл. 181, ал. 2 пише: Предизборната кампания се води на български език. Безспорно се е установило, че това е част от предизборна кампания на определена партия или коалиция. Така че там се говори на език различен от българския, който аз не знам какъв е. Знам, само че е различен от българския. Така че на тази предизборна кампания провеждането на тази предизборна кампания се води на език различен т българския.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, пак минахме в блатото на думичките. Кампании всякакви. Говоренето на различен език когато

няма политически послания не е кампания. И няма как по време на някакъв си месец, да се забрани на хората да си говорят на каквито си искат езици на някакво си публично събитие, най-малкото, че някой си ще каже някакви си песни на чужд език. Ще забраним песните на чужд език ли в рамките на един месец.

Пак минахме в терминологични спорове. Най-важното на всеки език е посланието, мислите и чувствата, които се изразяват на този език, а не че този език се различава от българския. Всичките езици са човешки езици. И те са на човешкия род. И този човешки род на различни езици изразява един и същи мили, чувства, отношения към света. Проблемът е посланието.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в проекта за решение по никакъв начин Централната изборителна комисия не установява, че има нарушения. и че предизборната агитация се води на различен език. В решението се казва, че в жалбата пред ЦИК има представен аудиовидео материал от който се установява, че предизборното мероприятие на територията на Пещера, съответно компетентна общинска изборителна комисия е Пещера и тъй като нейното решение е не мотивирано, тя следва да изгледа този агитационен материал и именно това да прецени, дали тези слова са агитация, дали е водена на български език, след това има превод или представя песента. И това решение ние за това го отменяме. Те са компетентни и следва мотивирано да се произнесат след като се запознаят с доказателствата, които са представили пред Централната изборителна комисия. Не считам, че ние тук по същество трябва да документираме има ли или няма нарушение. Това е тяхната компетентност.

Никъде тук в проекта не се казва, че ЦИК установява, че има нарушение.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Като продължение на това, което каза госпожа Бойкинова, на страница втора предлагам да отпадне, че от същия материал безспорно се установява провеждането на предизборно мероприятие на местна коалиция – ВМРО – БНД.

Откъде знаем, че безспорно се установява провеждането на такова мероприятие. Защото изгледахме материала по Телевизия „Алфа“ и там се установява, че наистина има такова предизборно мероприятие. То е осъществено.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В материала и в статиите е написано къде е проведено, с каква цел. С цел представяне и то представянето освен на чужд език и на български.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам още едно уточнение. В мотивите бих искала докладчика по някакъв начин да редактира така текста, че да става ясно кои са лицата говорещи на език различен от българския, тъй като така както е записано, кандидатата за кмет Николай Пенев, Неделчо Рядков, Николай Рядков и Анастасия Мераклиева кандидати за общински съветници в присъствието на музикалния изпълнител Орхан Мурат и съпругата му, говорещи на език различен от българския, за мен това обединяване се отнася за всичките тези шест лица. Бих искала да се уточни кой точно е говорил на език различен от българския от видеоматериала.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Това не трябва ли да го уточни ОИК, когато си гледа материала.

На страница втора, аз имам бележка. Мисля, че е осми ред от горе надолу. Изнася се слово в превод на език различен от българския. Моля да се конкретизира какво значи слово в превод на език различен от българския, който се представя и в превод. Въпроса е за изписването. Слово на език различен от българския и се превежда. В този смисъл.

В предпоследния абзац пише не мотивирано и постановено при неизясняване. Проблемът е не, че няма мотиви. Проблемът е, че са непълни доказателствата в случая при неизясняване на фактите и не събиране на необходимите доказателства. Това е порока на това решение. Не са събрани доказателства, не са изгледани. Тъй като същото е постановено при неизясняване на изложените факти и не са събрани необходимите доказателства.

Други бележки има ли колеги? Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едно уточнение. Има ли ги материалите във фейсбук?

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания?

Процедура по гласуване колеги.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **4** (*Георги Баханов, Катя Иванова, Севинч Солакова, Таня Йосифова*).

Решение № 1511.

Колега Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, връщам сигнал за нарушение на Изборния кодекс МИ-10-224 от 22.10.2019 г. Отново подновявам молбата си от началото на заседанието тази сутрин, да изпратим по компетентност този сигнал. Припомням. Автор на сигнала е Политическа партия „Воля“. Припомням, че твърденията в сигнала са, че е извършено нарушение в чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс от страна на кандидатите Николай Йорданов Пенев за кмет на община Пещера и двама кандидати за общински съветници. Твърдението е, че нарушението е извършено на 21.10.2019 г. в кв. Едиверен в Пещера, след 17.00 часа по време на предизборно мероприятия. Навеждат се доказателства за извършеното нарушение. А именно няколко електронни медии, три на брой, Клуб Z, Биг 5 и Фактор.БГ.

Приготвил съм и писмо в този смисъл. Мисля, че решението, което приехме току що подкрепя тази теза.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Решението не подкрепя тази теза. Трябваше да гледате първо сигнала, а след това решението. Защото както се установи сутринта, сигнала в медии, които са електронно издание е компетентна Централната избирателна комисия. И може

би трябваше, ако ние сме компетентни, както колегата Андреев каза сутринта и аз съм съгласен, трябваше ние да решим по същество и след това по тази логика да решим и жалбата, а не обратното. Защото сега аз не знам на какво основание ние го връщаме по компетентност. Двете са различни производства от различни жалбоподатели. Правото не винаги е логична наука. Какво правим сега. Връщаме едната преписка за произнасяне и даваме сигнала. Но по сигнала ние сме компетентни. Така че трябваше да гледаме по същество и да вземем решение има ли нарушение или не. И на тази база вече и другото да решим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата. Докладчика казва, че ние не сме компетентни и затова предлага да го изпратим на ОИК – Пещера.

Други колеги? Колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По предишния казус имаше разлика действително и тя беше, че се навеждаха доказателства в национална телевизия. Това е разгледано от общинската изборителна комисия. Отмени се решението и им се върна за разглеждане. Тук в този казус доказателствата са в три интернет сайта. Два съвпадат и в предишния казус. Третия е различен и го няма по предишния казус. При това положение следва да вървим също по компетентност. Не са идентични на сто процента казусите. Два сходни казуса. Оказа се, че всъщност доколкото забелязах, че при колегата се твърди нарушение извършено на 21 октомври.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Доколкото аз разбрах, освен, че се споменава думата Пещера имаме сигнали за две различни дати, за две различни проведени мероприятия. Едното тръгнало от ОИК, тук се намира по жалба, другото е първоначален сигнал. Какво да съединяваме, само защото е Пещера.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Още сутринта уточнихме, че събитието е проведено на 20 октомври в 17.00 часа, видно от сигнала на „Воля“. Публикациите в интернет сайтовете новинарски с национален обхват, всички са публикувани на 21-ви на следващия

ден. Но събитието се е състояло на 20 октомври. Има и обява на събитието със снимката на музикалния изпълнител, че ще се състои на 20 октомври. Имаме снимков материал приложен към сигнала и пише обява – поздравителен концерт на 20 октомври от 17.00 часа. – Орхан Мурат и Николай Рядков.

При мен жалбата беше за установяване на нарушение на територията на община Пещера, гр. Пещера, състояло се едн-кога си.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, сигнала е пред вас.

На основание чл. 57 от Изборния кодекс подаваме настоящия сигнал срещу местна коалиция ВМРО – БНД, регистрирана за участие в изборите, Николай Йорданов Пенев – кандидат за кмет, Николай Нешков Рядков кандидат за общински съветник и съответното име на господин Емин Орфат Мустафа също кандидат за общински съветник за нарушение на чл. 181, ал. 2 от Изборния кодекс, водене на предизборна кампания на език различен от българския. Това е съдържанието на този сигнал. Става дума не за медии. Медиите тук са споменати и в предходното производство, само като удостоверяващи като доказателства, като доказателствени средства на твърдяното нарушение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвани колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложеното от господин Николов писмо за изпращане на сигнал по компетентност на ОИК – Пещера.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **5** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Таня Йосифова*).

Колегата Андреев има думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, гласувах против, защото считам, че в случая Централната избирателна комисия е компетентна, независимо от това дали ОИК е установило или не по отношение на мероприятиято, което е проведено. Но в случая имаме разпространяване на такава форма на агитация евентуално. И това беше поставения въпрос от колегата Чаушев по отношение на медиите, които са го разпространили. В тази връзка Централната избирателна комисия не разгледа този въпрос. Не взе решение по отношение на този въпрос, с оглед на което в случая няма да бъде установено нарушение, ако наистина такава има.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които да са готови с отговори по жалби, сигнали и други спешни писма? Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, получихме справка от ДАНС за пропускателния режим по списъка предоставен от Информационно обслужване за служителите и за достъп до изчислителния пункт към Централната избирателна комисия, за да може да им издадем пропуските.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Това беше за сведение, за да издаваме пропуските колеги.

Закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание утре 24 октомври от 10.00 часа.

(Закрито в 19,00 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Силвия Михайлова