

ИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТРАТИВЕН СЪД



Централна избирателна комисия  
ВХ.№ *ИИ-08-70/17.10.19*

**РАЗПОРЕЖДАНЕ**

17.10.2019 г.

Татяна Хинова - председател на IV отделение на Върховния административен съд, на основание чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс:

**РАЗПОРЕЖДАМ**

Копие от жалба с вх. № 16344/2019 г. по описа на Върховния административен съд, както и уточняваща молба от 17.10.2019 г. да се изпратят на ЦИК за окомплектоване с административната преписка.

След окомплектоване жалбата и преписката да се пратят незабавно във Върховния административен съд.

Председател IV отделение:

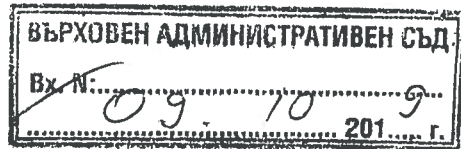
(Т. Хинова)

*Получено:*

*Р. Курчова - гл. юрист-консулт  
17.10.2019г. 16,55ч*

**ВЯРНО СО**  
Секретар: .....

**ЦИ**



До Върховен административен съд

Гр.София

ЖАЛБА

От Областното ръководство на Партия Воля

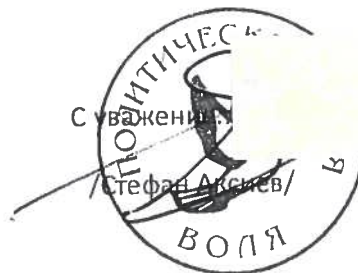
Гр.Пловдив

Уважаеми дами и господа върховни съдий. Във връзка с местните избори на 27.10.2019г. и на основание на незаконното държане на членовете на ОИК гр.Садово, молим за Вашата намеса, като за целта прилагаме нашата жалба до ЦИК гр.София с решението и мотивите ни.

От жалбата ще Ви стане ясно с какво е свързано нашето оплакване, като за още по-голяма яснота прилагаме свидетелските показания на хората, които съпровождаха в деня на явяването ни при ОИК гр.Садово с желание да регистрираме кандидатите за кметове и общински съветници от нашата партия.

Молим за Вашето съдействие и справедливо разрешение на тяхната регистрация за законово участие в изборите. С надеждата за справедливост очакваме Вашето решение за удовлетворяване на молбата ни.

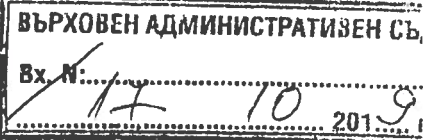
Дата 07.10.2019



ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Четвърто отделение

Входящ номер на ВАС № 16344/2019



МОЛБА в изпълнение на указания

от Политическа партия „ВОЛЯ“, БУЛСТАТ 175358375, ЕФН 2107123513, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ж.к. Младост, бул. „Република“ № 15, сграда на „Медицински център Младост“, вписана в регистъра, воден към СГС, с решение по ф. д. № 12351/2007 г. (ПП ВОЛЯ), представявана от председателя на Веселин Найденов Марешки, ЕГН [REDACTED] от гр. Варна, ул. „М. Банала чешма“ № 27, чрез адв. Никола Стойчев – пълномощник

адрес за връчване на съдебни книжа:

гр. София  
01, факс ( [REDACTED] )

относно: Изпълнение на указания съгласно разпореждания от 09.10.2019 г. и от 16.10.2019 г. на председателя на ВАС, IV отделение, във връзка с жалба с входящ № 16344/2019 от 08.10.2019 г. на Върховния административен съд (ВАС)

*Уважаема съдия Хинова,*

В изпълнение на указанията, дадени с разпореждания от 09.10.2019 г. и от 16.10.2019 г., във връзка с жалба с входящ № 16344/2019 от 08.10.2019 г., с настоящата молба представям следната информация:

1. Жалбата е подадена до Върховния административен съд.
2. Жалбата е подадена от Политическа партия „ВОЛЯ“, БУЛСТАТ 175358375, регистрирана за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. с Решение № 963-МИ от 05.09.2019 г. на Централна избирателна комисия (ЦИК) чрез изрично упълномощеното за тази цел лице – Стефан [REDACTED] . Аксиев, ЕГН [REDACTED] (с представено в производството пълномощно), с адрес за кореспонденция: гр. София [REDACTED]
3. Жалбата е подадена срещу индивидуален административен акт на ЦИК от 30.09.2019 г. (ИАА)<sup>1</sup>, с който ЦИК отказва да се произнесе с решение по същество и оставя за сведение жалбата на ПП ВОЛЯ срещу незаконосъобразни действия на Общинска избирателна комисия Садово (ОИК Садово) в последния ден за регистрация на кандидатски листи в община Садово. ИАА е обективиран в Протокол № 129/30.09.2019 г. на ЦИК, който е публично достъпен на сайта на ЦИК, на страници от 39 до 41 и на страници от 141 до 150<sup>2</sup>.
- 3.1. Незаконосъобразните действия на ОИК Садово се изразяват в това, че на 24 септември 2019 г. в 16:57 ч. (при краен срок за подаване на заявления за регистрация на кандидатски листи – 17:00 ч.) представители на ОИК Садово са отказали да приемат и разгледат документите на ПП ВОЛЯ за регистрация на кандидатските листи на ПП ВОЛЯ за територията на община Садово поради

<sup>1</sup> Приложение № 1 – извадки от протокол на ЦИК.

<sup>2</sup> Достъпно на следния адрес: <https://www.cik.bg/upload/110270/%E2%84%96+129-30092019-%D0%A1%D0%91+%D0%9D%D0%98-obedinen-bez+ld.pdf>

това, че бил изтекъл крайния срок за регистрацията (т.е. че представителите на ПП ВОЛЯ са пристигнали след 17:00 ч.).

- 3.2. Тези действия са препятствали възможността на ПП ВОЛЯ да упражни законоустановеното си право да регистрира кандидатски листи в община Садово.
- 3.3. С действията на ОИК Садово е нарушено конституционното пасивно избирателно право на кандидатите да участват в изборния процес.

4. По своя характер процесният акт представлява ИАА, приет по жалба на ПП ВОЛЯ срещу ~~нарушения на изборния процес, изразяващи се в опитните незаконни обрвни действия на~~ ОИК Садово. Процесният ИАА е приет в изпълнение на правомощията на ЦИК на основание чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс, поради което подлежи на самостоятелно обжалване.

5. На основание чл. 57, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс (ИК) ЦИК е длъжна да разглежда всички жалби и сигнали за нарушения на изборния процес в съответствие с правомощията си, включително срещу действия на общинските избирателни комисии, а на основание чл. 58, ал. 1 ИК, решенията на ЦИК по чл. 57, ал. 1, т. 26 ИК подлежат на обжалване пред ВАС.

5.1. Съгласно Решение № 5 от 17.04.2007 г. на Конституционния съд на Република България по к.д. № 11 / 2006 г. „Гражданите и юридическите лица могат да обжалват пред съдилищата всички административни актове, включително вътрешнослужебните, щом тези актове нарушават или застрашават техни права или законни интереси и не са изключени със закон от съдебно обжалване.“ Този акт не е изключен със закон от съдебно обжалване, следователно подлежи на обжалване.

5.2. Добре известно е, че чл. 120, ал. 2 от Конституцията дава право да бъдат обжалвани административните актове от всички засегнати лица, а квалификацията на административния акт поначало е ирелевантна. В случай че с административния акт пряко и непосредствено (какъвто е настоящият случай) се засягат права и законни интереси (а именно правото на ПП ВОЛЯ да упражни законоустановените си права да регистрира кандидати за изборите) – актът задължително подлежи на съдебен контрол.

5.3. Безспорно е налице правен интерес от обжалване на процесния ИАА. Само с неговата отмяна и даването на указания на ЦИК по приложението на закона могат да бъдат защитени правата и законните интереси на жалбоподателя.

С ИАА се прегражда правото и възможността на ПП ВОЛЯ да участва в изборния процес на територията на община Садово. Законоустановено е правото на ПП ВОЛЯ да регистрира кандидатски листи – като не са допуснали представителите на ПП ВОЛЯ, членовете на ОИК Садово са накърнили тези права, а с ИАА тези незаконосъобразни действия на практика са потвърдени.

Съгласно ИК единствено ЦИК има правомощия да установи нарушения на изборния процес от страна на общинските избирателни комисии (чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 ИК) и да укаже тяхното преустановяване.

5.4. Жалбата пред ЦИК е подадена в срок.

6. Незаконосъобразността на обжалвания ИАА се състои в нарушения на Изборния кодекс и на Раздел II, т. 6 от Решение № 3526/16.09.2016 г. на ЦИК, на чл. 35 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), чл. 9, ал. 2 АПК и други. Надолу ще изложим основните ни съображения за незаконосъобразността на обжалвания ИАА.

6.1. Съгласно чл. 35 АПК индивидуалният административен акт се издава след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение по случая и се обсъдят обясненията и възраженията

на страните, което е израз на принципа на служебното начало и задължението на административния орган да събира и анализира всички относими към случая доказателства (чл. 9, ал. 2 от АПК).

От наличните по преписката данни става ясно, че е имало редица разминавания и несъответствия между твърденията на представителите на ПП ВОЛЯ и тези на членовете на ОИК Садово, т.е. безспорно е, че има противоречия в твърдяната фактическа обстановка, което е налагало ЦИК да изясни **безспорно и обективно всички обстоятелства по случая**. Всъщност в нито един момент не е установено на какво правно основание ОИК Садово отказва да приеме документите и как е доказала, че срокът за регистрация е изтекъл.

Накратко ще отбележим и цитираме някои **изключително спорни и неясни аргументи и становища на ЦИК** в рамките на обсъжданията по приемането на процесния ИАА, от които е видно, че ЦИК не е изяснила фактите от значение за случая и практически е отказала да събере и анализира други доказателства въпреки възможността да стори това, което е самостоятелно нарушение. ЦИК явно е negliжирала някои факти и дори не ги е обсъдила.

- На първо място ще подчертаем, че член на ОИК изрично подчертава, че няма да събира доказателства за случая в нарушение на АПК (стр. 145 от протокола). Цитираме:

*„МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моля, аз няма да събирам доказателства на жалбоподателя.“*

**ЦИК е длъжна да изясни всички обстоятелства. И е имала тази възможност като поиска информация от ОИК Садово и от община Садово. Категорично обаче е отказала да го направи, като по този начин е накарвала правата на ПП ВОЛЯ.**

- ЦИК е кредитирала единствено становището на членовете на ОИК Садово. Не са обсъдени по никакъв начин декларациите на представителите на ПП ВОЛЯ с аргумента, че те са представители на ПП ВОЛЯ и имат интерес. По аналогия това обаче важи и за членовете на ОИК Садово, които имат интерес да докажат правотата си. Именно поради тази причина ЦИК е следвало да събере допълнителни доказателства.
- Безспорно е, че членовете на ОИК са били в сградата и съответното помещение при пристигането на представителите на ПП ВОЛЯ. Присъствието на членовете на ОИК в сградата и в самото помещение индикира, че работното време на ОИК не е било приключило и че часът е бил преди 17:00 ч., когато представителите на ПП ВОЛЯ са пристигнали.

В тази връзка следва да отбележим, че съгласно т. 5 от Решение № 8-МИ от 09.09.2019 г. на ОИК Садово<sup>3</sup>:

*„5. След напускане на работното помещение, същото се заключва и запечатва с хартиена лента с печата на Общинска избирателна комисия Садово и подписите на дежурните членове, а ключът се предава на охраната на сградата.“*

Ако работното време на ОИК Садово е било приключило, то помещението е следвало да бъде заключено. **То обаче е било отворено и това е безспорно.**

- На следващо място съгласно т. 4 от Решение № 8-МИ от 09.09.2019 г. на ОИК Садово:

*„4. Достъпът до работното помещение на комисията се контролира от служителите от охраната на Община Садово, пред които членовете на Общинска избирателна комисия Садово се легитимират с издадените от Централната избирателна комисия удостоверения.“*

<sup>3</sup> Приложение № 2

Видно е от Решение № 8-МИ от 09.09.2019 г. на ОИК Садово, че достъпът до помещението на ОИК Садово се контролира с охрана. Това означава, че на мястото е имало най-малкото свидетел, който е безпристрастен. От обсъжданията става ясно, че на мястото има и камери. Всяка община следва да поддържа и регистър на посетителите. ЦИК не е извършила проверка на нито едно от тези обстоятелства (например да се иска информация от общината или от охраната в този ден). ЦИК е отказала да събере информация, въпреки че наличието на камери е потвърдено изрично от член на ЦИК, а от решението на ОИК е видно, че на мястото има охрана.

- От обсъжданията е видно, че член на ЦИК е предложил да се съберат допълнителни доказателства за изясняване на всички обстоятелства от значение по случая (стр. 143 от протокола):

*„КРИСТИНА СТЕФАНОВА: При госпожа Иванчева поискахме пропускателния регистър, който беше на входа на общината, нали така? Тук каква е причината да го изискаме? Да изискаме часа на камерите, когато са влязли.“*

- Друг член на ЦИК изрично потвърждава, че на мястото на събитието е имало камера, т.е. фактът на пристигане на представителите на ПП ВОЛЯ е можело да бъде установен (стр. 144 от протокола). Същият член на ЦИК обаче категорично и неоснователно отказва това да се направи:

*„КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да изискаме доказателства кой е прав – дали единият му часовник е верен, или другият часовник му е верен за 17,00 ч.*

*СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма как да го установим.*

*КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Как да няма как? Ти пита ли някой официално в общината дали има камери и дали е записан часът?*

*СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има пред общината камера.*

*КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Защо го правим за едни, а за други не ги правим? (б.а. моля вижте т. 6.2. и 6.2.1. долу)*

*СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Защото София не е Садово.“*

- Налице се и напълно ирелевантни аргументи и мотиви, които обаче показват изцяло нежеланието на ЦИК да изследва и разгледа случая, например (коментар на стр. 41 от протокола): *„Въпросът ми е, след като на 24-ти не са ги приели, какво те чакала Воля, да минат изборите ли, за да даде сигнал за действията?... Днес разглеждаме действия, които са се случили преди една седмица, много се извинявам!“*

В този контекст подчертаваме, че ПП ВОЛЯ е подала жалбата си в законноустановения срок. Жалбата е постъпила в ЦИК на 27.09.2019 г. по електронната поща (доколкото е било необходимо технически да изготви и да се съберат доказателства), а ЦИК я е разгледала едва на 30.09.2019 г. ПП ВОЛЯ няма отношение към това кога ще бъде разгледана жалбата.

- 6.2. Следва да отбележим и, че с Решение № 1234-МИ от 27.09.2019 г. ЦИК<sup>4</sup> при сходен казус със сходни обстоятелства е извършено доста по-обстойно изследване на фактическата обстановка, което е допринесло за правилното възприемане на фактите от значение за случая. В посочения случай ЦИК е изисквала допълнително документи и информация, което е допринесло за това да бъде установено, че жалбоподателят (политическа партия, регистрирана за участие в изборите в ЦИК и в ОИК Столична) е пристигнал в сградата преди крайния срок за регистрация (17:00 ч.), което е било достатъчно основание да се приеме, че документите са представени в срок. Поради това ЦИК е указала на ОИК Столична да регистрира кандидатската листа на политическия субект.

- 6.2.1. В тази връзка – ако ЦИК бе изяснила всички факти от значение за случая, то ЦИК щеше да установи, че представителите на ПП ВОЛЯ са пристигнали в сградата и помещението

<sup>4</sup> Приложение № 3;

на ОИК Садово преди крайния срок. Това щеше да е достатъчно основание за ЦИК да укаже на ОИК Садово да приеме документите и да регистрира кандидатските листи на ПП ВОЛЯ.

6.3. Дори и да се приеме, че срокът за приемане на документи е бил изтекъл, то ОИК Садово е следвало да приеме документите и да постанови отказ за регистрацията поради това, че са подадени в срок. Именно затова Изборният кодекс е възложил воденето на регистри. Безспорно е, че членовете на ОИК Садово са били в помещението, поради което е следвало да приемат документите с отбелязване, че същите са подадени след крайния срок. ОИК е административен орган и като такъв следва да приеме подадените пред нея документи. Дали са били спазени материалноправните предпоставки за регистрацията на кандидатските листи е отделен и самостоятелен въпрос. ЦИК е следвало да укаже на ОИК Садово да приеме документите дори само на това основание.

7. Незаконосъобразност на обжалвания ИАА поради нарушения на Изборния кодекс и на Раздел II, т. 6 от Решение № 3526/16.09.2016 г. на ЦИК.

Съгласно Раздел II, т. 6 от Решение № 3526/16.09.2016 г. на ЦИК относно реда за разглеждане на жалби и сигнали, подадени до РИК, ОИК и ЦИК<sup>5</sup>, прието от ЦИК в изпълнение на чл. 57, ал. 1, т. 27 ИК:

**„Комисията се произнася с решение по постъпилата жалба или сигнал в тридневен срок след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.“**

7.1. Съгласно Раздел II, т. 6 от Решение № 3526/16.09.2016 г. на ЦИК жалбите и сигналите могат да се оставят за сведение от ЦИК **само и единствено** в следните хипотези:

- Жалбата или сигналът не съдържат оплаквания за нарушения на Изборния кодекс;
- Жалбата или сигналът са от такова естество, че не се налага ЦИК да се произнася с решение, а само да предприеме действия – указания, проверка и т.н.
- В случай че комисията установи, че не е компетентна да разгледа жалбата или сигнала;
- Когато документът, съдържащ сигнал или жалба, не е подписан.

7.1.1. **Изложеното в жалбата ясно показва, че нито една от посочените хипотези не е налице.**

7.2. След като не са налице хипотезите за оставяне на жалбата за сведение, то ЦИК е следвало да предприеме описаните в Раздел II, т. 6 от Решение № 3526/16.09.2016 г. на ЦИК стъпки, а именно: 1) **след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая** да приеме решение по същество, с което отхвърля жалбата; или 2) **след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая** да приеме решение по същество, с което да даде незабавно указания на ОИК Садово да приеме и разгледа документите на ПП ВОЛЯ или без да приема решение по същество (ако това не е необходимо в съответствие с Раздел II, т. 6 от Решение № 3526/16.09.2016 г.) – директно да даде незабавно указания на ОИК Садово да приеме и разгледа документите на ПП ВОЛЯ.

7.2.1. Като не го е направила, ЦИК е допуснала самостоятелно и съществено нарушение на ИК и актовете по прилагането му.

7.3. Съгласно Раздел II, т. 6 от Решение № 3526/16.09.2016 г. на ЦИК, „когато ЦИК установи, че следва да се изискат допълнителни документи и/или доказателства, произнасянето по жалбата или сигнала се отлага до получаването им и комплектуването на преписката“. Като не е извършила това, ЦИК е допуснала самостоятелно нарушение на ИК и актовете по прилагането му.

<sup>5</sup> Приложение № 4.

- Както изложихме в т. 6 горе, ЦИК е трябвало да изиска допълнителни документи и/или доказателства, след което да се произнесе по съществуващата жалба. В тази връзка ще подчертаем и изказване на председателя на ЦИК в този смисъл след окончателното гласуване (стр. 150 от протокола):

*„Знаете моето становище, колеги. Все ми се струва, независимо от крайния резултат, че когато има жалби, сигнали срещу действия или акт, че е хубаво да се произнасяме с решение, независимо с какъв знак ще бъде нашият диспозитив“*

8. В заключение ще посочим, че до ЦИК е подадена жалба срещу незаконосъобразни действия на ОИК Садово, извършени в нарушение на ИК, с които се накърняват правата на регистриран участник в изборите (ПП ВОЛЯ).

ЦИК има правомощия и е длъжна да се произнася с решение по съществуващата жалба (чл. 57 ИК) във всеки такъв случай. За изпълнение на тези си правомощия ЦИК трябва да изясни всички факти от значение за случая – това обаче не е било направено. Налице са множество данни за несъответствия в твърдяната фактическа обстановка, поради което ЦИК е била длъжна да направи пълно и самостоятелно изследване на фактите при спазване на принципите на служебното начало.

ПП ВОЛЯ е регистрирана в ЦИК за участие в изборите и в ОИК Садово за участие във всички видове избор на територията на община Садово.

Единствено с отмяната на процесния ИАА, могат да бъдат защитени законните права и интереси на ПП ВОЛЯ като участник в изборния процес да регистрира кандидатските си листи за територията на община Садово, тъй като този ИАА прегражда единствения възможен път за защита, а именно: ЦИК да разгледа жалбата и да укаже на ОИК Садово да приеме документите и да регистрира кандидатските листи на ПП ВОЛЯ в ОИК Садово.

Уважаеми върховни административни съдии, предвид изложеното, моля:

- 1) Да отмените като незаконосъобразен обжалвания ИАА на ЦИК от 30.09.2019 г., с който ЦИК отказва да се произнесе с решение по същество и оставя за сведение жалбата на ПП ВОЛЯ срещу незаконосъобразни действия на Общинска избирателна комисия Садово (ОИК Садово) в последния ден за регистрация на кандидатски листи в община Садово, обективирано в Протокол №129/30.09.2019 г. на ЦИК; и
- 2) Да върнете преписката на Централната избирателна комисия за произнасяне с указания по тълкуването и прилагането на закона, а именно: ЦИК да разгледа по същество подадената жалба срещу незаконосъобразните действия на ОИК Садово да не приеме документите на Политическа партия „ВОЛЯ“ за регистрация на кандидатски листи и да укаже на ОИК Садово да приеме и регистрира кандидатските листи на Политическа партия „ВОЛЯ“ за община Садово.

Представям следните документи:

- 1) Индивидуален административен акт на ЦИК от 30.09.2019 г., обективиран в Протокол № 129/30.09.2019 г. на ЦИК – извадки от протокола;
- 2) Решение № 8-МИ от 09.09.2019 г. на ОИК Садово;
- 3) Решение № 1234-МИ от 27.09.2019 на ЦИК;
- 4) Решение № 3526 от 16.09.2016 г. на ЦИК относно реда за разглеждане на жалби и сигнали, подадени до РИК, ОИК и ЦИК;

Пълномощни в моя полза са представени в рамките на произволството.

С уважение: .

/адв. Никола Стойчев/