

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 147

На 22 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно искане по чл. 160 от Изборния кодекс.

*Докладват: Мария Бойкинова,
Катя Иванова*

2. Проекти на принципни решения.

Докладва: Бойчо Арнаудов

3. Поправка на техническа грешка в принципно решение.

Докладва: Николай Николов

4. Доклад относно разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

5. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Димитър Димитров,
Йорданка Ганчева*

6. Промени в състави на ОИК.

*Докладват: Бойчо Арнаудов,
Димитър Димитров*

7. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Емил Войнов, Бойчо Арнаудов,
Кристина Стефанова, Николай Николов,
Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова*

8. Разни.

Докладват: Емил Войнов, Димитър

*Димитров, Николай Николов, Силвия
Стойчева, Силва Дюкенджиева, Мирослав
Джеров, Мария Бойкинова, Йорданка
Ганчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,25 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията, и госпожа Силва Дюкенджиева – заместник-председател.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги, откривам днешното заседание. Налице е необходимият кворум. Всички колеги са на работа – колегата Андреев е в ефир, колегата Баханов ще дойде всеки момент, изготвя си актовете.

По дневния ред? Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в т. 1 от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В регистрация на наблюдатели, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЦАНЕВА: В жалби и сигнали и в „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Друг колега? Други допълнения към дневния ред? Не виждам. Дневният ред е дълъг.

Моля, колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря, колеги.

Точка първа от дневния ред – Доклади относно искания по чл. 160 от Изборния кодекс. Госпожо Бойкинова, заповядайте.

Точка 1. Доклади относно искания по чл. 160 от Изборния кодекс.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е проект за решение относно разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство на Атанас Георгиев Япаджиев, регистриран като кандидат за кмет на кметство гр. Свети Влас, община Несебър.

Постъпило е мотивирано искане от Главния прокурор, с което се иска от Централната изборителна комисия разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство на господин Атанас Георгиев Япаджиев.

Към мотивираното предложение са приложени: решение № 62 от 17.09.2019 г. на ОИК – Несебър, от което е видно, че е регистриран като кандидат за кмет на кметство, както и предложение на прокурор от Специализираната прокуратура за мотивирано искане до ЦИК по чл. 160, ал. 1 Изборния кодекс, и постановление за образуване на досъдебно производство по

прокурорска преписка по описа на Специализирана прокуратура – София.

Най-общо в искането на главния прокурор се твърди, че събраните по досъдебното производство доказателства сочат не само на наличие на обосновано предположение за извършено от господин Япаджиев престъпление от общ характер, но и обосновава реална опасност същият да извърши друго престъпление. Поради което се иска от Централната изборителна комисия да даде разрешение както за привличане на обвиняем, така и за задържането му.

Предлагам на Централната изборителна комисия да дадем разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство № 185/2019 г. по описа на Следствения отдел при Специализирана прокуратура, пр.пр. № 2112/2019 г. по описа на СП – София, на лицето Атанас Георгиев Япаджиев, който е регистриран като кандидат за кмет на кметство гр. Свети Влас, община Несебър, от листата на партия „Движение 21“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Имате думата. Има ли изказвания по същество, колеги, и по изписване на проекта за решение? Не виждам изказвания.

Моля, колеги, процедура по гласуване да дадем разрешение за привличане и задържане като обвиняем кандидата за кмет.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1476, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви още един проект относно разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство на господин Константин Димов Лефтеров, който е регистриран като кандидат за общински съветник от листата на Движение 21 в община Несебър.

Постъпило е мотивирано искане от главния прокурор с мотиви, че от събраните по досъдебното производство доказателства сочат наличието на обосновано престъпление от общ характер, извършено от господин Константин Димов Лефтеров по чл. 321, ал. 3, т. 1 във връзка с ал. 2 от Наказателния кодекс. И също така главният прокурор счита, че от доказателствата може да се обоснове извод и за реална опасност същият да извърши и друго престъпление против политическите права на гражданите и против правосъдието, поради което искат от Централната изборителна комисия да се даде разрешение за привличането му като обвиняем по досъдебното производство, както и за задържането му.

Приложени са: решение на Общинската изборителна комисия – Несебър, от което е видно, че е регистрирано като кандидат за общински съветник; мотивирано искане; постановление за образуване на досъдебно производство.

Поради което ви предлагам при тези данни и на основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да даде разрешение за привличането и задържането като обвиняем по досъдебното производство на кандидат за общински съветник Константин Димов Лефтеров.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания? Въпроси? Не виждам.

Моля, колеги, процедура по гласуване на решението.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Номерът на решението, колега Бойкинова, е 1477.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви проект на решение относно разрешение за привличане и задържане като

обвиняем по досъдебно производство на лицето Георги Димитров Георгиев, регистриран като кандидат за общински съветник в община Несебър, от листата на коалиция „БСП за България“ в предстоящите избори на 27 октомври 2019 г.

Главният прокурор на Република България е сезирал Централната изборителна комисия с искане за разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство № 185/2019 г. по описа на Следствения отдел при Специализирана прокуратура, на посоченото лице Георги Димитров Георгиев, който, както казах, е регистриран като кандидат за общински съветник в община Несебър от листата на коалиция „БСП за България“.

Главният прокурор в мотивираното си искане обръща внимание на това, че от събраните по досъдебното производство доказателства могат да се направят изводи за обосновано предположение за извършено престъпление от господин Георгиев от общ характер по чл. 321, ал. 3, т. 1 във връзка с ал. 2 от Наказателния кодекс, както и за наличие на реална опасност същият да извърши и друго престъпление против политическите права на гражданите и против правосъдието.

Към мотивираното искане са приложени и съответни доказателства, а именно решение № 96 от 24.09.2019 г. на Общинската изборителна комисия – Несебър, за регистрацията на господин Димитров като кандидат за общински съветник. Приложено е и предложение на прокурор от Специализираната прокуратура по досъдебно производство № 185/2019 г., както и постановление за образуване на досъдебното производство по прокурорска преписка № 2112/2019 г. по описа на Специализирана прокуратура – София.

При това положение, предвид доказателствата и изложените мотиви в искането на главния прокурор ви предлагам проект за решение, с което да дадем разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство на лицето Георги Димитров Георгиев, регистриран като кандидат за общински

съветник в община Несебър, от листата на коалиция „БСП за България“ в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Иванова, е 1478.

Друг доклад? Няма.

Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешна папка трябва да има и проект за решение относно разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство на господин Петър Хрусафов Тодоров, регистриран като кандидат за общински съветник в община Несебър от листата на „БСП за България“.

Виждате проекта. Постъпило е мотивирано искане от главния прокурор с вх. № МИ-09-23 от 21 октомври 2019 г. за разрешаване за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство № 185/9 по описа на Следствения отдел на Специализираната прокуратура на Петър Хрусафов Тодоров, регистриран като кандидат за общински съветник с решение № 96 от 24 октомври 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Несебър.

Съответно са приложени решението № 96 на Общинската изборителна комисия – Несебър, предложението от прокурора от Специализираната прокуратура по досъдебното производство и мотивирано искане до Централната изборителна комисия по чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс и постановлението за образуване на

досъдебно производство по описа на Специализираната прокуратура. Става въпрос за участие в група и производство по разследване на престъпление по чл. 167, ал. 2, 3, чл. 212, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс.

На основание чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс предлагам Централната избирателна комисия да даде разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство № 185/2019 г. по описа на Следствения отдел към Специализираната прокуратура на Петър Хрусарфов Тодоров, регистриран като кандидат за общински съветник в община Несебър.

Предлагам да гласуваме със съответните поправки, които бяха направени преди това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Изказвания има ли? Няма.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на решението.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1479, колега Чаушев.

Колега Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило мотивирано искане от главния прокурор с вх. № МИ-09-21 от 21 октомври 2019 г. за разрешаване за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство на лицето Николай Кирилов Димитров, който е регистриран като независим кандидат за кмет на община Несебър в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. с решение № 65 от 19 септември 2019 г. на Общинската избирателна комисия – Несебър.

Приложени са решение № 65 на Общинската изборителна комисия – Несебър, предложение на прокурор от Специализираната прокуратура по досъдебно производство, мотивирано искане от Централната изборителна комисия по чл. 160, ал. 1 от Изборния кодекс, постановление за образуване на досъдебно производство по описа на Специализираната прокуратура – София.

В тази връзка и на посочените правни основания съм подготвил проект на решение, което се намира в моя папка в днешно заседание, с което Централната изборителна комисия ще даде разрешение за привличане и задържане като обвиняем по досъдебно производство по описа на Следствен отдел при Специализираната прокуратура на лицето Николай Кирилов Димитров, със съответния ЕГН, регистриран като независим кандидат за кмет на община Несебър в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. с решение № 65 от 19 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Несебър.

В мотивираното искане на главния прокурор се сочи, че в досъдебното производство са налице законоустановените предпоставки за предявяване на обвинение на лицето Николай Кирилов Димитров за това, че за времето от края на август 2019 г. до настоящия момент на територията на община Несебър и в качеството си на длъжностно лице е ръководил организирана престъпна група. Освен това са налице и основанията за задържането на Николай Кирилов Димитров за срок от 72 часа по реда на чл. 64, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Колеги, предлагам ви да гласуваме решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги, има ли въпроси? Разликата тук е, че лицето е кандидат за кмет.

Ако няма изказвания, колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за - 20** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Единодушно взето решение, колега Арnaudов, от пълния състав на Комисията. Комисията заседава в пълен състав.

Номерът е 1480.

Преминаваме, колеги, към **втора точка** – Проекти на принципни решения. Отново давам думата на господин Арnaudов.

Точка 2. Проекти на принципни решения.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от вчерашно заседание има един проект за решение. Става въпрос за едно решение, което Централната изборителна комисия взима при приближаване на датата на самите избори за отваряне на запечатани помещения, определени за съхранение на изборни книжа и материали. В случая, за изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. и след втори тур на изборите, в които се съхраняват изборни книжа и материали от предходни избори и референдуми.

Може да се запознаете с проекта за решение, няма да ви го изчитам. В общи линии той е като решението предишния път. Това е общо решение, с което даваме разрешение да се отворят помещенията, да се приберат изборните книжа и материали не по-рано от 20 ч. на 27 октомври, съответно 20 ч. в деня на изборите за втори тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли концептуални бележки по проекта?

Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям проекта за решение, нямам бележки. Искам само да уточня, че освен наличното решение, с което се дава разрешение за отваряне на запечатаните помещения за целите на общите избори, които предстоят, и освен Решение № 1244, където са визирани четири

хипотези, за които също не е необходимо нарочно решение за отваряне на още едно запечатано помещение, аз използвам възможността да кажа, че има една друга хипотеза и тя е предвидена в решението за опаковане в т. 22. След като териториалното звено на ГД „ГРАО” провери изборителните списъци за съответствие, също съгласно т. 22 може да бъде разпечатано помещението, където се съхраняват изборните книжа и материали, без нарочно решение на Централната изборителна комисия, за да бъдат върнати тези списъци към другите изборни книжа и материали.

Ползвам възможността, за да припомня и тази трета опция на липса на нарочно решение за отваряне на запечатани помещения. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? Бележки по проекта?

Ако няма други изказвания, колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1481.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря. И правя предложение това решение да бъде изпратено на всички общини и общински изборителни комисии, за да са наясно и да се запознаят. Както и да бъде качено на нашия сайт в раздела „Съобщения”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То ще бъде качено в раздела „Решения”, но да направим и едно съобщение, че сме приели това решение.

Колеги, моля процедура по гласуване на двете предложения – за изпращане на препис от решението до всички ОИК и за качване

на нарочно съобщение на нашата страница, че е прието това решение, което е последното принципно решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

И, колеги, докато си говорим за запечатани помещения, съвсем накратко, вх. № ЕП-06-295 от 18 октомври 2019 г. ви докладвам за сведение, че сме получили писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на община Септември, с което ни изпраща заповед за сформирание на комисия и протокол за отваряне на запечатано помещение. За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря, госпожо председател. Един свързан доклад във връзка с току-що приетото решение, докладвано от колегата Арnaudов. Входящият номер е МИ-14-27 от 21 октомври 2019 г. и е от д-р Душо Гавазов, временно изпълняващ длъжността кмет на община Мъглиж, който ни моли да му дадем разрешение за достъп по запечатано помещение, описано подробно, където се съхраняват бюлетини и протоколи на СИК за общинската администрация, останали книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България от 26 май 2019 г., за да приберат бюлетините и екземплярите от протоколите на секционните избирателни комисии в общинската администрация, и останалите книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 г. и втори тур – 3 ноември 2019 г.

Уважаеми колеги, предлагам да му отговорим, че е прието решение № 1481 на Централната избирателна комисия и да се запознае със съдържанието му, което урежда повдигнатите от него въпроси и искания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме предложението за изпращане на писмото.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Точка трета, колеги, поправка на техническа грешка в принципно решение. Господин Николов, имате думата.

Точка 3. Поправка на техническа грешка в принципно решение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Колеги, в моя папка за днешно заседание е представен кратък проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение № 1129 относно опаковане, предаване и съхранение на изборните книжа.

Предлагам в т. 16, изречение първо на същото решение вместо „ОИК” да се чете „кметът на общината”. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания дали има към тази поправка?

Процедура по гласуване, колеги. Гласуваме поправка на техническа грешка.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджеиева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Николов, за свързан доклад. Какво му е свързаното, господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Следваше да се изготви едно писмо относно печатите на запечатаните помещения и печатите на СИК.

Писмото се разгледа вчера на заседание, касае печатите на запечатаните помещения. Ако желаете да го докладвам в тази точка. Това е поправеното писмо до всички общински изборителни комисии и до всички общини, ако не, да остане за точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: То имаше само за довършване, ние вчера доста го гледахме, нали това е?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, довършено е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, нека да го разгледаме.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в днешна папка до всички общински изборителни комисии и кметове на общини представям изменено след вчерашната дискуссия писмо относно печатите на запечатаните помещения, т. 2, за което говорим в момента, и печатите на секционните изборителни комисии.

Корекциите, които съм въвел, са както следва. По предложение на колегата Ивков двата въпроса за двата вида печати са обособени като отделни подзаглавия, за да се заостри вниманието на читателя.

На второ място, също по предложението на колегата Ивков, в т. 1 сочим като основание т. 2.9., махната е т. 3.18.

На трето място, по предложение на колегата Солакова не се изисква на лицевата страна на плика, където ще се запечата пликът след първия тур, да се изписва името на секцията, с оглед спазването на случайния принцип на раздаване на печатите при евентуален втори тур.

На следващо място, в третия абзац, на стр. 1, по предложение на колегата Иванова, там където изписваме изрично, че печатите се поставят в касата на общинската администрация, добавяме „или се съхраняват по друг подходящ начин”, изрично обаче сочим от кого „от кмета на общината или упълномощени с негова заповед длъжностни лица”.

На следващо място, по предложение на колегите Дюкенджиева и Цанева са махнати всички часове, където ставаше дума за това.

По предложение на колегата Чаушев специално относно раздаването на печатите преди втория тур изрично сме отбелязали (това е абзац пети), че това се извършва със съответната изборна книга Приложение № 85, където има графа за печатите на секционните избирателни комисии и тя се ползва за съботния ден или за друг ден преди изборите както при първия, така и при втория тур.

Това са корекциите, които съм направил в материала, който разглеждахме във вчерашния ден. Иначе сме се уточнили това писмо също да се изпрати няколко дни преди изборите на администрациите и комисиите. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам да започне с „Централната избирателна комисия, т. 1, при произвеждане на първия тур; съгласно изречение трето-пето – да мине по-назад.

Други бележки, колеги? Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Първо, предлагам от т. 1 да отпадне „и съгласно изречение трето-пето на 2.9, и да продължим „След произвеждане на първия тур печатът на СИК/ПСИК...” И така нататък. Това – първа корекция.

Втора корекция, в третия абзац „Длъжностното лице, на което кметът би могъл с нарочна заповед да възложи съхранението на печатите...” да стане в единствено число.

На трето място, в т. 2, първия абзац, да сложим „в деня на втория тур, съгласно т. 18, към която препраща точка 16”.

Имаше предложение навсякъде, където имаме функции „кмет на община”, да добавим „/на район”.

Оттеглям това предложение, остава „кмет на община”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други бележки, да гласуваме предложеното и работено от вчера писмо с всички корекции.

Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Точка четвърта - разяснителна кампания. Госпожо Стефанова, заповядайте.

Точка 4. Доклад относно разяснителна кампания.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа са публикувани междинни отчети във връзка с провеждане на разяснителна кампания. С вх. № МИ-25-11-5 е предоставеният междинен отчет от „Инвестор медия груп“ за периода 21 септември 2019 г. – 17 октомври 2019 г. В отчета е отразена интернет кампанията, както и излъчването в телевизията за периода 21 септември – 18 октомври. Интернет кампанията се излъчва по план в планираните сайтове, като имаме изпълнение в размер на 84352 импресии, общо доставените импресии за периода са 1 млн. 80 хил. 152.

Публикувани са петте пиар материали, които направихме с говорителите. За излъчването по телевизията, имаме 120 излъчвания, които са по договор. Достигнати Таргет Рейтинг Поинтс рейтинг точки от 21 септември 2019 г. до 17 октомври – 18 плюс за периода в размер на 24,5. Общо за периода са достигнати 568 550 зрители, като съотношението мъже-жени е 52 на 48 процента.

Детайлно може да се запознаете с излъчванията по „България Он Ер“, „Блумбърг“ и радиоверигата „България Он Ер“.

В предоставените отчети, както и сертификатите за Таргет Рейтинг Пойнтс следващият отчет е на „Би Ти Ви медия груп” с вх. № МИ-25-17-4 от 21 октомври 2019 г. Там знаете, че имаме гарантирани излъчвания, гарантирана ефективност, сертификатите са приложени към писмото с броя на излъчванията и реално доставени рейтингови точки, както и сертификата с рипорта от 24 септември до 20 октомври.

С вх. № МИ-25-25-7 сме получили отчет от „Мелива” ООД относно изпълнение на договор № 42. Това е за осъществяване на разяснителна кампания в социалните мрежи. Докладът обхваща периода 28 септември – 20 октомври 2019 г., като имаме отчет в табличен вид за публикуваните материали в социалните мрежи, платени и неплатени, общо 100 поста, 34 сторита и 3 лайф стрининга на брифинга на говорителите. Като имаме доста нови хора, които са харесали страницата на Централната изборителна комисия, споделили са публикациите.

Подробно са описани публикуваните материали в социалните мрежи.

С вх. № МИ-2525-8 сме получили междинен отчет от „Мелива” ООД съгласно изпълнение на договор № 38 – това е за обслужване на националните и регионалните онлайн медии. Той е за периода 26 септември – 20 октомври, като са ни представили, първо, в табличен вид по националните медии заявените импресии, реализирани импресии като достигнати резултати, както и визуализация на публикуваните пиар и дигитални материали във всеки един от заявените сайтове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, изготвила съм писмото до всички общински изборителни комисии, до всички кметове на общини с поправките, които вчера обсъдихме. Писмото е в моя папка, моля да го погледнете.

В изпълнение на Решение № 935 на Централната изборителна комисия, когато подвижната секционна изборителна комисия обхваща територията на няколко населени места, изборителният списък на подвижната секционна изборителна комисия се съставя по населени места с отбелязване на наименованието на населеното място.

И, както се уточнихме, с второ изречение: „В случаите, когато ПСИК обхваща територията на няколко кметства, изборителният списък на ПСИК се съставя по кметства с отбелязване на наименованието на кметството. А при съставни кметства, се отбелязват населените места, които влизат в състава им.”

Мисля, че така е по-ясно. Ако имате други предложения, моля да ги направите.

И т. 2 съответно претърпя редакция: „При разпределението на бюлетините по секции е допустимо разделянето на кочани с бюлетини (без да уточняваме на колко е кратко), така че на СИК/ПСИК да се предостави необходимият брой бюлетини.”

И т. 3: „Когато в отпечатаните бюлетини за кмет на община/район/кметство фигурират имената на кандидат за кмет, който е заличен с решение на ОИК след отпечатването на бюлетините, в образеца на бюлетината, който се поставя на таблото в предизборното помещение името на заличения кандидат се зачертава с хоризонтална черта и пред него се изписва „заличено от СИК”. До образеца на бюлетината в предизборното помещение се поставя копие от решението на ОИК за заличаване на този кандидат. В кабината за гласуване се поставя копие от решението на ОИК за заличаване на кандидат за кмет на община/район/кметство.”

И „В случай при преброяването в изборителната кутия се намери бюлетина, с която е гласувано за заличен кандидат за кмет, името на който е отпечатано в бюлетината, това е недействителна бюлетина и тя се отбелязва в т. 8 на протокола на СИК в графа „Недействителни гласове”.

И съответно, когато кандидат за общински съветник е заличен, трябва по същия начин да се зачертае с хоризонтална черта и пред него да се изпише „заличен”.

И предложението на т. 5 на господин Войнов: „Ако кандидат за общински съветник на партия/коалиция не е получил нито едно предпочитание, в протокола се вписва тире.”

Точка 6. Общинската изборителна комисия обявява на интернет страницата си телефонния номер за приемане на сигнали в изборния ден.

Колеги, това е, моля да го погледнете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други бележки към проекта за писмо? От вчера го работим, трябва да стане прецизно.

Има ли други изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на писмото, докладвано от госпожа Бойкинова, с направените корекции.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, вчера говорихме да изпратим на общинските изборителни комисии примерен образец за акт за установяване на административно нарушение. Писмото е в моя папка, както и образецът на акт за установяване на административно нарушение. Този примерен образец е изготвен на основание нашите актове за установяване на административно нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, да изпратим примерния образец, да подпомогнем колегите. Той не е задължителен, който желае, да го ползва, да го обогатява.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред – Регистрация на наблюдатели. Господин Димитров, имате думата.

Точка 5. Регистрация на наблюдатели.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Най-напред докладвам регистрация на наблюдател от Асоциация „Прозрачност без граници“. Заявлението е с вх. № 22 от 21 октомври, подписано от изпълнителния директор чрез пълномощник Надя Иванова Манджовска.

Към заявлението са приложени пълномощното в полза на Надя Манджовска, пълномощното от Калин Славов в полза на едното лице, което ще регистрираме, декларация по образец и т.н.

На основание на горното Централната изборителна комисия реши: регистрира като наблюдател един упълномощен представител на Асоциация „Прозрачност без граници“ Атанас Вихъров Атанасов. На регистрирания наблюдател да се издаде удостоверение. Решението подлежи на обжалване.

Пропуснах само да кажа, че имаме справка от „Информационно обслужване“, че няма несъответствия. Тя е с вх. № МИ-18-25.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, колеги, моля да гласуваме предложеното решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева,*

Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Димитров, е 1483.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Заявлението е постъпило от „Младежи за Балканите”, представлявано от Емануела Димитрова, вече регистрирано с Решение № 1284-МИ.

Приложени са необходимите книжа, включително пълномощното от Емануела Димитрова, което е в полза на 221 лица. След направената проверка се установява, че от предложените 221 лица 193 отговарят на изискванията на Изборния кодекс и Решение № 952 от 3 септември. За 28 лица са установени несъответствия.

Като взе предвид документите и на основание чл. 57, ал. 1, т. 14, чл. 112, ал. 1, т. 1, ал. 2-4, решението на ЦИК, Централната изборителна комисия реши: регистрира като наблюдатели 193 упълномощени представители на сдружението „Младежи за Балканите”.

Следва списъкът на тези имена.

На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Няма изказвания.

Процедура по гласуване на решението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1484, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви. Нямам повече доклади в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, докладвам ви преписка с вх. № МИ-18-24 от 21 октомври 2019 г. Тя е постъпила от „Информационно обслужване” за извършена предварителна проверка на наблюдатели, които са предложени от сдружение „Бъдеще за Северозападна България” за девет лица по приложен списък, като не са установени несъответствия.

С оглед на което и постъпилото заявление от сдружение „Бъдеще за Северозападна България”, представлявано от Иванка Дончева Делева, председател на Управителния съвет, чрез пълномощника господин Цветков, регистрирана с наше решение от 21 октомври българска неправителствена организация за участие в предстоящите избори, ви предлагам да регистрираме като наблюдатели деветте упълномощени представители на сдружение „Бъдеще за Северозападна България”, така както са посочени със съответните ЕГН, в проекта за решение, който е в моята папка.

Предлагам да гласуваме това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1485, колега Ганчева.

Друг доклад имате ли в тази точка? Не.

Точка шеста – Промени в състава на ОИК. Господин Димитров, заповядайте.

Точка 6. Промени в състава на ОИК.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Колеги, докладвам предложение, дошло от Областния съвет на ДПС, с което се предлага да бъде заменен заместник-председателят на Общинската избирателна комисия – Макреш, Петър Ванчев Годоров, чиито пълномощия бяха прекратени предсрочно с Решение № 1354 преди десетина-дванадесет дни.

Преписката е комплектувана, имаме съгласие, макар и в не в оригинал, имаме диплома, пълномощни и т.н.

Предложеното лице за заместник-председател е Лиля Цветанова Игнатова със съответния ЕГН.

Предлагам да извършим замяната, която е във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Димитров, е 1486.

Нямате друг доклад по тази точка.

Преминаваме към **седма точка** от дневния ред, колеги, доклади по дела, жалби и сигнали. Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

Точка 7. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-218 от 21 октомври 2019 г. сме получили сигнал от Румен Йорданов Петков в качеството му на председател на политическа партия АБВ. Пише сигнал, но с него се обжалва решение № 46 от 20

септември 2019 г. 2019 г. на Общинската изборителна комисия в Павел баня.

Колеги, с това решение ОИК – Павел баня, е регистрирала като кандидат за кмет на кметство Тъжа господин Цвятко Нейков Балабуров, а господин Петков се обръща към нас със сигнал за извършени нарушения, според него, на Изборния кодекс и на Наказателния кодекс.

Въпросният кандидат за кмет е с присъда лишаване от свобода за срок от три години. При условията на чл. 66, ал. 1 е отложена и е с изпитателен срок от пет години. Според господин Румен Петков лицето е попълнило декларация с невярно съдържание.

Колеги, аз ви предлагам проект за решение, има го в моята папка. Разказах ви за какво става въпрос. Според сигналоподателя кандидатът има вляза в сила присъда по наказателно дело № 3420 от 24 октомври 2018 г. на Специализирания наказателен съд. Твърди се, че кандидатът не отговаря на изискванията на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс. И подписвайки Приложение № 65 от изборните книжа извършва още едно престъпление от обща характер по чл. 313.

Иска се Централната изборителна комисия да предприеме необходимите мерки и да заличи регистрацията на въпросния кандидат за кмет и да отмени решение № 46 на Общинската изборителна комисия – Павел баня.

Сигналоподателят моли Централната изборителна комисия да уведоми надлежните разследващи и правоприлагащи органи и институции за извършените престъпления от общ характер.

Колеги, моето мнение е, че жалба е недопустима. Тя е просрочена и е подадена извън предвидения в чл. 88 от Изборния кодекс срок за обжалване на решението, тъй като се оспорва решение, с което е регистриран кандидат, а крайният срок за регистрация на кандидатите изтече на 24 септември 2019 г. Поради което, колеги, моето предложение е да оставим без разглеждане

жалбата, подадена от Румен Петков като председател на партия АБВ срещу решение № 46 от 20 септември на Общинската изборителна комисия – Павел баня.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Бележки към проекта, колеги?

Ако няма изказвания, моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Дюкенджијева, е 1487.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, госпожо председател. Нямам друга жалба на този етап.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание можете да видите един проект на решение относно жалба от Стоян Димитров Богданов, упълномощен представител на политическа партия ГЕРБ в община Стамболийски, срещу решение № 91-МИ от 16 октомври 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Стамболийски.

Става дума за следното. Сочи се, че господин Лагадов, който е кандидат за кмет на община Стамболийски, в същото време действащ общински съветник, е присъствал на заседание на Общинския съвет, проведено на 14 октомври, и е гласувал по точките, включени в дневния ред. Сочи се, че в нарушение на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс господин Лагадов не ползва отпуск за времето от регистрацията му до обявяване на резултатите от изборите.

Общинската изборителна комисия – Стамболийски, е постановила отхвърлително решение, което се оспорва от жалбоподателя. В обжалваното отхвърлително решение Общинската

избирателна комисия – Стамболийски, приема, че господин Лагадов е общински съветник, както казах, и регистриран кандидат за кмет на община Стамболийски, действително е присъствал на заседание на Общинския съвет, но според Общинската избирателна комисия – Стамболийски, не е трябвало да присъства и с това виновно е нарушил разпоредбата на чл. 161, ал. 1.

Както казах, прието е само отхвърлително решение.

Предлагам ви следното. Централната избирателна комисия, след като се запозна с преписката в цялост, намира, че жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна поради следните съображения. Цитирам разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс. Господин Лагадов като общински съветник не попада в обхвата на тази разпоредба, тъй като не е нито държавен, нито местен орган, за да е задължен да ползва отпуск по този ред. Следователно той има право да присъства и да участва на заседанията на Общинския съвет, поради което не е налице нарушение.

Предлагам да отменим решение № 91 на Общинската избирателна комисия – Стамболийски, и да върнем преписката за ново произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към проекта за решение? Отменяме решението и връщаме за ново произнасяне.

Ако няма други изказвания, колеги, моля процедура по гласуване на решението с направените корекции в заседание.

Колеги, това ще бъде първи случай, в който ние отменяме и вместо ОИК се произнасяме по същество. Така ли ще действваме? Защото това е първи случай, в който ние влизаме в правомощия на ОИК и се произнасяме по същество. Това значи, че вече във всички случаи отменяме и вместо ОИК решаваме.

Отново гласуваме, колеги, диспозитивът е същият, както си беше направен – отменя, връща; дава указания в мотивите на решението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1488, колега Йосифова.

Имате ли друг доклад? Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Още едно за сведение. Уважаеми колеги, пак в моя папка от днес с вх. № МИ-11-84 от 21 октомври 2019 г., жалба от К. П. Тази жалба е адресирана и до Общинската изборителна комисия – гр. Нова Загора, до нас и до Районната прокуратура в гр. Нова Загора. Така че го докладвам за сведение. Няма произнасяне от Общинската изборителна комисия, а те са компетентни.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други виждания, колеги, остава за сведение. Компетентните органи са сезирани.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение определение на Върховния административен съд. Производството е образувано по жалба на „Воля” с уточнение в молбата, съдът е приел, че с тази жалба всъщност предмет на обжалване е отказ на Централната изборителна комисия да се произнесе с индивидуален административен акт по подадена жалба от „Воля” срещу бездействие на Общинската изборителна комисия – Садово, да приеме документите на политическа партия „Воля”. Ако си спомняте, разглеждахме на 30 септември 2019 г. жалбата на „Воля” срещу бездействието на ОИК – Садово, да приемат документите за регистрация.

С това определение Върховният административен съд оставя без разглеждане жалбата на „Воля” като недопустима, като казва в мотивите си, че към момента на изпращане на жалбата, 27

септември, и към момента на разглеждане в заседанието от 30 септември 2019 г. са изтекли всякакви срокове, в които Централната избирателна комисия и Общинската избирателна комисия могат да приемат документи за регистрация на партия, тъй като съгласно законът дори и след съдебно обжалване не по-късно от 32 дни преди изборния ден, тоест 24 септември 2019 г. могат да се правят регистрации на партии и коалиции. Поради което приема, че правилно Централната избирателна комисия не се е произнесла, поради което няма и годеен акт, който да бъде обжалван.

Докладвам ви за сведение.

И, колеги, докладвам ви едно съобщение от Административен съд - Хасково. В събота спешно се искаше от Централната избирателна комисия да изпрати заверено копие от писмото на ГД „ГРАО” за извършените проверки на кандидатските листи. И в събота изпълнихме указанията на Административен съд – Хасково.

Докладвам ви за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги имат ли доклади в тази точка от дневния ред? Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви постъпила жалба с вх. № МИ-22-287/1 от 21 октомври 2019 г. от Николай Белалов, кандидат за общински съветник, срещу решение № 827-МИ от 17 октомври 2019 г. на Общинската избирателна комисия – Столична.

С оспорваното решение ОИК – Столична не е установила извършване на нарушение на правилата за предизборна агитация по отношение на агитационни материали на Местна коалиция ГЕРБ/СДС.

Жалбоподателят твърди, че е подал сигнал до ОИК – Столична, че около метроспирка „Надежда” има разлепени плакати на ПП ГЕРБ и ПП „АТАКА“, като разположението им не съответства на разрешените от кмета места за политическа агитация.

Твърди, че плакатите са разположени от външната страна на стълбите за метростанцията и от външната страна на витрините на мебелен магазин и ресторант.

Подалият жалбата моли да се отмени оспореното решение като незаконосъобразно.

Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима, а по същество предлагам да приемем, че е основателна по следните съображения.

Съгласно чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс агитационните материали се поставят на определени от кмета места. Със Заповед № СОА19-РД09-1292 от 17 септември 2019 г. на кмета на Столична община е указано, че агитационни материали на сгради, огради и витрини се поставят с разрешение на собственика или управителя на имота, като на витрините поставянето да бъде от вътрешната им страна.

При обсъждането и приемането на оспореното решение, Общинската изборителна комисия – Столична, е изисквала декларация от управителя на дружеството - собственик на мебелния магазин и на сградата-ресторант за даване на съгласие за поставяне на агитационни материали. Общинската изборителна комисия обаче не е положила достатъчно усилия за изясняване на фактическата обстановка относно поставянето на агитационните материали от външната страна на витрините. В самото оспорено решение ОИК – Столична твърди, че никъде в Изборния кодекс не е разписано нормативно задължение на ОИК да прави проверки на място. С това твърдение ОИК – Столична, признава, че не е направила проверка на място, за да установи дали агитационните материали са поставени от вътрешната или от външната страна на витрините. Без тези факти обоснован извод за наличието или липсата на нарушение на разпоредбите на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс не може да бъде направен.

При така изяснените обстоятелства предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение:

Отменя решение № 927-МИ от 17 октомври на Общинската изборителна комисия – Столична, в частта, в която не е установено извършване на нарушение на правилата за предизборна агитация, определени с Изборния кодекс и Решение № 794-МИ от 27 август 2019 г. на Централната изборителна комисия по отношение на агитационни материали на Местна коалиция ГЕРБ/СДС.

Отхвърля жалбата от Николай Йорданов Белалов срещу същото решение в останалата му част.

Връща административната преписка на Общинската изборителна комисия – Столична за ново произнасяне в отменената част съобразно дадените задължителни указания в мотивите на решението.

Решението на Общинската изборителна комисия – Столична подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз, доколкото виждам, те са изискали декларация от управителя. От външна или вътрешна страна, те са негова собственост. Ако той е дал декларация, че е съгласен, не виждам нарушение на чл. 183, ал. 3.

И другото, което е, при всички положения, каквото и да решите, считам, че изразът, че не е положила достатъчно процесуални усилия не е много удачен. Не е изяснила фактическата обстановка е достатъчно. Предлагам „процесуални усилия” да отпадне.

Ако има декларация, считам, че няма нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Член 183, ал. 3 казва, че агитационните материали се поставят на определени от кмета места. Кметът е определил къде да се поставят агитационните материали, като в заповедта изрично е определил, че на витрини се поставят от вътрешната им страна. Това се оспорва от жалбоподателя – че

плакатите са поставени от външната страна, което е в нарушение на заповедта на кмета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз не мога да приема точно тези изводи, които ни се предлагат в мотивите на решението досежно разпоредбата на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс. Да, кметът има права да определи със своя заповед местата, на които да бъдат поставени агитационните материали. Текстът на Изборния кодекс обаче е категоричен: агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота. Тук в случая е налице такова разрешение на управителя на имотите, които очевидно са частна собственост. Никъде законодателят не е въвел изискване разлепването на плакатите да става от вътрешната част на витрините, нито пък има нормативна разпоредба, която да казва, че кметът е компетентен да дава разширително тълкуване на този закон и да определя, че агитационните материали следва да се разлепват само и единствено от вътрешната страна на витрините.

Така че лично аз няма да споделя тези изводи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз пък напълно споделям тези изводи. Не се е случвало веднъж досега да съобразим в наши решения, включително и отхвърлителни, включително и такива, с които оставяме в сила решение на която и да било общинска изборителна комисия, в това число в София, за това, че общинската комисия е съобразила заповеди на кмета на общината. Съвършено ясно е, поне за мен, че законодателят е делегирал право на кмета да определя местата, а следователно и реда, по който се поставят съответните агитационни материали.

Поддържам това твърдение и вярвам в него. Вие си мислете каквото искате. При това положение, след като с административен акт кметът е казал, че агитационните материали трябва да бъдат от вътрешната страна – това от една страна, от друга страна, с други

наши актове сме съобразявали заповеди на кмета на Столична община като меродавни в рамките на делегацията от правомощия, която му е дал законодателят, то конкретният случай не е ни най-малко по-различен от обичайното. Наистина, ако Общинската изборителна комисия е посетила на място и е изяснила фактичестката обстановка, както вече се каза, в цялост, е щяло да стане ясно, че наистина съгласно заповедта на кмета са поставени съответните плакати, няма никакъв проблем да се отхвърли конкретната жалба. Само че в случая това не е направено. И самата Общинска изборителна комисия, доколкото разбрах, не отрича това.

При това положение според мен напълно основателна е конструкцията на решение, която се представя в проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само да попитам докладчика: спорният въпрос е не дали има агитационни материали, а от коя страна на витрината са залепени. Да изчистим спорното от безспорното.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз също няма да подкрепя проекта, тъй като считам, че липсва правен интерес. В крайна сметка тази разпоредба за разрешение на собственика или управителя на имота тя брани именно правата на частните собственици. В този смисъл абсолютно считам, че жалбата следва да се остави без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, съгласно чл. 183, както правилно колегата Иванова цитира, агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а на сгради и огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота.

Чух аргументи от преждеизказващите се, че имало допълнителна заповед на кмета на Столична община, с което определял от коя страна на витрините се разлепват съответните агитационни материали. Считам, че не може кметът - и тук си е превишил правата – да определя, разширително да тълкува закона, след като в закона ако законодателят е бил преценил, че трябва да

определени от коя страна на витрините, тъй като изчерпателно е изброил къде се поставят и как се поставят, щял е да отбележи „на витрините от вътрешната страна”.

Не считам, че в правомощията на кмета, било и на Столична община, е да определя от коя страна на витрините и то на частна собственост, както отбеляза и колегата Бойкинова, трябва да се поставят агитационните материали. Затова частната собственост е неприкосновена, за да може самият собственик да преценява кое е по-удачно за него – дали да му цапат с лепило витрината от външната страна или да бъде с двойно залепващо тиксо от вътрешна страна. Това е избор на самия собственик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Само това ли е изискването в заповедта – от коя страна. Има ли на колко сантиметра, как точно?

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Заповедта на кмета на Столична община е на основание чл. 44, ал. 1, т. 8, т. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с изборите за общински съветници и кметове, насрочени на 27 октомври 2019 г. с указа на президента, съобразно глава Дванадесета, Раздел Втори от Изборния кодекс в съответствие с т. 19 от Решение № 974-МИ на Централната избирателна комисия относно условията и реда за провеждане на предизборна агитация в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Това е основанието. А в т. 1 се казва: „Агитационни материали, плакати, обръщения и други да се поставят на места, посочени в Приложение № 1, неразделна част от заповедта, а на сгради, огради и витрини – с разрешение на собственика или управителя на имота, като на витрините поставянето да бъде от вътрешната им страна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедурно предложение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да спрем разискванията, защото се казаха тезите, ясно е всичко. Правя предложение да се гласува решение в обратния смисъл – да оставим в сила решението като законосъобразно. И да отхвърлим жалбата изцяло.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаме две предложения. Гласуваме първо второто по ред на господин Ивков, с което се предлага жалбата срещу решението на ОИК – Столична, да бъде отхвърлена изцяло, а не частично, както е в проекта на докладчика.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова*); **против – 6** (*Емил Войнов, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Колеги, има решение. Номерът на решението е 1489.

Думата има господин Николов да обяснява отрицателен вот.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против”, защото не бива да се поставят двойни стандартни. Не веднъж и не дважд досега Централната изборителна комисия е съобразявала актове на кмета на община София във връзка с регулиране режима на предизборната кампания, влезли в сила актове, какъвто е този. В конкретния случай става дума за акт, който е издаден в рамките на правомощията на кмета на общината според Изборния кодекс, той е влязъл в сила и трябваше по същия начин, както в редица други случаи, например заповеди на кмета за определяне на места за поставяне на агитационни материали, да го съобразим. Очевидно не го направихме. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако до това се свеждат изборните нарушения в тези избори – от коя страна е залепен агитационният материал.

Продължаваме, колеги. В точка „Жалби” има ли други колеги? Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам на доклад проекта за решение относно жалба от пълномощник, представител на НФСБ – Ямбол, срещу нарушаване на принципите на равнопоставеност за кандидатите за кметове в община Ямбол. Жалбата е с вх. № МИ-22-471, госпожо Бойкинова, моля да се запознаете.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения по проекта за решение? *(Обсъждане извън микрофон.)*

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Според мен се обсъждат ирелевантни въпроси. Това дали има договор или не, за мен не е основният релевантен в случая въпрос.

Аз няма да подкрепя решение в този смисъл. Считам, че жалбоподателят би могъл да е прав, ако се извърши проверка и действително се окаже, че на трима от кандидатите им е предоставено безплатно време извън условията по ал. 5 на чл. 198. Също така тълкувам чл. 198, ал. 3, че при едни и същи условия и цени трябва да се предоставя като имплицитно съдържаща разпоредба в себе си забрана на едни да се дава възможност безплатно да агитират, а на други – не.

Така че аз считам, че жалбата е основателна, ако се провери фактът и се окаже, че на едните участници е дадено безплатно време, а другите не са поканени. Търговските медии по време на този един месец също имат несъмнено задължението да поставят равнопоставено участниците.

В този смисъл е и целият Раздел пети, посветен на търговските електронни медии, където в ал. 3 на чл. 198 се казва, че правят това при едни и същи условия и цени. В ал. 5 се казва, че условията и редът за отразяване се обявяват на интернет страницата предварително. Всички тези разпоредби водят до това заключение.

Така че аз по същество не съм съгласен с това, че Централната изборителна комисия не е компетентен орган. Не само че е компетентен, а това е правомощие на Централната изборителна комисия да следи за изпълнение разпоредбите на Изборния кодекс.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като реплика на колежата Ивков искам да кажа, че аз не мога да споделя тези доводи поради следната причина.

На първо място, Централната изборителна комисия не може да контролира търговската политика на медиите във връзка с това на кого да предложи и как да предложи отразяването на предизборната кампания. Целта на текстовете в Изборния кодекс е, ако има нарушаване на правилата на предизборната кампания, каквото не е това, с оглед на това какви послания се пускат в търговската медия, то тогава Централната изборителна комисия може да контролира. Но ние нямаме като орган как да нарушим търговските отношения между медиата, в случая Би Ти Ви, и кандидатите, участвали в това предаване.

Спорът тук е следният: защо едни са участвали, а аз не съм участвал. В тази връзка Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнася. Ние не можем да задължим търговската медия да отрази определен кандидат.

Аз ще подкрепя проекта, като за мен лично трябва да бъде посочено конкретно това, че Централната изборителна комисия не може да контролира търговската медия какви договорености са постигнати при излъчването на самата програма. Тоест тази редакторска свобода и отговорност, която е предвидена в § 1, т. 15 по отношение на редакторската свобода и отговорност на доставчика на медийната услуга. Това е право и възможност на всеки един от търговските доставчици на медийни услуги, а не на обществените.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съвършено невярно е това, което каза колежата Андреев. Ако беше вярно, нямаше да го има изобщо Раздел

пети и чл. 198 на Изборния кодекс. Редакторската политика е едно и никоой не иска да интервенира и да казва на водещите как да си водят предаванията. Но Централната изборителна комисия е призвана да следи така да се случват нещата, щото да не се нарушават правата на дадени участници и равнопоставеността между тях.

Да не говорим, че самото решение за финансиране на предизборната кампания също е нарушено, ако, пак казвам, ако са безвъзмездни договорите. Тоест ако не са платили другите за участие. Когато предоставиш на един безплатно, трябва да предоставиш и на другите безплатно. И ние трябва да задължим, независимо дали са търговски медиите или не и каквито и ще да са. В противен случай ние бихме толерирали изтъкването на едни кандидати за сметка на други. Да не говорим, че търговското право, а това са търговски медии, не познава сделката дарение. Ако те безвъзмездно са поканени за участие, това си е чисто дарение и подпомагане на едни в кампанията им за сметка на други.

Така че аз не съм съгласен по никакъв начин с твърдението, че Централната изборителна комисия трябва да е ням и сляп свидетел на това как едни медии толерират едни участници, ако това е налице, за сметка на други.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Дуплика. Ако колегата Ивков ми каже къде в чл. 198 пише такова задължение, изцяло ще се съглася с него. Такова нещо никъде не пише. „Може” означава, че преценката е на медията. Така както може, така може и да не може.

Отделно от това с измененията от март месец дарение, включително и от юридически лица, може да се извършва по отношение на който и да било кандидат, партия, коалиция, местна коалиция и инициативен комитет. За това няма пречка, въпросът е, че безвъзмездният договор, така както е формулиран, той може да включва различни форми на предоставяне на безвъзмездната услуга. Това не означава, че даването на възможност на едни кандидати и отразяването на тяхната кампания води до задължение на медията да

отразява и всички останали. Такова задължение по отношение на търговските медии не съществува в Изборния кодекс.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, аз подкрепям виждането, което господин Ивков изрази, и по същия начин го изразих и на заседанието в петък с посочените аргументи, които касаят гарантиране на равно участие на участниците в предстоящите избори. Затова също с тези аргументи няма да подкрепя предложението проект, независимо и от практиката, която се цитира, на Върховния административен съд.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Дюкенджиева.

Колеги, аз ще подкрепя проекта като краен резултат – остава без разглеждане. Бих направила следните бележки.

В началото пише „ЦИК е сезирана със сигнал, с жалба срещу нарушаване принципи на равнопоставеност. Аз не мисля, че може да има подобна жалба – да се обжалват принципи на правото и конкретно на Изборния кодекс. Искането е друго. Аз затова поисках и жалбата. Иска се следното: да извършите проверка и да задължите въпросната медия Би Ти Ви да осигури на кандидата за кмет на Ямбол от НФСБ инж. Иван Кърцъков същото ефирно време при същите условия в периода до 25 октомври 2019 г. (петък) включително, когато приключвала предизборната кампания.

Така че това трябва да е диспозитива на ЦИК, защото това е искането.

И второ, предлагам да отпадне това изречение, че ЦИК няма компетентност. То не е конкретизирано. Не е компетентна да решава спорове – това не е вярно. Явно нещо друго се е имало предвид за случая. Предлагам да отпадне. Това е в края на мотивите, където правилно е казано, че има предвиден в закона съдебен ред. Или

можем да добавим, госпожо Стефанова, „не е компетентна да решава такива спорове”. За да е ясно, че говорим за това.

Това са моите бележки. Само за изглаждане на диспозитива, като посочим какво е конкретното искане.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам абзацът „В жалбата се иска от ЦИК като компетентен орган, на когото са вменени контролни функции по отношение законосъобразното провеждане на изборния процес, да даде писмени указания на Би Ти Ви да осигури на кандидата за кмет инж. Иван Кърцъков същото ефирно време...” Също и второто изречение: „Съображенията за това искане са, че са парламентарно представени”, тъй като това буквално е преписано от моя проект, в чиято жалба имаше такова искане и такива съображения. Тук изобщо това е неотносимо. Целият абзац да отпадне. Считам, че във втория се пояснява какво се иска в жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания има ли? Докладчикът казва, че е съобщила всичко, което сме казали.

Така че, процедура по гласуване на решението, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Таня Йосифова*).

Колега Ивков, заповядайте за отрицателен вот.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като явно така ще бъде и занапред, съм длъжен да взема думата за отрицателен вот, за съжаление.

Опитах се да убедя колегите си от Централната изборителна комисия във ваше лице, че ние не трябва да абдикираме от това да следим да се спазват правилата на Изборния кодекс и от търговските медии. Съвършено невярно и с липсваща законова база е другото схващане. По този начин ние дадохме възможност едни медии да си

избират на кого да предоставят безплатно време, а на друг – не. Това противоречи с основни принципи, залегнали в Изборния кодекс, и с целия раздел, най-вече ал. 3 на чл. 198, от която се извлича обратното.

Не е вярно, че те трябва да останат нерегулирани от Централната избирателна комисия и да правят каквото си искат. Не е вярно! Това не е вярно и не такава е волята на законодателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Номерът на решението, колега Стефанова, е 1490.

Има ли други колеги, които са готови по разгледаните вече точки, решения по жалби, промени в ОИК? Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви предложение, което е постъпило от политическа партия БСП за промяна в състава на Общинската избирателна комисия – Струмьани, с вх. № МИ-15-10-50 от 22 октомври 2019 г., като на мястото на Кирил Димитров Гегов, за който е приложен и болничен лист, се иска временно заместване съгласно Изборния кодекс. На мястото на господин Гегов до завръщането му да бъде назначена Евелина Крумова Иванова, като са приложени съответните документи, за периода от 14 октомври 2019 г. до 29 октомври 2019 г.

Предлагам ви проект на решение, с което да назначим предложения нов член на мястото на господин Гегов до завръщането му, за да обезпечим работата на Общинската избирателна комисия – Струмьани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги, по предложената временна промяна в ОИК – Струмьани? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението, колеги.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за - 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч*

Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Ганчева, е 1491.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия по електронната поща е постъпила жалба с вх. № МИ-15-927/1 от 21 октомври 2019 г. от Хатидже Мехмедова Георгиева, кандидат за кмет на община Сунгурларе, срещу решение № 89-МИ от 18 октомври 2019 г. на Общинската избирателна комисия – Сунгурларе.

Жалбоподателят оспорва решението в частта, в която е установено нарушение по чл. 183, ал. 4 на Изборния кодекс като неправилно и почиващо на предположение и тълкувание. Жалбоподателят счита, че решението не е подкрепено от убедителни доказателства и моли за неговата отмяна.

Централната избирателна комисия намира, че жалбата е недопустима, тъй като решението на Общинската избирателна комисия – Сунгурларе, е издадено на основание чл. 495, чл. 496 и чл. 498 Изборния кодекс и представлява част от процедурата по налагане на административно наказание на лицата, допуснали нарушение в хода на изборния процес, а именно нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. Характерът и съдържанието на оспореното решение съставлява акт, поставящ начало на процедура по налагане на административно наказание. По отношение на това разпоредително действие – установяване на административно нарушение, разпоредбата на чл. 498 от Изборния кодекс изрично препраща към разпоредбите на Закона за административните нарушения и наказания. По този специален ред на обжалване подлежи единствено крайният акт – евентуално издаденото наказателно постановление, с което за установеното административно нарушение се налага административно наказание.

Възраженията в жалбата могат да се направят след връчването на акта за установяване на административното

нарушение или евентуално при издаването на наказателното постановление от административно наказващия орган.

В тази връзка и предвид изложеното и на посочените правни основания съм ви приготвил проект на решение, което е качено в моя папка, днешно заседание, с което Централната изборителна комисия оставя без разглеждане жалбата от Хатидже Мехмедова Георгиева, кандидат за кмет на община Сунгурларе, срещу решение № 089-МИ от 18 октомври 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Сунгурларе.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания по същество и по съдържанието? Има ли бележки към текста на решението. Не виждам изказвания по същество.

Колеги, моля процедура по гласуване на решението с направените корекции в текста.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1492.

Има ли други изказвания, колеги, в тези раздели, за които попитах.

В точка „Разни” предоставям думата на госпожа Солакова.

Точка 8. Разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо да ви информирам, че днес по график са предадени на София-град бюлетините за общински съветници, включително бюлетините

допълнителен печат за кмет на кметство Бусманци, за Хасковска област, за Сливенска област и за Монтана.

Всичко върви по график.

В тази връзка с оглед на това, че надявам се вече да няма предложения и искания за допълнителен печат, предлагам ви да изпратим до главния секретар на Министерския съвет, ако е възможно, да посочим като копие областните управители, за чиито области сме подали заявки за допълнителен тираж.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да гласуваме още едно писмо, с което да препратим получените при нас, единствено до ЦИК изпратени, искания за допълнителен брой протоколи по видове, до главния секретар на Министерския съвет.

В тази връзка само за сведение ви казвам, че сме получили копие от тяхната заявка за допълнителен брой протоколи до Печатницата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги, писмо до главния секретар на Министерския съвет.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, преди да обявя почивка и аз да докладвам две писма, или как да ги наречем. Спомняте ли си вчера Кубрат и сега, за да не товария господин Андреев, изкушавам се аз да ги докладва.

Едното писмо. Общинската избирателна комисия - Кубрат, е взела решение № 86 от 21 октомври 2019 г. във връзка с някакво наше решение. Същото е публикувано в страницата на ОИК – Кубрат, на 21 октомври, в 18,27 ч. Обърнете особено внимание на часа, колеги, защото тук се крие разковничето на тази история. Не вярвах, че може да се случва.

В същото време в ЦИК дойде и втори документ, жалба, при това изходяща само от председателя на комисията в Кубрат, срещу наше решение от вчера, докладвано от господин Андреев, с което ние им указахме в частта, която отменяме, да образуват още подвижни секционни избирателни секции. Нали така беше?

Как се развива там работата. Разбрахме, че решението е в 18,27 ч., но нашето решение, колеги, е било качено в 20 ч. на нашата страница. Защото то се качва, когато качат всичко. Но какво общо има произнасянето с часовете? Това е възбудило гнева на председателката на ОИК – Кубрат, и тя еднолично е пусила жалба до Върховния административен съд. Би трябвало да знаем, че ОИК не могат да обжалват решенията на ЦИК пред съда – трайна и постоянна практика. Не знаех, че това не се знае. Но ще я пратя до съда да я оставят без разглеждане.

Невероятно е това, колеги, имат отменително решение, много добре знаят, не го изпълняват и какво правят? Сега ще ви прочета мотивите. Тяхното решение, взето в 18,27 ч. е следното – не защото ЦИК им е отменила, тя цялата държава разбра, че сме им го отменили, а защото, разбирате ли, то веднъж имало общия брой на подадени заявления 144, но междувременно на 21-ви в 16,55 ч. някой им е пушил ново писмо и броят им се е увеличил на 167. Поради което те откриват, разбира се, още пет допълнителни подвижни секционни избирателни секции заради увеличеното число.

Много е елементарно, не се прави така! Като имаш решение на Централната изборителна комисия го изпълняваш, а не правиш гимнастики, които нито са юридически издържани, но са и много елементарни, нито пък пускаш еднолично жалби срещу решенията на ЦИК.

Това е моят доклад, колеги. Аз ще резолирам жалбата до съда, защото съм длъжна да направя това, но ако още нещо подобно в тази ОИК се случи, която, надяваме се, поне работното време да си спазва сега след нашите писма, но те пък си бяха потвърдили решението, аз ще поискам не само административно наказване, ще поискам освобождаване на член (не на комисията, разбира се).

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да почна с общото място на тези избори, това наистина не се случваше досега така. Поредица от общински изборителни комисии не изпълняват решенията на Централната изборителна комисия, позволяват си да своеволничат по места.

В тази връзка – повтарям пак – едно писмо протоколът и решението на ОИК, въз основа на което Общинската изборителна комисия е взела решение, а не председателят, да обжалва и да предприема някакви странни действия нискостоящият в йерархичната основа на изборния процес орган да обжалва решения на висшестоящия.

С една дума, писмо да видим има ли решение на Общинската изборителна комисия да обжалва решение на Централната изборителна комисия. А ако има, след изборите директно да се освободи цялата общинска изборителна комисия. До изборите няма време, някой трябва да ги направи, само че просто не знам как ще ги направят тези.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Реплика към господин Чаушев. Първо да кажа, че решение на Общинската изборителна комисия няма. Второ, не може да се предлага само една ОИК, която едно

решение на ЦИК не е изпълнила. В този смисъл, трябва да се направи предложение за всички комисии, иначе би се приело, че е отношение само към една.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, това произтича от Изборния кодекс – че трябва да се подписват всички книжа от председател, секретар – да им го напомняме малко преди изборите, аз не мисля.

Резолирах жалбата за Върховния административен съд, той ще прецени редовно ли е подадена, срещу какво е подадена. Това е моето правомощие – да я изпратя на компетентния орган.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно защото трябва да го изпратим до компетентния вече, формално поне в ситуацията – орган, ние трябва да съберем и останалата информация, за да може органът да се произнесе при цялостна фактическа обстановка. Председателят на общинска избирателна комисия няма самостоятелни права да ангажира с действията си общинските избирателни комисии, които са от 7, 8, 10 и т.н. хора. В качеството си на какъв той пуска каквото и да било без решение на комисията!

Така че именно за комплектуване на преписката аз държа да се изпрати писмо до Общинската избирателна комисия – Кубрат, и държа на моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев да се изискат от ОИК – Кубрат, данни взето ли е решение да се обжалва решението на ЦИК.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, важно е, че независимо от тези двудневния опъвания на нерви, вчера в 18 ч. има необходимите за избирателите осем подвижни секционни избирателни секции в Кубрат. Независимо от упорството, от разтягане на случая, резултатът е постигнат.

За съжаление не бива да се допускат такива случаи – по този начин да се действа. Решенията на ЦИК и на съда се изпълняват, те не се заобикалят.

Обявявам обедна почивка колеги. Прекъсваме заседанието, което ще продължи в 14,30 ч. Почивка до 14,30 ч.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги. Има ли готови колеги с решения? Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание има проект на решение за промени в състава на Общинска избирателна комисия в Попово. Проектът е 4128. Постъпило и предложение с вх. № МИ-14-1051 от днешна дата от госпожа Елена Добрева, упълномощен представител на Коалиция „Обединени патриоти“ в община Попово за промяна в състава на ОИК – Попово. Предлага се на мястото на назначения с наше решение 634-МИ от 20 август 2019 г. Лъчезар Илиев Рачев, член на ОИК, да бъде назначена Ценка Петрова Косерова. Към предложенията са приложени заявления от господин Лъчезар Илиев Рачев за освобождаването му, декларация по чл. 75, ал. 7 и чл. 80 и 81 и копие от дипломата за завършено висше образование на Ценка Петрова Косерова.

Колеги предлагам Ви да освободим като член на ОИК – Попово, област Търговище, Лъчезар Илиев Рачев, съответно да анулираме издаденото му удостоверение и да назначим за член на ОИК – Попово Ценка Петрова Косерова и на назначения член да се издаде удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СКОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам. Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението, колега Дюкенджиева, е **1493**.

Има ли друг колега с решение? Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, вх. № МИ-22-487 от 21.10.2010 г. По имейла е получена жалба до Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, отдел „Компютърни престъпления“, до Специализирана прокуратура, до Окръжна прокуратура – София, до ЦИК. Жалбата е от Георги Попхристов Димитров, гр. Божурище. Посочил си е улицата и номера.

Подава жалбата - може да я погледнете, мисля, че е качена – в качеството си на кандидат за кмет за община Божурище, издигнат от Политическа партия „Нова алтернатива“, тъй като през последните няколко дни е подложен на непрестанни обиди и клевети по негов адрес, вследствие на публикувано видео с неговата снимка и манипулиран аудио запис с гласа му, Те са качени от потребител Гроздан Димитров – така е написан, и са разпространи във Фейсбук групата Местни избори, община Божурище 2019. Същите постоянно се качват и разпращат на лични съобщения, вследствие на което до 18.10. до момента видеото има над 3000 преглеждания във Фейсбук и близо 300 в Ютуб. Вследствие на тези действия майка му е получила инсулт и е настанена за лечение в „Пирогов“. Създадени са и други профили под фалшиви имена. Може да погледнете жалбата: „По моя адрес страшни клевети, лъжи, манипулации се изпращат със съобщения с препратки към въпросното съдържание. Чуват се гласове на лица – секретарка на кмет на Божурище, служителка в

община Божурище, която пише общинския вестник „Едно лице“ Валентина Станкова Георги Димов, Златина Пройкиова. Счита, че зад тази групичка, зад тези фалшиви профили стои групичка приближени около Георги Димов, който присъства, освен по горепосочените данни, и шофьорът на кмета. От няколко месеца са постоянни такива атаки. Жалбоподателят е бил досега председателят на Общинския съвет в Божурище и настоящ кандидат за кмет.

Счита, че тези атаки са започнали, след като е подал сигнали за скандални продажби на 80 дка общински имоти на цена около 2 лв. на кв.м. Според него записът е манипулиран, за да бъде отстранен от предизборната кампания за кмет на община Божурище. Счита, че в предизборната кампания са абсолютно забранени такива методи и е явно нарушение на Изборния кодекс.

Моли да се изиска справка за IP адресите, от които са качени клиповете и виновните за създаването и разпространението на това съдържание да понесат съответната законова отговорност за своите действия. Моли да предприемем съответните действия с цел предотвратяване на ескалация на подобен род действия, които явно застрашават живота и здравето на хора от неговото семейство. Има и снимка, извадка от Фейсбук и Ютуб – един лист.

Уважаеми колеги, на първо място считам, че жалбоподателят кандидат за кмет на община Божурище правилно е препратил тази жалба и до Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, отдел „Компютърни престъпления, до Специализираната прокуратура, до Окръжна прокуратура – София. Централната избирателна комисия няма правомощия да следи разпространение на материали и да контролира социалните мрежи, каквито са Ютуб и Фейсбук и където, според господин Димитров, се разпространяват тези опозоряващи и неверни публикации по отношение на него. Така че, уважаеми колеги, с оглед на изложеното, предлагам тази жалба да остане без разглеждане тъй като е извън правомощията на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да гласуваме, колеги, протоколно решение, моля. Гласуваме.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Още един сигнал, ако позволите, уважаема госпожо председател, за закупуване на гласове. Вх. № МИ-22-480 от 21.10.2019 г. По имейла е получен сигнал или жалба според съдържанието му може да определим: „Добър ден. Бих искал да подам оплакване. Преди няколко дни получих предложение да гласувам за кандидат за общински съветник от листата на ДПС в Благоевград (посочено е името за кого да гласува) срещу имената и ЕГН и дават на листче референцията и номера – и след гласуването ми дават на ръка 50 лева. Лицето, което е предложило, е Ю. В. От същата госпожа научих, че дава и 150 лв. за гласуване за кмет, но прекратих разговора и не разбрах за кой кмет цената е такава. Предложението получих на работното си място пред останалите ми колеги и беше насочено към всички нас.“ Това твърди подателят на сигнала.

„Не познавам конкретен господин, не съм партийна, не участвам в никакви партийни организации и нямам близки, които са кандидати за съветник. С приближаване на изборите слуховете да се предлагат пари, стават все по-сериозни, но за пръв път ми предлагат директно пари, което е подов да се реша да подам сигнал. Надявам се сигналът ми да не бъде счетен за несериозен.

Приятен ден!“

Подписано е име: Л. Г.

Уважаеми колеги, тъй като в този сигнал се съдържат данни за евентуално купуване на гласове, тоест за престъпления против изборните права на гражданите от Наказателния кодекс, предлагам

да бъде препратено по компетентност на Окръжна прокуратура – Благоевград, тъй като данните са за съветници и кандидат-кметове на територията на Благоевград, както и копие до Общинска избирателна комисия – Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Имате думата, колеги; чухте предложението на докладчика да се изпрати до Окръжна прокуратура по компетентност сигнал.

Има ли други предложения, колеги, извън направеното от докладчика? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение да изпратим сигнала до Окръжна прокуратура – Благоевград и копие до лицето, подало сигнала, да бъде уведомено за нашите действия.

Гласували: **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

5. Регистрация на наблюдатели.

Друг доклад имате ли? Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в моя папка трябва да има подготвен проект на решение относно регистрация на наблюдатели от Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Постъпило е заявление от 21.10.2019 г. от Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва, което е подписано от представляващия Златан Киров Стойков, чрез Васил Василев Върбанов. Тази организация за наблюдатели е регистриране с Решение на ЦИК № 1304-МИ от 7.10.2019 г. като българска неправителствена организация за участие в изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 г.

Към заявлението, Приложение 22-МИ са приложени пълномощно от председателя в полза на 70 лица, упълномощени представители на Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва, списък с имената и ЕГН-тата на тези лица за наблюдатели в предстоящите избори списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид, на технически носител в Exell формат, декларации по образец – 70 броя. В заявлението и списъкът на упълномощените лица са предложени за регистрация, както казах, 70 наблюдатели.

На 21.10.2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило получено по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ АД за извършената проверка на предложените лица. Проверката на лицата от приложения към заявлението списък постановява, че към датата на регистрацията 64 лица отговарят на изисквания на Изборния кодекс, а за 6 лица са установени несъответствия.

Като взе предвид, че са представени всички изискуеми документи, както и резултатът от проверката, на основание на разпоредбите, относими на Изборния кодекс и наше решение № 95-МИ от 3 септември 2019 г., предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да регистрира като наблюдатели 64 упълномощени представители на Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва, както следва“ – изброени са в списък 64 имена със съответните ЕГН-та и на регистрираните наблюдатели да се издадат съответните удостоверения. От предложени 70, 6 са с несъответствия. Това е предложението ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата към проекта за решение. Няма изказвания. Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя*

Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Номерът на решението е **1494**, колега Баханов.

Имате ли друг доклад, без точка „Разни“? Чакате документите, добре.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, в моя папка от днес Ви докладвам сигнал за нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, Това е вх. № МИ-22-495 от днешна дата. Сигналоподателят посочва мястото на нарушението: гр. София, ул. „Народни будители“ на територията на 153-о училище. Прикачва снимка. Твърди, че материалите са поставени в нарушение на посочените изисквания на закона. Появяват се за втори път, въпреки че веднъж са били премахнати.

Предлагам да изпратим този сигнал по компетентност да Общинската избирателна комисия – Столична, гр. София.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги?

Не виждам изказвания.

Колеги, гласуваме предложение да се изпрати жалбата на ОИК – Столична община по компетентност.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Само още едно, ако разрешите, понеже е от вчера. Колеги, докладвам Ви още един сигнал с вх. № МИ-22-477 от вчера. Сигналът е от група учители от ПГ „Васил Левски“, гр. Ихтиман. В този сигнал – обръщам внимание, че той е анонимен,

група учители от съответното учебно заведение в Ихтиман сигнализират за злоупотреби със служебното положение на директора на същото училище или професионална гимназия, който е кандидат за общински съветник от политическа партия и принуждавал и агитирал родители и учители да гласуват за него, за да стане председател на Общинския съвет в Ихтиман. Задължава учителите и семействата да гласуват за него и така те са принудени да упражнят това право, за да не загубят работата си.

Или за сведение, или да изпратим до Прокуратурата. Анонимен е сигналът, понеже никой не си е написал името. Пише: „група учители“. Има копие до МОН. (*Въпрос от залата.*) Пише кой го извършва, но не пише кой е сигналоподателят.

Колеги, предлагам да се изпрати по компетентност на ОИК – Ихтиман.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги процедура по гласуване за изпращане на ОИК – Ихтиман по компетентност.

Гласували: **19** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Николай Николов, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка с № 4095-МИ е представен проектът по жалба, която е постъпила от господин Б. М. срещу кандидат за общински съветник от община Септември от коалицията „Алтернатива на гражданите“. Срещу решение № 128 от 18 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Септември.

Жалбата е постъпила в законния срок. Жалбата е във връзка с решение 128, което е постановено по сигнала на господин Малешков до Общинска изборителна комисия. Сигналът е в три аспекта.

Първият аспект е, че кандидатът на местната коалиция „Обединени земеделци“ участва на 13 октомври в откриването на две централни улици. Посочени са поименно, съответно, мисля, че едната се казваше ул. „Стефан Захариев“ и ул. „Бузлуджа“ се казват двете улици.

Вторият аспект на сигнала всъщност е, че също на 13 октомври кандидати на съответната коалиция са участвали в откриването на реновиран, подновен, бих казал, парк в квартал „Калимана“.

Третият аспект на сигнала касае обстоятелството, че на централния булевард „България“ на съответните стълбове за улично осветление са разлепени на съответни пана предизборни плакати на съответната коалиция.

За първия и втория аспект от сигнал трябва да кажа, че има съобщение, което е дадено на Фейсбук страницата на „Локомотив“ (Септември). Това е, изглежда, местният футболен клуб.

По третия аспект на сигнала са представени снимки, снимков материал. Те са инкорпорирани вътре в самия сигнал, може да ги видите. Между другото, преписката днес пристигна в цялост. Тя е МИ-15-102 (п). Публикувана е в 11.47 часа. В моя папка е. Който иска, може да се запознае с нея.

Общинската изборителна комисия е приела, че и по третия аспект няма нарушение на правилата за провеждане на предизборна кампания.

Те са искали от общината – не знам защо точно те – информация дали са проведени действително официално откриванията на съответните улици, какво се е случило. Общината отговаря, че няма информация за граждански инициативи.

По третия аспект на сигнала общината е отговорила, че има договор за отдаване под наем на пана на бул. „България“, но не уточнява с кого е този договор, не го е представила.

При дебата, който е проведен в рамките на заседанието на Общинската изборителна комисия колега, член на ОИК е поискал да се изиска договорът за наем, а също така е изискал платежни нареждания, изискал е информация относно изобщо с кого е бил сключен този договор за наем, предвид неяснотата относно удостоверението.

Същественият момент е, че аз предлагам да се отмени решението на общинската изборителна комисия, да се върне със съответните задължителни указания. Аргументът е процесуален, бих казал: неизяснена фактическа обстановка. Следва общината първо да изиска информация дали действително са извършени ремонти на съответните съоръжения. За разлика от други случаи, тук не става вече дума за села, а за големи улици, за парк, с какви средства са извършени те, кога евентуално.

Разбира се, на второ място би следвало наистина да получи договора за наем. Аз си спомням по аналогични казуси при нас в Централната изборителна комисия сме изисквали договор за наем. Това не представлява никакво съществено нарушение, бих казал. Наистина, общината е удостоверила, че има наемни правоотношения, но не е казала с кого. Ако е с друг, както се казва? (*Въпрос от залата.*) Не знам дали е същата или различна. От тази гледна точка, на чисто процедурно основание, бих казал, поради неизяснена фактическа обстановка - не бих искал да казвам: поради липса на достатъчно процесуални усилия - предлагам решението да бъде отменено и да бъде върнато за изясняване на фактическата обстановка. Възможно е да се окаже, че всичко е изрядно.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, доколкото си спомням по името на жалбоподателя и по ответниците, за които се

визират нарушения, горе-долу са за едни и същи лица, само че това е въпрос явно за различни улици, в различни населени места в рамките на община Септември. Само моля докладчика ако може да уточни отговора от общината, тъй като казахте, че няма информация за граждански инициативи, първата част на отговора дали казва, че общината не е правила официално откриване? И евентуално втората част е, че липсват граждански инициативи, тоест, не отговарят за граждански инициативи по откриване на улицата - тъй като в една моя преписка беше точно такъв отговорът, затова - предполагам, че е същият.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Разбира се, че ще го зачета, ако разрешат колегите, макар че го има в съответната папка.

По точка 1 и за двете улици на подадения сигнал: „За пореден път Ви отговарям, че община Септември, както и кметствата към нея нямат договорни отношения с Фейсбук профила на „Локомотив (Септември)“, както и други страници, отразяващи събитията в общината. В тази връзка община Септември не носи никаква отговор за публикациите по Фейсбук страниците, отразяващи събития. Общината не е провеждала мероприятие по откриване на улици и други обекти, за да търси нейната обвързаност към нечий граждански инициативи. Какъв е бил поводът за сбирката в този магазин/кафе, също не мога да гадая. Тук не става въпрос за никакъв магазин или кафе.

Не смятам, че е коректно да се правят изводи или констатации от публикации във Фейсбук, за които не носи отговорност, „след проведен разговор със служителката Д. относно снимката в сигнала...“ и т.н.

По същия начин се отговаря за паметника Костница.

По третия аспект, за който споменах по т. 3 на сигнала Ви уведомявам, че община Септември има сключен договор за поставяне на пана, разположени на стълбовете на уличното осветление по бул. „България“ - с кого за тези стълбове – дали е с конкретната коалиция, дали е с друга, не е ясно.

Решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С оглед на отговора на колегата докладчик считам, че абсолютно са установени фактическата обстановка, абсолютно са били изяснени и са направени абсолютно всички постъпки от страна на Общинска изборителна комисия – Септември, за да изясни фактическата обстановка. Изисквала е информация от община Септември, която е била коректно предоставена, касаеща трите или четирите оплаквания в жалбата относно това, че във Фейсбук страницата не е официална, няма сключен договор с „Локомотив“ (Септември) да ползват като официална страница на община „Септември“.

На второ място, това не е било откриване на улици, което е било осъществено в рамките на общината и е иницирано от общината, тоест не е ползван публичен ресурс. Всеки може да ходи и да си прави откриване на улици както счете за необходимо – това си е негова гражданска инициатива, но не е организирано от общината. Не е организирано от общината, за да може те да отидат и там да си правят предизборната кампания.

Отделно от това, третото е, че има сключени договори с билбордове. Явно са отдадени под наем на съответно лице или фирма, която може да ги ползва както намери за добре. Така че, това също не е ползване на публичен ресурс. Така че считам, че жалбата следва да бъде абсолютно и категорично отхвърлена и решението на ОИК – Септември, потвърдено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дадох Ви думата, госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Колега Николов, на мен ми прави впечатление от мотивите на решението, че Вие казвате в съдържанието по точка 1 и 2 на описания по-горе сигнал са инкорпорирани снимки от социалната мрежа Фейсбук на страницата на „Локомотив“ (Септември), а малко по-долу се споменава отново

профилът на „Локомотив“ (Септември). Лично за мен не е ясно какво представлява този профил. Той пак ли е профил в социална мрежа? Защото ако е така, то Централната изборителна комисия, респ. ОИК, въобще не е следвало да го разглежда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Отговорът е в два аспекта.

Първият аспект е: действително се сочи, че във Фейсбук страницата са отбелязани тези мотиви. Докладвах го и при този сигнал, докладвах го и вчера коректно при другия сигнал.

Разбира се, това, което е същественото е, че аз не знам какво е съдържанието на този профил – дали е профил или е страница, дали е интернет страница или нещо друго, не мога да твърдя. Но мога да твърдя нещо друго: също така в рамките на сигнала, както виждате самите – може да се запознаете с него – са посочени две снимки, които са правени с фотоапарат изглежда или на телефон, които са от централната улица на бул. „България“. Според мен, неизяснената фактическа обстановка се съдържа в това, че не е ясно дали изобщо са правени такива откривания, както се казва, на първо място. На второ място, по-същественият въпрос – финансов ресурс в публична инфраструктура какъв е вложен – дали публичен, или частен?

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Едно пояснение, тъй като мисля, че от отговора на колежата докладчик не стана ясно на задавания въпрос какво прави тази Фейсбук страница на един футболен отбор и какви са оплакваните тези. Тъй като имах подобен сигнал, жалбоподателят твърдеше, че страницата във Фейсбук на футболен отбор „Локомотив“ (Септември) реално се ползва като официална страница на община Септември и отгук се прави изводът, че е било публичен ресурс.

От отговора на общината става ясно, че тя няма сключен договор да ползва тази страница на „Локомотив“ (Септември) като своя официална страница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Относно съдържанието на тази страница аз не мога да добавя нищо друго, освен това, което е написано в сигнала. Това – на първо място и относно нейния произход и характер.

Второ, за разлика от другия сигнал, който колежата Баханов е имал, в този съответният жалбоподател въобще не твърди, че това е интернет страница или друго, която е свързана с общината.

Трето, общината погрешно премества фактически тежестта, като казва, че няма никакви отношения с „Локомотив“ (Септември), което няма никакво съществено значение за казуса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов предлага да изследваме с какви средства са изградени тези улици - нали това е едно от изследванията? - с какъв ресурс. Това е едно от указанията. Нали така? И другото е да се събират доказателства за договор за наем.

Нали законът казваше: съсобственикът със знание и съгласие на собственика.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Просто исках да добавя, че именно даже за тази ОИК ние имахме точно подобна жалба и изискахме договора за наем, който имаше сключена, така че не виждам нищо срамно в предложението на колежата Николов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да гласуваме, колеги.

Процедура по гласуване на предложеното решение за отмяна и за връщане на преписката за събиране на допълнителни доказателства.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Кристина Стефанова, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева,*

Таня Цанева, Цветанка Георгиева); против – 9 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Ерхан Чаушев).

Решението не събра необходимите гласове, отхвърлително е. Номерът е **1495**, колега Николов.

Имате ли друг доклад, който да е с решение?

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги в днешна дата Ви предлагам проект на решение относно жалба от политическа партия ДПС чрез пълномощника Тони Иванов срещу решение № 82 от 20.10. на ОИК – Етрополе.

Жалбоподателят твърди, че с решение № 82 на ОИК – Етрополе не са отчетени заявените желание на съответните лица в коя секционна комисия приемат да участват, съответно образование, наличен опит, произвеждане на изборите.

Направеното предложение не засяга разпределението на ръководните длъжности, а само промяна на конкретни лица, които ще заемат длъжности в комисията. Молят ЦИК да отмени като незаконосъобразно решение № 82 на ОИК – Етрополе в частта, с която отказва да извърши промени в съставите на СИК.

От преписката се установи следната фактическа обстановка. В ОИК – Етрополе на 15-и е постъпило предложение от политическа партия ДПС относно извършване на промени в съставите на СИК. Промените са замени всъщност на хора от една секция в друга. С Решение 78 ОИК – Етрополе е оставила без движение така внесеното предложение, като е дала конкретни указания на политическата сила в 3-дневен срок да отстрани констатираните нередовности. В указания срок партия ДПС депозира предложение, като за 4 секции са налице различни искания в частта от заявеното от 15.10. и новите замени. За 2 от секциите се иска замяна поради наличие на роднински връзки. Въпреки че ОИК – Етрополе не намира наличие на основания по чл. 66, ал. 2, в случая става дума за

майка и за син – единият член на СИК, другият кандидат за общински съветник, въпреки това ОИК – Етрополе е уважила искането на политическата сила в тази му част да замени тези 2 лица в тези 2 секционни изборителни комисии.

По отношение на 7 секционни изборителни комисии ОИК счита, че не дължи произнасяне, тъй като няма искане за извършване на промени.

След като се запозна с всички относими доказателства, ЦИК счита, че жалбата е допустима, подадена е от лице с правен интерес, но разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Централната изборителна комисия счита, че с решение № 82 ОИК – Етрополе правилно е отказала исканите размествания на членове на съставите на секционните изборителни комисии, като тук съм описала и в проекта на решение: те са били назначени с решение № 64, което е било обжалвано. Ние сме потвърдили решението на ОИК – Етрополе с наше решение 1291. То е било обжалвано, нашето решение и е потвърдено с решение на Административен съд – София област. При така установената фактическа обстановка ЦИК счита, че решение № 82 е законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено от преписката, върната на същата комисия.

Предлагам да отхвърлим жалбата, подадена от политическа партия ДПС и връщаме и административната преписка. Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София област чрез ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз не знам защо и в проекта на решение сме се позовали на обжалването и на решението на Административен съд. Дотолкова, доколкото съм запозната със становището на тази комисия по прилагането на Изборния кодекс по отношение на съставите на секционните изборителни комисии и възможностите за освобождаване и преназначаване, обжалването решение пред Административен съд е по отношение на определяне на квотите за съответната политическа сила, а това решение, което в

момента разглеждаме в рамките на определената вече квота, без да се прави промяна в съответното квотно разпределение, се иска замяна на лица, които са назначени по предложение на същата политическа партия. Централната изборителна комисия защо тогава, включително и вчера изпрати до всички общински изборителни комисии становището си, че промени в съставите на секционните изборителни комисии могат да се извършват по предложение и по искане на политическата сила, която има право на представителство в ЦИК. Госпожо Цанева, това съобразено ли е при изготвяне на проекта на решение?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, госпожо Солакова. В случая не става въпрос политическата сила да предлага нови членове и нови имена, а тя заменя – ако се запознаете, жалбата е в папка от вчерашно заседание 10-209, ще видите, че тя заменя членовете, които вече са утвърдени; затова и цитирах това решение 64, с което са назначени членовете на секционните изборителни комисии, - като ги заменя от една секция в друга. Тя не предлага нови замени, не предлага член еди-кой си да бъде заменен с нов, а прави вътре в самите секции замени.

Аз мисля, че вече при обжалвано решение за съставите на секционните изборителни комисии да се правят такива размени, ако погледнете, ще видите: от секция 03 да се назначи в секция 04, от секция 04 – в 06. Погледнете, запознайте се с предложенията. Затова, първо, считам, че решението на ОИК – Етрополе е правилно и затова се основавам и на общото решение, с което са назначени секционните изборителни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля Ви, само за фактическата обстановка с две думи: назначени СИК, влязло в сила решение и искат разместване на членове. Това ли е? Аз не искам да се докладва обстановка.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, колеги, но тъй като непрекъснато се повтаря, че то е потвърдено със съдебно решение,

моля да имате предвид, че съдебното решение е за проверка по отношение на квотното разпределение и разпределението по съответни секции, град, села, извън общинския център и т.н. То не е решение, което да е същото, да се обжалва на същото основание, за да го повтаряме, че имаме решение на съда, което е влязло в сила. Имаме искане за разместване на членове при спазване на същото разпределение, което вече е потвърдено с влязло в сила решение на съда. Ние приемаме, че политическа сила може да освободи по свое искане членове на секционните изборителни комисии, а в случая не предоставяме правото на извършването на такава преценка по целесъобразност в рамките на законосъобразното разпределение на квотите да се извърши персонално разместване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо е отказала ОИК, госпожо Цанева? Какви са мотивите на ОИК да откаже?

Питам: защо ОИК е отказала? Нали това се отказва – отказът ѝ по какви съображения е?

ТАНЯ ЦАНЕВА: В отказаните секции, които са 12 на брой от общо 21, са отказани в тези 12, в другите или няма искане, или са уважени. Мотивът на ОИК в решението е, че политическата сила показва пълно незачитане на решение № 1291 на ЦИК. Няма други доводи. Освен това казва, че политическата сила предлага разместване на вече назначени членове. Няма други доводи и на мен ми е трудно да предложи други доводи.

Моето мислене е, че пет дена преди изборния ден на вече назначени секционни изборителни комисии може би не е целесъобразно, поне моето виждане е такава, да се правят тези междинни смени, още повече, както казах, не става въпрос да се замени един член с друг, а за вътрешно разместване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Секционни комисии се назначават включително и в изборния ден именно защото са непопълнени. Така че, разсъждения от типа нецелесъобразно пет дена преди това, просто от улица „Тинтява“ да отидат на улица „Минзухар“ същите

тези 3, 5, 10 човека, кому вреди? Кому вреди? Кое незачитане на кое решение? Ние допускаме по-голямото, тоест партията просто да смени, тоест да наложи нов човек в съответните СИК-ове, но, видите ли, от улица „Тинтява“ да отиде на улица „Минзухар“ има голям проблем! Е, не мога да го разбере какъв е проблемът тези от едната улица да си отидат в другата и кому вреди това? (*Реплика на Таня Цанева.*)

Именно защото партиите предлагат членовете на СИК, сигурно те си знаят по места какво става. За това говоря. След като и ножът – предложението, и хлябът - съответно дейността е съгласно изборния кодекс в ръцете на политическите сили, не виждам какъв проблем и на кого вредим евентуално от улица „Тинтява“ да отидеш на улица „Минзухар“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това сега е нещо като на въпрос на чест на политическата сила, тя иска да си размени членовете по свои съображения. Тя може да го направи по този начин: като този, който е на „Тинтява“, не отиде сутринта и когато се обадят в съответната политическа централа, да пратят този от „Минзухар“. Както и обратното, разбира се. Уредено е в закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не виждам ОИК защо е отказала, освен че за 2 секции те твърдели, че има роднински връзки, пък те не намерили, че има.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз по принцип съм противник на нашето решение да може да се сменят от политическите сили членове на СИК без тяхното съгласие, защото противоречи, според мен, на кодекса, но то така или иначе вече е факт. При положение, че е факт и при положение, че тук имаме абсолютно немотивирано решение на ОИК, респ. и решението, което на нас ни се предлага - съжалявам, колега Цанева, но няма нито един мотив и правен довод за него, аз наистина не виждам какъв е проблемът да се удовлетвори искането (отварям скоби: при положение, че ние сме разрешили по-

голямото, както каза Чаушев, да не го повтарям.) Аз съм против голямото, но то вече е разрешено от ЦИК. При това положение няма проблем.

Що се касае до довода на Димитров, защо трябва да създадем ние несигурност – факт е, много добра мисъл, но защо трябва да създадем несигурност и да чакаме изборния ден, за да не се явяват и тогава, като може още отсега да стане? И аз считам, че трябва да се удовлетвори искането при това положение на политическата сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Притеснявам се, че ако го направим като прецедент и разрешим на всички, ще възникнат нерешими спорове. Това искам да кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Как можем да забраним аз пък не знам.

Има ли други желаещи да се изкажат, колеги? Има ли други мнения?

Колеги, процедура по гласуване на предложеното. (*Реплика на Севинч Солакова.*) Подразбираме го това. Мотиви няма много.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Просто искам да се опитам да избегнем отхвърлително решение, като предложа нов проект за обратното, а именно, да уважим жалбата и да върнем преписката с указание да бъдат регистрирани така, както е поискано при вече създадена такава практика от нас. Пак казвам: аз не съм съгласен с нея, но това няма значение; Централната избирателна комисия следва тази практика, донякъде с резон, и затова аз правя обратното предложение. Мисля, че то е по-разумно и се надявам то да събере мнозинство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Връщане, за да се извършат извършваните замени в членовете на различните СИК. Това е предложение на колегата Ивков. То различно от това на докладчика.

Гласуваме предложението на господин Ивков – предложението да си направи политическата сила исканите замени.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Таня Цанева*).

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз естествено, че ще се съобразя с решението на комисията и ще изпиша такъв проект на решение, но още веднъж изказвам своето мнение, че ние отваряме една възможност да се правят такива замени в последния момент и да се създава една нестабилност на секционните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Номерът на решението е **1496**.

Друг колега, готов с решение?

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, в днешна дата с вх. № МИ-10-223 от 22 октомври 2019 г. е постъпило писмо от Общинската избирателна комисия – Белослав, в което колегите казват: „Приложено, изпращаме Ви писмо от БЗНС „Александър Стамболийски“ с вх. № 70 от 17 октомври 2019 г.“ Сигнала може да го видите, той е в моя папка, № 10-223.

Предложението ми беше този сигнал, който касае режима на агитационните материали в община Белослав, който режим е изцяло от компетенциите на общинската избирателна комисия, да бъде върнат по компетентност на общинската избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам, колеги, и трите жалби да бъдат съединени в една. Дайте да ги преразпределя, да се гледат общо. Трябва да се гледат общо, нали така? Има още две. Добре.

Госпожа Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме едно писмо от община Димитровград под формата на запитване, но те в

момента ни изпращат и информация вече, за броя избиратели на 22 октомври сме получили, от която справка за броя избиратели се вижда, че при избиратели по предварителния списък 302-а души в момента имат 522-а.

При това положение аз Ви предлагам да изпратим едно писмо със заявка за допълнителен тираж 100 броя и едновременно да гласуваме както за генериране на номерацията в общата таблица, така и след това изпращане на заявката до печатницата, с копие до министъра на финансите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Засега стигат.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за отпечатване на още 100 бюлетини.

Гласували: **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг спешен доклад имате ли, колега Солакова?

Продължаваме с жалбите, колеги.

7. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, поставям на вашето внимание поредното писмо, което получаваме от Общинска изборителна комисия – Видин. Припомням Ви във връзка с наше решение да препратим по компетентност сигнал, получен от СЕМ, който касае предизборен клип, излъчен в Радио „Гама“, Видин. С наше решение ние го препратихме по компетентност на общинската изборителна комисия.

На следващия ден получихме писмо, че те установяват нарушение, но го връщат на Централната изборителна комисия да си

вземе решение и да си пусне акта. Ако си спомняте, във вчерашния ден ние отново взехме решение да върнем цялата преписка на Общинската изборителна комисия – Видин. Посочихме им чл. 87, ал. 1, т. 19, съобразно която общинските изборителни комисии контролират местните медии и им посочихме незабавно да се произнесат с решение и съответно да издадат акт за административно нарушение.

Днес получаваме поредното писмо, с което те ни изпращат своето решение, че са разгледали постъпилия сигнал и приложенията съответно към него, преценили са, че се касае за нарушение на задължение по чл. 180, ал. 1 от Изборния кодекс и с решение го изпращат на Централна изборителна комисия по компетентност – точно така пише, колеги.

Аз си позволих да се чуя с председателя на Общинската изборителна комисия – Видин господин Петков. Искам да Ви кажа, че много интересен разговор проведох с него, вследствие на което той ми каза, че те са убедени, че това решение, с което ние сме го препратили към тях да се произнесат, е некомпетентно от страна на Централната изборителна комисия. Така че те ни го връщат, за да си свършим работата.

Касае се за местно радио, касае се за контрол и компетентности на общинска изборителна комисия и отново го поставям на вашето внимание, защото така или иначе този казус трябва да го приключим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Очевидно според тях е моя работа, но в кодекса пише друго. Предлагам да го отменим и да го върнем, да не определят те на ЦИК работата. *(Реплика от Цветанка Георгиева.)* Това от юридическа гледна точка – не искам да употребявам прилагателни какво представлява. Един ще прави решение за установяване на нарушение, пък комисията в София ще издава акт – то е малко смешно. Няма нищо общо с правото. Не виждам какво има да правим, освен да го върнем с цитиране на закона какво трябва да правят. На какво прилича това? Не искат ли

да го пратим в ООН да издадат акта?! Как може такава нещо? Едната комисия решение, другата – акт. Това не може да го измислиш.

Има ли други предложения, колеги? Ако някой тук иска да издава акта?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Със срок до утре, 17 часа да го напишат. Изрично, пак. Ако пак не го направят, онова писмо, при което тръгнахме с тези предишните, поредицата от 6-7 други, с описване на текстовете - глоби със съответното освобождаване. Нямам други, не може блуд на кораба, няма как! Те са вече 10!

Засега – само предложението ми със срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Указанията на ЦИК са по приложението на закона и им обяснете, че те се изпълняват просто по силата на закона и подобно връщане е не само приемливо, но то е и незаконосъобразно.

Упорито неизпълнение на правомощията си. Защото да не ги знаеш не е укоримо, но когато ти ги кажат и не ги изпълняваш, е укоримо.

Процедура по гласуване. Да се обвинява ЦИК, но да изпълнят законовите задължения. Гласуваме.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Имате ли друг доклад, колега Георгиева? Не.

Други колеги, готови с жалби? Колегата Арнаудов беше преди това. Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка е качен проект на решение с № 4124. Става въпрос за жалба, постъпила в Централната изборителна комисия срещу решение на ОИК – Балчик.

Жалбата е подадена от Свилен Желев, упълномощен представител на „Демократична България – Обединение“.

С обжалваното решение ОИК – Балчик е уважила жалба с вх. № 59 от 17.10.2019 г. Станчо Тодоров, упълномощен представител на Българска социалдемократическа партия.

След извършване на проверка на място и изготвен писмен материал, ОИК – Балчик установява нарушение на правилата на Изборния кодекс и взима решение да бъдат премахнати или иззети агитационните материали, като за целта се обръща към кмета на община Балчик в срок от 48 часа да извърши тези действия.

Жалбоподателят твърди, че решението на ОИК – Балчик е необосновано, незаконосъобразно и постановено в противоречие с целта на закона. Твърди се, че използването на витрините на обекта е с разрешение на наемателя, за което е представено доказателство, декларация на управителя на дружеството и договор за наем.

Жалбоподателят твърди, че ОИК – Балчик е взел едно немотивирано и незаконосъобразно решение и моли за неговата отмяна. Също така твърди, че указанието към кмета на общината да премахне агитационните материали в срок от 48 часа от получаване на обжалваното решение, преди то да е влязло в сила, го лишава от възможност за защита, тъй като се явява необосновано предварително изпълнение.

Централната избирателна комисия, след като се запозна с преписката в цялост и приложения към нея снимков и доказателствен материал, намира жалбата за частично основателна.

ЦИК счита констатациите на ОИК – Балчик за обосновани и мотивирани и след извършване на проверка от членовете на ОИК на място са изготвени снимки и е установено наличието на агитационни материали на витрините на посочения обект. ОИК – Балчик не е изследвал дали има наличие или не на разрешение за поставяне на агитационни материали, тъй като, съгласно заповед № 11-61 от 27 септември 2019 г. на кмета на ОИК – Балчик са определи места, на които да се поставят агитационни материали на

територията на община Балчик. В точка 2 от същата заповед изрично е забранено поставянето на агитационни материали на сгради – общинска собственост, независимо от съгласието на наемателя/концесионера.

Жалбоподателят е приложил договор за наем, от който е видно, че наемодателят и собственик на обекта, на който са поставени агитационните материали, е община Балчик и при това положение във връзка с горесцитираната заповед на кмета на общината наемателят няма право да поставя агитационни материали на наетия от него обект.

ОИК – Балчик също така констатира нарушение на изборния процес, но без да конкретизира конкретна правна норма от Изборния кодекс, а директно се позовава на чл. 186, ал. 1, като взима решение за премахване и вземане на агитационните материали със съдействието на кмета на общината.

ОИК е трябвало да посочи коя конкретно правна норма е нарушена, да посочи нарушителя, ако е известен и да му бъде съставен акт за административно нарушение. Едва тогава общинската изборителна комисия е трябвало да се обърне към кмета на общината, като му укаже във връзка с чл. 186, ал. 1, да премахне агитационните материали, поставени в нарушение на Изборния кодекс, но едва след влизане в сила на нейното решение. Даването на срок от 48 часа, считано от получаване на решението преди то е да е влязло в сила, се явява предварително изпълнение и лишава жалбоподателя от възможност за защита от неправомерни действия.

Централната изборителна комисия, след като се запозна с договора за наем, декларацията от наемателя, както и заповед 11-91 на кмета на община Балчик, приложение към преписката, счита, че е налице нарушение на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, тъй като в заповедта изрично е посочено, че на сгради – общинска собственост се забранява поставянето на агитационни материали и това може да се приеме като липса на съгласие от собственика на имота, съгласно чл. 183, ал. 3.

Предвид изложеното и на посочените правни основания съм подготвил проект на решение, с което Централната изборителна комисия отменя решение № 89 от 17.10.2019 г. на ОИК – Балчик в частта му относно даването на срок от 48 часа на кмета на Балчик за премахване на агитационните материали, връща административната преписка на ОИК – Балчик за ново произнасяне, съобразно дадените задължителни указания от мотивната част на решението. Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез ЦИК в 3-дневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз няма да подкрепя този проект на решение по мотивите от вчерашното. Мисля, че изяснихме правната природа на договора за наем и за това кой може да дава разрешение и кой – не. Лицата, които ползват имота не са длъжни да знаят какви заповеди е дал кметът и на кого; в крайна сметка, те са сключили и имат някакво облигационно правоотношение с лицето ползвател на имота. Няма правна пречка този, който е наемател, да преотдава. Ако в договора му с общината е записано нещо такова, то тогава това са вече отношения и той ще търпи санкции по договора, неустойки и т.н. от самата община, но не е длъжно лицето, което добросъвестно е отишло, за да сключи договор и да му бъде разрешено, да се съобразява с отношенията между основния собственик и наемателя.

Така че аз считам, че изобщо не е налице нарушение и правя предложение за обратното, а именно: да отменим решението на ОИК – Балчик изцяло като неправилно, доколкото не е налице нарушение по Изборния кодекс и по чл. 183, предполагам, ал. 2. Не считам, че ние трябва да караме политическите сили, които са били така добросъвестни, за разлика от други, да отидат да изискат разрешението на този, който е в имота, да изследват чия е собствеността и кой друг трябва да го даде. Те са въведени в ползване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът по това предложение?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Това е така, но имаме изрично несъгласие на собственика на имота да се поставят. В заповедта на кмета изрично се казва, че не разрешава поставяне на агитационни материали върху обекти, общинска собственост, независимо от разрешението на наематели или концесионери.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Какво волеизявление е направил чрез заповед кметът, е абсолютно и релевантно. Наемателят извършва действия по обикновено управление на имота. Той си плаща пари, за да ползва имота и респ. е отдал своята витрина, стена или каквото и да е на друго лице. Така че това са спорове между общината и наемателя. Не можем ние да установяваме нарушение на политическата сила. Наемателят извършва действия на управление на имота, той е управител на имота, той е ползвателят, а не собственикът.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Политическата сила би трябвало да бъде запозната с тази заповед на кмета, тъй като тя касае определянето на местата, където могат да се поставят агитационни материали. Още: в точка 2 се казва, че на общински сгради не се разрешава поставяне на агитационни материали, независимо от желанията или разрешението на наемателите или концесионерите. От тази гледна точка мисля, че има нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Трябва да има обаче още един диспозитив: отхвърля жалбата срещу решението в останалата част, нали така – защото предложението Ви е само частично да се отмени. Защото предложението на колегата Ивков е свързано и с другата част – за установяване на нарушение. Така разбирам. *(Реплика на Ивайло Ивков.)* Установено нарушение, да, значи е висяща и тази част.

Колеги има ли други изказвания, или да започваме процедура по гласуване?

Второ е предложението на колегата Ивков да се отмени изцяло решението, така ли и да се приеме, че не е налице нарушение, или да се върне.

Процедура по гласуване, колеги, на новото предложение на господин Ивков.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **3** (*Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков*); **против** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

Гласуваме предложението на докладчика – проекта за решение, колеги.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Номерът на решението, колега Арнаудов, е **1497**.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря. Нямам повече доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, заповядайте за обяснение на вота.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, въпреки огромното Ви мнозинство считам, че взехме едно абсолютно неправилно решение. Ал. 3 я четохме до втръсване днес, но явно не можем да я прочетем както трябва. Агитационните материали се поставят на определени от кмета места, сгради, огради и витрини с разрешение на собственика или, колега докладчик, управителя на имота. Управителят на имота е наемателя, който си плаща наем и дава една

престация срещу това, което на него му е престирано, а именно, да управлява и да ползва имота.

Ако в неговите облигационни правоотношения на право да преотдава, то това не е нужно да бъде вменявано във вина на политическата сила или виновно деяние заради това, че е поставила там с разрешение агитационните си материали. Нормалното е като искаш някъде да поставиш, да отидеш и да видиш кой ползва и кой ти дава правото за това и той те въвежда. Общината тук е един равноправен субект и трябва просто да изчезне това мислене, че като е община и държава, е над другите субекти. Има равенство. Не може със заповеди и с отношения на субординация ти да пренареждаш едни чисти облигационни отношения. Изборният кодекс казва, или управителят на имота, наемателят извършва действия на обикновено управление на наестия имот.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, кой е готов? Преди колегата Иванова обаче колегата Ивков вдигаше ръка, ако не възразявате.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, дошло е в оригинал МИ-15-10-19 от господин Манолов от „БСП за България“, където се жалеше, че е заемала изборна длъжност една госпожа, която е юрист в Карлово и е в ОИК-а. Дошло е в оригинал, към преписка МИ-15-10.19 от 19-и трябва да се приложат. Имаме вече протоколно решение, че не установяваме нарушение на Изборния кодекс за несъвместимост. Това – за сведение.

Дошли са от господин Качаков 4 стари, по които сме се произнесли и сме ги оставили за сведение. Това е онзи случай, в който той обвинява общинска избирателна комисия, мисля, Горна Оряховица. Случаят беше такъв: 300 подписа му трябва. Дали са му възможност, тъй като той признава, че е събрал само 285 – инициативен комитет за издигане на независим кандидат, не е събрал подписите. Обжалваше тяхното решение, с което му дават възможност. Ние тогава ги оставихме за сведение. Той непрекъснато им пише, казва, че това са престъпления, че само за партии и

коалиции са искали да гласуват. Цитира входящите номера., съмнява се в поредица писания. Едното е до вестник „Борба“. Последната, която мисля, че не е идвала досега - всички други са идвали, е от 21-и, с която - това е петата по ред жалба - горе-долу пак сипе тези хули и обиди. Исква ЦИК веднага да го регистрира.

Накрая казва така, той дава разпореждания: едното да се изпрати на ЦИК, другото: „Молим ЦИК в своя отговор да даде на телефон еди-кой си или на адрес, област Търново, еди-кой си“. И накрая завършва: „Молим ЦИК да отговори“ - това му е искането. – „Достигнали ли са жалбите до вас?

На базата на данните, изложени в жалбите, настояваме ЦИК да възстанови регистрацията, за да може гражданите да могат да гласуват, а длъжностните лица, допуснали нарушението, да бъдат наказани, съгласно законите, да се установи, че са изчезнали документите от ОИК. Това е много важно. Никой не може да забрани на гражданите да гласуват.“ Това му е петитумът. Той мисли, че ОИК не ни ги е изпратил, а ОИК ни ги изпраща и ние се произнасяме с протоколни решения.

Предлагам Ви: за сведение.

Не е жалба по същество, нямам жалба, те отдавна са взели решение, с което всъщност прекратяват процедурата и заличават регистрацията. Той не е събрал необходимия брой подписи. Указано му е, даден му е срок и той твърди, че няма толкова хора там, че избирателните списъци не са верни, че по този начин се толерират партиите и т.н., но няма конкретно искане за конкретно решение да отменим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, моля да се запознаете с преписка, качена в моя папка от днешно заседание, с вх. № МИ-15-10-57. На практика, с писмо Общинска избирателна комисия – Благоевград ни препраща жалба от коалиции от партия „БСП за България“ чрез техния упълномощен представител Ваня

Георгиева Маникатова, с което с тази жалба се твърди осъществено нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс от кандидата за кмет на община Благоевград Атанас Станкев Камбитов.

Колеги, бих предложила да обърнете специално внимание върху съпроводителното писмо към тази жалба, колегите от общинска изборителна комисия ми казват, че ни изпращат тази жалба, жалбата е постъпила в ОИК с изричното желание на жалбоподателя да бъде препратена до ЦИК така, както е записано в жалбата. На свое заседание на 21 октомври с протоколно решение ОИК - Благоевград е обсъдила и натоварила председателя и секретаря да съставят писмо и да ни препратят жалбата. Това те са направили по изрично настояване на жалбоподателят.

Колеги, в действителност се касае за нарушение, което е от компетентността на Общинска изборителна комисия – Благоевград и аз Ви предлагам да препратим по компетентност тази жалба, да я върнем на комисията, за да се произнесе отново евентуално за наличие на твърдяното нарушение по чл. 182, ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги? Ако няма, колеги, моля, процедура по гласуване за изпращане на жалбата по компетентност на ОИК – Благоевград.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли, колега Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-03-62 от днешна дата от администрацията на Министерския съвет е препратен на Централната изборителна комисия постъпилият при тях сигнал с подател госпожа Х. П. Сигналът ни се препраща в качеството ни на орган по назначаване на Общинската изборителна комисия в Столична община, съгласно решение 899-МИ

от 30.08. Колеги, аз Ви докладвам този сигнал за сведение, тъй като Централната изборителна комисия беше първият адресат по посочения сигнал на госпожа Х. Й. П. И с протоколно решение от 15 октомври 2019 г. ние препратихме този сигнал на коалицията от партии по компетентност.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Това е за сведение. Друг доклад имате ли, госпожо Иванова?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо, което е получено от имейл: „Интересувам се: може ли да извадя името си от изборителни списъци, понеже живея в чужбина и съм убеден, че управляващата мафия гласува вместо мен.“ За сведение предлагам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други? В „Жалби“ сме.

Колеги в „Жалби“? Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви МИ-22-484 от 21.10., жалба от Иван Петров срещу решение на ОИК – София № 851-МИ. Тук проблемът е, че жалбата е дошла директно до Централната изборителна комисия, с копие до Столична община и средствата за масова информация. Предлагам едно писмо да изпратим до колегите от ОИК – София. Приложено, Ви изпращаме жалба и съответно да ни изпратят административната преписка по постановеното от ОИК решение 851-Ми. Става въпрос за билборд и т.н. Когато дойде в цялост... (*Въпрос от залата.*) Не, те са взели, отхвърлено е, но се обжалва в момента. Това е. Няма нищо, изпращаме го.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Разбрах, изпращане на писмо, да искаме преписката.

Господин Чаушев, друг доклад имате ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам, да, в моя папка имам сигнала МИ-11-83 от 20.10.2019 г. от „БСП за България“ от пълномощник срещу регистрацията на кандидат за кмет на кметство Тъжна, община Павел Баня, област Стара Загора. Регистриран е с решение № 46 на

ОИК – Павел Баня. Тази сутрин гледахме едно, но тук в случая директно, не се обжалва това решение, поради което съм дал проект на решение заедно с административната преписка по случая – трябва да Ви е качена под съответния номер.

По същество, по отношение на издигнатия кандидат Цвятко Балабуров за кметство Тъжна, издигнат от ДПС, на него се прилага протокол и одобрено споразумение за решаване на дело 381 от НПК по отношение на същия кандидат. Иска се той да бъде заличен като кандидат на кметство и евентуално да се сезират органите за извършено документално престъпление. Твърди се, че нарушенията са във връзка с чл. 397, ал. 1. Виждате текста.

Моето твърдение е, че сигналът е неоснователен, в чл. 397 изрично са определени условията за упражняване на пасивно право, с ясният текст: „Не изтърпяват наказание за лишаване от свобода“, докато в случая по отношение на този кандидат наказанието му е отложено с изпитателен срок от пет години и към настоящия момент същият не изтърпява наказание, поради което предлагам да оставим жалбата без уважение, още повече че за бъдещи несигурни събития ЦИК едва ли може да се произнася в рамките на правомощията на Централната изборителна комисия. Това е моето предложение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Чаушев. Има ли други предложения по предложението проект за решение?

Колеги, други предложения освен предложението на докладчика? Ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*); **против** – **няма**.

Господин Чаушев, номерът на решението е **1498**.

Друг доклад имате ли?

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, докладвам за сведение сигнал от Десислава Годорова, кандидат за кмет на община Борован по повод заличаване на нейни агитационни материали от друг кандидат за кмет в същата община. Тъй като сигналът е изпратен и до общинска изборителна комисия - Борован, го докладвам само за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, за сведение. Друг доклад имате ли, госпожо Стойчева?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, с проектен номер 41-29 може да се запознаете с предложение за решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“. Същото заявление е постъпило по надлежния ред в Централната изборителна комисия, подписано от представляващия организацията чрез неговия пълномощник. Съдържа всички изискуеми документи. В заявлението и списъка на упълномощените лица са предложени за регистрация като наблюдатели 69 лица. Полученият резултат от проверката, извършена от „Информационно обслужване“ – АД сочи, че 59 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс да бъдат регистрирани като наблюдатели и за 10 лица са установени несъответствия.

Предвид горното и на съответните правни основания, Централната изборителна комисия регистрира 59 упълномощени представители на сдружение „Гражданска инициатива за свободни и демократични избори“ и следва да им бъдат издадени удостоверения.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада за регистрация на наблюдатели на сдружение ГИСДИ. Други предложения има ли? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги*

Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева);
против – няма.

Номерът на решението е **1499**.

Друг доклад, госпожо Стойчева?

Господин Баханов, имахте замяна в ОИК. Заповядайте.

6. Промени в състави на ОИК.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в днешна вътрешна мрежа съм подготвил проект на решение, с което да заменим заместник-председателя на ОИК – Родопи от квотата на политическа партия „Воля“, тъй като в Централната изборителна комисия, първо, с днешна дата постъпи по електронната поща заявление от Екатерина Ангелова Асенова, която моли да бъде освободена от заеманата от нея длъжност заместник-председател в ОИК – Родопи поради лични причини. Същата е назначена с наше решение 721 от 23.08.2019 г. След това по електронната поща постъпи и предложение от политическа партия „Воля“ чрез упълномощения представител Полина Светославова Цанкова-Христова, с което предложението се прави искане за замяна на Екатерина Ангелова Асенова, досегашен зам.-председател на ОИК – Родопи, с Ивайло Антонов Запрянов, с посочено ЕГН, който е правист, за заместник-председател. Към предложението са представени декларацията от посоченото лице за зам.-председател на ОИК – Родопи, както и копие от диплома за завършено висше образование на Ивайло Антониев Запрянов.

Пак казвам, дошли са по електронната поща, като са поели ангажимент, че ще бъдат представени „в оригинал по куриер“. Така е записано в писмото. Така че Ви предлагам решение относно промяна в състава на ОИК – Родопи. Описал съм фактическата обстановка в решението, което Ви представих преди малко и предлагам да вземем решение, с което да освободим като зам.-председател на ОИК – Родопи, област Пловдив, Екатерина Ангелова

Асенова, със съответното ЕГН и анулираме издаденото удостоверение, и назначим за заместник-председател на Общинска избирателна комисия – Родопи, област Пловдив Ивайло Антониев Запрянов, с посочено ЕГН, като на новия заместник-председател да се издаде и съответното удостоверение за това му качество.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада за промени в състава на ОИК – Родопи. Има ли предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*); **против – няма**.

Номерът на решението е **1500**.

Продължавайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в днешна вътрешна мрежа, в моя папка е подготвен проект за решение, тъй като същото искане – докладвам искането с вх. № ЦИК-14.105 от 22.10.2019 г. от Ненка Крумова Тодорова, ВРИД, кмет на община Белово. Желая да им разрешим да отвори запечатано помещение в гр. Белово, ул. „Орфей“ 4А в община Белово, ет. 3, служебен кабинет 2 в Източно крило. Там се съхраняват материалите и изборните книжа от изборите за президент и вицепрезидент, от референдума..., от изборите за народни представители на 26 март 2017 г. и членове на Европейския парламент – 26 май 2019 г.

Цитирали са наше решение 12-44, като достъпът се извършва по цитираното решение, но има специфика, уважаеми колеги и затова не съм го подготвил като писмо, а именно: изпълнява се в едната част една от четирите хипотези на нашето решение 12-44, а именно, преподреждане на изборни книжа и материали, но във втората си част желаят да има поставяне на видео, охранителна камера в помещението, четец на вратата. Затова съм подготвил решение, тъй като не е само една от хипотезите, а именно,

преподреждане, с цел преподреждане, с цел да се осигури място за съхранение на изборни книжа и материали след провеждане на изборите за общински съветници и кметове на 27.10.2019., а се налага достъп до помещението, от една страна, преподреждане, второ, видео, охранителна камера в самото помещение, не извън него. Ето защо съм подготвил решение, с което описвам искането и, разбира се, и диспозитива, с който да им разрешим отваряне на помещението с посочената в същото цел.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Баханов. Предложения по предложения проект за решение? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*); **против – няма.**

Номерът на решението, господин Баханов, е **1501.**

Имате ли друг доклад?

Колеги други доклади?

Господин Ивков, заповядайте.

7. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Току-що постъпи МИ-15-10.56. Предложението ми е за протоколно решение, че не установяваме нарушение на Изборния кодекс. Жалбата е от Бедрос Левон Пехливанян, упълномощен представител на ГЕРБ и е подадена до Общинска избирателна комисия – Русе. Русе ни я препращат. Случаят е относно два сайта – интернет сайтове „Рикушет“ и „Миг.Нюз.Инфо“ - почти не се чете, но доколкото виждам, текстът е почти идентичен, - че Спец прокуратурата привлича като обвиняема кметицата на русенското село еди-коя си, да не казвам. Номерът е МИ-15-10-56. Според държавното обвинение, казват по-нататък: тя е

ръководител на организирана престъпна група, занимаваща се с имотни измами. Прокурорите са открили безспорни доказателства, защитникът ѝ адвокат еди-кой си също заяви, че тепърва трябва да се съберат доказателства и т.н.

Жалбата е от въпросния господин, който е упълномощен представител на ГЕРБ. Липсва пълномощно тук, но като такъв се представя и дори да приемем, че е така, той казва, че предизборният щаб на ГЕРБ категорично заявява, че няма образувано дело срещу нея, че адвокат Найденов не я познава изобщо, който се твърди, че е адвокат, още по-малко да я представлява и че с разпространението на тези новини е нарушен чл. 183, ал. 4 от ИК, а именно, забранява се използването на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидата.

Моето предложение е Централната изборителна комисия да разгледа това като сигнал. Действително е компетентна, доколкото интернет сайтовете се разпространяват на територията на цялата страна, и да се произнесе с протоколно решение, че не установява нарушение, доколкото въпросните публикации – истина или неистина – могат да се оспорят пред съответния съд по реда на ГПК, а не по реда на Изборния кодекс пред ЦИК, в какъвто смисъл беше и прословутото решение на Върховния административен съд по случая Мая Манолова и вестник „Труд“.

Предлагам, тъй като не е агитационен материал въпросната статия – аз не мислех така, но вече имаме съдебна практика, която е задължителна за нас и предлагам - при това положение жалбата не е срещу решение на ОИК, жалбата е до ОИК, правилно ОИК ни я препраща, тъй като ние сме компетентен орган, тъй като е интернет сайта, на територията на цялата страна – с протоколно решение да се произнесем, че не установяваме нарушение по въпросната жалба, която по своето същество е сигнал, тъй като не е налице агитационен материал, по смисъла на чл. 183, ал. 1 (ИК).

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли друго предложение? Не виждам други предложения.

Процедура по гласуване на протоколно решение.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Георги Баханов, Николай Николов*).

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като утре е 23-и, когато ще се получат допълнителните бюлетини за община Велико Търнов, моля Ви да я изпратим до Печатницата на БНБ с копие до печатница „Демакс“ – печатницата е изпълнител за конкретната община – данните за получаване на бюлетините от представители на ОИК – Велико Търново и на областна администрация.

Писмото е във вътрешната мрежа, адресирано е само до печатницата, но ще Ви помоля с копие да бъде до печатница „Демакс“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението. Има ли други предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване на писмото с копие до печатница „Демакс“.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Солакова, имате ли друг доклад след това?

Господин Димитров, в точка „Разни“, заповядайте.

8. Разни.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. В моята папка от вчера остана, като попитах и сондирах мнението Ви за това, за един въпрос, зададен от ОИК –

Раднево, който пита: „Позволено ли е влизането в кабинка за гласуване с мобилен телефон или заснемащо устройство. Възможно ли е да бъдат поставени надписи „Забранено влизането с телефон“ и членовете на СИК да изискват това от тях, при отказ да не допускат такива избиратели до гласуване.“

Има два въпроса. Написал съм кратичко писмо-отговор. В първата част е: „Общинската избирателна комисия може да вземе решение за поставяне на графични знаци или указателни табели относно забраната за ползване на телефон или друго устройство за заснемане на бюлетината във всяка секция на територията на общината. Секционната избирателна комисия обаче не може да ограничава достъпа на избиратели до кабината за гласуване, нито да извършва проверка за това, притежават ли мобилен телефон или друго заснемащо устройство, в смисъл, доста категорично: едното може, другото не може. Това е.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, вижте проекта на отговор до колегите от ОИК – Раднево, с което им указваме, че могат да си поставят табели и знаци но не могат да ограничават достъпа за гласуване.

Има ли други предложения за отговора до ОИК – Раднево. Ако няма, моля, процедура по гласуване на писмото.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Господин Димитров, имате ли друг доклад?

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, ще помоля в моя папка да видите писмо, което е с номер 27-37. То е от днес от 13.04 часа. Касае питане от господин П., който уточнява, че преди няколко месеца си е променил постоянния адрес в село, което се намира на територията на област Плевен, община

Гулянци, с. Искър. Този господин Заявява, че всъщност в избирателния списък в това село не фигурира.

Той казва, че от няколко месеца адресът му е в конкретното село Искър. След справка, която той самият си е направил в ГРАО, той уточнява, че излиза като избирател на адрес в Столичната община Слатина.

Въпросът му, който поставя към нас, е: това е старата ми регистрация, тази, която излиза в София и заявява също така, че в МВР фигурира също в с. Искър.

В отговора, казах вече входящия номер, уточняваме, че на изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври избирателите се включват в избирателния списък на секция по постоянния им адрес към 26 април 2019 г.

Аз не мога да разбера дали има разлика между постоянния и настоящия му адрес, но за всеки случай съм сложил и едно второ изречение: В случай, че към 26 април избирателят има различни постоянен и настоящ адрес, може да гласува в секцията по настоящия си адрес, ако е подал в срок до 12 октомври съответното заявление. Очевидно господин Пачиков е имал адрес в София към 26 април. По-късно, няколко месеца преди днешната дата, си го е променил в селото в област Плевен, поради което, с оглед на принципа на уседналост, не фигурира в съответния списък.

Това е проектът ми на писмо.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги чухте проекта на отговор на господин Николов. Има ли други предложения? Да отговорим на господин Пачиков къде гласува.

Колеги, ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия*

Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); против – 1 (Александър Андреев).

Господин Николов, имате ли друг доклад в тази точка? Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам още три.

Колеги, в моя папка ще моля да се запознаете с писмо: МИ-06-542 от днешна дата. То е от секретаря на община Павликени, госпожа Гаврилова, която поставя въпроса: моли за допълнителни указания по точка 16 на решение 11-29, защото според тази точка съответно трябва общинската избирателна комисия да предоставя печати на запечатани помещения. Ние тази точка я променихме тази сутрин и уточнихме, че кметът на общината е, този, който предоставя печатите за запечатаното помещение във втория тур.

Изготвил съм кратко писмо, което е под № 27-36, в което уточняваме на госпожа Гаврилова още днес, че във връзка с писмото, получено на 22 октомври, с решение 1482-МИ от 22 октомври ЦИК изрично предвиди в точка 16, че в деня на втория тур комисията по чл. 445, ал. 7 получава ключа и печата на запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали, от кмета на общината. Изрично предвидихме и уточняваме също така, понеже има допълнителни въпроси относно режима на запечатаното помещение или по-скоро на печата му. Може да се запознаете с указания относно режима за получаване, съхраняване и приемане на печата на запечатаното помещение в писмо с вх. № 15-10-53 от 22 октомври. Предполагам, че са го получили в 12.58 часа днес, когато са тръгнали всички 265 писма.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения по предложения отговор до госпожа Гаврилова, секретар на община Павликени? Ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър*

Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ще помоля да се запознаете с писмо МИ-15-10-23 от 19 октомври, което е в моята днешна папка също. Писмото представлява по-скоро питане, е от Общинската изборителна комисия – гр. Брусарци. С писмото те молят за едно уточнение относно отчитането на резултатите от гласуването за кмет на кметство с подвижните секционни изборителни комисии. Дотолкова, доколкото сочат справка, която са получили от „Информационно обслужване“. Отправили са такова питане към преброителя.

Според тази справка има няколко графи, има секция, има населено място, има кмет на кметство и кмет на район и съответно избор за общински съветник или за кмет на община. Притеснението им е, че е възможно да не се отчетат гласове и как точно се отчитат гласовете от избор за кмет на кметство чрез ПСИК. Уточняват, че има две подвижни секционни изборителни комисии на територията на гр. Брусарци. В едното, по отношение на секция 15, има изборителни от 5 села, вписани в изборителния списък, а по отношение на втората секция 16-а обхватът е в две села, които са уточнили.

Аз благодаря на колегата Войнов - по този въпрос се свързахме с „Информационно обслужване“ и предлагам проект на отговор в писмо 27-29. С това писмо уточняваме, че за целите на отчитането на резултата от изборите за кмет на кметство, първо, уточняваме, че тази справка, която е изготвена от „Информационно обслужване“ и е приложена към заявлението им, е необходима за параметризиране на изборните секции; второ, обаче за точното отчитане на изборните резултати няма значение обстоятелството, че в съответната графа „Име, населено място“ от справката, не са

включени всички населени места. Както казах, в едната секция ще гласуват избиратели от пет кметства.

Това, което е важно всъщност е, че в полето „Избира кмет на кметство“ да са изброени всички кметства, за които ще се гласува в съответната ПСИК. Там е важно да бъдат изброени в този случай петте кметства, респ. двете, където са организирани подвижни секционни избирателни комисии. Надявам се този отговор да ги удовлетвори, колеги.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, виждате предложението проект на отговор до ОИК – Брусарци. Колегите да се запознаят, да кажат имат ли друго становище.

Колеги, има ли предложения по проекта на отговор? Ако няма предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Господин Николов, друг доклад?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Връщам на доклад, последно, едно писмо, което е с вх. № МИ-10-211 от 18 октомври 2019 г. Писмото е от госпожа Ч. Да уточня, че писмото не е подписано, но представлява запитване и може да се приеме като изрядно.

Писмото може да видите в моята папка от 18 октомври. То е с вх. № МИ-10-211 от 18 октомври. По същество, въпросите са няколко, но са обособени като два и касаят възможности на избиратели, които са настанени в заведенията със специален статут, лечебни заведения, домове за стари хора, други специализирани институции към изборния ден пребивават в тези заведения, включени са в съответния избирателен списък. Точно въпросът на госпожата е могат ли тези господа да гласуват за кмет на район, ако имат постоянен адрес в района, в който се намира заведението.

По този първи въпрос тук има подвъпрос: ако да, как секционната избирателна комисия ще проверява района, в който е постоянният адрес на гласоподавателя.

Наистина, в нашите Методически указания – аз ги прегледах отново, има такава възможност. Тя е предвидена в Методическите указания за секционните избирателни комисии в т. 5, където изрично сме уточнили, че ако такъв тип лица имат постоянен адрес към 26 април 2019 г. на територията на кметството, на което се намира избирателната секция, могат да гласуват за кмет на кметство или за кмет на район всъщност, като тук трябва да се прави съответната забележка. В този смисъл ми е първата част от отговора. Питането е под № 10-29. (*Въпрос на Александър Андреев.*) Тогава трябва да е в 19-и или 20-и. Ако искате, да го преместя?

Моля, има технически проблем, ще моля да се качи в моята папка проектът на писмо; ако можем да се върнем малко по-късно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, ще се върнем малко по-късно, господин Николов.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, със съдействието на областна администрация Ловеч, от община Ловеч ни е изпратена последна справка във връзка с тиража на бюлетините. Те бяха поставили въпрос на 18.10.2019 г. относно няколко кметства: Баховица, Дойренци, Радювене, Славяни. На работно заседание ние ги обсъдихме и решихме, че няма да подаваме заявка. Единствените кметства, за които стоеше въпросът с оглед на заявено искане от тяхна страна 680 и отпечатани 600, съответно 580, отпечатани 500, моето предложение беше да няма заявление за допълнителен тираж.

Справката и от 2015 г. сочи, че броят на избирателите е бил 548 в кметство Славяни. Гласували са 460. За Славяни имаме подадена заявка за 500.

За Радювене броят на избирателите е бил 2015 г. 600, гласували са 473. Ние сме подали заявка за 500. Затова сме преценили, че няма нужда от допълнителна заявка.

На 22.10.2019 г. получихме от секретаря на община Ловеч, пак Ви казвам, със съдействието и на областна администрация, справка въз основа на окончателните избирателни списъци подадените заявления за гласуване по настоящ адрес. За съжаление, ние отново нямаме данни за подадените заявления по настоящ адрес, броя на избирателите. Имаме искане по окончателни избирателни списъци за необходими бюлетини. Тези кметства, за които говорим – Радювене и Славяни, те са прецизирали в момента и от 680 са поискали 654 за Радювене. Получили са 600. За Славяни са получени 500, а вместо поисканите преди това 580, сега искат 540. Вярвайте ми, отново не мисля, че имаме основание да подаваме заявка за допълнителен тираж. Ето я преписката. Ако прецените нещо друго - аз Ви докладвах числата неслучайно – за другите кметства просто не стои въпрос, защото там разликата е 16 и 6 като бройки бюлетини, които са отгоре. *(Уточнения и коментари в залата.)*

Уважаеми колеги, продължавам нататък с другите преписки. В тези дни ако има искания за допълнителен тираж на бюлетините, ще трябва да реагираме много бързо, защото трябва да обезпечим, но разбира се, без разхищение и без да има необходимост – ето, гледам протокола от 2015 г., върнати бюлетини 194. Всичко това стои в чувала, а резервът, който е оставен от общината от този кочан, защото са предоставени 670 - най-вероятно останалите са в общинската администрация, - те са били унищожени веднага след изборите. А неизползваните продължават да стоят в чувала с изборните книжа на секционната избирателна комисия и заемат място. Те вече нямат място за съхранение в общинските администрации.

Само за сведение на този етап Ви докладвам: ОИК – Ихтиман. Искат още един специалист със срок на договора от 26.10.

до 28.10. Това е по нашето решение 616. Трябва да направя справка за броя на секциите по община Ихтиман, за да може изобщо да се прецени тази необходимост.

Аз Ви докладвах за сведение, че сме получили справка от Министерския съвет за подадена заявка за допълнителен тираж на изборни книжа, в частност, на допълнителни бройки протоколи за отделните видове избори в печатница „Демакс“. Изпълнител по този договор – връщат обратно отговор на Министерския съвет, че до 24.10. ще бъдат изработени и доставени заявените като допълнителен брой тиражи за отделните общини по видове протоколи.

На този етап, само за сведение, моля да се запознаете – във вътрешната мрежа трябва да се намира обобщена справка, изготвена от госпожа Манолова за служителите от Народното събрание с посочените дейности, поименен състав, тези които ще осъществяват денонощно дежурство и дежурство по график, предоставен от ръководителите на звена, със справка за изплатените суми по граждански договори за 2016, 2017, 2018, 2019 г. за европейските избори, както и предложение за местните избори на 27 октомври.

Уважаеми колеги по същия начин от Общинска избирателна комисия – Асеновград имаме искане за допълнителен брой сътрудници, които да подпомагат работата на комисията към изборния ден. Те имат 110 секции и искат още един сътрудник. Един им се полага. В този смисъл отново трябва да направим преценка. Едновременно ще ги докладвам – Ихтиман и Асеновград. Моля и Вие да имате предвид.

Докладвам Ви само за сведение, че получаваме поръчките своевременно направени и за заявления от Централната избирателна комисия допълнителен тираж на бюлетините от Министерството на финансите. От вчера получаваме информация за отговорните лица, определи със заповеди на кметовете на общини за събиране на информацията за избирателната активност в изборния ден. Ще обособим папка, която ще се намира и в тази зала. Тя ще бъде

предоставена на отговорните служители от администрацията, които ще попълват и ще обобщават в табличен вид тази справка, за да може да бъде докладвана на заседание на ЦИК, съответно публикувана на страницата на Централната изборителна комисия.

Получаваме информация за помещенията, в които ще се съхраняват бюлетините на ниво общински администрации. На много места бюлетините вече от областния център са предоставени на общинските администрации. Започна работа по подготовката им. Има въпрос кога да бъде извършена тази подготовка за предаване на книгата на секционните изборителни комисии. Моето мнение е, че трябва да имаме единно становище по този въпрос, разбира се, но координирано между общинската администрация и общинската изборителна комисия упълномощени членове, одобрени с решение на ОИК по предварително уведомление от общинската администрация следва да участват в съвместната работа по подготовката на тези книжа, бюлетини, протоколи и други изборни книжа за предаването в предизборния ден на секционните изборителни комисии. Колкото по-рано тръгне тази подготовка, толкова по-спокойно ще протече и толкова по-безпроблемно.

Освен това, при подготовката на книгата и на бюлетините ще се установяват и различни проблеми – надявам се да ги няма, но при установяване ще имаме време и да отреагираме.

Изпратихме на печатницата на БНБ за получаването на бюлетините от допълнителния тираж на бюлетините за община Велико Търново.

Колеги, докладвам Ви докладна записка от госпожа Манолова за извършване на оценка на изпълнението на задължението на служителите от администрацията за периода 1 юли – 30 септември. Съгласно Вътрешните правила на Централната изборителна комисия, моля за запознаване с вх. № ЦИК-09-199 от 21.10.2019 г. За този период на оценяване за госпожа Тошева, главен специалист машинопис не са изпълнени изискванията на правилата за не по-малко от една втора действително отработено време в

периода на оценяване и затова не е извършена оценката. Тя е ползвала, знаете, отпуск в размер на 61 дни, а всички останали служители от администрацията отговарят на изискването и съответно са оценени. Моля Ви да ги разгледате. За всички са приложени формулярите, попълнени. Те са връчени на съответните служители от администрацията. За тези, за които госпожа Манолова оценява, съответно госпожа Стоева като председател на комисията оценява директорът на дирекция „Администрация“, юрисконсулта-експерт, който е експерт-юрист, който е пред кабинета на председателя господин Иван Владимиров и госпожа Петранка Семерджиева – финансов контролор, те са оценени от председателя на Централната изборителна комисия.

Предлагам Ви съобразно Вътрешните правила за оценяване на изпълнението на задълженията на служителите в администрацията за определяне на допълнителни възнаграждения, предлагам Ви да утвърдим оценките на отделните служители с протоколно решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, да се запознаем с предложението.

Ако няма предложенията, протоколно решение за утвърждаване на оценките на служителите. Колеги има ли други предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви при изпращане на писмото за допълнителен тираж на протоколите се получи от ОИК – Дупница. Прикрепихме го и приложихме и него към преди това гласуваните искания за допълнителен тираж. Ние всичките ги изпращаме. Моля Ви при, ако проявявате интерес да

знаете, че от администрацията на Министерския съвет сме получили информацията в табличен вид за допълнително заявения тираж. Можете да се запознаете за отделни общини, ако Ви интересува. Във вътрешната мрежа е.

Във вътрешната мрежа е и проектът на писмо. Докладвах Ви го принципно вчера с идеята за някои от задачите да напомним, за други да обърнем внимание. В последната седмица трябва да концентрираме усилията си за създаване на една стройна организация, при която координирано със съвместни усилия всички, които са отговорни като органи и институции, да организираме изборния ден и предаването на протоколите от секциите на ОИК, от ОИК – на Централната изборителна комисия, да прочете в спокойна обстановка. В тази връзка да се обърнем към областните управители с искането ръководителите на техническите екипи от областните администрации да ни информират за организацията по транспортирането на протоколите с общинските изборителни комисии. Да възложим тази организация на областната администрация, независимо дали те ще организират общ транспорт за ОИК-овете от областта, или ще възложат тази дейност на кметовете на общини, но независимо от това да съберат информацията и да ни я предоставят.

На общинските изборителни комисии на кметовете на общини към тях да се обърнем с искане да създадат организация със съответен оперативен план или координирани действия, необходимата организация по приемането на протоколите от секционните изборителни комисии.

На общинските изборителни комисии да напомним техните задължения по решение 993 в момента, в който приемат решения за допускане на кандидати за участие във втори тур, незабавно да отбележат имената на кандидатите. Генерираният предпечатен образец на бюлетината да бъде одобрен от тях с електронен подпис и едва след това те да отпътуват за София. Така да организират работата, че да не бъде поставено под риск произвеждането и

отпечатването на бюлетините за втория тур. Така да ни информират за пристигането в Централната избирателна комисия, като идеята ни е до 17 часа на 29-и нека да положим усилия всички, така както и в проекта на писмо е посочено, до 17 часа на 29 октомври 2019 г. всички ОИК-ове да представят протоколите си пред Централната избирателна комисия. В този смисъл е писмото, което е във вътрешната мрежа. Знаем, че това е един сериозен опит, но нека да го направим.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението и предложения проект за писмо. Има ли други предложения? Не виждам. Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Господин Николов, да се върнем към Вас. Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В моя папка вече е публикувано писмото, колеги - то е под № 27-22 до госпожа Н. Ч. Също така за ваше улеснение поставих и също в моя папка и самия въпрос, който е под № 15-10-211. Предлагам в т. 1 по първия въпрос, който е поставила госпожа Чавдарова, да отговорим, че посочените в писмото й лица, които към 27 октомври 2019 г. са настанени в съответните заведения и специализирани институции, имат право да гласуват за кмета на района, в който се намира съответното заведение или институция, при условие, че имат постоянен адрес в същия район към 26 април 2019 г., съгласно личната карта.

Както казах изрично в нашите методически указания, т. 5 изрично е посочено по отношение на лицата, които са дописани под чертата, за тези лица изрично е дописано, че биха могли да гласуват и за кмета на района, като в този случай, естествено, това трябва да се отбележи в частта забележки. Това е отговорът, който предлагам по първия въпрос.

Втория въпрос, който е поставила госпожата, касае как във всички по-гореизброени случаи в секционните избирателни комисии ще проверяват дали гласоподавателят не е в заличителния списък в секцията си по постоянен адрес и как секционната избирателна комисия да провери дали гласоподавателят има уседналост в случаите, когато същият ще гласува с лична карта, издадена след 26 април. Аз съм вписал, че удостоверението на обстоятелството, че лицето има право да гласува, се извършва чрез включването му в избирателния списък. На първо място, съобщения за този избирателен списък, съгласно нашето принципно решение, са, че в срок не по-късно от 48 часа се изпраща на общината по постоянния адрес на лицето за автоматичното му заличаване там.

Вписал съм също така в отговора, че специално тези, които се дописват в избирателния списък под чертата, попълват декларация, Приложение 81-МИ, но освен тези възможности, предлагам да отбележа и другата, че всички избирателни списъци, включително и тези в специализираните заведения се изпращат за проверка в териториалното звено на ГРАО след провеждане на изборите, съгласно съответния текст от Изборния кодекс.

Там също се проверяват техните възможности за уседналост и дали действително са имали право да гласуват. Това е отговорът ми, колеги, с добавката, която направих сега за последващата проверка на избирателните списъци от ГРАО.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам. Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Господин Николов, имате ли друг доклад? Благодаря Ви.

Госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е запитване от госпожа М. В., която казва, че в деня на изборите няма да бъде в гр. Търговище, а ще бъде в София по работа и въпросът ѝ е дали може да гласува за Търговище в София и дали има някъде специална секция, или просто може да влезе в някоя и да я допуснат да гласува за Търговище.

Предлагам да ѝ отговорим, че ако постоянният и настоящият ѝ адрес са на територията на община Търговище, не може да гласува в секция в София, както и не е възможно да се гласува в София за кандидати, регистрирани за участие в изборите в община Търговище.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението за отговор. Аз, често казано, малко съм изненадана от този въпрос, но така или иначе сме го получили. Наистина съм изненадана.

Има ли друго предложение за отговор, колеги? Ако няма, моля процедура на гласуване отговора на госпожа Ванкова. ;

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Стойчева, имате ли друг доклад в тази точка?

Благодаря.

Колеги, аз ще си дам думата на себе си в момента, тъй като съм следваща в тази точка. С вх. № МИ-10-220 от вчерашна дата сме получили запитване от господин Христо Дунчев – изпълнителен секретар на Партия на Зелените. Молят за отговор дали техният упълномощен представител на партията в Бобовдол е кандидат за общински съветник. Тъй като от общинската избирателна комисия

са отговорили, че не може той като кандидат за съветник да подава документите за регистрация на застъпниците, на заместващите застъпници и упълномощените представители, господин Дунчев пита дали това е вярно и молят за спешен отговор, за да могат да упълномощят съответно друго лице, което да подаде списъците на застъпниците.

Уважаеми колеги, аз Ви предлагам проект на отговор. Виждате го в моята папка. проектът е с № 2729, в което му отговарям, че е необходимо да упълномощят лице, различно от кандидат за общински съветник или за кандидат за кмет, което да подаде в ОИК – Бобовдол заявление за регистрация на застъпници, заместващи застъпници и упълномощени представители.

Госпожо Солакова..

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз доста се учудих, че в ОИК-овете имат изобщо такива въпроси. Ние стигаме до крайности, които нямат нищо общо с целта на закона едно лице да не участва в различни качества и да не бъде например упълномощен представител на партия, коалиция и т.н. и да бъде кандидат. В този случая лицето не може да бъде подадено, да бъде упълномощен представител, но за тях има съответна процедура: подава се списък в структуриран вид или в Excel формат. Публикува се на страницата на общинската изборителна комисия и се въвежда в тази платформа, където се извършва дори и проверката лицето дали не участва в друго качество. Но едно лице, което е пълномощник, включително и вчера, ако си спомняте, в община Гълъбово имаше въпрос, представител, представляващ местната коалиция, не можеше да подаде заявлението за регистрация на застъпниците. Това лице представлява партията. Той може да бъде кандидат, може да извършва всички действия в качеството си на представляващ.

В случая обхващам и Поповския казус, като упълномощен представител на съответната партия или коалиция. Няма нищо общо с качеството упълномощен представител, по смисъла на Изборния кодекс.

В този смисъл предлагам да кажем, че не се налага това лице като пълномощник на партията да упълномощи друго лице, за да подаде заявлението за застъпници.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения? Има ли други предложения?

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова. *(Уточнения и коментари в залата.)*

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Аз нямам друго в тази точка.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Колеги, докладвам Ви за сведение едно писмо от община Червен бряг, подписано от временно изпълняващия длъжността кмет на общината госпожа Василева, с което ни уведомяват, че във връзка с наше решение 12-44-МИ от 30.09.2019 г. по съответния ред и начин са отворени помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове и референдум през 2015 г., референдум 2013 г., както и частични избори за кмет на кметство в с. Сухаче през 2017 г. Колеги, докладвам това писмо за сведение.

Колеги, връщам на доклад - в моя папка от днес е качено едно писмо, № 04-02-54 от 17.20.2019 г., което е адресирано до нас, във връзка с водено разследване по досъдебно производство по съответния номер по описа на Пето РУ – СДВР, по съответната преписка, както е описана в писмото. Молят да бъдат посочени на дата, час, както е описано в самото искане, данни относно регистрацията на политическа партия „Българско национално обединение“ за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.

Колеги в тази връзка Ви предлагам в моя папка един проект за писмо със съдържанието на което Ви моля да се запознаете. Проектът е 27-34, в което казваме на господин Иванов, че „Приложено изпращаме заверено копие от две страници от входящия регистър на партиите за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г., в което се съдържа нужната информация по поставените Ви въпроси. С членовете на Централната избирателна комисия, приели документите, можете да се свържете по телефон, който можете да намерите на интернет страницата на Централната избирателна комисия. Приложение: съгласно текста.“

Това е предложението ми за писмо, което да изпратим във връзка с постъпилото такова. Предлагам да изпратим такова писмо със съответното съдържание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли други предложения? Ако няма други предложения, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Друг доклад, господин Джеров?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не, благодаря Ви.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председателстващ. Колеги докладвам Ви писмо с вх. № МИ-23-71 от 21 октомври 2019 г. То е от господин Васил Грънчаров, директор на дирекция „МИС“ – Държавна агенция „Електронно управление“. Съобщава ни, че на 23 октомври председателят на ДАЕУ господин Атанас Темелков ще проведе работна среща с членовете на Междуведомствената група за реакция при широкомащабни кибер атаки и инциденти. В тази връзка от негово име отправяме покана за участие при наличие на

възможност в работната среща на определените с ваше писмо, изх. № МИ-00-76, представители на ЦИК за координиране на дейностите по мрежова и информационна сигурност.

В писмото не е упоменато, но аз по телефона се свързах с господин Грънчаров и се уточни, че тази работна среща ще бъде утре от 10 часа в Бояна, дом № 3. Определените с протоколно решение на ЦИК лица, които сме група за контакт за кибер инциденти, сме Емил Войнов, Димитър Димитров, членове на ЦИК и Радостина Цветанова, експерт по информационна сигурност в администрацията на ЦИК. Предлагам с протоколно решение ЦИК да утвърди тези трима да отидат утре на тази работна среща.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: колеги, аз предлагам само членове на ЦИК да присъстват на тази среща, свързана с работата по кибер сигурността.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като в писмото ни казват, че канят да вземат участие по дадените хора с писмото на ЦИК, а ние с писмото от 10 октомври подадохме тези три имена. (*Уточнение на Севинч Солакова.*)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги има ли други предложения? Не виждам.

Подлагаме на гласуване предложението на госпожа Солакова на тази среща да присъстват само господин Войнов и господин Димитров.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, , Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Емил Войнов*).

Господин Войнов, друг доклад имате ли?

Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № МИ-02-27 от 22 октомври 2019 г. То е от главния секретар на Народното събрание Стефана Караславова. С него ни уведомяват, че във връзка с писмо № АД-936-00-66 от 21 октомври на ЦИК, информират ни, че дирекция „Информационни и комуникационни системи“ ще окаже необходимото техническо съдействие на служители от „Информационно обслужване“ за извършване на профилактика на сървъра на ЦИК.

Предлагам копие от това писмо да го изпратим на „Информационно обслужване“ за извършване на необходимите дейности по профилактиката на сървъра на Централната изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че Централната изборителна комисия, тъй като сървърът е на ЦИК, следва да координира дейността, не е необходимо да изпращаме копие от това писмо. Просто да ги уведомим, че в съответния ден и час с участието на служители от администрацията на ЦИК това ще бъде изпълнено.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, за сведение. Друг доклад, господин Войнов?

Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги докладвам Ви писмо с вх. № МИ-15-1038 от 21 октомври 2019 г. от Димитър Славов, председател на ОИК – Чирпан. С това писмо председателят на ОИК – Чирпан ни пита при провеждането на местните избори на 27 октомври колко изборителни кутии ще се ползват от ЦИК – една обща за всички видове избори, или следва да се ползват отделни изборителни кутии за всеки вид избор?

Подготвил съм отговор, с който може да се запознаете, в моя папка е. В него казвам, че при произвеждане на изборите за

общински съветници и за кметове всички бюлетини, с които гласуват избирателите, се пускат в една избирателна кутия. Когато избирателната кутия се напълни с бюлетини, върху нейния отвор се залепва хартиена лента с подписите с членовете на комисията и подпечатана. Пълната кутия остава на масата за гласуване.

Председателят проверява изправността на втората кутия и дали тя е празна. Кутията се затваря и запечатва с хартиени ленти, подписани от присъстващите членове на СИК и подпечатани. Гласуването продължава във втората кутия, като това обстоятелство се вписва в протокола на СИК. Двете кутии се отварят едновременно след приключване на гласуването и намерените в тях бюлетини се броят заедно.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги предложения по предложеното писмо? Не виждам. Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, , Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, , Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Последното писмо, което искам да Ви докладвам, е с вх. № МИ-15-1034 от 21 октомври 2019 г. То е от Общинска избирателна комисия - Карлово. Тук отново се задава въпросът за преференциите дали да бъдат нули или тирета.

Има две възможности. Едната е да го докладвам за сведение, тъй като сутринта изпратихме на всички общински избирателни комисии писмо, в което е упоменато това. Втората възможност е да им изпратим писмо със същия текст.

Предлагам – за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, те са го получили. Това беше за сведение.

Друг доклад, господин Войнов, нямате?

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, на първо място, бих искал да Ви докладвам, че е подготвен вече списъкът с медиите, които да бъдат акредитирани за отразяване на работата на Централната изборителна комисия в деня на изборите и следващите дни, включително и за втория тур на провеждането му. В тази връзка са се подали заявления – общо 34 медии с 347 имена. От администрацията на Централната изборителна комисия е подготвен и образец на пропуск. Той също е качен заедно със списъка в моята папка. Предлагам Ви да одобрим списъка на акредитираните медии заедно с лицата, които са подадени, като им бъде издаден пропуск, който ще бъде връчен на следващия брифинг в четвъртък. В тази връзка Ви предлагам върху пропуска да бъде поставен печатът на Централната изборителна комисия и така да бъдат оформени, за да може на 24-и да ги раздадем.

Предложенията ми е да одобрим списъка, за да може да се подготвят пропуските за четвъртък.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика. Има ли други предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпило по електронната поща писмо с вх. № ЕП-22-555/1 от 22.10.2019 г. Писмото е от госпожа С. Във вчерашния ден аз Ви предложих друго писмо, което беше изпратено, с което я уведомихме, че госпожа Росица Тодорова, която е била назначена за председател на районна изборителна комисия – Сливен, са й прекратени правомощията след приключване на работата на районната изборителна комисия. В тази връзка с повторно писмо, към което е приложено - отново го нарича жалба, но то в крайна

сметка е питане - към Централната изборителна комисия, се сочи: госпожа Сиренкова благодари за бързия отговор и ни уведомява, че след като е извършило проверка, Р. В. Т. е председател и на общинската изборителна комисия в гр. Сливен във връзка с предстоящите избори на 27 октомври. В тази връзка отново поставя три въпроса: какво прави председателят като длъжностно лице на заседанието на Сливенския районен съд, по какъв начин тя присъства в качеството си на защитник и законно ли е това, и с действията си председателят на Общинската изборителна комисия в Сливен дали въздейства и манипулира решенията на Сливенския районен съд, като моли ние да направим проверка.

В тази връзка съм подготвил един отговор, който може да видите във вътрешната мрежа в моята папка, с което на основание чл. 81, във връзка с чл. 66 от Изборния кодекс й казваме, че няма несъвместимост между упражняването на адвокатската професия с качеството на председател и че това й качество по никакъв начин не може да се счита, че чрез него може да извърши неправомерни действия, да повлияе по някакъв начин на съда, и ако счита, че има такива неправомерни действия, то да се обърне към компетентните органи, които отговарят за това.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли други предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад нямате, господин Андреев?

Госпожо Георгиева, заповядайте в точка „Разни“.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви. Колеги, пристигнало е писмо с вх. № МИ-22-498 от 22 октомври от В. Георгиева, в което буквално едно изречение присъства: В.

Младенова Георгиева: „Моля да бъде отписана от каквато и да е комисия.“ Липсва информация каквато и да било повече, за каква комисия става въпрос, за къде точно става въпрос. Така че Ви предлагам това изречение да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други данни за каква комисия става въпрос? Добре.

Друг доклад имате ли, госпожо Георгиева?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме, колеги.

Госпожа Солакова иска думата. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, какво Ви казах, във връзка с организацията на работата, търсенето на лица, които да подпомагат Централната избирателна комисия към изборния ден, за служителите на Народното събрание – моля наистина да се запознаете, за да можем утре да направим работна група 1.1. и да гласуваме възлагането на дейностите, които да ги изпълнят в рамките на периода преди изборите до окончателното приемане на документите от общинските избирателни комисии, списъкът, който е на сътрудниците, които в изборния ден подпомагат Централната избирателна комисия, към настоящия момент е изготвен. Той включва 44 души, които подпомагат ЦИК в деня на изборите и при приемането на документите включва допълнително и за подпомагане на група жалби. Ще бъде публикуван във вътрешната мрежа, ако не е публикуван, тъй като имаше колеги които още не бяха заявили своите предложения за този състав. За тях вече имаме уточнение на периода.

Проектът на договор е изготвен съобразно решението на Централната избирателна комисия и е публикуван във вътрешната мрежа, размерът на възнаграждението, за тях всичко е уточнено, просто трябва да одобрим поименния състав с протоколно решение на Централната избирателна комисия.

Когато преглеждате и двете справки, особено в частта на Народното събрание моля да се съобразяваме с обема на работа за

местните избори, с периода, в който ще ни подпомагат, с оглед и на сравнението, което можем да направим с европейските избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова поставя въпроса да се запознаем със списъка. Вижте и проекта за договор, съобразно говоренето в работната група. Коректно са нанесени периодите. Нека се запознаем, колеги, и утре сутринта да гласуваме сътрудниците, за да може да се сключват и договорите и да правим графика. *(Уточнения в залата.)*

Колеги, предлагам да разгледате списъка, няма да се гласува сега, утре.

Ако няма други изказвания, закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание утре, 23 октомври, 10 часа, колеги.

(Закрито в 18.30 часа.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Стойка Белова

Юлия Стоичкова