

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 146

На 21 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Проекти на принципни решения.

Докладват: Силва Дюкенджијева и Мария Бойкинова

2. Регистрация на агенции, които ще извършват проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден.

Докладват: Димитър Димитров и Николай Николов

3. Регистрация на наблюдатели.

*Докладват: Николай Николов, Емил Войнов и
Ивайло Ивков*

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Таня Йосифова, Николай Николов,
Силвия Стойчева, Мария Бойкинова, Катя
Иванова, Йорданка Ганчева, Кристина
Стефанова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев,
Цветанка Георгиева, Мирослав Джеров,
Димитър Димитров и Александър Андреев*

5. Разни.

*Докладват: Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова,
Димитър Димитров, Емил Войнов,
Мирослав Джеров, Николай Николов,
Таня Цанева, Мария Бойкинова, Севинч*

Солакова и Йорданка Ганчева

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева –председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието. Налице е необходимият кворум за провеждане на заседание. Няма отсъстващи колеги, всички са на работа. Както казва колегата Чаушев – на последната права! Давайте да си довършим това, което започнахме, и да го довършим добре.

Имате думата по проекта за дневен ред.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в т. 4 – Доклади по дела, жалби и сигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други колеги? Не виждам други желаещи.

Моля, процедура по гласуване на дневния ред с допълнението госпожа Иванова.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Бойкинова, заповядайте по **точка първа:**

1. Проекти на принципни решения.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е проект относно организация на работата на ПСИК и начина на гласуване с подвижна избирателна кутия.

В изборите за членове на Европейския парламент възприехме практиката Методическите указания да нямат специален раздел относно организацията и начина на гласуване на ПСИК, а да бъде в отделно решение с оглед на това, че във всяка община има най-малко една или две ПСИК, поради което организацията да бъде в отделно решение.

В Раздел I основанията са чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 237, чл. 239 от Изборния кодекс, които са общите правила за гласуване с ПСИК. При откриване на изборния ден се прилагат Методическите указания на СИК. Особеното е, че тук върху избирателната кутия се залепва лист с формат А4, на който с големи букви е изписано, че избирателят изразява воя вот със знак X или V, поставен с химикал, пишещ със син цвят.

За работата на ПСИК кметът осигурява превозно средство за придвижване на членовете, което да побира най-малко четири членове на ПСИК и кутия за гласуване. При посещенията на адресите ПСИК носи със себе си списък за гласуване, бюлетините, непрозрачна кутия за поставяне на отрязъците, списък за допълнително вписване на придружителите, печата на ПСИК и химикал, пишещ със син цвят.

Гласуването се извършва в дома на избирателя в следната последователност на действие: подвижната избирателна кутия се поставя на достъпно и видно място в дома на избирателя; членовете на ПСИК сверяват данните от документите на самоличност на избирателите с тези от списъка за гласуване, вписват съответно ЕГН, вида и номера на документа. Избирателят получава от член на ПСИК химикал, пишещ със син цвят и бюлетина за общински съветници и за

кметове, от всеки вид бюлетини в зависимост от това ПСИК дали може да гласува за кмет на кметство и район. Полага печат на гърба на всяка от тях, сгъва ги по начина, посочен в нашето решение и ги предоставя на избирателя за гласуване. След като избирателят отбележи своя вот сгъва бюлетините по указания начин и ги подава на членовете, които сверяват номерата, полагат втори печат и отрязъка с перфорацията пускат в кутията. Избирателят пуска бюлетината в изборната кутия след тези действия на ПСИК.

В помещението с избирателя не могат да присъстват други лица. Изключение се прави, когато избирателят не може да извърши сам необходимите действия и се налага гласуване с придружител, посочен от избирателя. Членовете на ПСИК не могат да бъдат придружители. Гласуването с придружител се извършва по реда на т. 8, раздел IV – Изборен ден, от Методическите указания.

Членовете на ПСИК посещават избирателите по домовете им до изчерпването на списъка им не по-късно от 20,00 ч. Когато в 20,00 ч. има непосетени избиратели, гласуването продължава не по-късно от 21,00 ч. В случай че избирателят не е открит на заявления от него адрес, в графа „Забележки“ в списъка за гласуване срещу името се отбелязва това обстоятелство.

След приключване на гласуването отворът на подвижната избирателна кутия се залепва с хартиена лента, на която се отбелязва часът на последното гласуване, който не може да бъде по-късно от 21,00 ч. Хартиената лента се подписва от членовете на ПСИК, след това кутията се връща в помещението, осигурено от кмета на общината и започва броенето на гласовете.

Членовете на ПСИК могат да гласуват с подвижна избирателна комисия за общински съветници и кмет на община след дописване в списъка за гласуване, ако фигурират в отпечатания избирателен списък в същата община. При гласуване те попълват декларация, че не са гласували и няма да гласуват на друго място.

Когато член на ПСИК е вписан в избирателен списък за гласуване за кмет на кметство в тази община и ПСИК обслужва това кметство, той може да бъде дописан в избирателния списък под чертата и гласува за кмет на това кметство. В списъка за гласуване не се допуска вписване на други избиратели, извън вписаните в него при предаването му и дописаните членове на ПСИК.

Преброяване и попълване на протоколите – Приложение № 90 и № 91. За първи път Централната избирателна комисия даде възможност да се образуват отделни ПСИК, които да обслужват отделни съседни населени места, в които да се гласува за кмет на кметство, и не всички, но някои от тези избиратели ще могат да гласуват и за кмет на кметство, като това обстоятелство трябва да се отбележи от ПСИК в избирателния списък. Когато кметствата са повече от едно, в графата „Забележки“ се вписва и наименованието на кметството. Резултатите от гласуването се отразяват в протоколите за различните видове избори, включително протоколът за избор на кмет на кметство.

Това, което съм добавила и го нямаше в петък, е изречението, че в т. 1 от протокола се вписва броят на избирателите, които имат право да гласуват за кметството и фигурират в избирателния списък, защото избирателният списък е един и когато тази ПСИК обслужва няколко кметства, съответно ще състави няколко протокола за избор на кметства и в т. 1 броят на избирателите трябва да бъдат тези, които имат право да гласуват за кмет на кметство. В тази връзка мисля, че не в това решение, но отделно трябва да изпратим писмо до общинските администрации тези списъци за ПСИК, когато са общи за отделните кметства, да бъдат отделение наименованието на кметството, за да могат ПСИК лесно да преброят тези избиратели, които могат да гласуват само за кмет на кметство.

През 2015 г. това разрешение сме го дали по друг начин, когато сме указали на общинските администрации при предаването на книгата и избирателния списък да подадат в кметството списък с

изрично отбелязване на лицата, които са регистрирани на тези адреси и имат право да гласуват, но аз мисля, че може и в самия избирателен списък да бъдат отделени избирателите по кметства, когато една ПСИК обслужва няколко съседни кметства.

Съответно в т. 21 също имат право на сгрешен протокол, да получат нов. Това става по реда на наше Решение № 1180 и съответно за преброяването на гласовете и предаването на изборните книжа и материали също се прилагат съответните правила на Методическите указания на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Да изчакаме ли, или да започваме страница по страница, колеги? Общо концептуално има ли изказвания?

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: По въпроса за бюлетините – тъй като те няма да получават кочани, ще получават някакъв брой бюлетини. Нали разрешихме кочанът да бъде разделен на части, особено за кмет на кметство. Гореподобно трябва да се запише в изречението, където е „откъсват от кочана“ и така нататък, или „дават една от получените бюлетини“. Нека да бъде по-общо, тъй като няма да имат кочани всички.

Както и във втората част на т. 20 – не само броят на избирателите, но и броят на получените бюлетини, когато става въпрос за кмет на кметство, тъй като те няма да бъдат в кочан. Ще бъдат 5, 10, 15. Оказа се, че в някои места ще ходят за по двама-трима. Или поне това, което чуваме от обучението.

Така че трябва да се добави и това, за да се види колко са получили, колко са върнали и така нататък. Нещо като концептуална добавка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За отчитането на бюлетините, които не са кочан.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Говоря, че това число трябва да се появи и в протокола на гласуване за кмет на кметство и там числата

ще бъдат 12, 17, 5 и разни други. За да върнат останалите, да ги има като използвани и неизползвани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пречи ли да го уредим като отделна точка как става предаването на бюлетините?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Те не се връщат, те остават в чувала.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Броят на използвани и броят на неизползвани бюлетини трябва да бъде отчетен в протокола.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е от общите правила.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси?

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в т. 9 според мен е пропуснато да се добави, че трябва да носят и образци от декларациите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В т. 9 – колко бюлетини? Това бяха въпросите от обученията. С висока честота се задаваше този въпрос. Нещо трябва да сложим. Не знам, но нещо трябва да турим. Кои бюлетини? Всичките – стотачката ли? Не знам.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ако имат един кочан, носят един кочан, в зависимост от броя. Те пътуват с кола, няма да се връщат за всяко населено място в помещението.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Трябва да описват за всеки вид. На няколко места в Кърджали, поне на две места обърнаха внимание, че имат по 13-14 населени места, които трябва да обикалят. Напълно е възможно да разделят. Те няма да се връщат, ще получат всички бюлетини. Въпросът е да бъде отразено колко са те и колко връщат.

Говоря за тези, които ще получат 8 бюлетини и ще използват 7. Едната трябва да я върнат. Говорим за конкретен вид кметство, в което имат да обиколят три населени места, или две населени места, няма значение, с 12 записани избиратели на едното и другото. Те трябва да получат, примерно 13 или 14 бюлетини и трябва да върнат тези, които

не са използвани. Това исках да кажа. Няма как да установим този ред, освен ако не запишем в протокола получените и останалите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз, първо, по концептуалния въпрос. По т. 9 също от обученията – възможно е в едно село за кмет на кметство да са се записали да гласуват в списъка с ПСИК трима избиратели. В този случай предложението, което на обученията поне чух от колеги, е да получават действително съответен брой бюлетини плюс 10% отгоре за резерв, но винаги да е кръгло число. Няма смисъл да се вземат 100 броя бюлетини за такова малко село. Може би в този случай да впишем, че се получават бюлетини с 10% за целите на резерва, но винаги кръгъл брой, кратен на 10 да бъде в тази част. Няма смисъл да се носи за такива обеми от избиратели толкова много бюлетини, цял кочан. Това е първият въпрос.

И вторият въпрос е концептуален наистина – т. 22 не препраща към Методическите указания за ОИК в частта за преброяването на гласовете и предаването на изборните книжа и материали на ОИК. Предлагам да препратим към Методическите указания за ОИК.

На второ място обаче ви предлагам да обособим към т. 22 едно последно изречение, което да гласи, ще го формулирам като дойде време за него, но все пак да го кажа и сега: „Резултатите от секционните протоколи на подвижните секционни избирателни комисии в изборите за кмет на кметство се приобщават в изчислителния пункт към резултатите от съответните стационарни секционни избирателни комисии.

И една добавка да има: когато стационарните секционни комисии са повече от една, резултатите се приобщават към първата, защото е ясно, че резултатите от ПСИК за общински съветници и за кмет на община ще се приобщят директно към цялата база данни, която се формира в избора за общински кмет и за общински съвет. Обаче резултатът от избор за кмет на кметство трябва точно да

уточним, това го няма в Методическите указания, че отиват към стационарната СИК. Това ми е предложението, за да има яснота. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът по това предложение за приобщаване при отчитане на резултатите?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това, което каза господин Николов, е така, но аз не считам, че мястото му е в това решение, защото тук са адресатите членовете на ПСИК. По-скоро може да преброител яда напишем това писмо, но тук считам, че не му е мястото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания?

На основа на това решение ще изпратим писмо. Така приема ли докладчикът?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не мисля, че има проблем с това, той е по-скоро на „Информационно обслужване“ и във Варна специално се обсъждаше, тъй като там беше много компетентен шеф на „Информационно обслужване“ – Варна. Те предварително създават ред поле, в което ще вкарват един, два, три, четири протокола, колкото се наложи от така наречената подвижна секция, специално във файла, който се отнася до избор на кметство. После проверихме в Смолян и се оказа, че „Информационно обслужване“ вече са го направили. Значи те си имат формата. Подготвили са се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние трябва да кажем.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ние им казахме, че ще има за няколко кметства и те промениха софтуера.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това, че някой нещо прави, нали не пречи да влезе в нашето принципно решение?

Други колеги?

Има думата колегата Войнов. Заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Тук според мен сме пропуснали да отбележим освен за кметове на кметства и за кметове на райони, че може да се гласува.

Говорим за това, примерно, в т. 17, където се казва, че когато член на ПСИК е вписан в избирателен списък за гласуване за кмет на кметство и ПСИК обслужва това кметство, тук може би трябва да допълним и за район, че може да гласува избирателят.

По същия начин вероятно в т. 20, тъй като с нашето решение ОИК образува подвижни секционни комисии, които обслужват повече от един район. Тогава може би трябва по същия начин да се вписва както за кмет на кметство в избирателния списък и за кмет на район, когато гласува избирателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приема ли докладчикът да се добави такава точка?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приемам, да в т. 17, че в градовете с районно деление – София, Пловдив и Варна в образуваните ПСИК в отделните райони членовете на ПСИК могат да гласуват и за общински съветници, кмет на община и кмет на район, ако отговорят, ако си фигурират в избирателния списък в същия район ще е тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По същество досега три допълнения, колеги – в т. 22, да се създаде една нова точка, и в т. 17.

Има ли други изказвания?

Как ще процедираме – докладчикът да ги допълни и да го гледаме текстово страница по страница?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Както вие кажете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Те не са значителни, но нека да ги видим изписани в съответното място.

Има ли други допълнения към проекта, колеги?

Да помолим госпожа Бойкинова да нанесе допълненията и да се върнем на преглеждане.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Терминологията – явно минаваме на цялостно решаване, терминологията, използвана тук, е „няколко

населени места“ към 20-21. Тези няколко населени места включват ли прословутите съставни? Съставни ли значи „няколко населени места“? Там са различни нюанси, там са големите – така да се каже терминологично – неясноти.

Добре, нека да остане така. Пак задълбах.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания? Няма.

Колега Бойкинова, да помолим тогава за допълненията.

Давам думата на госпожа Дюкенджиева за доклад на принципно решение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка в заседанието на 19-и, има качен проект за решение за определяне на реда и сроковете за извършване на проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., включително и решенията по чл. 39 и удостоверенията по чл. 40 от Изборния кодекс.

Предлагам ви един проект за решение, с който да възложим на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на териториалните звена да извършат проверка за гласуване в нарушение на правилата на Изборния кодекс в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., като за целите на проверката общинските избирателни комисии трябва да предадат на териториалните звена на ГД ГРАО получените от секционните избирателни, съответно от подвижните секционни избирателни комисии избирателните списъци и приложените към тях удостоверения, декларации и другите книжа, както и списъкът на заличените лица, като за констатираните липси общинските избирателни комисии трябва да уведомят незабавно Централната избирателна комисия.

Сроковете за предаване на списъците и на другите книжа и материали са предвидени в Решение № 1129-МИ от 18 септември на

ЦИК. Съответно е описана проверката по т. 1 както трябва, със съответните необходими изисквания.

Ако при проверката по съответния начин се констатира наличие на лица, които са гласували в нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, Главна дирекция ГРАО изготвя списък на тези лица по общини, който трябва да бъде предаден в Централната избирателна комисия, заедно с приложени към списъка копия от съответната страница на избирателния списък и приложените към него декларации и удостоверения по чл. 40 и удостоверения за гласуване в определено място. Ако се констатира, че при проверката вписване на граждани на друга държава – членка на Европейския съюз, без да са били вписани в избирателния списък, част II, се изготвя списък на тези лица, към който се прилага копие от страницата на избирателния списък, част II, съответно за вписване на лицето.

Когато в хода на проверката се установи гласуване на лице без избирателни права, което е било дописано в списъка, то тогава ЦИК изисква от съответния кмет на общината, района или кметството да представи оригинал или копие от заявленията по чл. 30 и по чл. 40 от Изборния кодекс, както и решенията по подадените заявления. След извършване на проверката териториалните звена на ГД ГРАО се задължават да върнат избирателните списъци на общинските избирателни комисии с приемо-предавателни разписки.

Това, колеги, е проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Имате думата, колеги, за концептуални предложения, изказвания, несъгласия. Няма изказвания.

Започваме страница по страница.

В т. 1 предлагам да не го разкъсваме ГД ГРАО при Министерството, а да го дадем като общо съкращение накрая, защото така върви и по-надолу в решението.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Бележки, колеги?

Питам за т. 4, буква „е“ – изготвяне на заверени копия, дали да бъде с болт и заверени от кого? Нека да го уточним това като текст.

Други изказвания, колеги, по стр. 1? Не виждам.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, няма да е болдвано. Там, където има „от ИК“ ще си е само „ИК“. Това са технически грешки.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По стр. 2, колеги?

В буква „ж“ – общината, предлагам запетая районът или кметството. Да ги няма наклонените черти.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре. И малко по-надолу, в т. 8 също няма да ги има наклонените черти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Навсякъде „ГРАО“ да стане „ГРАО в МРРБ“.

Имате думата, колеги.

По т. 8, освен наклонените черти, „да представи оригинал (копие)“. Едно от двете вероятно. Иначе защо да пишем оригинал, когато може и копие от заявленията, приложенията, решенията по подадените заявления. Само докладчикът да каже.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може би по-скоро да представи заверено копие. Въпреки че, ако се стигне до съд, съдът ще иска оригиналите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбирам, но защо даваме възможност за едното и за другото?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приемам да е заверено копие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, за да има синхрон между нашите документи, аз към т. 2 поставям на обсъждане дали да не отбележим в края на изречение първо срока, който фигурира в Методическите указания за ОИК, в рамките на който има задължение общинските комисии да предадат списъците за проверка в ГРАО. Той е тридневен от датата на обявяване на резултата мисля, че беше, или от датата на приемане на последния секционен

протокол. По-скоро второто, но има такъв срок в Методическите указания и предлагам да го добавим тук, както е според Методическите: за целите на проверката общинските избирателни комисии предават в териториалните звена на ГД ГРАО. И накрая „Списък на заличените лица в 3-дневен срок от получаване на последния списък“, или от обявяване на резултатите. Както е според Методическите. Може би до края на заседанието мога да направя проверка. Това е мисля някъде към т. 30.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, приключихте ли?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, аз възприемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания?

Ако няма, колеги, процедура по гласуване на предпоследното принципно решение на ЦИК.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1460-МИ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова още не се е върнала.

Колеги, преминаваме към **втора точка:**

2. Регистрация на агенции, които ще извършват проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

В моята папка имаме проект на решение, с което регистрираме „Маркет ЛИНКС“ като агенция, която ще извършва exit-poll проучване в изборния ден.

Постъпило е заявление с вх. № 8 от 19.10.2019 г. от „Маркет ЛИНКС“, представляващи от двамата го представляващи го, които са упълномощили Христина Веселинова Тодорова да регистрира агенцията за извършване на проучване „на изхода“. Приложени са удостоверения за актуално състояние от Агенцията по вписванията в Търговския регистър, пълномощното, списъците, съдържащи 250 имена както на хартия, така и на технически носител, методиката, която е запечатана и кратка презентация.

Предварителната проверка, извършена от „Информационно обслужване“, установява, че 238 лица, предложени за анкетъори, отговарят на условията, а 12 от предложените не отговарят на изискванията.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 25, чл. 202, ал. 1 – 3, във връзка с чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс и Решение № 620-МИ от 15 август 2019 г. Централната изборителна комисия реши: регистрира „Маркет ЛИНКС“ като агенция и я вписва в регистъра за публикуване на социологическите агенции; регистрира като анкетъори предложените от Агенцията 238 лица, съгласно списък, приложен към настоящото решение. На регистрираните анкетъори да бъде издадено удостоверение.

Решението подлежи на обжалване в тридневен срок пред ВАС чрез Централната изборителна комисия.

Горе-долу съм спазил формата. То е стандартно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Не виждам изказвания.

Процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Номерът на решението е 1461-МИ, господин Димитров.

Нямате друг доклад по тази точка?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моя папка можете да се запознаете с проект на решение за регистрация на представители на „Стратегически анализи и маркетинг“ ООД, като агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден на изборите за общински съветници и за кметове.

Постъпило е заявление от страна на това търговско дружество с вх. № 7 от 18 октомври 2019 г. Заявлението е окомплектовано по надлежния ред. Към него са прибавени извлечения от Търговския регистър, списъци, съдържащи имената и единния граждански номер на предложени 47 анкетьори, инструкция и методика за извършване на проучването „на изхода“, кратка презентация на опита на дружеството.

Същественото е, че при извършена проверка от „Информационно обслужване“ АД се установи, че 37 от 47-те предложени лица отговарят на съответните изисквания. И съм предложил проект на решение за регистрация на „Стратегически анализи и маркетинг“ ООД, като агенция, която ще извършва проучване със съответните 37 упълномощени лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси има ли? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1462-МИ, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви.

Минаваме към трета точка, колеги:

3. Регистрация на наблюдатели.

Отново господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, също в моя папка можете да се запознаете с проект на решение за регистрация на сдружение „Бъдеще за Северозападна България“ със съответната абривиатура за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове.

Тяхното заявление е постъпило с изх. № 12 от 18 октомври 2019 г. Окомплектовано е по надлежния ред. Към него са приложени удостоверение за актуално правно състояние на сдружението с нестопанска цел, издадено от Окръжен съд – Монтана, копие от удостоверение за вписване в Централния регистър на юридическите лица към Министерството на правосъдието, копие от удостоверение за вписване в регистър на администратори на лични данни, пълномощно на съответните лица. Приложени са декларации-образец на 61 лица за регистрация като наблюдатели, списък с техните имена, като списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид на техническия носител и в ексел формат.

Извършена е съответната проверка и се е установило, че от 61 предложени лица според справка, която е пристигнала на 19 октомври 2019 г. с вх. № МИ-18-21 съответно 6 лица не отговарят на условията.

Предложил съм регистрация на 55 лица със съответните имена и ЕГН като наблюдатели в изборния ден от името на сдружение „Бъдеще за Северозападна България“ в изборите на 27 октомври 2019 г. В случай че лицата бъдат регистрирани, следва да се впишат в „регистъра за публикуване“ може би следва да напишем тук, а не „в публичния регистър“.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имам въпрос към докладчика: това сдружение има ли в предмета си на дейност защита на политическите права на гражданите?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Естествено обичайното за юридическите лица с нестопанска цел, удостоверението е издадено от Окръжния съд в Монтана, включва цели, средства и предмет на дейност. Специално по отношение на целите трябва да отбележим, че има отбелязване за човешките права.

Също, уважаеми колеги, на фона на тези около 20 цели, които са посочени, разнообразни, освен човешки права, трансгранично сътрудничество, образование и околна среда, имаме, макар и на последно място, защита на политическите права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, убедихме се.

Други въпроси, колеги, има ли към докладчика? Не виждам.

Моля, процедура на гласуване, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1463-МИ.

Госпожо Бойкинова, качен ли е проектът? Заповядайте.

1. Проекти на принципни решения.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, уважаеми колеги. Качила съм проекта.

По отношение на т. 9 аз се съгласих с господин Войнов, обаче сега помислих – т. 9 казва какво носят при посещенията си, а членовете на ПСИК не гласуват в дома на избирателите, те си гласуват в помещението, което кметът им го е предоставил, и там са тези декларации. Няма за какво да ги носят.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да, така е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по първа страница има ли бележки?

Според мен е редно да укажем този протокол, като официален документ, от който се подписва? Председател и секретар не са ли достатъчни?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От всички членове ли?

(Обсъждания извън микрофоните.)

Продължаваме нататък, колеги.

Други бележки по страница първа, колеги?

По страница 2?

В първото изречение ПСИК го имаме горе съкратено, направо да е „в ПСИК“, защото отново го даваме в цялостно изписано и в скоби. Първото изречение на стр. 2 – т. 10.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли изказвания по стр. 2?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По т. 3 по този ред в градовете с районно деление – София, Пловдив и Варна членовете на ПСИК могат да гласуват. За да не повтарям. Очевидно е ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по стр. 3.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На стр. 3 в т. 22 съм разменила нещата, защото считам, че трябва да завършим с това, че за неуредените случаи се прилагам, затова това, което ми предложи колегата Николов, става т. 22 и то е, че резултатите от секционния протокол на ПСИК в изборите за кмет на кметство се приобщават към резултатите от протокола на СИК в това кметство, или може би в кметството, не знам, в изчислителния пункт към ОИК. Ако ПСИК на територията на кметството са повече от една, резултатите от протокола на ПСИК се приобщават към първата от тях. Вижте дали така е ясна редакцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки, колеги?

Видяхте текста с измененията и допълненията.

Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1464-МИ, колега Бойкинова.

Колеги, отиваме на **четвърта точка**:

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка от днешното заседание можете да се запознаете с проект за решение относно подадена жалба от Пламен Спасов – кандидат за кмет на община Родопи, срещу Решение № 93-МИ от 17 октомври 2019 г. на ОИК – Родопи.

Особеното в тази жалба е, че ОИК – Родопи, не е постигнала изискуемото мнозинство от 2/3, поради което е постановено отхвърлително решение по смисъла на чл. 85, ал. 4, което се оспорва от жалбоподателя.

В жалбата жалбоподателят счита, че в агитационен материал на Георги Цонков – кандидат за кмет на община Родопи, в който той представя предизборната си кампания, са отправени обидни квалификации към досегашното общинско управление, в частност личността на жалбоподателя. Използват се следните прилагателни: „неграмотно“, „некомпетентно управление“. Поведението на жалбоподателя се квалифицира като „арогантно, грандоманско, при наличие на грубо отношение на некомпетентни служители и разплакани граждани“.

С посоченото поведение жалбоподателят смята, че се накърняват добрите нрави и в частност неговата чест, добро име, като кмет на

община Родопи. Поради което смята, че е налице фактическият състав на чл. 183, ал. 4.

Твърди се още едно нарушение – в посочения агитационен материал е изписано, че е издаден от местна коалиция „Обединени земеделци“ и пет политически партии, но не и от Политическа партия БЗНС и Политическа партия „Земеделски народен съюз“. Също така в материала кандидатът за кмет Георги Цанков се представя като председател на коалиция „Фурор“. Такава обаче не е регистрирана за участие в предстоящите избори. По този начин е предоставена подвеждаща, заблуждаваща и невярна информация за политическите формации, от чието име се издава материалът.

Предлагам ви да приемем, че жалбата е допустима, подадена е от лице с правен интерес в законоустановения срок и по същество е основателна. Съображенията са, че с посоченото поведение, агитации се накърняват добрите нрави, честта, доброто име на кандидатите и специално на действащия кмет на община Родопи, накърняват се правилата на предизборната кампания, поради което е налице нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

И в частност представената подвеждаща и заблуждаваща информация за политическите формации, от чието име се издава материалът. Поради което предлагам да се отмени Решение № 93 от 17 октомври 2019 г. на ОИК – Родопи, и да се върне административната преписка за ново произнасяне от тази общинска избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обидно ли е „неграмотно и некомпетентно“? Ако някой каже на някой, че е некомпетентен, защото го мисли и това е част от предизборната кампания, това обида ли е?

Имате думата, колеги.

На мен ми се струва, че обидните квалификации са по-скоро към личността, а не към управлението му, там той го нарича грандоманско и така нататък. Така че да не бъде в мотивите квалификация за

управлението, а лично към досегашния кмет, чието достойнство засягат.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ще подкрепя решението, ама да се поограничим с някаква мяра. Оценки за едно поведение е едно, респективно безлично управление в случая е едно, но ние говорим за чест и достойнство, които винаги се вързани с някаква конкретна личност. Според мен главният момент е, че се въвежда в заблуждение с посочване на нещо, което не съществува и общо взето това е централният елемент тук. Лични обиди поне аз не чух. Общи оценки за някакви си дейност и от някои неизвестни хора и така нататък, и така нататък. Някакъв тип мяра все пак трябва да имаме, а пък „разплакани граждани“ едва ли в конкретния случай – обида за честта и достойнството, е вече прекалено.

Да гледаме да се поограничим към очевидни и явни нарушения, а не да разширяваме обсега на приложното поле на въпросната норма за честта и достойнството на конкретен кандидат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам още две бележки.

Предлагам в мотивите по-категорично да кажем, че трябва да се установи нарушение при връщане на преписката, защото долу казваме „съобразно указанията“, дадени в мотивите. И последната част от диспозитива – решението на ЦИК подлежи на обжалване пред Върховния съд, а не на ОИК – Родопи, защото ние междуременно сме го отменили.

Други колеги?

Държите ли да виждаме още веднъж редакцията на текста, колеги, или да го гласуваме така?

Да го видим, както обичайно правим. Да нанесете корекциите.

Друг доклад имате ли, колега Йосифова? По тази точка не.

Колегата Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моя папка за днешно заседание има представен проект на решение, който е под

№ 4093. Предмет на решението е законосъобразността на Решение № 124 от 15 октомври на Общинска изборителна комисия – Септември.

Постъпила е жалба с входящ номер от 18 октомври от лицето Борислав Малешков – кандидат за общински съветник в община Септември, от коалиция „Алтернатива на гражданите“. Същата жалба, ведно с преписката в цялост в оригинал е постъпила на 19 октомври 2019 г. в Централната изборителна комисия.

В жалбата кандидатът за общински съветник в тази община прави оплакване за незаконосъобразност на Решение № 124 в два аспекта. На първо място, той твърди, че по неговия сигнал, който е от 12 октомври 2019 г., Общинската изборителна комисия неправилно не е приела решение за установяване на нарушение за ползване на публични средства с предизборни цели като предизборна агитация. Визира се случай, при който на 10 октомври 2019 г. кандидати на коалицията „Обединени земеделци“ и Политическа партия ГЕРБ, партия ВМРО и ПП НФСБ за кмет на общината, сочи се име, както и за кмет на кметство Симеоновец, във въпросното село Симеоновец, откриват официално ремонтираната ул. 17-та. Твърди, че в случая има ползване на публични средства.

Общинската изборителна комисия не е намерила нарушение, но твърдението на жалбоподателя в този аспект от сигнала и в този аспект от решението е, че не е проучена изцяло фактичката обстановка. Тук, като част от фактите трябва да отбележа, че Общинската изборителна комисия – Септември, е изискала от общинската администрация информация, получила е отговор, че за частни граждански инициативи общината не разполага и с информация. На следващо място, изискала е информация и от кметството. Аз отговор от кметство Симеоновец не видях в рамките на преписката. Тук твърдението е за недостатъчно доказателства. С това се коментира незаконосъобразност.

Между другото, в рамките на дебата, който е протекъл, видно от Протокол № 14 при приемане на решението, колеги от Общинската изборителна комисия са поискали да се съберат допълнително доказателства, като това решение е било отхвърлено.

Тук трябва да отбележа, че се аргументира със снимков материал във Фейсбук твърдението за участието на двамата кандидати в откриването на въпросната официално ремонтирана улица в с. Симеоновец.

На второ място, по втория аспект на сигнала, според който кандидат на същата коалиция раздава във футболната школа на Септември, съответно футболни топки, друга екипировка на децата и юношите от футболната школа. Общинската изборителна комисия е приела решение, че този въпрос е извън нейната компетентност. Тук тя е отправила въпрос към коалицията в рамките на производството, което е открито пред Общинската изборителна комисия и е получила отговор от коалицията, че наистина кандидати са участвали в подобно раздаване на екипировка, но те само са присъствали, за да подкрепят младите футболисти на гр. Септември, без да ги раздават обаче.

Тук за пълнота на доказателствата също трябва да кажа, че е подкрепен сигналът със справка от Фейсбук, по-скоро от Фейсбук страницата на тази футболна школа – „Локомотив Септември“. Тук оплакването на гражданина за незаконосъобразност се състои в обстоятелството също, че не са събрани достатъчно доказателства.

Решението на Общинската изборителна комисия тук е, че този въпрос не е от нейната компетентност. Мотивите, които представям на вашето внимание, са по втория аспект на сигнала – смятам, че трябва да изразим съгласие. Твърдения за използване на деца в предизборна кампания е въпрос от компетенциите на Държавната агенция за закрила на детето.

Доколкото се отнася обаче за първия въпрос, предлагам Централната изборителна комисия да изрази становище, че действително по първия въпрос, а именно дали има нарушение на чл.

168, ал. 3, Общинската изборителна комисия се е произнесла при непълнота на доказателствата. Тя не е поискала от общинската администрация информация извършван ли е ремонт на ул. 17-та в с. Симеоновец, в кой период, на каква цена и с какви средства? Това е с оглед на установяване наличието на фактическия състав на чл. 168, ал. 3. И на следващо място според мен без да е водена от принципа на служебното начало, все пак е могла да направи един преглед на местните медии, за да види дали и на друго място това събитие не е било отразено в рамките на съответните предизборни хроники от типа на печатно издание, на местна преса.

Предлагам в правните изводи на предлаганото решение да впишем, че без тези факти обоснован извод за наличието или за липсата на нарушение на забраната по чл. 168, ал. 3 не може да бъде направен. И че като не е изяснила фактическата обстановка в цялост по първия аспект на сигнала, Общинската изборителна комисия е допуснала нарушение на правилата за издаване на оспорения акт.

В крайна сметка се предлага отмяна на решението в цялост, като тук може би с оглед на процедурата бихме могли да уточним, че отменяме решението само в частта за първия аспект на решението. То е обособено според двете точки на сигнала, но може и в цялост.

Предлага се връщане на административната преписка на Общинската изборителна комисия – Септември, за попълването на преписката като доказателства, и за произнасяне съобразно указанията, които са дадени в мотивната част. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ще продължа за мярата.

Какво значение има колко струвала някаква си улица и кой я е правил? Сега ще искаме от общината да изследва този факт ли? Прекаляваме. По-добре да установим евентуално присъствие на тези хора на това, както тръгна в различни печатни, ако има такива въобще, но категорично Фейсбук просто се изключва. Ясно и категорично! Не

може една крачка напред, три назад ей така. Нали тъкмо това правим тази година. Ясно и категорично!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз искам да продължа за мярата. Няма долу – долу разбирам на ОИК – събрани данни за публикации в други медии. Данните са за Фейсбук. Ама ние да го върнем, защото могло да има някъде?! Фактическата обстановка е тази.

Колеги, да не усложняваме живота на ОИК с някаква прецизност да разменяме преписки. Има ли данни? Няма. Да го върнем, защото можело евентуално да има някъде – аз не приемам тези доводи и ще гласувам за отхвърляне на жалбата.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, доколкото виждам, става дума за препокриване на едно предишно решение, по което аз бях докладчик, и в което потвърдихме решението на Общинската изборителна комисия – Септември. Горедолу се припокриват данните, които се обжалват в ново решение, доколкото разбрах от колегата.

Тази ул. 17-та, доколкото знам, по моята преписка имаше данни, че общината абсолютно не е участвала в откриването, нито тя е правила това събитие по случай откриването на тази улица, а то е било самоинициатива на хората, които са участвали там. Тоест не може да има налице или да се говори за публичен ресурс, или че са участвали в мероприятие, което е било организирано от съответната община и евентуално да се счита това за предизборна агитация, като участие в мероприятие, организирано от община, областна управа и така нататък.

По отношение на „Локомотив Септември“ категорично имаше данни, поне по моята преписка, предполагам, че не се е променило, че този вестник, първо, няма да се издава. Второ, няма договор за тази Фейсбук страница, която да бъде официална страница на община Септември. Ако има някаква промяна, моля колегата да го докладва,

ако има промяна в становището, което е изпратено от община Септември.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз наистина, изготвяйки проекта за решение, се запознах с Решение № 1417-МИ от 16 октомври 2019 г. То е от същия жалбоподател, обаче не смятам, че настоящото решение е недопустимо, тъй като в Решение № 1417-МИ сме се произнесли по друго решение на Общинската изборителна комисия. Тоест двете производства имат различен предмет. Там сме се произнесли относно законосъобразността на Решение № 118 на Общинската изборителна комисия, а тук предмет на обжалване е Решение № 124. Така че не смятам, че е недопустима настоящата жалба срещу Решение № 124. Предмет на Решение № 118 са отношения във връзка също с чл. 168, ал. 3, твърдения на нарушение, но относно писмо от управител на частна фирма „Марина БГ 8“ ООД, относно два броя билбордове за наети от представляваното от него дружество предизборни визии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания, колеги? Не виждам.

Процедура на гласуване на решението.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **6** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

При 15 членове на ЦИК в залата 10 гласа са необходими за взимане на решение. Не се събраха гласове. Решението е отхвърлително.

Номерът на решението е 1465-МИ.

Друг доклад имате ли в тази точка?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Моля да ме отложите, току-що получих преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов – отрицателен вот.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, гласувах „против“, тъй като считам, че Централната изборителна комисия по идентични казуси трябва да се произнася с едни и същи решения. Казах, че миналата сряда имахме абсолютно същата жалба. Може би е било друго решение на Общинската изборителна комисия в община Септември, но случаите са едни и същи – използване на Фейсбук страницата на „Локомотив Септември“ и участие на кандидати в откриване на улица, дали е 17-та, 16-а, или 20-а, Централната изборителна комисия има принципно произнасяне по абсолютно идентичен казус.

Считам, че настоящото решение следваше да бъде по друг начин. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тъй като е налице отхвърлително решение, аз поставям въпроса за сигнала до Комисията за закрила на детето. В крайна сметка има данни, че са купувани и някакви материални активи са предавани предизборно под формата на агитация на детско-юношеска школа. Аз мисля, че не сме компетентни, но трябва да препратим сигнала.

Моля да се постави на гласуване само да се препрати сигнала и до Агенцията за закрила на детето. Макар че то беше част от решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това не е сигнал в този смисъл. Това е жалба срещу решение на ОИК.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз намирам, уважаеми колеги, предложението на колегата Ивков за удачно, защото правилно според мен и както казах Общинската изборителна комисия е приела, че не е компетентна да се произнесе по този въпрос, но изричен неин диспозитив, запис, че трябва по компетентност да се препрати в тази част този сигнал, който тя е разгледала, на компетентния орган няма. Такова решение бихме могли да приемем ние. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от дата 18 октомври 2019 г. има папка „Сигнал ВМРО“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чакайте, аз направих предложение по предишната жалба. В детско-юношеска школа тренират деца, които не са навършили 18-годишна възраст и се водят деца.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: По предложението на колегата Ивков, принципно съм съгласен, но в настоящия казус колегата Николов в мотивната част на решението си е отбелязал, че не е събрана каквато и да е информация по отношение на това с какви средства, от кой и кога е закупена екипировката.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не, това е за улицата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Така сте написали, гледам втората страница на решението. В третия абзац на решението ви точно това пише в последната му част: като и се укаже отговорността по Изборния кодекс от сигнала да се отговори писмено на въпросите: какви средства, от кой и кога е закупена екипировката, дадена на децата и юношите от футболна школа „Септември“. Дано гледам същото решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение на колегата Ивков въпросният сигнал да бъде изпратен в Държавна агенция за закрила на детето.

Моля, процедура по гласуване на предложението.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Стефка Стоева, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*).

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, сигналът е в моя папка от 18 октомври 2019 г.. Пише „Сигнал Джамбазки“. Това е сигнал от господин Ангел Джамбазки. Има приложен към него диск. В диска всъщност се излъчва предаване на Телевизия „Алфа“ в предаването „Неделник“. Водещият казва: „Моля да се пусне клипът на Джамбазки“ и дават официалния предизборен клип на Джамбазки, в който той казва: „Браним София и столичани от незаконното строителство, от незаконните цигански коптори, от калпавите ремонти и от купените от ДПС цигански класове“. Това е анонсът на клипа Джамбазки. След което репортаж на Телевизия „Алфа“ в квартал „Факултета“, в който се интервюират различни избиратели, които казват, че ВМРО купуват гласове и че са им давали по 30-40 лв., за да гласуват за ВМРО, като върви анонса: „Защитаваме от купените от ДПС гласове“ и в същото време те казват: „На нас ВМРО ни предложи“. Можете да го изгледате.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямах решение, така ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не, нямам решение, защото в сигнала се твърди, че съгласно чл. 181, ал. 1 от Изборния кодекс гражданите, партиите, коалициите и инициативните комитети, кандидатите, застъпниците имат свобода на изразяване на предизборна агитация в устна и писмена форма, както и чрез доставчиците на медийни услуги. В тази връзка телевизионните предавания, както и репортажите в период на предизборна кампания представляват по своята същност

предизборна агитация. И счита, че има нарушение на чл. 183, ал. 4 – накърняват се добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.

Първо, в анонса на предизборния материал на ВМРО той твърди, че брани столичани от купуването на ДПС гласове, а в същото време му е неприятно, че когато интервюират във Факултета пък казват, че те са купени от ВМРО.

Отделно от това считам, че това не е агитационен материал на Политическа партия „Атака“, това е предаване „Неделник“, в което е излъчен репортаж, който е насложен с обещанията на Джембазки в неговия официален предизборен клип, в който той твърди, че брани софиянци от купените гласове на ДПС, а пък в интервюто се говори, че те са от ВМРО. А пък в сигнала се твърди, че това интервю върви още от изборите за членове на Европейския парламент и там резултатите от гласуването в този квартал са показали, че те пък имат нулев резултат.

Предлагам в ида го оставим за сведение. Всеки твърди, че някого купува и всеки се обижда, а в същото време и той твърди.

По същество аз ви предлагам да не установим нарушение, защото, първо, това е един репортаж и както в сигнала се казва: всеки има право на изразяване свобода на мнение. Не считам, че един репортаж е агитационен материал, макар че той накрая завършва с „Купуването и продаването на гласове...“, но вече всички медии, каквото и да каже, завършва с „Купуването и продаването“, с оглед на нашата практика, че всичко е агитационни материали. Считам, че това е един репортаж и с него не е накърняват добрите нрави. Още повече че той, ако твърди, че се нарушават добрите нрави, сам той ги нарушава с неговия предизборен клип и излъчването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте – докладчикът предлага протоколно решение, с което ЦИК да не установи нарушение.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм съгласен с това. Тук има използване на едни думички: да пазим едни от цигански коптори, което вече е определен тип внушение и създаване на определен тип отношение към български граждани. Нищо, че ги наричаме цигани. Нищо, че твърдим, че живеят в коптори като животни. И то тъкмо от определен тип изказ и дискурс, който се насажда през цялото време. Не можем да оставим използването на този тип експресивни думички, игнорирайки определен тип прослойки от нашето общество, въпреки отрицателната нагласа към тях. Дори и в предизборна кампания би било добре някои кандидати да си мерят общо взето приказките. За мен това е важното тук, а за останалата част евентуално може да върви към прокуратурата за покупко-продажба на гласове, колкото е и важен този проблем. Разбрахме, че не е от едната партия, пък то било от другата.

Ще гласувам „против“, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Използва определен тип думички за определен тип български граждани, че живеели в животински не знам какви си помещения, тоест той ги игнорира въобще от човешкия род.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?
Не виждам.

Имате ли предложение, колега Чаушев?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се запознаем и да накажем самия жалбоподател, след като вече сме се запознали в цялост с цялата продукция, която е дошла до Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искате отлагане, така ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, да го накажем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правите предложение да се накаже подателя на сигнала.

Процедура по гласуване, колеги, на предложението на колегата Чаушев – да се установи нарушение на самия жалбоподател.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия*

Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – 7** (*Стефка Стоева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Обяснявам отрицателния си вот. Без да коментираме по същество сигнала, считам, че не може ЦИК да наказва лицето, което подава жалба. Сигналът е с друга тема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Може, може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване предложението на докладчика. Предлага протоколно решение да не установим нарушение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Севинч Солакова и Бойчо Арnaudов*).

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз гласувах „против“ и ще се възползвам от възможността, обяснявайки отрицателния си вот, да обясня и становището си по въпроса може ли подателят на сигнала да бъде наказан. Задължително! В случай че Централната избирателна комисия има възможност да установи нарушение, длъжна е да се самосезира, защото това нанася големи поражения изобщо на предизборната кампания като нормалност, като законосъобразност. Това, което успяхме да видим и покрай внушенията на докладчика остана като впечатление, е нещо, което е недопустимо.

Само ще върна лентата малко назад, когато пак в медиите бяха излезли публикации за купени гласове, там компетентните органи са други, нека да се занимават, но протоколите на нашите страници от произведени избори са факт и са публикувани. Когато се говореше за едно населено място еди-коя си партия била купила, отворените протоколи показаха точно обратното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад, колега Бойкинова, по тази точка?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в папка с моите инициали във вътрешната мрежа е качен проект на решение по жалба от госпожа Александра Берданкова в качеството на упълномощен представител на представляващия коалиция от партии „БСП за България“ срещу Решение № 86-МИ от 14 октомври на Общинска изборителна комисия – Стамболийски.

С оспореното решение комисията е оставила без разглеждане подадената жалба от госпожа Берданкова в частта относно извършване проверка на кмета на община Стамболийски, поради липса на правомощия, а в останалата част е постановила да не се съставя акт за установяване на нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

В жалбата са изложени съображения, че с влязло в сила Решение № 74-МИ от 3 октомври 2019 г. ОИК – Стамболийски, е приета за основателна жалбата на госпожа Берданкова и е възложила на кмета на общината да премахне описания в решението агитационен материал, а именно монтиран билборд върху магазин за хранителни стоки, собственост на едноличен търговец в с. Ново село, на който билборд, наред с кандидата за кмет на община Стамболийски от партия ГЕРБ, и кандидатът за кмет на селото от същата партия, се вижда и националният флаг на Република България. Твърди се, че описаният агитационен материал не е бил премахнат от кмета на Стамболийски, поради което госпожа Берданкова е подала нова жалба до ОИК – Стамболийски, по повод на която е постановено оспореното решение. В жалбата са наведени и доводи как следва да процедира Общинската изборителна комисия при нарушение по чл. 183, ал. 4, като същата ни описва процедурата по чл. 496, ал. 1 и по чл. 498 от Изборния кодекс.

По тези съображения жалбоподателят моли ЦИК да отмени оспореното решение под № 86-МИ от 14 октомври. Преписката е окомплектована и е изпратена в Централната изборителна комисия.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с който да приемем, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена от лице, за което не е налице правен интерес от оспорването, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а преписката върната на ОИК – Стамболийски. Съображенията за това са следните.

На свое заседание на 3 октомври 2019 г., като т. 4 от дневния ред Общинската изборителна комисия е разгледала първата жалба на госпожа Берданкова и е постановила, както казах, Решение № 74, с което на практика е поставено началото на административно-наказателно производство по чл. 496, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като комисията е приела, че жалбата на госпожа Берданкова е основателна и е я уважила изцяло, приела е, че в конкретния случай по същество е осъществено твърдяното от жалбоподателя нарушение на чл. 183, ал. 4, изразяващо се, както ви казах, в поставяне на този билборд. При това положение и на основание чл. 186, ал. 1 от Изборния кодекс, законосъобразно ОИК – Стамболийски е възложила на кмета на общината да премахне описания в решението агитационен материал. Следва да се има предвид, че тези обстоятелства не само не се оспорват, дори се признават от жалбоподателката в подадената повторно жалба пред комисията.

С оглед гореизложеното Централната изборителна комисия счита, че по направените искания, обективирани в подадената жалба от Александра Берданкова до ОИК – Стамболийски, същата комисия вече се е произнесла с Решение № 74-МИ от 3 октомври, като ги е уважила изцяло. Същото решение не е било обжалвано и е влязло в сила. Поради това за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване на Решение № 86-МИ на ОИК – Стамболийски.

Предвид тези съображения предлагам да оставим без разглеждане жалбата на госпожа Берданкова, да върнем преписката на

ОИК – Стамболийски, като решението на ОИК – Стамболийски, подлежи на обжалване пред Административен съд – Пловдив, в тридневен срок от обявяване на настоящото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Второто решение № 86, което тя оспорва сега, за какво е?

(Обсъждане извън микрофоните.)

Правен интерес да обжалва първото решение, освен че няма, второ, то е влязло и в сила. Тя е недоволна от това, че не контролират кмета, който според нея не е свалил...

КАТЯ ИВАНОВА: Пишат, че те не могат да контролират кмета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Другото е влязло в сила и това е посочено. Можем да оставим, че без разглеждане срещу онова решение, а отхвърля срещу второто решение.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз виждам, че жалбоподателят, освен че иска да се направи проверка защо не е изпълнено решението на ОИК, но виждам и друго искане. Казва, че отделно от изложеното, настоявам да бъде съставен акт на съответната политическа сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че в първата част решението наистина не подлежи на обжалване – там, където се установява нарушение, но съм съгласен с колегата Солакова, аз подех това извън микрофон, че задължително след като установиш нарушение, трябва да се оправомощи председателя на съответната ОИК да състави акт.

Така че аз предлагам следното. В тази част наистина е без разглеждане, ако е обжалвано изобщо това решение, тъй като това е от типа решение, които не подлежат на обжалване, а и е просрочено, доколкото разбрах от докладчика, но аз предлагам със съответните допълнителни указания да укажем на въпросната ОИК: на основание ваше решение еди-кое си, влязло в сила, председателят да състави акт за установеното нарушение. По отношение на изземването няма да взимам думата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът.

КАТЯ ИВАНОВА: Принципно, ако Комисията се обедини, аз нямам нищо против да укажем на комисията, може би по-общо, след като е приела жалбата за основателна, да продължи процедурата по чл. 496, ал. 1 от Изборния кодекс.

А по отношение на другото – за правомощията на кмета, в тази част ще отхвърляме ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Трябва да се изпрати на кмета, за да си изпълни задълженията.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз малко се обърках от всичките предложения. Ако мога да ги резюмирам.

Предложението на госпожа Стоева е в първата част на жалбата – там, където се иска да се извърши и проверка на кмета на община Стамболийски, в тази част с оспореното решение е оставено без разглеждане това искане, ние препращаме по компетентност на кмета на общината. Така ли да разбирам? Или даваме указания на комисията?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не съм казвала такова нещо.

КАТЯ ИВАНОВА: Извинявайте, Вие в другата част.

Какво правим в тази част?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като не успявам да се запозная с цялата преписка, доколкото не знам дали Общинската изборителна комисия просто е приела решение, което е публикувала, или го е изпратила за изпълнение на кмета на общината.

КАТЯ ИВАНОВА: Изпратено било.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: В случай че е изпратила, Централната изборителна комисия сега трябва да изпрати указания на кмета на общината да изпълни своите правомощия по Изборния кодекс с оглед на влязлото в сила решение в тази част.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз приемам предложението на госпожа Солаков ада бъде изпратено писмо, че по повод на постъпила жалба, по която Централната избирателна комисия се произнася, е установено, че има влязло в сила решение, поради което даваме указания на кмета да изпълни влязлото в сила решение.

След като изпратим писмо в тази част предложението, доколкото разбрах, е да се отхвърли жалбата на госпожа Берданкова като неоснователна, тъй като комисията наистина няма право да контролира кмета. Така ли разбрах, госпожо Стоева?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Значи какво да стане? ЦИК контролира кмета, а ОИК не може да го контролира?!

Аз предлагам, колеги, това, което в началото казах, те наистина не могат да го контролират, да отхвърлим жалбата, но изрично да им укажем да си вървят по реда на наказването. Това е тяхното правомощие – да съставят акт, да го санкционират. Иначе излиза ОИК нищо няма да правите, но ЦИК да даде указания. Това беше моето предложение. Ако искате да ги поставим на гласуване.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, колеги, това означава да се уважи жалбата и да се отмени обжалваното решение на Общинската избирателна комисия, защото то по предмет не съвпада с предишното решение. В този смисъл те не просто продължават процедурата, защото те процедура не са открили. И в този случай те не са приели решение и не са се произнесли с решение за установяване на нарушението. Те са преценили единствено изземване на агитационните материали, не са приложили административно-наказателна разпоредба по отношение на лицата, за които е установено нарушение.

Така че жалбата е за уважаване и в този смисъл в частта относно бездействието на кмета следва да се приеме като сигнал и да се изпрати на кмета указание, но тъй като то е решение на Общинската избирателна комисия, затова аз предложих да бъде с писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз разбрах, че с решение от 3.10.2019 г. е установено нарушение.

КАТЯ ИВАНОВА: Точно така. Приема жалбата за основателна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е сложна преписката, колеги.

Госпожо Солакова, ще формулирате ли точно предложението, за да започнем гласуването.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предлагам да уважим жалбата и да отменим решението на Общинската изборителна комисиия, като в мотивите дадем указания да установят нарушение, след което да се издаде наказателно постановление. В частта относно кмета, ако има оплаквания, че не се изпълнява решението на Общинската изборителна комисиия, изпращаме на кмета писмо, с което указваме да изпълни решението на Общинската изборителна комисиия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа. Процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **8** (*Стефка Стоева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Моето предложение, да го формулирам – без разглеждане срещу влязлото в сила решение, като категорично кажем в мотивите, че по същността си това е решение за установяване на нарушение, макар непрецизната формулировка.

Отхвърляме срещу второто решение, защото те не могат, нямат такива правомощия. И изрично казваме да продължат с административното наказване, ако кметът не изпълнява, да изпълнят функциите си, които следват от закона, и да издадат акт за нарушение.

Това е предложението ми, колеги. Моля процедура по гласуване.

Повторно гласуване, колеги. Не излиза един глас.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева и Цветанка Георгиева*).

Отрицателен вот на госпожа Солакова и после ще питам какво правим по случая.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, гласувах против, защото е недопустимо Централната избирателна комисия в мотивите си да посочи, че независимо от неприцизната формулировка е започнало производство по прилагане на административнонаказателна разпоредба. Това най-малкото означава задължително, дори да се издаде наказателно постановление, то да бъде отменено само на това основание.

(Обсъждания извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И така, колеги, сега какво да ви предложи докладчикът? И двете предложения не събраха гласове.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отхвърлително решение, каквото е единственото последователно на тази ЦИК – отхвърлителни решения.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Е, не само на тази.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: На тази е болшинството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения?

КАТЯ ИВАНОВА: Моето предложение.

(Обсъждания извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме предложението на докладчика.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър*

Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джерев,); против – 6 (Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).

Номерът на решенето Ви, колега Иванова, е 1466-МИ.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам ви вх. № МИ-10-214 от 19.10.2019 г. Това е сигнал от господин Александър Маиров Сиди – член на Националното ръководство на „ВМРО – Българско национално движение“, народен представител в Четиридесет и четвъртото Народно събрание, като той ни сезира със сигнала си, защото счита, че има нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс от страна на регистрирана за участие в предстоящите избори в качеството си на кандидат за общински съветник от листата на „Демократична България – Обединение“, господин Тома Белев. Излагат се факти и обстоятелства относно публикация на господин Белев в социалната мрежа със следния текст: „Най-евтино са пътували евреите в конски вагони – напълно безплатно“, като сочи, че в периода на предизборната кампания, какъвто е настоящият, кандидатите следва да използват агитация за предоставените им от закона средства, в това число и социалните мрежи.

Счита, че са нарушени чл. 181, ал. 1 от Изборния кодекс, както и чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. Счита, че изказването на регистрирания като кандидат за общински съветник Тома Белев с оглед публикацията във Фейсбук, накърнява добрите нрави и морала. Изказването се разпространява в социалните мрежи, поради което счита, че компетентна да се произнесе е ЦИК, и моли уважаемите членове във връзка с дадените от Изборния кодекс правомощия, да разгледа сигнала и да предприеме необходимите мерки.

Колеги, аз ще ви предложа с протоколно решение, каквато е практиката, предвид че за Фейсбук ние нямаме правомощия, да не

установим нарушение, с оглед че сочиният материал се разпространява във Фейсбук и е извън нашите правомощия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Практиката при Фейсбук е без разглеждане, а не неустановяване на нарушение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да. Извинявам се, госпожо Председател – без разглеждане.

Имам още един сигнал, който е идентичен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте докладчика.

Ако няма изказвания, колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение за оставяне без разглеждане на сигнала.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 10** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Мирослав Джерев*); **против – 4** (*Севинч Солакова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

Друг доклад имате ли, колега Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, госпожо Председател.

Докладвам вх. № МИ-10-215 от 21.10.2019 г., като този сигнал, колеги, е отново във връзка със същата проява на господин Тома Белев – кандидат за общински съветник в София от листата на „Демократична България“, за разглеждане на ЦИК и взимане на отношение, като той е от Партия на зелените. Сигналът е до ЦИК, до Столична избирателна комисия, до Главна прокуратура, до средствата за масово осведомяване, като се сочи, че антисемитското вулгарно изказване на господин Тома Белев – кандидат за общински съветник, под заглавие „Най-евтино са пътували евреите в конски вагони – напълно безплатно“, коментарът е публикуван на 18.10.2019 г. в социалната мрежа Фейсбук и вече е изтрит от господин Белев след острите негативни реакции на прочелите го, но това нищо не променя. Партия на зелените е възмутена от това поведение. Сочат се резолюции на Общото събрание на ООН, декларация на Съвета на

Европейския съюз, декларация на Народното събрание и се прилагат линкове.

Аз отново ви предлагам без разглеждане, предвид че нямаме правомощия във Фейсбук, което не е медийна услуга по смисъла на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада. Има ли друго становище, колеги?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря Ви.

Колеги, ясно е, че в рамките на две-три минути, разбира се, че трудно успяваме да видим и да се запознаем със самите материали. Това, което успявам да видя, това е сигнал-декларация до Централната изборителна комисия, Столичната изборителна комисия, Главна прокуратура и средствата за масово осведомяване. Целта на този сигнал е да обърне внимание и някак си, как да кажа – все едно да зазвънят камбаните, за да може да се отворим към онези въпроси, по които като граждани не трябва да мълчим.

Няма искане Централната изборителна комисия в рамките на своята компетентност да приеме решение, с което да произведе някакви последици. В този смисъл не се иска постановяване на акт от Централната изборителна комисия. Достатъчно е всеки да го прочете, да го осмисли и да се осъзнае и самоосъзнае.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, в действителност в приложениия сигнал, както каза и госпожа Солакова, това писмо, което е адресирано не само до ЦИК, няма обективизирано искане, но в придружителното писмо, което е получено по електронната поща, сигнал, от господин Христо Дунчев – изпълнителен секретар на ПП Партия на зелените, както казах и в самия си първоначален доклад сочи: „Изпращам ви сигнал за антисемитстка проява на господин Тома Белев – кандидат за общински съветник в София от листата на коалиция от партии „Демократична България“, за разглеждане и

вземане на отношение. Предвид което аз ви предложих по същия начин, с оглед трайната практика на Централната изборителна комисия, тъй като нямаме правомощия да контролираме социалната мрежа Фейсбук, въпреки че аз като докладчик също, както каза госпожа Солакова, камбаните да зазвънят и не съм съгласна, ако в действителност този кандидат за общински съветник е направил такова изказване, затова ви предложих това протоколно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има две становища, колеги. Едното е за протоколно решение без разглеждане, другото е сигналът да остане за сведение.

В предишния сигнал, който гледахме, изрично пише: предприемете мерки, преустановете изказванията. Там имаше искания.

(Обсъждания извън микрофоните.)

Колеги, едното е за решение, другото е за сведение, не се гласува.

Моля процедура по гласуване на предложеното от госпожа Ганчева протоколно решение за оставяне без разглеждане на искането.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 5** (*Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Силвия Стойчева*); **против – 10** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Цветанка Георгиева*).

Имате ли, колега Ганчева, друг доклад?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка са пристигнали две писма от Тома Белев – вх. № МИ-22-467, и вх. № МИ-22-467-1. Едното е адресирано до Труд.бг, другото до Скандал.бг с копие до нас, като имат идентичен текст:

„На 3 октомври 2019 г. в сайта на „Труд“ и на 4-и в печатното издание е публикувана статията „Съсипалият Витоша щял да я защити“. Считам, че същата накърнява доброто ми име като кандидат в листата за общински съветници на „Демократична България“. На основание чл. 131 от ИК изисквам да публикувате правото ми на отговор в размер, съгласно изискванията на Изборния кодекс в електронния сайт и печатното издание на вестника. Настоящото искане е копирано към ЦИК с цел да окаже контрола върху незабавната му публикация, както изисква чл. 131, ал. 1 на Изборния кодекс, и да започне административно-наказателно производство по чл. 299 в случай че не са приложили кодекса.“

Материала го има в уърдовски файл, линк за запознаване. Членовете, които цитира господин Белев, са неотнормими в неговото искане. Предлагам писмото да остане за сведение. Той с тези две писма е поискал право на отговор, като е прикачил и отговора си.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде са писмата?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В моя папка от днешно заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя предложение да не се приключва тази преписка, а да бъде оставена, докато не изтече срокът, в който се произнасят. И ако се откаже право на отговор, а пък има право на такъв, да укажем на медията да го публикува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не съм съгласен и с изказаното мнение от господин Ивков. Считам, че някой жалбоподател или лице, на което са му накърнени интересите по чл. 181 или чл. 182, когато не му се публикува право на отговор, има възможност да подаде съответния сигнал или жалба, че не е изпълнено задължението на съответната медия да публикува отговора му. Централната изборителна комисия смятам, че не е органът, който да следи дали едно нещо, бъдещо сигурно или несигурно събитие, ще бъде осъществено. И едва тогава, без да има искане от съответното лице, да се произнасяме и да

наказваме или да предприемаме каквато и да е административно-наказателна отговорност към съответната медия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нито е по чл. 181, нито по чл. 182, а по чл. 190 от Изборния кодекс е правото на отговор. Ако е накърнено доброто име на някого, аз не съм чел материала, не зная за какво става въпрос, не беше и разяснено, и той иска право на отговор, това му право е гарантирано от въпросния чл. 190. И в правомощията на Централната изборителна комисия е да следи за изпълнението на Кодекса. Ако той е просрочил 24-те часа, в които иска право на отговор, разбира се, няма да се намесваме, но ако има право, не ги е просрочил, аз считам, че Централната изборителна комисия следва да укаже да се изпълнява Кодекса, независимо за какво става въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, аз при представянето на писмото твърдя, че правото на отговор е по чл. 188, защото е публикувано в печатни издания. Там нямаме срок за публикуване на правото на отговор и не считам, че аз съм човекът, който трябва да проследи дали е публикувано правото на отговор.

Предлагам в такъв случай да отговорим на господин Белев, че цитираните членове в неговото писмо са неотнормими към неговото искане и в случай че желае да изпрати право на отговор по чл. 188 от ИК може да го направи към двете медии. След като изчака и не бъдат публикувани може да ни сезира с жалба или сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, категорично се противопоставям на направеното предложение от госпожа Стефанова, тъй като считам, че Централната изборителна комисия не може да се превръща в адвокат и в консултантска фирма на определени участници в изборния процес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм, че щом е печатна медия е чл. 188. Трябва ли да се публикува, не разбрах от докладчика, право на отговор или не? И ако трябва, тя не била човекът... Да, човекът е този, на който председателят на ЦИК разпредели преписката да я докладва, но ЦИК според мен определено е органът, който трябва да следи за изпълнение на Изборния кодекс.

Въпросът е прост: имаме ли статия, която накърнява името на даден кандидат, или не? Ако има, той има право на отговор. Ако не му е дадено право на отговор, ЦИК иска да укаже. Това искам да кажа. Не знам с кое точно не сте съгласни с мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Ние не разгледахме статията по същество. Господин Белев твърди, че му се накърнява доброто име. По мое лично мнение няма такова нещо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това вече е друго.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Въпросът е, че ние не установяваме. Той ни е сложил в копие към две медии с искане и приложение за право на отговор. В момента не сме в процедура да установяваме някакво нарушение относно накърняване на неговите права, или да констатираме, че не е публикувано правото на отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз моля за отлагане на преписката, за да се запознаем.

Госпожо Солакова, заповядайте.

5. Разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля ви да изпратим едно писмо до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите, за корекция в номерацията на бюлетините за кмет на кметство Балван. В предишното ни писмо е допусната техническа грешка. Писмото с корекцията е във вътрешната мрежа за номерацията на бюлетините за кмет на кметство Балван, община Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да изпратим всички получени искания за допълнителен брой протоколи. Лошото е, че нямаме писмен сигнал, но по телефона сме уведомени и за случаи, в които не достигат оригинали на протоколи, заради брой на подвижните секции.

Аз ви предлагам да препратим исканията, постъпили при нас до Администрацията на Министерския съвет, и да кажем, че сме уведомени по телефона за случаи, в които поради откритите подвижни секции не достига броят на оригиналите на протоколи за секционните избирателни комисии. В тези случаи да се направи проверка и да се подаде заявка за отпечатване на необходимия брой протоколи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, само да ви уведомя, както и вчера, и днес по график продължава доставката по бюлетините. Днес бяха предадени включително и на Общинската избирателна комисия Ветово. За област София са предадени бюлетините за кметове на

район, община и на кметства. На следващия ден предстои предаването за общински съветници.

За сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обявявам почивка до 14,30 ч.

(Почивка)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава, колеги, заседанието.

В точка „Жалби“ кой е готов още?

Заповядайте, колега Йосифова.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка, първо, представям на вашето внимание проекта за решение по отношение на жалбата срещу Решение № 93 на ОИК – Родопи, което го коригирах, съобразно изказванията, така че да можете да се запознаете с него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Йосифова, е 1467-МИ.

Друг доклад имате ли? Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Отново в моя папка, колеги, следващият проект е № 4099. Жалба срещу Решение № 90-МИ от 16 октомври 2019 г. на ОИК – Стамболийски.

Постъпила е жалба от Атанас Мавродиев – кандидат за кмет на община Стамболийски, срещу посоченото решение. В това решение ОИК – Стамболийски, приема, че е налице нарушение на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс по отношение на агитационните материали, които следва да се поставят на определени от кмета места, по отношение на сгради, огради и витрини с разрешение на собственика или управителя на имота. Политическа партия МИР е поставила един брой винил агитационен материал на витрината и на фасадата на помещението, което се намира на посочения адрес в гр. Стамболийски – ул. „Марица“ № 2, при което е установено, че липсва съгласие на Общото събрание на етажната собственост, и разрешение за поставяне от община Стамболийски. Представен е договор за наем от жалбоподателя, който е сключен между него и представители на етажната собственост, но той не е кредитиран от Общинската изборителна комисия – Стамболийски, тъй като от него не може категорично да се установи дали наемодателите са собственици на имота. От проверката, която е извършила Общинската изборителна комисия, е установено, че агитационните материали са и извън фасадата на помещението, което е отдадено под наем.

Предлагам ви следния проект за решение. След като се запознахме с преписката, намираме, че жалбата е допустима, подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване, но по същество е неоснователна. В случая съм посочила аргументите, които се намират в мотивната част съответно и на Решение № 90 на Общинска изборителна комисия – Стамболийски.

Поради това ви предлагам да оставим без уважение жалбата на Атанас Мавродиев – кандидат за кмет на община Стамболийски, срещу посоченото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Къде е договорът за наем?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Договора за наем можете да видите в преписката, която трябва да е в моя папка от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по проекта за решение.

Казвате, че са поставени извън местата, отдадени под наем?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен с предложението ни за решение. Считам, че жалбоподателят има основание и жалбата му е основателна. Налице е договор за наем, от който е видно, че имат право да поставят въпросните венили на въпросната жилищна кооперация.

Решението е незаконосъобразно, най-малкото поради следното. Договорът за наем е един неформален договор и няма каквото и да е изискване да се сключи със собственик на имота. Всеки може да отдаде под наем имот. Друг е редът да се установява дали той е бил правоимащ, или пък действителният собственик да търси вреди, но лицето, което е поставило агитационните материали, има правното основание за това. Не може да се противопоставя твърдение, че видиш ли няма да кредитирам договор за наем, защото не е сключен със собствениците. Първо, не знаем с кого е сключен. Твърде вероятно е тези хора да са собствениците от етажната собственост. Второ, дори да не бяха, договорът за наем не е такъв, че да се изисква собственик да отдаде под наем. Отдаването от несобственик не го прави недействителен и друг е редът за неговото оспорване по облигационен ред, по реда на ГПК пред съответния съд.

Така че ние не можем да не вземем предвид представен договор за наем, нито пък кой ОИК е имала правото да стори това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Абсолютно съм съгласна с характеристиките на договора за наем, които направи господин Ивков.

Те не се оспорват и от Общинската изборителна комисия. Тя е разгледала договора за наем, само че по силата на чл. 183, ал. 3 агитационните материали се поставят на определени от кмета места, а над сгради, огради и витрини, е с разрешение на собственика или управителя на имота. В случая, както вече казах, Общинската изборителна комисия е извършила проверка и не е доказано, че тези лица са собственици на имота. Ако самият жалбоподател беше доказал това обстоятелство, тогава съм съгласна да приема доводите, които бяха изказани.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не разбрах с кое сте съгласна с мен, госпожо. Ние сме на диаметрално противоположни мнения. Аз твърдя, че не е необходимо един договор за наем да има сила, не е необходимо да е сключен от собственика. Има друг ред той да бъде оспорен – по съдебен ред. В случая не е доказано и обратното.

Що се касае до това, че не е взето решение на етажната собственост, за мен не е нужно като наемател да изследвам дали са спазени вътрешните правила на кооперацията. Достатъчно е аз да имам договор с лицата, които ме въвеждат в ползването на въпросната вещь – било то помещение, било стена. Този субект, който си е поставил, не ги разбрах кои са, венила или плаката, е сключил договор с тези лица, които са му осигурили достъп да си постави агитационните материали. Не е негов проблемът чия е собствеността и не е негова грижата да доказва и изследва това.

Аз няма да подкрепя този проект. Считам, че е незаконосъобразно решението на Общинската изборителна комисия и че жалбата следва да бъде уважена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Тук спорът малко се измести от това дали имаме валиден договор за наем и дали наемодателите, тоест наемателите могат да дадат разрешение за поставяне на агитационни материали. Аз мисля, че в закона ясно е написано – собственик или

управител. В случая имаме наематели, които са дали това разрешение и те не са в една от двете категории.

Според мен има нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Има ли други изказвания, колеги? Интересен е въпросът, той е принципен.

Колега Ивков, Вие направихте ли предложение с изказването, или директно ще гласуваме проекта на докладчика?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Пише „представители на етажната собственост“.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не е доказано, че са собственици.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой трябва да го докаже?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да, аз правя предложение да се изготви решение в обратния смисъл, а именно, че се отменя решението като незаконосъобразно и да се уважи жалбата, доколкото е налице договор, който е представен по преписката както пред първата инстанция, така и пред втората, която сме ние, а именно договор за наем с предмет за предоставяне на ползване на съответната стена, не мога да го цитирам точно, не го намирам сега в договора, но той е сключен от жалбоподателя с представителите на етажната собственост на въпросния блок. И няма доказателства в обратна насока, че те не са правоимащи лица и че не могат да представляват етажната собственост.

Дори да приемем, че собствеността е релевантна в случая, нямаме данни, че тези лица не са от етажната собственост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги. Чухте предложението.

Гласуваме предложението на колегата Ивков.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов и Таня Цанева*); **против** – **9** (*Стефка Стоева,*

Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева).

Гласуваме основното решение, предложено от докладчика, колеги. Процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Кристина Стефанова, Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

Номерът на решенето, колега Йосифова, е 1468-МИ.

Друг доклад имате ли?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не, засега не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сигурно има и други колеги, готови в точка Жалби, но госпожа Солакова има спешен доклад във връзка с бюлетините.

Заповядайте.

5. Разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, препратено ни е писмо от временно изпълняващия длъжността кмет на район Искър, подписано и от секретаря на район „Искър“, по отношение на допуснатата грешка в броя на избирателите за кметство Бусманци, с който брой е свързан и броят на отпечатаните бюлетини. Посочват, че в таблицата заявленият тираж е 900, а в писмото за двете секции с конкретно посочен брой избиратели, сумата е 1409.

Предлагам ви да заявим допълнителен тираж за бюлетини за кмет на кметство Бусманци, допълнителен тираж 500 броя с оглед на така направената справка, включително и справката по предварителните списъци на страницата на ЦИК, рубрика „За избирателите“.

Първо до „Демакс Ди Пи Ай“ за номерацията и след това до Печатница на БНБ с копие до министъра на финансите – заявка за отпечатване на 500 броя бюлетини за кмет на кметство Бусманци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухме изказването, колеги, за допълнителен брой бюлетини в Бусманци.

Има ли изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, да одобрим допълнителен брой бюлетини.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

Имате ли още доклад? Не.

Друг колега в Жалби?

Госпожо Стефанова, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка сме получили жалба, според мен е сигнал, от Неда Карска – пълномощник на Политическа партия „Национален фронт за спасение на България“ с вх. № МИ-22-471. Така озаглавената жалба е адресирана до ЦИК и до Съвета за електронни медии, като копие е изпратила и до „Би Ти Ви Медия груп“.

В жалбата жалбоподателят твърди, че в сутрешното предаване по БТВ „Тази сутрин“ и „Неделя“, в поредицата „Роден край“ на 20 октомври 2019 г. в 9,03 ч. до 9,15 ч., има качен линк, аз го изгледах, са поканени четири от деветте кандидата за кметове на община Ямбол, като издигнатият от НФСБ кандидат също беше поканен за участие, но впоследствие му бе отнето по неznайни причини. При отправената по

телефон покана към него не е ставало въпрос за заплащане, което според Изборния кодекс, следва да се тълкува като предоставяне на безплатна форма за отразяване. Тя твърди, че е нарушен члена за предоставяне на равнопоставеност в изяви в електронните медии.

Моето предложение е да изпратим писмо до Съвета за електронни медии. Аз изгледах материала. Там по никакъв начин не казват по какъв регламент са избрани тези четири кандидата. Да изпратим писмо до Съвета за електронни медии с питане за информация конкретно за предаването дали имат информация какъв е регламентът за избор на участниците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз искам малко да доразвия предложението на колежката Стефанова – не да изпращаме писмо до Съвета за електронни медии, а да препратим сигнала по компетентност и те да кажат дали има някакво нарушение на някакъв регламент и ако има – какво е то.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: То и до тях е изпратено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво е искането всъщност? Какъв е петитумът? Какво искат от нас?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Всичко това ни навежда на мисълта, че по този начин се внушава на избирателите, че това са фаворитите измежду общо деветте кандидата за кмет на община Ямбол. И Другите са без никакви шансове.

Моля да извършите проверка на изнесеното в жалбата и да задължите въпросната медия да осигури на кандидата за кмет – Ямбол, Иван Карцьков, същото ефирно време при същите условия в периода до 25.10.2019 г., петък, включително, когато приключва срокът на предизборната кампания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбрах.

Колеги, искам да взема отношение и аз. Мисля, че не е необходимо да питаме СЕМ по случая каквото и да било. Вече ние имаме практика, дори когато става дума за Националната телевизия,

чието споразумение с политическите сили ЦИК е одобрила, и там категорично приехме, че ЦИК не се намесва в това кой какво време ползва, колко минути, в кое предаване. Още по-малко пък можем да накараме една частна телевизия да кани представителите на политическите сили. Това си е тяхна медийна политика на кой и как ще предоставят време. Явно в тези избори стана модерно да се иска от ЦИК да се намесва по всички медии. И да ни каже СЕМ какъв е принципът, какво ще се случи от това? Ние вече имаме практика. Има и съдебна практика.

Аз мисля да си постановим решението, както за другите кандидати. Това ще бъде вече четвърто, или кой брой решение?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Поредното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Поредното – и това е така.

Дори и да получим информация оттам, че в частна телевизия не е поканен на дебат един представител, лицето жалбоподател не иска да установяваме нарушение на другите участници. То иска да го допуснем и той да участва. *(Изказвания извън микрофоните.)*

Няма такива твърдения. Искането и той да участва в надпреварата по БТВ. Нали това е искането? Какъв е смисълът от това писмо до СЕМ. Каквото искат да ни кажат какво ще промени нашия извод, че ЦИК не определя по коя телевизия кой ще се явява в кой дебат.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Въпросът е, че те твърдят, че им се нарушава...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Естествено. И във всички други жалби това се твърдеше.

Подлагам на гласуване, колеги, предложението да изпратим писмо до СЕМ да ни отговори по какъв критерий БТВ определя членовете, които ще кани на диспутите.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Кристина Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров и Таня Цанева*); **против** – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Емил*

Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева).

Пишем решение по същество, така ли? Добре.

Друг колега готов ли е в точка Жалби?

Колега Стойчева, имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в папка с моите инициали в днешно заседание, проект № 4101, може да се запознаете с проект на решение относно жалба от Десислава Марковска – временно изпълняващ длъжността кмет на община Борован, срещу решение № 75 на Общинска избирателна комисия – Борован.

Жалбоподателят Десислава Марковска оспорва цитираното решение в частта, с която комисията е уважила жалбата на Петър Цветковски по т. 3 от посоченото решение. И с оглед правомощията на ОИК – Борован, е взела решение председателят да състави акт за установяване на административно нарушение.

На временно изпълняващия длъжността кмет на община Борован, за извършено нарушение на чл. 182, ал. 3 и чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс и е указала на жалбоподателя Цветковски да сезира Районна прокуратура в Бяла Слатина.

Предвид обстоятелството, че в диспозитива на цитираното решение на Общинската избирателна комисия се касае за начало на процедура на съставяне на акт за установяване на административно нарушение, който не подлежи на самостоятелно обжалване, следва да оставим без разглеждане жалбата на Десислава Николаева Марковска – временно изпълняваща длъжността кмет на община Борован като недопустима, и да върнем преписката на ОИК – Борован.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Само един мой пропуск – във втория абзац на мотивите съм пропуснала да изпиша в края на последното изречение, че на жалбоподателя Цветковски е указано да сезира Районна прокуратура – Бяла Слатина, а не на Марковска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, към проекта за решение? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1469-МИ.

Кой друг колега е готов?

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, искам да докладвам сигнал с вх. № МИ-10-217 от 21 октомври 2019 г. Сигналят е от Радикалдемократическата партия в България. Става въпрос за следното. Те ни пишат, че са се регистрирали за участие в изборите за общински съветници в община Пирдоп. Бюлетината, образец на която прилагат, единствено името на тяхната партия е отпечатано с дребни букви.

В самото решение за регистрация на радикалдемократическата партия те сами са си посочили името на партията им да бъде изписано с дребни букви, така че Общинската изборителна комисия в Пирдоп абсолютно е спазила тяхното желание. Затова предлагам този сигнал да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, аз продължавам случая с Борован.

При нас е пристигнала с вх. № МИ-15-999 от 19.10.2019 г. Качена е преписката в моя папка по жалба, подадена от Коалиция „БСП за България“ срещу кандидат за кмет от местна коалиция. Той е дошъл при нас на 14-и, госпожа Георгиева е върнала обратно

преписката за ОИК – Борован да се произнесе. И те са се произнесли с решение № 75-МИ от 16.10.2019 г., което също е качено. И току-що разбрахме, че е обжалвано.

При мен е преписката и информацията от ОИК – Борован по случая. Те са се произнесли, както казах, с Решение № 75 от 16.10.2019 г. и са решили въз основа на наличните документи ситуацията към съответния момент.

Аз предлагам това за сведение, тъй като ЦИК е запозната със случая, включително и от доклада на госпожа Стойчева. Пак казвам – това не е жалба, това е просто информацията от ОИК – Борован. Още веднъж са го дублирали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли, колеги? Друго мнение нямате. Остава за сведение.

Заповядайте, госпожо Георгиева, имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка е текст на писмо, с което ще върнем на Общинската изборителна комисия – Видин, да довърши работата си по сигнала от СЕМ, който им бяхме изпратили по компетентност. Те ни върнаха писмо, че са установили нарушение, но трябва ЦИК да издаде съответно акта за административно нарушение.

С писмото им указваме, че ако е необходимо незабавно да се произнесат с решение по чл. 87, ал. 1, т. 19 от Изборния кодекс. Това е задължението на Общинската изборителна комисия – да контролира местните радиа и медии и да постановят акт за административно нарушение по чл. 484, ал. 1 от Изборния кодекс.

Моля, ако сте съгласни с текста на писмото, с протоколно решение да го одобрим и да го изпратим на Общинска изборителна комисия – Видин.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

Моля процедура по гласуване да се върне на ОИК – Видин, да си изпълнят законовите задължения.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колега Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, подобен сигнал съм получил в моя папка от днес с вх. № МИ-10-216, както на колегата Войнов. Сигналът е подаден по електронната поща от господин Захари Петров – председател на Радикалдемократическата партия, регистрирана за участие в изборите на 27 октомври 2019 г. с Решение № 1059-МИ, в което ни казва:

Уважаема госпожо Председател, регистрирахме се за участие в изборите за общински съветници в община Пирдоп. В бюлетината-образец, която прилагам, единствено името на нашата партия е отпечатано с дребни букви и така нататък. Можете да се запознаете, колеги, със сигнала на господин Петров.

Подготвил съм в моя папка от днес отговор на писмото с № 1712, в който предлагам да му отговорим:

Във връзка с постъпилия от Вас сигнал под съответния номер, Централната избирателна комисия е взела Решение № 1059-МИ от 11.09.2019 г. относно регистрацията на Радикалдемократическата партия в България за участие в изборите. Видно от диспозитива на решението, наименованието на партията за отпечатване в бюлетината е както е изписано с малки букви. С оглед на горното, наименованието в бюлетината е изписано правилно.

Предлагам с това писмо да отговорим на господин Петров. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не, благодаря. В тази точка не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Питам първо в жалбите дали има още колеги, доклади с доклад по жалби.

Госпожа Стефанова се връща на доклад, аз се запознах с писмото на господин Тома Белев.

Заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам на доклад писмото от господин Тома Белев с вх. № МИ-22-467. То е подадено на 20 октомври 2019 г. в два имейла. Единият отразява статия в Скандал.бг, другият в Труд.бг.

Моето предложение е да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте пак същото предложение, колеги.

Ако няма други виждания, сигналът остава за сведение.

Господин Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Вероятно ще го оставим за сведение.

„Госпожо Председател, нашата съседка еди-коя си е назначена на работа в ОИК – Раковски, област Пловдив. По цял ден си стои вкъщи и не ходи на работа, а получава трудово възнаграждение. Това са народни пари. Моля да потърсите отговорност на виновните лица. Може би дели парите с някого.“

Това е автентично – има адрес, подател и прочие.

За сведение ли да го оставим или? „Моля името ми да не се споменава“. Трябва да заличим и личните данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С което ще стане анонимно.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да го оставим за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Има ли друг колега, готов в раздела Жалби?

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е качен проект на решение по жалба срещу Решение № 87-МИ от 14 октомври на Общинска изборителна комисия – Стамболийски. Жалбата е от Александра Константинова Берданкова, в качеството ѝ на упълномощен представител на представляващия коалиция от партии „БСП за България“. Оспореното решение е решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс. Жалбоподателят твърди, че само поради липсата на необходимото мнозинство от 2/3 ОИК – Стамболийски, е отхвърлила подадената жалба. Твърди се също така, че от приложения към жалбата снимков материал категорично се установявало нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, изразяващо се в това, че на пътя Стамболийски – Йоаким Груево е поставен агитационен материал плакат тип винил, на кандидата за кмет на община Стамболийски Георги Мараджиев, издигнат от Политическа партия ГЕРБ, на който плакат ясно се вижда националния флаг на Република България. По тези съображения жалбоподателят моли ЦИК да отмени решението за отхвърляне на ОИК – Стамболийски, под № 87-МИ, както и да даде указания относно законосъобразното решаване на казуса.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с който да приемем, че жалбата е допустима, разгледана по същество обаче същата е неоснователна и недоказана поради следните съображения. Жалбата е била разгледана на заседание на Общинска изборителна комисия – Стамболийски, на заседанието от 14 октомври 2019 г., като точка от дневния ред. При обсъждането ѝ председателят на ОИК – Стамболийски, Сузана Алекова е докладвала постъпило обяснение от

Георги Мараджиев – областен координатор на ГЕРБ за област Пловдив, и кандидат за кмет на община Стамболийски, в което същият се позовава на разпоредбата на чл. 15 от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България категорично отрича да е нарушил разпоредбите на Изборния кодекс чрез използване на националния флаг за агитации. Този проект е бил подложен на гласуване и не е постигнато необходимото мнозинство от 2/3.

В Глава 12, Раздел II от Изборния кодекс са уредени правилата за провеждане на предизборната кампания. В разпоредбата на чл. 183, ал.4, изречение второ, изрично е предвидена забрана за използване в агитационни материали на герба и знамето на Република България. В същото време в Закона за държавния печат и националното знаме на Република България регламентира характеристиките на националното знаме, като точно са определени цветовете, начина на разположението им в зависимост от положението на знамето – водоравно, вертикално, форма, размери, полета на отделните цветове и разположение. Описани са точно характеристиките в мотивите.

Колеги, аз считам, че систематичният анализ на всички тези законови разпоредби налага извода, че за да е осъществен съставът на нарушения по чл. 183, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс, следва политическият субект в свой агитационен материал, да използва знамето на Република България и то по начин – с форма и съдържание, описани в цитираната законова разпоредба на чл. 15 от Закона за държавния печат и националното знаме.

Предлагам Централната изборителна комисия да приеме, че от снимковия материал, който е приложен към преписката, не може да бъде направен извод, че използвания в агитационен материал национален флаг, притежава белезите на националното знаме, тъй като не съдържа нито един от реквизитите по смисъла на чл. 15 от закона. Касае се в лявата част на снимката за едно увиснало надолу знаме, което дори не е разгънато, а е леко увито, мога да ви покажа снимковия материал, тъй като снимките са страшно много. Според

мен не съдържа нито един от тези реквизити, следователно липсват доказателства, въз основа на които да се формира извод за това, че в конкретния случай е осъществено нарушение по чл. 183, ал. 4.

Поради което считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а преписката върната на ОИК – Стамболийски.

Решението на ОИК – Стамболийски, подлежи на обжалване пред Административен съд – Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги, по проекта за решение?

Имате думата, колеги.

Ако няма изказвания, моля процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против** – **4** (*Силва Дюкенджиева, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева и Таня Цанева*)

Номерът на решението, колега Иванова, е 1470-МИ.

Имате ли други доклади?

КАТЯ ИВАНОВА: Аз нямам друга жалба, но имам удостоверение на член на ОИК със сгрешено ЕГН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кажете тогава.

5. Разни.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило писмо от Общинска избирателна комисия – Сандански, с вх. № МИ-15-10-28 от 20 октомври, с което ни уведомяват, че на член на ОИК – Сандански, Лъчезар Първанов Владимиров му е издадено удостоверение с грешно ЕГН. Молят ни да му издадем ново удостоверение с правилното ЕГН.

Предлагам молбата да бъде уважена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги, да издадем правилно удостоверение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колега Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес съм подготвил едно решение под № 4098 относно промени в състава на ОИК – Стражица, област Велико Търново.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-11-82 от 20.10.2019 г. от господин Евгени Иванов Райчев, който е упълномощен представител на коалиция „Демократична България – Обединение“ за община Стражица, относно промяна в състава на ОИК – Стражица, област Велико Търново. Предложението е на мястото на член на ОИК госпожа Маринела Петрова Радева, да бъде назначена Цветелина Антонова Стефанова.

Колеги, към предложението са приложени самото заявление от госпожа Маринела Петрова Радева за освобождаването ѝ като член от ОИК – Стражица, декларация по чл. 75, във връзка с чл. 65, копие от дипломата за завършено образование на новия кандидат за член на ОИК – Стражица, госпожа Цветелина Антонова Стефанова.

Предвид горното и на съответните правни основания Ви предлагам да вземем решение, с което да освободим като член на ОИК – Стражица, област Велико Търново госпожа Маринела Петрова Радева, със съответното ЕГН, да анулираме издаденото ѝ удостоверение. И вместо нея да назначим за член на ОИК – Стражица, област Велико Търново, госпожа Цветелина Антонова Стефанова, с

посоченото ЕГН. Като на новия член на ОИК да бъде издадено съответното удостоверение.

Също така, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Това е, колеги, проектът ми за решение. В моята папка е под № 4098. Моля да го погледнете и ако нямате предложения за допълнение и изменение, да бъде подложено на гласуване. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1471-МИ, колега Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега има ли да докладва решение?

Господин Войнов.

3. Регистрация на наблюдатели.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, в моя папка има проект за решение относно регистрация на наблюдатели от сдружение „Гражданска мрежа Кюстендил“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Постъпило е заявление с вх. № 91 от днешна дата от сдружение „Гражданска мрежа – Кюстендил“, представлявано от Орлин

Балабанов, която е регистрирана с решение на ЦИК № 1422-МИ от 17 октомври 2019 г. за участие в изборите. Към заявлението са приложени: списък с имената и единните граждански номера на 242 упълномощени лица за наблюдатели в изборите. Списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител. Представени са и 242 декларации по образец.

На 21 октомври 2019 г. в ЦИК е получено по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ за извършена проверка на лицата. Проверката е констатирала, че 27 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на Решение № 952, а за 15 лица са установени несъответствия.

Въз основа на изложеното предлагам Централната избирателна комисия да вземе следното решение: регистрира като наблюдатели 242 упълномощени представители на сдружение „Гражданска мрежа“ както следва и са изброени всичките със съответните ЕГН. На регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги?

Процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът, колега Войнов, е 1472-МИ.

Друг доклад имате ли?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В тази точка не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с мои инициали виждате проект за решение за регистрация на сдружение

„Гражданско сдружение днес“ за участие с наблюдатели и за регистриране на трима наблюдатели.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли бележки, колеги, към проекта за решение за „Гражданско движение днес“ с трима наблюдатели? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на предложеното решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Номерът на решението е 1473-МИ, колега Ивков.

Друг доклад имате ли в тази точка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

Господин Андреев каза, че има жалба. Заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в моята папка във вътрешната мрежа е качен от община Кубрат сигнал с вх. № МИ-06-538 от 21.10.2019 г., с който сигнал временно изпълняващия длъжността кмет на община Кубрат ни сигнализира, че след приемането на нашето Решение № 1427-МИ от 17.10.2019 г., с което е отменено решението на Общинската изборителна комисия – Кубрат, с оглед определянето на секционните изборителни комисии с подвижна изборителна кутия, и определянето на техния брой в съответствие с мотивите на нашето решение, същото не е изпълнено, като на своето заседание Общинската изборителна комисия, което е проведено на 20 октомври 2019 г., същите не са постигнали съгласие по отношение броя на ПСИК-овете, които трябва да бъдат образувани на

територията на община Кубрат, и са постигнали отхвърлително решение, с оглед на което не е изпълнено и нашето решение.

В тази връзка предлагам да обсъдим и да видим, тъй като не са проведени и консултации за назначаването на ПСИК-овете, тоест липсата на определен брой секционни изборителни комисии с подвижна изборителна кутия, води до невъзможността до провеждането на консултациите, назначаването на членовете на секционните изборителни комисии и съответно нарушаване на правата на изборителите, които са с увреждания.

В тази връзка самото наше решение е било на доклад на колегата Бойкинова, а преди това на колегата Николов, моето предложение е в две насоки. Едната е да се свържа с председателя на ОИК – Кубрат, да свикат ново заседание, на което да вземат решение, във връзка с определянето броя на ПСИК, за да може да се премине към консултации и назначаване на съставите на ОИК, тъй като с това отхвърлително решение де факто се е блокирало.

Другият възможен вариант, въпреки че в тази насока няма искане от община Кубрат, да се види дали да не се отмени тяхното отхвърлително решение и да се изпълнят указанията, които са дадени в нашето решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не може да е за сведение. Имаме неизпълнение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не съм казал за сведение.

(Обсъждане извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не виждам тук друго разрешение, освен да отменим повторния отказ и пак да го върнем. Какво нежелание? Връщаме и казваме: задължително, имате указания. Не е ли ясно и това? Имаме повторен отказ и трябва да го отменим. Да образуват повече от три – ние така го върнахме, за разликата над три, ако си спомняте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И това решение беше в петък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да се изготви проект в този смисъл и да го гласуваме, защото няма време.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре. Тогава ще го подготвя и ще го докладвам след малко, когато е готово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Друг доклад в жалби? Няма.

По следваща точка:

5. Разни.

Госпожа Дюкенджиева е първа. Заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, на 19-и, в събота, с вх. № МИ-15-1013 сме получили едно запитване от Общинска изборителна комисия в Кочериново. Запитването е: членове на секционни изборителни комисии, които са предложени от партиите или коалициите за замяна, но самите членове не желаят да бъдат заменени, какво да правят колегите от ОИК – Кочериново.

Аз ви предлагам, колеги, проект за отговор. Качен е в моя папка в днешното заседание. Виждате писмото до ОИК – Кочериново, с които да им укажем, че когато партиите и коалициите искат замяна, не е необходимо да се представя допълнителен писмен документ или какъвто и да било по друг начин да се удостоверява, а партиите и коалициите могат да заменят вече назначени членове, без значение дали членовете желаят или не желаят да бъдат заменени.

Има качен проект за отговор от две изречения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм на противното мнение, че не може без тяхното съгласие, защото такава е повелята на Кодекса.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Така или иначе, колеги, ние вече сме изпратили едно писмо на всички общински изборителни комисии, че трябва да извършват замените само по предложение на партиите и коалициите. Имаме такова писмо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен с това наше писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз предлагам, че партиите и коалициите могат да си ги заменят без значение дали лицата желаят или не желаят. Колеги, да не казвам на микрофон, че има представители, които са кандидати едновременно на повече от една партия. Извинявайте, ама...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли, колеги?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз подкрепям предложението на докладчика. Считам, че партиите и коалициите могат по всяко време, когато решат, да заменят членовете на секционните изборителни комисии. И мисля, че такава е и установената практика на Централната изборителна комисия в този състав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Две мнения се оформиха.

Процедура по гласуване, колеги, на предложението отговор от докладчика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имаше обратно предложение на Иво.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не чух да прави предложение. Изказа несъгласие.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Бойчо Арнаудов и Таня Цанева*).

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-22-472 от днешна дата, ще видите запитването в моята папка, от госпожа Н. К. има следните въпроси към нас:

Имат ли право в изборните секции да присъстват кандидати за кметове и съветници? И могат ли кандидатите да присъстват при броенето на бюлетините?

Колеги, предлагам ви проект на отговор, че кандидатите за общински съветници и за кметове могат да присъстват в изборните помещения само докато гласуват и при отчитането на резултатите от гласуването кандидатите не могат да присъстват в изборното помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението за отговор, колеги.

Има ли изказвания към проекта за писмо?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожа Йосифова е следваща по дневния ред.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Дошли са най-после оригиналите към декларациите, които събирахме преди 40 дни. Едни се бяха загубили. Става въпрос за Кайнарджа.

За сведение и за да се добавят към преписка, за да ги имаме. Входящата сигнатура е МИ-06-215/74.

И имам един въпрос, нещо като общо мнение да изработим. ОИК – Раднево, госпожа Йовчева, която е председател, пита:

До ОИК – Раднево, беше зададен въпрос относно позволено ли е влизането в кабината за гласуване с мобилен телефон, или заснемащо устройство? Възможно ли е да бъдат поставени надписи „Забранено е влизането с телефон или заснемащо устройство“ и членовете на СИК

да изискват това от тях, като при отказ да не допускат избиратели до гласуване?

В първата част мисля, че е допустимо, тъй като те могат да слагат графични знаци, надписи и прочие. Във втората, разбира се, не. Те не могат да ограничават ничие право.

Това е текстът, който утре ще изпиша. Някой нещо по същество може ли да коментира?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Едното води след себе си другото.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, няма как да ограничат. Аз утре ще го изпиша, но в този смисъл. Някой има ли някакъв коментар?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да не тръгнат да пребъркват хората.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз точно това казах – че могат да поставят надпис и това е всичко.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защото по малките села даже викат и полицаи някои натегачи.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре, ще го направя по-категорично във втората част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колега Йосифова, заповядайте в точка „Разни“.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание можете да видите писмо до господин Георги Георгиев с вх. № МИ-22-468 от 20.10.2019 г. Той е член на секционна избирателна комисия. Въпросът му е: дали след като избирател е упражнил правото си на глас, като е гласувал само за един вид избор – дали само за общински съветник или за кмет, подписал се е в избирателния списък, дали може да се връща в секцията след един, два или три часа, и да упражни отново правото си за избора, от който се е отказал?

Проектът, който ви предлагам в моя папка, е, че след като избирателят е упражнил правото си на глас, като е гласувал само за един вид избор по негово желание и се е подписал в избирателния списък, той не може да се връща в секцията и да упражнява правото си

за избора, от който се е отказал, тъй като гласуването за него е приключило.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Изказвания? Бележки към проекта за отговор има ли, колеги?

(Обсъждания извън микрофоните.)

Госпожа Йосифова има думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, предлагам ви да изготвя проект до всички общински изборителни комисии, тъй като това е въпрос, който се поставяше и на обученията, да разяснят на секционните изборителни комисии. И ще го представя на вашето внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Друг колега?

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-15-1011 от 19 октомври 2019 г. от Общинска изборителна комисия – Медковец. С него те ни питат как трябва да се отразяват преференциите, когато няма подадена преференция за даден кандидат – с нула или с тире.

Подготвил съм отговор, който можете да видите в моя папка със следното съдържание:

Съгласно разпоредбата на чл. 440, ал. 2 ИК, в протокола за избиране на общински съветници се вписва общият брой на предпочитанията/преференциите за всеки кандидат за общински съветник на партии и коалиции. Общият брой на предпочитанията/преференциите се изразява с някакво число, включително и числото нула. Затова ако кандидат не е получил нито едно предпочитание/преференция, в правоъгълника под неговия номер се вписва нула, а не тире.

И още един абзац съм добавил: Ако броят на кандидатите в една кандидатска листа е по-малък от максимално допустимия брой, то след правоъгълника с номера на последния регистриран кандидат, не се вписва нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението на докладчика – да се отбелязва с нула.

Други предложения има ли? Това е общо указание, което да изпратим до всички.

Имате думата за изказвания, колеги.

Колегата Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, предлагам вместо нула да се слага чертичка на преференциите, където няма отчетена бройка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Гласуваме второто предложение на колегата Арнаудов – преференциите да се очертават с чертичка.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Единодушно, колеги, се прие да е с черта.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ще преправя писмото.

Колеги, докладвам ви писмо, получено с вх. № МИ-22-470 от 20 октомври 2019 г. от Теодора Кирова. Пита ни следното: постоянният ѝ адрес е в гр. Плевен, а настоящият адрес към 26 април е на територията на Столична община, район „Красно село“. Тя е подала заявление за гласуване по настоящ адрес, вписана е в списъка в секция в район „Красно село“. Пита: мога ли да упражня правото си на глас в секцията, в която е член на секционната избирателна комисия. Тя е също в район „Красно село“.

Подготвил съм отговор със следния текст:

Ако настоящият Ви адрес е на територията на район „Красно село“, вписана сте в избирателния списък по настоящ адрес, и сте член на СИК в район „Красно село“, то Вие можете да гласувате в секцията, в която сте член на СИК, след като представите декларация по образец, че не сте гласували и няма да гласувате на

друго място. За да удостоверите пред останалите членове на СИК, че имате право да гласувате, можете да поискате служебна бележка от общинската администрация „Красно село“, с която да удостоверят, че сте вписани за гласуване по настоящ адрес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изясни ли се, колеги, обстановката? Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Приключихте ли, колега Войнов?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Последното писмо засега, което искам да ви докладвам, е с вх. № МИ-22-469 от Румен Динчев. Той пита:

Моля, проверете тест 2 за общински съветници. В условието не е показан броят на гласувалите избиратели за общински съветници, а само за кмет на община.

Подготвил съм отговор със следното съдържание:

В теста е посочено, че в изборния ден са гласували 269 избиратели, които са се подписали в избирателния списък, като срещу един подпис е отбелязано „гласувал само за кмет на кметство“, а срещу друг подпис е отбелязано „гласувал само за кмет на община и за кмет на кметство“. Въз основа на тези данни можете да определите броя на избирателите, гласували за общински съветници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението за отговор, колеги.

Има ли изказвания?

Колеги, ако няма бележки към отговора, моля да го гласуваме.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър*

Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева);
ПРОТИВ – няма.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Последно за сведение искам да докладвам в точка „Разни“ едно писмо с вх. № МИ-22-109-1 от Марин Иванов. Това е второ писмо от господин Иванов, с което твърди, че жителите, които живеят на територията на община Свищов, не са тези, които са записани в регистрите по постоянен адрес. Марин Иванов твърди, че интерпретираме закона и не отчитаме правилно жителите на общината.

Тъй като с писмо № МИ-22-121 от 10 септември 2019 г. му обяснихме как се определя броя на населението на общината, предлагам това писмо да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колеги, искам и аз да вземам отношение в точка „Разни“. Моля да слуша в момента ОИК – Кубрат, най-вече, а и другите ОИК.

Помните ли в петък с какво се занимавахме, докладчик господин Димитров? С работното време на ОИК – Кубрат, които, видите ли, не работеха от 13,00 до 17,00 ч. и им написахме едно писмо да разкрият ПСИК и да не тормозят хората. Повторно решение с 8 на 5, те не могат да разкрият други ПСИК и отказват да изпълнят решението на ЦИК.

Най-голямата наглост е, че след това приемат друго решение, с което уведомяват всички избиратели, че са предприети мерки, позволяващи на избирателите с увредено зрение и със затруднение в придвижването, да гласуват. Такова лицемерие – първо, отказват да разкрият повече от три ПСИК, и накрая с решение... *(Реплики)*

Имам и още. Нека да се доизкажа.

Относно работното време, моля ви се, относно нашето писмо решават на основание чл. 87, ал. 1, т. 1: оставят в сила собственото си решение за работното време. Те си оставят в сила решенията!?

Да оставим за тази правна фигура какво представлява да си оставиш в сила своите решения – другите не ги изпълняваш, ама твоите... Е, такава невежество не бях видяла! С извинение.

Не може така да се процедира. Има горестоящ административен орган, има указания. Има писма. Аз оставям упорството, с което не се изпълнява. Дразнещи са правните фигури, в които това се облича!

Само с Кубрат ли сега ще се занимаваме? Изключителен характер и упорство. Сега те са решили да не зачитат указанията...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Ама с държавна пара.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбира се. Но ако се научат юридически – явно колкото по-малко възможност, повече упорство – да си обличат актовете в нужната форма.

Да оставим вече, господин Андреев, за втори път да им отменим отказа и да им укажем, че има решения, има указания, които се изпълняват.

Разпределям го на господин Андреев, ама не можех да не ви кажа и за писмото, и за решението.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Тъй като госпожа Стоева изрази цялата емоция в този период от време, когато имаме само да отчитаме резултатите, които гарантират спокойното протичане на изборния ден, се налага да се занимаваме с подобни решения. Но аз предлагам говорителите във всички случаи, когато имат възможност, моля да имат предвид да уведомяват чрез медиите цялото общество, че общинските избирателни комисии са длъжни да работят от 9,00 до 17,00 ч. В случаите, в които има общинска избирателна комисия, в която не може да се подадат съответни документи и там няма никой, веднага да сигнализират Централната избирателна комисия. Възнаграждението на ОИК-овете се дължи за работата, която е необходима за организацията. В ОИК тази работа изисква точно толкова време, колкото и сме преценили.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И, господин Андреев, предлагам да отмените и онова решение, с което те уведомяват населението, че са осигурили условия.

Продължаваме с точка „Разни“, колеги.

Кой иска дума?

Давам я на господин Джеров, защото е по реда си.

Колеги, преминаваме към точка „Разни“ от дневния ред.

Господин Джеров, заповядайте, имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпило по електронната поща писмо в Централната изборителна комисия с вх. МИ-15-1010 от 19 октомври 2019 г. от ОИК – Борован.

ОИК – Борован, е взела съответното решение под № 79-МИ от 19 октомври 2019 г. и се е произнесла. В тази връзка те ни изпращат решението си под съответния номер от 18 октомври 2019 г., което докладвам за сведение.

Другият входящ номер, който бих искал да Ви докладвам, е в моя папка от днес е ЕП-04-02-54 от 17 октомври 2019 г. Връщам го отново на доклад. То е от Пето районно на СДВР, адресирано е до Централната изборителна комисия, в което ни казват, че относно водено разследване по досъдебно производство под съответния номер, който можете да видите в писмото, по описа на Пето РУ на СДВР по съответната преписка на Районна прокуратура за престъпление по съответния член от Наказателния кодекс (НК) и на основание чл. 159 и 204 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) ни молят да посочим съответно на коя дата, в колко часа, от кой служител и т.н. – колеги, можете да се запознаете с писмото. Молят ни за тази информация да им бъде предоставена на съответния водещ разследването, както е описано. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Приемам. Ще изготвя такова писмо и ще бъде изпратено още днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Като сте готов ще го качите и ще го гледаме.

Имате ли друг доклад? – Не.

Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги в т. „Разни“ за втори път връщам на доклад писмо до всички общински избирателни комисии и до всички кметове на общини. Можете да се запознаете с писмото в моята папка за днешното заседание.

Да припомня, предмета на писмото е съдбата, развитието, съхранението на печатите, първо, от секционните избирателни комисии и на второ място – печатите от така наречените запечатани помещения, където се съхраняват изборните книжа и материали.

Номера на Проекта, с който моля да се запознаете, е 2089, публикуван е в 14,36 ч.

Да припомня, смисълът на това писмо е, че някои общински избирателни комисии и някои общини поставиха въпроса за това къде съответно следва да се съхраняват печатите от секционните избирателни комисии между двата тура, след като няма да бъдат поставяни в торбата-чувал след края на първия тур, с оглед на евентуалния втори, а други поставиха въпроса за изясняване дали кмета на общината всъщност, а то е така, кмета на общината съхранява, държи между двата тура и завинаги печата от така нареченото запечатано помещение.

Вторият въпрос е с оглед приемане принципно решение, с което ще дадем разрешение да се отворят запечатаните помещения за целите на общите избори както на първия, така и на втория тур, за да се поставят новите изборни книжа и материали. Можете да се запознаете с писмото.

Новият момент, който съм поставил, това е по повод на обученията, едно изискване – на лицевата страна на плика, на който се поставя печата от секционната комисия, който плик се облепва с тиксо и се слага с подписите на 7-те или 9-те членове на секционната

комисия, да се постави номера на съответната секционна изборителна комиссия. Това е първо.

Второ, самият печат – това беше поставено като въпрос от колега, печатите от секционните комиссии между двата тура предлагам да се съхраняват в каса на съответната общинска администрация.

Алтернативният вариант тук е да се съхраняват в запечатаното помещение. Това означава, че в понеделник, в 4,00 ч. сутринта, те могат да останат в запечатаното помещение при този първи вариант запечатано помещение. Приема се, че ще бъдат на сигурно място. Но в съботния ден, на 2 ноември, ще трябва да се отваря запечатаното помещение, за да се вземат съответните секционни печати, ако се налага това, разбира се, ако има втори тур.

Естествено, при условие че останат в каса на общинската администрация, каквато разбрах също от обученията, че е традиция от предходни местни избори, в този случай изрично съм предвидил, че наистина ще останат в касата, но те се съхраняват от кмета на общината от понеделник до събота и евентуално, ако кмета реши, може да упълномощи да възложи тази отговорност на други определени от него лица.

Това бяха двата въпроса, които бяха поставени при предишното обсъждане. Всъщност първия въпрос беше този: къде се съхраняват от понеделник до събота печатите на секционните комиссии? Вторият въпрос е: на какъв принцип при евентуалния втори тур те се раздават в съботния ден, на 2 ноември, на секционните комиссии?

Тук съм вписал: „Печатите се предават на случаен принцип от общинската администрация на съответните СИК, ПСИК в деня, предхождащ втори тур на изборите за кмет, ведно с другите изборни книжа и материали“. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

То в едно с другите изборни книжа и материали. Ще допълня, даже може да посочим коя е изборната книга. Ние имаме специална изборна книга. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Да отбележим за протокола, тъй като наистина възприемаме случайния принцип като начин, по който секционните комисии получават печатите на 2 ноември, е редно да отпадне и да се премахне от писмото изискването на лицевата страна на съответния плик, където „секционната комисия след първия тур поставя печата, опакова го с тиксо, подписва се върху него“, това изискване да се премахне на лицевата страна да е вписан номера на секцията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги?

Все пак и случайния принцип никога не е просто така, както разпределяхме секциите за машинно гласуване – случаен, но по спазване на определени принципи, на определени правила. Така беше и жребия – регламентирани правила. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Писмо в този смисъл и приложено решението, че... *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Николов, вероятно има замисъл, но на мен не ми става ясен. При евентуален втори тур печатите се изваждат от касата в 9,00 ч. в деня преди втория тур.

Защо е решено 9,00 ч.? Защото обикновено след обяд примерно се предават на секционните изборителни комисии, предполагам.

Вторият ми въпрос, може би и аз не го схващам добре, в т. 2, последното изречение на първа страница – „След първия тур кметът на общината получава от комисията по чл. 445 ключа и печата“, в която се съхраняват изборните книжа и материали. Съхранява ги между първи и втори тур и ги предава на комисията по чл. 445, ал. 7 до 19,30 ч. в деня на втория тур.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Първият въпрос – 9,00 ч., дотолкова, доколкото сочи моя скромн опит още от около 10,00 – 11,00 ч. започват да се транспортират всички изборни книжа по график до секционните изборителни комисии. Това е особено в големи общини. Затова е визиран този ранен час сравнително – 9,00 ч. Разбира се, ако

Централната избирателна комисия желае, може да отпадне и да си остане „при евентуален втори тур те се изваждат в деня преди втория тур“.

Вторият час 19,30 ч., е преписан от съответното Методическо указание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Лично аз ще направя предложение да няма часове. Ние да не определяме часовете, защото може да е по-рано, може да е по-късно.

Аз обаче имам въпрос: ако в общината, която, да кажем, е малка и няма каса, в която да се съхраняват, необходимо ли е да има каса?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: На мен тази хипотеза, госпожо Дюкенджијева ми звучи доста невероятно. XXI век в някои общини... Има и малки общини с трицифрен брой население, но ми звучи невероятно.

Ще Ви помоля да дадете предложение за алтернатива.

За протокола, съгласен съм с госпожа Дюкенджијева да отпаднат часовете на двете места, за които стана дума. Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Колеги, има ли други предложения по текста на писмото? *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Или по-точно „по подходящ начин“.

Други бележки и допълнения за това общо указание има ли?

Да го видим в готов вид, господин Николов?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моята папка е другото писмо до всички общински избирателни комисии и до всички

кметове във връзка с решението, което днес приехме, относно организацията на ПСИК.

„Във връзка с постъпили в Централната изборителна комисия Ви информираме, или указваме следното“ – ще видим как ще отговорим, но по-важното е, „че в изпълнение на Решение № 935 на Централната изборителна комисия изборителният списък, когато ПСИК обхваща територията на няколко населени места, кметства, се съставя по населени места, кметства с отбелязване на наименованието на населеното място, кметство“.

Ще помоля колегата Николов да види.

Това е, когато днес обсъждахме, че тези ПСИК, когато обхващат териториите на няколко места кметства, в протокола на ПСИК следва да се напише броя на изборителите, които имат право да гласуват в това кметство. Тъй като изборителните списъци се съставят по азбучен ред, тук предлагам просто те да са отделени по населени места, така че когато ПСИК пътува от място на място, просто да се знае кое е кметството, изборителите са тези и на тях се предоставят бюлетини, гласуват. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Докладчикът чака Вашите изказвания.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: То може да обхваща територията на няколко населени места и те да не са кметства или една част от тях да са кметства и става ясно, че трябва да са отделно обособени. Но например кметството, ако съдържа, веднага след това да е другото и да става ясно, че и село „Х“ и село „У“ са кметство „Х“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но да са отделени. Да махнем „кметства“ и да остане само „населени места“, „и/или кметствата“.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Може и така да бъде.

Първото изречение да бъде: „Когато обхваща територията на няколко населени места се съставя по населени места с отбелязване на наименованието на населеното място. В случаите, когато кметството

или избирателния списък включва и кметства, се отбелязва наименованието на кметството“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, по т. 1? Така добре ли е? – Редакцията е много по-ясна.

В т. 2 приемаме да отпадне „кратно на 10“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В т. 2 ще бъде съобразено с писмото, с което отговорихме до всички общини.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Необходим ли е края на изречението? – „Бюлетини, съответстващи на броя на избирателите в секцията“ точка и другото опада.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Точка 3 – „Когато в отпечатаните бюлетини на кандидатите за кмет на община, район, кметство фигурират имената на кандидат за кмет, който е заличен с решение на ОИК, пред изборното помещение до образеца на бюлетината се поставя копие от решението на ОИК за заличаване и писмена информация, изписана с шрифт с подходяща големина, че този кандидат е заличен“. Тоест да има едно изречение „кандидат от тази партия, с това име е заличен“. Това е единия вариант.

Другият вариант е да приемем подхода, както е в т. 4 – това са списъците с имената на кандидатите, когато те са заличени. Ние указваме, че с хоризонтална черта се заличават и се пише „заличен с решение“.

Вариантът е тук да подходим с образеца на бюлетина, защото пак ще си остане да има решението за заличаване, но и на самия образец на бюлетината е добре според мен да я има тази хоризонтална черта.

Представям Ви го за обсъждане, дали сте съгласни. *(Госпожа Мария Бойкинова говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В т. 3 може ли „община, район или кметство“ – да отпаднат тези черти?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, т. 5 е нова и тя е общинските избирателни комисии да обявят на интернет страниците си телефонния

номер, на който гражданите да подават сигнали във връзка с упражняване правото на глас, както и сигнали от граждани, партии, коалиции, местни коалиции за нарушение на изборния процес. За целта да създадат организация, така че да обезпечат присъствието на дежурни членове или сътрудници, които да приемат сигналите.

Считате ли, че е удачно да дадем това указание?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.
(Уточнение извън микрофоните.)

Ако няма други изказвания с оглед направените корекции или ще ги обединяваме?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ако искате, да го оставим за утре?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Много са разнородни помежду си. И тези са до ОИК, и до кметовете, докато другото писмо...

Но тогава поне да ги разделим тематично, защото са несъвместими, нямат връзка като тема.

Ние не правим Методически указания, ние решаваме отделни въпроси. Нямат връзка едно с друго.

Да гласуваме писмото на госпожа Бойкинова с направените корекции или да видим как изглежда т. 1...

РЕПЛИТКИ: Да го видим.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: За писма до общинските избирателни комисии ние преди около половин час гласувахме писмото до ОИК – Медковец, във връзка с отбелязването на тиретата в преференциите.

Предлагам да бъде изготвено едно писмо до всички общински избирателни комисии в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може да се включи и към писмото на госпожа Бойкинова.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Може да влезе и въпроса за ползването на мобилен телефон при влизане и т.н. – това, което съм написал. То се отнася за всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Дайте го тогава и Вие.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Още не съм го написал, но имам чернова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще го гласуваме общо.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Дайте го на госпожа Бойкинова и ще го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, връщаме се към **точка четвърта** от дневния ред – „**Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки**“.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви отново постъпилата жалба и допълнението, за което и председателя докладва в предходния час.

Става въпрос за Решение № 80 от 20 октомври 2019 г., с което ОИК – Кубрат, не е изпълнил решението на Централната изборителна комисия № 1427-МИ от 17 октомври 2019 г., с което сме го отменили в частта, с която не е определен по-голям брой ПСИК на територията на община Кубрат над тези три.

В тази връзка те са приели Решение № 80 във вчерашното заседание, с което са подложили на обсъждане две допълнителни възможности за откриване на подвижни секционни изборителни комисии (ПСИК) – едното е от три, другото е допълнително пет ПСИК, като са подложени и двете на гласуване и нито едно от тях не е постигнало мнозинство от две трети, за да бъде прието решението. Това е и основното, което се съдържа в мотивите.

Отделно от това, само по себе си, за разлика от подробните указания, които се съдържат в нашето решение, нито едно от двете предложения не е мотивирано защо се предлага и каква е логиката да бъдат три или пет, а просто са обявени две алтернативи и са подложени едновременно за гласуване.

Поради което аз лично считам, че са налице основания да отменим отхвърлителното решение на ОИК – Кубрат, като им се върне отново преписката за произнасяне по отношение на нашето решение.

В тази връзка съм изготвил и Проекта за решение, който е с проект № 4108 и е във вътрешната мрежа в моя папка.

В тази връзка Ви предлагам да отменим Решение № 80, да върнем преписката за произнасяне отново по образуването на ПСИК-те. *(Господин Ивайло Ивков прави бележки по Проект за решение на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам в мотивната част „Решение № 1427 от 17 октомври 2019 г. на Централната изборителна комисия“ изречението да продължи „в срок до 17,00 ч. на 22 октомври 2019 г.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не е ли много дълъг срока?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Утре. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Добре, ако искате „11,00 ч.“ или „12,00 ч.“? Но без срок пак ще се замотаят.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** *(Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева)*, против – **няма**.

Решението е № 1474.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, получава се едно естествено преливане между казуса на колегата Андреев и моя, което е точно в обратния смисъл, но пак е за същото – за броя на подвижните секционни изборителни комисии, като в този казус специфичното е, че

общинската изборителна комисия желае по-висок брой общински изборителни комисии от кмета на съответната община.

Постъпила е жалба с вх. № МИ-06-536 от 19 октомври 2019 г. от временно изпълняващия длъжността кмет на община Червен бряг. Към нея съответно е постъпило впоследствие и едно писмо с днешна дата № МИ-15-963, с което Общинската изборителна комисия окомплектова цялата преписка.

С жалбата си временно изпълняващия длъжността кмет на общината обжалва Решене № 218-МИ на Общинската изборителна комисия. Със същото решение на 18 октомври 2019 г. Общинската изборителна комисия е решила да увеличи броя на подвижните секционни изборителни комисии от три на четири. Временно изпълняващият длъжността кмет на общината не е доволен от това обстоятелство, тоест с обратния знак, и оспорва пред нас законността на решението на Общинската изборителна комисия. То обаче се състои в две точки.

С първата точка изцяло в рамките на своите компетенции и в рамките на правомощията си Общинската изборителна комисия е увеличила броя от три на четири, а с втората точка е дала номерация на съответните секции и е определила обхвата на образуваните вече четири подвижни секционни изборителни комисии.

Основното съображение, което се изтъква в жалбата на кмета на общината, между другото можете да видите Проекта за решение, то е в днешна моя папка под № 4107, публикувано е в 16,24 ч.

Аргументът на кмета за незаконосъобразността на т. 1 увеличава от три на четири, е, че са изтекли всички срокове за сформирването на подвижните секционни изборителни комисии, в това число сроковете по чл. 90, ал. 2 и ал. 4.

В този първи аспект на решението предлагам жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Да, действително сроковете за провеждане на консултации за образуване на подвижни секционни изборителни комисии съгласно Закона и хронограмата са изтекли. Но

също така считам, че в случая това формално основание се сблъсква с ценност от по-висш, бих казал, конституционен порядък, а именно упражняване активното изборително право на гражданите. Още повече, че един съществен срок все още не е изтекъл и дори в момента може би продължава да тече до 17,30 ч., а това е срока за подаване на заявления при вече образувани подвижни секционни изборителни комисии – 21 октомври 2019 г., 17,30 ч. Тоест в този аспект, първия, считам жалбата за неоснователна и предлагам да бъде отхвърлена.

По втория аспект, в който кмета на общината казва, че са му иззети правомощия от Общинската изборителна комисия, тъй като тя е определила обхвата на четирите секции, при това ги е определила непълно, като е казала – цитирам: „В две от секциите гласуват 30 изборители от с. Радомирци, във втората секция – 10 броя изборители от кметство с. Радомирци и кметство в с. Рупци, Реселец и Пръсти, в другите две секции, третата всъщност – от с. Сухаче и Горник и Липица, а в четвъртата – от с. Девинци, гр. Червен бряг и гр. Койнаре, община с два града.

Тук лично аз считам, че жалбата е основателна. Функция на кмета на общината е да определи обхвата на съответните секции. По този въпрос чл. 90 мълчи, но чл. 90, ал. 4 препраща към общите правила за формиране на секционна изборителна комисия, а в чл. 8, ал. 2 изрично се казва, че кмета на общината образува със заповед изборителните секции, както трябва да го направи и за подвижните секционни изборителни комисии и съответно, както знаем, утвърждава тяхната номерация, обхват и адрес.

В нашето принципно решение също изрично сме записали, че номерацията на ПСИК-те се определя от кмета на общината – тук става въпрос за т. 2. Освен, че е определил обхвата е определил и номерацията съответно на общинската изборителна комисия. В този смисъл и чл. 9, ал. 5 от условията за образуване на така наречените стационарни ПСИК-ве, поне аз така ги наричам, където се казва, че

границите на изборителните секции се съобразяват с границите на населените места. Това също така е функция на кмета на общината.

Така че в Проекта за решение, колеги, предлагам поради незаконосъобразност, а именно в противоречие с чл. 9, както вече цитирах, т. 2 от Решението на Общинската изборителна комисия, с което на всички четири секции тя е определила обхвата и номерацията да бъде отменена, в тази част преписката да бъде върната на Общинската изборителна комисия с указание незабавно да уведоми кмета на общината за необходимостта да определи обхват и да проведе консултации за четвъртата секция.

Това е предложението ми. Моля да се запознаете. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Напълно споделям мотивите, предложени от докладчика. В случая наистина става въпрос за защитени от Конституцията права на гражданите да гласуват в изборите. В този смисъл имаме и допълнителна информация, която бяхме получили допълнително, за не предоставяне на информация в пълнота след изтичане на срока за подаване на заявления за гласуване по настоящ адрес. По изрично настояване на Общинската изборителна комисия, включително и от Централната изборителна комисия, ние едва днес получихме информация от временно изпълняващия длъжността кмет на община Червен бряг за броя на допълнително подадените заявления. Така че Общинската изборителна комисия съвсем правилно е преценила да увеличи броя на подвижните секции, за да може всички лица, които имат право да гласуват с подвижна секция, подали са в съответния срок своите заявления, да могат да упражнят правото си на глас. *(Госпожа Севинч Солакова продължава да говори на изключени микрофони.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Изпуснах важен факт. Наистина Общинската избирателна комисия е имала затруднения да получи цифрата на заявленията, които са подадени в срока до 12 октомври 2019 г. – тя е 105. Сега, впоследствие, както стана ясно, постъпват още заявления, в това число за едно допълнително село, така че общия брой на заявленията е 130-140. При това положение с три секции ще трябва около 40-45 адреса да бъдат посетени. Ето защо е добре секциите да бъдат четири, за да има възможност да се посетят всички адреси при по-голям брой секции.

Освен това увеличението е минимално, но все пак считам, че не е работа на Общинската избирателна комисия да определя обхвата на семите секции, така че тук е добре кмета да балансира и да си поеме отговорности за осигуряване на транспорт вече за четирите ПСИК-а.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други предложения по предложения Проект, колеги?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Бих предложил само една незначителна корекция в диспозитива, понеже нямаме много такива. „Отменя т. 2 на Решение № ...“ и на нов ред да започнем: „Оставя в сила“ или „Отхвърля жалбата и оставя в сила“ или „Потвърждава решението в останалата му част“. Чисто – отменям това, потвърждавам останалото.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Николов, приемате ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм с корекцията на абзац 1 на диспозитива. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** *(Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**.

Решението е № 1475.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа, в моя папка е публикуван Проект за решение № 4105 във връзка с докладваната малко преди това жалба от пълномощник на НФСБ Анета Акарска във връзка с нарушаване принципите на равнопоставеност на кметовете в община Ямбол в предаването на БТВ „Медия Груп“ – „Тази събота и неделя“, поредицата „Роден край“.

Моля да се запознаете с Проекта за решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада.

Има ли предложения? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имам към диспозитива бележка. Той иска конкретно да бъде включен в предаването „Тази събота и неделя“. Той това обжалва, а не принципите на равнопоставеност.

Колеги, имате думата.

Колеги, като че ли за първи път гледаме такива дела. От две седмици се занимаваме с такива казуси. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Досега се произнасяхме с решения по сходни казуси. Колеги трябва да излезем с решение. Имаме искане, имаме жалба срещу отказ да бъде допуснат във вчерашно предаване. Колко още да го отлагаме и да го гледаме?

Какви представители на политическите сили да участват в различни форми, на държавната, на частната медия?

Искате ли пак да поработим върху решението? Иначе то е в унисон с доста постановени решения от нас.

Там се разсъждава освен върху Споразумението, че не можем да го контролираме, върху характера на равнопоставените отношения между представителите на политическите сили и медиите. От там идва другия извод.

Имате ли бележки, колеги?

Колеги, отлагаме го.

Има ли други колеги, готови с доклади по жалби и сигнали?

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, преди малко дойде на мой доклад с вх. № МИ-22-481 от 21 октомври 2019 г., озаглавена „Жалба за регистрирани жители“ от Сейхан Мустафов, в която жалба, първо, че е адресирана директно до председателя на Централната изборителна комисия – гр. София, съответно жалба от господин Сейхан Хюснюв Мустафов, област Шумен, община Каолиново, с. Долина, съответната улица, телефон за контакти. Казва:

„Госпожо Председател, повода за жалбата ми е, че има 16 регистрирани жители на съответната улица, където няма никаква сграда за обитаване. Има и други улици, където има необитавани съборени къщи, където са регистрирани жители, общо на брой 60 човека на различни адреси. Тези регистрирани хора не живеят в селото, идват само да гласуват на избори.

Госпожо Председател, моля да се вземат незабавни мерки по случая, за да се прекрати тази непорочна практика по изборите“.

Уважаеми колеги, първо, считам, че това е сигнал. Предлагам да се изпрати по компетентност на ОИК – Каолиново,

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Централната изборителна комисия има решение в тези случаи, в които на посочен адрес не се намира сграда и в други случаи, обявявайки ги за така наречените сгрешени адреси, приема решение, с което указва на общинските администрации как се

постъпва в тези случаи. Най-вероятно в този случай решението на Централната избирателна комисия следва да се приложи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ако си спомняте, още преди няколко месеца имаше такова оплакване, че се регистрират примерно ударно хора. Мисля, че може да се изпрати до съответната общинска администрация и до съответната районна прокуратура, и областен управител за извършване на проверка относно регистрацията на тази лица – как са регистрирани, на какъв адрес, кое е вярно от това, което е изложено в жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам, когато отговора е готов, тогава да го гласуваме.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Видно е сигнал. Само че според прословутия Закон за гражданската регистрация тези проверки се вършат 6 месеца преди това, дето много разисквахме Закона за гражданската регистрация. Очевидно тези проверки вече са направени, включително и под контрола на областните управители, които бяха много ангажирани в този процес. Така че съгласно Закона за гражданската регистрация и то именно от поправките 2015 г., където говорихме тук през не знам колко си време, туй вече е направено. Това искам да Ви кажа. А иначе да си ги пращаме там колкото щем, само че не мога да разбера като се каже нещо твърдението се приема като чиста монета, защото едни области ми харесват, а други области не ми харесват. Защо не правихме преди и за Горна Оряховица?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тази проверка не само е направена, тя се намира и в Централната избирателна комисия, но е много показателно, че Централната избирателна комисия допусна незаконно регистрирани кандидати, позовавайки се на техни

конституционни права, и в момента, в който се получава един друг сигнал, решението е да се изпрати на прокуратурата. Може би тепърва ще се връщаме на тези моменти, но е много хубаво как се предлага лесно на Централната изборителна комисия по сигнали да се изпраща за проверка в прокуратурата, а в случаите, в които бяхме залети с допълнително документи, представени по регистрацията на кандидати, които ще управляват община за следващите четири години евентуално, ние не предложихме проверка в прокуратурата, но това не е късно, разбира се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Подкрепям предложението на докладчика да бъде изпратено по компетентност на Общинска изборителна комисия – Каолиново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги? – Не виждам.

Първо гласуваме предложението на колегата Баханов.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **9** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **6** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Катя Иванова*).

Гласуваме предложението на докладчика, колеги, предложеният сигнал да се изпрати на ОИК по компетентност.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Георги Баханов*).

Има ли други колеги с готови доклади по жалби и сигнали? –
Не виждам.

Колеги, връщаме се към **точка 5 – „Разни“** от дневния ред.
Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви за сведение с вх. № ЦИК-07124 от 21 октомври 2019 г. писмо от Постоянната изборителна комисиия на Румъния, с което ни изпращат процедурата по акредитация на международни наблюдатели.

Докладвам го на Комисията за сведение и ще предам на госпожа Жекова за участниците.

Докладвам Ви с вх. № ЦИК-07-102 от 19 октомври 2019 г. писмо, което ни е препратено от Министерството на външните работи, с което уведомяват колегите от Талин за срещата, която ще се проведе при нас на 25 октомври 2019 г. от 16,00 ч.

С вх. № ЦИК-07-114\2 Ви докладвам писмо, което сме получили по електронната поща, с което ни казват, че е сменена паролата ни. Става въпрос за „Сирка Биси“. Това съобщение ни го изпращат, за да ни укажат за тази акция и дали тя е инициирана от нас – „В противен случай, моля контактувайте веднага с местното Съпорт Бюро“.

Разговарях с директор на дирекция госпожа Красимира Манолова, която ми каза, че тази промяна на паролата е направена с цел сигурност. (*Уточнение извън микрофоните.*)

По повод на току-що докладваното от мен за смяна на паролата, приемам да върна писмото и да докладвам утре по-подробно по чии указания и как е сменена паролата в „Сирка Биси“.

С вх. № ЦИК-07-198 от 18 октомври 2019 г. докладвам за сведение писмо от Международния институт по демокрация и изборно управление на Индия, с което ни информират, че ще бъде проведено

обучение към техния институт за тези, които са между 25 и 40-годишни на тема „Възможности за развитие в изборното управление“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова я няма в момента.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, днес вече приключи доставката и разтоварването на бюлетините. Получаваме от областните администрации информация, включително за приемо-предавателните протоколи с номерацията на бюлетините. Те се класират в отделни папки, за да може всеки, който прояви интерес, да се запознае.

Докладвам го за сведение.

Докладвам Ви едно запитване от Общинска изборителна комисия – Стралджа, във връзка с Решение № 616 на Централната изборителна комисия за момента, от който трябва да се определи дължимото месечно възнаграждение.

Мислех си, че сме изпратили до всички ОИК, но ако не сме го изпратили, предлагам Ви да отговорим на ОИК: „От момента, в който се е конституирала Общинската изборителна комисия, от тази дата следва да бъде изплатено възнаграждението на Общинската изборителна комисия“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви за сведение писмо, което е адресирано до Администрацията на Министерския съвет с копие до нас, от Общинска администрация – Търговище, също

адресирано до Областна администрация за заявка за протоколи, Приложение № 90, за секционни изборителни комисии за кметове на кметства. Посочени са съответните кметства. Знаете, препращаеме само в случаите, в които то е адресирано до Централната изборителна комисия.

Предоставени са графици за дежурства и от „Информационни и комуникационни системи“ на Народното събрание във връзка с организирането на работата в Централната изборителна комисия в изборния ден.

Уважаеми колеги, докладвам Ви само с оглед на това, ако има и други въпроси, които да включим. Утре ще Ви предлага в окончателна редакция да изпратим до областните управители, до кметовете на общини, до изборителните комисии с копие до министъра на вътрешните работи и до главния секретар на Министерския съвет.

В общи линии, на областните управители да укажем ръководителите на техническите екипи в областната администрация да имат отговорността да изпратят на Централната изборителна комисия своевременно информация, може би до края на работния ден в петък, най-късно до 12,00 ч. в събота, за начина, по който ще се транспортират изборните книжа и материали от общинските изборителни комисии.

Знаете, практиката в страната е различна. Някои областни управители организират за цялата област, други координират и възлагат на кметовете на общини тази задача. Но нека получим в Централната изборителна комисия обобщена информация за областта, независимо на кой трябва да разчитаме за координацията по осигуряването на охраната, транспорта и т.н.

Започнах в не хронологичен ред, но по адресатите.

На следващо място, кметовете на общини. Да напомним за задълженията на кметовете на общини, свързани с изборния ден и нощта след изборите при предаването на изборните книжа и

материали от секционните на общинските изборителни комисии. Да укажем, че следва да координират цялостно дейността по осигуряване на условия за получаване на документите от секционните изборителни комисии спокойно, без струпване. За целта да осигурят и логистично да обезпечат този процес в синхрон с общинските изборителни комисии.

На общинските изборителни комисии, наред с всички задължения, които имат, свързани с осигуряването на законосъобразното протичане на изборния ден, да укажем най-важното, което в момента искам да Ви предложа да им напомним, а именно с цел осигуряване на своевременно отпечатване на бюлетините за втория тур в момента, в който приемат решение за допускане на кандидатите за участие във втория тур, да отбележат участващите кандидати в електронната система на „Демакс Ди Пи Ай“. Така ще сме сигурни още преди да тръгне общинската изборителна комисия да подрежда книгата за предаване в ЦИК, ние ще сме направили съответната стъпка за по-нататък с оглед на правомощието на общинската изборителна комисия да обявява резултатите от местните избори на територията на общината.

Това е в общи линии.

Днес един въпрос, зададен два пъти, относно резерва и мястото за съхранение и осигуряването на охраната. Предлагам Ви да допълним писмото и да кажем, че „Резервът от бюлетини, в случай че има такъв резерв, остава за съхранение в общинската администрация със съответната охрана. Отговорността е на кмета на общината, а контролни те функции са на общинската изборителна комисия“. *(Госпожа Севинч Солакова продължава да говори на изключени микрофони.)*

Колеги, докладвам Ви за сведение писмо от главния секретар на Народното събрание във връзка с дежурствата на служители от Хранителния комплекс. Вижте в писмото, явно няма възможност да бъде осигурено дежурство, което да съответства на работата на

Централната изборителна комисия, и необходимостта да приемаме непрекъснато протоколи от общинските изборителни комисии.

С оглед на така представената информация по отношение на служителите по трудови правоотношения от Хранителния комплекс. Обръщат внимание на Централната изборителна комисия за търсене на други варианти за предоставяне на хранителни продукти от външна фирма (кетъринг), а в сградата на Народното събрание има инсталирани апарати за кафе, чай и други топли напитки.

Моля да го имате предвид. Информирам Ви за сведение.

Докладвам Ви за одобряване постъпили дизайни на пропуски на „Информационно обслужване“ АД, които моля да видите, за достъп до Централната изборителна комисия, за достъп до Изчислителния пункт. Тук са написали „и до ОИК“, Според мен ние нямаме такава възможност. Да одобряваме пропуска за автомобилите на „Информационно обслужване“ АД.

Номерът е МИ-00-90 от 21 октомври 2019 г.

Включително и цветовото решение – червен за лицата с достъп до ЦИК, син за лицата с достъп до Изчислителния пункт и пропуск за автомобил. Бих приела да бъде обратното, но те така са решили.

Ако нямате други предложения, предлагам да одобрим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Видяхте ли пропуските, колеги?

Ако нямате други цветови предпочитания, моля процедура по гласуване.

Гласуваме протоколно решение, с което одобряваме цветовете на различните пропуски.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Уважаеми колеги, от Печатницата на БНБ получихме писмо във връзка с нашата заявка за допълнителен тираж на бюлетини за община Велико Търново, област Велико Търново. Те уточняват, че бюлетините са доставени на 18 октомври 2019 г. съгласно одобрения, съгласуван от нас график.

В тази връзка предлагат да дадем указания допълнителните бюлетини, поръчани след доставката им, за тях да бъде осигурен транспорт от съответния компетентен орган.

Предлагам Ви да изпратим едно писмо до кмета на община Търново и до Общинската изборителна комисия да организират транспорт за получаване на бюлетините на 23 октомври 2019 г. от Печатница „Демакс“, където са отпечатани допълнителните бройки бюлетини за община Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: За Бусманци получихме и в оригинал. Ние вече направихме нашата заявка за допълнителен брой тиражи, независимо от проверката, която извършихме и за броя на гласувалите изборители през 2015 г. и цялата преписка, която е в Централната изборителна комисия, заявихме допълнителен брой 500 за кмет на кметство Бусманци.

Докладвам Ви отговора на наше писмо от 18 октомври 2019 г. Кметът на община Червен бряг едва днес, 21 октомври 2019 г., ни изпраща информация за подадените заявления до 12 и след 12 октомври 2019 г. за гласуване с подвижна изборителна кутия. Знаете, че по този повод и във връзка с жалбата, постъпила от кмета на

общината срещу решение на Общинската изборителна комисия стана ясно, че ние сме изискали също такава информация, която до днес не беше предоставена. В момента е получена.

Докладвам Ви от главния счетоводител на Народното събрание писмо с приложени оправдателни документи за разходи, извършени за сметка на Централната изборителна комисия за месец септември 2019 г. Съгласно наше протоколно принципно решение се предоставя на главния счетоводител за извършване на проверка и изплащане. Само при необходимост се връща в залата.

Всички писма, които получаваме за образуване на изборителни секции в социални домове, за лечебни заведения все още няма, и други наречени служебни секции, за сведение се класират в отделна обособена папка.

Колеги, от община Съединение получихме и в оригинал искането за допълнителен тираж на бюлетини. Ние на работна група 1.1. на 17 октомври 2019 г. разгледахме предложенията. Преценихме, че няма нужда от заявяване на допълнителен тираж от бюлетини за кметство Голям чардак, община Съединение. Така, както е заявен тиража от Централната изборителна комисия, ще обезпечи гласуването в общината и по-специално в това кметство.

В номерацията на протоколите, видно от получената информация от област Добрич, има допуснатата техническа грешка. Предполагам, че от Печатницата допълнително ще ги информират за допечатката за кметство Кранево. По тази причина имаме промяна в тази номерация. Допечатаха се бюлетините и така съвпадна графика. Бяха предоставени на представителите на Общинската изборителна комисия, заедно с бюлетините по първоначалната заявка.

Връщам обратно на доклад писмото на Столична общинска изборителна комисия с искане допълнително на 40 технически сътрудници, които напълно да обезпечат работата на Общинската изборителна комисия, възможността за нормалното протичане на

процеса по приемането, обработката на документите от секционните избирателни комисии.

В отговор на нашето писмо са посочили своите мотиви. Докладвах Ви ги за запознаване, за да не губим време в днешното заседание при решаването на този въпрос.

Предлагам Ви да одобрим допълнително 40 технически сътрудници за ОИК – Столична. В този смисъл ще очакваме от тях и информацията за организацията и Оперативния или друг план за приемане на секционните избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Въпросът е докладван в събота и стои.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считам, че не е мотивирано искането на Общинска избирателна комисия – София. По-скоро да дадат разчета как ще ползват тези 40, както и предните, които одобрихме. Да видим как са го разположили в крайна сметка в зала "Армеец" три в едно, едно в три и т.н., пък чак тогава, в рамките на два дни, евентуално да се произнесем по случая дали ефективно използват човешките си ресурси, включително и финансовите, защото аз не знам дали имат и пари по сметките ни, а не да чакат въз основа на нашето решение после да искат едни други пари.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не виждам други колеги, които желаят да вземат отношение.

Колеги, моля процедура по гласуване на направеното предложение да се отпуснат допълнително 40 сътрудници на ОИК - Столична община.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **4** (*Стефка Стоева, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков*).

Колеги, въздържах се от гласуване и неслучайно гласувах последна, за да не предопределя по някакъв начин Вашето гласуване. Не се и изказах преди това. Но да обясня отрицателния си вот.

Съгласно Решение № 616 от 15 август 2019 г. на Централната избирателна комисия, помните, там настоявах да се отпуснат на тях повече експерти, сме приели, че може и да има една ОИК до 10 помощници на едно лице.

С предишното искане имат 16 броя по силата на решението. Отпуснахме 140 сътрудници, така че ОИК – Столична, има под 10 сътрудника. Тази цифра от 40 надхвърля нашето решение.

Второ, първото решение за 140 сътрудника е изключително добре мотивирано, посочено на кое място колко сътрудници ще има, какво ще правят, докато това решение, първо, не беше мотивирано.

Второ, когато поискахме мотивировка, разбрахме, че това е едва ли не някакво наше такова едно.... *(Токов удар в озвучаването на залата.)*

Колеги, намирам, че няма мотиви така, както изисква същото наше решение – диагностичен и прогностичен анализ.

Ако са Ви убедили тези мотиви, аз лично не разбрах за какво става въпрос.

Продължаваме, колеги.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви едно писмо, което получихме от община Червен бряг, във връзка с информацията, която са изпратили от ОИК на кмета на общината за необходими допълнителни бройки протоколи.

Предлагам Ви да препратим на Администрацията на Министерския съвет, както и от Смолян, от Доспат, ако не е изпратено, както и от други общини или ОИК-ве, от които получим до края на работния ден искания за допълнителен брой протоколи.

Докладвам Ви графика на медицинските екипи от Университетска болница „Лозенец“ от 27 октомври 2019 г. от 119,00 ч. Ще бъде оставен график в зала 42 и при председателя.

Докладвам Ви го за сведение, за да имате предвид.

Трябва да решим и за стаята, която да бъде предоставена като помещение.

Докладвам Ви писмо от Териториално звено – Враца. Те ни отговарят във връзка с наше изпратено писмо, че не извършват самостоятелни проверки относно извършените адресни регистрации. Такива проверки се инициират от кмета на общината и се извършват по реда на чл. 99б от Закона за гражданската регистрация и от Наредбата за Единната система на гражданска регистрация.

Докладвам Ви го за сведение.

Другите съм ги докладвала принципно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № МИ-22-474 от 21 октомври 2019 г. с въпрос относно гласуване извън страната за предстоящите избори. В папка с моите инициали е Проекта на отговор, който е стандартен – че няма да бъдат разкривани секции за гласуване извън страната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам, че сигнала, който приехме за сведение от „Партия на зелените“ е пристигнал в оригинал, както и

от друг имейл адрес от господин Валентин Симов – говорител на „Партия на зелените“.

Докладвам го за сведение и за прилагане към преписката, с оглед на това, че вече го приехме за сведение днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа можете да видите писмо, което е пристигнало по електронната поща от госпожа Сиренкова, към което е приложена жалба. Аз лично го приемам, че не е жалба, а е писмо, адресирано до Централната изборителна комисия, до председателя на Комисията по правни въпроси в Народното събрание, до главния инспектор в Инспектората на Висшият съдебен съвет и до председателя на Районен съд – Сливен.

Става въпрос, че във връзка с водено дело пред Сливенския районен съд от наказателно частен характер се е явил като защитник на подсъдимия адвокат Росица Тодорова от Адвокатска колегия – Сливен. В тази връзка госпожа Радка Сиренкова е установила, че с Решение № 30-ЕП от 2 април 2019 г. Централната изборителна комисия е назначила за председател на Районна изборителна комисия от Двадесет и първи район – Сливен, госпожа Тодорова. В тази връзка се поставят няколко въпроса към Централната изборителна комисия:

Да извърши проверка какво прави председателят на РИК, който не е на заседания, и как така участва в провеждането на заседания на Районния съд?

В тази връзка са приложени и два протокола от заседанията.

Подготвил съм съвсем кратко писмо, с което обясняваме на госпожа Сиренкова, че мандатът на РИК започва на 6 април 2019 г. и е приключил на 9 юни 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо. .

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч*

Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-25-35 от 21 октомври 2019 г. сме получили приемо-предавателен протокол за предаване на работата по изработване на материалите с „Премиер Студио плюс“ ООД. Към приемо-предавателния протокол са приложени два броя електронни носители. Цялата информация е публикувана във вътрешната мрежа в моя папка.

Съгласно сключения договор, до 18 октомври 2019 г. трябваше да бъде изработена цялата продукция, както и след този период да бъде отчетена с приемо-предавателния протокол.

В тази връзка предлагам да одобрим работата на „Премиер Студио плюс“ ООД относно сключения Договор № 33 от 12 септември 2019 г. и да упълномощим председателя на Комисията да го подпише. Към протокола има приложена фактура, която съответства на сумата, посочена в договора. Да я платим

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да приемем работата на „Премиер Студио плюс“ ООД и да ме оправомощите да извърша плащане за така приетата работа.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с взетото решение да приемем работата по договора на „Премиер Студио плюс“ ООД, предлагам след извършване на плащането да освободим и

банковата гаранция в размер на 1170 лв., която е внесена по сметка на Централната избирателна комисия. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека проверим договора, ако не възразявате? Сега нека първо да платим пък след това да видим и гаранцията. Имаме пълно изпълнение, нали?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка са публикувани въпроси във връзка с публикации в социалните мрежи.

Под клик „Кой може да гласува“ господин Стоил Стоилов е постнал една статия – всички можете да се запознаете с нея. Към нея има и линк, както и госпожа Екатерина Колева е публикувала направен клип за предизборна агитация, проведено събитие на кандидат за кмет от политическа партия ГЕРБ в Тервел. Файлът се казва „Въпроси ЦИК, 21 октомври 2019 г.“. Там е линка. Можете да се запознаете с клипчето. *(Госпожа Кристина Стефанова продължава да говори на изключени микрофони.)*

Колеги, постъпил е въпрос от Клаудия Тошева:

„Добър ден, искам да Ви попитам, ако в бюлетината за общински съветници има отбелязани повече от една преференция бюлетината действителна ли е или не е?“

Предлагам да й отговорим, че ако в бюлетината в лявата ѝ част е отбелязана надлежно листа за общински съветници то тя е валидна в тази си част. В частта на отбелязаните преференции тя няма да бъде отразена като резултат в секционния протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли изказвания към Проекта за отговор? – Не виждам желаещи.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** *(Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева)*, против – **няма**.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-478 сме получили имейл от господин Иван Тимов, който ни пише нееднократно с указания и предложение в „Разяснителна кампания“. Той е написал: „В рекламите, които пускате кой има право да гласува и отбелязване на предпочитанията, не видях една реклама, с която ясно и разбрано да се осветлят избирателите с колко броя една обща, отделна бюлетина ще се гласува на местните избори“. Питането ми е в тази връзка с това: „Как избирателят най-удобно, най-бързо се ориентира при гласуването, особено ако си упражни преференциалния вот, за да не стават опашки? Ако горното не е ясно, още предварително и преди да влезе избирателят в кабинката, то ще се проточи много гласуването, ще стават опашки и не се знае когато, до колко часа ще продължи гласуването, ако има желаещи и не бъдат обезсърчени от опашките“.

Предлагам да остане за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друго предложение, колеги?

Докладчикът предлага да ни остане за информация.

Имате ли друг доклад, колега Стефанова? – Нямаме.

Има ли други колеги, които желаят да докладват?

Госпожо Дюкенджиева, имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, искам да помоля да приемем протоколно решение, с което да отворим зала № 76а, тъй като трябва да преместим подписките на партиите, които са долу. Трябва да си ги приберем тук, за да не пречат.

Моля за протоколно решение, като предлагам аз и колегата Андреев да сме двамата, които ще отворим заедно с Администрацията, за да може да се приберат подписките в зала № 76а.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване за преместване на подписките в зала 76а.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в т. „Разни“ поставям три въпроса. Първият е относно Рубриката „Важни крайни срокове“. Представим съм в два файла в моята папка за днешното заседание четири мероприятия, които да бъдат публикувани утре, 22 октомври 2019 г. на сайта и да стоят там до 24 октомври 2019 г. И съответно на 25 октомври 2019 г. да публикуваме следващите пет мероприятия. Като в срок от 22 до 24 октомври 2019 г. предлагам следните четири мероприятия, съгласно хронограмата;

- до 24 октомври 2019 г. се образуват от избирателни секции в лечебните заведения, домовете за стари хора и други специализирани институции;

- до 24 октомври 2019 г. ръководителите на заведенията, домове или други специализирани институции уведомяват общинската администрация за изписани в списъка лица, за да бъдат заличени;

- в същия срок ръководителите на местата за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ правят същото – уведомяват съответните лица, които са включени в списъка, общинската администрация по постоянния им адрес, за да бъдат заличени;

- до 24,00 ч. на 25 октомври 2019 г. съответно е края на предизборната кампания.

Другият файл включва съответно включва пет основни мероприятия:

- от 0,00 ч. на 26 октомври 2019 г. до края на изборния ден влиза в сила забраната за оповестяване на резултати от допитвания;

- до 17,00 ч. на 26 октомври 2019 г. е крайния срок за подаване на заявления за регистрация на наблюдатели;

- крайният срок за подаване на заявления за регистрация на застъпници в общинските изборителни комисии;

- партиите, коалициите и местните коалиции могат да представят списъци на упълномощените си представители също в общинските изборителни комисии;

- до 26 октомври 2019 г. секционните изборителни комисии получават бюлетините и изборните книжа и материали и подготвят изборните помещения за гласуване.

Мисля, че на една страница могат да се съвместят всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на протоколно решение да качим важните дати.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: С вх. № МИ-22-473 от 21 октомври 2019 г. гражданин отправя запитване дали може гражданин от село в определена община да гласува за кмет на община, към която е селото, и къде е регламентирано това?

Отговорът, който предлагам на този въпрос, можете да видите в моята папка под № 2719, е следния:

„Във връзка с въпрос, зададен в писмо, Ви уведомяваме, че съгласно чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс във връзка с § 1, т. 4, буква „а“ от Допълнителните разпоредби изборител, който има постоянен и настоящ адрес в населено място със статут на кметство към 26 април 2019 г. гласува в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. за общински съвет, кмет на община и кмет на кметството.“ (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложения отговор с допълнението.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Третият въпрос е с висока степен на сложност, поне според мен, защото поставя принципен въпрос относно реда за гласуване и изобщо правата за гласуване на избирателите, които са в секциите с особен статут, става дума за лечебни заведения и местата за лишаване от свобода.

Въпросът е в моя папка от 18 октомври 2019 г. от госпожа Нина Чавдарова. Тое е с вх. № МИ-10-211 от 18 октомври 2019 г.

В запитването госпожа Чавдарова поставя два въпроса.

Първият въпрос е: могат ли лица, които са включени в избирателните списъци в тези особени заведения, ако имат постоянен адрес на територията на съответния район, където е заведението, да гласуват за кмет на район? Това касае избирателите в София, в Пловдив и във Варна.

И ако могат, как секционната комисия ще проверява района, в който е постоянния адрес на гласоподавателя?

Дълго се колебах по отговора на този въпрос, но както посочихме и в рубриката „Важни крайни срокове“, в срок до 48 часа трябва съответните ръководители на тези особени заведения да уведомят общинските администрации по постоянния адрес на тези лица, включени в списъка, за заличаване от гласуването им по постоянния адрес. Това е волята на законодателя, която е предвидена в чл. 28, ал. 2 и чл. 29, ал. 2 от Изборния кодекс.

При това положение на мен ми се струва, че след като законодателя е разпоредил да се заличат от избирателните списъци по постоянния им адрес, дори заведението да се намира в района, където е постоянния адрес на съответното лице, настанено в това заведение, трудно може да се приеме, че биха могли те да гласуват и за кмет на район. Освен за общински съветници по местонахождението на заведението и за кмет на община.

Ако има някакво друго мнение, можем да го обсъдим.
(Господин Николай Николов продължава да говори на изключени микрофони. Уточнение извън микрофоните.)

Дали принципът на уседналост се прилага по отношение на тези избиратели, които са включени в тези избирателни списъци в секциите с такъв особен статут. Според мен принципът на уседналост тук не се прилага, те се организират по коренно различен начин и от тази гледна точка какъв е техния постоянен адрес, към коя дата и т.н. за тези избиратели в тези избирателни списъци не е приложим.

В момента представям питането и предлагам да представя отговора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Този въпрос остава за утре.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам Ви едно писмо. Получили сме питане от госпожа Ани Николаева, която ни пише: „Обадиха ми се да присъствам в комисия за изборите, но вече беше минал срока за подаване на заявление да се гласува по настоящ адрес. Поради тази причина няма да мога да гласувам. Имам ли право да участвам в комисия?.

Колеги, считам, че при така зададения въпрос е трудно да гадаем какво точно ни пита госпожа Николаева. Какво значи „да присъствам“, в какво качество да присъства?

Предлагам Ви, след като нямаме достатъчно яснота, за да предложим компетентен отговор, да го оставим за сведение.
(Уточнение извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: След като са изпуснали срока – 12 октомври 2019 г. (Уточнение извън микрофоните.)

Колеги, има ли друго мнение?

Докладчикът предлага въпроса да остане за сведение.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Виждате отговор на господин Димитров, който ни пита застъпник кога може да се регистрира и очаква нашия отговор, и благодари за отделеното време.

Отговаряме му, че като застъпник на кандидатска листа на партия, коалиция, местна коалиция или инициативен комитет, следва да се регистрира в съответната Общинска изборителна комисия, считано до 17,00 ч. на 26 октомври 2019 г. Пред СИК следва само да се легитимира с издаденото му удостоверение.

За по-подробна информация го препращаме към наше Решение № 1080-МИ от 12 септември 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които са готови с доклади за днес? – Не виждам.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание утре, 22 октомври 2019 г., от 10,00 ч.

(Закрито в 19,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Нина Иванова

Мая Станкова