

Централна избирателна комисия
вх. № 180-157/1012/19.10.19

ОИК1329

✕ ИЗТРИВАНЕ

← ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ

→ ПРЕПРАЩАНЕ

...



oik1329

съб 19.10.2019 г. 13:33

Маркирай като непрочетено

До: ЦИК;

📎 5 прикачени файлове

Жалба с
Вх.-pdf

Придружител
л.-pdf

Протокол
15- pdf

Решение
128- pdf

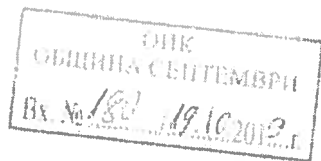
Сигнал с
Вх- pdf

Изтегли всички

Уважаеми госпожи и господа ,

Приложено Ви изпращаме постъпилата в ОИК Септември жалба с вх. № 180 от 19.10.2019 г. от Борислав Стефанов Малешков кандидат за общински съветник в Община Септември от КП "Алтернативата на гражданите", ведно със административната преписка по жалбата.

Горепосочената административна преписка изпращаме и по куриер.
С уважение: ОИК Септември



До: ЦИК- гр. София

Чрез: ОИК- гр. Септември

Жалба

от Борислав Стефанов Малешков, адрес
[redacted], в качеството на кандидат за общински съветник в община Септември
от КП „Алтернативата на гражданите“

Уважаеми дами и г-да,

В законоустановения срок, обжалвам Решение №128/18.10.2019г. на ОИК- гр. Септември. Считаю, че същото е незаконно и моля да бъде отменено, като в подкрепа на твърдяното, излагам следните аргументи:

По т.1 от внесената от жалбоподателя Сигнал, ОИК- гр. Септември заявява, че липсва предизборна агитация и нарушение на ИК, посочена е съдебна практика, коментиран е предоставен отговор от ВРИД Кмет на Община Септември Лилия Етова на официално запитване от Комисията.

Община Септември не предоставя точен отговор по същество на отправените от ОИК въпроси- участвали ли са лицата в описаното Сигнала нарушение и ако е така, в какво качество. Отговаря се нещо съвсем различно- че Общината не е провеждала мероприятия по откриване на улици или други обекти и че липсват договорни отношения със страницата „Локомотив Септември“ във „Фейсбук“. Твърди се, че служителката в Общината Ива Дачева е присъствала на мероприятията извън работно време- аргумент, който е ирелевантен в конкретната ситуация. Тези факти не са обективно отчетени от ОИК към момента на постановяване на Решението.

2. По т.2 от Сигнала, Комисията заявява че липсва предизборна агитация и нарушение на ИК, посочена е съдебна практика, коментиран е предоставен отговор от ВРИД Кмет на Община Септември Лилия Етова на официално запитване от Комисията.

Община Септември не предоставя точен отговор по същество на отправените от ОИК въпроси- участвали ли са лицата в описаното Сигнала нарушение и ако е така, в какво качество. Отговаря се нещо съвсем различно- че Общината не е провеждала

мероприятия по откриване на парк Костинцата, улици или други обекти. Тези факти не са обективно отчетени от състава на ОИК към момента на постановяване на Решението.

3. т.3. от Сигнала е отхвърлена от Комисията, в изпълнение на разпоредбата на 85 ал.4. от ИК. Точката е коментирана от състава на Комисията, подложена е на поименно гласуване. Коментирани са отговорът на зададените въпроси от Община Септември, изразени са исканията за отправяне на допълнителни въпроси, подложени са на гласуване, заявени са становища на отделни членове на ОИК.

Отговорът, предоставен от община Септември е непълен- не се предоставя никаква информация относно запитването има ли съответно разрешение, обективизирано по надлежен ред, с изрична Заповед за поставяне на агитационни материали на обекти в режим на публична общинска собственост- стълбове за улично осветление. Отговорът на община Септември относно съществуването на Договор, който урежда поставянето на агитационните материали, визуализирани в Сигнала също е непълен- не е предоставен самият договор, за да бъде запозната Комисията с предмета, съдържанието му, страните по него, вменените права и задължения по него и съответната отговорност при неизпълнението им. По този начин, ОИК е лишена от възможността да прецени обективно и в пълнота нарушена ли е разпоредбата на чл.168. ал.3 от ИК. В Заповедта на ВрИД Кмет на Община Септември Лилия Йотова/ №1569/24.09.2019г. касаеща поставянето и унищожаването на агитационни материали, никъде не е регламентирано поставянето на пана на стълбовете за осветление- договор за наличието на който твърди същото лице, но не предоставя на Комисията. Цитираната Заповед не е публикувана на сайта на Общината. Не може да бъде споделяно и становището на Председателя на ОИК, който твърди, че не е посочено нарушение на чл. 168 ал.3от ИК- жалбоподателят точно това твърди, както е видно от внесенния Сигнал. Всички тези факти не са обективно отчетени от преобладаващата част от Комисията към момента на постановяване на атакуваното Решение, а и на един по- ранен етап, когато секретаря предлага задаване на допълнителни запитвания към Общината. Твърдяното се потвърждава от Протокола на проведеното заседание от 18.10.2019г., който ще бъде приложен към настоящата Жалба. В подкрепа на аргументите на жалбоподателя са и изразените становища на секретаря на ОИК- Васил Мезов и един от членовете и- Ирина Танева. В посока на пълно и обективно изясняване на ситуацията, моля ЦИК да изиска Договора за поставяне на пана и да се запознае със съдържанието му, както и да направи същото по отношение на посочената Заповед.

На основание гореизложеното, моля да отмените Решение №128/18.10.2019г. поради неговата незаконосъобразност.

Към Жалбата, прилагам копия от следните документи:

1. Сигнал от 15.10.2019г. от Борислав Стефанов Малешков до ОИК- гр. Септември.
2. Протокол №15/18.10.2019г. от проведеното заседание на ОИК- гр. Септември

Дата: 19.10.2019г.

гр. Септември

С уважение:

Борислав Маданков

За председател на ОМУ
Член ОШЕ

