

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 142

На 16 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев

2. Разни.

Докладват: Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Кристина Стефанова

2а. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Бойчо Арнаудов, Николай Николов

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева

ОТСЪСТВАХА: Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,25 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията и Кристина Стефанова – зам.-председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден колеги. Откривам заседанието на Централната изборителна комисия. Налице е необходимия кворум от 11 членове на ЦИК. Останалите колеги продължават да пътуват за обучения на общинските изборителни комисии.

Проектът за дневен ред ви е представен.

Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в точка първа - Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки и отваряне на запечатани помещения. Виждам, че няма такава точка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точка разни.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Моля госпожо председател, да ме включите в точка разни.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В жалби и сигнали моля да ме включите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Няма.

Колеги, моля процедура по гласуване на дневния ред с допълненията направени сега в заседанието.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев,*

Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Оправомощавам госпожа Стефанова да води днешното заседание. Заповядайте колега Стефанова.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, продължаваме с точка първа - Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви от СЕМ с вх. № МИ-20-251 от 8.10.2019 г. за евентуално нарушение на Изборния кодекс по отношение на проведен диспут в Нова телевизия и изпратен материал между кандидати за Велико Търново от партиите БСП, ГЕРБ и ВМРО. Като диспута е продължил около час и в края на диспута в продължение на 30 секунди, кандидатите след провеждане на диспута са апелирали да се гласува със съответния номер на въпросната бюлетина и са казали номера на въпросната бюлетина. И така завършва предаването. И това ни го изпраща СЕМ да се произнесем, дали има някакво нарушение. Няма нарушение. Естествено е, че след провеждането на диспута всеки има право да си направи апел да се гласува и за самия него, какъвто е и смисъла на проведения диспут за развитието на Велико Търново. Предлагам без основания. Да не установим нарушения по този сигнал.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, няма други предложения.

Подлагам на гласуване предложението на господин Чаушев да оставим без разглеждане сигнала. Не установяваме нарушение относно сигнала на СЕМ.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, мисля че е качено в моя папка от днес. Постъпила е една жалба от господин Георги Веселинов Зафиров, кандидат за общински съветник на Политическа партия ВМРО, БНД – Приморско срещу Решение № 80-МИ от 14.10.2019 г. на ОИК – Приморско.

Подготвил съм един проект за решение. В моята папка е качен под номер 40-47 от днес. Производството е по чл. 88 от Изборния кодекс. Жалбата е комплектувана с цялата преписка и е получена в ОИК - Приморско с вх. № 15-932 от 15.10.2019 г. Към жалбата е приложен и снимков материал.

С обжалваното решение ОИК – Приморско е оставил без уважение жалбата на кандидата за общински съветник Георги Зафиров от ПП „ВМРО – БНД“ – Приморско, която считам, че представлява сигнал за извършено нарушение на Разпоредбата на чл. 183, ал. 5 от Изборния кодекс.

Жалбоподателят оспорва в срок решението, като развива оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди, че залепването на предизборни плакати на други политически сили по начин, по който скрива други такива, по същество представлява заличаване на агитационни материали. Залепването е осъществено по такъв начин, че не позволява да се види чий агитационен материал е положен отдолу. И не позволява неправомерно залепения агитационен материал да бъде премахнат, без да бъде унищожен този на ПП „ВМРО – БНД“.

Жалбоподателят не е съгласен с мотивите на обжалваното решение. Твърди, че е следвало да се извърши проверка с цел установяване на извършителите на деянието и иска отмяна на обжалваното решение, като счита същото за незаконосъобразно.

Централната избирателна комисия след като се запозна с преписката в цялост, намира жалбата за неоснователна, а обжалваното

решение на ОИК – Приморско за законосъобразно. ОИК – Приморско е извършило щателна проверка на място и е констатирал, че на местата, които са определени от кмета на общината за поставяне на агитационни материали действително се намират плакати на няколко политически партии, които закриват тези на партията на жалбоподателя. Но не може да бъде установено по безспорен начин, кои по кое време са поставени, нито лицата, които са ги поставили.

При тази фактическа обстановка Централната изборителна комисия не споделя становището, че по този начин една политическа сила е лишила от възможността останалите изобщо да поставят свои агитационни материали, каквато несъмнено не е целта на Изборния кодекс.

В Кодекса липсват правила относно процентното съотношение, което могат да ползват политическите сили участници в изборите. Но би следвало да има възможност за всяка една да поставят своите агитационни материали. И отделно от това Централната изборителна комисия споделя и заключенията на ОИК – Приморско обективирани в мотивната част на обжалваното решение.

На базата на горното и на съответните правни основания от Изборния кодекс ви предлагам да вземем решение, с което да отхвърлим жалбата на Георги Веселинов Зафиров срещу Решение № 80-МИ от 14.10.2019 г. на ОИК – Приморско, като бъде върната административната преписка на ОИК – Приморско. А решението на ОИК – Приморско подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Бургас, чрез ОИК – Приморско в тридневен срок от обявяването на настоящото решение.

Проектът за решение е качен. Моля да се запознаете. Ако имате предложения, корекции, допълнения да ги обсъдим. Ако нямате да бъде подложено на гласуване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Имам един въпрос към колегата Джеров. Доколкото разбирам ОИК – Приморско е извършил проверка на място и все пак е установила, че това, което се твърди в жалбата е истина. Тоест върху плакатите на партията, която подава жалбата са залепени други плакати. Тоест има нарушение на чл. 183, ал. 5, където изрично се казва, че се забранява унищожаването и заличаването на агитационни материали поставени по определения в Кодекса ред до края на изборния ден. Правилно ли съм разбрал? След като има извършено нарушение, не би ли трябвало да се иска, ако не може да се установи кои са нарушителите, то поне кмета да отстрани другите плакати поставен в нарушение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, аз изразявам мнение, че поредността на залепване много лесно може да се установи. Който плакат е най-отгоре, той е залепен последен. Нали това звучи смешно като поредица. Имаме снимков материал.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В тази връзка аз си мисля, че ние трябва да отменим решението на ОИК – Приморско и най-малкото те да вземат решение, с което установяват нарушение. И въпреки че не е ясно кой е нарушителя, да се позоват на чл. 186, да се обърнат към кмета и да поискат да бъдат отстранени материалите, които са поставени в нарушение правилата на Изборния кодекс.

Те са извършили проверка на място. Установяват факти, които се твърдят и в жалбата и въпреки всичко не установяват нарушение по чл. 183, ал. 5, което за мен е най-малкото странно.

СТЕФКА СТОЕВА: Аз не говоря по същество. Говоря колеги, по това принципния въпрос, подлежат ли на обжалване или не. Нещо да съм казала за конкретния случай? От вчера започна този дебат. Затова искам да поговорим за това. Нашите решения, които ние постановяваме, когато установяваме нарушение и след това, след възраженията издаваме акт и наказателно постановление имаме категорична практика, че те не подлежат на обжалване. Това са решения на ОИК, с които установяват или не

установяват нарушения. Имат и една втора част. Някой от тях разпорежда сваляне на агитационни материали. Ще приемам ли, че те подлежат на обжалване. Вчера се постави този въпрос колеги. Аз затова бих искала да има дебат по този официален общ въпрос.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз смятам, че при отрицателно, какъвто е случая, когато не се установява нарушение, жалбоподателят има право на жалба, защото не е удовлетворен. Още повече в конкретното решение имаме извършена проверка. Установяване на нарушението от фактическа страна и въпреки това постановяване на решение с което казват, че няма нарушение.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Заключение в Решението на ОИК е, че не може да се установят лицата, които са извършили гореописаните действия. А именно залепване на агитационни материали на едни партии и коалиции върху агитационните материали на други такива участващи в изборите, съответно за общински съветници и т.н., поради което няма как нарушителите да бъдат санкционирани. Това е част от решението.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Имаме две различни неща. Те казват, има нарушение, но ние не може да установим нарушителя. И фактически това значи, че няма нарушение за тях. Значи те трябва да установят нарушението, а това че нарушителите са неизвестни е съвсем отделен въпрос. Те могат да установят нарушение и могат да се обърнат към кмета, той да премахне тези материали, които са разлепени в нарушение на Изборния кодекс. А това, че не могат да бъдат санкционирани нарушителите е отделен въпрос.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Конкретно предложение. В такъв случай какво предлагате?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Ще направя конкретно предложение. Вчера минаха няколко такива, с които ОИК – Столична установява нарушение без да конкретизира кой е извършителя и директно се обръща към кмета на общината да бъдат премахнати тези агитационни материали. Моето предложение е точно такава. Да бъде отменено решението на ОИК – Приморско със задължителни указания, да се съобразят с проверката, която са извършили, с констатациите, които са направили, да установят нарушение по чл. 183, ал. 5 и да се обърнат към кмета на община Приморско във връзка със чл. 186 от Изборния кодекс и да поискат премахване на тези агитационни материали.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Приемам направената корекция.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Арnaudов.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1406.

Господин Джеров ще го внесе в зала да го видим финално.

Колеги, преминаваме към точка разни.

Госпожо Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка има проект за съобщение изготвено от колегата Цачев. Докладвам ви го за приемане и качване на нашата страница, с оглед обучението и нашата разяснителна кампания. Отделно нарочно решение, че в рубриката Обучителен протокол на нашата страница на Централната изборителна комисия, могат да се намерят методическите указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс от ЦИК, в изборите за общински съветници, както и методическите указания за прилагане на Изборния кодекс от ОИК, принципните решения, решенията за преброяване на предпочитанията относно опаковане,

предаване и съхраняване на изборните книжа и изборите. Може би сгъване на бюлетините, презентациите на методическите указания, видеоклипове, дигитални материали, аудиоклипове, брошури и банери. И съответно в разяснителна кампания са нашите разяснителни материали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, към предложението на госпожа Бойкинова се присъединявам. Като освен нашата официална страница предлагам да бъде публикувано и в страницата на БТА, за да може медиите да го разпространят, както и на фейсбук профила на Централната изборителна комисия.

Режим на гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, искаме с госпожа Бойкинова накратко да ви представим в рамките на няколко минути картина от четирите области, в които проведохме обучение във вчерашния ден и в понеделник. Съвсем накратко разбира се, чисто ориентировъчно.

Моето мнение е, може би на колегата Бойкинова същото за това, че има много висока мобилизация и степен на подготвеност от страна на съставите на общинските изборителни комисии в областите Габрово, Търново, Плевен и Ловеч.

Явиха се почти всичките колеги на четирите обучения. Има също така добра степен на синхронизация. На всяко едно от тях присъстваха не всички, но секретари на общини или най-малко представители на общинските администрации. Имаме съдействие във връзка с обучителния процес от представителите на областните администрации. Установи се, че около 60 процента от членовете на общинските изборителни комисии в момента, назначени от нас през м. август са участвали в предходни състави

на общински или на районни избирателни комисии. Присъстваха представители на противопожарна безопасност, на които им дадохме възможност да изтъкнат правилата и в секциите и в общинската комисия, с оглед на правилата за противопожарна безопасност.

Обученията, които проведохме минаха в рамките на три основни обучителни панела. Новите моменти в процедурата по отчитане на изборния резултат, най-вече възможност за гласуване на кметове на кметства чрез ПСИК, възможността за реда за връщане на сбъркан оригинален протокол. Разбира се, в материята на личните данни съвсем коректно е насочване към нашите указания, които приехме и които са получили и с които са се запознали колегите и някои други аспекти.

На следващо място определяне на изборните резултати. Като съответно представихме една примерна разписка в изчислителния пункт, която се съставя с всички нейни съществени реквизити и коментирахме по тази разписка къде биха могли да сработят или да не сработят контролите. Функциониране на изчислителния пункт, начина на приемане на секционния протокол и разбира се начин на генериране на общинските протоколи и необходимите документи, които трябва да бъдат представени тук в Централната избирателна комисия.

Третият панел беше, навсякъде предстои да се проведат обучения на секционните комисии. В тези четири области никъде в никоя от общините не беше провеждано обучение на секционните комисии от нашите колеги в общинските. Ето защо обученията бяха съвсем навременни.

Третият панел представихме тези 40 слайда, които вече са на нашия сайт. И колегата Бойкинова акцентира на важни моменти, които трябва като послания да стигнат до колегите от секционните комисии във връзка с особености в изборния ден.

Моето впечатление е, че както вече казах има много добра организация. Въпросите, които се задават са около няколко основни теми.

Първата основна тема е информационните табла в секциите. Това е задължение на общинските администрации. Това е въпрос, който поставиха най-вече представителите на общинските администрации. Какъв да бъде техният вид, как да се отбелязват имената на кандидатите, какво да съдържа информационното табло и т.н.

Втората група въпроси е относно подвижните секционни изборителни комисии. Нецо което е съществено, защото днес изтича срока за тяхното назначаване. Тук кръга въпроси касаеше най-вече необходимостта от документи, а именно бюлетини и протоколи, с които трябва да разполагат подвижните секционни изборителни комисии, включително резервни протоколи за самите подвижни секционни изборителни комисии. Имаше няколко странични въпроса. Колко списъка трябва да носи подвижната секционна изборителна комисия на две места, а списъка е само един. В него се отразяват евентуално трите вота или двата вота.

Третиот основен кръг въпроси, които се поставиха от страна на колегите е възможностите и начина на приемане на самия секционен протокол от общинската изборителна комисия. Имаше тук четвърта група въпроси, която съвпадна на две места, а именно колко трябва да бъдат резервните оригинални протоколи. Дали не трябва да бъдат за всяка секция. Ако в една община има 28 секции трябва ли да бъдат 28 плюс 28 и ако се наложи, съответно в изборната нощ да се предоставя резервен протокол. Ние имаме решение в този смисъл до 10 процента и при 28 би трябвало да са два, три резервните протоколи.

Това което е важно, може би е, че наистина тези обучения ги проведохме със система на слайдове изцяло. Насърчихме колегите по същия начин да представят слайдовете, които са на нашия сайт на обученията на секционните изборителни комисии. Имаше и няколко чисто технически въпроса, как да се отчита присъствието на обученията на секционните изборителни комисии, с присъствен лист ли?

На следващо място, другия много важен въпрос, че имаше представители на ГРАО на две от обученията. Те специално подчертаха необходимостта да бъдат надлежно представени в подреден вид избирателните списъци за последваща проверка от ГРАО, дали гражданите са гласували.

Това е основната група въпроси. Според мен това беше една изключително положителна инициатива, която във всички случаи, дори и колеги, които са участвали в предходни състави, сега имат възможност да си припомнят основни институти. И поне моето впечатление е, че колегите от общинските комисии са мотивирани, в час са със събитията и във всички случаи са готови да изпълнят задълженията си.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, аз искам специално да благодаря на господин Николов за подготовката. Защото аз на такова обучение досега не бях присъствала. И наистина ви казвам, че беше образцово, с мулти медия, със слайдове. Докато господин Николов говореше, систематично, както беше се подготвил имах възможност да наблюдавам колегите от ОИК. Те си четяха много на слайдовете. Задавах въпроси. Слушаха го. Считам, че наистина обучение в този вид има смисъл. Беше подготвил разписка, протокола. Минахме по целия протокол точка по точка. Иначе говориш на едни хора коя точка е тази. Но когато няма мултимедия, когато не виждаш пред себе си разписката и протокола, контролите съответно кога сработват кога не, беше според мен много добре тази форма и този вид обучение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз също благодаря на колегата Бойкинова, която всъщност е много позната фигура в тези общински комисии и която

по тежки специфични въпроси имаше своята важна дума и становище. Така че бяхме добър екип.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, да похваля общинска администрация Плевен, която според мен е образцова. Дори влезнахме в залата. Всички кашони надписани за всички секции с всички материали, всичко опаковано. Плик 1 и плик 2 със съдържание на самия плик. Така че секционните изборителни комисии след приключване на изборния ден, да не мислят какво да слагат в плик 1 и плик 2, да търсят по методически указания, включително указание от кого се подписва. Да си напишат номера на секцията. Отделно от това имаха специални хартиени торби, в които да сложат тези пликове, за да ги държат. Всички торбички бяха надписани с номера на секцията. Всичко беше образцово направено в общинска администрация Плевен.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И аз да споделя опита от проведена среща с едни млади хора в Академията на МВР, втори курс, факултет полиция. Бяха около 120 човека. В подкрепа на казаното от колегата Чаушев. Срещата премина в следния порядък. В рамките на кратко време от моя страна бяха представени с думи простички какво прави ЦИК, общинската изборителна комисия, основно какво ще се случи на 27 октомври, кандидати, отпечатване на бюлетини. И със студентите от Академията на МВР, аз имам щастието за втори път да бъда на такава среща.

Зададох за мое голямо учудване и удовлетворение от младите хора в България, а въпросите бяха макар и не разбирайки точно като нас процеса за произвеждане на избори, бяха точно на място според мен.

Първо зададе ми се въпрос какво се случва с бюлетините, които се отпечатват за всеки вид избори и включително съпоставиха от миналите европейски избори. Защото бяха информирани, че активността е била ниска. Чули са, че произвеждането на избори е скъпо за държавата и поставиха въпроса какво става, когато хората не гласуват. Единият въпрос е какво се случва с бюлетините.

Вълнуваха се как се упражнява правото на глас? Кой има право да гласува? Колко са кандидатите? Какви са кандидатите? Как става процеса по транспортиране на бюлетините. Бяха поставени въпроси във връзка с отчитането на резултатите и детайлно се интересуваха как се броят бюлетините, къде се случва това нещо? Как се отчитат резултатите.

Общо взето колега Чаушев както казахте, вие имайки педагогическия опит, поставиха много въпроси. По скоро срещата беше проведена като беседа с въпроси и отговори. Беше поставен въпроса и за електронното гласуване. Естествено младите хора се вълнуват. Беше поставен въпрос за задължителното гласуване. Беше поставен въпрос също така, точно къде Министерство на вътрешните работи има връзка с изборния процес. Естествено обясних им сега. Няма нужда да повтарям. Охрана на изборните помещения отвън. Конвоиране на бюлетините и прочее.

Бяха поставени въпроси свързани с кибер сигурността и кибер атаките. Младите хора се вълнуват от това. Общо взето колеги по-голяма част от срещата мина във въпроси и отговори. Мисля че мина добре.

Специални благодарности и поздравии на Централната изборителна комисия, на нейните членове и на госпожа Стоева като председател. Вълнуваха се кой е председателя. Как е сформирана комисията. Естествено им обясних, че сме 20 члена. Как се избираме, как се посочваме, как вземаме нашите решения. Това е накратко.

Имам едно предложение уважаема госпожо председател, с оглед и доклада на колегите от проведените обучения. Предлагам когато приключат обученията да обобщим общите въпроси, които са поставени. Една част от тях да ползваме като добри практики за следващи избори по възможност, ако не може сега. Друга част, ако са много често поставяни със специални указания или да отговорим. Това ми е предложението. Мисля, че по принцип има практика в тази посока така да правим, да обобщаваме въпросите.

СТЕФКА СТОЕВА: Предложението изглежда много добро, много полезно. Аз съм за.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщаме се към точка първа - Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Госпожо Иванова заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание е качен проект за решение по жалба от Стефан Петров Антонов, упълномощен представител на БСП за България, Политическа партия „Алтернатива за българското възраждане“, ПП „Движение 21“ срещу Решение № 142-МИ от 12.10.2019 г. на общинска изборителна комисия Велико Търново.

Оспореното решение колеги е решение за отхвърляне по смисъл на чл. 85, ал. 1, изречение второ от Изборния кодекс. Тъй като при гласуването на предложения проект за решение на заседание на Комисията, а именно подадения сигнал да се остави без уважение като неоснователен, не е било постигнато необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове. Гласовете са били 8 за и 5 против.

В жалбата жалбоподателят твърди, че при постановяване на оспореното решение ОИК не е взел предвид установените факти и приложените към сигнала писмени доказателства, които се изчерпват със снимков материал. Твърди се, че Комисията неправилно е тълкувала разпоредбата на § 1, точка 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, в резултат на което е приела, че за призив се приема само словесния такъв. Виждането на жалбоподателя е, че призива за подкрепа или не подкрепа може да бъде изразен по различен начин, чрез всякаква форма на изява, освен словесна и с действия.

В конкретния случай, твърди той, позиционирането на регистрирани кандидати за участие в изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври, той визира кандидата за кмет на община Велико

Търново и двама кандидати за общински съветници. Всички те номинирани от Политическа партия „ГЕРБ“. На трибуната на официално събития в държавно учреждение, каквото е Националния военен университет „Васил Левски“ – Велико Търново, непосредствено до висши представители на изпълнителната власт, става дума за министър-председателя на Република България Бойко Борисов и министъра на отбраната Красимир Каракачанов е действие, което според жалбоподателя представлява призив за подкрепа на Политическа партия „ГЕРБ“ в предстоящите избори.

По тези съображения жалбоподателя моли Централната изборителна комисия да отмени оспореното решение като незаконосъобразно.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с което да приемем, че жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна по следните съображения.

Видно от административната преписка, която в цялост ни е изпратена от ОИК – Велико Търново се установява, че на 11 октомври 2019 г. в двора на Националния военен университет „Васил Левски“ в гр. Търново е проведено официално събитие, което е било организирано по повод полагането на клетва на новоприети курсанти в Университета, на което наистина са присъствали министър-председателя и министъра на отбраната, както и госпожа Снежана Данева Иванова в качеството ѝ на временно изпълняваща длъжността кмет на община Велико Търново.

Редом с официалните гости, на трибуната са били и посочените погоре лица, регистрирани кандидати за участие в предстоящите избори, номинирани както казах от Политическа партия „ГЕРБ“.

Всъщност жалбоподателят е твърдял и за още едно лице, господин Михаил Харалампиев, че е кандидат за общински съветник. Но при извършена служебна проверка от Комисията на регистрите на кандидати се

е установило, че това лице не е регистрирано като кандидат за общински съветник.

След като е обсъдила всички наведени доводи в сигнала, комисията е приела, че посочените по-горе лица са били позиционирани на трибуната до официалните гости, но няма данни да е имало призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Изложени са мотиви относно това, че само по себе си, присъствието на лицата на трибуната не представлява предизборна агитация по смисъла на § 1, точка 17 от допълнителните разпоредби, тъй като няма данни същите да са правили изказвания.

Видно от приложените към сигнала снимки, които както казах, комисията е разгледала и обсъдила, на трибуната са присъствали и много други лица, включително роднини на студенти от Националния военен университет.

При така установената обстановка и след анализ на доказателствата, аз ви предлагам проект, с който ние да приемем, че при постановяване на оспореното решение ОИК – Велико Търново правилно е приела, че в конкретния случай не е осъществено нарушение по чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс. Тъй като липсват каквито и да било доказателства, кандидата за кмет и кандидатите за общински съветници от Политическа партия „ГЕРБ“ да са осъществили предизборна агитация. Липсват доказателства същите да са правили изказвания.

Според мен следва да бъдат споделени изложените от общинската изборителна комисия мотиви, че само по себе си присъствието на посочените лица на трибуната до официалните гости не съставлява предизборна агитация по смисъла на § 1, точка 17 от Допълнителните разпоредби. Такава е и практиката на Върховен административен съд.

И само за пълнота и прецизност на доклада съм си позволила да отбележа, че събитието на 11.10.2019 г. е организирано от ръководството на самия Университет, като това се установява от официалната интернет

страница на Университета, раздел Събития под раздел Изминали събития. От публикуваната в този раздел информация е видно, че на 11 октомври на ритуалния плац на Университета е проведен тържествен ритуал, на който курсантите първокурсници от 146-тия випуск са положили военна клетва. Датата 11 октомври е била и ден на отворените врати в Националния военен университет. В тази връзка на строевия плац са били направени показатели на въоръжения и бойна техника и различни демонстрации, а представителния блок курсанти на Университета е представил строеви схватки и движения с оръжие.

При това положение, колеги аз считам, че Решение 142-МИ от 12.10.2019 г. на ОИК – Велико Търново е постановено в съответствие с изискванията на закона. Следва да бъде потвърдено. Административната преписка върната на същата комисия.

Предлагам ви да отхвърлим жалбата на Стефан Петров Антонов в качеството му на упълномощен представител на БСП за България срещу посоченото решение. Да върнем преписката, като нашето решение подлежи на обжалване пред Административен съд Велико Търново чрез ОИК – Велико Търново в тридневен срок от обявяване на настоящето решение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз има различно мнение от това на колегата Иванова. И считам, че присъствието на тези лица, за които става въпрос в жалбата на подобно събитие, самото им присъствие и поставяне на трибуната като официални лица също е знак към обществеността, която присъства на съответното събитие. Така че това, че не са се изказали директно не означава, че индиректно също не се дава знак на хората за съответните кандидати.

Колегата Иванова спомена, че на трибуната са присъствали и много други, родители, но те не са в качеството си на кандидати. И когато

говорим в рамките на предизборна кампания за различните ѝ форми на въздействия на обществото, аз считам, че това също е една от тези форми, които се ползва и няма да подкрепя така предложеното решение на колегата Иванова.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението ни за решение, като считам, че той отговаря на моите разбирания какво се е случвало на това събитие. Колегата Иванова при доклада си отбелязва за пълнота, че на официалната страница на Военното училище „Васил Левски“ се сочи, че това е събитие организирано от самия Университет. И забележете колеги, става въпрос за военна клетва. Като човек на когото част от професионалният път е минал през Министерство на отбраната, мога да ви кажа, че съм присъствала на военни клетви и това е един строг ритуал, който се спазва и се провежда при особен ред. Колеги, там няма място за призови по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Да, безспорно присъстват официални лица. Но както и самата общинска изборна комисия е посочила в мотивите на оспорваното Решение 142, че няма данни, не са направени изказвания, които да бъдат квалифицирани като призив за подкрепа или не подкрепа по смисъла на § 1, точка 17 от Допълнителните разпоредби.

Използвам изказването си като реплика на колегата Георгиева. Ние тук по повод и на други жалби, не само имащи за предмет присъствие на министър-председателя и министри на различни официални събития. Лицето е там и значи, че то агитира и дава призив да се подкрепи съответната политическа сила на предстоящите избори.

По повод отминалите избори за членове на Европейския парламент от Република България, ние тук разгледахме жалби срещу министър-председателя на Република България и Президента на Република България и цитирахме конституционни решения, където Конституционният съд

много добре се е произнесъл и дава тълкуване по отношение министрите и министър-председателя на Република България какви права имат по повод когато тече произвеждане на изборите. Така че аз ще подкрепя предложения ни проект за решение и считам че няма нарушения на това събитие, които да са извършени от министър-председателя и министър Каракачанов, доколкото се сещам в жалбата и кандидати за общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други изказвания?

Преминаваме към гласуване проекта на решение на докладчика.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*), **против** – **5** (*Кристина Цанкова Стефанова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиев*).

Решение № 1407.

Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, по конкретния казус считам, че не министър-председателя и други длъжностни лица, а тримата присъстващи кандидати за общински съветници и за кмет на общината са извършили нарушението на чл. 182, ал. 1. Разбира се, няма никакъв проблем действащи министри, действащи народни представители в хода на предизборната кампания да участват в подобни представителни мероприятия. В това отношение ние наистина разработихме практика по време на европейските избори. За това няма съгласие.

А колкото се отнася до кандидатите, един от тези кандидати е кандидат за кмет на община. Той е действащи кмет на община. Той е длъжен в периода на изборната кампания да излезе в отпуска. На тази трибуна е присъствал като кмет на община. Ето защо това е нарушение на изискването в период на избори, кандидата за кмет на община, който е

едноличен орган на местната власт, бидейки орган на изпълнителната местна власт, да бъде в отпуски и да се занимава с предизборна кампания. Участието на това място на кандидата за кмет на община Велико Търново, специално в качеството му на кмет, вече е нарушение на това изискване. Другите двама господа доколкото разбирам са кандидати за общински съветници. Единият от тях е и председателя на Общинския съвет във Велико Търново. Считам, че в този случай също присъствието им вероятно като общински съветници са били поканени. Също не е редно и представлява нарушение на чл. 182, ал. 1.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Николов, заповядайте в точка жалби.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба, която е постъпила срещу решение на общинската изборителна комисиия в Търговище. Спомняте си, че преди около седмица ние отменихме решение на общинската изборителна комисиия за назначаване на секционни комисиии. Жалбата е депозирана директно при нас. Липсва административна преписка. Тя е срещу решението, с което в изпълнение на наше решение, всъщност наново се назначават съставите на съответните секционни изборителни комисиии четири. Жалбата е от Партия „Воля“. Постъпила е на 14 октомври. Моля за вашето съгласие. Имаме такава практика с нарочно писмо от едно изречение, да изпратим на общинска изборителна комисиия Търговище с настояване до края на работния ден да окомплектоват преписката и да изразят становище по жалбата.

Надявам се до края на работния ден да я докладвам с проект на решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моят случай беше следния. Пристига при мен само жалбата. ЦИК не може абсолютно нищо да направи, без да има преписката какво е ставало по някакво си решение. А още повече решението беше до ЦИК. И самите колеги не знаят за какво става дума. Аз приложих с писмото жалбата обратно. Може и по телефона.

СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моето мнение е, ако жалбата дойде тук и не е комплектована с административната преписка, ние сме задължени да я изискаме. Но да искаме становища нямам такова задължение. Ако те са искали ще я изпратят, но ние да им искаме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други готови в точка жалби? Господин Баханов заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви проекторешение по жалби, вчера ви ги докладвах, Илиян Иванов Ангелов, кандидат за кмет на кметство Симеоновец от Коалиция Партия „Алтернативата на гражданите“ и от Борислав Стефанов Малешков, кандидат за общински съветник в община Септември от същата коалиция срещу Решение 112-МИ от 9.10.2019 г. на ОИК – Септември. Трябва да е качено във вътрешна мрежа.

Уважаеми колеги, както вчера ви информирах, има постъпили от имейла на господин Борислав Малешков две жалби неподписани. Едната от Илиян Иванов Ангелов, другата е от господин Борислав Стефанов Малешков. Единия в качеството си на кандидат за кмет на кметство Симеоново, другия в качеството си на общински съветник в община Септември срещу Решение 112-МИ от 9.10.2019 г. на ОИК – Септември.

Обжалваното решение е постановено по сигнал подаден от Илиян Иванов Ангелов, един от жалбоподателите, който сигнализира ОИК – Септември, копие до ЦИК – София, копие до районна прокуратура – Пазарджик, копие до началника на РУ „Полиция“ – Септември, относно това, че е имало масово късане на агитационни материали плакати, представляващи неговата кандидатура за кмет на селото, както и такива на кандидата за общински кмет Иван Кърджийски от същата коалиция. Твърди в сигнала, че на 7.10.2019 г. е установил нарушението извършено на територията на цялото село. Като е постановил по следния начин. Едно от момчетата, което е разлепвало материалите е потвърдило пред него, че плакатите са късани от общинския съветник от ПП „ГЕРБ“ в община

Септември, мандат 2015 – 2019 г., лицето Йордан Кръстев, така е записано. Пуснал господина жалбоподател телефона на звукозапис, докато детето му е разказвало за случая. Записа го приложил на магнитен носител СД към настоящия сигнал.

На основание гореизложеното във връзка с вменените законови правомощия иска да се вземе отношение и ангажиране на съответния вид юридическа отговорност на виновното лице.

Общинската изборителна комисия Септември с обжалваното решение е констатирала, тъй като е изпратила двама от своите членове на място в село Симеоновец и е констатирала нарушение на Изборния кодекс, но не е могла да установи самоличността на конкретните нарушители.

Членовете на ОИК Септември са Вера Дончева и Павлинка Церовска, които са посетили на място и са установили, че е налице масово унищожаване на агитационни материали на кандидати за кмет на кметство и кмет на община на всички политически сили.

Освен това при проверката са установили, че агитационните материали са поставени в нарушение на Разпоредбата на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс, както и на заповед на временно изпълняващия длъжността кмет на община Септември.

Колегите в обжалваното решение твърдят, че са изслушали предоставения запис на магнитен носител, но не са могли да направят конкретни изводи за самоличността на евентуалния нарушител. Намерили са за необходимо с решението да укажат на всички участници в изборите да спазват разпоредбите на ИК, както и заповедта на временно изпълняващия длъжността кмет на Септември, относно поставянето и унищожаването на агитационни материали.

Колеги, предложението ми е да отхвърлим жалбите на Илиян Иванов Ангелов, кандидат за кмет на кметство Симеоновец и на Борислав Стефанов Малешков, кандидат за общински съветник от същата коалиция от партии, като аргументите ми са следните.

Считам, че лицата имат правен интерес от обжалването. В срок са подали жалбата. Те твърдят в жалбата си до ЦИК, че решението е постановено без да са събрани необходимите относими доказателства за случая по надлежния ред.

Твърдят, че от звукозаписа приложен към сигнала се установявало кой е извършителя на нарушението. Но състава на комисията не е възприел обективно и непредубедено записа, който установява самоличността на нарушителя.

Централната избирателна комисия след като се запозна с преписката намира жалбата за неоснователна. Изложил съм фактическата обстановка, че ОИК Септември е извършил проверка на място в с. Симеоновец и е констатирал, че е налице масово унищожаване на агитационни материали.

Констатирано е също така, че същите са в нарушение на чл. 183, ал. 3 от Изборния кодекс и са били поставени там където са унищожени. И след като всички членове на ОИК за изслушали предоставения запис са счели, че не могат да направят конкретни изводи за самоличността на конкретния извършител.

Уважаеми колеги, считам че на първо място кредитираме установените обстоятелства от извършената служебна проверка от ОИК – Септември, но считам, че Централната избирателна комисия не може да кредитира какъвто и да е звукозапис, още повече направено от частно лице, записано незнайно кой като изявление. Така както е посочено става въпрос явно за някакво дете, което е разлепвало материали. Тъй като не кредитираме предоставения звукозапис, дори и да съдържа данни относно извършител, евентуален на нарушението, тъй като този звукозапис не представлява годно доказателствено средство, дори и да съдържа данни относно извършителя на нарушението, тъй като същото не е събрано по предвидения от закона ред. Така че отхвърлям жалбата на двамата

жалбоподатели срещу Решение 112-МИ от 9.10.2019 г. на ОИК – Септември.

Това е моето становище, че не може да се кредитират записи правени незнайно от кой, незнайно къде, незнайно на кого и на база на това да се установява, било от ОИК, било от ЦИК евентуален нарушител и да му се налага съобразно този запис някакво наказание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други мнения относно предложението на господин Баханов?

Подлагам на гласуване проекта за решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решение № 1408.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, насочвам вниманието ви към сигнал вх. № МИ-22-411 от 14.10.2019 г., писмо от госпожа Надежда Илиева Йорданова, вчера е получено, към МИ-22-411 от 15.10. 2019 г. в оригинал. Това е до Централната изборителна комисия, с копие до Съвета за електронни медии.

Сигналът е от Надежда Илиева Йорданова от гр. Мездра, която е кандидат за кмет на община Мездра с решение на общинска изборителна комисия Мездра 62-МИ от 24.09.2019 г.

Госпожа Йорданова твърди, че към нея и семейството ѝ се води агресивна медийна атака, поради кандидатирането ѝ за кмет на община Мездра. В периода 12 – 18 октомври 2019 г. жълти издания са публикували клевети и абсолютно невярна информация, целяща само да опетни името ми пред цялата общественост, семейството и колегите ми.

Извършителите са вестник Уикенд и Агенция ПИК, които според нея са нарушили правната норма на чл. 134, ал. 5 от Изборния кодекс,

където е забранено да се използват агитационни материали писмени и устни, които накърняват правата и доброто име на кандидатите.

Втората с лъжи статия от Уикенд, авторът е спазил чл. 130 от ИК, забраняващ анонимни материали, свързани с предизборната кампания, докато ПИК изобщо не се съобразява с разпоредбата. Още повече госпожата твърди, че от двете медии никой не ги е потърсил за отговор, който да публикуват на страниците си във връзка с чл. 131 от Изборния кодекс. Не знам какви са тези членове, по кой Изборен кодекс. Но в тези цитирани членове не се съдържат тези разпоредби. Цитирала е чл. 131 според нея от Изборния кодекс. Доставчик на медийна услуга с изключение на електронните медии публикува материал накърняващ правата и доброто име на кандидата или на лице, което представлява партия и коалиция, партия е длъжен да публикува, незабавно след получаване на отговор да го публикува.

Накрая искането е: Уважаеми дами и господа, във връзка с дадените ми правомощия, моля членовете на комисията да разгледат настоящия сигнал и да предприемат действия срещу вестник Уикенд и ПИК.

Молят да им наложим санкция, поради нарушение на разпоредбата на чл. 134, ал. 5 от Изборния кодекс, където е забранено да се използват агитационни материали, писмени и устни, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидати и молят ЦИК да предприеме всички необходими действия влизаци в кръга на нейните компетенции с цел прекратяване на противоправното нарушение на нарушителите и санкционирането им.

Уважаеми колеги, приложени са към сигнала извадка от страница на Агенция ПИК, извадка от страница на вестник Уикенд, със статия касаеща съпруга на госпожа Надежда Йорданова, която е била сътрудник, доверено лице, така както е записано, на бившия втори в партия „ГЕРБ“ за упражнен на натиск от тези хора върху съпруга ѝ и още едно лице. Може да ги прочетете. Качени са.

Докато се запознавате със сигнала и материалите приложени към него, уважаеми колеги считам, че следва да напишем писмо на госпожа Йорданова, която ни е сезирала със сигнала. Да уведомим за следното, че приложените към сигнала извадки от публикации във вестник Уикенд и Агенция ПИК не представляват агитационни материали по смисъла на Изборния кодекс. На първо място това.

На второ място, във вашия случай е приложима разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от Изборния кодекс, съгласно който печатните медии и онлайн новинарските услуги публикували материал накърняващ правата и доброто име на кандидат или на лице, което представлява партията, коалицията или инициативния комитет, са длъжни незабавно след получаване на отговор да го публикуват. Като публикуването на отговора става на същото място, със същия размер, вид и формат, шрифт и без коментар.

Също така им казвам, че ако счете, че са накърнени правата и доброто ви име като кандидат за кмет на община Мездра, следва да изпратите отговор до медиите, който същите са длъжни да публикуват безплатно до обема на материала, на който отговаря, съгласно чл. 188, ал. 2 от Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Стоева заповядайте.

СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз мисля, че не трябва да бъде с писмо отговора, а трябва да бъде с решение, с оглед съществуващата вече практика, сходен случай разгледахме с жалбата на госпожа Мая Манолова срещу публикация във вестник „Труд“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка днешно заседание е качен проект за Решение 4049.

В Централната изборителна комисия е постъпила жалба по електронната поща с вх. № МИ-15-927 от 15.10.2019 г. от Мустафа

Карадайъ – председател на Политическа партия „ДПС“, представлявана от Хатидже Мехмедова Георгиева, както и от същата в качеството ѝ на кандидат кмет на община и Илиян Костов Маринов, кандидат за общински съветник срещу Решение 83-МИ от 12.10.2019 г. на ОИК – Сунгурларе.

С обжалваното Решение 83, общинската изборителна комисия Сунгурларе е установила нарушение на забраната за водене на предизборна кампания на език различен от българския, извършено от Мустафа Карадайъ и Илиян Маринов и е оправомощила председателя да състави актове за установяване на нарушение и те да се изпратят на областния управител на област Бургас за издаване на наказателни постановления. Също така ОИК Сунгурларе е решила да изпрати официално писмено предупреждение за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс на Хатидже Мехмедова Георгиева.

Жалбоподателите в законоустановения срок обжалват решението като твърдят, че то е необосновано, не мотивирано, не са посочени мястото, времето и в какво се изразява нарушението. Твърдят също така, че от съдържанието на решението не може да се извлече никаква информация, то не съдържа конкретни факти и обстоятелства и дава възможност за всякакви тълкувания и спекулации.

Молят за прогласяване на нищожност на взетото в Сунгурларе Решение 83-МИ.

Видно от протокол № 18, който е част от преписката дошла в ЦИК, общинската изборителна комисия Сунгурларе на свое заседание, проведено на същата дата е разгледала жалба № 89, с която се подават два сигнала за нарушение на Изборния кодекс. Провеждане на предизборна кампания на турски език и наслагване на етническо напрежение. Към жалбата е приложен и видеозапис на технически носител.

В протокола липсват каквито и да било мотиви и изказвания и комисията е подложила на гласуване предложението за съставяне на акт за административно нарушение по чл. 181 ал. 2 от Изборния кодекс. След

проведеното гласуване е взето решение за установяване на нарушение извършено от Мустафа Карадайъ и Илиян Маринов.

По втора точка от жалбата отново в протокола липсва обсъждане и мотиви и е взето решение за изпращане на официално писмено предупреждение за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс от Хатидже Георгиева.

В Централната избирателна комисия¹ след като се запозна с административната преписка считам, че жалбата е основателна, тъй като видно от приложеното Решение № 83-МИ на ОИК – Сунгурларе и протокол № 18 от 20.10.2019 г. от заседанието на същата ОИК, липсват каквито и да е мотиви за приемане на обжалваното решение, което поставя Централната избирателна комисия в невъзможност да прецени неговата правилност и законосъобразност.

При това положение Централната избирателна комисия счита, че Решение № 83-МИ на ОИК – Сунгурларе, следва да бъде отменено, тъй като е постановено в нарушение на процесуалните правила, а преписката върната на ОИК – Сунгурларе със задължителни указания за ново произнасяне с излагане на фактически основания и мотиви в решението.

Поради това и на следните правни основания съм изготвил проект на решение, с което Централната избирателна комисия отменя Решение 83-МИ на ОИК – Сунгурларе, връща административната преписка на ОИК – Сунгурларе за ново произнасяне, съобразно задължителните указания в мотивите на решението и решението подлежи на обжалване пред ВАС, чрез Централната избирателна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Колеги, това е идентичен случай със случая вчера на колегата Баханов, който докладва. Имаме едно решение, което се състои от следното.

Относно жалба, определени правни основания след което реши. И казва какво реши. Няма нищо друго в решението. Няма нищо друго и в протокола.

В протокола се казва, беше разгледан видео материала. След обсъждане се реши и следва гласуване.

Централната избирателна комисия не може по този начин да изведе никакви изводи. Затова ви предлагам този проект на решение, с който отменяме решението на ОИК – Сунгурларе.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, допълнения, предложени към проекта за решение?

Процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – няма**.

Решение № 1409.

Колеги, други желаещи да се включат в точка жалби и сигнали?

Връщаме се на точка разни.

Колеги, аз ще се включа в точка разни. С входящ № МИ-25-12-3 сме получили седмичния отчет от Нова телевизия. По-подробно може да се запознаете в приложения отчет като файл в днешна папка с мои инициали.

Колеги, вчера сме получили писмо от Информационно обслужване МИ-00-82-1 с допълнение към основния списък. Това е списъка на екип оператори за изчислителния пункт на Централната избирателна комисия в предстоящите избори.

Предлагам приложения списък да бъде изпратен към ДАНС за проверка и след извършване на проверката да бъде предоставен на пропускателните пунктове за периода, в който ще се извършва компютърната обработка по време на изборите.

Процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колеги, преминаваме към точка 2а - Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Арнаудов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисиия е постъпило писмо от временно изпълняващ дейността кмет на община Димитровград с вх. № МИ-06-513, с което ни изпраща заповед на кмета за отваряне на помещението и протокол за извършените действия за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Стоева заповядайте.

СТЕФКА СТОЕВА: Два въпроса колеги. Дойде жалба срещу решението вчера по доклад на госпожа Катя Иванова, жалбата срещу Българска национална телевизия за референдума. Резолирах я за Върховния административен съд.

И второ да ви докладвам само схематично. Приключиха делата във Върховния административен съд, по повод заличените от нас членове на ОИК, които бяха в условия на несъвместимост в резултат на проверката. Решенията са в полза на Централната изборителна комисиия, която установи законосъобразни актове изключвайки ги от съставите на общинските изборителни комисии тези лица. Ще го качим, за да се запознаете всички с мотивите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, във връзка с корекциите, които се съгласих да нанесе, ви предлагам на вашето внимание отново решението по отношение на жалбата на господин Георги Веселинов Зафиров,

кандидата за общински съветник на ВМРО-БНТ – Приморско срещу Решение № 80-МИ от 14.10.2019 г. на ОИК – Приморско.

Подготвил съм решението. В моята папка е № 1406. Моля да се запознаете. Всички корекции съм нанесъл. С оглед на коректността го предлагам на вашето внимание.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Обявявам обедна почивка до 14.30 часа.

(Почивка)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме следобедната част от заседанието.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз Ви предлагам в началото само да изпратим писмо до Печатницата на БНБ в изпълнение на договора, който имаме с тях за упълномощените членове на общинските изборителни комисии и за определените със заповед на областните управители за 18-и. Това са областите: Благоевград, Велико Търново, Габрово, Плевен и Софийска област. Моля да гласуваме писмото. Списъкът е във вътрешната мрежа в папка „Упълномощени лица“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Колеги, продължаваме с **промяна в състава на ОИК**. Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя вътрешна папка има два проекта на решение за промени в състава на ОИК. Започвам с първия, трябва да е там.

Промяна в състава на ОИК – Костенец, Софийска област. Проектът на решение е свързан с това, че освободихме член на ОИК – Костенец

заради участието на член на ОИК и в кандидатска листа, потвърдена от Върховния съд. Видяхте ли го къде е? По същество, Костенец не е това, Костенец е нормално предложение.

По електронна поща в Централната изборителна комисия, със съответния входящ номер е получено предложение чрез кмета на община Костенец от упълномощен представител на „БСП за България“ за промяна в състава на ОИК – Костенец. Към предложението съответно са постъпили заявление от Лили Михайлова за освобождаването ѝ като член на ОИК и съответно предложение за назначаване на Йорданка Любенова Великова на нейно място. Към предложението са приложени съответните декларации и дипломата за завършено висше образование на предложения нов член Йорданка Великова, поради което предлагам като член на ОИК – Костенец да бъде освободена Лили Михайлова и се анулира издаденото удостоверение и съответно на нейно място да бъде назначена за член на ОИК – Костенец Йорданка Великова със съответното ЕГН. Предлагам да гласуваме този проект, като имаме уговорка оригиналите да дойдат в Централната изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1409.

Минавам към следващия проект, който също трябва да е качен във вътрешна мрежа. Той е същият, както Ви казах преди малко, за промяна в състава на ОИК – Димово, област Видин. Димово е Белоградчик, грешка е - Белоградчик. Това е случаят, с който ние с наше решение освободихме член на ОИК – Белоградчик ѝ поради несъвместимост и поради участието ѝ в кандидатска листа в местните избори. Съответната Политическа партия „Демократична България – Обединение“ предлага на мястото на освободения член Соня Иванова да бъде назначен Лъчезар Минчев като член на ОИК – Белоградчик.

Към предложението са приложени съответните декларации и копие от дипломата за висше образование на Лъчезар Колев Минчев, поради което аз предлагам да назначим за член на ОИК – Белоградчик Лъчезар Минчев със съответното ЕГН и съответно да се издаде удостоверение на новоназначения член. Също оригиналите ще дойдат впоследствие.

ЗАМ.-ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, процедура по гласуване. (*Реплика на председател Стефка Стоева.*)

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Там е традиционното – поради молба за освобождаване.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1410**.

Колеги в моя папка във вътрешна мрежа има проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Лъки. Постъпило е предложение от партия „Воля“ с искане за промяна в състава на мястото на Анета Иванова Овчарова да бъде назначена Светлана Йорданова Русева.

За назначената Светлана Иванова Русева сме получили имейл от 11 октомври от ОИК – Лъки, че е в несъвместимост, защото е съпруга на регистриран кандидат за общински съветници. Към предложението е приложен в оригинал декларация по чл. 75 заедно с копие от диплома. Предлагам да се анулира издаденото удостоверение на Анета Овчарова и да бъде назначена на нейно място за член на ОИК – Лъки Светлана Русева, както и да ѝ се издаде удостоверение.

Процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1411**.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моята папка за днешното заседание съм представил проект на решение във връзка с корекция на име на член на общинска изборителна комисия – Никопол. С вх. № МИ-15-935 от 15 октомври 2019 г. е получено писмо от общинската изборителна комисия, към което е приложено копие от личната карта на председателя на комисията. Съгласно наше решение от 23 август №668-МИ, сме вписали като председател госпожа Маргаритка Педова Петрова. Същата впоследствие е сключила граждански брак и съгласно приложената карта, издадена от ОД на МВР – Плевен с дата 7 октомври 2019 г., тя има добавка към фамилното си име поради което предлагам диспозитив със съдържание: „В наше решение 668 от 23 август 2019 г. вместо „Маргаритка Педова Петрова“ да се чете: „Маргаритка Педова Петрова-Юсуфоолу“. Съответно предлагам да издаденото удостоверение да бъде анулирано и на негово място да бъде издадено ново удостоверение на името на госпожа Петрова-Юсуфоолу.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, процедура на гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1412**.

Колеги преминаваме към **регистрация на наблюдатели**.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам Ви проект на решение за регистрация на наблюдатели от Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври.

Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ е регистрирано в Централната изборителна комисия с решение № 1335 от 8 октомври. Представявано е от Ива Юлиянова Лазарова чрез пълномощника Диана Василева Ефтимова.

Постъпило е заявление с вх. № 6-1 от 15 октомври за регистриране на 16 лица за наблюдатели в изборния ден. Приложени са пълномощно, списък с имената и единните граждански номера на упълномощените лица за наблюдатели. Списъкът е представен на хартиен носител и в електронен вид на технически носител в Excel формат, декларации по образец на 16-те лица, предложени за наблюдатели. Извършена е проверка на предложените лица и всички отговарят на изискванията, предвид на което предлагам на Централната изборителна комисия да реши: регистрира като наблюдатели 16 упълномощени представители на Сдружение „Институт за развитие на публичната среда“ за страната. Регистрираните наблюдатели да се впишат в публичния регистър и да им се издадат удостоверения. Решението подлежи на обжалване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, режим на гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1413**.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка е публикуван проект за договор със социологическа агенция „Тренд“ - договор с Изследователски център „Тренд“. Моля да го погледнете. Към договора има две приложения, които са накрая на редицата: Тренд – Приложение 1 и Тренд – Приложение 2. Приложенията са: едното представлява рамката с въпроси за омнибус изследването; другото е рамката за дискусиата за фокус групите.

В договора предлагам началната дата да е днешна – 16-и, а крайната да е 28 ноември, не както е записано „29-и“.

Изследването ще бъде проведено в периода 5 – 22 ноември. До 28-и трябва да ни представят аналитичен подробен доклад, който да приемем. В договора сме вписали, че агенцията ще направи представяне на извършената услуга пред Централната изборителна комисия. Сумата по договора съответства на предложената в офертата, с която имаме и

протоколно взето решение за сключване на договор със социологическа агенцията „Тренд“.

Колеги процедура по гласуване одобрението на договора и упълномощаването на госпожа Стоева да подпише договора.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща.

Колеги, един проект съм подготвил за решение. В моя папка от днес е, под № 40-5-1 относно регистрация на наблюдатели от Сдружение „Младежи за Балканите“ за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Колеги, постъпило е заявление с вх. № 1-2 от 15.10.2019 г. от Сдружение „Младежи за Балканите“, представлявано от Емануела Христова чрез пълномощника Ангел Василев Чакъров. Това е българска неправителствена организация за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Към заявлението са приложени съответно изискуемите документи: пълномощни, списък с имената, декларации по образец. В заявлението в списъка са предложени 44 лица като наблюдатели.

На 16.10.2019 г. в Централната изборителна комисия са получени по електронната поща писма от „Информационно обслужване“ за извършената проверка на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели от съответното сдружение. От проверката на лицата е видно, че 43 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс.

На базата на горното и на съответните правни основания Ви предлагам да регистрираме като наблюдатели 43 упълномощени представители на Сдружение „Младежи за Балканите“ за страната, както следва: на регистрираните наблюдатели да се издадат удостоверения и решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Централната изборителна комисия в 3-дневен срок.

Това е проектът ми за решение. Моля да го погледнете и ако нямате предложения за допълнение, да бъде подложен на гласуване.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1414**.

Колеги връщаме се в доклади по дела, жалби и сигнали.

1. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Уважаеми колеги, в моя папка от днес с днешна дата е постъпил един сигнал. Входящият номер е 22-4-2-7, доколкото виждам, от госпожа Валентина Петрова, в който се казва: „Сигнал от Иван Димитров Костовски, кандидат за кмет на община Борован от Политическа партия ГЕРБ.

Уважаема госпожо председател, днес на 16.10.2019 г. на територията на с. Борован и с. Сираково кметът на с. Сираково, който е действащ и в момента, разлепва агитационни плакати заедно с кандидат за кмет на община Борован Десислава Тодорова.“

Молят ни да бъде извършена проверка, тъй като от страна на Десислава Тодорова се използва публичен финансов ресурс за водене на предизборната кампания. Също така ни молят да се направи проверка на изложените твърдения, които се подкрепят със снимков материал.

Колеги предлагам сигналът да бъде изпратен по компетентност на ОИК – Борован.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя*

Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Друго имате ли, господин Джеров?

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви възражение с вх. № МИ-10-202 от 16 октомври 2019 г. Може да го видите в моя днешна папка. възражението е от господин Александър Атанасов, който е водач на листата за общински съветници на партия „Българско национално обединение“.

Възражението е във връзка с жалба, която е постъпила по отношение на този господин Атанасов в Централната изборителна комисия на 10 октомври. По тази жалба ние се произнесохме с решение, с което установихме нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс по отношение на господин Атанасов. Това решение е от 11 октомври. Възражението всъщност е последващ акт при условие, че вече сме открили процедура за установяване на административно нарушение. В него се излагат различни обстоятелства, а именно, че той само цитира всъщност в сайт „Аларма Нюз“ други изявления на други кандидати за кмет на град София, както и други съображения. Докладвам този сигнал, за да помоля да го приложим към административнонаказателната преписка, да бъде съобразен след съставянето на акт за установяване на административно нарушение доколко основателно е образувано административнонаказателното производство.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, преминаваме в точка „Разни“.

2. Разни.

Във вътрешна мрежа в днешно заседание в папката на госпожа Бойкинова е публикувано предложение за пост в социалните мрежи. Файлът се нарича „Кой може да гласува за кметове на кметства“. Моля да го погледнете. Предлагам одобрението за публикуване в социалните мрежи.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, други желаещи да се включат в днешното заседание?

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Току-що видях, че имам разпределен един въпрос, постъпил по имейл. Вх. № 22-4-2-4 от 15.10.2019 г. Пита ни господин Н. М.: „Здравейте. Имам въпрос, който не ми е ясен и не знам къде точно да гласувам на изборите. До преди три месеца бях регистриран по постоянен и настоящ адрес на родния си адрес в гр. Варна, но си смених вече и постоянния, и настоящия адрес в друг квартал на Варна, където реално живея и съответно имам нова лична карта на новия адрес. Понеже не са минали 6 месеца уседналост, ме водят в регистрите за избори на стария адрес. Как мога да гласувам на новия адрес по лична карта, като ме няма в тамошните регистри? Мога ли да бъда дописан в деня на изборите?“

Предлагам да изготвя едно писмо и да отговорим на господин М., от който да е видно и ясно, че той може да си гласува по стария постоянен, настоящ адрес в квартала, където е живял във Варна. По настоящия сега вече не може. Предлагам да изготвя едно писмо и да му го изпратим, и така да отговоря на господин М. (*Въпрос от Стефка Стоева.*) Не, не е готово.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви, че получихме информация и списък на лицата, включени в част втора на избирателните списъци от господин Гетов. Във вътрешната мрежа е публикуван този списък. Ще бъде изготвен по области и общини и предоставен в залата. За по-подробно запознаване: 770 души са включени в част втора на избирателните списъци.

Докладвам Ви искания за увеличаване на тиража на протоколите във връзка с образувани подвижни секции. В конкретния случай става дума за община Ардино. Аз ви предлагам да гласуваме и по принцип до

края на работния ден които бъдат получени, да бъдат прикрепени към това писмо и изпратени на администрацията на Министерския съвет. В този случай, както Ви казах, това писмо е от общинска изборителна комисия – Ардино. Моля да гласуваме писмо за препращане до ОИК – Ардино.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, до общинските изборителни комисии и областните управители в област Софийска, Благоевград, Велико Търново, Габрово и Плевен Ви предлагам да изпратим писмо така, както и вчера изпратихме, до тези, които на 17-и ще получат с едно леко напомняне за 18 октомври да се явят в печатницата навреме, да носят съответните документи за легитимация. Ние сме им написали преди това писмо. Да обърнем внимание на реда относно транспортирането, контрола, съхранението в Решение 993 на Централната изборителна комисия.

В днешното заседание ще Ви предложа да допълним още едни напомнителни: да обърнем внимание, че представителите на общинските изборителни комисии следва да бъдат предварително снабдени с ленти, подпечатани с печата на комисията и подписани от всички членове на ОИК, за да може с тях да се запечатат помещенията в областния център.

Областните управители координират с Министерството на вътрешните работи и организират охраната както при транспортирането, така и на самите помещения за съхранение на бюлетините. Моля да гласуваме едно такова писмо.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получили сме искане за увеличаване на тиража на бюлетините от общинска изборителна комисия – Девня за кмет на кметство Кипра. С оглед на допълнително подадени 112 заявления до 12 октомври, при заявка от Централната изборителна комисия 400, броят на изборителите възлиза вече на 495. Те искат допълнително 200. Обадиха се по телефона и моето предложение към вас е – може би и в ЦИК вече получихме и тяхно предложение за корекция – да подадем заявка за допълнително 100 броя бюлетини за кмет на кметство Кипра, община Девня.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получаваме писма относно подадените заявки от Министерството на финансите до печатниците. Те подават поръчки въз основа на нашата заявка до печатницата с копие до тях, съгласно Наредбата за отпечатване на ценни книжа.

В представения приемо-предавателен протокол за получаване на ключове за зали в Източното крило, които са предоставени на Централната изборителна комисия, липсва протокол за състоянието на оборудването в съответните зали, да се съхранява при директор на дирекция „Администрация“. Всички корекции, които получаваме по отношение на техническите екипи, се актуализират. Вътре във вътрешната мрежа имате целия списък на техническите екипи по области и по общини.

От община Антоново сме получили въпрос дали ще има дежурства в общинските администрации във връзка с правото на всеки изборител да иска поправки в изборителните списъци. Освен това Ви напомням, че в тези общини, в които има образувани подвижни секции, там може да се подава допълнително заявление до 21 октомври. В тази връзка Ви предлагам да изпратим едно писмо – може би е във вътрешната мрежа, вече е изготвено проект на писмо – да изпратим едно писмо до кметовете на общини за създаване на организация и осигуряване на дежурни

длъжностни лица във връзка с поправките в избирателните списъци и подаването на заявления за включване в списъците за гласуване с подвижна избирателна кутия.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, обръщам Ви внимание на писмото на главния секретар до Централната избирателна комисия с приложена кореспонденция във връзка с искания за допълнително протоколи, увеличаване на тиражите на протоколи. Имаме разпределението на протоколите по области и общини по видове. Може да се запознаете и по-подробно, но те обръщат внимание, че исканията са свързани със създаването на подвижни секции, както и с позоваването на лоша практика за множество сгрешени протоколи. В тази връзка обръщат внимание на Централната избирателна комисия да излезе с нарочни указания към ОИК за задължително попълване на черновите преди попълването. В тази връзка ни обясняват принципа на разпределение на протоколите, като определянето на резервния брой протоколи. Така на Централната избирателна комисия е изпратена информация на 19 септември във връзка със секциите по общини, райони и кметства, а тиражите на протоколите са представени на вниманието на ЦИК на 9.10. и на 7.10. Аз съм Ви ги докладвала. Те до нас бяха в копие, защото бяха адресирани до Печатницата във връзка с възлагането от страна на администрацията.

Обръщат се с искане в случай, че ЦИК прецени, че са необходими корекции в тиражите, да ги уведомим своевременно, с оглед кратките срокове за изработка и доставка на книгата.

Предлагам Ви да се запознаете с писмото. Във връзка с това писмо ще бъде изготвен проект на писмо до общинските избирателни комисии. По отношение на това Централната избирателна комисия да прецени дали са необходими корекции считам, че няма да имаме възможност за такава преценка дотолкова, доколкото секциите се образуват от кметовете на общини и би следвало да са уведомили и да уведомяват администрацията

на Министерския съвет своевременно. Виждаме колко са активни и общинските изборителни комисии информират администрацията на Министерския съвет. В случаите, в които те се получават при нас, ние препращаеме веднага, включително последно от община Черноочене ме уведомиха. Има 10 кметства, които са в рамките и обхвата на подвижни секции. Предвидените като резерви протоколи ще бъдат използвани за подвижната секция да състави такива за отчитане на резултатите от гласуването за кмет на кметство. В този случай няма да има резервни протоколи и, разбира се, една такава информация трябва своевременно да бъде предоставена на администрацията на Министерския съвет, за да може да се заяви допълнителен тираж.

Уважаеми колеги, на този етап за сведение и запознаване. Ще изготвя проект на писмо до общинските изборителни комисии отново за напомняне колко е важно, а и при обучението предполагам, че всички колеги са акцентирали върху това, колко е важно черновите протоколи да бъдат използвани по предназначение и да бъдат попълвани преди пренасянето на числовите данни в оригиналите.

Получили сме писмо от Стара Загора след проведените обсъждания на срещата на 15.10. в Стара Загора. Те се обръщат към нас с молба изрично да вземем решение или да укажем на всички общини, с оглед на размерите на кутиите, непрозрачните за отрязъците в бюлетините. Знаете, че този въпрос ние го поставихме на вниманието на администрацията на Министерския съвет, за да могат да вземат отношение в случаите, в които не са достатъчно на брой кутии, да се снабдят с такива, защото отрязъкът сега не е по диагонал, ъгъла, крайния долен десен, а е по цялото протежение на широчината на бюлетината и може би бързо ще бъдат запълвани тези непрозрачни кутии.

В тази връзка те напомнят, че Централната изборителна комисия е имала преди това указание до всички общински изборителни комисии и аз във вътрешната мрежа имам подготвен проект на писмо до всички ОИК с копие до главния секретар, кутии – отрязъци 25/8/1. Моля да го погледнете. Аналогично е на старото писмо указание. В случаите, в които се предоставя една кутия на секционна изборителна комисия и тя се запълни с тези отрязъци, секционната изборителна комисия да преустанови

гласуването, да се опаковат отрязъците така, както е по решението за опаковането, да се състави протокол за тези действия и да се подпише от всички членове на секционната изборителна комисия. След това гласуването да продължи с вече празната кутия. Когато се наложи, тези действия се повтарят. Абсолютно същото указание, което и преди това сме давали на ОИК-овете във връзка с непрозрачните кутии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имам едно предложение: „СИК временно преустановя“, да не звучи категорично, сякаш въобще спира гласуването.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, гласуваме проекта за писмо.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от общинска изборителна комисия – Георги Дамяново от кмета на общината сме получили писмо с приложени документи, включително финансово-счетоводни във връзка с недостига на средства по предвидените по организационно-техническата подготовка за самата община. Те обръщат внимание, че в състава на общинска изборителна комисия – Георги Дамяново има включени членове на ОИК, чийто постоянен и настоящ адрес е извън седалището на общинската изборителна комисия. В тези случаи, съгласно Решение 616, те следва да получават командировъчни за пътни. В тази връзка обръщат внимание, че Решение 616 е след предоставяне от общинската администрация на прогнозни разчети за необходимите средства за ОТП на община Георги Дамяново. В тази връзка аз разбирам общинската администрация, тъй като те не са предвидили резерв поради липса на основание за това, не са били запознати с решение на Централната изборителна комисия. в тази връзка предлагам да изпратим до главния секретар писмото с приложенията, цялата преписка по компетентност, с молба за съдействие да бъдат осигурени необходимите средства по бюджета на община Георги Дамяново за изплащане на пътните разходи, транспортните разходи за тези членове на ОИК – Георги Дамяново.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, в залата се намира коригираната пълна справка за тиражите на бюлетините с тяхната номерация. Аз Ви предлагам да изпратим писмо до главния секретар на Министерския съвет с приложение заявката, подадена за тиражите, актуализирана към 15 октомври т.г. и отново към наш номер МИ-03-41 от 8.10.2019 г. по същия начин да се обърнем с искане в случай на необходимост от корекции да бъдем информирани в най-кратък срок с тяхно конкретно предложение, с оглед на кратките срокове до изборния ден.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги получили сме писмо от господин Терзийски, главна дирекция „Национална полиция“ в отговор на наше писмо за осигуряване на необходимата организация, свързана с изборния ден за първи и за втори тур. При възникване на необходимост и Национална полиция, и СДВР имат готовност за предприемане на допълнителни мерки за оказване на необходимото съдействие на ЦИК във връзка с изборите.

От Министерство на вътрешните работи получихме писмо с приложено съобщение, писмо-указание до директорите на СДВР, областните дирекции на МВР във връзка с условията и реда за издаване на удостоверенията - знаете, ние ги съгласувахме – по 263, ал. 1 от Изборния кодекс. Молбата на Министерство на вътрешните работи, дирекция „Български документи за самоличност“ е на интернет страницата на ЦИК да се публикува само съобщението на Пресцентъра, както и образци 1, 2, 3

и 4 на удостоверенията, указанието, което се изпраща до СДВР, до областни дирекции на МВР има служебен характер. Може да се запознаете служебно със съдържанието на това указание, без да се публикува на страницата на ЦИК. Моля да гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, гласуваме.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получихме същото съгласувателно писмо в отговор на нашето искане за съдействие от Столична община - двете писма са във вътрешната мрежа - по отношение на ограничаването на движението, спирането на движението, осигуряването на паркинг за автомобилите на общинските изборителни комисии при представяне на протоколите на ОИК и на секционните изборителни комисии.

За сведение е.

Има една молба, постъпила в Централната изборителна комисия от член на ОИК – Сандански Лъчезар Първанов Владимиров да му бъде издадено удостоверение с поправено ЕГН, което е изписано. Старото удостоверение е с грешка. Предлагам Ви с протоколно решение да анулираме удостоверението с грешното ЕГН и на лицето да бъде издадено ново. Същото да бъде изпратено сканирано по електронната поща и по пощата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, гласуваме предложението на госпожа Солакова.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, една докладна записка от госпожа Манолова за събиране на оферти за канцеларски материали и други материали. Посочени са разходите, в рамките на които ще се извършат тези разходи. Моля Ви да одобрим да се съберат оферти. Разходите са в

размер до 3500 без ДДС за канцеларските, до 800 лв. без ДДС за други материали. Да одобрим направеното предложение за събиране на оферти.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Едно писмо да изпратим до председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ за осигуряване на мрежова свързаност между Централната изборителна комисия и „Информационно обслужване“. Посочени са и параметрите чрез съответния капацитет за публикуване на изборните резултати. Моля да го гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Получихме писмо от Столична общинска изборителна комисия. Знаете, че ние разрешихме допълнително сътрудници, които да бъдат привлечени за подпомагане на работата на Столична ОИК. Те бяха изброили изчерпателно и функциите, които ще бъдат възложени. В това писмо, което сме получили по електронната поща, Столична ОИК ни информира, че ежедневно работят и обмислят всички възможности и решение за прилагане на по-добри практики, които да осигурят безпроблемното приемане на протоколите и изборните книжа от секционните изборителни комисии на територията на Столична община. Обръщат се с молба да разрешим още 40 технически сътрудници, необходими за подсигуряване напълно на работата на комисията.

Аз Ви предлагам да разрешим и да одобрим това тяхно искане за привличане на допълнително 40 сътрудници, които да подпомагат работата на общинската изборителна комисия и предлагам да напишем в писмото да ни информират за оперативния план, за готовността по организацията на

Столична общинска избирателна комисия по приемане на протоколите от секционните избирателни комисии с цел осигуряване на спокойна, ритмична работа и в кратък срок предаване на документите на ОИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз поисках думата, колеги. По мое предложение, ако си спомняте, преди много време, точно на ОИК – Столична увеличихме от 6 на 10 души, да речем. Така ли беше? Спомняте ли си? Лятото още беше. Преди няколко дни по тяхно искане им дадохме 140 сътрудници. Сега изведнъж разбираме, че обмислят още някакви добри практики - не знам как да ги обмисляме за в бъдеще практиките – и искат още 40 души. На другите общински избирателни комисии ние така оскъдно сме отпусkali по няколко сътрудници.

За мен при тази бройка, отпусната миналата седмица или началото на тази, и с това писмо, което за мен не е мотивирано, сега много, много искаме да помогнем на Столична - знаем, че тук е основната дейност, но такъв голям брой сътрудници аз не знам да е имало там някога, и сега всеки ден да ни пишат писма – немотивирани, и ние казваме: „Да, да“, „само и само защото Вие считате, че трябва да имате още“ – в този смисъл е моето изказване.

Не съм против да искаме информация, но ще гласувам против това, да се отпускат още 40 души. Онзи ден бяха 140. Какво се промени от онзи ден до днес?

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като има време до изборния ден, наистина, в това писмо те само споделят, че обмислят варианти с цел създаване на по-добра организация, но може би е добре да ни информират за своите планове и начина на организиране на работата на ОИК по приемането, включително да посочат функциите на тези допълнително поискани сътрудници. Има време до изборния ден, за да се произнесе и Централната избирателна комисия. Ако искате, да се обединим и да изпратим едно писмо в този смисъл - да мотивират искането си, да посочат функциите, които ще бъдат възложени на тези допълнителни сътрудници

да ни информират за плановете и начина на организация по приемането на документите от СИК-овете и тогава ЦИК да се произнесе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз изразявам своето лично мнение. Нека комисията да гласува, ако останалите членове гласуват, да се отпуснат още такива 40 бройки. Аз няма да имам нищо против, но не може ОИК да ни оставят да им утвърждаваме бюлетините, ред работа да им вършим и всеки ден да ни искат сътрудници.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз наистина предлагам все пак когато нещо се иска, то би било добре, нищо че са от Софийската ОИК, и най-вече защото са от Софийската ОИК, да си мотивират исканията и информацията обаче, която ще поискаме, за да преценим допълнителните бройки, и със задна дата какво ще използвате, и предишните 140, и онези предните преди тях 40 - така че, в системен подход всичките, които искате, да ги мотивирате за какво ще ги ползвате. *(Реплика на Севинч Солакова.)* Хубаво, което се налага допълнителното за още 140, все едно, говорех за системен подход, а не през два дена: „Дайте още“, „дайте още“, „дайте още“. Аз и миналия път го казах, просто проявявам определен тип последователност. Аз си бях против.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, последното предложение, което направих, беше да изпратим писмо, да поискаме информация за функциите, които ще изпълняват, допълнителните да ни информират за организацията на работа по приемането на документите и в тази връзка в този смисъл да изпратим писмото.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, гласуваме предложението на госпожа Солакова.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, други желаещи да се включат в дневния ред?

Колеги има постъпил въпрос от Фейсбук от господин Г.: „Може ли да се гласува за съветник от друга партия/коалиция –

обяснявайте по-ясно.“ Това е от дигиталния материал, който за това, е как се попълват бюлетините. Предлагам да му отговорим: „Бюлетината за общински съветници можете да отбележите преференция за конкретен кандидат за общински съветник само от листата на партията/коалицията/ местната коалиция, която сте избрали с X или V в лявата част от бюлетината.“

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, по електронната поща сме получили питане от госпожа Ивелина Георгиева: „На 21 октомври дъщеря ми ще навърши 18 години и би искала да гласува за първи път. Трябва ли предварително да се обадим някъде, за да бъде вписана в избирателните списъци?“

Предлагам да й отговорим, че тя ще бъде включена в избирателните списъци, които ще бъдат предоставени в изборния ден на секционните избирателни комисии, както и да прикачим писмото за 18-годишните с призив за гласуване на местните избори.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги докладвам Ви проект за решение, във вътрешна мрежа, трябва да е качено вече в моя папка. Това е с вх. № МИ-22-400 от 14.10.2019 г., молба за обжалване на Решение № 119-МИ на ОИК – Ловеч от П. Г. С. в качеството ѝ на жител на гр. Ловеч и редови избирател е известила ОИК – Ловеч за пет нарушения на Изборния кодекс – на Закона за закрила на детето (ЗЗД), на Закона за предучилищното и училищното възпитание, извършени според жалбоподателя от кандидата за кмет на община Ловеч Корнелия Добрева Маринова. Твърди, че на 11.10. вечерта отговорът на жалбата е бил

публикуван на сайта на комисията като решение 119. То е Решение на комисията 119 от 11.10.2019 г.

Решението не удовлетворява госпожа С., тъй като в петте точки на изложението счита, че се акцентира върху несъществуващи неща, а са пропуснати превратно, според нея, важни моменти и детайли от приложенияте за всяко нарушение илюстриращи доказателства, като видео, снимков и текстов материал, а също и линкове към ползваните източници. Може да видите жалбата. Тя е около 7 страници. Така че не считам да Ви я изчета цялата. Касае се за участие от кандидат за кмет в различни мероприятия.

Твърди се, че има нерегламентирано присъствие, посещение на различни публични събития от кандидата за кмет, които по своята същност представлявали предизборна агитация и нарушение на разпоредбите на чл. 181, ал. 1 и чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, както и чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето, чл. 11, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното възпитание и чл. 4, ал. 1 от Правилника за приложение на Закона за народната просвета. Приложен е и снимков материал от мероприятията, в които е участвал кандидатът.

С обжалваното решение, което също е около 6-7 страници, точка по точка колегите от общинска избирателна комисия – Ловеч са анализирали, разглеждали изложените мотиви в сигнала, гледали са доказателствата, снимков материал, аудио записи, качени в Ютуб, Фейсбук и още не знам къде, и решението им е 119 от 11.10.2019 г. също в 7 страници. Отхвърлили са жалбата с вх. № 87 от 10.10.2019 г. от Павлина Гешева Станчева като неоснователна и недоказана.

Основното е участието на кандидата за кмет в различни публични мероприятия, а именно: едното е участие на кандидата за кмет на откриване на автомобилен завод в Ловеч на 26.09.2019 г., откриване на Фестивала „Младите в театъра“ в Драматичен театър, Ловеч, на 2.10.2019 г., Вечер на поезията в Клуб КДК – предполагам, че нещо, свързано с културата, на 3.10.2019 г. „Не представляват нарушение на разпоредбите на Изборния кодекс, отнасящи се до предизборната агитация, тъй като никъде не се съдържа призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат“ - това е становището на общинската избирателна комисия, която в нашето

решение – предлагам да го подкрепим, тъй като изводите в тази насока на ОИК – Ловеч са правилни и законосъобразни.

Има публикувано интервю на госпожа Маринова, което е публикувано в Ютуб на 6.10.2019 г. при откриването на Автомобилния завод – гр. Ловеч и произнесено слово при откриване на фестивала „Младите в театъра“, публикувано във Фейсбук.ком. Считам обаче, че същите са ирелевантни, тъй като общинска избирателна комисия, респективно Централната избирателна комисия не контролира социалните мрежи.

Считам, че са правилни изводите на ОИК – Ловеч, че не е налице нарушение на чл. 11, ал. 4 от Закона за закрила на детето, визирано като нарушение в сигнала, извършено на 3.10.2019 г. на Вечер на поезията в КДК – Ловеч, залата на Клуба на културните дейци, тъй като, имайки предвид факта, че на събитието са присъствали множество хора, в това число и деца, но няма доказателство от страна на кандидата за кмет за извършване на каквато и да е политическа, религиозна или синдикална дейност, каквато е забраната, визирана в разпоредбата от Закона за закрила на детето. Представената в сигнала снимка, която присъстват кандидатът и 5 деца, по никакъв начин не доказва същата да е свързана с предизборната кампания на кандидата.

По отношение на посоченото като нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс и чл. 11, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното възпитание, Централната избирателна комисия също счита мотивите по обжалваното решение, с което не се констатира нарушение на горната разпоредба, за правилни и подкрепени от доказателствата по преписката. Тъй като е приложен снимков материал, не се доказва извършването на предизборна агитация, изразяваща се в призови за подкрепа на предстоящите избори за общински съветници и за кметове, а само присъствие на кандидата за кмет в двора – предполага се, че на едно от училищата в квартал „Гозница“ в Ловеч - с група от кандидати за общински съветници на 3.10.2019 г. Това е в една беседка в двора, само те присъстват, те са си седнали там. *(Коментари и уточнения в залата.)* След кратко техническо уточнение, продължаваме с доклада.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, чисто процедурно, тъй като се запознаваме с проекта на решение, но в крайна сметка не сме запознати с жалбата, предлагам или да отложим, или в момента да се качи тази жалба, за да можем да разглеждаме и представените доказателства към жалбата, както и самата жалба.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ако позволите, обадих се в деловодството да направят справка къде е качена и ако не е качена, веднага да бъде качена жалбата и всички доказателства по административната преписка.

Продължавам с доклада си, колеги. По отношение на точка 5 от сигнала, Централната избирателна комисия счита, че не е налице нарушение на чл. 181, ал. 1 и чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс при участие на кандидата на кмет на представянето на книгата „Без заглавие“ на Ана Кралевска в Ловеч на 7.10.2019 г. Кандидатът за кмет е участвал в проведената дискусия между присъстващите, но не се съдържат данни. Същата прави призив за подкрепа на кандидатурата си. Мероприятието е организирано от общината и Клуба на дейците на културата и не е било част от предизборната компания на конкретния кандидат. Кандидатите за общински съветници и кметове могат да участват като граждани с право на изразяване на мнение в различни дискусии и срещи, различни от предизборните им прояви.

Централната избирателна комисия споделя мотивите на ОИК – Ловеч, че посочените в сигнала мероприятия и събития са публични по своя характер, на тях присъстват много лица, гости, публика, участници и същите не са част от предизборната кампания на Корнелия Маринова в качеството ѝ на кандидат за кмет на община Ловеч.

Поради горното, Централната избирателна комисия счита: намира жалбата за допустима, подадена в законно установения 3-дневен срок и от лице с правен интерес. Счита същата за неоснователна, а Решение 119 от 11.10.2019 г. на ОИК – Ловеч за правилно и законосъобразно, тъй като при приемането му не са нарушени изискванията на Изборния кодекс. Същото е съобразено с материално-правните му разпоредби.

Предвид гореизложеното, предлагам решение, с което да отхвърлим жалбата на П. Г. С. от гр. Ловеч срещу Решение 119-МИ от 11.10.2019 г. на ОИК – Ловеч.

Като основна теза, която е в началото на проекта ми за решение е, че след като се запозна с административната преписка, както и със съдържащите се в нея доказателства, Централната изборителна комисия счита за правилни изводите на ОИК – Ловеч за липса на предизборна агитация, тъй като никъде в посочените мероприятия не се съдържа призив за подкрепа или неподкрепа на конкретния кандидат за кмет, посочен в сигнала. Предизборната агитация е дефинирана изчерпателно в § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс и не може да бъде тълкувана разширително извън посоченото в горесцитираната разпоредба съдържание.

Никъде в Изборния кодекс не се съдържа забрана кандидатите за общински съветник и за кметове да присъстват на различни публични мероприятия. Противното би означавало нерегламентирано ограничаване на правата им като граждани.

След това е изложението по конкретните точки в сигнала.

Има изпратено и становище. Изпратено е решението на ОИК – Ловеч, което е също много подробно. Взето е единодушно. Представен е и снимков материал.

В жалбата се посочва, че на едно от мероприятията – откриването на завода била представена като кмет на общината от водещите или вписване на информация съответно на обществена изява, без последваща корекция или опровержение от самата Маринова за допуснатата неточност при титулуването. Това е било на откриването на 26 септември, пак казвам.

В тази връзка участието ѝ се счита от жалбоподателката, като по същество представлява скрита, завоалирана предизборна изява и агитация на довчерашен кмет и настоящ кандидат кмет по време на предизборна кампания, който, впрочем подарява и картина от името на общината, според информацията на самата община.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстващ, преди 10 минути вдигах ръката, исках да поискам процедурна почивка от 30 минути. Очевидно има нужда от запознаване, от изчакване на колеги; затова правя предложение за 30 минути процедурно за почивка. *(Реплика от Георги Баханов.)*

Извинявайте, колега Баханов, имаше член, който искаше да се запознае; а ние 10 минути – нищо. *(Реплики в залата.)*

Оттеглям си искането, уважаема госпожо председателстващ, за почивка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, изказвания, мнения по предложението и проекта на господин Баханов имате ли?

Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Технически бележки имам. Абзацът „Никъде в Изборния кодекс не се съдържа забрана...“ на страница 1. Да бъде „Изборният кодекс не съдържа забрана“, да остане „никъде“ и да го направим на две изречения: след „мероприятия“ да има точка и „противното би означавало нерегламентирано ограничаване“.

Това го има и в други решения, колеги: „ЦИК не споделя/споделя мотивите“ – „намира за законосъобразен извода, че сигналите...“. Това „споделя“ го пишем във всичките си актове.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: „Намира за правилни“ ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, или „правилни“, „обосновани“. Това са бележките ми.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги други предложения, допълнения към проекта за решение?

Процедура по гласуване.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Стефка Стоева, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*); **против** – **6** (*Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имаме решение за отхвърляне.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Номерът на решението е **1415**.

Колеги, обявявам почивка от 15 минути. В 17.30 продължаваме.

(Почивка)

Колеги, продължаваме заседанието.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в сутрешното заседание Ви докладвах вх. № МИ-22-411, сигнал до Централната изборителна комисия и копие до Съвет за електронни медии от Надежда Илиева Йорданова, от кандидат за кмет на община Мездра. Ако трябва, пак с две думи да Ви кажа, че се води срещу нея медийна атака - публикации в Агенция „ПИК“ и вестник „Уикенд“. Бях приготвил писмо, за да обясня на госпожа Йорданова, че това не е нарушение на чл. 183, ал. 4, а по чл. 188, ал. 1 от Изборния кодекс, касаещо публикации, но съгласно практиката, установена на Централната изборителна комисия, постъпи предложение да се изготви проект за решение относно постъпилия сигнал, който е по съществото си жалба срещу публикации от вестник „Уикенд“ и Агенция „ПИК“.

Подготвил съм проект за решение, с което: „отхвърля жалбата на Надежда Илиева Йорданова, кандидат за кмет на община Мездра от местна коалиция „СДС“, ПП на НФСБ, ПП „БДС – радикали“ и ПП „СДС“ срещу вестник „Уикенд“ и Агенция „ПИК“. В мотивната част съм упоменал, че Централната изборителна комисия счита, че сигналтът е за установяване на нарушение на правилата за предизборна агитация, визирани в чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, а не както е посочено в сигнала – чл. 134, ал. 5 от Изборния кодекс. Явно жалбоподателят е гледал някоя друга редакция на Изборния кодекс. Не знам защо е описана тази разпоредба.

Също в мотивната част на решението е упоменато, както виждате, че Централната изборителна комисия счита, че същата не представлява предизборна агитация (агитационни материали), по смисъла на чл. 183, ал. 1 от Изборния кодекс и т. 17 от § 1 на Допълнителните разпоредби, тъй като авторът на тези материали не е кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет като участници в избори за общински съветници и кметове на 27-и, а произтича от редакцията на вестник „Уикенд“ и Агенция „ПИК“ при упражняване на конституционно признатото им право на свобода на словото.

Поради горните съображения, ЦИК счита, че посочените публикации в „Уикенд“ и Агенция „ПИК“ не нарушават изискванията на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. Пак съм описал в писмото, че в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл. 188, ал. 1, съгласно който печатните медии и онлайн новинарски услуги, публикували материал, накърняващ правата и доброто име на кандидата и в нейно лице - който представлява партията, коалицията или инициативния комитет, са длъжни незабавно след получаване на отговор да го публикуват, като публикуването на отговора става на същото място, в същия размер, вид и формат и шрифт без коментар.

Ако жалбоподателят се чувства засегнат от разпространен в печатните или електронните медии материал, който го засяга лично, той има право да отговор, като изложи публично мнението си и направи опровержение на твърдяното в съответната медия, като си правя автокорекция в предложението ми проект: следващия пасаж го премахвам напълно, тъй като касае обжалване на решение, неотнормено към настоящия казус.

Предлагам решение за отхвърляне на жалбата на Надежда Илиева Йорданова срещу вестник „Уикенд“ и агенция „ПИК“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, допълнения, предложения към проекта за решение?

Колеги, процедура по гласуване одобрението на така предложението проект за решение.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1416**.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешна мрежа, мисля, че е качено – проект за решение по повод на постъпила жалба от Борислав Стефанов Малешков срещу Решение № 118 от 11.10.2019 г. на общинска избирателна комисия – Септември.

Постъпила е с днешна дата и цялата преписка от община Септември, вх. № МИ-15-92-8 жалбата, която е в срок. На обжалваното

решение, постановено по постъпил сигнал, с вх. № 121/9.10.2019 г. в общинска изборителна комисия – Септември от Борислав Стефанов Малешков, кандидат за общински съветник в община Септември в коалиция от партии „Алтернатива на гражданите“. С две изречения, може да погледнете проекта за решение, с който същият сезира ОИК за извършени нарушения на Изборния кодекс от кандидати за кметове във връзка с участието им в различни обществени мероприятия, както и нарушение на чл. 168, ал. 3 за неправомерно използване на различни Фейсбук страници и билбордове за предизборна агитация.

Шест са точките в жалбата и първоначалния сигнал, по които Общинска изборителна комисия в Септември е постановила – има приложени факсимилета, или както се казва точно, от вестник „Локомотив - Септември“. Можете да ги погледнете – снимки на билбордове на кандидати.

По точка 1 се твърди, че кандидатите за кметове на Септември и Лозен са участвали в откриването на нова улица в село Лозен, за което е налице снимков материал.

По точка 2 се твърди, че кандидатите за кметове на Септември и Ветрен, както и председателят на Общински съвет – Септември са участвали в откриване на нова улица в с. Ветрен, за което е налице снимков материал.

По точка 3 се твърди, че има нарушение на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, поради използване на профила във Фейсбук на „Локомотив – Септември“, който е бил посочен като официален контакт на община Септември, във вестник „Септемврийци“, издание на община Септември.

По точка 4 в сигнала се твърди нарушение на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, поради използване на два от билбордите, предназначени за използване по европейски програми за предизборни визии, използвани от Марин Рачев.

Точка 5 от сигнала: организиране на тържества за децата от общината, като се твърди, че вследствие на това има нарушение на Закона за закрила на детето, както и че това е действие, неправомерно в хода на предизборната кампания.

По последната точка от сигнала са изложени твърдения, че ВРИД кмет на община Септември, както и други служители на администрацията са поставили в личните си профили във Фейсбук снимка на кандидата за кмет на община Септември и на кандидата за общински съветник, издигнати от местна коалиция „Обединени земеделци“, съответно Марин Рачев и Георги Илчев.

Изложени са съображения, че не са налице нарушения на Изборния кодекс в сигнала, а нарушения на ЗМСМА, тъй като има политизиране на общинската администрация.

По всяка една от точките, посочени в сигнала Общинската изборителна комисия в Септември е взела отношение, като първо на първото заседание, на което е разглеждала жалбата, видно от представения протокол, е изисквала документи от община Септември относно посочените в сигнала факти. Има и становище от общинската изборителна комисия.

Решението е 118-МИ и е доста подробно. Разположено е на 7 страници, като за точка 1, 2, 3, 5 и 6 решението е: „не констатира нарушения на разпоредбите на Изборния кодекс, съгласно изложеното в точките от сигнала“. По отношение на т. 4, отхвърля сигнала, с вх. № 121 по т. 4 от същия за нарушение на чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс, а това е, че два от билбордовете, предназначени за използване по европейски програми се използват от един от кандидат кметовете за негови билбордове.

За пълнота на доклада ще Ви кажа, че има изпратени изисканите становища от Община Септември, тъй като от общинската изборителна комисия са изисквали допълнителна информация от кметството в с. Лозен и от кметството в гр. Ветрен – лицата, посочени в сигнала в конкретни мероприятия, относно собствеността на Фейсбук профила на „Локомотив – Септември“, от община Септември, финансирани по някакъв начин посочения Фейсбук, както и дали посоченият Фейсбук е официален контакт на общината.

По точка 4 – използвани са информационните табели, свързани със спечелени проекти по оперативни програми на Европейския съюз за предизборна агитация за определени кандидати за кмет на община

Септември. С какви средства и кога са закупени подаръците за организираните тържества за деца в общината за празнуване на рождени дни?

Има изготвено становище на община Септември по точките. Мисля, че е качено. Може да се запознаете с тях, ако желаете. В становището си казват, че по точка 3 от сигнала да се има предвид, че Община Септември, както и кметствата към нея нямат договорни отношения с Фейсбук профила „Локомотив – Септември“, както и с други страници, отразяващи събития в общината. Не е издаван вестник „Септемврийци“, откакто е временно изпълняващ длъжността кмет госпожа Лилия Етова и откакто е започнала предизборната кампания. До провеждане на местните избори няма да се издава такъв вестник „Септемврийци“. В тази връзка община Септември не носи никаква отговорност за публикации по Фейсбук страниците, отразяващи събития в общината ни.

По точки 1 и 2 на сигнала уведомяват ОИК, че община Септември не е провеждала мероприятия по откриване на улици и други обекти, за да се търси нейната обвързаност към нечии граждански инициативи.

По точка 4 трябва се да има предвид, че визираните билбордове са били предназначени за проекти по европейски програми през 2014 г. във връзка с тяхното изпълнение. Целта им била информираност на населението само за времето, през което са се изпълнявали строително-монтажните работи по тези проекти, конкретно, март 2014 – септември 2015 г.

Да Ви докладвам другото, тъй като не знам дали е качено едно писмо по отношение на билбордовете. Има писмо от един господин, който казва, че за тези два билборда, ако са в съответните места той си е платил и може да си слага на тях каквото иска, той си ги е закупил и може да слага каквато си иска информация на тях, не са били общински.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, допълнения към проекта за решение?

Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да четем, колеги: в абзаца „Правилни и законосъобразни са констатациите в ОИК – Септември в обжалваното решение“ – само показвам откъде да се почне. На страница 2,

третия абзац, в средата, колега Баханов, „взираните“ в сигнала 2 броя“ – вероятно е „визираните“. Чела съм проекта и помагам да отстраним каквото има.

В диспозитива – предлагам до „Септември“ да свърши първият абзац, да махнем „като неоснователна“. И една втора част: „Връща административната преписка на ОИК – Септември“, защото и решението подлежи на обжалване чрез ОИК.

Това са моите бележките.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други бележки към проекта за решение?

Подлагам на гласуване предложения проект с направените допълнения.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1417**.

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-04-03-81 от 15.10.2019 г. Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“, Софийски административен съд, 10-и въззивен състав, копие до Централната изборителна комисия, предоставяне относно данни за гласували лица, във връзка с наше писмо до Главна дирекция „ГРАО“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройството, приложено ни предоставят данни за адресна регистрация на лицата, съгласно Национална база данни „Население“ по повод на наказателно дело. Господин Гетов ни уведомява, че ГД „ГРАО“ не разполага с изборителните списъци от проведените избори в страната на 26 май за членове на Европейския парламент от Република България. Съгласно наше решение от 2.05.2019 г., същите списъци се съхраняват от общинските комисии.

Считам, че последният абзац е важен: „Във връзка с искането за информация относно адресната регистрация на лицата, посочени в

писмото“, напомня, че съгласно Наредба № 14 от 18.11.2009 г. за начина на предоставяне на достъп на органите на съдебна власт до Регистъра на населението, Национална база „Население“, „на служители от Софийски градски съд е предоставен достъп до Национална база население, предвид което когато Ви е нужна информация от Национална база „Население“, да използвате предоставения Ви достъп.“

Уважаеми колеги, има нов вх. № МИ-23-24 (1) - моля да го погледнете, от 15.10-2019 г. е дошло в оригинал. Моля да се запознаете с него. Предлагам да остане за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ.

Уважаеми колеги, докладвам Ви жалба, която е постъпила в Централната изборителна комисия на 14 октомври. Жалбата е от Политическа партия „Воля“ чрез упълномощения представител на партията госпожа Грета Йорданова Минчева. Жалбата е редовна, подадена е в законния срок срещу Решение от 11 октомври под № 183 на Общинска изборителна комисия – Търговище.

Бих искал да припомня съвсем накратко, че на 7 октомври Централната изборителна комисия прие свое Решение 1307, с което отмени Решение 180 от 30 септември 2019 г. на общинска изборителна комисия за назначаване на съставите на секционните изборителни комисии. Жалбата беше отново на Политическа партия „Воля“. Причината за отмяната беше, че на тази партия са й предоставени само 18, вместо изискуемите от закона и от съответното решение на ЦИК 19 бройки, в съставите на ръководствата на общинските изборителни комисии в Търговище.

Така или иначе, с атакуваното пред нас Решение № 183, постановено на 11 октомври, Политическа партия „Воля“ е получила 19 броя в ръководствата на съставите на секционната изборителна комисия, като в частност в секция 73, която се намира в с. Лиляк, редовият член на партия „Воля“, предложен от партия „Воля“ е бил назначен с новото решение 183 за заместник-председател.

Основното решение, което се изтъква в жалбата за незаконосъобразност е, че на консултациите при кмета, проведени в края

на месец септември партия „Воля“ е поискала не в 73-а, а в 66-а секция да има представител в ръководството.

На консултациите при кмета не е постигнато съгласие, следователно и при първото, и при второто решение Общинската изборителна комисия действа при условията на чл. 91, ал. 12, тоест в оперативна самостоятелност. Ето защо общинската изборителна комисия може сама да прецени къде да назначи представителите на партиите в ръководствата, стига обаче да покрива съответните бройки. С процесното решение, както вече казах, 19-те броя на жалбоподателя са постигнати.

Предлагам проект на решение, с което се отхвърля жалбата срещу Решение 183, като бих предложил обаче да си направя автокорекция на няколко места, където технически има една смислова грешка: Абзац 3 на страница 1, предлагам в становище № МИ-10-162 от 16 септември да стане на нов ред. Тук също има един глагол „съобщава/сочи“ в повече. Предлагам глаголят „съобщава“ да се заличи и да бъде „сочи, че от ПП „Воля“ е изразено несъгласие“.

Във фактичестката част искам да кажа, че постъпи кратко писмено становище от няколко изречения от страна на председателя на общинската изборителна комисия. В него той заявява, че всъщност са удовлетворили искането за 19 броя, изпълнили са задължителните указания, дадени от ЦИК с Решение 1307. Има един глас „против“ при приемането на оспореното решение без обосновка. Това е краткото становище на колегата Балъков, който е председател на Общинска изборителна комисия – Търговище.

На следващо място, същият абзац изглежда недовършен и предлагам последното изречение на страница 1 – вече нов абзац 4, да бъде: „Твърди се, че съставите на секционните изборителни комисии са назначени отново, в изпълнение на указанията на Централната изборителна комисия, дадени с Решение 1307 от 7.10.2019 г.“ Това твърдение е в становището на председателя на Общинската изборителна комисия.

Втората автокорекция, която си правя, е на страница 2. В междинното изречение има множествено число „лица“. Би трябвало да е лице, а именно: „намира, че жалбата е допустима, подадена е в законно

установения 3-дневен срок от обявяване на решението от лице с правен интерес и срещу акт, който подлежи на оспорване“.

Третата автокорекция, която си правя, е в абзац 4, или 5, на същата страница 2: „при така установената фактическа обстановка Централната изборителна комисия приема жалбата на ПП „Воля“ за неоснователно по следните съображения“.

На пето място, предлагам абзац 8 на стр. 2 да добие следния вид: „Обстоятелството, че назначеният 19-и представител на ПП „Воля“ в ръководството на секционните изборителни комисии е в СИК № 73, а не в СИК № 66, е ирелевантно, тъй като Общинската изборителна комисия при условията на чл. 91 (а не 92), чл. 91, ал. 12 (ИК) има право да прецени в кои секции да предостави определения с Решение № 19 брой в съответните ръководства“ – без да има повторение.

Последната ми автокорекция е: „Изпусната е думата „указания“ в следващия абзац 9, тъй като ОИК – Търговище е изпълнила дадените й с Решение № 1307-МИ от 17.10.2019 г. указания и са назначени изискуемият от закона брой представители на ПП „Воля“ в ръководството на СИК, Централната изборителна комисия приема жалбата за неоснователна.

Това е проектът ми за решение.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отпада ли вметнатото изречение „С оглед съобразността на решението“ в абзаца за 19-ия представител? Добре.

Малко по-нагоре, моля докладчика: два пъти имаме: „ЦИК се запозна с всички документи в административната преписка, че прие, че е допустима“ и втори път пак: „се запозна и прие, че е неоснователна“. Поне едното да го махнем.

Като начин на изписване, колеги, не знам защо се запознаваме с фактическа обстановка. Ние действаме като контролен орган. Фактическа обстановка установяваме само тогава, когато гледаме за пръв път ние преписката и от нея вадим изводи. Тук нашата задача е една-единствена: правилно/неправилно, законосъобразно/незаконо-съобразно. Всичко това може да се преработи: правилно комисията, обосновано - нали ОИК е приела. Тя не е само към това решение, тя е по начало към нашите актове.

Правилно обосновано съответно на фактите – да, но ние установяваме изначално. Обосновано е приел фактическата обстановка, приемайки, че... - това като изрази. Аз ще гласувам за то ва решение, с изключение на тази корекция, но Ви предлагам за в бъдеще да вършим, да имаме само контролни функции, да не описваме само повторно фактите, които не са били спорни.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз приемам предложенията на госпожа Стоева и предлагам в тази връзка втори абзац на страница 2, където е записано „Приемам за установена следната фактическа обстановка“ да отпадне. След това се излагат трите релевантни факта и по-надолу вече имаме, както казах, извод за това, че жалбата е неоснователна с няколко аргумента, които са дадени. Този абзац 2 да отпадне по по-общото предложение, което се направи. Иначе съм съгласен да остане само на едно място „Приема жалбата за неоснователна“.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други допълнения?

Подлагам на гласуване проекта на решение с нанесените допълнения и корекции.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Кристина Стефанова*).

Номерът на решението е **1418**.

Номерът на решението, докладвано от Ерхан Чаушев относно промяна в състава на ОИК – Костенец, е № **1419**, вместо 1409.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, уведомявам Ви, че утре в 13 часа е насрочено дело по жалба на Борис Бориславов Бонев, независим кандидат за кмет на Столична община, против Решение на Централната избирателна комисия № 1394, с което е оставена без разглеждане жалбата на господин Бонев. Нашето решение е много подробно мотивирано. Предлагам утре с оглед на това, че ще се наруши кворумът, да няма процесуално представителство по делото. Считаю, че то

е много мотивирано, мотиви има и в протокола от заседанието. Повече няма как во да се каже.

Също така Ви информирам, че за утре от 10.30 часа в Софийски районен съд имаме административнонаказателно дело по жалба на агенция „Блиц“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други желаещи да се включат в дневния ред?

Колеги, приключихме с дневния ред.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля да се запознаете с проекти на договори с колегите, бившите от администрацията – Айгюн Ахмедов, Стоян Русинов, Румен Младенов заедно със справка относно периода за запознаване, тъй като е за работна група.

Докладвам Ви едно искане за издаване на дубликат на удостоверение на член на ОИК – Павликени Юлия Маринова Йорданова-Якимова, със съответно ЕГН- Както и друг път сме издавали копие от издаденото удостоверение, поради липса на процедура за издаване на дубликат, моля да гласуваме да бъде изпратено копие от удостоверението на лицето.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, гласуваме предложението на госпожа Солакова.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам Ви молбата от колега – член на ОИК – Сандански. Оказа се, че и в решението съответното ЕГН е сгрешено. Затова Ви предлагам проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение 768 от 26 август 2019 г. в частта относно ЕГН на Лъчезар Първанов Владимиров, като вместо погрешно написаното да се чете правилното.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1420**.

Колеги, закривам днешното заседание.

Обявявам следващо заседание утре, 17 октомври, от 11 часа.

(Заседанието беше закрито в 18.25 часа.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Кристина Стефанова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Силвия Михайлова

Юлия Стоичкова