

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 140

На 14 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Дневен ред:

1. График за доставка на бюлетините.

Докладва: Севинч Солакова

2. Поправка на техническа грешка в решение за назначаване състав на ОИК.

Докладва: Севинч Солакова

2а. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК.

Докладват: Бойчо Арnaudов и Катя Иванова

3. Регистрация на агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден.

Докладва: Мирослав Джеров

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева,

Таня Цанева, Катя Иванова, Бойчо Арnaudов,

Ивайло Ивков, Кристина Стефанова и

Мирослав Джеров

5. Разни.

Докладват: Силва Дюкенджијева, Йорданка Ганчева,

Цветанка Георгиева и Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо

Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова и Николай Николов.

Заседанието бе открито в 10,15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева –председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!
Откривам днешното заседание.

Съставът е редуциран, защото голяма част от нашите колеги пътуват на обучение на ОИК. Да им пожелаем да е успешно, а ние тук да си гледаме работата по дневния ред.

Има ли допълнения, изказвания?

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо Председател, моля да ме включите в доклади по дела, жалби и сигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моля да ме включите и мен в жалби и сигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Включвам колегите Ивков, Цанева.

БОЙЧО АРНАУДОВ: И в промяна на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре – нова точка 2а.

Друг колега? Няма други желаещи.

Колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – няма.

Преди да започнем, колеги, по дневния ред, аз да докладвам нещо за сведение.

В петък вечерта се получи ново писмо от Народното събрание – от изпълняващия длъжността председател, за освобождаване на ползваните от ЦИК помещения, като ни предлагат сграда на Министерството на образованието и науката на бул. „Сливница“ № 235, тъй като нуждата на МОН е отпаднала. Разбирате, че става дума за бившата Дирекция на полицията. Онзи ден това ни предложиха. Да видим днес какво ще ни предложат.

Разбира се, те не знаят, че сме направили оглед, че сме видели сградата, че тя е неподходяща.

Това беше за сведение.

Продължаваме, колеги, с **първа точка**:

1. График за доставка на бюлетините.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме на 11 октомври 2019 г. графикът от Печатницата на БНБ. Предлагам ви да го изпратим на всички общински изборителни комисии и на всички областни управители. В писмото да има изрично напомняне на тези областни и ОИК-ове, които все още не са ни изпратили информация за упълномощените членове на ОИК и определените със заповед на областните управители длъжностни лица за получаване на бюлетините.

И още едно напомнително. С оглед на това, че прегледах сайтовете на общинските изборителни комисии вчера и установих, че има ОИК с решение за определяне на един член. По Решение № 993 за

контрол при отпечатване на бюлетините в частта относно получаването сме указали ОИК да определя двама членове. В този смисъл да обърнем внимание.

Вярно е, че срокът, който предоставихме на областните и на ОИК-овете, изтича на 15-и. Първата дата е на 17-и. В момента, в който сме готови за всички области, предвидени в графика за 17-и, ще изпратим писмо до Печатницата на БНБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по графика, колеги?

Ако няма, моля протоколно решение за одобряване на графика за получаване на бюлетините.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам ви да изпратим писмо до Печатницата на БНБ и да уведомим за промяна в адреса за доставка за област Варна. И едновременно с това да изпратим писмо до Демакс Ди Пи Ай“ заявка за допълнителен брой бюлетини за община Грамада, за общински съветници и за кмет на община допълнително по 200 броя, да генерират номерацията, след което да изпратим заявката до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите.

Ако искате едновременно да ги гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя*

Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Заповядайте и по следващата точка:

2. Поправка на техническа грешка в решение за назначаване състав на ОИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка със списъка на упълномощените членове, за които имаме информация в Централната избирателна комисия, за ОИК – Брусарци, се установи, че има допуснатата техническа грешка при изписване на единния граждански номер на заместник-председател на ОИК – Брусарци, Венцислава Симеонова Младенова.

Предлагам ви да приемем решение за допускане на поправка на техническа грешка в този смисъл. И да се издаде ново удостоверение на лицето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по предложението за допускане на поправка на техническа грешка? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване на решението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Не мога да дам в момента номер, актуализират дневния ред.

Преминаваме към следваща точка.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, по молба на колежата Николов, който е на обучение днес, докладвам негов проект на решение относно

постъпила жалба от Георги Любенов Руменов – общински съветник в Общински съвет Съединение. Проектът на решение е в папка с неговите инициали под № 4004.

В Централната изборителна комисия е постъпила жалба от Георги Любенов Руменов, общински съветник в Общински съвет – Съединение, и кандидат за общински съветник, срещу Решение № 68 на Общинска изборителна комисия – Съединение, с което Общинската изборителна комисия е установила нарушение на разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс. Жалбоподателят твърди, че като действащ общински съветник е участвал в заседание на Общинския съвет, проведено на 25 септември тази година, и едновременно с това е кандидат за общински съветник от местна коалиция. Счита, че участието му в цитираното заседание, е законосъобразно и не нарушава нормата на чл. 161, ал. 1 от ИК и моли Централната изборителна комисия да отмени решението на Общинската изборителна комисия – Съединение.

Като се запозна с всички относими документи, съдържащи се в преписката, Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима, подадена в законоустановения срок и от лице с правен интерес срещу акт, който подлежи на оспорване. Георги Руменов е действащ общински съветник, като такъв е участвал в цитираното вече заседание на Общински съвет – Съединение, на 25 септември 2019 г. По сигнал Общинската изборителна комисия – Съединение, е приела Решение № 68 от 10 октомври 2019 г. В мотивите и в диспозитива на решението Общинската изборителна комисия е приела, че кандидатът за общински съветник Георги Руменов, бидейки общински съветник, е държавен или местен орган, или заема служба в администрацията на държавен и местен орган и като такъв не е изпълнил задължението си да ползва по свой избор неплатен служебен или платен годишен отпуск, като е участвал в разискванията и е гласувал решения, приети на съответното заседание на Общинския съвет.

Общинската изборителна комисия при така установената фактическа обстановка, е нарушила разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс, тъй като по отношение на общинските съветници тази разпоредба е неприложима. Общинският съветник не е държавен или местен орган, а също не заема служба в администрацията на държавен или местен орган.

Отделно от това чл. 161, ал. 1 изрично посочва, че кандидатите за общински съветници са изключение от въведеното общо изискване към всички кандидати, които отговарят на посочените предпоставки. За кандидатите за общински съветници режимът на отпуски по време на предизборната кампания, предвиден в чл. 161, ал. 2 и в преписката не се съдържат данни жалбоподателят да е нарушил тази приложима към него като кандидат за общински съветник разпоредба.

Поради горното и на съответните правни основания Централната изборителна комисия отменя Решение № 68 от 10 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Съединение, по жалба на Георги Руменов. Връща административната преписка на Общинска изборителна комисия – Съединение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: От доста време практика на Върховния административен съд, съответно и на Централната изборителна комисия, е този тип решения, които предшестват акта, с който започва същинската административнонаказателна процедура, тези решения са от организационен характер и не подлежат на обжалване. Така че, макар и да съм съгласен с докладваното в мотивите по същество, ние не трябва да разглеждаме тази преписка по същество и предлагам да се изготви решение в смисъл, че оставяме без разглеждане жалбата като недопустима. Редът за обжалване на тези решения не е по Изборния

кодекс и пред ЦИК, а по нормите на ЗАНН пред съответния местен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания?

Докладчикът?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Приемам направената корекция в диспозитива на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега ли ще го гласуваме, колеги, или след като го преработи? Всъщност правните мотиви трябва изцяло да се направят. Оттам още трябва да се преработи. Спорът е разгледан по същество.

Хайде след обяд още веднъж.

Друг доклад имате ли по тази точка?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

По трета точка.

3. Регистрация на агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес ви предлагам един проект за решение под № 3349. Касае се до регистрацията на „Сова 5“ като агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Постъпило е заявление с вх. № 1 от 7.10.2019 г. от „Сова 5“ АД, представлявано от господин Васил Йорданов Тончев, чрез пълномощника си госпожа Милкова за регистрация като агенция, която ще извършва проучването на exit-poll в изборния ден в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. Съответно към заявлението са приложени всички необходими документи, както са изброени в решението, може да се запознаете. При предварителната

проверка от „Информационно обслужване“ с входящите номера се установява, че 49 от лицата, които са предложени за анкетъори отговарят на съответните изисквания.

Предвид горното и на съответните правни основания ви предлагам да вземем решение, с което да регистрираме „Сова 5“ АД, като агенция, която ще извършва проучване „на изхода“ (exit-poll) в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., да бъдат регистрирани като анкетъори предложените от Агенцията 49 упълномощени лица, съгласно списъка, който е приложен към настоящото решение, като отказва регистрацията като анкетъор на едно лице, както е описано – госпожа Йорданова със съответното ЕГН. „Сова 5“ АД също да бъде вписано в публичния регистър на социологическите агенции. И на регистрираните анкетъори да бъдат издадени удостоверенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Предлагам ви, колеги, този проект за решение. Ако имате някакви предложения за изменение и допълнение, да ги обсъдим. Ако нямате против, моля да бъде подложено на гласуване. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз предлагам да отпадне от диспозитива на решението отказът да регистрираме посоченото лице като анкетъор. Досега в практиката на Централната изборителна комисия ние сме изписвали само регистрираните кандидати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Приемам направената корекция. Нямам възражение срещу това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания по същество има ли по проекта за решение? Не виждам.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – няма.

Номерът на Решението, госпожо Солакова, е 1375-МИ.

Номерът на Решението на господин Джеров е 1376-МИ.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Арнаудов, готов ли сте с промяна в състав на ОИК?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Връщаме се на:

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви жалба, която е с вх. № МИ-15-361-1 от 10.10.2019 г. Намира се в моя папка от петък и е в обем 56 страници. Жалбата е от Предизборния щаб на Коалиция „БСП за България“ и в нея са направени следните твърдения относно дейността на кандидата за кмет от местна коалиция „Съюз на демократичните сили“ Десислава Тодорова.

Твърди се в жалбата, че госпожа Тодорова е посетила пенсионерските клубове в селата Борован, Добролево, Малорад и Нивянин и съответно е направила дарения: кафе машина, дърва за огрев, екскурзия за Кърджали, 100 лв. и безплатен обяд – различни неща на различните места. И на всички проведени срещи е агитирала да се гласува за нея в предстоящите избори на 27 октомври 2019 г. Твърди се, че това е нарушение, което тя е направила в разрез с Наредбата, приета от Общинския съвет – Борован, за даренията от

физически и юридически лица. В същото време се твърди, че тя е направила тези дарения като кмет на община Борован, а тя е в отпуск за участие в предизборната кампания.

Други факти, които се изнасят във връзка с дейността на госпожа Тодорова, е по врачанското и оряховското шосе разлепени агитационни материали в нарушение на определените за това от общината места. Освен това още едно твърдение...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това срещу решение на ОИК ли е?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не. Това е жалба, която е адресирана до ОИК и до ЦИК. И втори път препратена ни от ОИК. Затова започвам да докладвам фактическата страна, за да ви кажа какво предлагам.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да се решава по компетентност.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Нека да се доизкажа. Съвсем кратка ще бъда.

В жалбата още се твърди, че на откриването на предизборната кампания всички общински автобуси за сметка на общината са извозили симпатизанти на кандидатката от селата Малорад, Сираково, Добролево, Нивянин.

На база на тази жалба Общинска изборителна комисия – Борован, е направила проверка. Изискала е с протоколно решение още допълнителни материали по случая, но общинската администрация е отказала съдействие и е възпрепятствала работата на комисията.

Това, което като извод идва в становище, което сме получили от Общинската изборителна комисия – Борован, е, че е установила множество несъответствия и разминавания в документацията, която ѝ е предоставена, и след като всички членове на комисията са се запознали с предоставените документи, са взели решение да препратят жалбата към съответните оторизирани органи, а именно: областен управител на област Враца, Агенция за държавна финансова инспекция, и Централната изборителна комисия.

Уважаеми колеги, аз ви предлагам на база на това, което сме получили, тъй като нямаме решение на ОИК, нямаме и становища от другите места, за да можем все пак и ние да се произнесем като адресати на жалбата, да изпратим писмо до общинската администрация в Борован, с което да изискаме допълнителна информация, ще видим дали и на Централната изборителна комисия такава ще бъде отказана, както е отказана на общинската изборителна комисия, за да можем да...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре де, но в случай, по който не сме компетентни, половин час да те чакаме да го докладваш...

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам писмо.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Добре, ще гласуваме. Никакви писма не трябва да има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво писмо?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Изискване на информация от община Борован по изложените факти и данни, за да може все пак ЦИК да вземе някакво решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, тъй като смятам, че една от моите преписки има връзка с това, което докладва колегата Георгиева, това е преписка с вх. № МИ-06-498, намира се в моя папка от днешното заседание. Това е един сигнал, подаден от временно изпълняващия дейността кмет на община Борован, който се жалва срещу действията на Общинска изборителна комисия – Борован.

Моля в ида се запознаете с него и моля колежката Георгиева да отложим нейния доклад, за да видим как ще процедираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Още дойдоха, разпределих сутринта от Борован. Мисля, че и на госпожа Стефанова.

Госпожа Катя Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз виждам в множеството писмени документи, които са ни изпратени от ОИК – Борован, едно решение под № 62-МИ от 10 октомври 2019 г. относно постъпилата

жалба от Предизборния щаб на коалиция „БСП за България“, което решение звучи по следния начин:

ОИК – Борован излиза със становище по жалба и с протоколно определение да ѝ бъдат представени допълнителни материали. По този повод е препратила съответните документи към съответните оторизирани органи – областен управител, АДФИ и ЦИК.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: За това го докладвах.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, аз не смятам, че ОИК – Борован, по същество се е произнесла по подадената жалба. Също така считам, че това е компетентният орган, който следва да се произнесе. Централната изборителна комисия няма как да събира съответните доказателства. Дори да бъдат изискани такива, а аз не считам, че ние имаме право да ги изискаме, това, което следва да се направи впоследствие, е те да бъдат препратени отново на ОИК – Борован.

За мен няма жалба по същество срещу решение и липсва предмет на такава жалба. Ние следва да оставим това нещо без разглеждане и да върнем отново преписката на ОИК – Борован.

Това е моето становище по документите, с които се запознах. Не смятам, че ние сме компетентни да изискваме от всички посочени органи събирането на доказателства, които да послужат на Общинската изборителна комисия, която е компетентният орган, да се произнесе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с колегата Иванова с това изключение, че не могат да се произнасят с протоколни определения ОИК-овете. Те са взели някакво протоколно решение сигурно.

КАТЯ ИВАНОВА: Не, имат решение с номер.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Така казахте – протоколно определение. Аз не съм го видял. Но иначе съм съгласен, че и двете преписки – и тази на колегата Арнаудов, и на колегата Георгиева, следва отново да се върнат с едно писмо да се произнесат по компетентност по случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз не съм сигурен, че моята можем да я върнем на ОИК – Борован, защото тя е срещу действия на ОИК – Борован, и е адресирана до нас. Тя е от заместник-кмета Десислава Марковска.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз мисля, че в момента разглеждаме преписката на госпожа Георгиева. Дайте да я приключим, а когато господин Арnaudов се запознае подробно, да докладва.

Има две становища. Едното е да изискваме доказателства, другото е да се изпрати по компетентност на ОИК – Борован.

Докладчикът по това предложение?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: След като те ни го препращат, очевидно повече от това не могат да направят, защото им е отказан достъп до повече материали, на базата на които да формират решение. Спрели са дотук и са го препратили на нас. И затова си мисля, че ние отново да им го върнем, нищо не правим в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така е, но ние можем да събираме доказателства само тогава, когато въпросът е от нашата компетентност. Когато е друг орган, не можем ние да му събираме доказателства, защото той трябва да формира своето становище на база събраните от него доказателства.

Да гласуваме тогава предложението на госпожа Иванова – да се изпрати по компетентност преписката на ОИК – Борован.

Моля, колеги, гласуваме.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против** – **1** (*Цветанка Георгиева*).

Друг доклад имате ли?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Засега не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз връщам на доклад докладвания от мен проект на решение в заседанието в петък, по жалбата от Иван Славчев Подолински – представляващ местна коалиция „Ред, законност и справедливост“ (РЗС, ВОЛЯ) срещу Решение № 129-МИ от 7 октомври 2019 г. на Общинска избирателна комисия – Сандански. Тогава направих изключително изчерпателен доклад пред присъстващите колеги, не смятам, че трябва да го повтарям. Преписката беше отложена по молба на колегата Ивков за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз събота и неделя не можах да се запозная с нея, така че моля за отлагане, когато ще успеем да се запознаем, в следобедното заседание.

От изключително изчерпателния доклад аз не разбрах този човек ползвал ли е отпуск, в качеството си на кмет ли е бил там, в отпуск ли е, какво точно слово е държал? Нямаме фактология за относимите релевантни факти по случая. Не знам колко изключително изчерпателен е бил докладът и къде се намира проектът за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът по новото искане за отлагане за следобед?

КАТЯ ИВАНОВА: Оставям на Вас да решите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да го отложим за малко и отново ще го върнем на дневен ред.

Господин Арnaudов – доклади по жалби, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, както казах преди малко, докладвам ви за запознаване в момента преписка с вх. № МИ-06-498 от 11.10.2019 г. Това е един сигнал от заместник-кмета на община Борован Десислава Марковска, която се оплаква от действия на Общинска избирателна комисия – Борован.

Моля да се запознаете и след обяд да решим нещо.

Колеги, докладвам ви два сигнала с вх. № МИ-11-68. И двата сигнала са до Централната изборителна комисия, но започват по следния начин: „Уважаеми членове на ОИК – Велико Търново“.

Като се запознах с двата сигнала, аз мисля, че те трябва да бъдат препратени по компетентност на ОИК – Велико Търново, за да може Общинската изборителна комисия там да се произнесе, тъй като твърдяните нарушения са извършени на нейната територия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какви са те? Агитационни материали ли?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Извън микрофон казах за какви нарушения става въпрос, ако искате мога да ги кажа и на микрофон, но смятам, че трябва да препратим сигнала по компетентност и да се произнесе ОИК – Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други мнения, други виждания?

Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложенията на докладчика за изпращане по компетентност на преписките на ОИК – Велико Търново.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Йорданка Ганчева*).

Друг доклад имате ли?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков помоли за следобед.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз съм готов, запознах се с жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Връщаме се на доклада на госпожа Иванова.

Има ли изказвания, колеги?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз от обстоящата мотивна част на предлагания проект за решение не разбирам два съществени въпроса. Той бил ли е в отпуск? Движил ли се е със служебния автомобил? И третият – правил ли е изказване на тези две мероприятия? Безспорно се установява, че изпълняващият длъжност кмет и кандидат за кмет е бил на откриване на детска градина и на закупуването на нова линейка. Той бил ли е сред официалните лица, правил ли е изказвания? И действително ли е отишъл с автомобила? Дава се от подалия сигнала и номерът на автомобила, с който е бил. Какви доказателства да приложи той – да го заснеме как кара, да го следи? Той да не е папарак?

Общинската комисия направила ли е служебна проверка за тези факти или не, като е взела решение? За да разбера дали да отхвърлим жалбата или да я потвърдим? Това ме интересува мен. Ако има докладчикът въпроси. Ако не, бих я върнал за изследване на случая и ново решение да вземат. Бих отменил решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ако се запознаете с Решение № 129 на Общинска избирателна комисия – Сандански, ще видите, че решението е доста подробно мотивирано. Комисията е извършила своите проверки, прегледала е публикациите в сайта struma.com, при което е излязла с решение, че не са налице доказателства, въз основа на които жалбата да бъде приета за основателна и е отхвърлила същата като неоснователна и недоказана.

Държа само да отбележа, че няма спор по преписката, че господин Котев е регистриран като кандидат за кмет от Политическа партия ГЕРБ, от квотата и това е отразено в мотивите на решението. Абсолютно нито едно доказателство няма, освен твърдението, че това е кола на общината. Самата комисия, изследвайки този въпрос, казва, че не е установила същият да се е возил на посочените дати в този автомобил и този автомобил няма дори някакъв снимков материал,

защото всичко друго като доказателства е съпроводено със снимков материал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, аз съм на противното мнение. При положение че действащ кмет, който все още не е установено дали ползва служебен отпуск по време на предизборна агитация, като регистриран кандидат за кмет, се появява в медиите, открива детска градина и в болница, подаряващ нова линейка. Това за мен е предизборна агитация с ползване на публичен ресурс.

Правя предложение да променим решението и да констатираме нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, материалите по преписката са приложени. От тях лично аз, запознавайки се, не установих, че той е откривал обновената детска градина. Това е едно мероприятие обществено, с богата музикална програма, деца, родители, граждани на Сандански, на които и той в качеството си на гражданин е присъствал. Подобен е и случаят в Центъра за спешна медицинска помощ. Поради което аз съм ви предложила такъв проект на решение. Ако има обратното предложение, предлагам да го мотивирате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Установено ли е, че е в отпуск. Разбрах, че госпожа Стефанова пита.

КАТЯ ИВАНОВА: Това обстоятелство не е установено от комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, всички ние сме на мнение, че когато си кандидат на кмет не трябва да стоиш затворен вкъщи, както в петък казаха някои от колегите, но да си на първа позиция в статия в местен вестник, който отразява и се слуша и гледа от всички в региона, това абсолютно ни показва предизборна агитация с публичен ресурс. Ако е бил сред гостите, е щял да настоява да не бъде сниман

като първа позиция във вестника. Това е отразено с цел предизборна агитация. Ясно се вижда от материалите, които са ни предоставени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля само госпожа Стефанова да конкретизира какво разбира в случая под публичен ресурс присъствието на едно лице, регистрирано като кандидат на едно такова мероприятие. Къде точно се използва публичният ресурс, че не разбирам в случая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председател.

По-скоро като реплика, въпреки че имаше изказване на колегата Стефанова, считам, че ние, като Централна изборителна комисия, не можем да вменяваме на което и да е лице или на кандидати, разглеждайки жалби, какво би следвало да настоява и какво не, както тя се изрази по отношение на кандидата за кмет, за който е въпросната жалба.

Считам, че колегата Иванова направи много подробен доклад в действителност на предходното заседание, и в тази връзка тази жалба вече няколко пъти я отлагаме. Ако има нужда да се отложи наистина, понеже колегата Солакова не беше запозната, ако не, аз правя предложение да бъдат прекратени дебатите и да бъдат подложени на гласуване двете становища, които се оформиха.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова искаше думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Съгласна съм да го подлагаме на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, не сме го отлагали няколко пъти, а само веднъж. Сега го отложихме за десет минути, което не е същинско отлагане за следващо заседание. Пак не можехме да намерим къде е жалбата. Сега видях и жалбата.

Пак ви казвам, че независимо кой е и що е, ние имаме сигнал, че със служебния автомобил по време на отпуск кандидатът за кмет на ГЕРБ, изпълняващ длъжността кмет се явява на две събития, които очевидно са нови – едното линейка, другото детска градина. Много бил подробен докладът и мотивите на решението. Ние преписваме на ОИК мотивите. Ама те не са изследвали най-важните въпроси – този човек в отпуск ли е, както е длъжен да е. Ние това не знаем. Това, ако не могат да изследват, какво да ви кажа? И вторият въпрос е: ползвал ли е служебният автомобил и правил ли е изказване на тези събития? Как тогава разбираме, че няма нарушения? Не ни се занимава, може би. Иначе и десет страници да е докладът, като не уцелиш същината...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, ако сте се запознали с проекта на решение, ще видите, че на база на събраните доказателства, аз ви предлагам проект, с който ние не установяваме по никакъв начин, че това лице, което не се спори, че е присъствало на тези събития, е осъществявало предизборна агитация. Много ви моля да обърнете внимание върху този извод, по който аз ви предлагам да се обединим, защото за мен няма никаква пречка, дори и това да беше предизборна кампания на ГЕРБ, да се представят платформи, да се правят изказвания. Ако няма предизборна агитация по смисъла на § 1, т. 17, ние не бихме могли да приемем тази жалба за основателна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли спор въобще дали е в отпуск или не? Има ли такъв довод в жалбата?

КАТЯ ИВАНОВА: Няма.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя предложение да отменим решението и да върнем на ОИК, за да изследва тези въпроси, които поставих, преди да произнесе ново решение по същество.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това предложение се направи от госпожа Стефанова.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз също виждам в сигнала, че са цитирани изказвания на кандидата за кмет: днес ключовете за превозното средство официално бяха включени от кандидата за кмет, негови две изказвания какво правят стъпка по стъпка, какво са увеличили, приоритет, по който ще продължа да работя със същите темпове. Това какво е? Това са изказвания на кандидат за кмет. И са цитирани, че той е говорил.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И това изказване е направено с цел изпълнение на служебните си задължения, защото ако е ползвал отпуск, не би трябвало да присъства там официално с изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на второто предложение. То се споделя от двама колеги – за отмяна на решението на ОИК – Сандански, и връщане за ново разглеждане.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **5** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Отхвърлително решение.

Гласуваме основния проект на госпожа Иванова, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*); **против** – **5** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Номерът на решението е 1377-МИ.

Други готови в точка Жалби?

Преминаваме към:

2а. Проект на решение относно промяна в състава на ОИК.

Заповядайте, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо по електронната поща с вх. № МИ-15-881 от ОИК – Бойница, с предложение от Лъчезар Кръстев, упълномощен представител на коалиция от партия „Обединени патриоти“, за назначаване на Валерия Миткова Петрова за заместник-председател на ОИК – Бойница, на мястото на Ирина Михайлова Петрова, освободена с Решение № 1273-МИ от 2 октомври 2019 г. на ЦИК.

Към предложението са приложени изискуемите документи.

Предвид изложеното ви предлагам един проект за решение, което се намира в моя папка от днешното заседание, с което Централната изборителна комисия назначава за заместник-председател на ОИК – Бойница, област Видин, Валерия Миткова Петрова със съответното ЕГН. На назначения заместник-председател на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на промяната.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1378-МИ.

Друг доклад? Няма.

Преминаваме към

5. Разни.

Госпожа Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може ли след мъничко?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви поправка на техническа грешка в справка на ЦИК, изпратена на община Свищов, за изплащане възнаграждения на членове на Общинска изборителна комисия – мандат 2015-2019 г. за проведено заседание. Вместо да бъде изписано „от участващите в заседанието заместник-председател, секретар и членове – б“, е изписано „председател, секретар и членове – б“.

Моля с протоколно решение да поправим допуснатата грешка.

Грешката, колеги, касае длъжността на един от членовете, участвали в заседанието, за което Централната изборителна комисия вече има решение. За коректното отразяване на преписката, моля да вземем решение за поправка на техническа грешка.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, чухте доклада и предложението да гласуваме протоколно решение за поправка на техническа грешка в решение за изплащане на възнаграждение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Госпожо Георгиева, заповядайте по другия доклад.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам ви за сведение получени писма за обученията на ОИК от областната администрация Шумен, от област Варна.

Право на отговор, докладван от колегата Войнов, и съответно е докладвано за сведение на 11-и, отново постъпва вх. № 22-377. Само за сведение отново ви го докладвам.

Писма също за обучение от Областна администрация – Видин, и Областна администрация – Враца, за насрочените обучения. Всичко това за сведение.

Докладвам ви и едно писмо от Валя Вълкова – председател на Общинска изборителна комисия – Белене, с което ни съобщава, че е председател на комисията, а в същото време работи в община Белене, като главен експерт. И от една седмица временно изпълняващият длъжността кмет на община Белене я принуждава да излезе в отпуск, за да изпълнява задълженията си на председател на ОИК. И пита дали има основание за това. Казва, че е подложена под психически натиск да си пусне отпуска.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Къде работи?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: В общинска администрация – главен експерт.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И не иска да си пуска отпуска така ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: И в същото време?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Е председател на ОИК.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И не е в отпуск така ли?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не е в отпуск. Съчетава.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Явно така съчетава, че в общинската администрация има проблем.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да изпратим писмо, с което да укажем на госпожа Вълкова, че в оставащите дни до изборите с цел организиране на цялостната дейност, включително предстоящите обучения на секционните изборителни комисии, е целесъобразно тя като председател да излезе в отпуск и като такава да организира работата на Общинската изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мисля, че трябва да е в друг смисъл писмото. Да кажем на госпожата, че съгласно изискванията на Изборния кодекс тя не е длъжна да излиза в отпуск и никой няма право да ѝ указва натиск за това. Първото изречение.

И второто е, че все пак Централната избирателна комисия, с оглед предстоящата напрегната работа, счита, че трябва да се отдаде само на задълженията си като председател на ОИК.

Считам, че наистина има резон да изискваме от тях отдаденост на тази работа, но законът не ги задължава да излиза в отпуск и няма какво да им казваме да излизат в отпуск. Те ще решат как да си съчетават работата.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз нямам нищо против да направим тази уговорка, но изрично да запишем, че не може да се позовава на работата си като член или председател на Общинска избирателна комисия и в работно време да изпълнява такива функции. Значи винаги сме правили уговорката, че едното не трябва да пречи изобщо на другото. Ако целият ден до 17,30 ч. е на работа и по никакъв начин това не пречи на нейните основни задължения, разбирам, но работата в Общинската избирателна комисия затова е достатъчно добре заплатена като възнаграждение, защото отчита работата, обема, интензивността, ненормираното работно време и всичко останало, но не и да бъде в ущърб на основната работа на лицето.

Вярно е, че до този момент е имало възможност в определени дни тя да си бъде на работа, след което в други дни да взима отпуск, за да може да изпълнява функциите си на председател на Общинската избирателна комисия, но оставащото време някак си изисква тя да бъде плътно председател на ОИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Всъщност аз съм съгласен с колегата Солакова. Така е. Въпросът е, че в писмото, ако ще казваме на един да излезе в отпуск, може би да пратим до всички, на които, ако им пречи, да изпълняват служебните си задължения, за да не я поставяме пък тази жена в някаква неравнопоставеност.

По-скоро да ѝ отговорим тогава, че не е длъжна по закон, но ние очакваме от нея да изпълнява задълженията си и считаме за целесъобразно в тези дни да се отдаде на работата си като председател на ОИК, че не можем да бъдем арбитър в отношенията с работодателя ѝ на основната работа. Нещо от този и род. Да е ясно становището на ЦИК. Тоест – не сте длъжни по закон, но работата ви в ОИК не бива да пречи на основната ви работа и по този начин ние не можем да се превръщаме в арбитър на отношенията ви с работодателя. В същото време очакваме от вас да сте изцяло отдадена на работата си в качеството на председател на ОИК до оставащите дни до приключване на изборите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения има ли?

Ако няма, моля да гласуваме проекта на отговор до госпожа Вълкова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Георгиева, имате ли друг доклад?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Нямам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам засега.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, в точка „Разни“, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви само за сведение, че получаваме писма за одобрени предпечатни образци на протоколи. Актуализира се информацията и се публикува във вътрешната мрежа.

Най-важното е в тези дни до 15-и да получим информация за всички упълномощени и оправомощени лица от областните администрации, упълномощените с Решение на ОИК, за да можем да информираме Печатницата на БНБ в изпълнение на нашите задължения, като страна по Договора за възлагане на отпечатването на бюлетините. На този етап информацията се обобщава и се публикува. За първия ден имаме Бургас, Русе, Варна, Шумен, Търговище за предаване на бюлетините по график от съответната Печатница на БНБ. Не за всички от тези ОИК има приети решения. Аз съм предоставила и на администрацията, за да може по-приоритетно да се работи по тези въпроси. Само за сведение ви информирам.

Получаваме информация и предложения от общинските изборителни комисии за увеличаване на тиража на протоколите. Тези, които са адресирани само до Централната изборителна комисия, ще бъдат събрани и с едно придружително писмо следобед на заседанието ще ви предложи да ги изпратим на администрацията на Министерския съвет с оглед на това, че започна отпечатването и на изборните книжа, включително и на протоколите.

Докладвам ви от Асеновград, но уточнихме въпросите, свързани с печата на комисията по чл. 445. Помолила съм от администрацията във вътрешната мрежа да се публикува дългото писмо, както го наричаме – указателно, от заместник министър-председателят господин Томислав Дончев до всички областни управители, до всички кметове на общини, отговорни институции най-вече с разпределението на задълженията им по осигуряване на изборни книжа от 9 септември. Знаете, че изпратихме на общинските изборителни комисии това писмо, но продължават да постъпват запитвания както по електронната поща, така и по телефона, например

бланките чернови кой ги отпечатва. Отпечатва ги кметът на общината, но по изготвени бланки чернови конкретно по всяка листа от Общинската избирателна комисия.

Печатите за комисиите по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс се изработват също от общинската администрация и кметът на общината връчва на комисията, назначена с негова заповед, този печат. Реквизитите за печатите са съгласно Решение № 619-МИ от 15 август 2019 г. на Централната избирателна комисия.

Докладвам ви писма с приложени протоколни решения, с приложени решения в изпълнение на наши указания след извършената проверка по т. 5 по Решение № 966 на Централната избирателна комисия в случаите, когато едно лице, което е регистрирано като кандидат, проверката е установила, че е назначено и като член на секционна избирателна комисия.

Получихме писма от ОИК – Дългопол, Венец, от ОИК – Разград и от ОИК – Карлово за изпълнение на нашите указания, а те са освободени като членове на секционни избирателни комисии.

Докладвам в и една докладна записка на госпожа Манолова за одобряване на разходи за провеждане на обучение на общинските избирателни комисии и моля да се запознаете във вътрешната мрежа, сигурно на 11-и е публикувана докладната – вх. № ЦИК-09-190 във връзка с одобрения график за провеждане на обученията на общински избирателни комисии. Разходите за предстоящите обучения са осигурени от план-сметката за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове, в случай че такива разходи по учебната програма могат да бъдат осигурени. Нощувки и дневни до 3500 лв. прогнозните разходи, а за транспортните разходи на база фактическите разходи за ползването на служебни автомобили и на определените водачи от Националната служба за охрана след издаване на фактура.

В тази връзка госпожа Манолова ни уведомява, че се издават заповеди за командировки.

Предлагам да одобрим предложението за разходите за провеждане на обучение на ОИК.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова.

Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване за одобряване на разхода.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само за сведение ви докладвам от община Две могили в изпълнение на наше решение за осигуряване на достъп до помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали – Решение № 463 от 4 юни, изменено с Решение № 502 от 24 юни 2019 г.. Осъществен е достъп, представени са заверени копия от всички документи, които са относими, включително, тъй като са изчакали този период да отmine, въз основа на изготвените актове за унищожаване на неценни документи са получили и становище на регионалния отдел на Държавна агенция „Архиви“.

Преписката е за сведение на Централната изборителна комисия.

Отново за сведение ви докладвам решение за предсрочно прекратяване пълномощия на кмет на район Северен, община Пловдив, решение на Общинска изборителна комисия – Пловдив. То е изпратено до председателя на Общинския съвет и на Централната изборителна комисия, съгласно изискванията на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Докладвам ви също за сведение писма за подвижни секционни изборителни комисии, за които се налага да бъдат изработени

допълнително протоколи, най-вече за гласуване в изборите за кметове на кметства.

Колеги, знаете, че изпратихме писмо с изрично поставени въпроси във връзка с обследването на печатниците, получили разрешение от министъра на финансите при условията и по реда на Наредбата за отпечатване на ценни книжа. Получили сме писмо от Главна дирекция „Национална полиция, че са извършили охранителни обследвания на сградния фонд, прилежащата територия на печатниците – Печатница на БНБ, Печатница „Демакс“, ЕАД, „Алианс Принт“ ЕООД, „Лито Балкан“ АД и „Полиграф Комерс“ ЕООД. При извършване на охранителните обследвания е осъществена необходимата координация с административните ръководители на съответните печатници и е създадена организация за осигуряване на охрана на производствения процес в печатниците, ангажирани с отпечатване на бюлетините за гласуване в изборите за общински съветници и за кметове.

На 11-и е пристигнало, на 7-и е изпратено. Нашето писмо е от 30 септември 2019 г.

Докладвам ви писмо от господин Емил Христов – за председател на Народното събрание, в отговор на наше писмо, в което посочихме конкретни помещения, които да бъдат предоставени на ЦИК за организиране на работата към изборния ден, както и получаването на протоколите и книжата от общинските избирателни комисии. Описаните в писмото помещения в източното крило на сградата – зала 126 на първия етаж, помещението към тази зала могат да ви бъдат предоставени за периода от 14 октомври до 7 дни след обявяване на резултатите от гласуването в изборите. За паркинга пред сградата – само за деня на изборите. За осигуряване на два броя архивни помещения не може да бъде удовлетворено, поради липса на свободни помещения. Позовават се на Наредбата за реда за организиране, обработване, експертиза, съхраняване и използване на

документи в учрежденските архиви на държавните и общинските институции.

В общи линии нашата идея не е точно такава – тези помещения да отговарят на наредбите. Може и да не отговарят. Отново ще послужат на Централната изборителна комисия тогава за съхраняване на други, извън учрежденския архив и изборните книжа.

За обезпечаване на произвеждането на изборите ще бъде оказано съдействие от компетентните звена. В случай че се наложи съдействие в работно време от страна на служители на Народното събрание, извън посочените звена, да бъде информиран главният секретар на Народното събрание.

Копие от писмото да се предостави и на госпожа Манолова – в момента, в който има необходимост от осигуряване на такова съдействие в работно време, веднага да бъдем информирани, за да можем да изпратим съответното писмо.

За сведение ви го докладвам, колеги.

Припомних ви, по повод на доклад на колега се сетих, че от 4.10.2019 г., когато се проведе тази среща, този въпрос беше обсъден и на самата среща. Аз ви информирах за запознаване на 3-и, за да сте запознати по време на срещата, ако бъде поставен въпрос. От Столична дирекция на вътрешните работи на 2.10.2019 г. ние получихме писмо, свързано със статута на кандидатите за кметове и общински съветници в предстоящите избори. Въпросът на СДВР – да ги насочим къде ще бъде налична актуална информация за регистрираните кандидати.

Писмен отговор не ви бях предложила, затова го правя сега. Във вътрешната мрежа има публикуван проект на отговор.

Предлагам да гласуваме, че кандидатските листи са публикувани в раздел „Регистри“ на интернет страницата на всяка ОИК, където те са регистрирани като кандидати. В случай на невъзможност да се идентифицира едно лице като кандидат по трите имена без данни за ЕГН, може да се отправи искане до съответната

ОИК или до ЦИК. На регистрираните кандидати ОИК издава удостоверение и кандидатите се легитимират с това удостоверение.

Уважаеми колеги, моля да гласуваме този отговор до СДВР.

И сега си мисля, че може би копие трябва да изпратим до министъра на вътрешните работи, с оглед на това, че и други звена в рамките на министерството поставят такива въпроси пред Централната изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване на писмото до СДВР.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от Столична ОИК сме получили писмо във връзка с предпечатните образци на протоколите. Предложение в частта по т. 10 да бъдат отпечатани толкова клетки с номера на кандидатите, колкото е регистрираната кандидатска листа. Столична ОИК е съгласувала и одобрила за печат бланка-чернова за отчитане на преференциите по кандидатски листи и в тях се отпечатват, съобразно броя на кандидатските листи, както би трябвало да бъде, защото бланката чернова е за улеснение на секционната комисия за отразяване на съответните данни, а в протокола се пренасят числовите данни, посочени на съответните места в бланката чернова.

Тъй като такива запитвания вече бяха докладвани в Централната изборителна комисия и по-специално господин Войнов, във вътрешната мрежа аналогичен отговор, какъвто вече сме давали до ОИК, съм изготвила и до Столична общинска изборителна комисия.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо от ОИК – Джебел, относно възнагражденията на експерт и технически сътрудник към ОИК дали се облагат с данъци по Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Редно е всички тези въпроси да бъдат предоставени на вниманието на компетентните органи, които се разпореждат със средствата, предвидени по план-сметката, както и ще се отчита тази план-сметка пред министъра на финансите. Но с оглед дългата кореспонденция, която имахме за тези избори, аз ви предлагам ние да отговорим, независимо че не е поставен такъв въпрос, че осигурителните вноски са за сметка на републиканския бюджет, а се правят съответните удръжки по Закона за данъците от размера, определен с Решение № 616 на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изпращаме го по компетентност на Министерския съвет.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С копие до ОИК – Джебел.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Моля процедура по гласуване на предложението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от Общинска избирателна комисия – Кърджали. Знаете, че ОИК – Кърджали, е с много кметства. Независимо от § 153, те остават много. Бяха 90 кметства на изборите 2015 г. В момента са образувани 158

секционни избирателни комисии, от които 67 са в отделни населени места. Имат двама сътрудници в изборния ден по право, съгласно Решение № 616 на Централната избирателна комисия. Обръщат се с молба да разрешим привличане на допълнителни четирима сътрудници.

Предлагам ви да одобрим тяхното мотивирано искане за допълнително четирима сътрудници за ОИК – Кърджали.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Аз също подкрепям да удовлетворим искането на ОИК – Кърджали.

Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Георги Баханов и Ивайло Ивков*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви само за сведение, че получихме писмото на Грамада, за което бяхме информирани първоначално само по телефона. В първото писмо те искаха допълнително още по 500 броя бюлетини с оглед на това, че кочаните не могат да се разделят. Получихме писмо с изготвена справка по отношение на броя избиратели и 10-процентен резерв на бюлетините. И като се има предвид възможността за разделяне на кочани с бюлетини в секции с над 100 избиратели, искат 2000 броя.

Нашата първоначална заявка беше за 1800. Затова вече гласувахме по 200 броя за общински съветници и за кмет на община, с което стават по 200 броя. Само за сведение ви докладвам.

С оглед на това, че въз основа на одобрени заявки за изплащане на възнаграждения на общински избирателни комисии с мандат 2015-2019 г. Централната избирателна комисия чрез трансфер ги е осигурила на съответните общински администрации, получаваме

писма за получените трансфери от община Поморие, Хасково и община Попово на този етап. Предполагам, че ще получим от всички общини. Аз ви предлагам да не ги докладваме в залата, а същите да бъдат обобщени и публикувани във вътрешната мрежа, с оглед на осчетоводяването на съответните средства.

Да гласуваме едно принципно протоколно решение за възлагане на администрацията за обобщаване на справка за получените трансфери от общини.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване на протоколно решение, предложено от госпожа Солакова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от ОИК – Кърджали, сме получили искане за извършване на корекция в съдържанието на бюлетината за кмет на кметство в с. Конево, община Кърджали, и съответно в протоколите.

Знаете, че ние получихме писма за община Кърджали, че са отпечатани бюлетините и са готови за експедиция. В тази връзка сме гласували, че няма да се правят предложения за ново отпечатване на бюлетини с коригирано съдържание с оглед на заличените кандидати за кметове, както и че съдържанието на протоколите отговаря на съдържанието на бюлетините.

Не ви предлагам да го изпращаме до печатницата, докладвам ви го за сведение.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам едно писмо, в което да им кажем, че трябва да сложат списъците пред изборното помещение в секционните избирателни комисии, като има починал или заличен кмет на кметство, съответно и общински съветник, той да бъде зачертан с черта и да се пише „заличен, починал“.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

(Обсъждания извън микрофоните.)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава си оттеглям на този етап предложението, ще го направя по-късно, като останат по-малко от седем дни преди изборите.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, друг доклад имате ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожа Иванова.

2а.Проект на решение относно промяна в състава на ОИК.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-15-876 от 11 октомври е постъпило предложение за промяна в състава на ОИК – Роман. Предложението е направено от преупълномощения представител на Политическа партия „Движение за права и свободи“ госпожа Мариета Василева. Промяната се изразява в следното: на мястото на Наташа Петкова Маринова – заместник-председател на ОИК – Роман, да бъде назначена Камелия Върбанова.

Към предложението са приложени всички изискуеми документи. Заявлението е от Наташа Маринова за освобождаването ѝ, както и другите документи на лицето, което се предлага да бъде назначено на тази длъжност.

Предлагам ви проект на решение, с който да освободим като заместник-председател на ОИК – Роман, Наташа Маринова и да

анулираме издаденото ѝ удостоверение. Да назначим за заместник-председател на ОИК – Роман, Камелия Борисова Върбанова със съответното ЕГН и да ѝ издадем удостоверение.

Нашето решение подлежи на обжалване по предвидения в закона ред.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението за промяна в ОИК – Роман.

Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1379-МИ.

Имате ли друг доклад, госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Не

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-11-76 от днес сме получили по електронната поща от ОИК – Борован, жалба, която е подадена от Десислава Тодорова от местна коалиция „Съюз на демократичните сили“. В нея тя казва, че действията на кандидат-кметът на Борован Иван Костовски...

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Вървят във всички посоки жалби за Борован.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: ... и кандидатът за кмет на кметство в село Малорад са разлепили агитационни материали в нарушение на Изборния кодекс и определените от общината места за

разлепване – на общински сгради и на стълбове, като ни е приложила и снимков материал.

Предлагам жалбата да бъде изпратена по компетентност на ОИК – Борован, за да бъде разгледана.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване за препращане на жалбата по компетентност на ОИК – Борован.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-397 от днес сме получили сигнал от И. С., пак ни е приложил материал от Фейсбук, с който ни казва, че бившият кмет на община Пещера – Николай Зайчев, продължава да ходи незаконно на работа и да ръководи и разпорежда работата на общинската администрация. Вземете мерки, защото същият манипулира изборният процес.

Предлагам този сигнал да бъде изпратен до ОИК – Пещера.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване за препращане на ОИК – Пещера, по компетентност.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

5. Разни.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с разяснителната кампания, предлагам клипът, който направихме за гласуване с бюлетина за кмет, първата част да бъде променена и преработена с текста: На 3 ноември 2019 г. ще се проведе втори тур на изборите в населените места, където никой от кандидатите не е избран. Избран за кмет е кандидатът, получил повече от половината действителни гласове.“ И да продължава с основната част от текста: „Гласувате като...“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението ми е текстът да се качи, за да го четем. По-добре е, когато се включат и очите, не само слуха. Да го погледнем и да го гласуваме.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще го качите по-нататък.

Друг доклад, госпожо Стефанова, имате ли?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Нямам.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Джеров, заповядайте.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председателстващ.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес с вх. № МИ-15-884 от 11.10.2019 г., озаглавено е копие от жалба, което докладвам за сведение. То е адресирано до началника на РПУ гр. Каварна, област Добрич, и копие до ОИК – Каварна, и до Централната избирателна комисия копие.

Сигналът е от госпожа Мария Георгиева, с който се обръща към началника на РПУ – Каварна, в който твърди, че ги сезира в качеството си на кандидат за кмет на с. Белгун. Получила е явни заплахи от неизвестна личност. Информира ни за действията относно нейната личност – заплахи, откровени персонално към нея, вследствие

на което у нея се е породил страх за сигурността ѝ, здравето ѝ, живота ѝ. Получила е явна заплаха от кандидат за кмет Благомир Станев, на който тогава не обърнала внимание.

Предвид настоящото сезира РПУ в гр. Каварна и ги моли да се произнесат по компетентност, както и да засилят полицейското присъствие в селото. Приложила е госпожа Георгиева снимков материал, можете да се запознаете в папката.

Докладвам ви го за сведение, колеги.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли произнасяне на ОИК – Каварна?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не, няма произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изключително неприятно. Тя не ни сезира. Сигурно знае много добре, че ние не можем да вземем мерки, но да го препратим.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: В прикачен файл виждам, че има жалба до ОИК – Каварна.

Както кажете, колеги. Ако искате, ще го препратим по компетентност и ние до ОИК – Каварна.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз обаче отворям електронния регистър за жалбите на ОИК – Каварна, и виждам, че до момента няма качени такива. Така че може би наистина е по-добре да го препратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: По компетентност на ОИК – това са нашите възможности.

Друг доклад имате ли?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Не. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги има ли до обяд, които да се включат в дневния ред? Няма готови.

Колеги, прекъсваме заседание. Продължението на заседанието от 14,30 ч. Повече време, защото има доста жалби и предвид факта, че част от колегите са на обучение в страната, да имаме време да се подготвим. Не може да се излиза от заседанието.

Продължаваме в 14,30 ч., колеги.

(Почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието. Госпожа Стефанова, заповядайте. Продължава докладът от сутринта.

5. Разни.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка е публикуван текст „Клип 6“. Изменен е в частта първите две изречения: „На 3 ноември 2019 г. ще се проведе втори тур на изборите в населените места, където никой от кандидатите не е избран. Избран за кмет е кандидатът, получил повече от половината действителни гласове“. И след това продължава клипчето. То ще бъде само преработено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Първото изречение е „да произведем втори тур“.

Да изброим в първото изречение трите вида избори, в които може да има втори тур. Възпроизвеждаме клипчето само за кметове, за да е ясно. Да не си мисли някой, че и общински съветници може да избира отново.

„... ще се произведе втори тур на изборите за кмет на община, на район и кмет на кметство“.

Други бележки, колеги, по текста за клип № 6.

(Обсъждания извън микрофоните.)

Ако за по-точната редакция на изречение първо няма достатъчно време, предлагам изречение две да отпадне. То не разказва за начина на гласуване.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Трябва да направим нов клип тогава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В този вариант сега не е верен. Спечелилият най-много действителни гласове, той ще бъде

избран. А и да не го казваме, то не е част от гласуването, то е резултат от гласуването.

Други бележки, колеги, към текста?

Искате ли да го видим още веднъж как изглежда?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще молим тогава докладчикът след почивката да го качи отново за още един поглед.

Колегата Ивков.

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В папка с мои инициали от днешното заседание ще видите две проекторешения по две жалби, които ви предлагам.

Започвам с жалбата от И. Ц. В. с вх. № МИ-22-382 от 11.10.2019 г. Виждате проекта за решение, съвсем кратък е. Предлагам да я оставим без разглеждане. Подаденият сигнал е за налепеност в близост до стадион „Васил Левски“ плакати и агитационни материали на съоръжение, което според жалбоподателя в това производство и подалите сигнала пред ОИК – Столична, твърдят, че това е общинско дружество, и ликът на Фандъкова и активистите на ГЕРБ си правят кампания.

Макар лицето Иванка Вълкова да се представя лично и като пълномощник на коалиция „БСП за България“, пълномощно не е приложено по преписката, но не считам, че трябва да се дават указания да се прилага пълномощно, защото дори да представи пълномощно, считам, че същата няма активна легитимация да жали решението на ОИК.

От друга страна, ОИК е назначила проверка и не е установено наличието на такива материали около целия стадион „Васил Левски“. Аз съм склонен в такива случаи и винаги предлагам в моите решения, независимо от това кои са силите, да кредитирам извършените

служебни проверки и установените от тях обстоятелства на колегите от съответната ОИК, още повече че ходят по трима човека, предполагам от различни партии. Нямаме данни и за особени мнения. Тоест ОИК не е установила нарушения по чл. 182, ал. 1 и аз кратко на основание мотивите на обжалваното решение бих предложил първоначално да отхвърлим като неоснователна, поради което и не желая да го разглеждаме като отделен сигнал, а пък самият жалбоподател дори не е подал сигнала в първоначалното производство, нямаме данни да е кандидат за кмет, няма правен интерес да жали в настоящото производство, според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата. Докладчикът предлага без разглеждане.

Според мен решенето подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град, защото ние я оставяме без разглеждане, не постановяваме нищо ново. Остава решението на ОИК – Столична.

Други предложения и изказвания, колеги?

ИВАЙЛО ИВКОВ: За мен е спорно, но ако така сме решили, ще го поправа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли, колеги?

Ако няма други изказвания, моля процедура по гласуване на решението.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против – 2** (*Силва Дюкенджиева и Цветанка Георгиева*).

Номерът на решението е 1380-МИ, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Следващото е жалба от ПП „Възраждане“ чрез Дилян Саманджиев – председател на общинска организация с пълномощно от

представляващия партията и така нататък. Касае се за провеждане в „Канев център“ в Русе... Той твърди, че е част от Русенския университет и респективно, че има нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, защото било по своята същност предизборно мероприятие. Дава снимки. Същият е подал и сигнала до Общинската избирателна комисия в Русе.

Аналогично на предходния случай ОИК – Русе, след като е извършила чрез няколко свои членове служебна проверка на място и е видяла графика и залата къде се намира „Канев център“, е установила, че въпросната зала изобщо не представлява някое от учрежденията и организациите, изброени в чл. 182 и е оставила сигнала без разглеждане.

Това, което тук буди леко недоумение, е абзацът от първоначалния сигнал, а именно, казва ни се: „Имайте предвид, че за това нарушение още същият ден е сезирана Централната избирателна комисия в лицето на неин зам.-председател и становището на ЦИК е, че нарушението е налице и е необходима бърза реакция на Общинска избирателна комисия – Русе, за да не се превърне нарушението в прецедент на местно и национално равнище.

Аз считам, че е невъзможно заместник-председател на ЦИК да даде такива указания и това трябва да се отбележи на микрофон, освен пък ако не ме опровергае някой от заместник-председателите на ЦИК. Във всички случаи считам, вярвам, че никой от заместник-председателите на Централната избирателна комисия не си е позволил от името на Централната избирателна комисия да предрешава случай, преди той да е отишъл в Общинската избирателна комисия, още повече че ние сме втора инстанция в тези производства. Така че този груб и недодялан трик на жалбоподателя трябва да бъде отбелязан.

Въпреки това колегите от Общинска избирателна комисия – Русе, не са се съобразили с опита да им се окаже непозволен натиск по този начин, проверили са на място и са взели Решение № 145-МИ, като в него се казва буквално следното, тъй като аз се позовавам

отново на обстоятелствата, изяснени след служебна проверка на колегите. Казват, че след извършената проверка в така наречения „Канев център“ има многобройни прояви, концерти, постановки и други събития в залата. ОИК – Русе, намира, че същата е място, в което се провеждат различни обществени събития и не е учебно заведение, нито има статут на което и да било от изброените учреждения в чл. 182, ал. 1 от ИК.

Централната изборителна комисиия не е разследващ орган и не може да препроверява направената вече проверка от ОИК – Русе, аз кредитирам обстоятелствата, които колегите от ОИК – Русе, са установили, поради което ви предлагам решение за отхвърляне на жалбата на Политическа партия „Възраждане“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Местни са. Най-добре си знаят темата.

КАТЯ ИВАНОВА: В жалбата пише, че за това нарушение е сезирана ЦИК в лицето на неин заместник-председател.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Неслучайно го казах.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: На мен не са ми звъняли.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: И на мен не са ми звъняли.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по проекта за решение.

Има ли виждане, различно от това на докладчика? Или бележки към проекта за решение.

Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Аз лично смятам, че ако тази зала е част от Русенския университет, да, там не може да се извършва предизборна агитация. Така е. Има нарушение на чл. 182. А на снимката, която виждам, пише „Русенски университет“. И ако тази зала е част от университета – да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ОИК след служебна проверка твърди, че не е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако ще остане този вариант, „ЦИК следва да кредитира“ не е ли по-добре „ЦИК кредитира“ в предпоследното изречение?

Други бележки, колеги, има ли? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на проекта за решение за отхвърляне на жалбата, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против – 2** (*Силва Дюкенджиева и Цветанка Георгиева*).

Номерът на решението е 1381-МИ, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад по тази точка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не. Утре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от Борис Цветков – общински съветник в Столичен общински съвет, кандидат за общински съветник и за кмет на район „Искър“, срещу Решение № 757 от 7 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Столична община. Мисля, че случаят е идентичен с този, който докладва преди малко колегата Ивков. Но за разлика от него, аз ви моля да погледнете решението, което предлагам, и снимковия материал, който придружава жалбата, в моя папка от днешна дата са, където на снимките много ясно личи, че на сграда, която е общинска собственост, на общинска фирма „Пазари запад“ ЕАД, има поставени агитационни материали на партия ГЕРБ, на кандидата за кмет и на листата общински съветници.

Жалбоподателят Борис Цветков оспорва Решение № 757 на Общинска изборителна комисия – Столична община, със следните аргументи. Той счита, че е налице нарушение чрез поставяне на плакати и агитационни материали на съоръжения общинска собственост, описал е къде се намира, управлявано от общинска фирма „Пазари запад“ ЕАД. За извършеното нарушение той твърди, че има официално заведени сигнал и жалба и според него Общинска изборителна комисия – Столична община, не е извършила проверка за потвърждаване на нарушението и съответно жалбата и сигналът за него са отхвърлени.

Жалбоподателят настоява Централната изборителна комисия да отмени Решение № 757 от 7 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Столична община, и да разпореди тя да предприеме необходимите действия за реална проверка на фактите и да констатира извършено нарушение на чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс, както и да предприеме съответните действия, гарантиращи недопускане на нарушението в бъдеще.

Уважаеми колеги, аз ви предлагам Централната изборителна комисия да отмени Решение № 757 от 7 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Столична община, по жалба на Борис Цветков. Връща административната преписка на Общинска изборителна комисия – Столична община.

Решението подлежи на обжалване.

Изписала съм мотивите и най-вече неоспоримите доказателства, които виждаме в приложения снимков материал. Снимките са повече от десет, погледнете ги. Но на някои от тях наистина си личи, че това е сграда общинска собственост.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Как ще пререшаваме нещо, което вече е решено?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Там беше без разглеждане, защото той не е подал сигнала. Доколкото разбирам, това е лицето, подало сигнала.

(Обсъждания извън микрофоните.)

Господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Искам да попитам госпожа Георгиева, след като се е запознала с Решение № 757, в него дали пише, дали ОИК – Столична, е извършила проверка на място и какво е установила проверката на място? Защото, доколкото разбрах, Вие твърдите, че не е извършена проверка на място. А от колегата Ивков, който имаше сходен доклад по същото Решение № 757, пише, че е извършена проверка на място. Искам да уточним този факт – дали е извършена проверка на място и какво е установила тя?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз съм отбелязала, че жалбоподателят в неговите мотиви твърди, че не е извършена проверка. Това съвсем коректно съм го написала в жалбата. Аз се позовавам на снимковия материал, приложен към жалбата, за да предложа такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Реплика на господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Вие се позовавате на снимковия материал, но не виждам никъде да коментирате факта, че Общинската избирателна комисия е извършила такава проверка и какво е установила тази проверка. А това мисля, че трябва да присъства в решението и в мотивите на Централната избирателна комисия, когато взима едно решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Чета част от мотивите на решението. Не знам защо докладчикът ги подминава с лека ръка. Той, доколкото разбирам, ни докладва проект за решаване по същество на казуса.

Долу на решението в първа страница пише: „В тази връзка, членовете на ОИК – Столична община, Илия Илиев от квотата на коалиция от партии „БСП за България“ и Васил Кацов от квотата на „Обединени патриоти“, в 11,45 ч. извършиха проверка в широката зона на паркинга около стадион „Васил Левски“. За целта е съставен

надлежен протокол, подписан от извършилите проверката членове на ОИК – Столична община, съгласно който към момента не е констатирано наличие на поставени агитационни материали“.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ама тук се говори за някакви пазари.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Момент – пазари в близост до стадиона. Те обикалят целия стадион и не намират. Сигурно някъде го има. Не казвам, че е снимал от анимационно филмче, обаче...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева искаше думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да попитам докладчика във връзка с предложението ни проект за решение, защото, колега Георгиева, сочите: „След като се запозна Централната изборна комисия с всички относими документи, съдържащи се в административната преписка“, това означава, че Вие сте разгледали абсолютно всичко, включително и колежата Ивков цитира абзац от оспорваното Решение № 757, Вие запозната ли сте с констатациите, обективирани в протокола, който е съставен, от извършената проверка?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Да, с решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То дори не е нужно, защото то е...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, колега Ивков, съгласна съм, че не е нужно, защото то е оповестено и е цитирано добре в мотивната част на ОИК – Столична община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз се запознах с решението и бях тръгнал да изписвам проект за гледане по същество и да ви предлагам да е неоснователна. После забелязах, че наистина липсва и пряк правен интерес – това лице не е нито кандидат, нито е представител на политическа сила. При нея очевидно имаме легитимацията. Но съм разгледал решението и го има този протокол. Наистина аз не считам, че той трябва да бъде изискан, да губим време и да шиканираме. В

самото решение е записано ясно кои членове са извършили проверка и какъв е резултатът от проверката. Аз лично съм склонен да го кредитирам. Откъде са тези снимки – ние не знаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз лично няма да подкрепя този проект на решение и тук ще си позволя да изкажа едно лично становище, че жалбоподателят Борис Цветков, обръщам внимание, е регистриран като кандидат за общински съветник и като кандидат за кмет на район „Искър“. Лично аз не намирам такъв пряк и непосредствен правен интерес за това лице да се позовава на разпространени материали на кандидата за кмет на Столична община госпожа Фандъкова. Лично аз считам, че такъв правен интерес в конкретния случай трудно би могъл да бъде извлечен, имайки предвид за какво кандидатства той. В този смисъл аз твърдя, че не е налице правен интерес.

На второ място, Централната изборителна комисия вече се произнесе по проекта, предложен ни от колегата Ивков, с който оставихме без разглеждане жалбата на друго лице. И сега, запознавайки се подробно с мотивите на решението на Столичната общинска изборителна комисия, виждаме, че в Столичната комисия е постъпил един сигнал и е постъпила и жалбата от Борис Цветков, който сега ни сезира с жалба срещу същото това Решение № 757.

Ясно е, че Общинската изборителна комисия казва в мотивите: „Видно от приложените снимки към жалбата и сигнала, става въпрос за един и същ обект, предвид на което комисията е пристъпила към обединяване в едно общо производство и е постановила едно общо решение и по сигнала, и по жалбата. При това положение след произнасяне, че ние оставяме без разглеждане този сигнал, аз не виждам как сега можем да постановим обратното решение.

И не на последно място, няма да подкрепя този проект така, както е изписан, защото тук ни се предлага проект, с който Централната изборителна комисия, след като се е запознала,

забележете, не с материалите по преписката, а с приложения към жалбата снимков материал, приема, че е налице нарушение по чл. 182. Колеги, ние не сме компетентни да установим нарушение по чл. 182. Ако има достатъчно доказателства, сочещи на такова нарушение, ние можем да отменим решението и да върнем за задължителни указания комисията да установи такова нарушение, но ние не можем да го установим, поради което аз няма да подкрепя този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания има ли, колеги?

Друго предложение всъщност нямаше.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз се колебая, макар да ми се струва формално права колегата Иванова, правя друго предложение – да приемем, че е налице правен интерес все пак, става въпрос за нарушение, което е такова, че подалият сигнала да речем, че има правен интерес, той е и кандидат за съветник. Все пак е и кандидат за кмет на район и е подал сигнала. Но считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Обратното – от служебна проверка, извършена от Столична община, има констатации от различни членове, които са изпратени там от различни политически сили, включително силата на жалбоподателя, че такива материали не са налице на това място.

И аз предлагам решение в обратния смисъл, че не е установено нарушение, потвърждаваме решението на Столичната ОИК, и отхвърляме жалбата.

Ако моето предложение не събере гласове, ще подкрепя другото – за липса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само едно уточнение да внеса, считам, че е важно. Жалбата не е само от Борис Цветков, а и от Районния съвет на

БСП, представлявано от Борис Цветков. Никъде не виждам нито в решението да е упоменато това нещо, нито никъде. Тъй като той го подава в две качества – първо, като кандидат за общински съветник, а на второ място, като пълномощник на Районен съвет на БСП.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тогава вече интересът е безспорен, защото БСП има кандидат за кмет.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Според мен има правен интерес, тъй като това е някакъв обективен факт, който се изследва. Не вярвам колегите от ОИК, които са направили проверка и са казали „в широк периметър около Националния стадион“.

Отделно от това в жалбата много подробно е описано къде се намират тези плакати или снимки, тоест откъм бул. „Евлоги Георгиев“, много точно е описан в жалбата.

Мен ме притеснява друго нещо – пише снимки, предоставени от някой Н. Б. . Какъв е този човек? Може ли да се кредитира този снимков материал. Има посочена дата отдолу, но това нищо не значи. Проверката, която са извършили ОИК, също давам вяра на нея, тъй като снимките са предоставени от някой Николай Билалов. Какъв е този човек – никой не казва.

Моля да обърнете внимание, че жалбата е от Борис Цветков, и от Районен съвет на БСП, район „Искър“ обаче, Столична община, представлявана от Борис Цветков. Тоест ние трябва да видим правния интерес, да изследваме, първо, от лицето като кандидат за общински съветник, и на второ място, какъв е правният интерес пък на Районния съвет на БСП, район „Искър“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, имаме сигнал, имаме решение на ОИК, имаме жалба. Това решение не може да седи във въздуха. След като някой е подал сигнала, и ОИК се е произнесла по същество, приела е, че е редовна и допустима жалбата, не може ние сега да приемем, че жалбата към нас е редовна, без разглеждане. Може би трябва и да обезсилим това решение, като постановено от лице без правен интерес?

За мен хипотезите са две – или отхвърля, или отменя и връща. В случая не виждам каква друга конструкция да създаваме за един несложен казус.

Предлагам ви на гласуване второто предложение на господин Ивков – за отхвърляне на жалбата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като неоснователна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги, второто предложение.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров,*); **против – 4** (*Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Номерът на решението, колега Георгиева, е 1382-МИ.

Друга жалба имате ли?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам ви жалба от Демира Димитрова – кандидат за кмет на кметство Софрониево, община Мизия, област Враца, за водене на нелоялна предизборна кампания срещу нея като кандидат и уронване на авторитета ѝ от лицето Галя Венкова Ангелова от същото село.

Предлагам ви, колеги, тази жалба да я пренасочим към Общинска избирателна комисия – Враца, за произнасяне по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли друго виждане, освен това да я изпратим на Общинската избирателна комисия? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване да изпратим жалбата по компетентност на ОИК – Враца.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова,*

Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Друг доклад имате ли?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега готов?

Госпожа Дюкенджиева.

5. Разни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка в днешното заседание ще видите с вх. № МИ-22-391 госпожа Димитринка Живкова, която е регистрирана като член на секционна избирателна комисия в Овча купел, желае да бъде отписана оттук, защото има настоящ адрес на друго място и там ще гласува и ще бъде в секционна комисия.

Предлагам ви, колеги, с едно писмо до ОИК – Столична община, да им изпратим по компетентност молбата от госпожа Живкова, за да се произнесат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, за изпращане по компетентност на ОИК – Столична.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-17-781 от 11 октомври 2019 г. сме получили отново едно писмо от Столична община, което е подписано от господин Светозар Ерменков, секретар на Общината, и от заместник-кмета на Столична община – господин Барбалов, с което отново ни се задават въпроси по повод подвижните секционни избирателни комисии. Спомнете си, че господин Николов беше докладчик и изпратихме едно писмо. Тъй като отново ни питат дали може да образуват подвижна секционна

избирателна комисия, ако има поне едно подадено заявление, в този случай, ако не им удовлетворим това искане, да бъдат образувани секции за гласуване с подвижна кутия в районите с най-голям брой подадени заявления, колеги, искам да ви уведомя, че на 12 октомври 2019 г. с Решение № 789-МИ Общинска избирателна комисия – Столична община, е приела решение, в което е определила броя на подвижните секционни избирателни комисии.

Поради което ви предлагам с едно писмо да уведомим господин Барбалов – заместник-кмет на Столична община, и господин Ерменков – секретар, че във връзка с тяхното писмо Общинската избирателна комисия – Столична община, е определила 7 броя подвижни секционни избирателни комисии за изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Предлагам ви да изпратим това писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухме докладчика. Други предложения има ли, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-232, като шесто писмо, от 13 октомври 2019 г. сме получили пети сигнал от председателя на ОИК в Оряхово, където драмата продължава с обяснение, че определени лица не са били на работа.

Това нещо ви го докладвам само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Докладчикът го предлага за сведение.

Може би на едно писмо да пишем да гледат кандидатите, как вървят изборите, там да си насочат усилията, а не към писане на жалби един против друг.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка в днешното заседание ще видите едно писмо до господин Гетов – главен директор на ГРАО.

Аз лично предлагам този проект за писмо, колеги. Каквото реши Централната изборителна комисия. Проектът е в моя папка в днешното заседание. Проектът е № 2429.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

(Дискусия извън микрофоните.)

Има ли други изказвания, колеги? Други бележки към писмото? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на писмото до ГРАО.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Друг доклад имате ли?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, имам.

Колеги, имам социологическа агенция. Проектът ми е направен, както и проектът на колегата Джеров. Съгласна съм, ще го уеднаквя. Това е за „Алфа Рисърч“. Има проект за решение в моята папка.

Постъпило е заявление, заведено е под № 3 в регистъра на 11 октомври 2019 г., подписано от представляващия дружеството Боряна Димитрова, чрез пълномощник.

Към заявлението, което е Приложение № 29 от изборните книжа, са приложени удостоверения от Агенция по вписванията, пълномощно от Боряна Димитрова в полза на Павел Вълчев, списъци,

съдържащи имената и ЕГН на 278 анкетьори, както и номерата на секциите, извън които ще се осъществява анкетирането. Съответно инструкцията в запечатан непрозрачен плик и кратка презентация на дружеството за провеждане на социологически проучвания.

От предварителната проверка, която е извършена от „Информационно обслужване“ се установява, че 272 лица отговарят на изискванията, а 6 лица не отговарят на изискванията.

Поради което, колеги, да регистрираме „Алфа Рисърч“ като агенция, която ще извършва социологическо проучване от типа exit-roll. Съответно анкетьорите да бъдат регистрирани. И отказваме регистрация на шестте лица, които не отговарят на изискването – имената на лицата не съвпадат с Национална база данни „Население“ и две от лицата са регистрирани като членове на секционни избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Бележки към проекта за решение? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е 1383-МИ.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

На този етап нямам друг доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, на сутрешното заседание Ви докладвах сигнал от временно изпълняващия дейността „кмет на община Борован“ Десислава Марковска с вх. № МИ-06-498. Сигналят е във връзка със следното – ще Ви върна малко назад.

На 8 октомври 2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпил сигнал с вх. № МИ-22-346. Този сигнал Централната изборителна комисия е решила да го изпрати по компетентност на Общинската изборителна комисия – Борован.

В този сигнал от госпожа Десислава Марковска, който е входиран в Централната изборителна комисия, тя твърди, че Общинската изборителна комисия е изискала документи от общинската администрация, както и записи от камерите от 4 октомври 2019 г. във връзка със сигнал, който току-що прочетох на ЦИК и който е препратен по компетентност на ОИК – Борован. Към писмото обаче не е приложено копие от цитирания сигнал, както и данни за твърденията, които се съдържат в последния.

По-нататък в сигнала на госпожата се твърди, че е поискала копие от сигнала, за да прецени доколко исканите от ОИК – Борован, материали са относими с визираното в същия и в крайна сметка част от документите, които се изискват, касаят счетоводна дейност на община Борован и нейните договорни отношения за доставчиците на услуги, а искането за предоставяне на записи от охранителните камери за посочената дата не съдържа ясно посочване на целите, за които същия е необходим.

Нататък оплакванията срещу ОИК – Борован, продължават, че не са посочени разпоредбите, от които произтичат правомощията на комисията да изисква от държавни местни органи, физически и юридически лица документи, сведения, обяснения и други материали, както и да определя срок за получаването им и събирането на доказателства по повод постъпили сигнали е съчетано с привикване на кандидати за кметове и служители от общинската администрация в Борован за даване на обяснения и заместник-кметът намира посочените действия на ОИК – Борован, за такива, които излизат извън неговите правомощия.

Освен това се твърди, че председателят на ОИК – Борован, насрочва заседания, без да спазва изискванията за уведомяване на

членовете на ОИК за дата и час на същите чрез съобщение, което се публикува на интернет страницата на комисията и се поставя на общодостъпно място в сградата, в която ОИК се помещава. Също така кметът смята, че искането да бъдат предоставени незабавно допълнителни документи във връзка с преписката на ОИК – Борован, по образувана по постъпилата жалба е, меко казано, пресилено.

Накрая, моли Централната изборителна комисия да напомни на ОИК – Борован, че между правомощията на ОИК, визирани в чл. 87 от Изборния кодекс, изчерпателно са изброени случаите, в които имат право да осъществяват контрол над работата на общинската администрация, и всички други действия са незаконосъобразни, а в случая и целенасочени.

Превръщането на ОИК – Борован, в следствен орган не помага, а пречи на изборния процес както на общината, така и на самата комисия.

Това е накратко сигналът, който е постъпил и за който помолих да се запознаете.

Смятам, че този сигнал трябва да остане за сведение, но бих се радвал и на Вашите мнения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Остава за сведение.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-867 от 11 октомври 2019 г. сме получили чрез ОИК – Царево, жалба от Станислав Добринов Добрев – упълномощен представител на политическа партия „Движение Гергьовден“. Проектът за решение е в днешна папка и в днешна папка е и жалбата.

Към жалбата има предоставен линк със запис от мероприятиято, което е публикувано на профила на Фейсбук на община Царево. Линкът е в моя папка. Записът от проведеното събитие е 4 минути.

Станислав Добрев е подал жалба към ОИК – Царево. Те са взели решение № 82 от 8 октомври 2019 г., с което отхвърлят жалбата срещу кандидата за кмет Георги Лапчев като неоснователна. Взетото решение е с гласували: „за“ – 10, и „против“ – 1 член от Общинската избирателна комисия, и е изложил писмено „особено мнение“ към решението. Приложено е и към документите.

В жалбата се твърди, че господин Георги Лапчев е извършил нарушение по чл. 182 от Изборния кодекс, както и по чл. 161, ал. 1.

„В материала, който ни е предоставен, той се представя като кмет на община Царево. Изказва. Изказва приветствие по случай празника на пенсионера. На сбирката са присъствали пенсионери от три пенсионерски клуба – от Ахтопол, Царево и ...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председател, моля да отложим жалбата, за да се запознаем с материалите – има линк, има доста много по преписката. Виждам, че има и „особено мнение“, доколкото чух от колегата Стефанова. Не можах да го открия в доклада.

Моля да се отложи за следващо заседание тази преписка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, отлагаме доклада по тази преписка.

Госпожо Стефанова, имате ли друг доклад?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-402 от 14 октомври 2019 г. е постъпила жалба от предизборния щаб на местна коалиция „Съюз на демократичните сили“ относно действията на кандидатите за кмет на община Борован – Иван Костовски, и разследване на агитационни материали в нарушение на Изборния кодекс и определяне от общината на места за разлепване на такива. Предоставен е и снимков материал.

Предлагам тази жалба да бъде изпратена на ОИК – Борован, за да я разгледат във връзка с техните кореспонденции.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Имам свързан доклад с това, което докладвах преди 5 мин.

В Централната изборителна комисия току-що е постъпило с вх. № МИ-15-900 писмо от Общинската изборителна комисия в Борован, с което ни казват следното.

„След като се запозна със сигнала ОИК – Борован, изиска документи с писмо със следния изходящ номер от Общинската администрация – Борован, които не ни бяха предоставени. Предвид липсата на представени документи от общинската администрация в Борован и отказа за съдействие от страна на общинската администрация, с което възпрепятства работата на комисията, по този повод ОИК – Борован, излезе с Решение № 63-МИ от 10 октомври 2019 г., което приложено Ви изпращаме, и изпраща становище по жалбата с входящ номер, който е посочен, към съответните оторизирани органи – областен управител на Враца, АДФИ и ЦИК.

Уважаеми дами и господа, молим за Вашата компетентна намеса по казуса“.

Не виждам към тона приложено становището. Видях обаче Решение № 63, което ми се струва леко странно, досега не съм виждал такова, с което ОИК – Борован, решава:

ОИК – Борован, излиза със становище по еди-кой си сигнал от Иван Костовски, кандидат за кмет на община Борован, предвид липсата на представени документи от Общинска администрация – Борован, и отказ за съдействие от страна на общинската администрация, с което възпрепятства работата на комисията и по този повод ОИК – Борован, изпраща становище...“ и т.н.

Може би трябва да се запознаем с това становище все пак?!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, очевидно е, че има някакъв конфликт между общинската администрация и Общинската изборителна комисия в Борован. Така обаче, както от сутринта се докладват няколко решения на Общинската изборителна комисия, ми се струва доста неудачно, защото във формата на решения с номер същност комисията излиза с някакво становище, което няма характер на такъв акт на комисията.

В конкретния случай от жалбата, която е разпределена на доклад на колегата Стефанова, виждаме, че същност комисията в Борован е сигнализирана с искане за установяване на нарушение, свързано с разлепването на агитационни материали в нарушение на Изборния кодекс. Очевидно в тази жалба се твърдят конкретни места, на които са разлепени тези материали.

Говори се за заповедта на кмета, която, знаете, че се качва на сайта на всяка една община. Тази заповед е достъпна за всички, за да се знае къде са определените от тях места, на които следва да се разгледат тези печатни материали.

При това положение аз недоумявам какви документи изисква Общинската изборителна комисия в Борован от общинската администрация, за да се произнесе. Както казах, тази заповед за определяне на местата, на които могат да се разлепват агитационни материали, е достъпна на сайта на всяка община. Единственото, което трябва да се направи, е да се изпрати проверка и да се провери на кои места се твърди, че са разлепени тези агитационни материали и комисията да се произнесе. Вместо това тя ни изпраща някакво решение, което няма характер на решение.

Може би по всички тези сигнали трябва все пак да дадем някакви указания на комисията с едно писмо, просто да се извърши проверка на тези сигнали и, ако ще приема решения, да ги приема така, както се следва – да съдържат реквизитите на решение по смисъла на чл. 88.

Имам предложение всички тези сигнали, които от сутринта се докладват в Централната изборителна комисия и касаят работата на Общинска изборителна комисия – Борован, да бъдат обединени в едно писмо и да се укаже на Общинската изборителна комисия, колкото и абсурдно да е това, какви са й правомощията по Изборния кодекс и в каква форма трябва да си постановява актовете. Очевидно те не знаят, че не може с решение да се приема становище. Така излиза.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Е може, бе, защо да не може?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, относно получената жалба от местна коалиция „Съюз на демократичните сили“ предлагам да бъде изпратена по компетентност към Общинска изборителна комисия – Борован, за произнасяне.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения по предложението на госпожа Стефанова? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване да ги препратим на ОИК - Борован.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Георги Баханов и Ивайло Ивков*).

Приема се единодушно.

Понеже госпожа Иванова има предложение да изпратим писмо на ОИК – Борован, с указания... (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава да напишем в решение: „В писмото, което изпращаме по компетентност, че следва да се произнесат с решение, което съдържа мотиви и обстоятелства, въз основа на които се постановява, и диспозитивна част, която съдържа решението“. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Те едва ли ще разберат от това белезите на решения, затова се мъча поне да им кажем, че има две части – какво съдържа първата част и какво – втората. Идва краят на предизборната кампания ние още се учим как да пишат решения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Докладвам Ви за запознаване постъпило писмо от ОИК – Брусарци, с допуснатата техническа грешка в удостоверението на заместник-председателя.

Докладвам го за сведение, защото вече сме изготвили ново удостоверение с коректното ЕГН.

Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван текста на изменения вариант на клип № 6.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз съм за втория. Той е по-верен. А дали ми харесва...

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: „На 3 ноември 2019 г. ще се произведе втори тур на изборите за кмет на община, кмет на район и кмет на кметство в населените места, където няма избран кандидат.

Гласувате, като в бюлетината поставяте знак...“ и т.н.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Катя Иванова*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви с вх. № МИЕ-22-398 сигнал от Пламен Иванов, който ни казва, че има неправомерно залепени предизборни плакати в София, кв. „Дианабад“.

Първата ми мисъл беше да го препратим по компетентност на ОИК – Столична, но като видях снимковия материал, според мен не се разбира къде са тези строителни платна и самите плакати са разкъсани.

Затова Ви предлагам да остане за сведение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Как ще преценяваш компетентността на ОИК? Имаме ли компетентност да преценяваме? (*Уточнение извън микрофоните.*)

ТАНЯ ЦАНЕВА: След направени разисквания предложението е да изпратим сигнала на ОИК – Столична.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Катя Иванова*).

Приема се единодушно.

ТАНЯ ЦАНЕВА: С вх. № МИ-22-377 от 14 октомври 2019 г. в текста е озаглавено „жалба“. Същата жалба е изпратена и като сигнал до БТВ „Медиа Груп“, БТВ „Медиа Груп“ – втори път, Съвета за електронни медии (СЕМ) и Централната избирателна комисия. Докладвана е от колегата Войнов на 11 октомври 2019 г. за сведение.

Получаваме същата за втори път. В нея кандидат за независим общински съветник от Бургас ни пише, че БТВ имала в новините със заглавие „По следите на паниката“, как манипулирани и фалшиви новини създават масова психоза.

Изисква от ЦИК да излезе с решение да излезе по неговата настояща повторна жалба, както и първоначалната. Да бъде започнато административно производство срещу БТВ.

Тъй като жалбата е изпратена и до БТВ, и до СЕМ, и на трето място до Централната изборителна комисия, докладвана е вече веднъж и аз Ви я докладвам за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, в моята папка под № 4004 е проектът за решение относно жалбата от Георги Любенов Руменов - общински съветник в общински съвет – Съединение, срещу Решение № 68-МИС на Общинска изборителна комисия – Съединение, след дискусията, която проведохме в сутрешното заседание, мотивите, а също и диспозитива на решението вече са преработени.

Предвид диспозитива на оспорваното Решение на Общинската изборителна комисия, което представлява начало на процедура по установяване на нарушение за налагане на административно наказание, предлагам Централната изборителна комисия да остави без разглеждане жалбата на Георги Любенов Руменов - общински съветник в общински съвет – Съединение, срещу Решение № 68-МИ на ОИК – Съединение, като недопустима.

Можете да се запознаете.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, има ли предложения по предложения Проект за решение? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и*

Цветанка Георгиева), против – **няма**, извън залата са (Георги Баханов и Йорданка Ганчева).

Приема се единодушно.

Решението е № 1384.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, имам два доклада – единият е по т. 4 – **„Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“**.

В моята папка в днешно заседание можете да видите сигнал с вх. № МИ-11-74 от 13 октомври 2019 г. Същият е подаден от А. Г., който твърди, че е нарушена разпоредбата на чл. 183, ал. 5 от Изборния кодекс, а именно, че като кандидат за кмет на община Пирдоп, издигнат от местна коалиция, неговият плакат е бил скъсан, като това представлява нарушение на чл. 183, ал. 5.

Тъй като сигнала е адресиран до Общинската изборителна комисия – Пирдоп, която е компетентна да извърши проверка и да се произнесе с копие до Централната изборителна комисия и до Районното управление на МВР – Пирдоп, Ви предлагам същата да остане за сведение, тъй като е от компетентността на Общинската изборителна комисия. Няма смисъл да го препращаме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли друго предложение, колеги? – Не виждам.

Остава за сведение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Следващият ми доклад е по т. 2а – **„Проекти за решения относно промяна в състава на ОИК“**.

Промяна в Общинската изборителна комисия – Белово, област Пазарджик.

В моя папка е качен Проект за решение, а именно 4010, за освобождаване на председателя на ОИК – Белово, област Пазарджик, Дафинка Аспарухова Семерджиева и анулиране на нейното удостоверение, и назначаване на нейно място на Филип Илиев

Филипов в ОИК – Белово, като председател и издаването му на удостоверение.

С наше решение съвсем наскоро назначихме госпожа Семерджиева като председател. Независимо от това тя е подала заявление, с което желае да бъде освободена като председател на Общинска избирателна комисия – Белово. Към предложението, направено от представителя на партия „ГЕРБ“ за община Пазарджик е приложена декларация на Филип Илиев Филипов, която саморъчно е подписана и копие от дипломата за завършено образование – „право“, както и удостоверение за правоспособност. Приложени са и пълномощни в полза на представляващия партия „ГЕРБ“ за област Пазарджик, община Белово.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, има ли други предложения за промени в ОИК – Белово? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Георги Баханов и Йорданка Ганчева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1385.

Колеги, почивка до 17,15 часа.

(След почивката.)

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, продължаваме заседанието на Централната избирателна комисия

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпило е с вх. № МИ-06-503 от 14 октомври 2019 г. във връзка с наше Решение № 1037-МИ от 11 октомври 2019 г. предложение от упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ за назначаването на нов член на ОИК – Димово, от коалиция „БСП за България“, тъй като подадената резерва е във фактическа невъзможност поради здравословни проблеми.

Пълномощното е приложено, с оглед на което Ви предлагам на мястото на освободения член, а именно господин Иван Видолов Иванов, да назначим Сийка Иванова Стоянова.

Към предложението са приложени копие от дипломата за завършено висше образование, както и декларацията на госпожа Стоянова.

С оглед на което Ви предлагам да вземем решение за назначаването на госпожа Стоянова за секретар.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението за назначаването на секретар на ОИК – Димово.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата е (*Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1386.

Колеги, връщаме се на **точка втора** от дневния ред – **„Поправка на техническа грешка в решение на назначаване състав на ОИК.**

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-15-894 от Общинска избирателна комисия – Перник, с което ни информират за допуснатата техническа грешка в наше Решение № 660-МИ от 23 август 2019 г., с което назначихме състава на Общинската избирателна комисия.

Касае се за погрешно изписано име на секретаря на Общинската избирателна комисия – изписано е „Станка Йорданова Рударска“, а всъщност става дума за „Станка Йорданова Рударска-Хинова“.

В този смисъл Ви предлагам да допуснем поправка на техническа грешка в посоченото Решение № 660-МИ, като името на секретаря на ОИК – Перник, вместо „Станка Йорданова Рударска“ да се чете „Станка Йорданова Рударска-Хинова“.

Издаденото удостоверение с това име да бъде анулирано и да бъде издадено ново удостоверение с вярното име.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, чухте доклада за поправка на грешка.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Мирослав Джеров и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1387.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, имам още една поправка. За съжаление, е допуснатата една много досадна техническа грешка в

решението, което Ви докладвах преди обяд за промяна в състава на Общинска изборителна комисия – Роман.

В решението е изписано погрешно, че ОИК – Роман, е в област Видин, всъщност е в област Враца.

В този смисъл Ви предлагам Решение за допускане на поправка на техническа грешка в Решение № 1379-МИ от 14 октомври 2019 г. на ЦИК, като навсякъде в решението вместо „област Видин“, да се чете „област Враца“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Мирослав Джеров и Тая Цанева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1388.

Други доклади, колеги?

Колеги, връщаме се към **точка четвърта** от дневния ред – **Доклади по дела, жалби сигнали и административнонаказателни преписки.**

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви сигнал с вх. № МИ-20-314 от 14 октомври 2019 г., като той е до нас, до главния прокурор на Република България и е от Тодор Росицов Стефанов – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Нюз 24“, и е относно сигнал на граждани за незаконни действия от страна на Магдалена Иванова – кандидат за кмет на община Златица, издигната от „АБВ“, изпратен до редакцията на информационната агенция.

Във връзка с постъпили сигнали до редакцията ни сигнализира следното: че в предизборната кампания „Местни избори 2019“ госпожа Иванова – кандидат за кмет на община Златица, използва общински джип, ползва служебен общински телефон и прочие.

Припомнят информация, че прокуратурата има обвинителен акт и молят да извършим незабавно проверка и да се установи поради какви причини Магдалена Иванова има достъп до общинска собственост – автомобил, телефон, като също така моля за писмен отговор по имейла на информационната агенция, че „сте получили наш сигнал и за отговор дали има нарушение и какви точно мерки ще предприемете?“.

Колеги, извърших проверка. Госпожа Магдалена Величкова Иванова, видно от регистъра, е кандидат на ОИК – Златица, и Ви предлагам да изпратим този сигнал за действие по компетентност на Общинска избирателна комисия – Златица, но с копие до сигналоподателя, в случая изпълнителния директор на Информационна агенция „Нюз 24“ господин Стефанов.

Това е моето предложение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Колеги, чухте предложението на госпожа Ганчева.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на ОИК – Златица, с копие до сигналоподателя.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Мирослав Джеров и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Имате ли друг доклад, госпожо Ганчева? – Нямате.

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, одеве Ви докладвах писмо с вх. № МИ-15-900 от ОИК – Борован, с което ни изпратиха тяхно Решение № 3-МИ, с което пък са приели становище. Становището не беше приложено, но сега е пред мен, затова ще Ви го зачета, за да се запознаете:

„Във връзка с препратен по компетентност от ЦИК сигнал с посочения входящ номер, Ви информираме следното.

ОИК – Борован, с писмо № 44 от 10 октомври 2019 г. изиска от общинската администрация – Борован, да бъдат представени материали и документи, доказващи или не твърденията в сигнала. Такива не бяха представени, в резултат на което ОИК – Борован, не може да се произнесе с решение по повод на подадения сигнал и Общинската администрация на Борован не съдейства и спъва работата на ОИК – Борован.“

Това становище е подписано от 11 членове от Общинската изборителна комисия - Борован. Един член не го е подписал и един явно е отсъствал.

Докладвам Ви го за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения, колеги?

Остава за сведение.

Имате ли друг доклад, господин Арнаудов? – Не.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, моята отложена жалба е от 11 октомври 2019 г. и предлагам днес да я разгледаме. Дали успяхте да се запознаете? *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Стефанова, тъй като по това, което докладвате, поискаха отлагане, ще го отложим.

Госпожа Ганчева не се е запознала, така че няма да го гледаме.

Имате ли друг доклад, госпожо Стефанова? – Не.

Други доклади, колеги?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение постъпило писмо от председателя на ОИК – Белово, с мандат 2015 – 2019 г., с която иска да бъде освободен от заеманата длъжност. Така или иначе мандатът на общинската изборителна комисия 2015 – 2019 г. е изтекъл, тоест е приключил.

Остава за сведение.

На следващо място Ви докладвам постъпило писмо с вх. № МИ-22-405 от 14 октомври 2019 г. от М. С., която има здравословни проблеми със зрението и желае да гласува с придружител ни пита необходимо ли е да носи със себе си документ от личния лекар, удостоверяващ здравословните проблеми и достатъчно ли е да го представи на комисията в секцията, в която ще отиде да гласува?

Предлагам да й отговорим съвсем накратко, че за гласуването с придружител не е необходимо да представя и да носи със себе си документ. В тази връзка допускането става по реда на Изборния кодекс на текста, който ще посоча отдолу.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други предложения по отговора за писмо, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Силвия Стойчева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Приема се единодушно.

Имате ли друг доклад, господин Андреев? – Няма.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № МИ-00-79 от 14 октомври 2019 г. от „Информационно обслужване“ АД и касае обработката на резултатите.

Моля да се запознаете с него и да го обсъдим, уважаема госпожо Председателстваща, на работна група, може би в утрешния ден.

За работно обсъждане.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, искам да Ви докладвам, ако позволите.

Получили сме запитване – има го в моя папка, с вх. № МИ-22-406. Не съм изготвила Проект на отговор, но сега ще Ви го предложа.

Госпожа Д. твърди, че е правила проверка и не е могла да види в коя секция излиза или както тя твърди „името ми не излиза в нито един списък“.

Тъй като тя си е оставила ЕГН-то, аз проверих и госпожата излиза в секция в район „Красно село“.

Предлагам да й отговоря с писмо в коя секция е включена в избирателния списък.

Имате ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Силвия Стойчева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: МИ-22-386: „Здравейте, следя редовно секцията „Въпроси и отговори“ ни казва, подписано

„Е. Г.“. Обаче никъде не е видяла отговор на следните въпроси:

Избиратели със служебно заличени или напълно, така наречени сгрешени адреси в изборите могат ли да подават заявление за гласуване по настоящ адрес и който адрес отговаря на включване в избирателния списък? Това е единия въпрос.

Другият: По какъв начин и ред избирател, желаещ да гласува с подвижна избирателна комисия, упълномощава лице, което да подаде от негово име заявление за вписване в списъка за гласуване с подвижна избирателна комисия?

Отговорите са в папка с мои инициали, съвсем кратички. Ще ги изчета:

„Срокът за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес изтече на 12 октомври 2019 г.

Редът за подаване на заявление за подвижна избирателна комисия можете да намерите в Решение № 935-МИ от 2 септември 2019 г. на ЦИК.“

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, чухте предложението на господин Ивков – да отговорим с писмо.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата е (*Александър Андреев*).

Приема се единодушно.

Имате ли друг доклад, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, обаче предлагам да включим отговорите и в рубриката. Текстът на отговорите става следния.

Въпросите винаги се перифразират и се подписват от председател и секретар.

„Срокът за подаване на заявление за гласуване по настоящ адрес изтече на 12 октомври 2019 г.

За гласуване при сгрешен адрес се запознайте с Решение № 1137-МИ от 19.09.2019 г. на сайта на Централната изборителна комисия“.

Редът за подаване на заявления за гласуване с подвижна изборителна кутия можете да намерите в Решение № 935-МИ от 2 септември 2019 г. на Централната изборителна комисия“.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за качване в Рубриката „Въпроси и отговори“.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), същите отсъстващи.

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам на доклад жалба с вх. № МИ-15-867 срещу Решение № 82 от 8 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Царево, от Станислав Добринов Добрев, представител на политическа партия „Движение Гергьовден“ – Царево.

Проектът за решение е качен във вътрешната мрежа. Това, което предлагам, след като се запознахме с преписката в цялост, да обявим жалбата за основателна и да отменим Решение № 82 в частта му, в която е отхвърлена жалбата по нарушение на чл. 182 от Изборния кодекс.

Да върнем преписката на ОИК – Царево, със задължителни основания за установяване на нарушения по чл. 182, ал. 1.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо
Председателстваща.

Колеги, запознах се с преписката, която е изпратена от Общинска изборителна комисия – Царево, ведно с протокол от приемане на оспорване на решението и моля докладчикът да отговори на моя въпрос:

Защо, колега Стефанова, Вие не споделяте становището, което Общинската изборителна комисия е изразила по така депозирана жалба с оглед това, че видно от протокола по приемане и постановяване на оспорваното решение всички от Общинска изборителна комисия – Царево, са гласували единодушно за оспорваното решение?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Напротив, имаме 10 гласа „за“ и 1 – „против“.

В предходната част от заседанието Ви казах, че имаме изразено писмено „особено мнение“ от член на комисията към Решение № 82, което е приложено в протокола, в което той казва, че жалбата е основателна и счита, че има нарушение.

В придружителното писмо от Царево колегите потвърждават, че господин Лапчев е присъствал там като е обявен за настоящ кмет на община Царево, както и обръщението му към неговия колега отново с „колега“, също така ни казват, че статута на помещението, в което е извършено мероприятиято е на държавно предприятие ПГЦПО, това е Държавно предприятие българо-германски център за професионално обучение, като ни доизясняват, че сградата, в която се помещава държавното предприятие, е общинска и е предоставена за ползване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Стефанова, извинявам се, може би единодушно, да, вероятно не съм видяла, че един глас е бил „против“, но въпреки това зададох конкретен въпрос на Вас като докладчик, имайки предвид, че на мен лично ми се наложи много бързо да се запозная, с оглед натовареността на ЦИК, с тази преписка.

Наистина, моля да докладвате коректно фактите, защото не само, че има придружително писмо от Общинска изборителна комисия – Царево, а има становище, което е подписано от председател и от секретар на Общинската изборителна комисия – Царево, и аз лично за себе си приемам, че обективирам мнението на Общинска изборителна комисия – Царево.

Няма да подкрепя предложения от Вас Проект за решение, защото така и не разбрах, въпреки зададения ми въпрос Вие въз основа на какво считате, че следва да се отмени решението на Общинска изборителна комисия – Царево, тъй като в мотивите освен че се излагат част от фактите по преписката, Вие казвате: „ЦИК след като се запозна с преписката“, колеги, считам, че ние по някакъв начин трябва да кредитираме или, ако не кредитираме, поне да разглеждаме становищата на общинските изборителни комисии, в случая Царево. Така или иначе по много малко жалби виждам, че комисииите изразяват становище и е хубаво.

В становището според мен се съдържа един много важен факт, че става въпрос и за материал, който е излъчен във Фейсбук и тази Фейсбук страница не е официална страница на община Царево. Само припомням, че наша практика е с протоколно решение да приемаме, че не сме компетентни и не регулираме Фейсбука, защото не е медийна услуга по смисъла на Изборния кодекс.

Другото, колеги, няма да подкрепя този Проект за решение на още едно основание. От предложения ни Проект за решение не разбрах и въпреки зададения ми въпрос защо колегата Стефанова счита, че е имало предизборна агитация по смисъла на Закона.

Става въпрос за едно мероприятие, където, да, безспорно един кандидат е присъствал, но както тук на микрофон и извън микрофон, макар и съвсем условно казано, кандидатите трябва да присъстват в живота. В случая кандидатът за кмет е отишъл на мероприятие на пенсионерски клубове и, много важно, видно от становището, колеги, е, че в съответното населено място няма друга зала или тази зала е най-удачна за събиране на много хора без значение, че в случая става въпрос за мероприятие на пенсионерите, доколкото разбирам, в това населено място.

Въз основа на това правя предложение, което е различно по същество от това на докладчика, да оставим жалбата без уважение и да я отхвърлим като неоснователна.

Колеги, само вметвам, че ние и да върнем преписката на Общинска изборителна комисия – Царево, тя е постановила решението си според мен по не следване на фактичестката обстановка. Видно и от самото Решение № 82, мотивната част на Общинска изборителна комисия – Царево, какво друго да изследва Общинската изборителна комисия като фактите са безспорни?

Правя предложение, уважаема госпожо Председателстваша, различно от това на докладчика, да оставим жалбата без уважение като неоснователна.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предоставеният видео материал го ползвахме само да се запознаем със случая. Не съм правила предложение за наказание в публикуваната Фейсбук страница, която, искам да отбележа, че е официален профил на община Царево във Фейсбук. Тя не е интернет страница на общината, но това е официалния профил във Фейсбук.

Другото, което мога да кажа във връзка с решението на ОИК – Царево, е, че те самите казват, че гости на мероприятието са били кмета, както и че имаме поднесени цветя на всеки един пенсионер със

съдействието на директор на дирекция от общината и че „относно ползването на обръщение „колега“ считаме, че същото не е уместно, тъй като към 1 октомври 2019 г. господин Лапчев и господин Димитров са действащи кметове, които поради участието им като кандидати са в задължителен отпуск“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения? – Не виждам.

Тъй като на госпожа Ганчева предложението е второ по ред...

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В диспозитива, ако така ще остава, „Връща преписката на ОИК – Царево“, трябва да стане „за ново произнасяне като изпълни задължителните указания в мотивната част на настоящото решение“, а не „със задължителни указания за установяване на нарушение по чл. 182“. Така или иначе при отхвърлително решение този текст ще си стои, така че...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, имаше предложение на госпожа Ганчева за отхвърляне на жалбата.

Не виждам други предложения.

Моля, процедура по гласуване на предложението на госпожа Ганчева.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **6** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Мирослав Джеров*), против – **7** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Катя Иванова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), извън залата е (*Бойчо Арнаудов*).

Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика за Проекта за решение така, както е предложен.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **7** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Ивайло Ивков, Катя Иванова,*

Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – 6 (Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мирослав Джеров), извън залата е (Бойчо Арнаудов).

Решението е № 1389.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам Ви Проект за решение. Качен е в днешно заседание в моята папка. Сигналът е от „Атака“ под № 4030 във връзка със сигнала на Десислав Чуколов – началник на Предизборен щаб на „Атака“ срещу Българската национална телевизия (БНТ).

Както знаете, нашето решение беше обжалвано във Върховния административен съд (ВАС) и с Решение № 13518 от 10 октомври 2019 г. Върховния административен съд отмени наше Решение № 1293 с мотиви, че е незаконосъобразно издадено при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), изразяващо се в липса на фактически и правни основания за издаване на административния акт, тъй като в преписката не се съдържаха соченото в сигнала на господин Чуколов писмо от генералния директор на БНТ.

След задължителните указания на Върховния административен съд изискахме от генералния директор на БНТ решението на Управителния съвет и писмото, което е било изпратено до Пресцентъра на политическа партия „Атака“ и с него е отказано участието в предаването „Панорама“ на 4 октомври 2019 г.

Според Решението на Управителния съвет на БНТ господин Волен Сидеров е нарушил чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс, а именно правилото за зачитане на равнопоставеност и значимост на кандидатите в предизборната кампания, съгласно правилата, приети с наше Решение № 796-МИ и неспазване на регламента за провеждане на диспути, който е определен в Споразумението.

След като се запозна с преписката Централната изборителна комисия счита по аргумент на чл. 9 от Споразумението, одобрено от Комисията на основание чл. 189, ал. 4, второ изречение, че не се явява страна по същото и Централната изборителна комисия няма правомощията да дава указания на органите на БНТ, в това число на генералния директор.

Предвид изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, т. 23 и т. 26 дали можем да ползваме това основание и чл. 58, ал. 1 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия реши:

„Оставя без разглеждане сигнала на Десислав Чуколов.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.“

Моля за Вашите коментари. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Благодаря.

По отношение на Проекта, аз ще го подкрепя, като, разбира се, по отношение на основанията, които са, считам, че не намира място чл. 57, ал. 1, т. 23, тъй като т. 23 се отнася до контрола, който се осъществява по спазването на правилата на предизборната кампания.

В случая считам, че няма нарушаване на предизборната кампания, каквото и да било, и не считам, че би следвало това правомощие на Централната изборителна комисия да фигурира, още повече че в случая ние не осъществяваме контрол по отношение на самото споразумение така, както е постигнато вече между страните по него, както те са го подписали.

Контролът, който ние осъществяваме, това е първоначалния контрол до толкова, доколкото дали Споразумението съответства на условията, които са приети в нашите правила, но не и във връзка с неговото изпълнение.

В тази връзка не откриваме и такива основания да се съдържат в разпоредбите на Изборния кодекс, тоест ние да можем да контролираме изпълнението на самото Споразумение и да указваме на страните те да предприемат определени действия в изпълнение на самото Споразумение.

Ето защо аз лично считам, че няма основание т. 23. Ако трябва да остане, това трябва да бъде чл. 57, ал. 1, т. 1, която... *(Уточнение извън микрофоните.)*

С оглед на това имам и няколко допълнителни условия. При описанието в мотивната част защо приемаме това решение, считам, че може би следва малко по-подробно да бъдат посочени мотивите на Върховния административен съд за връщането. В тази връзка считам, че в тази част, където се описва „при липсата на фактически и правни основания за издаването на нашето решение“ може би трябва да бъдат добавени, тоест какво се има предвид – че не са изпълнени основанията, които ние е трябвало да приемем, както и не е изследвано, реално погледнато, това, което в долната част се посочва вече, а именно „при непълнота на събраните доказателства по преписката, а именно „решението на Управителния съвет на Българската национална телевизия, което представлява волеизявлението от страна на БНТ във връзка със споразумението и, на второ място, по отношение на писмото, което е изпратено до Пресцентъра на „Атака“, което ние сме изискали“. Тоест считам, че тези неща трябва да бъдат посочени малко по-подробно.

Аргументът на чл. 9 от Споразумението, в момента не съм го погледнал, но ще погледна дали това е също аргумент за самото наше решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Други изказвания, колеги?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Горещо – „Сигнал от Десислав Чуколов – началник на Предизборния щаб на „Атака“ срещу Българската

национална телевизия за влязло в сила Решение № 13518“. Казах го и преди това. Явно не се слушахме. Не разбирам какво се иска да се каже тук – какво значи „относно сигнал с влязло в сила решение“?

Първо, то не е влязло в сила, това решение е окончателно. Но то ни връща преписката.

Предлагам да стане: „Относно сигнал от Десислав Чуколов и Решение № ... на Върховния административен съд по ... административно дело“.

Второ, съдът ни го е върнал именно с указанията, че нямаме никакви мотиви в първото. Сега имаме още по-малко мотиви. Не виждам никакви мотиви. Ние сме били изискали от БНТ пък след като дошло решението на Управителния съвет сме решили, че нямаме право да се месим в работата на БНТ. Че ние това можеше да го решим и без да изискваме Споразумението. То не зависи едното от другото.

На трето място, не съм съгласен, че Централната изборителна комисия няма правомощието да интервенира в тези отношения. Ние одобряваме това Споразумение. То не е такова, че да не може да се променя, изменя или пък да не следим за неговото спазване. Да не говорим, че самото Споразумение трябва да е на база правилата на Централната изборителна комисия и може да не се зачита там, където им противоречи.

Също така в ал. 4 е казано, че „Генералния директор на БНТ, съответно Българско национално радио, въз основа на правилата по ал. 3...“. Основното правило се съдържа в чл. 189, ал. 3.

Считам, че по същество ние сме сезирани с един сигнал с искане. Ние можем ли да кажем, че не установяваме нарушение или да кажем, че установяваме нарушение и да укажем на БНТ по никакъв начин да не дискриминира участниците като поставя който и да е кандидат извън скоби, че не може да участва в предаванията?

Поради тези съображения, дори част от тях са поправими и да се реши да се поправят, няма да подкрепя това решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моите доводи ги изложих и мисля да не продължавам. Явно в Централната изборителна комисия се формират се две тези, едната от които изразих и което колегата Цанева поддържа, може би и една част от колегите, другото е, това на колегата Ивков.

Това, с което съм съгласен с него, е, че горе в „относно“ не се разбира ясно за какво става въпрос. Според мен факта, че решението е върнато, тоест е отменено нашето решение, го пише в мотивната част, защото аз лично считам, че може да остане само горе „Относно сигнал на Десислав Чуколов срещу Българската национална телевизия“ без да има това „с влязло в сила решение“, тъй като то отменя нашето решение, с което ние вече сме се произнесли и в момента трябва допълнително ново произнасяне.

По отношение на частта, за която казах, че трябва да ги допълним, защото така не става ясно защо ни е върнато, освен чистото цитиране на допуснатите съществени нарушения, но не става ясно в какво и може би там трябва да бъдат доразвити от гледна точка на това защо ние, реално погледнато, не контролираме изпълнението на самото Споразумение, след като то вече един път е одобрено и е подписано без забележки. Трябва да се каже от всички участници в него. Включително то е разширено и ние получихме и Анекс към това Споразумение, с който е увеличено и времето за излъчване, плюс и участието на страните от страна на упълномощените представители.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Госпожо Цанева, съгласна ли сте?

ТАНЯ ЦАНЕВА: По отношение на указанията на съда, мога да приема. Това е втори вариант. В първия вариант присъстваха. „С постановеното от ЦИК решение не е направено“ – това е продължение на указанията на Върховния административен съд – „не е направено

изследване на приложимата за спорните отношения уредба и не е намерена съответната разпоредба на Споразумението, под която генералния директор на БНТ може да упражни такова свое правомощие“.

В административната преписка не се съдържа посоченото от Десислав Чуколов писмо от генералния директор на БНТ, с което е обективиран отказът за участие на Волен Сидеров в предаването „Панорама“. Това бяха в първия вариант. Мога да ги допълня .
((Реплика от господин Ивайло Ивков.))

След като се запозна с преписката ли имаш предвид?

Като махаме „чл. 9 от Споразумението“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „След като се запозна с преписката ЦИК като не се явява страна по спора“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: „Че не се явява“, тоест „като“ го заменяме с „че“. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Добре, помогнете.

ИВАЙЛО ИВКОВ: „След като се запозна с преписката“ и по-нататък „счита по аргумент на чл. 9 от Споразумението, одобрен от комисията на основание ... член, изречение второ, като...“.

ТАНЯ ЦАНЕВА: „Че не се явява“, „като“ се заменя с „че“. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Добре, колега Ивков, не възразявам. Дайте предложение как да го изпишем. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Тези мотиви, които имахме в първото ни решение, вероятно не са приемливи, с което цитирахме Споразумението, че генералния директор има право да определя форми и т.н. – текста от Споразумението .

Беше „Съгласно Споразумението БНТ има право да извършва преценка и да отказва излъчването на форми за отразяване на предизборната кампания по съображения относно законността и моралността на съдържанието им“. Това е част от Споразумението. *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони.)*

Защото казваме, че съгласно Споразумението ние не сме страна и нямаме правомощия единствено по изречение второ ние одобряваме Споразумението.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Други изказвания, колеги?

Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, това решение идва след като проведохме работна среща да обсъдим въобще въпроса със Споразумението, с БНТ, защото въпроса е сериозен и ще стои за в бъдеще.

Аз, честно казано, съм изненадана от кратките мотиви. Не е залегнало това, което се обсъжда тук. Започвам от самото начало.

Това какво е казал Върховния административен съд ни е най-малкия проблем.

„Относно сигнал на Десислав Чуколов срещу Националната телевизия“, не е сигнала срещу Българската национална телевизия. Сигналят е конкретен и е описано. Така че трябва да се опише точно писмото, което е получено, защото той изрично казва: „Срещу писмо на генералния директор на БНТ, с което отправя молба за посочване на участник, различен от господин Сидеров, в предаването „Панорама“ на 4 октомври 2019 г.“

По същия начин е изписано и отзад: „Да спази договорните си законови задължения и да допусне господин Сидеров в „Панорама“ на 4 октомври 2019 г.“

Вярно е, че 4 октомври 2019 г. и предаването „Панорама“ на тази дата мина, но мисля, че независимо от това жалбоподателят има правен интерес. Първо, той го беше обжалвал в срок и това решение би имало значение в бъдещите му отношения с Българската национална телевизия. Ако да не можем да отменим отказ, който отдавна е отминал и да го върнем точно в това предаване. Решението на ВАС няма нищо общо.

След това като всяко решение трябва да започне: „В ЦИК е постъпил сигнал № ..., от ..., срещу ... С първото решение от еди-коя си дата ЦИК е отхвърлил сигнала“ и след това идва вече „с решение“ какво е направил Върховния административен съд и как ни го е върнал. Така започва всяка преписка, всяко решение на административен орган.

Сега, като се запознахме в пълнота и по-надолу няма мотиви. Това изречение, което е, не е от чл. 9 от Споразумението – да черпим подобен избор и че не сме страна по същото. И после? Трябва да обясним защо не сме страна, което стана тук. Беше предмет на обсъждане. Между кого е Споразумението? Как е подписано от политическите сили, от техните представители? Какво е правомощието на ЦИК – само да одобри съгласно посочения в закона текст. Няма правомощия да дава указания на органите на Българската национална телевизия.

Не е ясно, първо, за какви указания става дума. Тук говорим не за даване на указания, а за искане да се отмени един отказ. Няма нищо за това какъв е характера на Споразумението и за това как страните по него, разбира се, и двете страни, не само политическите сили, партии, коалиции и инициативни комитети могат да реализират своите права, ако считат, че Споразумението е нарушено.

И диспозитива трябва да бъде: „Оставя без разглеждане срещу“ не телевизията, а конкретния отказ. Той не обжалва телевизията, ами конкретен акт.

Трябва да се напише, че това писмо е изпратено на основание Решението на Управителния съвет на Българската национална телевизия – поне такава е хронологията, така сме ги изискали.
(Реплики.)

Какво да му е сложното?

Всичко това се говори на работната среща. Някой да казва нещо ново?

Според мен правното основание не е чл. 57, ал. 1, т. 3. Обикновено чл. 57, т. 26 – произнасяме се по сигнал. Това ни е правомощието. В т. 26 сме, колеги. Къде другаде да сме?

Жалби и сигнали и Централната изборителна комисия се произнася.

Така ли е? Защото аз не виждам в каква друга хипотеза сме.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Други изказвания, колеги? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Госпожо Цанева, ще оттеглите ли засега доклада?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Имате ли други доклади, колеги? – Не.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, продължаваме да получаваме за увеличаване на тиража в някои общини по видове бюлетини. Може би утре ще проведем работно заседание.

Уважаеми колеги, искам да Ви докладвам едно проектописмо до всички общински изборителни комисии за запознаване, за да можем да го допълним и с други общи въпроси, по които да информираме ОИК.

Да ги информираме по отношение на съдържанието на протоколите в частта за кандидатските листи, че съответстват на съдържанието на бюлетините според вида и избора.

Протоколът на СИК, че съдържа толкова клетки в т. 10, колкото са общинските съветници като брой мандати в общинския съвет в съответната община.

В този смисъл бланката-чернова всяка общинска изборителна комисия трябва да изготви за партия, коалиция, местна коалиция, включени в бюлетината за общински съветници, да изготви бланка-чернова и при изготвянето на тази бланка да се съобрази с броя на кандидатите от съответната листа, а когато регистрацията на кандидат е заличена, в бланката-чернова при номера да се запише „заличен“.

Общинската изборителна комисия да следи за наличие на съответствие между бланката-чернова и списъка с кандидатите за общински съветници за поставяне пред изборното помещение.

По отношение на отбелязването на преференцията за заличен кандидат, че гласът се счита за действителен без отбелязана преференция. Редакцията не е добра в последното изречение.

Предлагам Ви да включим, ако и при Вас са постъпвали въпроси. Няколко ОИК-а поставиха въпроси могат ли да определят брой кутии съобразно броя избиратели в съответната секция, защото предполагат, че няма да достигнат и няма да стигнат тези кутии, които засега са предвидени?

Моля Ви да се запознаете с текста на проектописмото и утре да го допълним и с други въпроси, които да включим в едно общо писмо до всички общински изборителни комисии.

Докладвам Ви два Проекта на писма до управителя на Националния осигурителен институт и до министъра на труда и социалната политика с еднакви въпроси, свързани с наши колеги от Администрацията, които бяха назначени на срочни трудови договори, съгласно Правилника за подпомагане работата на Централната изборителна комисия преди изборния ден и след изборите за Европейски парламент.

На тези колеги се полагат според тези писма същия брой отпуски така, както на колегите от Администрацията – основен и допълнителен. В този смисъл, след прекратяване на срочните трудови договори те са назначени за неопределено време по решение на Централната изборителна комисия на съответни свободни щатни бройки по основното щатно разписание на Комисията. Към момента техните договори са безсрочни, но тъй като са прекратени, има предложение от Администрацията на Централната изборителна комисия да им бъдат изплатени обезщетения за неизползван отпуск.

В този смисъл задаваме въпрос относно законосъобразността на едно такова решение на Централната изборителна комисия, както

Ви казах, до министъра на труда и социалната политика и до управителя на Националния осигурителен институт.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения, колеги? (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предишната докладна беше за това да се изплати на тези четири лица обезщетение за неползван отпуск.

Нямам нищо против да гласувате да се изплатят, но има една особеност. Те са с постоянни договори и са на работа тук. Дали се дължи обезщетение на лица, които са тук и работят? И тъй като, извинявайте, но трябва да се вземе решение да се изплатят, без да се попита за този специфичен случай. Нямам нищо против да се изплатят. Ако кажат: „Да, различни са договорите, нищо, че са на работа, дължите им обезщетение“. Не е толкова обикновен казуса.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на писмата до НОИ и Министерството на труда и социалната политика.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Йорданка Ганчева*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова и Ивайло Ивков*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от Печатница „Демакс“ АД сме получили искане да им предоставим списъка и бройките, както се разпределят Методическите указания. На принципа и въз основа на европейските избори, съобразно броя на секционните комисии утре ще Ви предложи разпределение на тези Методически указания по общински изборителни комисии като идеята е на всяка секционна комисия да има по два броя, на общинските изборителни комисии, съобразно оставащия брой. Списъкът така, както на

европейските избори го извадих, ще помоля да се публикува във вътрешната мрежа, както го беше изготвила госпожа Таня Йосифова и беше докладвала за европейските избори, ако се сетим, да допълним и за други институции, а иначе ще Ви предложа точно толкова бройки, колкото сме предоставили на европейските избори. Да има за всяка общинска администрация, за областните администрации. Разбира се, сега като идват от общинските изборителни комисии на областите ще бъдат предоставени за секциите, за ОИК-те, за областната администрация и за общинските администрации. На другите институции ние ще предоставим, защото те са в рамките на София. Ако се сетите за друг принцип как да разпределим тези 30 хил. бройки, утре ще го обсъдим.

Докладвам Ви приемо-предавателни протоколи и констативни протоколи от 14 октомври 2019 г. Господин Светослав Манолов е получил ключове от помещения от Народното събрание, които ни се предоставят.

На 14 октомври 2019 г. само Светослав Манолов от страна на Централната изборителна комисия – не сме имали такова решение, е подписал констативен протокол за съответните помещения. Не съм убедена, че това е достатъчно. В края на този период от време, ако ни поискат отново средства за обезщетение или за поправки на съответни офис мебели, офис оборудване в тези зали и кабинети, не знам как въз основа на този констативен протокол ние ще можем да се противопоставим. Най-малко е следвало директор на дирекция да уточни по какъв ред да се направи констатацията, колко души да присъстват от Администрацията.

Считам, че на този етап тези констативни протоколи не изпълняват целта, която трябваше да изпълнят.

Докладвам Ви само за сведение.

Докладвам Ви писмо от главния секретар на Министерския съвет до министъра на вътрешните работи с копие до нас за изработката и доставката на изборни книжа и материали.

Печатница „Демакс“ Ад за изработка и доставка на печати на секционните избирателни комисии и Кооперация „Панда“ със съответните имена на представляващи, адреси, да се извършат съответните дейности по координация между Министерството на вътрешните работи и тези Печатница и Кооперация съответно, които ще изработят изборни книжа и печати.

Уважаеми колеги, тъй като заедно с номерацията на бюлетините за допълнителния тираж, за който сутринта изпратихме писмо до Печатница „Демакс Ди Пи Ай“ ЕАД, сме получили от „Демакс Ди Пи Ай“ ЕАД не само за община Грамада, но и за община Джебел, за няколко кметства, за които сме били подали по-рано информация.

Тъй като днес Ви помолих да гласуваме писмо до Печатницата на БНБ с копие до Министерството на финансите само за община Грамада, а сега Ви моля в едно писмо да включим и кметствата от община Джебел – кметства Телчарка, Плазище, Папрат, Полянец и Сипец, заедно с по 200 броя за общински съветници и за кмет на община в община Грамада.

Моля да гласуваме едно общо писмо до Печатницата на БНБ с копие до Министерството на финансите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
колеги, чухте предложението на госпожа Солакова.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата е (*Ивайло Ивков*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, както се разбрахме по отношение на допълнителните тиражи на протоколи в случаите, когато ОИК изпраща само до нас информация, предлагам да препратим на Администрацията на Министерския съвет писма, които сме получили от ОИК – Омуртаг, ОИК – Разлог, ОИК – Криводол, ОИК – Силистра, ОИК – Кресна, ОИК – Борино, ОИК – Враца, ОИК – Долни Дъбник и ОИК – Роман така, както са направени предложенията, за да бъде извършена преценката в Администрацията на Министерския съвет.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изпращане писмо до Администрацията на Министерския съвет.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата е (*Ивайло Ивков*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само за сведение във връзка с Решение на ОИК – Костенец, за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник и обявяване на следващ за избран, са допуснали техническа грешка, защото в Решението е било „избори 27 октомври 2019 г.“ вместо „2015 г.“.

Колеги, само за сведение Ви докладвам тази корекция на бюлетини, която направихме с намаляването. Спомнете си, бяхме предложили отпечатване на бюлетини с хиляда отгоре. Оказа се, че от община Враца е допусната грешка и затова сме получили писмо.

Докладвам Ви го за сведение, защото вече сме пуснали писмо за корекция. Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Имате ли друг доклад, госпожо Солакова? – Нямаме.

Колеги, прекъсваме.

Половин час почивка.

(След почивката.)

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Продължава заседанието на Централната изборителна комисия,
колеги.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря, колеги.

Предлагам да погледнете Проект за решение, който е във
вътрешната мрежа. Той стана доста по-голям и дълъг и затова
предлагам всеки да го погледне, за да не Ви го чета.

Допълнен е с това, което обсъждахме в работно и в редовно
заседание.

Благодаря на колегата Андреев за съдействието.

На стр. 1 има техническа корекция – че „не могат да бъдат“, в
единствено число. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Диспозитивът трябва да
бъде „без разглеждане срещу“ и да се допълни.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Към последния абзац
преди правното основание ми се струва, че „Централната изборителна
комисия няма правомощия да дава указания на генералния директор и
на Управителния съвет, както и на политическите сили“, защото друг
път може ЦИК да е поставена в друга ситуация, да разглежда пък
други жалби. Говорим за страните, така че не само към Телевизията, а
така и към другите страни по Споразумението.

Може да има и такива хипотези, при които пък Телевизията да е недоволна.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на Проекта за решение с направените корекции, разбира се.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джерев, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Севинч Солакова*), извън залата е (*Ивайло Ивков*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1390.

Имате ли други доклади, колеги?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме писмо от Общинска избирателна комисия – Пазарджик. Спомнете си, че им дадохме указания, тъй като продължаваше съдебното производство за кметство Паталеница, община Пазарджик по жалба на заличения кандидат. Те ни уведомяват, че на 14 октомври 2019 г. в 16,30 ч. Административен съд – Пазарджик, се е произнесъл по жалбата. Отхвърля жалбата.

Постановено е решение на 7 октомври 2019 г.

Виждам, че на тяхната страница все още не е публикувано решението в регистъра на жалбите и сигналите, подадени до ОИК, и решенията по тях.

Предлагам Ви обаче с оглед на това, че тази бюлетина е блокирана, да изпратим писмо до Общинската избирателна комисия да въведат данните в системата, електронната платформа на „Информационно обслужване“ АД, за да се извърши съответната

корекция в съдържанието на бюлетината, за да може да се отпечата и тази бюлетина за кмет на кметство – Паталеница.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Бойчо Арнаудов и Ивайло Ивков*).

Приема се единодушно.

Има ли други доклади, колеги? – Не виждам.

Колеги, ако няма други предложения по дневния ред, закривам заседанието.

Насрочвам следващо заседание утре, 15 октомври 2019 г., вторник, от 11,00 часа.

(Закрито в 20,50 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Силва Дюкенджијева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Нина Иванова

Мая Станкова