

Централна избирателна комисия
вх. № МЧ-2А-399/13.10.19

Jalba

✕ ИЗТРИВАНЕ ← ОТГОВОР ⇐ ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ → ПРЕПРАЩАНЕ ...



Николай Белалов <

нед 13.10.2019 г. 11:35

Маркирай като непрочетено

До: ЦИК;

📎 1 прикачен файл

19.10.13-
Ja~.pdf

*За 1-та - Белалов!
14.10.2019*

*Николай Белалов
решение № МЧ-2А-399/13.10.19*

ДО
Централна изборителна комисија

ЖАЛБА

от Николай Белалов с дом.адрес г₁
кандидат за општински советник в Столична општина –
удостоверение на ОИК №6-24/24.9.19г. с решение на ОИК № 289.МИ/24.09.19г.
относно РЕШЕНИЕ № 746-МИ Столична, 02.10.2019

Госпожо Председател,

Обжалвам Решение № 1297-МИ София, 04.10.2019г. в законоустановения срок, както на формално основание, така и по същество!

Първо, като представител на лицата, срещу които е подадена жалбата, присъствах на заседанието на ОИК Столична при обсъждането и взимането на решението по подадената жалба срушу нас за нерегламентирани рекламни материали.

ОИК, гр.София, не можа да вземе решение на заседанието си от 2.09.2019г. поради липса на необходимият кворум от 2/3, с което не установява нарушение, според резултата обявен от Председателя, след двукратно преброяване на гласовете.

По време на разискванията не ми бе разрешено да изкажа становище. Казано ми бе, че ще имам възможност да взема отношение по жалбата, но чак след провеждане на на гласуване и обявяване на резултата от Председателя на ОИК.

Доколкото обявеният резултат бе в наша полза, не настоях да изложя доводи против предложеното от работна група на ОИК предложение за решение, въпреки ,че го считам за необосновано и с право отхвърлено от комисията.

Председателят на ОИК каза, че ако имам някакви забележки, бих могъл да обжалвам, след което ясно ми показа, че трябва да напусна! Доколкото крайното решение ме удовлетвори и ми че дадено да разбере, че обсъждането на точката е приключило, напуснах залата.

Понеже нямах нищо против решението, но имах забележки относно начина на работа на комисията и пузнах сигнал до ЦИК.

Впоследствие разбрах, че на сайта на ОИК е публикувано друго решение, съвсем различно от обявеното на заседанието и чуто от мен решение. Пред ЦИК промяната на вече взетото с двукратно преброяване на гласовете решение е оправдана с грешка, кой знае защо, открита, след като обсъждането на точката бе приключено и аз, макар и представител на засегнатата страна бях поканен да напусна.

Откриването на подобна грешка е още по-подозрително, доколкото на място не ми бе разрешено, нито да фотографирам, нито да записвам дискусиата или гласуването, с което бе предотвратена всяка възможност за оспорване на евентуална по-късна фалшификация и подмяна на взетите решения. Нещо което съм изложил в сигнала до ЦИК.

Считам, че само гореизложеното е основание да се обяви за действително обявеното след двукратно преброяване на гласувалите, решение за отхвърляне на подадената срещу нас жалба, а не впоследствие публикуваното на сайта „решение” с

текст, различен от обявеното на Заседанието на ОИК в Столична община. В противен случай се обезсмислят няколко точки от изборният кодекс в който е описано кой, кога и защо подписва решенията!

Второ, с подмененото решение на ОИК, практически се издава забрана за предизборни прояви и агитация, извършвана съгласно Закона за митингите и ползване на рекламни материали на публична и частна собственост, дори в случай, че има разрешение на собственика!

На въпросното заседание предоставихме писмено съгласувателно писмо от Столична община за проявите върху общинска собственост, но очевидно и ОИК, и ЦИК тълкуват, че всяка предизборна агитация в столицата, в т.ч и на частни обекти, освен в посочената в Приложение 1 от съответният кмет, се счита за незаконна?!?

Посоченото тълкуване обезсмисля, каквито и да са съгласувания за предизборни прояви в т.ч. на публични държавни и общински имоти, а също така и на частни такива. В случая ОИК София си позволява да взема решение за забрана на предизборни материали без да изясни позицията на собственика на съответното имущество. Фактичката собственост на посочените обекти не бе изяснена от работната група на ОИК. Подобен повърхностен подход е практика в действията на изборните комисии в София, които вземат решения без писмени съгласия или несъгласия на собствениците на съответните имоти. Доколкото местата, указани за предизборна агитация в заповедите на кмета са сведени до няколко броя в един столичен район, всички останали агитационни материали, които помагат на гражданите да се ориентират, според решението на ОИК София, се оказват незаконни в т.ч. трансперанти, билбордове, калкани, брандирани автомобили, шатри, информационни пунктове, дори и инсталирани с разрешение на съответните собственици!

По същество, подобни решения за премахване на предизборната агитация по време на предизборни изяви на места, разрешени от собственика, ограничава правата на гражданите да се информират, да разпространяват информация и да гласуват информирано. Особено, когато това не нарушава общественят ред, добрите нрави и други закони!

На жалбата ми до Административен съд гр.София, по дело 7559 от 9.10.2019г. Административният съд - София град указва, че спорът за решение № 746-МИ от 2.10.2019г. на ОИК в Столична община е подведомствен на ЦИК, поради което производственото дело следва да бъде изпратено за разглеждане в този орган.

Във връзка с горното, моля **Централната изборителна комисия**, да отмени РЕШЕНИЕ № 746 – МИ Столична, 02.10.2019г., като незаконно и необосновано!

Дата: 13.10.2019 г.

Николай Белалов,