

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 139

На 11 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

1а. Обучение на ОИК.

Докладва: Таня Йосифова

2. Доклади по дела, жалби, сигнали административно-наказателни преписки.

Докладват: Николай Николов,

Силвия Стойчева, Катя Иванова,

Силва Дюкенджиева,

Ивайло Ивков, Ерхан Чаушев

3. Разни.

Докладват: Цветанка Георгиева,

Димитър Димитров,

Кристина Стефанова,

Мария Бойкинова,

Таня Йосифова,

Николай Николов,

Емил Войнов, Силвия Стойчева,

Таня Цанева, Севинч Солакова

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Александър Андреев и Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието.

Имате думата по проекта за дневен ред.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в т. 2 – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ако може и мен, госпожо Председател, да ме включите в т. 2 – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Моля да ме включите в точка „Обучение на ОИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това ще бъде нова точка 1а.

Колегата Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля веднага след обедната почивка да се върнем на т. 2 – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще Ви включа в тази точка, когато сте готов.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да бъда включен в т. 2 – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? – Не виждам.

Моля, колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Бойчо Арнаудов и Йорданка Ганчева*).

Приема се единодушно.

Преминаваме към разглеждане на точка първа от дневния ред:

1. Доклад относно разяснителна кампания.

Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект за обобщен протокол за приемане на работата на Рекламна агенция „Киви“ ООД.

Моля за одобрение председателят на Комисията да подпише протокола, да получим фактурата и да платим.

Трите протокола Ви ги представих в заседанието вчера сутринта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Всички материали са произведени и са предадени на 8 октомври 2019 г. Да припомним: брошури, табло на „Български

пощи“ за доставка чрез куриерски услуги и флаерите за младите хора към Министерството на образованието и науката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги, по предложения Обобщен приемо-предавателен протокол? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване да одобрим протокола и да ме упълномощите да го подпиша и въз основа на него и представената фактура да извършим плащане на „Киви“ ООД.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Бойчо Арnaudов, Йорданка Ганчева и Катя Иванова*).

Приема се единодушно.

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка втора от дневния ред:

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Ще помоля за следобедното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 1а от дневния ред:

1а. Обучение на ОИК.

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, във връзка с организацията на обучението на общинските изборителни комисии Ви предлагам да погледнете в моя папка от 9 октомври 2019 г. първия файл на Word – областни управители.

Предлагам да изпратим писма до областните управители във връзка с осигуряване на подходящи озвучени зали, като се предвиди присъствието на представители на областната и общинските администрации, „Информационно обслужване“ АД, съответните териториални звена на „ГРАО“, Министерството на вътрешните работи и Служба „Пожарна и аварийна безопасност“.

Предлагам Ви да го гласуваме и изпратим своевременно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Все пак организатори на целия процес и на всичкото отгоре и адресата на така нареченото ни обучение са ОИК-те. Къде са ОИК-те тук? Те откъде да знаят това? Да се изпрати копие и до ОИК. И ОИК-те да си оправят работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Прав е колегата Чаушев. Трябва да се изпрати до всички ОИК.

Други колеги?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз също организационно, както колегата Чаушев, искам да взема отношение. Ще помоля в писмото до областните администрации, което обсъждаме и изпращаме, да отбележим изрично, че ни е необходима мултимедия във връзка със слайдовете по втората тема.

Има предложени проекти на слайдове. Доколкото знам, днес предстои да ги разглеждаме. И този организационен въпрос трябва да се постави, естествено. Според мен обаче трябва да са отделни писма. Едното е до областната администрация – зала, технически въпроси; другото е до ОИК – в толкова и толкова часа, там и там, след като уточним залата, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент! Какво искаш?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Две писма. Просто да ги разделим...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А бе, писма всякакви ще пишем, ние сме майстори на писмата. Какво конкретно искаш като вещ? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Ако си мислиш, че този слайд, дето сте го направили тук и т.н., ще го четеш на ОИК-те, това направо е смях в залата. Това са ОИК-ве, не са ти секционните комисии. Ти смяташ това нещо час и половина да ми го прожектираш на видео филмчета?! Че те на 20-та минута вече са заспали. *(Господин Ерхан Чаушев продължава да говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колегата Чаушев се изказва неподготвен и ще помоля да има въздържание. Лично аз възнамерявам да има по първата тема, която смятам да развия, а именно новите моменти, да си направя слайдове. От тази гледна точка на мен поне в обученията, за които съм се записал – 4 на брой, съгласували сме го и с колегата Бойкинова, е хубаво да има мултимедия. Ако останалите колеги не знаят, да се оправят в общи линии, както си решат. Но, според мен, когато има мултимедия, обучението винаги е доста по-ефикасно. Твърдя го на база на опит от 80 обучения, проведени в друг държавен орган и други обучения, в които съм участвал в частно качество. Но, разбира се, в това отношение смятам, че може би е на оперативна, самостоятелна... *(Уточнение извън микрофоните.)*

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Точно така. Даже и... *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, предлагам да се съсредоточим върху това писмо, защото няма никакво време.

Първо, да гласуваме това писмо с копие до ОИК и след това, ако се съгласите второто писмо – до всички ОИК, с което да им изпратим графика.

Отделно филмчетата, ако се съгласите, те са за обучение на СИК. Тоест идеята е да се предоставят на ОИК-те и те по тях да обучават, ако ги одобрим и приемем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моето предложение е да се допълнят и дигиталните материали, защото те също са полезни и има информация в тях. Вече са готови и петте. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, за изпращане на цитираното писмо до областните управители да осигурят подходящи помещения за обучението, както и до всички други участници в този процес, включително до ОИК, като начално уведомяване с графика, след това наистина ще трябва за конкретните дати и зали да им изпратим конкретни писма, за да сме сигурни, че уведомяването ще е изрядно. *(Реплики.)*

Да го приложим сега, заедно с това писмо. Да приложим графика.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** *(Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева)*, против – **няма**, извън залата са *(Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева и Катя Иванова)*.

Приема се единодушно.

Продължете, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, в папка от вчерашно заседание с мои инициали можете да видите двете презентации, които вчера Ви представих за запознаване. Ако сте съгласни, да ги одобрим. Те

са предназначени за СИК – обучението, което ОИК ще прави на СИК.

Колеги, ако ги одобрим, предлагам да ги качим на нашия сайт в обучителния портал за местните избори, с подпапка „За обучение на СИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, запознахте ли се с предложените материали от вчера, които госпожа Йосифова предложи на нашето внимание?

Колеги, ако сме готови, моля процедура по гласуване да одобрим двата материала за обучение на СИК от ОИК.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Продължете, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, след като ги одобрихме, предлагам да бъдат поставени на интернет страницата на Централната изборителна комисия в обучителния портал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания по това предложение? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Колеги, връщаме се към разглеждане на точка втора от дневния ред – **Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.**

Колегата Николов каза, че желае да изчака.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Колеги, в папката за днешното заседание с мои инициали, можете да се запознаете с Проект за решение № 3434 относно нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, извършено от доставчика на медийни услуги „Инвест Тур БГ“ АД.

В Централната изборителна комисия е постъпил сигнал от Съвета за електронни медии от 10 октомври 2019 г. за извършено нарушение от доставчика на медийни услуги „Инвест Тур БГ“ АД като се твърди, че в новините „Он Еър“ в 18,30 ч. на 5 октомври 2019 г. на Телевизия „България Он Еър“ е представено социологическо изследване на Агенция „Маркет Линкс“.

Сигналът е изпратен за преценка относно наличие на нарушение на чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс. Към него има приложен 1 бр. електронен носител със запис на новините. След като Централната изборителна комисия се запознава и в момента със съдържанието на въпросния запис се установява, че в него наистина се оповестява социологическо изследване на Агенция „Маркет Линкс“ по повод изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., с което се огласяват данни за нагласите на изборителите спрямо кандидатите за кмет на София, като липсва информация за възложителя на допитването и за източниците на финансирането му, която трябва да се представя пълно и ясно веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето.

Съгласно справката на интернет страницата на Съвета за електронни медии „Инвестор.БГ“ АД е с цитирания в Проекта за решение адрес и представляван от Виктория Емилова Миткова – изпълнителен директор.

Съгласно чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс от деня на обнародването в „Държавен вестник“ на Указ № 163 на президента на републиката от 10 юли 2019 г. за насрочване на изборите за общински съветници и за кметове до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин трябва да съдържа информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията, която го е извършила, и за източниците на финансирането му.

Съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 2 от Изборния кодекс информацията се предоставя пълно и ясно като в печатан или друг материал заема съответните проценти в обособено поле, а в аудио и аудио визуални материали, какъвто е цитирания случай, се представя веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето.

Налице е фактическия състав на нормата на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, поради което предлагат Проект за решение:

„Установява нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, изразяващо се в огласяване на резултати от социологическо изследване по повод на изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. в предаването „Новините Он Еър“ на Телевизия „България Он Еър“.

Проектът за решение е в днешна папка с № 3434. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по Проекта за решение.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Бележката ми е само редакционна. Не че е „наличен“ състава, „нарушен“ е състава.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, приемам. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Идеята ми е, че те са нарушили нещо.

Тази норма е нарушена.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да, нарушена е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Бих искала да попитам докладчика: те представят цялото социологическо проучване с всички обзорно параметри, които са включени, или само в новините маркират?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Те представят резултати от социологическо проучване относно нагласите за първи и втори тур по отношение на трима кандидати – Мая Манолова, Йорданка Фандъкова и Борислав Игнатов, както и резултати от евентуален балотаж между кандидатите Мая Манолова и Йорданка Фандъкова, Мая Манолова и Борислав Игнатов и Йорданка Фандъкова и Борислав Игнатов.

Това не е първоначалното представяне на социологическото проучване, но тъй като чл. 205, ал. 1 от Изборния кодекс сочи, че всяко огласяване на резултати от допитвания до обществените мнения, извършено... А не първоначално представяно.

Поради което предлагам да установим нарушение. Ако имате противно предложение, моля да го мотивирате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нямам изказване по съществуването на решението. Подкрепям Проекта.

Съгласна съм и с това предложение. Налице е нарушение на разпоредбата на чл. 205.

Колеги, искам да уточним диспозитивите. Веднъж пише „ЦИК установява нарушение, извършено от това, това лице, изразяващо се“, а друг път, както е в случая: „Установява нарушение, изразяващо се“ и някъде по-долу „извършено“.

Мисля, че преобладават тези, в които първо посочваме лицето или медията, която е.

Предлагам да ги уеднаквим, за да има синхрон. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Други бележки, колеги? (*Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони.*)

Понеже е първо, ако искате да го редактираме малко след почивката?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, така е. Насоката, която казва господин Ивков, е същата и става въпрос за следното. Липсва информация за възложителя на допитването. Липсва информация за организацията по допитването. Това означава до колко човека са задали въпросите си, по телефон ли, с извадка ли? Това е организацията.

Липсва информация за организацията – има ли, с колко човека е извършена, по какъв способ – по телефона или пряко интервю? Това е организацията, а не „Маркет Линкс“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Организацията имат предвид лицето, което е извършило. Виж го – „Организацията, която е извършила“. „Маркет Линкс“ е организацията, разбираш ли? Подвеждащо е.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Същественият момент е да знам дали е достоверно това изследване. Той може да си казва всякакви цифрички като не знаем по какъв начин е получил тези цифрички. Точно тук е манипулативния момент. Всеки си пуска някакви цифри, но не казва как ги е получил. Така да се каже, да правим нагласа за предварително очаквани резултати, както господин Димитров много добре знае това – основният способ на социологическите изследвания, като тип социално управление. Защото населението се управлява именно чрез нагласи. Така да се каже, предварителен резултат, видите ли.

Добре, разфилософствах се. Както прецените, но тъкмо този тип неща трябва да се пресичат. Ще ми кажеш колко човека си интервюирал, не знам какво си правил, по телефон ли, защото е много важно кого ще питам по телефон, защото по селата всички имат телефон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да обсъдим малко. Просто имам друго мнение. Не искам сега да влизам в спорове, но такива неща не изискват чл. 205, ал. 1 и 2. Искане се организацията, възложителя и източниците на финансиране. Методиката, по която правят, не я изисква Кодекса. Иначе съм съгласен, че това трябва да е така, но според мен тези, които си държат на името, просто го правят както трябва, за да имат име на пазара. Изборния кодекс не регулира това и не съм съгласен в тази насока да се изписват мотиви.

Нека да го обсъдим.

Имах предвид по-скоро: „Липсва това и това, с което е нарушено изискването на чл. 205, ал. 1; липсва това и това, с което не е спазено изискването на ал. 2. Поради горното установява нарушение.“

Така си представям решение. А тези неща, как са достигнали, това не го изисква Кодекса. *(Господин Ивайло Ивков продължава да говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, говорим за редакция на Проекта за решение.

Моля докладчикът да го оттегли и да се поработи още.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Ще го оттегля и ще го редактирам, в смисъл да изчистя тези неясноти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И ще го предложите отново.

Госпожа Иванова не е в залата.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание има Проект за решение за налагане на административно наказание на Веселин Найденов Марешки в качеството му за кандидат за член на Европейския парламент от Република България от коалиция „Воля – Българските родолюбци“.

Става въпрос за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Със свое Решение № 301 от 11 май 2019 г. на господин Марешки е съставен Акт № 18 и в качеството му на кандидат за член на Европейския парламент, както казах, за това че в интервюта, които са излъчени на 7 май 2019 г. господин Марешки използвал думи и изрази, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите, което представлява нарушение на разпоредбата от Изборния кодекс.

Колеги, става въпрос за интервютата – едното в сутрешния блок на Българската национална телевизия, а другото интервю впоследствие в предаването „Лице в лице“ по БТВ, където има персонално нападки срещу представляващия партия ВМРО господин Каракачанов и срещу кандидата за член на Европейския парламент Димитър Шивиков.

В едното предаване – няма да цитирам отново обидите, можете да ги видите на втора страница.

Централната избирателна комисия приема, че е налице виновно нарушение на изискването на чл. 183, ал. 4 от страна на господин Марешки.

В съставения акт за установяване на административно нарушение № 18 от 13 май 2019 г. съществува яснота относно характеристиките на деянието и обстоятелствата, при които е извършено, както и самия начин на извършване.

За установеното в Акт № 18 нарушение намира приложение административнонаказателната разпоредба на чл. 480, ал. 2 от Изборния кодекс, съгласно която за нарушение по чл. 183, ал. 4 нарушителят се наказва от 2000 до 5000 лв.

Колеги, предлагам Ви, предвид изложеното и като вземе принципа на съразмерност, Централната избирателна комисия да наложи минималната предвидена в Изборния кодекс санкция в размер на 2000 лв. и съответно посочена банковата сметка за доброволно изплащане, като Решението подлежи на обжалване пред Софийски районен съд чрез ЦИК в 7-дневен срок от връчването на нарушителя на решението.

Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по Проекта за решение.

Ако няма бележки и желаещи за изказвания по Проекта за решение, оля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Кристина Цанкова-Стефанова*), извън залата са (*Таня Йосифова, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Катя Иванова*).

Приема се.

Решението е № 1369.

Продължете, госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Уважаеми колеги, другото, което искам да Ви докладвам в тази точка.

С вх. № МИ-15-829 от 10 октомври 2019 г. сме получили – според мен това е само за наша информация, жалба от господин Георги Захариев Георгиев, който е кандидат за общински съветник, вписан в Общинска изборителна комисија – Смолян. След това при проверката се установява, че същото лице е вписано като член на секционна изборителна комисија в Столична община и господин Георгиев чрез ОИК – Смолян, е изпратил до ОИК – София, и до Комисијата за защита на личните данни въпросната жалба. Общинската изборителна комисија в Смолян ни изпраща уведомление, с което е препратена жалбата до ОИК – София.

На този етап това Ви докладвам за сведение.

Нямам друго, госпожо Председател, по тази точка. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Докладвам Ви за **смяна на ОИК**.

Уважаеми колеги, подготвил съм Проект за решение, което се намира в моя папка в днешно заседание за смяна в ОИК – Димово.

С Решение № 852 от 28 август 2019 г. Централната избирателна комисия е назначила Иван Видолов Иванов за секретар на ОИК – Димово, област Видин.

При направена проверка по Решение № 966-МИ от 5 септември 2019 г. на ЦИК е установена несъвместимост по чл. 66, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, тъй като междуременно Иван Видолов Иванов е регистриран като кандидат под № 102 от листата на „Партия на Зелените“ за общински съветници от ОИК – Видин, с решение № 56-МИ от 24 септември 2019 г.

Във връзка с резултатите от проверката и на следните правни основания Ви предлагам Проект за решение, с което:

„ Централната избирателна комисия прекратява пълномощията на Иван Видолов Иванов, със съответното ЕГН, като секретар на ОИК – Димово, област Видин, и анулира издаденото му удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1370.

Имате ли друг доклад?

БОЙЧО АРНАУДОВ: В тази връзка съм подготвил и Проект за писмо, който също се намира в моя папка в днешно заседание, с което уведомяваме партията, че на предложения от нея секретар са прекратени пълномощията и да направим предложение за нов член на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на писмото за посочване на нов член за назначаване в ОИК на освободеното място.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Нямам повече доклади.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, има ли готови по т. 2 – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“ или готови колеги с друг вид решения? – Не виждам.

Преминаваме към разглеждане на точка трета от дневния ред:

3. Разни.

Заповядайте, колега Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка ще намерите питане от Лозан Лозанов – кмет на община Димово, и съответно предложението ми за отговор.

Господин Лозанов пита: какво се случва с кмет на кметство, в случая е упоменал кметство Воднянци в община Димово, след изтичане на мандата на кмета? Дали трябва общинския съвет от

времето след изтичане на мандата до полагане на клетва на новоизбрания кмет или на назначаване от новоизбрания кмет да избере временно изпълняващ длъжността, или пък това трябва да направи временно изпълняващия длъжността кмет, или пък – той ни предлага три възможни хипотези – досегашния кмет, който е регистриран като кандидат за общински съветник, ще продължи да изпълнява функциите си в качеството си на кметски наместник от изтичане на мандата на титуляра, докато новоизбраният кмет на община го освободи?

Текстът, който Ви предлагам като отговор, е:

„Съгласно чл. 46а, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)“ – между другото, казвам само в скоби, колеги, от новото изменение на закона – „кметските наместници продължават да изпълняват функциите си и след изтичане на срока по ал. 1, а именно – срокът на мандата, до освобождаването им от новоизбрания кмет.“

Тези изменения са в сила от 8 октомври 2019 г. и са обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 79 от 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте Проекта за отговор.

Има ли бележки, изказвания? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо
Председател.

Само за сведение докладвам писмо с вх. № МИ-04-01\7. Това са оригиналните документи към искането на Външно министерство да регистрираме двама наблюдатели от името на ПАЧИС.

Направили сме го. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, отново сме получили писмо от госпожа Д. Г. Само да припомня – това, което е получено вчера, е, че чака отговор на последния ѝ изпратен към нас имейл.

Тя ни беше изпратила питане на 27 септември 2019 г. с молба за издаване на документ, доказващ, че гласувам на изборите в България.

„Работя в, където ме молят за подобен документ.“

След това ни е написала, че по лична карта е регистрирана в община иначе е гласувала последно в Люксембург и в Брюксел, но там не са чували никога за подобен документ.

Сега моли от нас да получи отговор.

Предлагам да ѝ отговорим, че ако иска да провери избирателните си права за предстоящите местни избори може да го направи в сайта на ГД „ГРАО“ с ЕГН. А ако иска да получи информация дали е включена в избирателните списъци по предходни избори, може да се обърне към община „Лозенец“ със запитване. От там биха ѝ направили тази справка. Но като удостоверение, че е гласувала няма какво да ѝ издадем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изготвен ли е отговора?

Ще молим да дадете текста и да го гласуваме.

Има ли други предложения?

Чухте какво предлага да отговорим госпожа Стефанова. Не виждам желаещи.

Можете да го изготвите в този вариант.

Друг доклад имате ли в т. „Разни“?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова, имате думата.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, при мен е постъпило писмо от общинския съвет – Димово. Преди малко колегата Георгиева докладва от кмета на общината. С една дума, техният казус е следния.

В община Димово, област Видин, кметство Воднянци, кметът на кметството е регистриран като кандидат за общински съветник.

Ние сме изпратили писмо до кметовете на общините, до председателите на общинските съветници и те се позовават на нашето писмо, което явно не са разбрали добре, защото в първата хипотеза на писмото, което изпратихме, казахме, че в случаите, когато действащ кмет е регистриран като кандидат за кмет на община, район или кметство, той излиза в отпуск и за това време се назначава временно изпълняващ.

Втората хипотеза на нашето писмо е когато кмет на община, район или кметство е регистриран като общински съветник, той ползва отпуск само за времето, когато участва в предизборната кампания.

Случаят тук е такъв, той е елементарен и съответно отговора, който предлагам е:

Съгласно чл. 161, ал. 2 от Изборния кодекс той си изпълнява функциите „кмет на кметство“, няма нужда да се избира временно изпълняващ“.

В писмото дават за пояснение три хипотези като последния или досегашния кмет, с оглед новите изменения, който е регистриран като кандидат за общински съветник, ще продължи да изпълнява функциите в качеството на кметски заместник от изтичане на мандата на титуляра и докато новоизбраният кмет на общината го освободи.

Това кметство е с население под 350 души и в него няма да се произвеждат избори. Считам, че хипотезата е ясна. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изясниха ли се нещата, колеги?

Колеги, има ли бележки към предложениия отговор до господин Добромир Годоров? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Продължете, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, получили сме писмо от госпожа Кандева. То е в моя папка от вчерашно заседание, от 10 октомври 2019 г.

Тя е председател на 26-та СИК в гр. Пещера и в писмото казва:

„При работата ми като председател на СИК при мен изникват въпроси, на които не мога да намеря отговор в Изборния кодекс. Най-важният от тях е въпросът за повторното преброяване на бюлетините след обявяване на резултатите от гласуването. Изборният кодекс предвижда оспорване на резултатите след обявяването им от ОИК.

Може ли някой да поиска повторно преброяване преди протоколите да бъдат представени в ОИК при избори за кмет, кой има право да оспорва резултатите, в кой момент, при какви аргументи, каква е процедурата? Има ли право член на ОИК да оказва влияние при крайния резултат като брой отново

недействителните бюлетини и решава коя е действителна и коя не е? Редно ли е длъжностно лице от общината, което съпровожда комисиите, да препоръчва чувалите с бюлетините да се оставят в автобусите под надзора на шофьора?

Предварително благодаря за отговорите, които се надявам да получа“.

Подготвила съм отговор, който е в... *(Уточнение извън микрофоните.)*

Аз съм подготвила. Ако не го одобрите ...

В отговора до госпожа Кандева ѝ казваме, че:

„Секционната избирателна комисиия установява резултатите от гласуването за всеки вид избор. За целта членовете на СИК след приключване на изборния ден преброяват бюлетините от съответния вид избор и вписват данните в протоколите. При преброяване на бюлетините, ако действителността или недействителността на някой глас бъде оспорена, комисиията взема решение по спора и случаят се описва в протокол, който се прилага към протокола на СИК, ...“

ИВАЙЛО ИВКОВ: От кой ще бъде оспорено?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това е законов текст – при преброяване от някой член на СИК с друг член на СИК имат спор дали една бюлетина е действителна или недействителна.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Напишете, че някой от членовете на СИК, за да е ясно, че никой друг не може да интервенира в работата им.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По-надолу е описано. Ако ме изчакате да свърша.

Съответно, това е законов текст.

„... като на гърба на бюлетината се отбелязва номерът на решението, основанието за недействителност и се подписва от председател и секретар.“

Аз в моята практика не съм виждала такова решение, но е възможно и да има. *(Уточнение извън микрофоните.)*

В заключение казваме, че: „Единствено СИК е органът, който преценява и се произнася по действителността или

недействителността на даден глас, като преценката се извършва по време на преброяването на бюлетините.

След съставянето на протокола на СИК за всеки вид избор същият се подписва от всички членове на комисията, като по този начин членовете на комисията удостоверяват вписаните в протокола изборни резултати. Когато член на СИК не е съгласен с резултата, той може да подпише протокола с особено мнение, което се прилага към протокола.“ Това е също законова възможност.

„След подписването му председателят обявява резултатите от гласуването, след което е недопустимо повторно преброяване на бюлетините.“

Тоест след попълване и подписване на протокола.

„Исключение от това се допуска, когато при приемане и проверка на протоколите на СИК за всеки вид избор от ОИК се установи несъответствие, което не може да се отстрани от СИК.“

Това е също законова разпоредба.

„Тогава СИК заедно с ОИК извършват ново преброяване на бюлетините (гласовете).

Редът за предаване на протоколите от СИК на ОИК е уреден в Методическите указания на Централната избирателна комисия“, с които следва да се запознае госпожата, с оглед на въпроса, който ми поставя: „Може ли шофьора...“.

При всяка община организацията е различна.

„Обжалването на решенията на ОИК за определяне на резултатите от изборите се извършва по реда и в сроковете по чл. 459 от Изборния кодекс.“

Там е казано кои са субектите, които могат да обжалват изборните резултати и в какъв срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Виждам, че в изречението: „При преброяване на бюлетините (гласовете), ако действителността или недействителността на някой глас бъде оспорена“, да се замени с

„ако възникне спор между членовете на комисията относно действителността или недействителността на някой глас“, а не „да бъде оспорена“ сякаш може друго лице, трето, да я оспори.

Моля да подложите моето предложение на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нали преди малко беше „оспорено от член на комисията“? Така ли беше първата бележка?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Или това, или другото. Просто го прецизирах.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Приемам го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги имат ли бележки?

Отговорът е подробен.

Колеги, ако няма други допълнения и бележки, моля процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Колеги, връщаме се към точка втора от дневния ред – **Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моя вътрешна папка трябва да е качен с № МИ-22-306 от 4 октомври 2019 г. сигнал от Е. Х. По същество той е изпратен от коалиция „Демократична България“ до Централната избирателна комисия. Ще видите сигнала. Той визира действия в община Борово. В сигнала се твърди, че член на

ОИК е участвал в предизборната агитация. Приложен е снимков материал от Фейсбук.

Предлагам да се изпрати на ОИК – Борово, по компетентност за произнасяне по сигнала, доколкото територията на извършените действия са точно в този район. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Не, освен във Фейсбук има и твърдения, че някой ходил на предизборни агитации и т.н., и т.н. Така че ОИК да си провери фактическите действия. А за Фейсбук съответно си е Фейсбук, там я ги прецени, я – не. Според мен не би следвало да ги преценява. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Надяваме се да слушат нашите заседания и да видят трайната ни практика, че не установяваме нарушения във Фейсбук.

Колеги, има ли други предложения?

Докладчикът предлага да изпратим сигнала по компетентност на Общинска изборителна комисия – Борово.

Ако няма, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** *(Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева)*, против – **няма**, извън залата са *(Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева)*.

Приема се единодушно.

Имате ли друг доклад, колега Чаушев? – Няма.

Колеги, връщаме се към точка трета от дневния ред – **Разни**.

В момента госпожа Йосифова и господин Николов отсъстват.

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № МИ-15-824 от 10 октомври 2019 г. от Общинска изборителна комисия – Бургас, и е

във връзка с одобряване на предпечатните образци на протоколите. Те задават няколко въпроса.

Основният им въпрос е, че в полето в протокола, където се отбелязват предпоченциите, за всяка партия и коалиция има максимален брой квадратчета за отразяване на предпоченциите и питат дали може да се редуцират тези квадратчета?

Другият им въпрос е дали е предвидена такава възможност за независимите кандидати – да присъстват в предпоченциите?

Третият въпрос е дали може да бъде редуцирана бланката чернова за отчитане на предпоченциите?

Подготвил съм едно писмо, което можете да видите в моя папка, в отговарям по следния начин:

„В т. 10 на протокола на СИК за избиране на общински съветници в полето на всяка партия, коалиция и местна коалиция има толкова клетки или правоъгълници за вписване на предпоченции, колкото е и максималния брой кандидати в една кандидатска листа. Поради технологията на отпечатване на протоколите не е възможно за всяка партия, коалиция и местна коалиция да се отпечатват правоъгълници в зависимост от броя на регистрираните кандидати. В този смисъл не е възможно да редуцирате броя на клетките (правоъгълниците).

За независимите кандидати не се определят полета в т. 10 на протокола, защото за тях не се отчитат предпоченции.

Съгласно т. 3 от Решение № 1055-МИ на ЦИК бланката-чернова се изготвя за всяка партия, коалиция и местна коалиция, включена в бюлетината, и съдържа толкова полета, колкото са кандидатите в съответната листа.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли желаещи за изказване, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария*

Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Катя Иванова и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Продължете, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Консултирахме се с колегата Бойкинова и предлагам последният абзац от писмото, което касае бланката чернова да се изпрати до всички общински изборителни комисии, за да знаят как да си планират бланките чернови.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, за изпращане на бланката до всички общински изборителни комисии.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Соева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Катя Иванова и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, писмата са в папка с вчерашна дата. Получили сме две писма с вх. № ЦИК-07-102 и вх. № МИ-04-01-6. Писмата са идентични. Те са във връзка с делегацията от Естония, която ще участват като наблюдатели в изборите на 27 октомври 2019 г. Едното писмо е директно до нас, а другото го получихме чрез Министерството на външните работи.

Колегите от Естония накратко обясняват каква е структурата на техните изборителни комисии и казват, че биха желали да чуят различни гледни точки относно управлението на изборите и молят за среща с Централната изборителна комисия.

По принцип колегите от Министерството на външните работи са им предложили на 25 октомври 2019 г. в 15,30 ч., могат да предоставят зала, но мисля, че може би е по-добре, но както Комисията реши, да ги поканим тук, в залата. Не забравяйте, че те са много хора, но в залата, в която приемаме и правим брифингите, да ги поканим.

Ако не възразявате, считате ли удобно за 25 октомври 2019 г. да уточним такъв час след обяд? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Колега Чаушев, не считам, но ако другите колеги считат, моето предложение е да направим една такава среща с колегите от Естония.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика, колеги? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Колеги, чухте предложението.

Предлагате 25 октомври 2019 г. От колко часа след обяд?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Срещата в Министерството на външните работи е в 15,30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В 16,30 ч.?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако искате, часът да го уточним по-късно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложението за среща с колегите от Естония.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Ивайло Ивков*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Емил Войнов, Катя Иванова и Силвия Стойчева*).

Приема се.

Имате ли друг доклад по тази точка, госпожо Цанева? – Не.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на първо място Ви докладвам да приемем с протоколно решение и да издадем

удостоверение на 11 членове на ОИК – Несебър, поради допуснатата техническа грешка в годината на решението – от № 1 до № 11; № 12 и 13 отговарят на годината на нашето решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Емил Войнов, Катя Иванова и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от временно изпълняващия длъжността „кмет“ на Монтана сме получили запитване относно възнагражденията на членовете на СИК, ПСИК съгласно наше Решение № 659 от 23 август 2019 г. дали тези членове, които са участвали в обучението и при получаването и подреждането на помещението за гласуване, но не участвали в деня на изборите, получават възнагражденията си?

Считам, че по решението става ясно, но предлагам да отговорим на кмета, че възнаграждението се получава само от тези членове, които са участвали в изборния ден, включително на втори тур за тези дейности, които са посочени в тяхното писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по отговора, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина*

Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Емил Войнов, Катя Иванова и Силвия Стойчева).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с нашето Решение № 616 приехме общинските изборителни комисии да бъдат подпомагани от специалисти, включително от технически сътрудници към периода на изборния ден и при приемането на протоколите от секционните изборителни комисии и подготовката на документите за предаване в Централната изборителна комисия.

От Столична ОИК – докладвах Ви го, за да се запознаете, е постъпило писмо с много подробна мотивировка и посочени дейности, които ще изпълняват техническите сътрудници. Съобразно формулата, 16 сътрудници не са достатъчни. Виждате в писмото.

Ние знаем, че това е ОИК с най-голям обем работа, с оглед на това, че секциите са повече от 1500 – 1600. В този смисъл ОИК концентрира в дейността си работата на три районни изборителни комисии на територията на Столична община при национални избори.

В този смисъл искането, което е постъпило при нас, и аз Ви предлагам да го одобрим, е за допълнително общо 140 технически помощници. Те ще разпределят и ще определят техните функции и с тях, разбира се, ще се сключат съответните граждански договори.

Предлагам Ви с протоколно решение да одобрим въз основа на тяхното мотивирано искане привличане на допълнително 140 технически сътрудници, които да подпомагат ОИК в периода на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще си позволя един въпрос, колега Солакова.

На ОИК – Столична, ние определихме най-големия брой експерти и сътрудници, доколкото си спомням – по 10 на...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Става дума за тези сътрудници, които са за изборния ден, а не за експертите, които бяха за целия период на работа. За тях не е постъпило допълнително искане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Спомням си, че беше коренно различно от другите ОИК в страната.

Има ли други изказвания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на допълнителни сътрудници за изборния ден.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Ерхан Чаушев*), извън залата са (*Таня Йосифова, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Силвия Стойчева*).

Приема се.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искаше ми се едновременно да Ви докладвам за ОИК – Болярово, и ОИК – Пазарджик, но все още нямаме информация от съдебното заседание за кметство Караджово в Ямболския административен съд. Но тъй като така или иначе няма как да е приключило производството по жалба, постъпила вчера в ОИК – Пазарджик, за заличения кмет на кметство Паталеница.

Затова Ви предлагам на този етап да Ви докладвам и да гласуваме писмо до ОИК – Пазарджик, с указание в електронната платформа на „Информационно обслужване“ АД да въведат данните за кандидата, заличен с тяхно решение, от когото е постъпила жалба, видно от тяхно писмо, което получихме вчера, след което да прегледат генерирания образец на бюлетина и в момента, в който в съдържанието фигурира и заличения кандидат, да потвърдят бюлетината, за което да уведомят Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги, предпоследната бюлетина и за след обяд остава още една.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Димитър Димитров, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Госпожа Солакова приключи засега с докладите.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, връщам на доклад един вчерашен въпрос, който касаше въпрос на гражданка относно необходимостта от електронен подпис, когато се подава заявлението за гласуване по настоящ адрес. Да повторя, че срокът е утре.

Предлагам в днешна моя папка втори отговор на гражданката, като този път в отговора, който предлагам, освен че уточнявам двете възможности за подаване на това заявление съгласно чл. 36, ал. 1 от Изборния кодекс, а именно или писмено, или чрез електронно заявление през интернет страницата на съответната община, добавям и следното:

„При използване на втората възможност електронният подпис се въвежда по преценка на съответната община с цел коректна идентификация на избирателя.

Централната избирателна комисия“ – уточняваме й – „ще внесе акцент в информационната си кампания по поставения от Вас въпрос.“

Свързах се с община Плевен, откъдето е гражданката. Те наистина изрично изискват електронен подпис. Никъде не са оповестили и не са съобщили публично, че е необходим електронен

подпис. Аргументацията им е Закона за електронните документи и също така второто, което е посочено тук, „коректна идентификация на избирателя“. Те искат да има сигурност във връзка с подаваните заявления чрез електронната поща.

В нашите изборни книги никъде няма изискване, тоест принципни решения, също няма изискване за електронен подпис, аз обаче съм категорично на мнението на конкретната община. Смятам, че в този случай са постъпили правилно, когато са въвели електронен подпис.

Друг е въпросът, че разноските, които се предвиждат за гражданите, не са чак толкова големи – 12 лв. струва електронния подпис. По-същественото обаче е, че наистина всяка една община, която е въвела такъв електронен подпис, трябва да уведомява гражданите, за да не изпаднат в такава ситуация.

Предвид на това предлагам, ако писмото бъде възприето или варианта, който възприемем, такъв акцент бихме могли да въведем всъщност в нашата Рубрика „Въпроси и отговори“, като уточним, че относно подаване на заявление чрез интернет страницата на общината на това заявление, по преценка на съответната община се въвежда електронен подпис. Нещо в този смисъл, защото в оставащите два дни да има все пак някакъв начин да кажем на гражданите, че трябва да имат готовност и за това.

А за мен, нека повторя, поведението на община Плевен в конкретния случай е абсолютно нормално и задължително. То прекъсва възможност за злоупотреба с тази възможност, дадена от законодателя при подаване на електронното заявление, така че те действат правилно. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Обсъдих го с колегата Николов и с оглед и евентуално за рубриката предварително, както съм запознат и от вчера, и трябва да изразя обаче съвсем диаметрално противоположното си мнение – две неща.

Първо, сега изтича срока. Ясно е, че ние не можем тепърва да указваме на една или две общини, които са направили това изискване. Обаче това не означава също така, че трябва и да го възприемем. Ние никъде не сме го казали и сега изведнъж, два дни преди края на срока, въвеждаме електронен подпис, който освен, че струва нещо, независимо колко, той е свързан и с усилия, за да го извадиш. Това е качествено нова постановка, която никога досега не сме изисквали, не го изисква и Изборния кодекс според мен.

Така че аз съм на диаметрално противоположната позиция, че трябва да кажем на госпожата, която казва: „Вие ни лъжете в разяснителната си кампания, поискаха ми в тази община“, да кажем: „Не, ние не Ви лъжем, ние правилно сме Ви разяснили, а тази община е въвела в разрез с решението на Централната изборителна комисия и Изборния кодекс това изискване“.

За мен това е отговора на госпожата. Респективно, в такъв случай, ако се възприеме от мнозинството от ЦИК, няма да влиза и в рубриката. Ако се възприеме предложението на господин Николов, предлагам да влезе, за да има поне яснота. Но, пак казвам, освен всичко друго ще поставим хората в неравнопоставено положение. Значи едни общини няма да изискват, пък други ще изискват по преценка на общините. Не! Централната изборителна комисия трябва да казва как се прилага Кодекса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ние нямаме законово основание в разяснителната кампания по никакъв начин да включваме електронен подпис за идентификация. Това е конкретно решение на община Плевен. Има много други варианти и решения за подаване на заявления по електронен вид. Това трябва да се каже ясно и да се знае в публичното пространство.

Вариантите са с публична платформа, когато не се изисква електронен подпис, и ние я ползваме при произвеждане на друг вид избори, когато се подават заявления от избиратели извън страната.

Това, че една община е въвела изискването за електронен подпис е нейно задължение и нейно решение и тя трябва да оповести по надлежен начин нейното решение. Дали е коректно или не, това е друг въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, сега си припомних, всъщност колегата Ивков ми припомни, че ние бяхме обвинени, че не предоставяме точна, коректна информация в рамките на разяснителната кампания. Никакъв акцент за самоволни действия и решения на общински администрации, които не само че не изпълняват точно, както е изискването на Закона, а създават допълнително пречки пред избирателите. Нито е нормално, нито е законно. Пак казвам, винаги съм била привърженик всички органи да действат в рамките на своята компетентност. Целта на Закона е да има електронно заявление през интернет страницата и ние отдавна сме проучили този въпрос по какъв начин следва да се направи. Не се изисква електронен подпис. Ако се изискваше електронен подпис, законодателят щеше да го предвиди и Централната избирателна комисия щеше да го оповести.

Аз съм против да популяризираме решения на общински администрации, които не са в рамките на Закона.

Да уведомим лицето наистина, че Централната избирателна комисия, съобразно Закона, оповестява правата на гражданите, които имат право да подават такива заявления и заявлението по нашето решение да си потвърдим становището е по този, по този, по този начин и точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Мисля, че още във встъпителните си думи, уважаеми колеги, казах, че както нашите изборни книжа, принципни решения и Изборния кодекс, в това число, не изискват

електронен подпис във връзка с подаване на електронното заявление по този начин.

Предлагам след сегашния втори абзац да отбележим именно това, че Изборния кодекс и принципните решения на Централната изборителна комисия не изискват подаване на същото заявление чрез електронен подпис. Да констатираме факта, че в конкретния случай такъв е въведен по инициатива на съответната община и да добавим, че Централната изборителна комисия, съобразно Изборния кодекс, оповестява правата, както каза и колегата Солакова, на гражданите по коректен и надлежен ред чрез разяснителната си кампания. Сега, това си е решение на общината, да си носи отговорността.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Втори ден обсъждаме този отговор.

Предлагам, като го редактирате, да го видим отново.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад?
– Не.

Други колеги, които са готови?

Заповядайте, колега Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, докладвам Ви предложение за смяна на резервен член на Общинска изборителна комисия – Оряхово.

Постъпило е предложение от Емил Ангелов – упълномощен представител на партия „Воля“ за смяна на резервен член. На мястото на Светлана Ваньова Вълчева да бъде назначен Ангел Николаев Стоянов с приложения към предложението декларация и копие от диплома за висше образование.

Предлагам на Централната изборителна комисия с протоколно решение да извърши смяната на резервен член на Общинска изборителна комисия – Оряхово, от квотата на политическа партия „Воля“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме протоколно решение за смяна на резервен член на ОИК.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Ерхан Чаушев, Катя Иванова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Имате ли друг доклад? – Няма.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, получили сме днес по електронната поща с вх. № МИ-22-376 отново сигнал от гражданка от Карлово, която ни сигнализира, че има публикувани материали на интернет страницата на община Карлово за кандидата за кмет господин Кабаиванов – откривали сме отново някакви водопроводи, и за кандидат за кмет на едно от кметствата.

Тъй като Централната избирателна комисия не е компетентна, предлагам този сигнал да бъде препратен с писмо на Общинската избирателна комисия в Карлово.

Моля за изпращане по компетентност на ОИК – Карлово.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли, колеги?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка*

Георгиева), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Ерхан Чаушев, Катя Иванова и Таня Цанева*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви решение на ОИК – Дряново, с което ни препращат сигнал да се произнесе Централната изборителна комисия по компетентност и то защо? Защото сигнала касае агитационен материал – билборд на политическа партия „Атака“, който е поставен до комплекс с наименование „Бряста“.

На ОИК – Дряново, им е служебно известно, че този комплекс „Бряста“ се намира извън територията на община Дряново, а същия е разположен в община Велико Търново, но в същото време правят с трето изречение и заключението, че агитационния материал е разпространен в повече от един изборен район.

След като твърдят, че е в изборен район Велико Търново, Ви предлагам да го препратим на Общинска изборителна комисия – Велико Търново. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На кой да се изпрати, госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам да се изпрати по компетентност на ОИК – Велико Търново, с оглед решението на ОИК – Дряново, че агитационния материал е на територията на община Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване да изпратим сигнала по компетентност на ОИК – Велико Търново.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **1**

(Ивайло Ивков), извън залата са (Таня Йосифова, Ерхан Чаушев, Катя Иванова и Таня Цанева).

Приема се.

Колеги, колегата Баханов днес е в отпуск. Не оповестих в самото начало.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви сигнал с вх. № МИ-22-380 от 11 октомври 2019 г. Всъщност това е жалба от лице, което се е посочило като П. А., с посочен телефон. Жалбата, колеги, е против Мария Николова – кандидат за общински съветник от листа 66, регистрирана кандидатска листа на „Демократична България“ в Горна Оряховица. Не е посочено, но като разглеждах преписката си направих справка в регистрите.

Колеги, жалбата не е подписана, но като докладчик не счетох, че е необходимо в случая да дам указание на жалбоподателката. Възприемам това като сигнал.

Тя сочи, че е родител на дете, което учи в първи клас в училище „...“ – Горна Оряховица. Посочва, че за първия учебен ден госпожа Н., която била класна на сина ѝ, помолила вместо букети да се дарят в една кутия пари за родилното отделение. Излага факти, свързани с това, че има снимка, публикувана във вестник, и на снимката, когато се даряват парите за родилното, няма нито едно дете.

Оказа се, че предложението сочи – тя изхожда от съвсем друг учител, който дори не е на снимката, като жалбоподателката смята, че учителката си прави кампания с парите на децата, което приема за неморално. Освен това тази кампания била и преди 30-те дни от провеждане на избори, което според нея е незаконно.

Отделно излага мнението си, че въпросната кандидатка за общински съветник е и класна в случая на детето на жалбоподателката. Не можела да се раздели с политическата си кариера и да отдели от учебния процес.

Излага факти и обстоятелства, че има затворена Фейсбук група на родителите от класа, че била изключена и т.н. *(Реплика от господин Ивайло Ивков.)*

Да, благодаря, колега Ивков, по-скоро своите твърдения, че...

Фактите са, че била изключена от групата и прочие.

Колеги, предлагам да бъде за сведение. Първоначално си мислех да го изпратим на ОИК – Горна Оряховица, но не считам, че жалбоподателката ни сезира с нещо, по което било Централната избирателна комисия, било Общинската избирателна комисия в Горна Оряховица може да вземе отношение. Не се контролира Фейсбук, ние не можем да проверяваме кой, къде, в коя група е включен и изключен.

По отношение на снимковия материал самата тя посочва, че е много преди 30-те дни и предлагам да остане за сведение. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Добре, колеги, след обсъждането приемам да изпратим на ОИК – Горна Оряховица, по компетентност, въпреки че си изразих мнението като докладчик.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване да изпратим сигнала на ОИК – Горна Оряховица по компетентност.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** *(Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева)*, против – **1** *(Ивайло Ивков)*, извън залата са *(Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Таня Цанева)*.

Приема се.

Колеги, да Ви докладвам, че току-що резолирам на Върховния административен съд по компетентност постъпилата

жалба от госпожа С. И. И. срещу наше решение от вчера – помните докладчик беше господин Чаушев, с което прекратихме пълномощията ѝ като член на ОИК – Белоградчик. Хубаво е, че ще имаме и съдебно решение. От петте случая по първия вече имаме жалба.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е публикуван сигнал с вх. № 15-857 от 11 октомври 2019 г. Сигналят е получен чрез ОИК – Аврен. Подаден е от Мирослав Коларов – кандидат за кмет на община Аврен от коалиция „БСП за България“.

В него той ни казва, че подава сигнал относно компрометиране и манипулиране на изборите за кметове и общински съветници в община Аврен, като общинското ръководство е направило фиктивно адресни регистрации по настоящ адрес на над 1500 души.

„Това население е пръснато в 17 съставни села на територията на цялата община. Всички служители, работещи в общината, при встъпването им в длъжност са задължени да си направят регистрация по настоящ адрес на някакъв адрес в община Аврен, както и всички техни роднини. В противен случай лицата или не се наемат, или се уволняват“.

Приложил ни е справка от „ГРАО“ и подписи на пет лица.

В сигнала е написали, че моли да се разпоредим за проверка по случая, тъй като това е сериозно манипулиране на изборния резултат и също така, както всички общински служители, които имат настоящ адрес в общината, се осигурява ежедневен превоз от гр. Варна до общината, за да достигнат до работното си място.

Предлагам този сигнал да го върнем по компетентност към ОИК – Аврен, за да бъде разгледан от тях.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:
Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми колеги, запознах се със сигнала. Колегата докладчик мисля, че достатъчно го докладва като го изчете, но може би не в цялост.

Приемам предложението на докладчика да бъде изпратено по компетентност на Общинска изборителна комисия – Аврен, в случая, въпреки че считам, че този сигнал би следвало да се приеме за сведение. Още повече виждам, че в целия сигнал се говори за население. Отделно си направих труда да направя справка в ГД „ГРАО“. Не само че не се увеличава населението намалява, но въпреки всичко считам, че към момента е неотнoсимо да излагам данни.

Ще подкрепя предложението на докладчика да изпратим по компетентност на ОИК – Аврен.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Други мнения, предложения, колеги? *(Уточнение извън микрофоните.)*

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: То е изпратен, видно е, че е до нас, чрез ОИК – Аврен. Мисля, че така беше и още един сигнал или жалба, която разгледахме. Мисля, че не е пречка отново приложено да върнем за действия по компетентност на ОИК – Аврен. Така или иначе се сочи за нарушения, които са извършени в обхвата на Общинска изборителна комисия – Аврен.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Други мнения и предложения имате ли, колеги?

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако може да отложим разглеждането на този сигнал. Имам нужда да се запозная по-добре и да помисля.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Добре.

Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-22-379 от 11 октомври 2019 г., с което г-н И. Г. ни съобщава по електронната поща, че в близост до училище „Трайко Симеонов“, където се намира една от изборителните комисии в Шумен, в

търговски обекти има разположени агитационни материали на партия ГЕРБ.

Предлагам сигнала да се препрати по компетентност на ОИК – Шумен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението, колеги.

Има ли изказвания? – Няма.

Моля, процедура по гласуване да изпратим сигнала на ОИК – Шумен, по компетентност.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Ивайло Ивков и Мария Бойкинова*).

Приема се единодушно.

Имате ли друг доклад, колега Стефанова?

Заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван Проекта за писмо от **точка „Разни“** от питането на Д. Г. за издаване на документ, че „гласувам на изборите в България“. Проектът за писмо е с № 24-02.

Питането ми е дали да оставя последния абзац и така да го изпратим или да го махна?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да отпадне. Предното изречение я насочва към район „Лозенец“. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Колеги, има ли бележки към Проекта за писмо? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка*

Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – **няма**, извън залата са (Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Ивайло Ивков и Мария Бойкинова).

Приема се единодушно.

Има ли други колеги, които са готови с доклад?

Заповядайте, колега Арnaudов, имате думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание е постъпил сигнал с вх. № МИ-22-374 от госпожа Х. К. Сигналът е следния:

„Купуване на гласове от Николай Мемелов – ГЕРБ, с фланелки, шапки, химикалки и други.

Пращам Ви снимки с прикачени файлове“.

Разгледах снимките. Даден е един агитационен павилион на партия ГЕРБ и хора около него.

Според мен този сигнал трябва да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други мнения, колеги? Има ли изказвания? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Анонимен ли е сигнала, колега Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не е подписан, но си е написала имената Х. К.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения извън това на докладчика?

Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Или го пращаме по компетентност на въпросната ОИК, или ЦИК преценява – за сведение. Горедолу това е ситуацията към момента.

Предлагам да върви по компетентност към въпросната ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Второто е предложението на господин Чаушев.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – 3 (Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров и Йорданка Ганчева), извън залата са (Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова и Ивайло Ивков).

Приема се.

Имате ли друг доклад, колега Арnaudов? – Няма.

Колега Димитров, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Току-що ми донесоха жалба до Върховния административен съд срещу вчерашно наше решение, едното от Макреш. Да Ви го предам, тъй като е чрез нас до съда.

Бяха две. Едното е това, другото – не знам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Другото също е по компетентност на Върховния административен съд.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За сведение една преписка, която е от община Стралджа от кмета, който ни изпраща цялата документация по отварянето на помещенията – еди-кои си, еди-кои си, за да си извадят материалите от референдума 2013 г., изборите за членове на Европейския парламент от Република България от 2014 г. и да бъдат предадени тези, които подлежат на архивиране на „Архив“ – Ямбол, а останалите да бъдат унищожени.

Току-що я получих, но според мен тя е за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров предлага да остане за сведение.

Имате ли друг доклад?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, докладвам Ви писмо с вх. № МИ-22-377 от 11 октомври 2019 г. Писмото е от Петър Низамов – кандидат за

общински съветник в община Бургас. Освен до ЦИК писмото е изпратено до БТВ и до Съвета за електронни медии.

С това писмо Петър Низамов иска право на отговор, тъй като в централната емисия на новините на БТВ е засегнато неговото добро име, като в излъчения материал се твърдяло, че той излъчва фалшиви новини и че цели всяване на смут с твърдението си за съществуваща търговия с деца.

Както казах, искането за право на отговор е изпратено на БТВ така, както е разпоредбата на чл. 190 от Изборния кодекс, затова предлагам това писмо да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания, колеги?

Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е качен Проект за решение под № 4001. Става дума за жалба от Огнян Иванов Стоянов – пълномощна местна коалиция „БСП за България“, партия „Алтернатива за българско възраждане“, политическа партия „Движение 21“ срещу протоколно решение по т. 2 от дневния ред от заседание на Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, проведено на 4 октомври 2019 г.

Преписката е под № МИ-15-830 от 10 октомври 2019 г.

В жалбата се твърди, че обжалваното протоколно решение е незаконосъобразно и противоречи на императивните разпоредби на Изборния кодекс, съобразно които общинските изборителни комисии са длъжни да съблюдават и спазват стриктно разпоредбите на Изборния кодекс и указанията на Централната изборителна комисия.

Излагат се съображения, че в изпълнение на дадените указания от ЦИК, ОИК – Горна Оряховица, е следвало да отмени предходното свое решение № 108 от 1 октомври 2019 г. и да постанови заличаването на регистрацията на Добромир Стойков Добрев за участие в изборите за кмет на община Горна Оряховица и в изборите за общински съветници, като се твърди, че същият не

отговаря на изискванията за уседналост по смисъла на чл. 396 и чл. 397 от Изборния кодекс и наше решение № 627-МИ от 19 август 2019 г.

По тези съображения, жалбоподателят моли Централната изборителна комисия да отмени оспореното протоколно решение.

Преписката е окомплектована и ни е изпратена от ОИК – Горна Оряховица.

Видно от същата, обжалваното протоколно решение е постановено във връзка с писмо с изх. № МИ-15-628 от 3 октомври 2019 г., с което Централната изборителна комисия е указала на ОИК – Горна Оряховица, да отмени своето предходно решение под № 108 от 1 октомври 2019 г., както и да изпълни дадените от ЦИК указания с предходно писмо от 1 октомври 2019 г. От протокола от проведеното заседание на 4 октомври 2019 г., е видно, че в Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, са били направени изказвания и обсъждания по т. 2 от дневния ред. Тази т. 2, можете да видите от протокола, е била свързана с писмото на Централната изборителна комисия, при което са били изразени две противоположни становища от членовете на комисията относно писмото на ЦИК, а именно:

Едното становище е, че Решение № 108, постановено от ОИК – Горна Оряховица, на 1 октомври 2019 г. на е правилно и действията на комисията са съобразени с Изборния кодекс, тъй като не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс по отношение на кандидата – адресат на това решение.

Другото изразено становище е в смисъл, че Общинската изборителна комисия следва да отмени своето решение № 108, като заличи Добромир Стойков Добрев като кандидат за общински съветник от листата на ГЕРБ за участие в изборите за общински съветници и като кандидат за кмет на същата политическа сила за гр. Горна Оряховица.

Това второ становище е обективизирано в приложен към протокола от заседанието Проект за решение. При проведеното

гласуване на предложения Проект за решение ОИК – Горна Оряховица, не е постигнала необходимото мнозинство от 2/3 от присъстващите членове, като „за“ са гласували 4 членове, а „против“ – 9 членове.

Колеги, предлагам Ви след запознаване с всички относими документи по преписката да приемем, че жалбата е недопустима и като такава да я оставим без разглеждане.

От една страна, жалбата се явява подадена от лице без правен интерес от оспорването, каквато е и практиката на Върховния административен съд. Наличието на правен интерес е абсолютна положителна процесуална предпоставка за разглеждане на жалбата. В конкретния случай за жалбоподателя Огнян Иванов Стоянов в качеството му на пълномощник на местната коалиция не е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването.

На практика оспореното протоколно решение на ОИК – Горна Оряховица, има за своя последица оставането в сила на решенията на същата комисия, с които Добромир Добрев е регистриран като кандидат за общински съветник и като кандидат за кмет на община Горна Оряховица. Следователно, оспореното протоколно решение на ОИК може да бъде обжалвано само и единствено от правния субект, по отношение на който е постановено, а именно Добромир Стойков Добрев.

От друга страна, жалбата е просрочена, тъй като е подадена след изтичането на законоустановения в чл. 88, ал. 1 тридневен срок, в който могат да бъдат оспорени решенията на ОИК. Съгласно чл. 86 Общинската изборителна комисия поддържа интернет страница, на която публикува незабавно пълните протоколи от заседанията си. Видно от доказателствата по преписката, протоколът от проведеното на 4 октомври 2019 г. заседание на ОИК – Горна Оряховица, е публикуван на интернет страницата на комисията на същата дата. Това обстоятелство не се оспорва и от жалбоподателя.

В същото време, жалбата е постъпила в ОИК и е заведена в Електронния публичен регистър за жалбите и сигналите на

10 октомври 2019 г. в 09:20 часа. След окомплектоване на преписката, същата е изпратена на ЦИК по електронната поща, където е постъпила също на 10 октомври 2019 г., в 17:13 часа.

Предвид изложените съображения в мотивите на Проекта Ви предлагам Проект за решение, с който да оставим без разглеждане жалбата да върнем административната преписка на ОИК – Горна Оряховица, като нашето решение подлежи на обжалване пред Административен съд – Велико Търново, чрез ОИК – Горна Оряховица, в тридневен срок от обявяване на настоящото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли желаещи за изказвания?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма да подкрепя Проект за решение, точно защото в мотивите изрично се посочва, че жалбоподателят няма пряк и непосредствен интерес, и правен интерес, и поради липса на такъв се оставя без разглеждане.

Ако единственият довод, който беше изтъкнат в решението – просрочието, щях да подкрепя текста да се остави без разглеждане. Но всички тези разсъждения, с които ние оставяме в сила решения на общински избирателни комисии, които незаконосъобразно са допуснали до регистрация и оставят незаконно регистрирани участници в изборния процес, грубо противоречи на изискванията на Изборния кодекс за строго съблюдаване на конкретни правила, условия и ред за регистрация на кандидатите за участие в изборите. *(Госпожа Севинч Солакова продължава да говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, няма да подкрепя Проекта.

Обърнете внимание, с протоколно решение ОИК – Горна Оряховица, заявява: „Кои са тези от ЦИК, те ще ни кажат на нас какво да правим. Ние ще си правим каквото си щем“. Обърнете внимание, с протоколно решение!

„Кое е това „ГРАО“, кое е това ЦИК, какви са тези данни? Искаме си да си го регистрираме и сме си го регистрирали“.

Ето, това е новината на тези избори – поредица от общински избирателни комисии приемат незаконосъобразни решения в нарушение на указанията на Централната избирателна комисия. Не изпълняват указанията на Централната избирателна комисия и тези комисии ще изпълняват в крайна сметка и последния етап от произвеждането на изборите, а именно и обработката на данните. А пък аз не знам там какво ще правят вече при някои си нагласи към някои си моменти – „Тези резултати не ми харесват, няма да ги обявим“. Ето този тип действия водят до своеволия на общински избирателни комисии. С протоколни решения казват на ЦИК: „Гледайте си работата“. И не са само те.

Така че в заключение, няма да подкрепя този Проект. Не може да съществуват незаконосъобразни решения в неизпълнение на решенията на Централната избирателна комисия и данните от ГД „ГРАО“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Хайде да се върнем към казуса. Безспорни са данните, че жалбата е просрочена.

Има ли други изказвания, колеги?

Имам бележки към текста. Предлагам да махнем „от една страна“ и „от друга страна“. Аз го пиша обичайно „на първо място, на следващо“.

КАТЯ ИВАНОВА: И аз го бях написала така, но го задрасках.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако ме питате, то си е все от една страна.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Взимам думата, уважаеми колеги, защото наистина жалбата може би е просрочена, но има второ основание за обявяването ѝ за недопустима и то е позитивно решение и липса на правен интерес.

Категорично смятам, че лица и субекти, които са конкурентни в изборния процес, имат правен интерес да депозират

жалби срещу решения на общинските изборителни комисии. Не смятам, че в конкретния случай се касае за позитивно решение, но техния правен интерес е ясен, категоричен, изцяло е в рамките на правилата на Административно-процесуалния кодекс. Също така смятам, че практиката и на Централната изборителна комисия, и на Върховния административен съд по този въпрос – правен интерес като предпоставка, въобще не е безпротиворечиво и последователно.

Вчера говорих за едно решение на Централната изборителна комисия по аналогичен казус – едно от последните решения на Върховния административен съд. Върховният административен съд по същество се произнесе по жалба срещу наше решение от конкурент в изборния процес. Така че не смятам, че последователност на практиката на Върховния административен съд тук може да ни бъде някакъв аргумент.

В този смисъл няма да подкрепя решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С това става ли жалбата в срок?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не става, но може би мотивите трябва да се оправят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, само ще Ви припомня, че разгледахме жалба от същите жалбоподатели срещу решение № 108 на Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, която отказа да заличи кандидата за кмет на община. Централната изборителна комисия се произнесе с Решение № 1315 при условията на отхвърлително. Потвърденото решение на Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, беше обжалвано пред Административен съд, образувано административно дело № 602/2019 г. има решение със същите мотиви – „Оставя жалбата без разглеждане поради не наличието на пряк и непосредствен правен интерес“.

Аз пък съвсем открито мога да заявя, че адмиравам действията на Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, защото благодарение на нейната проверка се установи, че един кандидат има изискванията за уседналост. Ако не беше обшинската изборителна комисия – Горна Оряховица, този кандидат щеше да бъде незаконосъобразно заличен. А в момента той е регистриран кандидат с удостоверение за настоящ адрес към 26 април 2019 г. и отговарящ на всички изисквания на Изборния кодекс за уседналост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към колегата Бойкинова. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

Колеги, моля Ви, призовавам Ви да не адмирирате онези обшински изборителни комисии, техни действия и актове, с които те игнорират указания на Централната изборителна комисия, не изпълняват решения на ЦИК и не изпълняват Закона. Излизат извън рамките на Закона. Моля Ви!

В последните години сме свидетели на излизането извън рамките на компетентност. Само щрих ще Ви дам – стотиците, не знам дали има хиляди, административни актове и издадени наказателни постановления по морето, издадени от лице без компетентност. Не адмирирайте обшинските изборителни комисии, които не изпълняват закона! Държавата означава ред и правила. В тази зала досега е звучало, до тази комисия, до последната проверка на „ГРАО“ тук се е чувало, че има ред и правила, и освен правата гражданите имат свои задължения. Тук, в последните дни, се чува единствено послание към ОИК: „Не изпълнявайте, извън своите правомощия правете проверки, търсете всякакви доказателства“ като, да речем вчера, да постъпи подписка от населението на съответното населено място с твърдението, че лицето е живяло в това населено място.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Ще бъда кратка в изказването си, госпожо Председател, тъй като явно не мога да репликирам колегата Бойкинова с оглед правилата.

Взимам обаче повод от нейното изказване и само ще вметна. По разглеждания казус не само Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, установи, а, колеги, имаше повторна проверка по протоколно решение на Централната изборителна комисия и становище на ГД „ГРАО“, разискване, от което безспорно се установи, че кандидата отговаря на условията за уседналост, още повече считам, че и тези факти и обстоятелства, които разглеждахме по повод повторната проверка, вече са обективирани и в съдебни решения, без значение, както тук се дебатира, колегите считат, че са задължителни за всички, за страните и прочие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Към колегата Ганчева. За втори път го чувам след тази проверка. Аз пък казвам и нека да се извади текста, ако трябва да се сложи и съобщение на нашата страница с цитати от протокола, от изказването на колегата Ганчева и от моето изказване. Тя твърди, че повторната проверка е доказала по безспорен начин наличието на адресна регистрация. Аз твърдя, четейки писмото на ГД „ГРАО“, че не се установява наличие на настоящ адрес съгласно изискванията на Изборния кодекс.

Моля да се подложи на гласуване това да бъде публикувано на страницата на Централната изборителна комисия.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Дуплика, уважаема госпожо Стоева.

Колега Солакова, в моето изказване не твърдя Вие какво сте казали. Да, Вие имате мнение, аз имам мнение. Аз считам, че повторната проверка установи, че кандидата отговаря на изискванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Точно във втората проверка в писмото от ГД „ГРАО“ с болдван текст беше записано, че кандидатът няма регистрация по настоящ адрес. Подчертано беше, че няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново повтарям, повторната проверка, заедно с първата проверка, въпросният кандидат нямаше съответно надлежен настоящ адрес в Република България.

По-нататък, кои съдебни решения? Доколкото разбрах, случаят е оставен именно без разглеждане. Това е без разглеждане. Какви съдебни решения?

Пак повтарям, не може Централната изборителна комисия да допуска своеволия на общински изборителни комисии, които с протоколни решения заявяват, даже и не ги публикуват, а с протоколни решения заявяват, че „указанията на Централната изборителна комисия за нищо не струват, а ние ще си правим каквото щем“. Това е недопустимо и поставя под съмнение последващите действия на тази Общинска изборителна комисия как ще си отчита резултатите и въобще какво ще прави по-нататък, защото ако не й харесват резултатите, сигурно пак с протоколно решение ще каже: „А бе те не ги харесаха и т.н., да си го публикувам на страницата в протоколно решение“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да се върнем към решението.

Колеги, моля процедура по гласуване на Проекта на госпожа Иванова.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **8** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*), против – **8** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), извън залата са (*Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова*).

Решението е № 1371.

Има думата госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, пристигна писмо от главния секретар на Министерския съвет днес. Моля да го видите и Вие, но то касае наше Решение № 616 и Решение № 932 от 30 август 2019 г., с което предвидихме ОИК-те да встъпят в правомощията си на 4 септември 2019 г., като в Решение № 616, с което определихме размерите на възнагражденията на ОИК и на специалистите към тях, началната дата е от 6 септември 2019 г. да се изплащат определените месечни възнаграждения на ОИК, както и на специалистите към тях.

В този смисъл знаете, че от Администрацията на Министерския съвет постъпи писмо на 1 октомври 2019 г. по повод запитване от областен управител на Хасково, на 3 октомври 2019 г. ние отговорихме. Тогава говорихме, че е коректно, като се има предвид, че средствата са гласувани по бюджета на Администрацията на Министерския съвет и следва те да ги трансферират към общинските администрации за възстановяване на изплатени и съответно за изплащане на възнагражденията на ОИК и на специалистите към тях, указахме, че решението ни за встъпване в правомощия на 4 септември 2019 г. е било продиктувано, за да могат да си организират по-спокойно работата, предвид официалния празник и почивните дни, че с решение сме предвидили 6 септември 2019 г., а Решение № 932 на 30 август 2019 г., веднага след назначаването предсрочно на всички общински изборителни комисии Централната изборителна комисия прие те да встъпят в правомощия на 4 септември 2019 г.

На 9 октомври 2019 г. изпратихме ново писмо, въз основа на постъпило запитване отново от главния секретар на 8 октомври 2019 г., позовавайки се, че в Администрацията на Министерския съвет постъпват много запитвания по телефона от областни и общински администрации. Бяха приложили от областния управител на Враца този път въпроса за началната дата на възнагражденията на ОИК,

при което решихме, че явно от Администрацията на Министерския съвет няма да дадат указания към областните управители и ние указахме с протоколно решение датата, от която да се изплащат възнагражденията на ОИК, е датата, на която съответната комисия е встъпила в своите правомощия съгласно Решение № 932 от 30 август 2019 г.

В писмото на главния секретар от 8 октомври 2019 г. изрично беше записано, че след получаване на становището на ЦИК ще бъдат уведомени администрациите.

Днес ние получаваме ново писмо, отново с посочване на 616 начална дата, отново с цитиране на Решение № 932 от 30 август 2019 г. и в крайна сметка се казва, че възниква противоречие между вече издадените решения на ЦИК, а именно тези решения относно началната дата, така също размера на средствата, предоставени чрез ПМС № 210 от 28 август 2019 г. по бюджета на Министерския съвет за изплащане на възнагражденията и осигурителните вноски на членовете на изборните комисии бил определен по предложение на ЦИК.

Тук отварям една скоба и от тук нататък считам, че Централната изборна комисия не следва да дава свое становище по финансовите средства, необходими за възнаграждения на ОИК, РИК, СИК, ПСИК и т.н. Ние определяме размера на конкретното месечно възнаграждение. Да бъдат така добри, да си направят изчисленията и предложенията към министъра на финансите. Това е. Затварям скобата.

В тази връзка, по повод на възникналия казус и даването на указания на вече взети решения на ЦИК е изцяло в правомощията на Комисията. С оглед коректен подход към всички общински изборни комисии към настоящия Администрацията на Министерския съвет е преустановила одобряването на плащанията в СЕБРА и възнаграждения на изборните комисии до уточняване на началната дата.

Повтарям, че началната дата е уточнена с наше писмо от 9 октомври 2019 г., прието с протоколно решение на Централната изборителна комисия. Но тъй като касае общинските изборителни комисии, те още не са получили възнагражденията си, аз Ви предлагам въз основа на това писмо да изпратим писма до областните управители, до кметовете на общини и до общинските изборителни комисии с копие до главния секретар и да преповторим нашето становище от 9 октомври 2019 г. до главния секретар, че началната дата за получаване за възнаграждения на членовете на ОИК е датата, от която членовете на комисията са встъпили в своите правомощия така, както е съгласно чл. 83 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам писмото да започне с „Както вече Ви уведомихме на 10 октомври 2019 г., с писмо изх. № ...“. *(Реплика от госпожа Севинч Солакова.)*

Защо да не му отговорим директно?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: С копие до областните управители?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И така да започнем: „Както вече Ви уведомихме...“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** *(Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева)*, против – **няма**, извън залата са *(Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Катя Иванова и Мирослав Джеров)*.

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви една общинска изборителна комисия въз основа на нашите указания за освобождаване поради несъвместимост като членове на секционни

избирателни комисии ни е изпратила сканирано решението си за освобождаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад?
– Нямаме.

Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, имам много кратък Проект за решение в моята папка. Жалбата е от една политическа сила от Приморско – виждате коя, заради това, че на местата, които са определени от кмета, където и след твърдяното нарушение има материали със 73% площ, няколко други политически сили са лепили, мазали и т.н., и твърди, че е нарушение на чл. 183, ал. 5 от Изборния кодекс, а именно че там, където са поставени, не трябва да се заличават там, където са определени местата и са поставени.

Твърди, че тези, които са залепили над нейното, са нарушили де факто този текст.

Общинската избирателна комисия е разпоредила служебна проверка – можете да четете решението, аз Ви обяснявам случая от началото до края. Отишли са трима човека от различни политически сили, установили са, че действително има, но не могат да установят нито кое е сложено първо, кое – второ, нито нарушителя, за да констатират нарушение.

Разбира се, политическите сили са имали вариант да установят нарушение, но няма яснота. Също така са пресметнали математически, че 73% от площта се заема от тази политическа сила.

Правим изводите, които Ви казвам, че споделяме техния извод, първо, проверката и, второ, че като на тези места, които са определени от кмета, само една сила залепи първа и разлепи всички, тя де факто пък лишава от възможността всички останали, какъвто не е смисъла на Закона макар и да не е дадено в Изборния кодекс процентно съотношение.

С две думи, считам, че трябва да има колегиалност, считам, че не трябва да регулираме много тежка тази материя и не мисля, че трябва да установяваме нарушение.

Съгласен съм с колегите от ОИК и тяхното заключение, макар че съм го дообогатил, не само това, че не могат да установят нарушителя е причината. Решението като цяло е правилно. Изтъквам и друг мотив, освен изложения в обстоятелствената част на тяхното решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Не виждам желаещи да вземат отношение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Кристина Цанкова-Стефанова*), извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова*).

Приема се.

Решението е № 1372.

Има ли друг колега?

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам на доклад сигнала, който е подаден от Мирослав Коларов – кандидат за кмет на община Аврен, коалиция „БСП за България“ чрез ОИК – Аврен.

Моето предложение към сигнала беше да се препрати към ОИК – Аврен, за разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва*

Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Силвия Стойчева).

Приема се единодушно.

Колеги, прекъсвам заседанието.

Заседанието ще продължи в 15:00 часа.

Почивка до 15:00 часа.

(След почивката)

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме следобедната част от заседанието.

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, моля във вътрешната мрежа да погледнете отговора, които изпращае до главния секретар на Министерския съвет с копие до всички областни управители, всички кметове на общини и всички ОИК. Едно последно изречение да добавим, незабавно да бъдат предприети действия по изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване така направеното предложение с допълнението.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – 11 (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против** – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, получихме от Печатницата образци на протоколи на ОИК и на СИК, съобразно нашите бележки от снощи. Моля да ги погледнете. До тук не са констатирани несъответствия с нашите предложения за нова редакция на точка 9 и предишните ни предложения по предпечатните образци. И в случай, че няма други бележки

предлагам да изпратим писмо до администрацията на Министерския съвет, като изпратим по два екземпляра съгласувани предпечатни образци на тези протоколи.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – 11 (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма.**

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като от общините не сме получили пълна информация за гражданите на други държави членки, които са включени в част втора на избирателния списък, с оглед на това, че Главна дирекция ни уведоми, че са отпечатани тези списъци. Предлагам ви да изпратим писмо до господин Гетов с молба да ни предостави информация по области и общини за тези граждани.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – 11 (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма.**

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, имам един въпрос от фейсбук. В моя папка е публикуван въпроса и отговора от Мирослав Цеков.

Здравейте! Имам един въпрос за предстоящите местни избори. Гласовете на дадена листа за общински съветници, които не са с преференция за даден кандидат, отиват ли автоматично за водач на листата преференциално, както беше при изборите през 2015 г.

Предлагам да отговорим да.

Съгласно Приложение 5 към чл. 453, ал. 1, методика за определяне на резултатите от гласуването и разпределяне на мандатите в избори за общински съветници, раздел V, точка 5, се съставя списъка за кандидатите с преференции и списък без първоначално подредената листа.

Колеги, процедура по гласуване отговора на въпроса.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма**.

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, докладвам ви един входящ номер в моя папка от днес, МИ-22-37-8. Получили сме едно запитване, по скоро споделяне от господин П. Д., който казва, че има проблем с разпределение за избори и постоянен адрес.

Моля, за информация какво следва да направим със съпругата ми Н. Д., за да гласуваме в местните избори за София. От лятото имаме постоянен адрес в гр. София на съответния адрес, както е посочено.

При извършена проверка в ГРАО се оказва, че съм разпределен за гласуване на стария ми постоянен адрес в гр. Нови пазар, а съпругата ми в гр. Шумен.

Моля за информация към кого следва да се обърна.

Господин Д. е оставил телефон, на който аз в обедната пауза се обадох. Разговарях лично с него. Той каза, че няма нищо против тази информация от ГРАО, с която е съгласен. Пита има ли някаква друга особеност. Казах му, не. Тази информация, която е намерил в ГРАО е коректна, логична, нормална, съобразена е с изискванията на Изборния кодекс. Той каза, че няма повече питання и въпроси и разговора приключи с благодарност.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, представям писмо до госпожа И. Б., съгласно сутрешната дискуссия. В писмото изрично е изписано, че при използване на втората възможност електронния подпис се въвежда по преценка. Извинявам се. Корекциите в писмото не са отразени по технически причини. Ще отида да ги отразя.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Заповядайте господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожа Л. Д., която е посочила само имейл адреса си и не е ясно откъде, ни е задала следния въпрос.

Здравейте! Бих желала да ми отговорите на въпроса. Трябва ли да има предварително изразено съгласие от човека, който е в списък на дадена партия при първоначалната регистрация на листата в ОИК. И ако е така, има ли право да изнася информация в публичното пространство, без мое съгласие.

Госпожата е подписала подписката на някоя от партиите за регистрация в ОИК. След което от някой е разбрала или ѝ е подсказано, че тази информация е изнесена от ОИК. Една от възможностите, тъй като не може да ѝ върнем отговор личен, по скоро да ѝ напишем, че може да се обърне към Комисията за защита на личните данни. Да опише казуса и те да преценят има ли нарушение. Това е предложението ми за отговор. Да я препратим към КЗЛД.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други мнения имате ли? Няма.

Подлагам на гласуване предложението на господин Димитров за отговор.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева), **против – няма.**

Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, отново по сутрешния казус докладвам накратко писмото до госпожа И. Б. Поправката по Изборния кодекс не изисква подаването на електронното заявление да се осъществява чрез електронен подпис. Това изискване е въведено по инициатива на съответната община. В разяснителната си кампания Централната избирателна комисия оповестява правата на гражданите съобразно закона.

Предлагам второто изречение от третия абзац да отпадне.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора на писмото.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против – няма.**

Колеги, други готови с доклади?

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, госпожа Стефанова ще води заседанието. Ние с госпожа Солакова трябва да отидем в Министерство на финансите за защита на бюджет за следващата бюджетна година. Ще се върнем и ще продължим.

Господин Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам две преписки за питания от граждани по отношение на ориентация в нашата интернет страница. Отговорите са качени в моя вътрешна папка.

Господин Г. А. ни пита: Не можах да открия на сайта на ЦИК информация за кандидат кметовете на гр. Русе.

Това му е питането и иска да го ориентираме. Ние казваме, че на интернет страницата на Централната избирателна комисия и последващо влизане в Рубриката ОИК и последващо избиране на

община Русе, на страницата на ОИК – Русе са публикувани бюлетините за предстоящите местни избори на 27.10.2019 г., от която може да се ориентирате за всички кандидат-кметове и общински съветници, включително и от взетите решения на ОИК. Това е текста.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложения отговор на въпроса.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева,*), **против – няма.**

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На следващо място, госпожа Й. М. със съответния електронен адрес ни пита, къде има възможност за проверка на подписи за подкрепа на политически формации за регистрация на местни избори 2019 г. Тя моли за ориентация и ние ѝ отговаряме по следния начин.

На интернет страницата на Централната изборителна комисия след влизане в Рубриката за изборителите може да извършите проверка в списъците на лицата подкрепящи регистрациите на партии и коалиции за участие в местни избори 2019 г.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложения отговор към госпожа Малинова.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева,*), **против – няма.**

Господин Войнов заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № ЕП-14-97 от 11.10.2019 г. Писмото е от кмета на община Своге. Той иска да му бъде разрешено отваряне на запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали в произведените избори за

членове на Европейския парламент на 26.05.2019 г. Искането възниква във връзка с поставяне на торбите с бюлетините и пликовете, с екземплярите от протоколите предназначени за общинската администрация и останалите книжа и материали от предстоящите избори за общински съветници и за кметове на 27.10.2019 г.

Предлагам да му напишем писмо, че Централната избирателна комисия ще вземе специално решение за отваряне на тези запечатани помещения.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението отговор от господин Войнов.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева,*), **против** – **няма**.

Госпожо Стойчева заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е писмо по електронната поща от Емилия Данкова, която моли за коментар на следния казус. Председателят на общинския съвет в Севлиево е на щатна длъжност назначен на пълен работен ден. Кандидат е за общински съветник. Трябва да излезе в отпуск за времето на предизборната кампания. Въпроса задава главния редактор на Севлиево, онлайн и благодари предварително за отговора.

Предлагам да им отговорим, че когато кандидат за общински съветник заема държавна служба, в случая председател на общински съвет на пълен работен ден, задължително ползва отпуск за дните през които в работно време участва в мероприятия на предизборната кампания, какъвто е текста на чл. 161 , ал. 2 от Изборния кодекс.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за отговор на госпожа Стойчева.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Кристина Цанкова Стефанова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев,*

Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева,) **ПРОТИВ – няма.**

Колеги, други желаещи да се включат в заседанието?

Обявявам 10 минути почивка.

(След почивката)

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, продължаваме в точка жалби.

Госпожа Стойчева заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, в моята папка по проектен номер 4000 е проекта за решение относно нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс, извършено от доставчика на медийни услуги Инвестор бг. АД. Фактическите обстоятелства около сигнала на СЕМ вече ги изяснихме в заседанието преди обяд, затова няма да ги повтарям. Моля да погледнете проекта за решение. Ако имате някакви корекции да ги обсъдим.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други допълнения към проекта за решение имате ли?

Подлагам на гласуване проекта за решение за констатиране на нарушения по чл. 205, ал. 1 и ал. 2 на Инвестор бг. АД.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 10** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева,*) **ПРОТИВ – 2** (*Кристина Цанкова Стефанова, Таня Цанева*).

Решение № 1373.

Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моя папка съм приготвил проект на решение за днешното заседание, по сигнал постъпил от господин Ангел Джамбазки в качеството му на кандидат за кмет на Столична община. Сигналът е постъпил с вх. №

МИ-10-189 от 10.10.2019 г. Сигналът е насочен срещу господин Александър Атанасов, който е водач на листата за общински съветници на Политическа партия „Българско национално обединение“ за Столична община.

В сигнала се твърди, че в интервю според сигнала, което е представено на хартиен носител към преписката. Господин Александър Атанасов е употребил различни изрази по отношение на господин Джамбазки, с които засяга неговото добро име, честта му, като цяло добрите нрави в обществото.

Материалът е със заглавие „Да надничаме под чаршафите на Джабазки е гнусно“. Разбира се вътре има различни определения, с които бихте могли да се запознаете. Сигналът е от кандидат срещу кандидат. Лично аз считам на първо място, че наистина определения термин интервю не е точен. Това е по скоро авторски материал. Записа е материал. Съдържа лично мнение на Атанасов. То е отразено в рамките на около страница и половина. Считам, че чрез това лично мнение наистина се накърняват добрите нрави, честта и достойнството на друг кандидат, който е регистриран. И считам, че има извършено формално нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, в който смисъл е и практиката на Централната избирателна комисия.

Специално със съдържанието на сигнала, както и на приложения към него авторски материал, бихте могли да се запознаете, както вече казах в рамките на моята папка. Материалът е публикуван на 9 октомври. А сигналът е постъпил на 11 октомври. Публикацията е направена в информационния сайт Аларма нюз, секция Новини, страница 3 от 9 октомври.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имахме подобен случай с госпожа Мая Манолова, именно за някаква си публикация, с някакви си експресивни думички по отношение на госпожа Манолова. И ние като че ли не стигнахме до съгласие, дали това интервю е

агитационен материал. Лично аз поддържах мнението, че трябва да е по чл. 178, право на отговор. Но исках да се установява и нарушение. Това не постигна съгласие.

В знак на протест, че когато трябваше да вземем мерки, ние не ги взехме, а сега тръгна лавината именно заради двояката позиция, избирателно по отношение на кандидати, аз твърдя, че тук в случая трябва да се даде право на отговор на засегнатото лице. Да не говоря, че с гей културата вече това нещо, като че ли не е и толкова пейоративно и лошо. Напротив, доколкото схванахме, вече се и толерира от определен тип среди.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Прав е колегата Чаушев, но моята позиция е съвсем последователна, защото в случая с Манолова смятах, че има нарушение. Случаят с Манолова и този случай въобще не са общи, колега Чаушев. Защото при случая с Манолова имахме в един печатен вестник на хартия отбелязано, че авторски колектив на вестник „Труд“ е разработил материала. Докато в този случай, конкретен кандидат за общински съветник е направил лично изявление. Не интервю, а авторски материал. Дори няма въпроси. Така че аз и в случая с Мая Манолова смятах, че има нарушение. Тук смятам, че е налице директно нарушение, защото изявлението идва от кандидат и е направено съвсем като лично волеизявление, а не е просто изявление на медия, както беше при Мая Манолова.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други мнения има ли?

Подлагам на гласуване предложението на господин Николов, обявяване на нарушение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Диспозитивът е ясен. Установява нарушение на изискванията на чл. 183, ал. 4, изразяващо се в нарушение на добрите нрави, честта и доброто име на Ангел Джамбазки, кандидат за кмет на Столична община от съответната

партия, от Александър Иванов Атанасов за съответното деяние, индивидуализирано като параметри и като период, време и място.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*), **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Кристина Цанкова Стефанова*) .

Решение № 1374.

Госпожо Иванова заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви проект на решение по повод жалба от Иван Славчев Подолински, представляващ местна коалиция – Ред, законност и справедливост, РЗС – Воля срещу решение 129-МИ от 7 октомври на общинска избирателна комисия Сандански.

Колеги, решението на ОИК – Сандански е решение за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, изречение 2. Преписката е била окомплектована от ОИК – Сандански и ни е изпратена в цялост с придружително писмо.

Оспореното решение на общинска избирателна комисия – Сандански е прието по повод постъпила в същата комисия жалба от същото лице, което е жалбоподател и пред нас – Иван Подолински в качеството му на представляващ местна коалиция.

Твърди се, че от представените към жалбата доказателства, става дума за две публикации на сайта на Струма ком. От тях се установявало, че на 3 октомври 2019 г. е била открита обновена детска градина в село Поленица, община Сандански, а на 4 октомври в Центъра за спешна медицинска помощ в гр. Сандански е имало мероприятие по повод закупуването на нова линейка, която разполагала с най-съвременна медицинска оборудване. И на двете събития е присъствал господин Кирил Котев, регистриран като кандидат за кмет на община Сандански от партия ГЕРБ в изборите за общински съветници и за кметове, както и че на тези две мероприятия са присъствали служители на общинската

администрация. Това е послужило като повод на жалбоподателя да твърди, че кандидатът за кмет Кирил Котев е осъществил нарушение по чл. 182 от Изборния кодекс. В жалбата са бил наведени и доводи за нарушение по чл. 168, ал. 3, доколкото посоченото лице в качеството му на кандидат за кмет, продължавало да се движи с автомобил на община Сандански. Посочен е и съответния регистрационен номер.

Колеги, общинска избирателна комисия Сандански много подробно и задълбочено е разгледала жалбата. Вие също може да се запознаете с двете публикации в печата. Те са качени в моя папка от вчерашна дата. Във вчерашна дата са материалите и може би новата преписка е пристигнала в оригинал. Там се съдържат същите доказателства.

Комисията много подробно си е изложила мотиви по отношение на всяко едно от твърденията. Категорично липсват каквито и да било доказателства, че господин Котев се движи с автомобил на община Сандански. Няма нито снимков материал, нито свидетелски показания, нито каквито и да било други доказателства, поради което комисията е приела, че няма как да извърши преценка за такова нарушение при липса на доказателства.

По отношение на присъствието на двете събития в детската градина и в Центъра за спешна медицинска помощ по чл. 182 си излагат съображения за това, че в конкретния случай господин Котев не е провеждал предизборна агитация на мероприятията, които е посетил, тъй като липсват съответните реквизити за предизборна агитация по смисъла на § 1, точка 17 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

Вие може да се запознаете с двете публикации. Там няма призив от самия него в подкрепа на кандидати, на партии. Присъствал е като един от много гости.

При така изложените мотиви в общинската избирателна комисия е бил подложен за гласуване проект на решение, с който жалбата да бъде оставена без уважение.

При проведеното гласуване не е постигнато необходимото мнозинство от две трети. От присъстващите 13 членове, за са били 6 членове за установяване на нарушение и против 7 членове.

В законоустановения срок това решение е оспорено пред ЦИК. В жалбата отново се твърдят същите доводи за осъществените две нарушения по чл. 168, ал. 3 и за 182 от Изборния кодекс. Като единствения довод, който навежда различен е, че всъщност членовете на общинската изборителна комисия не се били запознали с приложените две публикации и поради това не били постигнали никакво решение.

Аз ви предлагам, с оглед анализ на доказателствата по административната преписка и вече доводите в жалбата, които са почти идентични с доводите в жалбата пред общинската изборителна комисия, да приемем, че тази жалба е допустима, но разгледана по същество е неоснователна и недоказана. Всъщност липсват каквито и да било доказателства въз основа на които да се формира извод за това, че кандидата за кмет на община Сандански е предложен от ПП „ГЕРБ“ Кирил Котев е осъществил състав на нарушение по чл. 168, ал. 3 от Изборния кодекс.

Също така да приемам, че не са налице и доказателства за извършено нарушение по чл. 182, с оглед на това, че липсва предизборна агитация по смисъла на Изборния кодекс. При тази фактическа обстановка ви предлагам да приемем, че жалбата следва да бъде отхвърлена, а преписката върната на ОИК – Сандански.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Ивков заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За мен тук има доста основателни поводи и данни, че кандидатът за кмет на ГЕРБ и сегашен кмет използва служебното си положение, както не само той прави, за да агитира за предизборната си кампания. Считаю, че макар и много дълги, предложените ни мотиви са неясни. Не става ясно, каква е била точно фактическата обстановка. Аз лично имам желание да се

запозная по-подробно с тази преписка. Така че моля за отлагането ѝ за следващо заседание.

КАТЯ ИВАНОВА: Приемам да се отложи.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, аз само за сведение искам да докладвам едно писмо, което е пристигнало на 10 октомври. Днес беше разпределено. То е във връзка с Решение 1189-МИ от 25.09.2019 г. на Централната изборителна комисия за направена промяна в състава на ОИК.

Общинската изборителна комисия в Опака е констатирала, че издаденото удостоверение на новоназначения заместник-председател съответно е без печат и трябва да се коригира. В този смисъл го докладвам. Ще се изпълни корекцията.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Иванова заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо вх. № МИ-06-496 от Веселина Данаилова, директор Дирекция „АОФ“, община Димово. Към нас са отправени следните въпроси.

Във връзка с изтичането на мандатите на кметовете на кметства, в които на 27 октомври няма да бъдат произведени избори за кметове на кметства, моля за разяснение относно прилагането на разпоредбите на § 2, ал. 1 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение на ЗМСМА.

От коя дата възниква правоотношението с кметския наместник и под каква юридическа форма допълнително споразумение или нов трудов договор? От коя дата се прекратява споразумението по чл. 107 от Кодекса на труда с кметовете на общината и на кметствата, съответно от коя дата следва да се подпише споразумението по чл. 107 с новоизбраните кметове и от коя дата се посочва заявяване на работа? Каква е процедурата, ако досегашния кмет на община или кметство бъде преизбран? Прекратява ли се неговото споразумение по чл. 107.

Колеги, предлагам за сведение. Никакви консултации. Централната избирателна комисия никога не е давала становища по прилагането на ЗМСМА, а общините си имат юридически и правни дирекции.

ЗАМ.-ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други предложения имате ли? Колеги, други желаещи да се включат в днешното заседание?

Колеги, закривам днешното заседание.

Обявявам следващото за понеделник от 10.00 часа.

(Закрито в 16,30 ч.)

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Кристина Стефанова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Силвия Михайлова