

Централна избирателна комисия
в.х. № МЧ-11+85/13.10.19г.

Жалба до ВАС срещу решение на ОИК Столична община, потвърдено от ЦИК и срещу решение на АССГ

✕ ИЗТРИВАНЕ ← ОТГОВОР ←← ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ → ПРЕПРАЩАНЕ ...



BSP Iskur <k...@... .com>
нед 13.10.2019 г. 14:05

Маркирай като непочетено

До: ЦИК;

📎 7 прикачени файлове

- Съгласувано 3.jpg Jalba VA B~.pdf Писмо2.jpg Съгласувано. jpg Писмо.jpg Съгласувано 2.jpg 2019-04-05_~.jpg

Изтегли всички

*За потвърдена апликация срещу решение на ОИК Столична община, потвърдено от ЦИК и срещу решение на АССГ.
14.10.2019г.*

ЧРЕЗ
ЦИК,
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД
ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ЖАЛБА

от Борис Цветков ЕГН [REDACTED] постоянен
адрес: гр. София, Столична община, област София град,
район [REDACTED] ел.: [REDACTED]
и-мейл: [REDACTED], кандидат за
общински съветник в Столичен общински съвет,
удостоверение на ОИК № 6-19/24.09.2019 г. с решение на
ОИК № 289-МИ/24.09.2019 г. и кандидат за кмет на район
Искър, удостоверение на ОИК № 43/24.09.2019 г. с
решение на ОИК № 301-МИ/24.09.2019 г.

и от Районен съвет на БСП – район Искър, Столична
община, представляван от Борис Цветков – председател с
пълномощно № 65/17.05.2018 г. от Корнелия Нинова,
председател на ПП „БСП“

Съдебен адрес: гр. София [REDACTED]
клуб на БСП до [REDACTED]

СРЕЩУ

Решение № 746-МИ/02.10.2019 на ОИК Столична община,
наричано по-долу за краткост „решението“, потвърдено от
ЦИК с решение № 1297-МИ/4.10.2019 г.

и **СРЕЩУ**

РЕШЕНИЕ № 5887/11.10.2019 г. на АССГ XII Касационен
състав

Правно основание: чл. 58, чл. 88 от Изборния кодекс (ИК)

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА СЪДИИ,

С решение № 746-МИ/02.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия Столична община (наричана по-долу „ОИК“) е постановено решение, а с решение на ЦИК № 1297-МИ/04.10.2019 г. е отхвърлена жалбата ми срещу цитираното по-горе решение на ОИК. В законоустановения срок обжалвам Решение № 746-МИ/02.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия Столична община като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано, съображенията за което са изложени по-долу:

1. Правата на всеки гражданин да избира и да бъде избран са гарантирани от Конституцията на Република България, правото на Европейския съюз, Изборния кодекс (чл. 133, чл. 134 и др.), ЗПУГДВМС, ЗСММ и в редица други закони и нормативни документи. Това още повече се отнася

за правото на гражданите ПО ВРЕМЕ НА ОФИЦИАЛНО ОБЯВЕНА ПРЕДИЗБОРНА КАМПАНИЯ да могат да направят информиран избор като се запознаят с цялата необходима информация за кандидатите за изборни длъжности. Смятам за абсолютно недопустимо и неоснователно ОИК и ЦИК да ограничават конституционните и граждански права на хората, кандидати за общински съветници или кметове, а така също да ограничават правото на гражданите да бъдат информирани за кандидатите и за техните виждания, позиции, послания и ангажменти. Още по-недопустимо и нелепо това ограничаване да става точно по времето на предизборната кампания.

2. Неправилно прилагане на Закона за събранията, митингите и манифестациите:

При произнасянето по обжалваното решение, ОИК Столична община и ЦИК неправилно са приели, че от писмо с вх. № СОА19-СГ01-757/25.09.2019 г. и Съгласувателно писмо от Столична община № СОА19-СГ01-757/1/25.09.2019 г. не се установява да е дадено разрешение на описаните в писмата места да се поставят агитационни материали в подкрепа на предизборната кампания на кандидата за кмет на район Искър и кандидат за общински съветници.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от Закона за събранията, митингите и манифестациите (ЗСММ), организаторите на проявата уведомяват писмено кмета на общината за целта, времето и пътя на движението на манифестацията или проявата най-малко 72 часа преди провеждането ѝ (действия и уведомяване, които РС на БСП Искър е извършил съгласно разпоредбите на закона.

Видно от горното, не е необходимо съгласувателно писмо от кмета на Район Искър, а е достатъчно общинската администрация да бъде уведомена – т.е. режимът не е съгласувателен, а уведомителен. Съгласувателното писмо е единствено с цел по-добра координация на организаторите с органите на реда, а не е предназначено да забранява какво и да е било. Нещо повече, в текста на Съгласувателното писмо няма каквато и да е забрана, която не разрешава писмена, устна или друга агитация или поставяне на агитационни и информационни материали. Ние изрично сме описали предвидените инициативи, като смве подчертали, че "за разгласата на проявите ще използваме нагледни материали за популяризиране и за връзка с организаторите, които ще бъдат разположени постоянно в близост до информационните пунктове, на места, които не пречат на движението на граждани и на МПС". В Съгласувателното писмо, издадено от Столична община, която се явява и собственик на част от терените, на които провеждаме проявите, **НЯМА НИКАКВА ЗАБРАНА** за предвидените от нас за извършване действия.

3. Неправилно позоваване на № СОА19-СГ01-757/25.09.2019 г.

ОИК и ЦИК са приели, че при съпоставяне на Заповед № СОА19-СГ01-757/25.09.2019 г. с местата, описани в оспореното решение, е видно, че нито едно от местата, за които е подаден сигналът за неправомерно разпространение на агитационните материали, не съвпада с местата, разрешени в посочената заповед за поставяне на агитационни материали.

Това заключение е неправилно. ОИК и ЦИК са допуснали съществено нарушение, като не са извършили проверка, както и не са установили, че и ОИК не е извършила проверка дали имотите, върху които са поставените спорните рекламни материали са общинска собственост.

Няма каквото и да е нарушение на разпоредбите на чл.134 и/или на чл.135 от Изборния кодекс.

Всъщност няма извършена проверка и представени каквито и да е доказателства както за собствеността на съответните терени или съоръжения, а така също и за това какво е констатирано на място. Без извършването на такава проверка всякакви разсъждения и изводи са без и са лишени от фактическо основание.

4. Моят колега от Коалиция „БСП за България“ Николай Белалов присъства на заседанието на ОИК Столична община на 2.09.2019 г., на което по негово твърдение, според резултата обявен от Председателя на ОИК, след двукратно преброяване на гласовете ОИК не установява нарушение по повод подадената срещу нас жалба (Председателят обявява че е поради фактът, че няма изискуемия кворум от поне 2/3). В същото време на сайта на ОИК бе публикувано друго решение различно от обявеното на самото заседание. Пред ЦИК промяната в решението е оправдана с грешка при двукратното преброяване, кой знае защо открита (доста време) след, като нашият представител е помолен на напусне и е напуснал заседанието. Подобен подход за последваща корекция на вече взето решение (която коренно го променя!), след двукратно гласуване и разотиване на участниците противоречи на Изборния кодекс, на законите и на здравия разум и компрометира законността на изборите.

В самото публикувано решение очевидно е нарушен чл.85, ал. 4 като ТО НЕ Е ПОДПИСАНО от СЕКРЕТАРЯ, който е присъствал на заседанието и е гласувал против решението. Липсата на подпис от Секретаря е още един аргумент срещу подмяната на първоначално обявения резултат с публикувания. Въпреки, че тази констатация е изрично посочена в жалбата ми до ЦИК, този факт въобще не е проверен, изяснен и ЦИК не се е произнесла по него по същество.

5. Чрез подмененото решение на ОИК практически се издава забрана за предизборни прояви и агитация на разрешени съгласно закона за събранията, митингите и манифестациите прояви и на ползването на рекламни материали на публична и частна собственост дори при разрешение на собственика! На въпросното заседание бяхме предоставили писмено Съгласувателно писмо от Столична община за проявите върху общинска собственост, но очевидно и ОИК и ЦИК тълкуват, че всяка предизборна агитация в столицата, в т.ч. и на частни обекти, освен в посочената в Приложение 1 от съответният кмет се счита за незаконна?!? Посоченото тълкуване обезсмисля каквито и да е прояви и съгласувания за предизборни прояви в т.ч. на публични държавни и общински имоти, а също така и на частни такива. По същество подобни решения за премахване на предизборна агитация по време на предизборни изяви на места разрешени от собственика, ограничава правата на гражданите да се информират, да разпространяват информация и да гласуват информирано. Особено когато това не нарушава общественият ред, добрите нрави и други закони. В случая ОИК Столична община си позволява да взема решение за забрана на предизборни материали без да изясни позицията на собственика на съответното имущество и в нарушение на ИК и на ЗСММ. Доколкото местата, указани за предизборна агитация в заповедите на кмета са сведени до ограничен брой във всеки един столичен район, всички останали агитационни материали, които помагат на гражданите да се ориентират, според решението на ОИК Столична община се оказват незаконни в т.ч. транспаранти, билбордове, калкани, брандирани автомобили, шатри, информационни пунктове, инсталирани с разрешение на съответните собственици! Недопустимо е ОИК и ЦИК да си превишават правата и то сериозен ущърб на правата на гражданите – както на хората, които са кандидати в даден вид избор и искат посланията им по съответните правила да достигнат до всички интересувачи се, а така и на гражданите, които имат право и биха искали да направят свои избор след получаване на необходимата и колкото е възможно по-пълна информация за избора.

6. ЦИК не е установила, че в Решение № 746-МИ/02.10.2019 г. на Общинска избирателна комисия Столична община е налице несъответствие между изводите и правните основания, както и липса на фактически основания за неговото издаване:

Видно от съдържанието на Решение № 746-МИ/02.10.2019 г. на Общинска избирателна комисия Столична община липсват изложени фактически основания, които да аргументират, че агитационните материали за поставени незаконосъобразно. Това води до немотивираност на първоначално обжалвания акт, както и несъответствие на фактическите основания и правните такива, още повече че липсват конкретни доказателства и правни основания.

7. ЦИК е допуснала съществени нарушения на производствените правила:

ЦИК не е разгледала пълно и подробно всички наведени в жалбата доводи, което е довело до съществени нарушения в процедурата по разглежданата от нея жалба. Това е достатъчно основание за отмяна на обжалваното решение.

8. ЦИК не се е произнесла и по всички останали твърдения за извършени пропуски и нарушения от ОИК при обявяването, подготовката и провеждането на заседанието си, при публичността му, както и при протоколиране и при обявяване на протокола и решението на ОИК Столична община. Не е проверен и въпросът с несъвместимост на заеманата длъжност, свързаност и зависимост от жалбоподателя и функцията, която жалбоподателят заема спрямо председателя на ОИК (част от избирателно тяло, което избира, контролира и освобождава член на СД като Полина Витанова).

9. Въпреки, че писмено оспорвам валидността, законността и истинността на решението на ОИК и на протокола, с който то е протоколирано АССГ не разгледа искането ми и наруши чл.193 от ГПК като не даде възможност да се установи и докаже фактическата обстановка и в крайна сметка да се докаже, че решението и протокола са неистински, невалидни и незаконосъобразни.

Доказателствени искания:

Моля да задължите ОИК Столична община да представи цялата административна преписка по приемане на обжалваното решение.

Във връзка с това, моля, Върховния административен съд:

1. Да отмени РЕШЕНИЕ № 746-МИ София, 02.10.2019 на ОИК Столична община, като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано.

Приложено представяме и молим да приемете следните доказателства:

1. Решение № 1297-МИ/04.10.2019 г. на Централната избирателна комисия;
2. Решение № 746-МИ/02.10.2019 г. на Общинска избирателна комисия Столична община;
3. Уведомително писмо до СО с вх. № СОА19-СГ01-757/25.09.2019 г. и Съгласувателно писмо от Столична община № СОА19-СГ01-757/1/25.09.2019 г.
4. Копие на пълномощно.

С уважение,

Борис Цветков:

(в лично качество и като пълномощник)