

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 138

На 10 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно разяснителна кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

2. Проекти на решения за промени в състави на ОИК.

*Докладва: Димитър Димитров*

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Емил Войнов, Катя Иванова,*

*Таня Цанева, Георги Баханов, Ерхан Чаушев*

- 3а. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Георги Баханов,*

*Александър Андреев*

4. Проекти на решения относно регистрация на наблюдатели.

*Докладва: Мирослав Джеров*

- 4а. Принципни решения.

*Докладват: Йорданка Ганчева,*

*Мирослав Джеров*

5. Разни.

*Докладват: Александър Андреев,*

*Силва Дюкенджиева, Николай Николов,  
Мария Бойкинова, Таня Цанева,  
Емил Войнов, Севинч Солакова,  
Таня Йосифова, Георги Баханов*

ПРИСЪСТВАЩИ: Стефка Стоева, Кристина Цветославова - Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАЩИ: Няма.

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги. Откривам заседанието.

Всички колеги са налице. Отсъстват колегата Дюкенджиева, колегата Арnaudов и колегата Димитров, които изготвят проектите си.

Имате думата по проекта за дневен ред.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в дневния ред в т. „Разни“ с проект на принципно решение относно заличаванията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако искате, самостоятелна точка да бъде?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, но, ако може, да бъде в следобедната част на заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точка „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в точката „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, включвам ви.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо председател, моля да ме включите в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо председател, моля да ме включите в т. „Разни“ и в точка „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“ и в точка „Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения“, ако има такава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, правим нова точка за искания за отваряне на запечатани помещения. Тя ще бъде точка 3а.

Други колеги? Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо председател, моля да ме включите в точка „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега? Не виждам други желаещи.

Моля, колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Дневният ред се приема.

Започваме с **точка първа** от дневния ред:

**1. Доклад относно разяснителна кампания.**

Госпожо Стефанова, заповядайте по точка първа от дневния ред.

**КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА:** Колеги, получили сме междинно отчети вчера относно България он еър. Отчетът можете да видите във вчерашна папка с вх. № МИ-25-12/2 от 08.10.2019 г., както и междинен отчет от БТВ за периода до 03.10.2019 г. Отново е качен във вътрешна мрежа с вх. № МИ-25-17.

Искам да ви кажа, че по договора, сключен с „Български пощи“ за доставката на печатните материали, както и с Печатници „Киви“ всички печатни материали са отпечатани и са доставени в депото на „Български пощи“, както и са ни изпратили приемо-предавателни протоколи. Имам и предоставен приемо-предавателен протокол към Министерството на образованието и науката за флаерите за младежите.

Вчера ни изпратиха от България он еър последните два дигитални материала, които трябва да одобрим.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали са качени двата линка за дигиталните материали – как се попълва бюлетина и как се гласува в изборното помещение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разгледахте ли дигиталните материали. Има ли някакви бележки към този така добър продукт?

Ако няма, колеги, процедура по одобрение. Гласуваме протоколно решение, с което да одобрим двата дигитални материала, както и да се публикуват на страницата на ЦИК.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Единодушие цари в ЦИК.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

## **2. Промени в състави на ОИК.**

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Това, което е сложено в днешната ми папка, е проект на решение, с което прекратяваме пълномощията на двама от членовете на ОИК – Макреш, тъй като са попаднали в проверката като кандидати за общински съветници от две кандидатски листи.

Погледнете го. Аз съм се опитал да опиша обстоятелствата максимално подробно. Той е следният: Относно: промяна в състава на ОИК. Най-напред съм цитирал решението, с което сме назначили съответния Светослав Цветанов Славчев за член на ОИК по предложение след постигнато съгласие в консултациите за състава при кмета. Правя автокорекция.

При направената проверка по Решение № 966-МИ, Раздел V, т. 5, подточка „л“ от 05.09.2019 г. на ЦИК е установена несъвместимост по чл. 66, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, тъй като междуременно Светослав Цветанов Славчев е регистриран като кандидат под № 106 в листата на местна коалиция „СДС....“ – нататък съм я изписал, както е изписана коалицията, за общински съветник от ОИК – Видин.

Решението на ОИК – Видин е под № еди-кой си от еди-коя си дата. Във връзка с резултатите от проверката и на основание чл. 66, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 5 Централната изборителна комисия реши: прекратява пълномощията на Светослав Славчев, съответното ЕГН, като член на ОИК – област Видин, и анулира издаденото му удостоверение.

Решението подлежи на обжалване.

Това, което не можах да напиша, е кого трябва да уведомим. Ще пишем ли отделно писмо!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не, няма да пишем отделно писмо.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Добре, описал съм го като обстоятелство. Махам това.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ние имаме бланкови писма, които изпращаме в тези случаи.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не можах да намеря такова писмо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Това решение е резултат от вчерашния доклад за резултатите от извършената проверка. Има ли бележки към проекта, изказвания? Не виждам.

Моля, колеги, процедура по гласуване на решението за прекратяване на пълномощията на Светослав Цветанов Славчев, член на ОИК - Макреш.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1353-МИ.

Ще докладвате ли, господин Димитров, сега да се изпрати и писмо?

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Писмото ще изпратим най-вероятно до СДС или, ако има представител тази коалиция, на когото имаме координати, до него.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Трябва да се погледна от кого е предложен и тогава да се праща.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Аз знам от кого е предложен.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Тъй като СДС не е имал възможност да предлага членове, тъй като не е парламентарно представен, не е той.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Ще видя местната коалиция какъв представител има и т.н.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Не местната коалиция, а партията, която го е представила. В решението на ОИК е указана партията, която го е предложила.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Ще погледна решението. Ако мога да установя, ще напиша писмо, с което просто ги уведомяваме за факта, че с това решение сме прекратили пълномощията.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Да предложат друг член.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване, колеги, да уведомим политическата сила, предложила този член с прекратени пълномощия, да предложат друг.

Моля, гласувайте.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за** – **20** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Господин Димитров, заповядайте за следващия Ви доклад.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Имам и второ, идентично предложение, само че то се отнася до заместник-председателя на ОИК – Макреш. Той е предложен от Партия ДПС и в този смисъл уведомяването ще бъде малко по-лесно.

Проверката е същата, несъвместимостта е същата, същият е кандидат под № 106. Решението на ОИК – Видин, обаче е друго. Има от 23-ти, малко по-рано.

Във връзка с резултатите от проверката и на основание чл. 6б, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 5 Централната избирателна комисия реши: прекратява пълномощията на Петър Ванчев Годоров, съответното ЕГН, като заместник-председател на ОИК-Макреш, област Видин, и анулира издаденото му удостоверение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги. Сходно е решението. Член на същата ОИК. Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване на решението и на писмото до политическата сила за предлагане на нов член на комисията.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.



Решението се приема.

Решението има № 1354-МИ.

Други колеги с доклади по точка втора има ли? Няма други изказващи се.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред, колеги:

### **3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Господин Войнов, заповядайте за доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, докладвам ви постъпили четири жалби в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-15-759, вх. № МИ-15-759/1, вх. № МИ-15-759/2 и вх. № МИ-15-759/3.

Жалбите са от Иван Георгиев Монов, представляващ БДС – радикали, Йордан Тодоров Василев, представляващ БЗНС, Красимир Боянов Велиновски, представляващ ВМРО, Николай Христов Чачов, представляващ НФСБ и Радослав Йорданов Радославов и Емилия Георгиева Димитрова, представляващи Местна коалиция „Движение заедно за промяна“.

Тъй като жалбите са абсолютно идентични, и четирите жалби са срещу Решения № 123 и № 124 на ОИК – Дупница, съм ги обединил и съм подготвил проект на решение, с който можете да се запознаете, то е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали.

Касае се за следното. С оспорените решения ОИК – Дупница, е одобрила графичния файл на образеца на бюлетината по видове избори. Жалбоподателите твърдят, че при одобряване на този графичен файл с образеца на бюлетината за кмет на община, кмет на кметство и общински съветници в противоречие с Изборния кодекс и Решение № 1242-МИ на Централната изборителна комисия ОИК – Дупница изцяло е заличила имената на всички партии в Местната коалиция „Движение заедно за промяна“. Тоест, в бюлетината е

отпечатано само наименованието на Местната коалиция, а в скоби партиите, които влизат в нея, не са отбелязани на бюлетината.

Има изпратено становище на Общинска избирателна комисия – Дупница. Те твърдят, че тъй като в коалицията участват осем партии и партийни коалиции, това е предпоставка за недостатъчно място дори и при намален шрифт, поради това те са изписали наименованието на Местната коалиция, без партиите и коалициите в скоби.

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, госпожо председател, моля за отлагане на тази точка, за да мога и аз да се запозная, а и други колеги виждам, че не са запознати с цялата преписка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, съгласен ли сте? Оттегляте ли доклада засега?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, засега го оттеглям.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, благодаря.

Други колеги?

Госпожо Иванова, заповядайте за доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали ще видите проект на решение под № 1346-МИ относно налагане на административно наказание на господин Веселин Найденов Марешки в качеството му на представляващ Коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци, за нарушение на изискването на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Преписката е образувана въз основа на акт № 6-ЕП от 07.05.2019 г. за установяване на административно нарушение, съставено от председателя на ЦИК против господин Марешки като

представляващ Коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци, на основание чл. 496, ал. 3, предложение II от Изборния кодекс.

Актът е съставен в изпълнение на наше Решение № 258-ЕП от 05.05.2019 г. против господин Марешки, както казах, в качеството му на представляващ Коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци, за това че е осъществен фактическия състав на нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, доколкото чрез използване на националния знак на военните въздухоплавателни средства на Република България в агитационен материал се накърняват добрите нрави, тъй като гласоподавателите се въвеждат в заблуждение относно евентуалното участие на военнослужещи в изборния процес, което е забранено с императивни разпоредби на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, за което нарушение е предвидено административно наказание съгласно чл. 480, ал. 2 от Изборния кодекс.

В агитационни материали неправомерно и в нарушение на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на разпоредби и на Наредба № 20 от 14.06.2010 г. за регистрация на военните въздухоплавателни средства в Република България и на Изборния кодекс е използван символ, представляващ кръг, състоящ се от три концентрични кръга – подробно е описан знакът на военните въздухоплавателни средства. По аргумент от разпоредби на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България военните въздухоплавателни средства, които са вписани по реда на чл. 5, ал. 1 от цитираната по-горе наредба, в регистъра на военните въздухоплавателни средства на Република България, са държавна собственост съгласно разпоредба от същата наредба. На военното въздухоплавателно средство се поставя национален знак, който заедно с регистрационния знак осигурява неговата уникална идентичност.

Установено е, че в конкретния случай е бил осъществен фактическия състав на нарушение по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, тъй като в агитационен материал е използван този национален знак, за който ви казах.

Безспорно е, че се касае за агитационен материал, тъй като в самия материал се съдържа предупреждението, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, има данни за номера на коалицията в бюлетината за изборите за членове на Европейски парламент от Република България на 26 май 2019 г., налице е и призив за подкрепа на коалицията „Гласувай с № 23“, както и са посочени имената на всички кандидати от кандидатската листа на коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци“.

Знаете какво гласи разпоредбата на чл. 183, ал. 4. Тя забранява използването на агитационни материали, които застрашават в случая държавната собственост, както и материали, които накърняват добрите нрави, каквото нарушение ние твърдим, че е осъществено и за което е съставен акт за установяване на нарушение от страна на председателя на Централната изборителна комисия.

Предлагам проект на решение, с който Централната изборителна комисия да приеме, че е налице виновно нарушение на изискването на чл. 183, ал. 4 от страна на господин Марешки като представляващ коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци, за което е предвидено и съответно административно наказание по чл. 480, ал. 2 от Изборния кодекс.

Следва да се отбележи, че актът за установяване на административно нарушение е съставен на основание чл. 40, ал. 2, предложение I от ЗАН в отсъствие на нарушителя, като на същия е дадена възможност да направи писмени възражения по него в тридневен срок от подписването му. В законоустановения срок са постъпили такива писмени възражения срещу АУАН № 6-ЕП, в

което възражение се оспорват направените в акта констатации. Предлагам ви да приемем, че това възражение не е основателно, тъй като изложените в него доводи от нарушителя не опровергават извършването на твърдяното нарушение.

Установеното нарушение в акта се потвърждава и от материалите по административнонаказателната преписка. За установеното нарушение, както казах, намира приложение разпоредбата на чл. 480, ал. 2, съгласно която за този вид нарушение на нарушителя се налага глоба от 2 хиляди до 5 хиляди лева.

Предлагам ви, съобразявайки всички факти и обстоятелства по административнонаказателната преписка, и съобразявайки принципа на съразмерност на наложеното наказание с извършеното нарушение, да наложим на нарушителя минимално предвидената в Изборния кодекс санкция в размер на 2 хиляди лева.

В този смисъл е и проектът на решение, който предлагам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги. По-дълги и мотивирани административни актове за установяване на нарушение няма. Наистина са безкрайно точни и подробни.

Гласуваме ли, колеги, ако няма изказвания?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1355-ЕП.

Госпожо Цанева, заповядайте за доклад.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Благодаря. Колеги, във вчерашна дата се намира проектът на решение, който ви предлагам, относно налагане

на административно наказание на Веселин Найденов Марешки в качеството му на кандидат за член на Европейски парламент от Коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци.

С акт № 22-ЕП от 17.05.2019 г. е установено нарушение за това, че се разпространява материал – вестник „Истината за“ в търговските обекти на аптеки „Марешки“ и бензиностанции VM-Петролиум, в който информацията „Купуването и продаването на гласове е престъпление“ не заема не по-малко от 10 на сто от лицевата площ на агитационния материал на агитационния материал.

Установено е, че въпросната брошура и вестник са агитационни материали на Коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци.

Централната изборителна комисиия приема, че е налице виновно нарушение на изискването на чл. 183, ал. 2. За установяването факта се прилагат разпоредбите на чл. 480, ал. 2.

Предвид гореизложеното и като взе предвид принципа за съразмерност, Централната изборителна комисиия намира, че следва да се наложи на нарушителя минималната, предвидена в Изборния кодекс санкция, а именно глоба в размер на 2 000 лв.

Предлагам да наложим цитираната глоба на Веселин Найденов Марешки от Коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли бележки към решението? Да ни припомните просто нарушението. Ние сме ги дебатирали дълго, когато сме ги установявали.

Имате думата, колеги. Има ли изказвания? Не виждам.

Процедура по гласуване на решението.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева);*

**ПРОТИВ – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1356-ЕП.

Заповядайте, госпожо Цанева, за следващия Ви доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, пак във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашна дата е качен сигнал от Съвета за електронни медии, с който ни изпращат предизборен дебат, излъчен в предаването „Тази сутрин“ на програма БТВ. Молят за нашата преценка относно призива за гласуване от Иван Ризов, кандидат за кмет на Благоевград от ПП ВМРО – дали представлява агитационен материал, който не съдържа информацията по чл. 183, ал. 2 от Изборния кодекс, а именно, че „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

Аз изгледах материала, който е близо час. Те ни дават в кой диапазон е това нарушение – 8,54 ч. – но независимо от това изгледах целия. За мен форматът на дебата за Благоевград в предаването „Тази сутрин“ с водещ Антон Хекиян по своята същност е информационен материал, който ни запознава с четирима от кандидатите за кмет на Благоевград, като същите се представят чрез своя визитка, основни приоритети за следващите четири години, въпроси и отговори, кръстосани въпроси и финални послания на кандидатите.

Единствено кандидатът за кмет от ВМРО, цитираният в писмото на СЕМ, излиза извън регламента и отправя призив „Гласувайте за мен с бюлетина .....“ еди-кой си номер. Форматът на предизборното студио не представлява агитационен материал по смисъла на чл. 183, ал. 1 от Изборния кодекс и съответно няма нарушение на чл. 183, ал. 2, а именно липсата на информация, че

„Купуването и продаването на гласове е престъпление“ и трябва да се съдържа като недвусмислено и разбираемо послание.

Затова ви предлагам с протоколно решение да оставим без уважение сигнала, изпратен ни от СЕМ, с вх. № МИ-20-305 от 09.10.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Като заключение предлагате, че не е основателно и...?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Предлагам да остане без уважение сигналът от СЕМ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Без уважение или без разглеждане? Не установява нарушение – нали така?

Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм с целия доклад на колегата Цанева, благодаря ѝ. Предлагам протоколното ни решение да е, че Централната избирателна комисия, след като разгледа сигнала, не установява нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли и други мнения? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение, с което ЦИК не установява в случая извършено нарушение.

Гласували 16 членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1357-ЕП.

Господин Баханов, заповядайте за доклад в точката по жалбите.



ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали би следвало да е качен вече проект на решение за налагане на наказание на Веселин Найденов Марешки в качеството му на кандидат за член на Европейски парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г. от Коалиция ВОЛЯ – българските родолюбци, като предложението е да се наложи глоба в размер на 2000 лв. на основание чл. 480, ал. 2 за нарушение на разпоредбата на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс.

Не знам преждеговорившите колеги дали докладваха, но тук по-специфичното е, че има възражение от господин Марешки – просто не чух в други доклади.

Предложението ми за това решение е на основа на издаден акт от 27 май 2019 г. в изпълнение на решение на Централната избирателна комисия № 416-ЕП от 25.05.2019 г. против лицето в качеството му на кандидат за член на Европейски парламент, тъй като е използвал в предаването „Референдум“, излъчено по БНТ между 21,00 ч. и 22,00 ч., като използвал неприемливи думи, квалификация както срещу ПП ВМРО – Българско национално движение, така и персонално срещу двамата кандидати за евродепутати Ангел Джамбазки и Юлиан Ангелов, издигнати от кандидатската листа на съответната партия и по този начин е накърнил добрите нрави, честта и доброто име на кандидатите.

Заради това му е съставен и акт за нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс. За такова нарушение е предвидено административно наказание по чл. 480, ал. 2 от Изборния кодекс. Приемаме, че виновно е извършено нарушението, тъй като във възражението на господин Марешки, държа да го отбележа, че казва, че видеоматериалът, на който ЦИК се позовава, нито е приложен към акта за установяване на административно нарушение на материален носител, нито е предаден на Веселин Марешки при връчването му на акта.

Така че в проекта за решение е записан линк към интернет-адреса, на който е съответното предаване, в което е извършено нарушението според Централната избирателна комисия. В процесния акт актосъставителят не е посочил интернет-адрес, на който да е достъпен процесния видео-материал.

Това са възраженията на господин Марешки.

Също така на второ място счита, че не става ясно защо актосъставителят е приел, че излъченото предаване с участие на Марешки по Българска национална телевизия представлява агитационен материал, тъй като в акта не са изложени никакви мотиви или доказателства в подкрепа на това твърдение. Актосъставителят безкритично е приел в излъчените интервюта, че е налице агитация, без да събере каквито и да било доказателства. Даже от стр. 76 от протокола е цитирана и моя милост, тъй като Георги Баханов е споделил становище, че има две трактовки, а именно този диспут представлява предизборна агитация по смисъла на Изборния кодекс, тъй като има твърдение, че това е диспут, в който кандидатите един срещу друг могат да отвърнат, да опровергаят твърдения, които са насочени срещу тях. Това е единият аспект, но че не се счита за предизборна агитация, след като е форма на дискусия или дебат. Другият вариант е да се установи нарушение и господин Марешки твърди, че не е изяснен вторият аспект на дискусията и не са изяснени всички обстоятелства от обективна страна на деянието. Мили да бъде прекратено административнонаказателното производство на тези основания.

Не кредитирам изложените във възражението мотиви за прекратяване на административното производство, така че предлагам да се наложи глоба в размер на 2 000 лв. на господин Марешки в качеството му този път не на представляващ партия ВОЛЯ, а в качеството му на кандидат за член на Европейски парламент от Република България в изборите на 26 май 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по проекта за решение.

Аз само имам предложение в последния абзац на мотивите да се включи, че налагаме минималния размер на глобата от 2 000 лв. преди „И на основание.....“, така, както е и в другите решения.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова*).

Решението се приема.

Решението има № 1357-ЕП.

Друг доклад имате ли по тази точка, господин Баханов?

Заповядайте, господин Баханов, за следващия Ви доклад.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Следващия доклад, уважаеми колеги, помнете на вчерашното или завчерашното заседание докладвах един сигнал срещу един член на Общинска изборителна комисия – Сунгурларе. Имаше сигнал от едно лице, тоест, не беше анонимен. Доста добре мотивиран, че Ирина Костова Джендова от 16 заседания не е участвала в 8 заседания на ОИК – Сунгурларе.

Изпратихме за становище от ОИК – Сунгурларе, изнесеното в сигнала. С изх. № МИ-15-787 от 09.10.2019 г. е дошло такова становище, подписано от председателя и секретаря на Общинската изборителна комисия – Сунгурларе, с което – то е кратко – по повод на сигнала от господин Лазаров дават обяснение, че Ирина Джендова е деен и съвестен член на ОИК – Сунгурларе, и от самото начало на работата участва във всички работни процеси на

комисията – дежурства, заседания, регистрации и т.н. Тя участва активно и в ежедневните дежурства по графиците, които сами приемаме за всяка седмица, като участието ѝ е ежедневно за цялото работно време на офиса – от 9,00 ч. до 17,00 ч. За визираните отсъствия на Джендова от заседанията на комисията даваме следното пояснение: всички отсъствия са по уважителни причини и за всяко отсъствие Джендова е предупреждавала предварително председателя на ОИК или някои от двамата заместник-председатели. Нашето становище е, че въпреки отсъствието на описаните в сигнала заседания на ОИК Ирина Костова Джендова е активен участник в работата на комисията като цяло.

Колеги, предлагам да бъде за сведение. Изчетох ви становището. Ако имате други предложения, съм склонен да ги обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли други предложения, извън това на докладчика? Изказвания? Не виждам. Остава за сведение.

Заповядайте, господин Чаушев, за доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата има проект за решение по отношение на жалба от Хасан Хасан, пълномощник на Партия „Ред, законност, справедливост“ срещу Решение № 163 от 01.10.2019 г. на ОИК – Попово. Проектът е налице. Качени са и всички налични документи по преписката, включително и нашето писмо до ОИК – Попово, със съответния списък за лица, които не отговарят на изискванията на закона, да бъдат регистрирани като кандидати и по същество случката е следната. Отначало е регистриран кандидатът под № 8 в кандидатската листа на Партия „Ред, законност, справедливост“, впоследствие, след документи, както и от местната служба на ГД ГРАО, така и въз основа на наше писмо с № 15-59 със съответната извадка до ОИК – Попово, която е и във вътрешна

мрежа, от която е видно, че е записано Юлиан Георгиев Димов – става въпрос за писмото на ГД ГРАО – от „Ред, законност, справедливост“ е кандидат за общински съветник, без настоящ адрес в страната, deregистриран. Същото се потвърждава и от местния документ от местното ГД ГРАО, поради което предлагам този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Госпожа Бойкинова има думата. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам да уважим жалбата и да отменим решението на Общинска изборителна комисия – Попово, независимо, че то е прието въз основа на наше указание, тъй като се установява, че въпросният кандидат е deregистриран по настоящ адрес служебно, тъй като е бил студент в Русе. По преписката няма доказателство, че той има настоящ адрес извън страната и считам, че на основание § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за гражданската регистрация, заличаване на адресната регистрация и автоматизирано възстановяване на предходния постоянен адрес той отговаря на изискванията на чл. 397, тъй като по постоянния си адрес има живял най-малко шест месеца.

Целта на тази разпоредба и това изискване за уседналост е именно българските граждани да имат настоящ и постоянен адрес на територията на Република България, тоест, да нямат извън страната, и на единия от които поне да е шест месеца в съответното населено място, където се е кандидатирано съответното лице.

Моля във вътрешната мрежа в папка с моите инициали да се запознаете с решение на Варненския административен съд по случая с ОИК – Долни Чифлик. Там казусът е абсолютно същият – кандидатът по същия начин е следвал в гр. Русе, по същия начин е deregистриран през 2016 г., на същата дата, както и други кандидати, и съдът в своите мотиви приема, че безспорно се установява, че

лицето не е имало друг настоящ адрес извън страната и след като служебно е deregистриран, не е уведомен, следва да се възстанови предходната му регистрация по настоящ адрес, тъй като няма настоящ адрес извън страната, а всяко лице трябва да има както постоянен, така и настоящ адрес.

Поради всичко това ви предлагам да отменим решението на Общинската изборителна комисия – Попово. Варненският административен съд е отменил нашето решение, с което сме потвърдили решението на Общинска изборителна комисия – Долни чифлик, така че считам, че няма нужда още едно решение да бъде отменено. Може и ние сами да си го отменим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Както и очаквах, да започнем сега така.

Първо, по преписката има доказателство и то е от началника на ГД ГРАО, в което изрично е записано „без настоящ адрес в страната“. Текстът е този в справката.

Първо, има тази справка, документ, потвърден както от централното, така и от местното ГД ГРАО.

Второ, решение на Варненски съд по конкретен случай в случая е ирелевантен. Ние решаваме конкретен случай, за конкретен субект в Попово. Решенията, пък били те и на Варненския административен съд, нямат задължително сила, освен за участниците в някакво си производство там, в района на този съд. Едва ли Варненският съд може да дава указания на Търговищкия какво да прави, да не говорим за Пловдивския и т.н., и т.н.

В случая аргументът е - много добре, че е публикуван вече в папката – но в случая това решение е ирелевантно.

Освен това решенията, макар че се изпълняват за страните, те също подлежат на коментар от всеки, който ги е прочел. В тази връзка според мен в мотивите на Варненския съд не са запознати с

цялостната нормативна база по отношение на регистрацията на българските граждани, най-малкото, защото има и една наредба РД-02/20 от 9-ти, която не е взета предвид.

Сега по отношение на прословутия § 1 – заличаване на адресната регистрация и автоматизирано възстановяване на предходния... и т.н., и т.н. Обърнете внимание, че това е нов текст от 2015 г., в сила от 21.07.2015 г., който е във връзка с прословутия текст за кметовете, които извършват проверки на настоящ адрес, и служебно със свои заповеди ги заличават. Това е смисълът на този текст.

Именно ще ви цитирам въпросния текст. Там в ал. 14 на въпросния чл. 91 именно от 2015 г., за който ви казах защо е създадена тази допълнителна разпоредба, ще видите, че ал. 14 е нова от бр. 55 от 2015 г. – същото и с Допълнителните разпоредби, когато са вкарани, чета ал. 14: „Актовете на органите по ал. 1 – тоест, кмета – за заличаване на адресна регистрация – обърнете внимание – за заличаване на адресна регистрация – ако това е тълкуванието на преждеговорившия, че заличаване означавало, видите ли, автоматично възстановяване и т.н., този текст вече е безсмислен.

Какво има да възстановявам при положение, че вече трябва да съм го направил и т.н.?

Та, за сега твърденията са ми само следните. Въпросният параграф в случая е неприложим, защото той касае само и единствено хипотезите по чл. 91 от Закона за гражданска регистрация, нещо, което съдът не е взел предвид.

Толкова. Можем да продължим и по-нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева вдигаше първо ръка.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, нещо друго се набива в очи и то много, за мен поне. Аз се присъединявам към колежата Чаушев,

макар че имам уважение към българския съд, особено след дългогодишна практика в съда. Това ми е била професията само.

Но какво се случва във Варненския административен съд? Първо, правя поправка на колегата Бойкинова. Нашето решение не е отменено, отменено е решението на Общинската изборителна комисия. Такива са фактите. Говоря само с факти. Отменено е решението на ОИК, не на ЦИК.

Второ, присъединявам се към колегата Чаушев, че тази практика не е задължителна.

Трето, обърнете внимание на абзаца в посоченото решение, колкото и да съм съгласен, че е неотнотимо. Ответната страна – Общинска изборителна комисия – Долни чифлик, представлявана от председателя „П“, изразява становище за основателност на жалбата. Какво е било състезанието пред този съд? Къде е било състезателното начало и как съдът е проверил преписката? Ние указваме на една комисия, тя отказва да изпълни решението ни, накрая със сто зора го изпълнява по някакъв начин и отива съда председателят и изразява становище за основателност на жалбата на лицето от ГЕРБ, а председателят, без да съм го проверил, най-вероятно е също от ГЕРБ.

Е, Централната изборителна комисия ли тук трябва да се съобрази с практиката на един локален съд при това положение? Аз считам, че не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, има ли?

Колегата Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, изключително впечатляващ факт да се направи признание на жалба от председател на Общинска изборителна комисия. Аз моля да се извърши проверка – правя такова предложение – дали това признание предварително е било обсъдено в състава на колективния



орган и дали има решение за това. Признание на жалба е изключително сериозен процесуален въпрос. Присъединявам се към казаното, че няма състезание. Ясно е, че има решение за отказ, което е гласувано от колективния орган, и ако еднолично този председател, който и да е той – въобще не ме интересува от коя партия е – си е позволил да направи признание на жалба, без решение на колективен орган, аз предлагам да предприемем съответните действия по освобождаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, не знам какви са тези високопарни думи тук. Ние в разследващ орган ли се превръщаме, какво става? Ще наказваме, ще махаме по нещо, според което по закон председателят на ОИК представлява съответната ОИК. Ако някои от членовете са били против това нещо, никой не им е пречил да отидат на заседанието и да изразят становище, противно на председателя и т.н. Не знам каква е процедурата по изрично упълномощаване на председателя да се явява и да изразява определено становище по отношение на жалба и т.н.

На второ място, признанието на жалбата не ангажира съдебният състав да се произнесе така, както са изразили страните. Съдебният състав е независим и се произнася въз основа на всички доказателства по делото, а не по това кой какво отношение изразява по отношение на жалбата – признавания на иска и т.н. Няма обвързваща сила това нещо, няма обвързваща сила признанието на жалбата за съдебния състав.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова има думата. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика към господин Николов.

Да, прав сте. Изключително шокиращ факт е председателят на ОИК, представляващ Общинската изборителна комисия, да отиде и да признае основателност на жалбата, вместо да защитава акта на комисията, чийто председател е. Недопустимо, но в крайна сметка, господин Николов, може би не е точно днес моментът да се направи обсъждане по този въпрос. Поддържам предложението Ви само в частта да поискаме становище на Общинската изборителна комисия дали този въпрос е обсъден в Общинска изборителна комисия – Долни чифлик, и какво е било решението на самата комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата. Заповядайте, колега Николов

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам дуплика към колегата Баханов. Високопарни приказки за този, който не ги разбира. Ние не сме никакъв разследващ орган. И второто нещо, което е изключително важно, няма право председателят на Общинската изборителна комисия да прави признание, че една жалба срещу колективен акт на комисията е основателна, освен, ако комисията предварително не е приела решение за това и не го е упълномощила.

Ето защо – правя дуплика и към колегата Солакова – аз си поддържам предложението да изискаме информация или становище дали има такова решение преди този акт на комисията. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, заповядайте. Имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя кратка реплика към колегата Баханов. Няма значение как прозвучават – високопарно или как звучат. Обаче в крайна сметка, колеги, ние сме в ситуация, когато решение на Централната изборителна комисия не се е отменя уж, но в крайна сметка се отменят нашите указания индиректно от местните съдилища и ако ние не намерим начин да пресечем тази практика председатели или процесуални представители на ОИК, която е взела едно решение, да поддържа жалбата на

жалбоподателите, то тогава аз не виждам как аргументите на Централната избирателна комисия са били защитени там.

Извинявайте, обаче съдът какво вижда? Той не вижда състезание, вижда две страни, които са на едно и също мнение. Липсва предмет изобщо на дело, няма правен спор в тези случаи.

Така че аз по никакъв начин не считам, че с тези решения на местните съдилища логиката на едната част от колегите в Централната избирателна комисия, сред които и аз, и аргументите могат да бъдат преклудирани. Напротив. Тук се касае за един сговор срещу Централната избирателна комисия, в който участват общински избирателни комисии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо председател, ползвам правото си на лично обяснение, тъй като беше споменато името ми в дубликата на колегата Николов. Само да му поясня, че и аз като колегата Йвков имам десетгодишна практика и не е толкова нелогично едно лице, което се е запознало с доказателствата, представени в съда, и след като види, че приложените към жалбата доказателства оборват становището на съответната ОИК, да направи признание на иска или съответно да каже да се уважи жалбата.

Така че, колега Николов, без тези квалификации, ако обичате – кой разбира и кой не разбира. Ако имахте малко повече практика в съдебната зала, може би щяхте да се съгласите с мен. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, трима души искат думата – госпожа Йосифова, господин Андреев и госпожа Бойкинова. Знаете моята практика да ви слушам, да не се намесвам, за да не формирам по някакъв начин становище. Но трябва да се обадя, защото започват вече повторения.

Чух за практиката ви. Съберете я двамата и ще получите моята. Това няма значение. Така е. Колеги, хайде да се приземим.

Гледаме жалбата на Попово. Къде отидохме – Горни чифлик, Административния съд – Варна. Нашата жалба гледаме, колеги.

Второ, моля ви да имаме уважение към съда. Той е административен съд, защото законодателят така е решил и с предпоследното изменение на Изборния кодекс тези дела ги свали на подсъдност на административните съдилища. Независимо от това това е съд и техните решения са задължителни и ние не можем от това, че не ги харесваме, да ги оспорваме. Може да ги коментираме, аз споделям това становище, че решенията на съда се коментират. Но също така те и се изпълняват.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За страните!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, за страните, но така се създава и практика. Може да не ви харесва решението на съда, но него вече го има. Вътре има мотиви, които са общоважими за Варненска, Казанска, Кубанска област, както беше казал някой.

Колеги, имаме решение на съд. И това, че са ни отменили решение, решение на ОИК, потвърдено с наше решение, очевидно не ни се харесва. Но това е фактът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние имаме отхвърлително решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е същото, като не сме постигнали съгласие.

*(Господин Ерхан Чаушев говори извън микрофоните.)*

Не прекъсвахте други, моля и мен да не ме прекъсвате.

Така че, какво е пледирала страна по Варненско дело, е също толкова важно, колкото ние сега какво си говорим. Съдът си решава казуса съобразно доказателствата и това, което е по преписката, а не по това как пледират страните. Много често пледоариите са крайно несъстоятелни, независимо на коя страна са. Това, че на нас не ни харесва, не значи, че не са прави.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Наистина омаловажавате и преиначавате въпроса.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Защо да го омаловажавам?

Госпожа Солакова има думата. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаема госпожо председател, аз си спестих да кажа в началото при първото си изказване, че това е поредното послание, което изпращаме на общинските изборителни комисии. Но сега ще го кажа като реплика към Вас.

Статутът на общинските изборителни комисии е уреден в Изборния кодекс и позволете ми да оспоря всяко право на председател, който се чувства в това си право да отива в съда, да признава жалба срещу акт на Общинската изборителна комисия, чийто председател е. Недопустимо! Има мнозинство, с което се решава всеки въпрос в рамките на Общинската изборителна комисия. От 2011 г., защото по-рано такова чудо не е имало, от 2011 г. това е вторият случай, за който се сещам, и все – забележете – по един и същи начин, получили моралната подкрепа на част от ЦИК, председатели на ОИК признават жалби в съдебно заседание. Представлявайки Общинска изборителна комисия – колективен орган – с правомощия, определени строго по закон, нямат право да се явяват в съда и да пледират в подкрепа на жалбоподателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз много добре знам, колега Солакова, правомощията на председателя на ЦИК. Аз като председател на ЦИК не съм ходила по съдилища, не съм пледирала, не съм взимала еднолични решения. Откъде знаем ние, че този председател там е отишъл, без да бъде упълномощен и без решение, за да говорим сега това? Нямаме такива данни.

Колегата Йосифова вдигаше ръка. Отказвате се.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз също ще се откажа, защото Вие казахте основните доводи, които и аз исках да изложа, че фактът, че едната страна е признала или не, цялата преписка е по

делото, включително и по нашето заседание – протоколите, тоест, какво е обсъждано.

Затова нека да не говорим неща, които нямат нищо общо с разглеждания въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожа Бойкинова има думата. Заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, има голяма разлика дали имаме признание на гражданския процес или в административния процес, че ответната страна счита жалбата за основателна, тъй като съгласно чл. 168 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт.

Имаме до известна степен служебно начало. Така че ответната страна дали ще каже, че жалбата е основателна или неоснователна, няма никакво значение по това съдът как ще реши спора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Ивков, реплика ли имате? Заповядайте.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Точно колегата Бойкинова, която процесуално защитава в мнозинството от случаите Централната избирателна комисия, да ни каже това сега, означава, че тя плюе на собствения си пет или шестгодишен труд досега. След като няма никакво значение какво пледира едната страна в процеса, то тогава за какво я изпращаме през цялото това време да защитава решенията на ЦИК? Аз самият, който съм се явявал на над 15 дела на ЦИК – може би двадесетина – считам, че има някакво значение как ще защитиш тезата на комисията и решението ѝ. Считам, че има доста голямо значение и считам, че когато заемеш позицията на другата страна срещу решение на колективния орган, независимо дали си

съгласен с него или не, граничи с.... – вие си я кажете тази другата дума, която ми идва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова има думата. Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз бих искала да взема отношение във връзка с изразеното становище относно действието на решението на Административния съд. Да, така е, решението има сила за страните по делото – казва чл. 177, ал. 1 от АПК. Но продължава, колеги: „Ако оспореният акт бъде отменен или изменен“ – както е в конкретния случай, отменен акта – „решението има действие по отношение на всички“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да гласуваме на господин Чаушев проекта и да приключваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов има думата. Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Аз, уважаеми колеги, си позволявам за втори път да взема думата, защото мисля, че от тази дискусия трябва да произтече все пак нещо позитивно и нещо продуктивно.

Вярно е, че сме в точката за Попово, по жалбата на РЗС. Разви се дискусията, защото беше въведено решението на Варненския административен съд.

Има три въпроса. Първо, старата ни теза, която я казах преди няколко дни. Разбира се, решението на Варненския административен съд си е за казуса, то не е със статут на тълкувателно решение по смисъла на АПК и няма задължителен характер освен за страните по делото, сред които не е Централната изборителна комисия.

Разбира се, предвид новите факти и обстоятелства, които станаха ясни при този дебат, аз допълнително се мотивирам за това, че решението наистина няма задължителен характер за други освен страните по делото.

Второто обаче, което може би е позитивно, възможно е председателят на Общинска избирателна комисия – Долни чифлик, наистина да е допуснал грешка. Но аз си поставям въпроса дали изобщо тези състави на общинските избирателни комисии и дали председателите си знаят правомощията. Има много дела, които текат в момента, включително по казуси, аналогични на този, и трябва може би по някакъв начин да обърнем внимание, ако не чрез микрофона, аз сега го правя, че тогава, когато е взето едно колективно решение на колективния орган и се поставя в съд въпрос, спор за законосъобразността на това решение, като представител, ответник по жалба, съответният председател е абсолютно изключено да си позволява да прави признание по жалбата при условие, че няма предварително решение на колективния орган по този въпрос.

Ако трябва, да помислим за писмо ли, какво ли друго, но да се изясни тази ситуация за казусите за в бъдеще. Това е мое мнение, ако имаме съгласие по този въпрос. Вярно е, че началото е служебно, вярно е, че административният процес е доста различен от гражданския, но все пак признанието си има много важна правна стойност и аз почти не знам случай, при който административен орган да е направил признание, че актът, който е издал, е незаконосъобразен и съдът да не е съобразил този факт.

Ето защо, отново да кажа. По казуси за в бъдеще, уважаеми колеги от общинските избирателни комисии, подобно признание е недопустимо, освен ако няма предварително решение на съответната Общинска избирателна комисия или становище за основателност. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожа Йосифова има думата. Заповядайте, госпожо Йосифова.

**ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Колеги, все пак реших да взема думата по същия казус за Долни чифлик, тъй като аз бях докладчик. Само да



ви припомня, понеже се спомена, че председателят е изказал лично мнение, че първоначално ОИК – Долни чифлик, отказва да заличи. Намерих протокола за това – единодушно отказват да го заличат.

И пак казвам, че всеки казус трябва да се разглежда поотделно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева има думата. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: И аз нямаше да взимам думата с оглед, че мисля, че по тези казуси вече достатъчно се каза. Но в допълнение на колегата Йосифова ще кажа, че не само че единодушно, а доколкото си спомням, при обсъждане на принципните въпроси по доклад на колегата Стойчева имаше и искане от Общинска изборителна комисия – Долни чифлик, след като подадох информация, че са заличили в изпълнение на наше указание, за повторна проверка на съответния кандидат, на когото не мога да възпроизведа имената.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова има думата. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, пред мен е протоколът от заседанието. Председателят на Общинската изборителна комисия пред съда е казал, че Общинска изборителна комисия единодушно е взела решение да не заличи – това, което Йосифова каза – и след повторно указание на ЦИК, че ще им наложим санкции, те са взели оспореното решение с един – единствен мотив – указания на Централната изборителна комисия. Но вътрешното убеждение на цялата ОИК е, че кандидатът е отговарял на изискванията.

Това е. Нищо повече няма. Това е самата истина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Самата истина е, че една партийна централа чрез назначените си председатели и чрез жалбоподатели предопределя решенията на местните съдилища. Председателят на местната ОИК не действа като длъжностно лице, призвано да следи за законност, за изпълнение на указанията на ЦИК, залегнало изрично в Изборния кодекс, а отива и казва, че жалбата срещу тяхното решение, взето по указания на ЦИК, е основателна. И какво толкова било станало? Нищо не е станало. Казах, сговор срещу Централната изборителна комисия, в която участват и общински изборителни комисии вместо да си изпълняват задълженията по закон. Едно от основните им задължения, за да има регулиран процес и за да има смисъл от нашия орган, този орган, тук, централния, те да изпълняват указанията. Те са длъжни да изпълняват указанията, а не да не ги изпълняват и да ходят в съда да се оплакват от ЦИК. И какво решение на ЦИК е отменено, като ЦИК не изпраща представител в тези производства, а представителят на Общинската изборителна комисия се оплаква пред съда, че видиш ли, ние с жалбоподателят еднакво мислим, ама ЦИК така ни нареди. Е, какво ще реши един съд? Да му мине делото. Казва си, и тази страна така мисли, и тази страна така мисли, давай. Била такава практиката и трябвало да изпълняваме... Нищо няма да изпълняваме, докато Върховният административен съд не ми издаде тълкувателно решение или някакво там – на Общото събрание на колегията, с което да каже: регистрирайте всички, независимо от официалните удостоверителни документи на ГД ГРАО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов има думата. Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Правя реплика на колегата Ивков, тъй като се споменава тук името на една от партиите. Не знам за коя партия и не знам от коя партия е председателят на ОИК конкретно в Попово, но по така изразеното становище от колегата Ивков „на

назначени от партийна централа председатели“ само ще му напомня, че председателите и членовете на ОИК се назначават от Централната избирателна комисия, да, и с неговия глас.

Така че предполагам, че и този председател е назначен с гласа и на колегата Ивков. Така че не ги назначават партийните централи председателите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, предлагам да сложим вече край на дебата. Има ли други изказвания? Някой да каже нещо извън казаното досега?

Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това, което казвам, е, че ние не трябва да толерираме, нещо обратно, трябва да имаме нулева толерантност към тези председатели, които с цената на всичко защитават тясно партийни интереси, а не изпълняват задълженията си по закон. Иначе се превръщаме до голяма степен в излишен орган.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Правя реплика на колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямайте повод да ми правите реплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, тогава искам да взема думата, ако ми позволите, госпожо председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Считаю, колеги, че с оглед на приетите решения за назначаване на общинските избирателни комисии няма комисия, която да е назначена и членският състав да е по предложение на една политическа сила. От взимане на думата от колегата Бойкинова стана ясно, че в случая на Общинска избирателна комисия – Долни чифлик, председателят и който я представлява, е защитил становището на органа, който представлява.

Така че аз считам, че не следва да бъдат изопачавани фактите и данните. Нормално е председателят на комисията да защитава органа, който представлява, по единодушно взето решение. Още повече по повод изказващите се наведоха твърдения, че Общинска избирателна комисия – Долен чифлик, не е изпълнявала указания. Напротив, колеги, тази комисия не само че не изпълни указанията на ЦИК, изпълни ги, изпрати информация и постави въпрос, който е свързан с предмета на решението, което колегата Бойкинова докладва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков има думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя реплика на колегата Ганчева. Тук се говорят абсолютни неистини. Няма такова нещо. ОИК има решение да заличи кандидата. Какво мнение на цялата комисия?! Но преди това мислели. Но кое е меродавно, колеги? Има решение на ОИК. Как са стигнали до него.... Е, какво, той имал вътрешно убеждение на комисията, какви са тези клишета, какво е това нещо. Има решение на ОИК да заличи кандидата, той отива и казва: жалбата е основателна. ЦИК са лошите, защото ни разпоредиха. Ние мислим иначе, различно. Няма такава игра в изборния процес. Ако ние допуснем това, става хаос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева има думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаеми господин Ивков, моля да не ми давате квалификация дали говоря истина или неистина. Считаю, че това е Вашето субективно възприятие за моето изказване. Аз субективно възприех, мисля, че за себе си обективно, данните, изнесени от протокола от проведеното заседание пред Административен съд – Варна, от колегата Бойкинова, още повече, мисля, че той е публичен и отговаря напълно на фактите, които пресъздадох в изказването си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: След като надълго обсъдихме влязлото в сила решение на Варненския съд, да се върнем към проекта на господин Чаушев.

Второто предложение е на госпожа Бойкинова. Тя предлага да се отмени Решение № 163 на ОИК – Попово.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Йосифова*); **против** – **9** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението ни събра необходимите гласове.

Гласуваме проекта на докладчика за отхвърляне на жалбата срещу същото решение.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева,*); **против** – **10** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Йосифова*).

Решението има № 1358-МИ.

Госпожо Бойкинова, заповядайте за доклад в същата точка – жалби.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, вчера получихме писмо от Общинска изборителна комисия – Бургас, че има образувано дело по повод решение на Централната изборителна комисия, с което потвърдихме Решение на ОИК – Бургас, за заличаване на кандидат за кмет и ни е приложено решението от

Общинска избирателна комисия на Административен съд – Бургас, с което отхвърля жалбата на местна коалиция „Ние, гражданите (Българска пролет, БЗНС, Земеделски съюз „Александър Стамболийски“)

Там кандидатът, както ви докладвах, имаше настоящ адрес извън Република България – във Франция, и от седми месец настоящ адрес в Република България.

Докладвам ви го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте за доклад.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчера е публикуван сигнал, в който се казва: „Началникът на РУ – Русе, извършва политическа агитация“. Номерът е МИ-22-358 от 09.10.2019 г. Това е сигнал, че началникът на РУ – Русе, прави агитация във фейсбук. Тъй като ние фейсбук не считаме, че е доставчик, освен това самият сигнал не е подписан освен адреса, от който е изпратен, тъй като е постъпил по електронната поща, предлагам го само за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други виждания, колеги?

Други по т. „Жалби“ има ли да докладват?

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, връщам на доклад жалбите с вх. № № МИ-15-759, МИ-15-759/1, МИ-15-759/2 и МИ-15-759/3.

Припомням ви казуса. ОИК – Дупница, е одобрила с Решения № 123 и № 124 от 03 .10.2019 г. и 94.10.2019 г. графичния файл с образеца на бюлетините за кмет на община, за кмет на кметство и общински съветници в община Дупница.

Жалбоподателите оспорват тези решения, тъй като в бюлетината името на местна коалиция Движение заедно за промяна е изписано без наименованията на партиите и коалициите в скоби.

С Решение № 42, № 43 и № 44 от 15.09.2019 г. ОИК – Дупница е регистрирала местна коалиция Движение заедно за промяна за участие в изборите за кмет на община Дупница за общински съветници и за кметове на кметства, като наименованието на местната коалиция за изписване в бюлетината е Движение заедно за промяна. Тези три решения не са обжалвани в законоустановения тридневен срок и са влезли в сила, за графичния файл с образеца на бюлетината наименованието на местната коалиция Движение заедно за промяна е изписано точно, в съответствие с горесцитираните решения № 42, № 43 и № 44.

При така установената фактическа обстановка смятам, че решения № 123 и № 124 на ОИК - Дупница са законосъобразни и следва да бъдат потвърдени, а преписката върната на комисията.

Предвид изложеното, предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение: Отхвърля жалбите, подадени от представителите на БДС – Радикали, БЗНС, ВМРО и НФСБ и Местна коалиция Движение заедно за промяна срещу Решения № 123 и № 124 на ОИК – Дупница. Връща административната преписка на ОИК – Дупница и решението на ОИК – Дупница, подлежи на обжалване през Административен съд – Кюстендил, чрез ОИК – Дупница, в тридневен срок.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Отхвърля или оставя без разглеждане, което ще ви пита и госпожа Иванова. Говорим за срокове, че те са пропуснати.

Госпожа Иванова има думата. Заповядайте, госпожо Иванова.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Колеги, говорим за обжалване на две решения на Общинска изборителна комисия – Бургас, които са влезли в сила – едното е от 03.10.2019 г., а другото е от 04.10.2019 г.

Аз мисля, че колегата докладчик правилно е възприел фактичката обстановка, но тук жалбата е срещу посочените две решения, а не срещу графичния файл като такъв само по себе си.

Поради това аз мисля, че жалбата със същата фактология, изложена в мотивите на проекта за решение, който ни се предлага, следва да остане, но да има промяна в диспозитива на проекта на решение. Да бъде не „отхвърля жалбата“, а „оставя без разглеждане“ поради просрочие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения?

Колегата Арнаудов има думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз искам да попитам, тъй като виждам в проекта, че жалбите са дошли в Централната изборителна комисия по електронна поща на 08.10.2019, но искам да попитам на коя дата - и дали се знае от преписката – са постъпили жалбите в самата ОИК. Това ме интересува, за да преценя дали наистина са просрочени жалбите. Защото те при нас може да са дошли на 08.10.2019 г., но в ОИК да са входирани на 07 или на 06 октомври.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Жалбите са постъпили в ОИК - Дупница, някъде на 08.10.2019 г. в 14 часа и минути. Единственото ми съображение да предложи това нещо, е, тъй като в Решение № 103 и 104 текстът буквално е „Одобрявам графичния файл“. Но самият графичен файл не е публикуван. Самият графичен файл е публикуван на 05.10.2019 г. след писмо на Централната изборителна комисия.

В такъв случай този тридневен срок не е изтекъл. Но, ако се прецени от комисията, че не е нещо, което може да се.....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Арнаудов има думата.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Доколкото разбирам от колегата-докладчик, жалбоподателите наистина не са могли да се запознаят



със съдържанието на решението, тъй като решенията са одобряване на графичен файл, а графичният файл е публикуван един ден по-късно.

При това положение смятам, че жалбите не са просрочени, а са подадени в срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, нека да направим разграничение между решенията на Общинската изборителна комисия. Моля ви да отворите страницата на Общинска изборителна комисия – Дупница, и да видите решението за регистрация на тази коалиция. Бихте ли ми казали, колега Войнов, Решения № 42, 43 и 44 – обърнете внимание, в срока за регистрация на партии, коалиции, местни коалиции в Общинската изборителна комисия е прието решение – ето, аз отварям Решение № 42. Решението е за регистриране и обявяване на местна коалиция Движение заедно за промяна за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. Наименованието на партията за изписване в бюлетината съгласно решение на ЦИК е „Движение заедно за промяна“. Забележете, срокът от 15 септември отдавна е изтекъл.

За мен жалбата е просрочена. Подписването на предпечатния образец, първо, че отговаря на решението за регистрация, което е публикувано на сайта на ОИК на 15 септември в 20,30 ч. В този смисъл то е оповестено, публикувано и срокът за обжалване и изтекъл. Това е решението, което подлежи на обжалване. Решението, което е за одобряване на предпечатния образец съгласно чл. 99З, първо, че отговаря на решението за регистрация, второ, там не е необходимо да се произнасят с отделен акт, защото няма волеизявление на компетентния орган. То е чисто организационно по нашето решение за контрол при отпечатването на бюлетините, дори не се налага и не се дължи и няма задължение да има оформен

акт като решение. Достатъчно е да бъде гласувано и да бъде одобрен с електронния подпис.

В този смисъл ние имаме едно решение така наименувано като акт на Общинската изборителна комисия от чисто организационен характер в изпълнение на наше решение и то отговаря на решението за регистрация на съответната местна коалиция като наименование.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** И още веднъж да си продължа началното изказване.

Съгласна съм напълно с госпожа Солакова и това, което и аз предложих в началото – предлагам да бъде оставена без разглеждане жалбата на няколко основания. Дали е в срок спрямо последното решение, пак това, което казах и вчера. ОИК обличат в правна форма своите действия. Става дума за организационна мярка, за фактическо действие. За това не е нужно да се взима нарочно решение. Така че няма предмет решението според мен.

А това действие е резултат на влязлото в сила решение, спрямо което жалбите отдавна са просрочени.

Господин Николов, имате думата. Заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Аз съм съгласен, уважаеми колеги, да разграничим нещата. Но да видим предмета на конкретната жалба. В нея ясно е вписано, че е срещу Решение № 123 и № 124 от 03 и 04.10.2019 г. Нали не бъркам? Въпросът с решението от 15.09.2019 г. наистина отдавна е отминало.

Ако приемем, че предмет на това производство са решение № 123 от 03.10.2019 г. и № 124 от 04.10.2019 г., които са за графичния файл с образеца на бюлетините по видове избори, то според мен жалбата е в срок и трябва да се произнесем по същество. Защо? Защото е одобрен графичният файл, но самият жалбоподател не е могъл да го види. Той го е видял едва от 05.10.2019 г.

При това положение жалбите следва да се считат, че са подадени в срок. Да, действително формално 3 октомври и 4 октомври действително са датите на двата оспорени акта пред нас, това са датите, но при условие, че жалбоподателят е могъл да се запознае с приложението вероятно към тези оспорени решения, според мен трябва по-късният момент да отчетем с оглед и на правото на жалбоподателя.

А иначе ясно е по съществото, че те оспорват, разбира се, наименованието на коалицията. Но то не е предмет на...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз ли грешно се изказах или вие грешно ме разбрахте? Считам, че тези решения за графичния дизайн не са решения, не са административни актове, които да подлежат на обжалване, защото това е фактическо действие в резултат на решението за регистрация. Няма предмет. Те са в срок – да приемем – но няма предмет.

Това казах.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само в частта относно това, че са го видели едва на 5 октомври, искам само да обърна внимание, че можеха изобщо и досега да не го видят, защото по нашето решение за осъществяване на контрол Централната изборителна комисия взима нарочно решение, с което уведомява и указва на всички общински изборителни комисии от кой момент могат да публикуват графичния файл на предпечатния образец на бюлетината. Съгласете се, че до 2014 г. никой не можеше да оповести графичния файл на бюлетината. Едва, след като ние, използвайки възможностите, капацитета и гарантираната сигурност в Печатница на БНБ, което не е просто на европейско, на световно ниво, от тогава, бидейки сигурни, че никой не може да изработи фалшиви бюлетини, Централната изборителна комисия с цел предоставяне на възможност за информиран избор на всички български граждани,

дава възможност на общински изборителни комисии и районни изборителни комисии да публикуват на страниците си предпечатните образци, за да може гражданите наистина да не видят бюлетината за първи път в кабината за гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения към проекта за решение? Докладчикът приема ли да е без разглеждане или да направим самостоятелно предложение да го гласуваме отделно?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: При така изложените съображения, склонен съм да се съглася, че може би трябва да остане без разглеждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всъщност мотивите трябва да се променят също частично.

Да остане ли за след обяд, колеги, да видим отново проекта?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да, предлагам да остане за след обяд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други колеги по точка „жалби“ има ли готови с доклади?

Нека и аз да кажа. Господин Николов предложи, когато гледахме преписката на колегата Чаушев, да изпратим писмо до ОИК – Долни чифлик, дали има решение председателят да се яви пред съда и какво становище да поддържа. Аз ще гласувам за такова решение, колеги. Никога не забравям, че съм председател на ЦИК, но дълбоко уважавам и съда. Може би трябва всички общински изборителни комисии добре да преценяват и ако не са съгласни с някои жалби или са съгласни, просто да не се явяват. ЦИК винаги е имала конкретно поведение по конкретни дела и преценяваме – кога да се явим, какво да поддържаме. Това е въпрос на една реалистична и юридическа преценка, защото тяхното лично мнение си е тяхно, те са го изразили в решение, но трябва да спазват правилата и по никакъв начин не е необходимо да ходят в съда. Всички общински изборителни комисии трябва много добре да знаят, че подобно

поведение няма да толерираме, то не е редно. Имате мнение, задръжете си го, гласувайте си. Но когато отивате в съда, бъдете любезни да отстоявате позицията на Общинската изборителна комисия. А, ако тя е друга и различна от тази на ЦИК и не изпълнявате указанията, по-добре не се явявайте. Оставете съдът безпристрастно да отсъди и да си вземе своето решение.

Така че аз ще гласувам за предложението за конкретния случай да видим дали има такова съгласие. То очевидно ще има, както докладваха другите колеги. Но нека да изпълним предложението. Няма да гласувам против.

Други колеги?

Колегата Ивков има думата. Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че е излишно да задълбаваме проблема, въпреки всичко. Поставих проблема, но тук вече е минал. Съгласен съм с всичко, което каза нашата председателка. Това беше въпросът, а не дали е прав съдът или не. Разбира се, че ще уважаваме решенията на съда. Аз само исках да кажа, че за мен решение на съд, взето без да са изтъкнати всички доводи в едната или в другата посока, не е задължително за Централната изборителна комисия. Ние не сме могли да защитим никаква теза там и не е отменено наше решение.

Да не се връщаме. Сега обаче в този случай какво да направим? Ще кажат, примерно, да, ОИК така мислим, нищо, че решихме друго. И ще влезем в един филм, който толкова дни преди изборите ми се струва нецелесъобразно да го правим.

Затова аз няма да подкрепя каквото и да е по-нататъшно разследване на този случай. Направи ми впечатление решението, учудих се от тази позиция и е достатъчно, че ние на микрофон тук като че ли имаме мнението, че не бива да отиваш и да казваш, че жалбата е основателна, независимо каква е позицията ти, след като имаш решение за обратното.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не мисля, че който и да е член на ЦИК поддържа обратното разбиране от това, което казахме.

Добре е на обученията, колеги, които ще проведем, на обученията на ОИК да обясним това с яснота и категоричност, защото ще има и още дела, и още жалби. Нека да се спазва законът, пък кой какво лично мнение има, да си го изразява само при гласуване.

Да го подлагам ли на гласуване, колега Николов? Колегата Николов държи да го подложим на гласуване. Такова е искането.

Моля, колеги, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 8** (*Емил Войнов, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 11** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Йосифова*).

Предложението не се приема. Няма да пращаме писмо.

Други колеги по точка „жалби“ не виждам.

Колеги, преминаваме към **точка 3а** от дневния ред:

**3а. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

Господин Баханов, след него е господин Андреев.

Заповядайте, господин Баханов. Имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № ЕП-06-289 от 09.10.2019 г. в Централната изборителна комисия е получено писмо от секретаря на община Девин, който ни прилага заповедта за комисията, която е назначена, и за отваряне на помещението, протокола за предаване на „Държавен архив“ книга и материали от изборите през 2014 г. за Европейски парламент.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, господин Баханов. Друг доклад имате ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не, в този точка нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев, заповядайте за доклад.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение постъпило писмо по електронната поща от община Кула с вх. № ЕП-14-96 от 09.10.2019 г., с което ни уведомяват, че в изпълнение на Решение № 565-ЕП от 26.07.2019 г. е отворено запечатаното помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейски парламент от 2014 г. и 2019 г., за което е съставен протокол, който ни се изпраща, като изборните книжа от 2014 г. от изборите за Европейски парламент са дадени за съхранение в „Държавен архив“ и е приложен приемо-предавателния протокол заедно със заповедта.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря Ви, господин Андреев.

Колеги, има ли някой друг с доклад в точката за отваряне на запечатани помещения? Не виждам.

Тогава преминаваме към следващата точка - точка четвърта – от дневния ред:

4. Проекти на решения за регистрация на наблюдатели.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Тъй като изчаквам още документация, ще моля точката да бъде отложена за по-късно днес. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, отлагаме тази точка.

Следващата точка – **точка 4а** – от дневния ред е:

#### **4. Принципни решения.**

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз съм изготвила проект на решение, който е във вътрешната мрежа. Предлагам да се запознаете и мисля, че са отразени обсъжданията на работната група и може би в другата част на заседанието да го обсъдим, защото все пак току-що е качен, да могат да се запознаят колегите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Отлагаме тази точка.

Господин Джеров, Вие в принципни решения имате ли готовност?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да, благодаря Ви, госпожо председателстваща. Също във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днес съм подготвил един проект за решение относно начина на съгване на бюлетината и откъсване на полето с номера при гласуване в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. Моля да се запознаете с проекта ми за решение и, ако имате допълнения и изменения, да ги обсъдим. Ако нямате такива предложения, да бъде подложен на гласуване.

Предлагам да остане за по-късно в заседанието – в следобедното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам да го докладвате по-късно в заседанието, тъй като някои от колегите не са се запознали.

Уважаеми колеги, аз искам да ви предложа във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има проект за решение. Това е за отпечатване на избирателните списъци за втория тур на изборите и проекта и с № 1347. Мисля, че няма нещо кой знае какво.

Предлагам ви на основание чл. 57, ал. 1, т. 1, чл. 407, чл. 411 и във връзка с чл. 452, ал. 4 от Изборния кодекс да приемем едно решение, в което да кажем, че в избирателните списъци за произвеждане на втори тур на изборите за кметове в част I се



включват българските граждани, които в периода между двата тура са придобили изборителни права, включително и навършващите 18 години към изборния ден – 3 ноември 2019 г.

Съответно в част II се отпечатват автоматизирано от ГД „ГРАО“ в МРРБ заедно с лицата, които са включени в изборителните списъци за произвеждане на втори тур и че Главна дирекция „ГРАО“ в МРРБ предава на областните управители в срок до 31 октомври 2019 г. отпечатаните изборителни списъци за всички изборителни секции за съответната област по общини.

Съответно областните управители предават на общинските администрации изборителните списъци за тези секции, в които ще се произвежда втори тур на изборите за кметове.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Това е моето предложение за това решение.

Колеги, има ли някакви предложения? Не виждам.

Ако няма предложения по този проект, моля, процедура по гласуване.

Има една техническа грешка. Гореподготвено не е „ЕП“, а е „МИ“ в решението.

Моля, гласувайте.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1359-МИ.

Колеги, в тази точка не виждам други.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

### **5. Разни.**

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали за днешно заседание можете да се запознаете с постъпило писмо-искане за становище с вх. № МИ-10-187 от 09.10.2019 г. Същото е изпратено от Георги Василев Манев като председател на Партия „Средна европейска класа“, която е част от Обединени патриоти.

С писмото се иска становище дали е парламентарно представена партията с оглед това, че им е отказано участие в „Панорама“ и „Референдум“ тогава, когато са били диспутите с участието на парламентарно представените партии и коалиции и настояват да бъдат включени в списък с парламентарно представените партии и коалиции.

В тази връзка са приложили и протокол за присъединяване на „Средна европейска класа“ към Коалиция Обединени патриоти, писмото на министъра на финансите с изх. № 9000190 от 27.06.2019 г., с което е разпределена субсидията на партиите и коалициите, които са парламентарно представени, и най-отзад са и писмата, които са получени от предаването „Референдум“.

В тази връзка съм изготвил и един кратък отговор, в който казвам, че те не са парламентарно представени. Парламентарно представена е Коалиция Обединени патриоти, към която те участват, и че Централната избирателна комисия не е приемала такъв списък с парламентарно представени партии и коалиции, поради което няма как да бъде удовлетворено искането да бъдат включени в списък с парламентарно представени партии и коалиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения? Въпроси към докладчика?

Моля, процедура по гласуване, колеги, на предложения проект на решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колегата Дюкенджиева има доклад в тази точка. Заповядайте, колега Дюкенджиева.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-782 от 09.10.2019 г. в папка с моите инициали от 09.09.2019 г. ще видите, че сме получили едно писмо от председателя на ОИК – Върбица, който ни задава въпроси, свързани с така наречения „изборен туризъм“ и с едни съждения какво означава „живели най-малко през последните шест месеца“.

Аз ви предлагам, колеги, един проект на отговор, в който предлагам, че съгласно Решение № 627-МИ от 19.08.2019 г. на ЦИК в изборите за кмет на кметство по смисъла на Изборния кодекс да си живял най-малко означава .....– така, както е написано в нашето решение.

Между другото, той ми се обади и вчера по телефона. Аз съм го обяснила. Но държи да го има в писмен вид. Така че предлагам този проект на отговор, както е по наше Решение № 627-МИ от 19 август 2019 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колегата Чаушев има думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изрично да се посочи чл. 397 от Изборния кодекс и изрично във връзка с § 1, т. 5 – да си го чете. Не е наше решение, а така го пишат в закона.

Той ми говори за изборен туризъм, а аз му казвам – чети!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, с нашето решение, но и упоменаване на въпросния текст.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Плюс нашето решение? Добре. Приемам плюс нашето решение и да добави и чл. 397 и § 1, т. 5. Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, корекции към писмото? Можем да се позовем: за повече подробности вижте сайта на ЦИК и отговор на въпрос № 3.

Колеги, процедура по гласуване на предложеното писмо с направените допълнения при обсъждането.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия Ви доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, имам да докладвам и едно възнаграждение на Общинска изборителна комисия – Мездра. Но това е Общинската изборителна комисия с мандат 2015 – 2019 г.

Колегите от ОИК – Мездра, са провели две дежурства – на 2 и на 3 септември. На 2 септември са присъствали председател, заместник-председател и секретар. На 03 септември също са

присъствали председател, заместник-председател и секретар. И двете дежурства са на основание Решение на ЦИК от 2015 г. Всъщност на тези дежурства колегите са предавали на общинската администрация архива от мандата 2015 г.- 2019 г. и на 3 септември има подписан приемо-предавателен протокол, който е приложен и към преписката.

Колеги, предлагам протоколно решение за одобряване на възнаграждение на ОИК- Мездра, в размер на 332,50 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, гласуваме възнаграждение на ОИК – Мездра.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Николов, заповядайте. Имате думата.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, представям на вашето внимание два въпроса.

Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание е постъпил въпрос от гражданка – госпожа А., който е много кратък: „Аз съм инвалид. Какво можете да ми предложите, за да гласувам?“.

Представил съм малко по-обстоятелствен отговор, който е с № П-2073 – можете да го видите. В този отговор накратко пишем какво заявление трябва да се подаде, откъде може да се изтегли, в какъв срок се подава, съответно къде се подава, как може да се подаде и какви са приложенията към заявлението. В случай че изпусне срока 12 октомври за подаването, уточняваме, че ако има назначена

подвижна секционна изборителна комисия, може същото заявление да се подаде в срок до 21 октомври.

Накрая завършваме: „Ако се извърши всичко това и има все пак подвижна секционна изборителна комисия в изборния ден домът ѝ ще бъде посетен от съответната ПСИК, за да упражни правото си на глас, в това число за кмет на кметство, ако съответно се гласува и за кмет на кметство в съответното село – не е посочила какъв е адресът ѝ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли, колеги, изказвания по предложения отговор? Има ли допълнение, колеги, към проекта за отговор?

Ако няма, колеги, допълнения, моля да гласуваме предложения отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Николов, за следващия Ви доклад.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Представил съм във вътрешната мрежа в папка с моите инициали още два файла. Единият е озаглавен „До 16 октомври“, а другият „До 17 октомври“.

Те са за рубриката, уважаеми колеги, „Важни крайни срокове“. Единият ще бъде публикуван на 15 октомври, след като изтече това, което сме публикували до момента с крайна дата 14 октомври. На него са предвидени шест събития – три изтичат на 16-ти, три – на 19-ти октомври. До 16 октомври са: кметът на общината прави предложение до ОИК за съставите на ПСИК, ОИК назначава Подвижните секционни изборителни комисии, Кметът обявява на

видно и публично място на интернет-страницата списък на заличените лица, съответно до 19 октомври са още три мероприятия с дата 19 октомври. Можете да ги видите. А пък във втория файл предлагам да бъде публикуван съответно на 17 октомври и той да включва мероприятията, които са предвидени по хронограмата до 21 октомври. Всъщност на 21 октомври с краен срок имаме едно-единствено мероприятие – това, за което споменах преди малко – избиратели с трайни увреждания, които не са подали в срока до 12 октомври съответните заявления, но вече е назначена ПСИК, биха могли да си подадат заявление пет дни преди изборите за гласуване с ПСИК.

Това са ми двете предложения. Малко по-рано от очакваното да ги оповестим още следващата седмица в рубриката „Важни крайни срокове“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания има ли? Въпроси?

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: До 17 октомври – последният абзац – до 21.10.2019 г. избирателите с трайни увреждания.....- да не го чета - ... могат да гласуват с подвижна избирателна комисия при условие, че на територията на населеното място е назначена....“

Според мен „могат да сторят това“, а не „могат да гласуват“, защото преди това говорим, ако са изпуснали да подадат заявление. Те пак трябва да подадат заявление. Да не стане объркване, че могат без заявление да гласуват. Аз сега не го виждам текста в кодекса, но си го спомням. Трябва да подадат заявление.

Горе пишем: „...но не са подали заявление в срок, могат да сторят това до ....“ еди-кога си. Може да оставите респективно „да гласуват“, но то е следствие на заявлението. Не могат без заявление да бъдат включени в списъка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други допълнения към важните дати?

Ако няма други изказвания, колеги, моля, процедура по гласуване на протоколно решение да одобрим предложените важни предстоящи дати.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Госпожо Бойкинова, имате думата за доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание е писмо до всички общински изборителни комисии, с което писмо приложено им изпращаеме приетите вчера указания за СИК при обработване и защита на личните данни, за информиране членовете на СИК при провеждане на обучението им, въпреки че има текст и в Методическите указания – да бъдат информирани, че са администратори на лични данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложениия отговор – кратък и ясен.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, за следващия Ви доклад.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Пак във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчера е отговор до господин Бонев. В писмото



казва, че представлявания от него инициативен комитет е получил оферта за наемане на превозно средство от общинско дружество, което обичайно извършва транспортна дейност на масовия градски транспорт в Столична община.

Желанието на инициативния комитет е срещу заплащане на това превозно средство за срока на наема да използват за целите на предизборната кампания.

Предоставянето под наем на транспортни средства е една от обичайните дейности на това общинско дружество. И казва: „В този период от време превозното средство няма да изпълнява дейност на линия по общественения контрол“.

Моля да ни дадете указания дали според ЦИК гореописаната дейност съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс.

Уважаеми колеги, при така изнесените факти предлагам да отговорим на господин Бонев, че съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 3 от Изборния кодекс се забранява използването на държавен и общински транспорт. Разпоредбата е много ясна и аз не разбирам какво ние повече можем да тълкуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво предлага докладчикът?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз предлагам отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз предлагам на докладчика да изпратим този сигнал по компетентност на ОИК – Столична община..

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме второто предложение – на госпожа Цанева – за изпращане на писмото по компетентност на ОИК – Столична община.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев,*

*Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Цанева, заповядайте за доклад.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви покана от посолството на Република Корея за присъствие на концерт, свързан с 30-годишнината от установяване на дипломатически отношения между двете държави. Към момента имаме един колега, който е проявил интерес. Концертът е в НДК на 25.10.2019 г. от 18,30 ч.

Ще оставя поканата при госпожа Жекова. Който проявява интерес, да се обяви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, имате думата за доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, първо, искам да ви докладвам едно писмо, получено от "Информационно обслужване" АД. Казват ни: „Бихме искали да ви информираме, че служители на "Информационно обслужване" АД, които ще участват в профилактиката на компютрите на ЦИК, са Б. П., В. М., Р. Р. и С. Д.“

Докладвам го за сведение.

Докладвам ви едно писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-22-352 от Е. Б. Тя ни пише: „В нашето село ще бъде назначен кметски наместник. Голяма част от хората искат да се проведат нещо като частични избори след 27 октомври 2019 г., защото смятат, че общинският кмет ще постави негов човек, независимо че е от селото. Възможно ли е това и може ли да се оспорва по някакъв начин заповедта за назначаване на кметски наместник от кмета на общината?“

Подготвил съм писмо със следното съдържание: „Избори за кмет на кметство се произвеждат при наличие на население над 350 души общо в населените места, образуващи кметството. В населените места, които не са административен център на кметства, и в населените места, административен център на кметства, в които не се произведени избори за кметове на кметства, кметът на общината може да назначи за срока на мандата кметски заместници. Актовете на кмета на общината може да се оспорват пред областния управител.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки, въпроси? Имате думата, колеги.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам да се гласува писмото без последното изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Войнов, за следващия Ви доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Имам още едно писмо, което искам да докладвам – от С. М. Пита може ли да се агитира с бюлетина – образец, като съответно на нея е изписано с големи букви, че е образец.

Отговарям му със следния текст: Съгласно разпоредбите на Изборния кодекс предизборна агитация е призив за подкрепа или неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет

при участие в избори. В този смисъл бюлетина образец не е агитационен материал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика? Изказвания?

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз считам и подкрепям колегата Ивков по отношение на следното. Ако върху една бюлетина е отбелязано как да се гласува за определена сила и кандидат, това си е агитационен материал, защото имаме призив за гласуване по отношение на определена партия, коалиция или местна коалиция, независим кандидат или в преференциалния вот за дадения кандидат. Това означава, че той трябва да отговаря на всички изисквания към агитационните материали по отношение на оформянето, поставянето, процентите, върху които трябва да бъде изписано „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, който е издателят на този документ. Ако е само бюлетина като бюлетина и тя е един образец, написано „Образец“ и е сложена някъде, така, както е върху общинските избирателни комисии на страниците на всяка една от тях, това не е агитационен материал. Но дотолкова.

Аз лично бих подкрепил в случая или да не му се отговаря, или да му се отговори с това, че само като образец, ако е сложена, да. Но, ако има реквизитите на агитационен материал, ....

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Според мен писмото може да бъде редактирано по следния начин. Последното изречение да стане така: „Ако върху бюлетината няма отбелязвания, тя не е агитационен материал. В случай, че има отбелязване за дадена партия, коалиция или независим кандидат, бюлетината е агитационен материал и

трябва да съдържа всички реквизити на агитационните материали в смисъла, който колегата Ивков заяви.

Съгласявам се точно с това, което колегата Ивков предложи – така да добавя още едно изречение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други бележки? Чухте отговора с корекциите, колеги, съобразени с изказванията.

Ако няма, моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, заповядайте за доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо, да ви обърна внимание, че във вътрешната мрежа има качена таблица с обобщената справка за броя на бюлетините по видове с общия брой за цялата страна.

Докладвам го само за сведение.

Във връзка с нашето писмо по изпълнение на Решение № 993 започнахме вече да получаваме писма с информация за лицата, които са упълномощени от общинските изборителни комисии. Докладвам ви само за сведение. Таблицата с обобщената справка ще бъде публикувана във вътрешната мрежа и актуализирана след всяко ново писмо от общинските изборителни комисии.

Тази информация ние сме длъжни да предоставим на Печатницата на БНБ.

Получаваме информация за заличени кандидати за общински съветници. Аз всичките ги приемам за сведение. Считаю, че не се

налага да се докладват поименно с посочване на самите кандидати и на Общинската изборителна комисия. Но ми прави впечатление, че общинските изборителни комисии от вчера, откакто имат задължението да одобряват със свое решение – протоколно или с номер – предпечатните образци на протоколите за съответната община, задават въпроса трябва ли броят на кръгчетата за преференциално гласуване в партийните листи – условно казано, партии, коалиции и местни коалиции, разбира се – дали трябва да съответства на конкретния брой на кандидатите в съответната община. Не се налага, тъй като не можем конкретните кандидатски листи да ги съобразяваме при отпечатване на протоколите. Те ще съдържат общия брой на мандатите за съответната община, независимо дали ще има празни позиции, заличени кандидати, дали ще има непълнен брой мандати, по-малък брой кандидати, несъответстващи на броя на мандатите.

Така че в този смисъл ще отговаряме и на общинските изборителни комисии. Всички кандидати в София ще имат 61 кръгчета, независимо колко кандидати са регистрирали.

В този смисъл само за сведение също ви докладвам за протоколите. Продължаваме да получаваме. Ако ви поставят въпроси и на вас, включително на всички, трябва да отговаряме, че предложенията за увеличение на тиража трябва да изпращат на администрацията на Министерския съвет с копие до нас.

Имаме едно писмо от Общинска изборителна комисия – Пещера. Те ни сезират за това, че още не са им изплатени възнагражденията на членовете на ОИК – Пещера, и сътрудниците към комисията. Силно са възмутени за забавянето и липсата на информация какво го е породило.

Аз ви предлагам да се възползваме от това и да изпратим до главния секретар на Министерския съвет и да кажем, че в ЦИК постъпват въпроси относно неизплатените възнаграждения на

членовете на Общинските изборителни комисии, както и възнагражденията по граждански договори на специалистите, подпомагащи ОИК. Затова се обръщаме настоятелно с искане да се дадат спешни указания за изплащане на възнагражденията на общинските изборителни комисии и специалистите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване. Не виждам изказвания. Да изпратим това запитване.

Нека да добавите, че гласуваме заедно с писмото до Министерския съвет и да изпратим копие от това писмо до всички общински изборителни комисии. Да знаят, че сме съпричастни.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Бойкинова, за доклад.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали в отговор на вчерашното ни писмо до ДЕМАКС за оферта за отпечатване на Методическите указания вече имаме такава оферта с тираж 30 000 броя, формат А4. На страницата на колегата Солакова можете да видите Методическите указания как ще изглеждат в PDF-формата, цветна хартия. Цената, която ни дават, е 0,99 лв. на брой без ДДС, което е много добра цена.

Предлагам да одобрим офертата, за да започне отпечатването на Методическите указания, за да могат да бъдат раздадени заедно с бюлетините.

Предлагам за одобрение офертата и възлагане на отпечатване на Методическите указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Бърза реакция! Има ли изказвания, колеги! По одобрение на офертата, моля, гласуваме протоколно решение за одобряване на получената оферта.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви само за сведение от Софийска районна прокуратура получихме заповед за дежурни прокурори и служители от Софийска районна прокуратура. На този етап ще оставим копие в залата и едно копие ще се предостави на председателя за сведение във вътрешната мрежа.

На едно писмо от администрацията на Министерския съвет искам да обърна вашето внимание, което го докладвах за сведение.

Тящото писмо до Печатницата, на която са възложили отпечатването на изборните книжа и материали, е с копие до нас. Становището, което изразяват по отношение на заявения тираж на протоколите, завършва с уточнението, че там, където има регистрирани само по един или двама кандидати в кметствата, са заявили тираж само за един тур. На следващо място, предстои ЦИК да даде указания за използване на протоколите за избор на кметове за втория тур.

Ние вчера на работна група обсъдихме втория въпрос и аз мисля да ви предложа да отговорим още от сега, за да се знае, че следва да се заяви резерв за втори тур заедно с протоколите за първи тур. Но в това становище на Централната изборителна комисия да добавим и нашето становище съобразно методиката, а да имат



предвид, че е възможно и в случаите, в които има регистрирани за участие по един или двама кандидати, е възможно да има втори тур, следва да се предвиди резерв протоколи, освен ако те не бъдат отпечатани между първи и втори тур, защото все пак ще бъдат малко на брой.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: А за втория тур становището, което се оформи на работна група, е за втори тур да се използват протоколите, както винаги, традиционно е било становището на ЦИК, от първи тур, като Централната изборителна комисия след произвеждането на първия тур конкретни указания ще даде към общинските изборителни комисии и секционните изборителни комисии, когато се зачертават имената на тези, които не участват, и остават само тези, които участват във втория тур.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги, въпроси? Въпросът беше обсъден в работна група. Спомнете си.

Няма, госпожо Солакова, така че ще можете да предложите отговора след обяд.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че за някои общински изборителни комисии подадохме до Печатницата на БНБ искане да се блокира и да се спре производството, ако вече не са отпечатани. А те ни уведомиха за една част, че са отпечатани и готови за експедиране.

В този смисъл аз не правя предложение да се отпечатат нови бюлетини с отразяване на съответната корекция. Ако има друго становище, сега е моментът да обсъдим този въпрос. Няма проблем Централната изборителна комисия да укаже на общинските изборителни комисии пред помещенията, пред изборителните

секции да има информация до избирателите кои кандидати не участват в съответния вид избор и бюлетините да са с това съдържание, каквото е към настоящия момент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения или госпожа Солакова готви този отговор?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от Община Стара Загора сме получили писмо във връзка с наше писмо, с което сме препратили по компетентност за предприемане на необходимите действия за своевременно изплащане на възнагражденията на членовете на ОИК – Стара Загора. Писмото е било получено при нас на 24.09.2019 г., ние сме го изпратили на 27.09.2019 г. и от Община – Стара Загора, ни информират, че те са направили необходимото и са изплатили възнагражденията на членовете на Общинската изборна комисия на 01.10.2019 г. Отличници!

Това е само за сведение. Приключих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз за сведение, колеги, да ви докладвам.

Постъпила е жалба от Димитър Георгиев Димитров, регистриран като кандидат за общински съветник в община Горна Оряховица. Жалбата е до Върховния административен съд чрез ЦИК. Жалбоподателят твърди, че обжалва мълчалив отказ на ЦИК от 07.10.2019 г. Не е мълчалив отказ. Става дума за решение, взето при условията на чл. 53, ал. 4, изречение второ от Изборния кодекс. Компетентен да се произнесе по жалбата е Административен съд - Велико Търново.

Така че ви предлагам да я изпратим там. Това е единият вариант. Вторият е да я изпратим на Върховния административен съд, който да я препрати.

Това е така, това е добре, въпросът е как е правилно.

Жалбата е срещу наше решение, но той го е озаглавил като мълчалив отказ на ЦИК и затова го обжалва.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: А ние имаме решение за отхвърляне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Никакъв мълчалив отказ нямаме и решението в тази хипотеза не представлява мълчалив отказ. Едното е ние да решим каква е подсъдността и да изместим неговата воля. Втората е да го пратим той, където е решил, съдът да го прекрати, да го изпрати на Административен съд - Велико Търново. Ще трае доста време обжалването. Но не можем според мен да изместваме волята и да му казваме: не, не е ВАС. Това съдът трябва да каже.

Той жали наше решение, но понеже не сме постигнали необходимото мнозинство, той го възприема като мълчалив отказ.

Да го изпратим на Върховния административен съд по компетентност. Той ще реши той ли е компетентен или някой от административните съдилища.

Колеги, минава 13,15 ч. Да обявим почивка. До колко? Има ли много колеги да пишат доклади?

Почивка до 15,00 ч. Много ви моля, колеги, в 15,00 ч. нека да сме точни с подготвени проекти по актовете, за да можем да приключим.

Прекъсвам заседанието до 15,00 ч.

*(След почивката.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието. Имате ли готовност с принципните решения?

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател. Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите

инициали ви представям проект на решение, който е обсъждан вчера в работна група. Мисля, че съм успяла да възпроизведа всички принципни положения, като възприех и бележки на някои колеги, включително и на уважаемия председател. И ви моля да го разгледате. Предмета на това решение е във връзка с постъпилите запитвания в Централната изборителна комисия от различни лица, партии как се подреждат листите в различните случаи, когато имаме заличен кандидат по едни или други причини, посочени в Изборния кодекс и във връзка с това, че в наше Решение № 943 имаме уреждане на хипотезата, в която имаме заличаване в срок до 26 септември, както и във връзка с това, че общинските изборителни комисии изпращат приетите от тях решения за заличаване на кандидатите.

Решихте да се произнесем с нарочно решение, като диспозитива на решението е по 3 точки. Първата касае случаите, когато регистрираната кандидатска листа на партия, коалиция или местна коалиция се е отказала след 26 септември 2019 г. Знаете, че ние изпратихме и писмо до общинските изборителни комисии, че в този случай листата не се преподрежда, а мястото остава празно, дори в регистрите на общинските изборителни комисии е изписано на мястото на кандидата заличен. Всъщност т. 1 урежда, че мястото на отказалия се кандидат остава незаето, а при отпечатване на информационното табло на негово място пише заличен.

Вторият случай урежда хипотезите, когато кандидатът, предложен от партия, коалиция или местна коалиция почине, изпадне в крайна невъзможност. Знаете, че в чл. 417 от закона се казва, че партията или коалицията може да предложи друг, но не по-късно от 7 дни. В тези случаи новият кандидат, както е в Изборния кодекс, по предложение на партията или коалицията заема освободеното място или последното място.

Третият случай, колеги, е този, за който вече имаме информация, че някъде в общинските изборителни комисии има заличен кандидат, който е бил първи по ред в съответната кандидатска листа. И както Централната изборителна комисия винаги се е съобразявала, за нуждите на обработката на резултатите при отчитането на резултатите гласовете без преференции се зачитат за втория по ред кандидат, който се приема за първи.

Това е, колеги, проектът на решение. Ако някой има забележки, моля да ги каже.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по проекта за решение. Вчера е обсъждан.

На мен ми се струва, че е добре да изпишем както в началото, че става въпрос за кандидатите с № 1 в съответната листа, защото започваме така: „Когато кандидатът под № 1”.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Приемам, госпожо председател, последното изречение ще стане: „който да се счита за кандидат под № 1 в съответната кандидатска листа”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки има ли, колеги? Няма изказвания.

Моля, процедура по гласуване на принципното решение.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Извън залата са колегите Бойкинова, Ивков, Чаушев, Войнов, Андреев, Йосифова.

Това е Решение № 1360-МИ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, предлагам това решение във връзка с проведен разговор с колегата Войнов в оперативен порядък да го изпратим на преброителя и по-конкретно т. 3 с оглед отчитането на резултатите, за сведение и за предприемане на необходимите действия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания по проекта за писмо? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване да изпратим предложеното писмо до „Информационно обслужване”.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Бойкинова, Ивков, Чаушев, Войнов, Андреев.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо председател. Във връзка с току-що приетото принципно решение връщам на доклад преписка с вх. № МИ-10-162 от 03.10.2019 г. Това е питането от ПП „Воля”, което ние дискутирахме на 4 октомври и Централната изборителна комисия прие да отговорим на запитването след разглеждането на принципното положение по поставените въпроси.

Аз като докладчик не споделям мнението, че ще отговорим на въпросите, които са поставени в запитването на ПП „Воля”, но считам, че следва да се съобразя с решението на Централната изборителна комисия и ви предлагам писмо до госпожа Наталия Велева Тодорова, че във връзка със запитване от ПП „Воля”, с вх. № МИ-10-162 от 03.10.2019 г. ви уведомяваме, че Централната изборителна комисия е приела Решение № 1360-МИ и приложение самото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Бойкинова, Ивков, Чаушев, Войнов, Андреев.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Ганчева, продължете.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във връзка с писмо с вх. № МИ-15-819 от 10.10.2019 г. и наше Решение № 1305-МИ от 07.10.2019 г. и извършената служебна проверка установих, че има

допусната техническа грешка в наше Решение № 1305-МИ, а именно при изписването на бащино име на член на ЦИК, която следва да бъде отстранена. Предлагам ви проект на решение, с който да допуснем поправка на техническа грешка в наше Решение № 1305-МИ от 07.10.2019 г. при изписване на бащиното име на член на СИК в секция 014900006, като вместо Христина Райчова Таскова да се чете Христина Валериева Таскова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, проекта за решение – поправка на техническа грешка. Не виждам изказвания.

Моля, гласуваме.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Ивков, Чаушев, Войнов, Андреев.

Това е Решение № 1361-МИ.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моята папка от днес съм приготвил един проект за решение относно реда и начина на сгъване на бюлетината и откъсване на полето с номера при гласуване в изборите за общински съветници и за кметове на 27.10.2019 г.

Колеги, посочил съм правното основание, което е чл. 57, ал. 1, т. 1 и , чл.427, ал. 1 и ал. 3, т. 3 и 4, ал. 4, т.2 и 3, ал. 5 от Изборния кодекс. В тази връзка ви предлагам решение в следния смисъл:

„Член на секционната избирателна комисия откъсва бюлетина за съответния вид избор от изборите за общински съветници и кметове от кочана пред избирателя. Показва му я, за да се увери, че е празна, като се постави печат на едно от местата на гърба на самата бюлетина. Членът на СИК сгъва бюлетината пред избирателя по начина, който е описан. Първо се сгъва бюлетината по широчина, така че горния край да опира в сивата черта в отделната листа, без да се закрива номера на бюлетината и перфорацията по

ширина, които трябва да останат видими, а местата за полагане на печатите от СИК да останат от външната видима страна.

Впоследствие бюлетината се сгъва още веднъж по ширина, като номерът на бюлетината трябва да остане видим, а положеният печат да остане от външната страна на бюлетината. Тези действия се повтарят за всяка една отделна бюлетина за всеки вид избор.

Впоследствие комисията указва на избирателя, след като отбележи подписа върху бюлетината да бъде сгъната двукратно по този начин. Преди да излезе от кабината за гласуване избирателят трябва да сгъне бюлетината по указания по-горе начин, така че да се вижда номера, а положеният печат да бъде видим от външната ѝ страна.

Преди да бъде положен втория печат от член на СИК, трябва да се свери номера на бюлетината с номера от кочана за съответния избор. Ако номерът на бюлетината съответства на номера в кочана в крайна сметка се подпечатва повторно всяка бюлетина, без да се разгъва, откъсва по перфорацията по дължината на бюлетината и полето с номера за пускане в непрозрачната кутия за отрязъците с номерата. По този начин оформените бюлетини се подават на избирателите и се пускат в избирателната кутия. Този начин на сгъване е препоръчителен с цел да се запази тайната на вота и да бъде прилаган в случаите за провеждане на втория тур за избори на кмет.

Следва решението да бъде предадено на СИК в предизборния ден заедно с останалите книжа и материали.

Това е проектът ми за решение по отношение на начина на сгъване на бюлетината и откъсване на полето с номера. Ако имате допълнения или предложения за изменение, съм готов да ги обсъдим. Ако няма предложения, моля да бъде подложено на гласуване.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпроси към докладчика? Нека да добавим датата на изборите 27 октомври като сме писали кои избори.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Да, приемам корекцията, разбира се решението ще бъде допълнено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Аз споделям с вас, колеги, но не мога да ви задължа точно по този начин да я сгънете.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Вие предлагате: „Комисията препоръчва на избирателя, след като отбележи вота си върху бюлетините, да ги сгъне двукратно по този начин”. Добре, ще направя тази корекция. Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги, към проекта за решение?

След като няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Ивков, Ганчева, Николов.

Това е Решение № 1362-МИ.

Имали други колеги, които са готови с проекти за решения или да се върнем на точка „Разни”?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моята вътрешна папка за днешното заседание има проект за решение за промяна в състава на ОИК във връзка с направена проверка по наше решение, по което е установена несъвместимост по чл. 66 от ИК по отношение на Соня Иванова Иванова, която с Решение № 834-МИ от 27.08.2019 г. на ЦИК е назначена за член на ОИК Белоградчик по предложение на Коалиция „Демократична България” обединение. Впоследствие с Решение № 40-МИ на ОИК-Видин същата Соня Иванова е издигната

като кандидат за общински съветник от листата на местна коалиция ПП „Атака”, поради което ви предлагам следния текст:

„Във връзка с резултатите от проверката и на основание чл. 66, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 5 от Изборния кодекс Централната изборителна комисия прекратява пълномощията на Соня Иванова Иванова със съответното ЕГН като член на ОИК-Белоградчик, област Видин, и анулира издаденото ѝ удостоверение.”

Предлагам да гласуваме този проект.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Това решение е сходно с двете решения, докладвани от господин Димитров и господин Джеров.

Ако няма изказвания, процедура по гласуване.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Ивков, Ганчева, Стефанова, Джеров, Николов и Йосифова.

Това е Решение № 1363-МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, и да изпратим писмо до въпросната коалиция, издигнала първоначално този член на ОИК-Белоградчик, за евентуално предложение за нов член на въпросната комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля ви, режим на гласуване на предложеното писмо за предлагане на нов член на ОИК.

Гласували 13 членове на ЦИК: **За – 13, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Ивков, Ганчева, Стефанова, Джеров, Николов и Йосифова.

Предложението се приема.

Други колеги има ли с доклади по жалби или друг вид решение?

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, предлагам ви проект на решение относно промяна в състава на ОИК-Лъки, област Пловдив. Ако си спомняте, това предложение за промяна бях докладвала на 16 септември, като ПП „Воля” предлагаше смяна на свой член с друг, но въпросната госпожа Райна Димитрова беше ни написала, че не се отказва, а после се оказа друго, поради определени взаимоотношения с членове на комисията и кандидати. И ние по повод на това писмо изпратихме до ОИК-Лъки писмо, с което им указахме в най-кратък срок госпожа Димитрова ясно да изрази личната си воля да бъде освободена или да продължи да бъде член на ОИК-Лъки. „Обръщаме внимание, че е необходимо да бъде обезпечено спокойно протичане на работата на ОИК-Лъки и да сезирате органите на МВР за създалата се обстановка, като за резултатите от извършената проверка да бъде уведомена Централната изборителна комисия”.

Вследствие на нашето писмо получихме с вх. № МИ-15-264 писмо от председателя на ОИК-Лъки, с което тя ни пише: „В отговор на ваше писмо, това същото, което ви цитирах, приложено ви изпращаме изготвеното и подписаното заявление отговор от Райна Стоянова Димитрова, член на ОИК-Лъки, с което тя ни заявява, че прекратява участието си в ОИК-Лъки”.

Няма продължение за това дали са сезирани на нашата кореспонденция, затова ви предлагам проект на решение:

„Във връзка с постъпило писмо от ОИК-Лъки със съответния номер и с предложение с вх. № МИ-06-298 от 13.09 от Ивайло Сираков, кмет на община, вследствие на постъпило предложение от упълномощен представител на „Воля” с искане за промяна в състава на ОИК-Лъки, като на мястото на Райна Стоянова Димитрова да бъде назначена Анета Иванова Овчарова”. Приложени са декларация, копие от диплома.

Освобождаваме Райна Димитрова, анулираме издадено й удостоверение, а на новоназначения член на ОИК-Лъки Анета Овчарова да бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания? Не виждам, колеги.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов, Ивков, Ганчева и Йосифова.

Това е Решение № 1364-МИ.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И, колеги, предлагам ви проект на решение, въпреки че тази жалба аз я докладвах преди два дни, тъй като тя покриваше в голяма част датите, които са цитирани в жалбата от Светлозар Атанасов Николов, кандидат за кмет на община Варна, регистриран от Коалиция „Ние гражданите” срещу Нова Броудкастинг груп и БТВ медия. Ние имаме две решения, но той след тези решения ни е изпратил отново писмо, като цитира всички дати и всъщност след като ги изчистих от двете решения – 1318 и 1319 на госпожа Ганчева, се оказа, че датите са Плевен – 07.10, Созопол – 04-10. Аз съм написал Бургас и Варна, но тях ги заличавам, защото те се повтарят с предните молби. Жалбоподателят сочи, че в качеството си на кандидат му създават препятствие да участва в дебатите, че на сайтовете на телевизиите няма посочени цени за платено участие, за дебат и че не са посочени предварително дати и места за провеждане на предизборните дебати.

Както и в предходните решения, след извършената проверка се установи, че цитираните електронни медии са обявили условията и реда за отразяване на предизборната кампания, както и тарифите, обявени са и в Сметната палата, затова ви предлагам да отхвърлим жалбата на Светлозар Атанасов Николов, кандидат за кмет на

община Варна, регистриран от Коалиция „Ние гражданите” срещу Нова бродкастинг груп и БТВ медия груп.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували 14 членове на ЦИК: **За – 14, против няма.**

Извън залата са колегите Арнаудов, Баханов, Ивков, Ганчева, Стефанова и Йосифова.

Това е Решение № 1365-МИ.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, бях ви докладвала покана от колегите от Румънската изборителна комисия, с която канят двама души и поемат за 3 нощувки и 3 дена разходите за участие като наблюдатели в президентските избори, които ще се проведат на 11 ноември в Румъния. Днес е крайният срок, в който трябва да отговорим.

Предлагам колегите Димитров и Джеров да участват като наши представители в наблюдението на президентските избори в Румъния.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, въпросът отново се поставя на доклад. Има ли други желаещи?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само да поясня, че аз не искам да бъде приоритет, просто искам да видя как работи техният регистър на изборителите, ако е възможно. Ако някой друг колега желае, готов съм веднага да отстъпя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има покана, има събитие, винаги може да се научи нещо. Поканили са ни, не бива да отказваме, това са добросъседски отношения в Европейския съюз. Платени са разходите, така че това е по покана на приемащата страна. Става дума за двама души.

Добре, колеги, тогава да вземем протоколно решение, за да одобрим посещението на тези двама наши колеги на тези избори и

да изпратим писмо до ЦИК – Румъния, като съобщим кои лица ще участват.

Гласуваме.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Арnaudов и Ивков.

Предложението се приема.

Други колеги има ли готови с решения?

Господин Войнов, имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо председател. Колеги, връщам отново на доклад жалбите срещу Решения № 123 и 124 на ОИК-Дупница. Тъй като вече сте запознати, ще ви запозная само с изменението в мотивната част и диспозитива на предложеното решение, което може да видите в моята папка.

„Централната изборителна комисия намира жалбите срещу обжалваните решения, макар и подадени от активно регистрирани лица за процесуално недопустими като подадени срещу акт, който не подлежи на самостоятелно обжалване. Това е така, защото обжалваните решения одобряват графичния файл, образец на бюлетината, а самото съдържание на бюлетината по отношение на местна коалиция е определено с Решения № 42 и 44, които не са обжалвани в законоустановения срок и са влезли в сила.”

Предвид изложеното предлагам на Централната изборителна комисия да вземе следното решение:

„Оставя без разглеждане цитираните жалби, връща административната преписка на ОИК-Дупница и решението на ОИК-Дупница подлежи на обжалване пред Административния съд в Кюстендил.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, вижте проекта. Докладчикът е съобразил направените обсъждания. Има ли бележки към така предложен проект за решения с този диспозитив? Няма.

Моля, процедура по гласуване. Гласуваме решението да оставим жалбата без разглеждане срещу решението на ОИК-Дупница.

Гласували 19 членове на ЦИК: **За – 17, против – 2** (Арnaudов и Йосифова).

Извън залата е колегата Ивков.

Това е Решение № 1366-МИ.

Други колеги готови с решения? Няма.

Тогава продължаваме с **точка „Разни“**.

Госпожо Йосифова, имате думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, в моята папка от днес можете да видите, първо, един въпрос от представител на партия „Воля“ относно промени в съставите на секционните избирателни комисии и отговора, който съм подготвила във връзка с това запитване.

Запитването е за замяна на член на СИК дали е необходимо да е попълнена собственоръчно подадена и декларация за лицето, което ще бъде сменено.

Предлагам да отговорим, че в този случай не е необходимо да е попълнена собственоръчно и подадена и декларация от лицето, което ще бъде сменено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз бих предложила на докладчика, ако приеме и ако е на същото становище, за да няма разминаване, да не би аз погрешно да разбрах, моето мнение е, че въобще когато политическата сила иска да направи промени в членския състав на секционната избирателна комисия не е необходимо изобщо да се подават заявление за отказ от тези лица. В този ред на мисли предлагам на докладчика, ако е на същото становище, въобще да

отговори, че не е необходимо да бъдат подавани заявления. Ако това се споделя от докладчика.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да, приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други допълнения към докладчика?

Процедура по гласуване на отговора и корекциите.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

Извън залата са колегите Цанева и Ивков.

Предложението се приема.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-04-02-18 от 08.10.2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило запитване във връзка с разследване от служби на БВР-Плевен по досъдебно производство. Молят да им предоставим информация регистрирани ли са като кандидати за местните избори на 27.10.2019 г. две лица, посочени с три имена и ЕГН. Срокът е кратък за отговор.

Предлагам да изпратим това писмо по компетентност на „Информационно обслужване”. Те имат информация относно всички регистрирани кандидати, които да отговорят своевременно на запитването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на изпратим писмото на „Информационно обслужване” за проверка.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов и Цанева.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Има запитване, получено в ЦИК от Таско Колев. Пита ни, че на настоящите избори ще бъде член на СИК в Столична община. По постоянен адрес се води във Велико Търновско село. Въпросът му е, тъй като живее при роднини в



София, скоро е навършил 18 години, през месец май, ще има ли право да гласува на тези избори в секцията, на която е член, записан е под чертата.

Отговорът е не. Предлагам да му отговоря така и да му обясня с две изречения защо е не. Няма настоящ адрес. Това са местни избори, така че няма как да гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Чаушев, Ивков, Ганчева, Николов и Цанева.

Предложението се приема.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във моята папка във вътрешната мрежа на вчерашна дата има едно постановление за отказ да се образува досъдебно производство, но касае работа на членове на общинска избирателна комисия. Досъдебното производство е образувано с предварителна проверка по жалба от БСП за България, председател на Общинския съвет на БСП – Казанлък, с изложени данни за неправомерно изнасяне на информация в социалната мрежа Фейсбук, съдържаща се в заявление за регистрация на листа за общински съветници и кметове на кметства за 2019 г. Постановлението е около 5 страници, ще ви моля да се запознаете със същото. А приложено е също така и цялата предварителна проверка, която ни е изпратена, заверена с оригинала, с всички разпити на лицата.

Уважаеми колеги, разбрах, че е имало депозирана жалба от упълномощения представител на БСП за България за община Казанлък, не съм бил на заседание в този момент, която е докладвана от колегата Николов и е била оставена за сведение. Така че ще отговоря на Прокуратурата в град Казанлък, че Централната избирателна комисия след като се е запознала с фактическата

обстановка е счела, че са налице нарушения на разпоредбата на Изборния кодекс от страна на колегите от общинската изборителна комисия, поради което сигналът или жалбата на представителя на БСП за община Казанлък остава за сведение. Също се присъединявам към това становище, тъй като видно от предварителната проверка и от разпитите няма никакви данни, които да сочат, че информацията относно листата на БСП за България за общински съветници е изнесена информация от членове на общинската изборителна комисия или от сътрудници, които са били в този момент при приемане на листата.

Отделно от това само искам да посоча като още един допълнителен знак. Видно от разпита на журналистката, която е изнесла тази информация, а същата категорично при разпита си е заявила, че информацията не е получила от общинската изборителна комисия, като не е пожелала да каже от къде е информацията.

И на последно място, но не по значение, след като видях факсимилето от разпита, при това много фрагментарна част, с едно име и с адрес, което е и повод за жалбата, че е посочен адрес, което било лични данни на един от жалбоподателите или който е представил листата, не е видно, че това е листата, която е била представена в общинската изборителна комисия. Тоест, на същото липсва отбелязване с входящ номер и по какъвто и да е начин, че това е листата, която е била съставена в общинската изборителна комисия за регистрация.

Така че подкрепям становището на Централната изборителна комисия, изразено по жалбата на БСП за България, сигналът да остане без последствие.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, има ли различно мнение? Има ли друго разбиране по въпроса? Не виждам

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, получили сме писмо от председателя на ОИК-Върбица с питане, че вчера са издали решение, публикувано в моята папка с вх. № МИ-15-818 от днес. На основание чл. 186, ал. 1 във връзка с чл. 183 са установили нарушение за поставяне на знамето в агитационен материал на община Върбица, град Върбица, на някаква структура на ДПС.

Питат ни: „Молим в кратък срок да ни информирате за съставяне на акт за административно нарушение към кого да го насочим – председател на централно ръководство на партията, председател на местна структура или към мажоритарен кандидат, който е на снимката.”

Предлагам актът да бъде издаден на председателя на местната структура. Не знам какво да му отговорим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега, Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След като има решение на общинската изборителна комисия, то подлежи на обжалване. Влязло ли е в сила? Къде сте се разбързали? Това е едно. Така че, нека се изчака срокът на обжалване, а тогава да задават въпроси и да бързат като какво си пред майка си. Това е моето предложение засега. Да се изчака срокът за обжалване, а тогава да се отговаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Отлага се докладът засега.

Господин Андреев, заповядайте, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам постъпило писмо с вх. № МИ-20-243 от 10.10.2019 г. от БНТ, с което ни уведомяват, че във връзка с проявения голям интерес от страна на кандидатите, партиите и коалициите, регистрирани в ЦИК за участие в изборите за общински съветници и кметове, както и в

периода между двата тура, е направен анекс към споразумението от 19.09.2019 г., копие от което допълнително споразумение или анекс ни е изпратено за запознаване.

В тази връзка моето предложение е същото да бъде изпратено с копие и до Сметната палата, а за нас да остане за сведение. Във вътрешната мрежа можете да се запознаете с него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Ивков, Ганчева и Йосифова.

Предложението се приема.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: На второ място, ви докладвам с вх. № МИ-20-309 от 10.10.2019 г. постъпило писмо по електронната поща от господин Савов, директор на програма „Хоризонт” на Българското национално радио, във връзка с акредитацията.

Предлагам да бъде обособено при нашия пиар една папка, в която да бъдат събирани, за да могат да бъдат издадени пропуските и списъка с акредитираните медии, след което с обобщен доклад ще ви докладвам. Няма смисъл да влиза в залата всяко едно от тези писма, тъй като ние вече приехме правилата и отгук нататък предстои технически да бъдат обработени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението, колеги, е да открием отделна папка.

Ако няма изказвания, моля, процедура на гласуване на протоколно решение в тази насока.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Ивков, Ганчева и Йосифова.

Предложението се приема.

Колега Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-15-814 от председателя на ОИК-Левски Надя Георгиева. Може да се запознаете с него. Тя ни пита следното: „Отчита ли се преференция, ако е засегнато кръгче от друг номер за общински съветник или не се отчита, както и при избор на партия, коалиция или местна коалиция.” За по-ясна представа е качен файл с образец на бюлетината.

Подготвил съм писмо отговор, в което казвам: „Съгласно разпоредбата на чл. 437, ал. 4 от ИК преференциите се отчитат само когато са отбелязани със знак X или V с химикалка със син цвят, както и когато знаците излизат от кръгчето с номера, с който е регистриран кандидатът, излизат извън очертанията му, без да засягат другите кръгчета. При приложения от Вас файл знакът X засяга съседно кръгче, затова отбелязаната преференция не се зачита.”

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки към предложението отговор от господин Войнов, изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване на отговора, колеги.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Ганчева и Йосифова.

Предложението се приема.

Господин Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-190 от 10.10.2019 г. е постъпила жалба от Месут Махмуд Алиш, председателка на общинския съвет на ДПС, град Главиница, и упълномощено лице, което ни информира, че са получили сигнал от жители на село Долно Оряхово, които твърдят, че госпожа Ахмед, кандидат за кмет на село Долно Оряхово от листата на ПП „ГЕРБ” продължава да упражнява функциите си на служител в „.....” ЕАД. „Доколкото ни е известно, като търговско дружество „Българи пощи” ЕАД се управлява от Съвет на директори, които се

назначават от министъра на транспорта”. Молят да предприемем необходимите мерки, защото смятат, че това е нарушение на чл. 161, ал. 1 от Изборния кодекс.

Предлагам да остане за сведение, тъй като неправилно жалбоподателят е насочил своята жалба към ОИК- Главиница с копие до Централната изборителна комисия. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е входираи сигнал с № МИ-22-367 от Таня Тодорова, който гласи следното:

„Искам да подам сигнал за смета на село Тертер Николай Костов Иванов, кмет избран от партия „ГЕРБ”, сега независим. Той привиква хората и ги кара на гласуват за ДПС понеже му обещаха пак да бъде кмет като избираем. Смятам, че им плаща някой лев. Веднага да се освободи от работа. Нали сме честни избори. В цялата Кубратска община ходят по домовете и ги заплашват. Мъдрево и други села молят да се обърне внимание, стига да се живее в страх.”

Смятам, че това е един анонимен, неподписан сигнал и предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моя папка трябва да видите предложение за решение за промяна в състава на Куклен като на мястото на Светослав Титов назначаваме Елеонора Николова по предложение на областния пълномощник на ПП „ГЕРБ”. Налице са всички документи, копия, не чакаме оригиналите – диплома, декларация, заявление за напускане, заявление за замяната.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги, има ли изказвания по проекта за решение?

Моля, процедура по гласуване за назначаване на нов член на ОИК-Куклен.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

Извън залата са колегите Андреев, Баханов, Ганчева, Йосифова и Георгиева.

Това е Решение № 1367-МИ.

Друг доклад имате ли? Не.

Други колеги? Изчерпахме редовните точки в точка „Разни”. Когато има новораздадени преписки с жалби, сигнали и всякакви други, заповядайте.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моята папка има едно искане от госпожа И. Б., което е под № 22-264 от 10.10.2019 г. В него госпожа Б. твърди, че е опитала чрез сайта на община Плевен да си подаде по електронен път заявление за гласуване по настоящ адрес, изборна книга 15. Оказало се, че от общинската организация искат електронен подпис. При това положение фактически тя изразява отношението си към този факт и заявява, че не всички граждани разполагат с електронен подпис.

Ние сме имали дебат в рамките на тази зала относно различията между заявленията за гласуване по настоящ адрес и заявлението за гласуване със ЦИК. Изрично законодателят във втория случай дава възможност да се подава заявление по пощата и по факс чрез електронен подпис. Това обаче не е валидно за заявлението за гласуване по настоящ адрес. Там в чл. 36 изрично е казано, че заявлението за гласуване по настоящ адрес се подава само писмено. Тази община е преценила, че може и с електронен подпис. Естествено, в този случай може би тя недостатъчно е обяснила този факт.

Изготвил съм отговор от две изречения, който е приблизително следният: Цитирана е нормата на чл. 36, ал. 1, като

казвам, че заявлението, изборна книга 15 се подава писмено, от една страна, от друга страна, съответно изрично пиша, че задължение за обявяването на електронния подпис е на съответната община.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, чухте доклада, имате ли въпроси? Кой желае да се изкаже?

Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** В закона няма електронен подпис. Това е. Електронният подпис струва пари и се издава само от една или две фирми в България и това е сериозна сума. Не считам, че целта на закона е гражданите да плащат пари, за да си упражняват правата на X, Y, Z, при положение че те си упражняват конституционните си права. Това, че общината не си е свършила работата да си създаде съответна платформа и кой знае защо е въвела ограничение само и единствено за електронен подпис, което съобразно българското законодателство важи само за определен тип институции – банки и прочие. Дори и в НОИ гражданите могат да си правят съответните справки като частни лица само с код. Така че абсолютно не е вярно, че общината може да си прави каквото си ще, напротив общината трябва да си чете закона и да даде възможност на всички граждани, без да плащат допълнително на X, Y, Z, да си упражняват конституционните права. Ето това е.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Ще направя само една малка бележка. Не случайно беше направена промяна с предпоследния вариант на регистрация на избирателите, като вече не се подава по постоянен адрес, а по настоящ, което предполага, че по настоящия си адрес може да подадете персонално заявление. Преди това беше изключително неудобно. Ако сте някъде, трябва да отидете по постоянен адрес, там да подадете заявлението си. Сега заявлението се подава по настоящ адрес. Ясно е, че има житейски обстоятелства, може да не си на адреса, но донякъде е и удобно.



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не мога да разбера втория и третия абзац. Казваме: „Съгласно чл. 36, ал. 1”, тогава да цитираме целия чл. 36, ал. 1. Не е само писмено до кмета на общината, а пише, чрез заявление през интернет страницата, с което съм съгласен, че не става въпрос за електронен подпис на това заявление.

Що се касае до последния абзац – съобщението за изискване на електронен подпис на електронното заявление е задължение на община Плевен пък съвсем не го разбирам. Какво задължение е на общината да й вменяваме да иска електронен подпис.

Така че при всички положения предлагам третото изречение да отпадне и да се добави „Или през интернет страницата на съответната община”. А вместо третия абзац да стане „Електронен подпис не се изисква съгласно Изборния кодекс.” С това нещо госпожата трябва да си знае правата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм с предложението на колегата Ивков да възпроизведем другите две възможности, не само първата, както е направено в момента и вместо да соча, че общината трябва да обяснява искането си за електронен подпис, директно да се пише, че електронен подпис според закона не се изисква. Доколкото разбрах, това е идеята.

Колеги, аз наистина внесох предложението още днес, буквално това дойде при мен преди два часа, защото все пак изтича крайния срок 12 октомври. Но съм съгласен, че трябва да проучим допълнително въпроса относно фактичестката обстановка. Така че предлагам да го разгледаме на следващото заседание. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, току-що ми беше донесено едно писмо. Само ми казаха, че е от Народното събрание. Изчетох го цялото, сега ще ви го прочета. То е от

изпълняващия длъжността председател на Народното събрание Емил Христов.

Заглавието е „Относно освобождаване на ползваните от ЦИК помещения в сградата на Народното събрание”.

„Уважаеми госпожо Стоева и госпожо Солакова, във връзка със строителството на новата пленарна зала на Народното събрание в сградата на площад „Княз Александър първи”, № 1, Народното събрание предприе действия за търсене на варианти за осигуряване на подходящ имот за трайно настаняване на ЦИК и освобождаване на ползваните в сградата на Народното събрание помещения.

В резултат на предприетите действия през 2017 г. в Министерството на регионалното развитие и благоустройството и в Областната администрация бяха образувани преписки за предприемане на мерки за осигуряване на имот държавна собственост и такива, включени в капитала на търговските дружества със 100 % държавно участие на капитала, които биха могли да удовлетворят нуждите от сграден фонд на ЦИК. Предоставената от МРРБ информация за свободни имоти ви беше предоставена за извършване на огледи и предприемане на действия.” Лично аз съм участвала в един оглед преди няколко месеца на една крайно негодна за ЦИК сграда на бившата Полиция.

„Към настоящия момент ЦИК продължава да обитава помещенията в сградата на Народното събрание. През месец август 2019 г. приключи строителството на новата пленарна зала в сградата на Народното събрание и през първата половина на 2020 г. предстои съсредоточаване на цялата парламентарна дейност в една сграда. При преместване на пленарните заседания и дейността на Народното събрание в сградата на площад „Княз Александър първи” всички помещения ще бъдат преразпределени и в тях ще бъдат настанени народни представители и администрацията.

Освобождането на помещенията от ЦИК е необходимо условие за осъществяване на неотложните дейности по преместване на пленарните заседания в новата пленарна зала.

Допълнително предстои и реконструкция на електрически, инсталационни и други инсталации, разместване на лица и осигуряване фронт за работа.

С оглед необходимостта от предприемане на тези действия за освобождане на заеманите от ЦИК помещения в сградата на Народното събрание и отново за осигуряване на сграден фонд за трайно настаняване на Комисията Народното събрание изпрати запитване до всички министерства за наличието на свободни имоти, части от имоти от държавния фонд и от такива, включени с капитала със 100 % държавно участие с цел осигуряване на подходящ имот за ЦИК.”

Тъй като те се грижат за нас сега ще чуете кой е подходящият за ЦИК имот. Интересно пък на нас не ни изпратиха едно писмо, че се грижат и не са с толкова неподходящи условия.

„С писмо до председателя на Народното събрание Министерството на отбраната предоставя информация за наличието на свободен имот държавна собственост, представляващ поземлен имот със съответния номер от сграда 164, находящ се в град София, бул. „Цариградско шосе”, № 111, блок Д. Блок Д е част от административен комплекс от няколко свързани блока, представлява сграда № 164. Блок Д е самостоятелна сграда на 4 етажа със застроена площ от 537 кв.м. с предназначение за комплексна административна сграда, разполага с голям брой работни помещения – ами ние сме 20 души, - с няколко зали, санитарни помещения дори и технически помещения. Отоплението е централно. Сградата е на много комуникативно място, има отделен вход с възможност за обособяване на друг вход откъм бул. „Цариградско шосе”. Интересно как ще идват от СИК с бюлетините. „Сградата на

всичкото отгоре се нуждае от основен ремонт на всички помещения, в това число и инсталации.

За извършването на ремонта следва да бъде изготвен, одобрен и съгласуван инвестиционен проект, включващ и предпроектни проучвания относно начина на присъединяване към експлоатационните дружества.

Във връзка с изложеното моля да бъдат предприети действия за извършване на оглед на имота. При необходимост експерти от дирекция „Управление на собствеността“ ще ви окажат съдействие.”

Това е, колеги. Спешно трябва да излезем. Аз предлагам от утре да излизаме. *(Силен шум и реплики на възмущение в залата.)* И трябва да се прави генерален ремонт. Ние дори не знаем за какво става дума. Този човек се нарича Емил Христов, заместник-председател на Народното събрание. Това е много странен начин да се работи между държавни органи. *(Всички говорят в един глас.)*. Това е, колеги, безкрайна изненада. Най-малкото сега не е времето.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Две седмици преди изборите!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз ви казах, че рано или късно ще дойде един момент, в който ще трябва да освободим тези помещения. Писмото идва току-що. Вижте, никой друг няма да се впечатли освен ние.

Колеги, имате думата. Лично аз съм много възмутена от този начин на действие. Не може да ни уведомяват с писмо по този начин. Нито са ни попитали, нито е проведен какъвто и да е разговор, но дори и това да трябваше да стане, най-малкото това е 17 дни преди изборите. Ние работим денонощно, те да ни пишат писма!

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам това писмо без никакви коментари от наша страна да се оповести в медиите, за да е ясно и

всеки да го тълкува както си иска. И да остане за сведение на Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Хубаво е да остане за сведение, само че трябва да предприемаме мерки, защото като дойдат да ни вадят какво ще правим. Първо ще трябва да отидем да направим оглед.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Може би Народното събрание не знае, че има избори на 27 октомври с балотаж на 3 ноември. Аз лично се замислям дали Народното събрание знае, че на 27 октомври има избори за кметове и за съветници и евентуален балотаж на 3 ноември.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А аз не знам откога Народното събрание е органът, който се грижи за осигуряване сграда на ЦИК. В правомощията на Народното събрание ли е да осигурява сграда на ЦИК.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Централната избирателна комисия поне от 4 години е уведомена, че тук тече ремонт и ние трябва да си намерим сграда. Това, че ние намираме, че всички са неподходящи, искаме да сме на жълтите павета е друго. *(Реплики на възмущение от това изказване.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, аз заемам тази длъжност и част от новите колеги сме от 6 месеца тук, в това време съм ходила, писала писма, докладвала ви ги. На оглед ходихме, сгради оглеждахме. Независимо дали ще ми се отчете и независимо, че вече произвеждаме втори избори не сме спрели да търсим сграда.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В сградата на дирекция „Полиция” отидохме трима човека – госпожа Солакова, госпожа Стоева и аз. Отидохме на оглед. Колеги, ако бяхте видели какво е не знам дали щяхте да мислите по по-различен начин от нас, че тази сграда, която се предлага, не става.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Трябва да изготвим някакъв отговор по повод това писмо, не можем да се правим, че не сме го получили и да го оставим за сведение. Това очевидно е въпрос, който трябва да решаваме. Жалко, че моментът е безкрайно неудачен. Заседания ли да провеждаме или да търсим съдействие от институциите. Очевидно ми се струва, че ние ще трябва да освободим тази сграда, волята е категорична. Въпросът е защо те ще ни предлагат сграда, защо ще ни предлагат нещо неудачно с незначително помещение, като ние сме 20 души и защо ще ни предлагат сграда, на която предстои ремонт.

Колеги, аз предлагам да напишем един отговор и да поискаме една среща с господина заместник-председател на Парламента. Той изпълнява длъжността, тъй като председателят е в отпуск по болест. Да поискаме среща и да попитаме на какво основание ни предлагат това.

Заповядайте, госпожо Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, с оглед на това, че колегата Бойкинова изрази становище, че Централната изборна комисия е бездействала от 4 години, откакто е уведомена, че трябва да напусне тази сграда, мога много дълго да говоря, защото от 2012 година е поканата Централната изборна комисия да намери друг имот, в който да се настани трайно. В този период от време аз предлагам да се направи една справка, която поне за вътрешна употреба да бъде качена във вътрешната мрежа, кои сгради са били предоставени. Но за да бъде изобщо възможно обсъждане, госпожа Бойкинова да каже коя сграда е била предложена на Централната изборна комисия и е следвало ние там да се настаним, т.е. коя е отговаряла на необходимостта да бъде осигурена сигурност на работата на Централната изборна комисия като орган, който осъществява стратегически за националната сигурност дейности.

В този смисъл на следващо заседание ще бъде изготвена справка за всички сгради и помещения, за които сме имали информация и за които някой ни е дал такава или по наше проучване, но приканвам госпожа Бойкинова да каже коя сграда е отговаряла на изискванията.

Предлагам да се оповести поканата на Народното събрание Централната избирателна комисия да напусне заеманите от нея помещения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, предлагам ви да напишем отговор, на поискаме среща със заместник-председателя на Парламента, най-малкото да поговорим какво предстои и защо сега предстои. Сега ще изляза да подготвим една справка какво е било предлагано на ЦИК, какви сгради в различните периоди от време.

Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Считам, че това писмо, избирам думичките си в най-ниския регистър, е дълбоко неуместно по време на избори. Да се твърди, че по време на избори заради някакви ремонти ЦИК трябва да напуска помещенията си, при положение, че вече се монтират и изчислителните пунктове, именно защото има сграда и помещения за този тип изчислителни пунктове, от които зависят резултатите от изборите, е проява най-малкото на късогледство и вглеждане на малкото, а не на държавническото. Не може ремонтът да бъде основание ЦИК, държавният орган, който се грижи за изборите, най-сложни от всички, в момента да бъде поставен под натиск вместо да си върши работата да отговаря на писма и за някакви си срещи. ЦИК просто ще си свърши работата тук и сега в оставащите 30 дена. Защото няма как. Системите вече са задействани, изчислителният пункт започва да се монтира. И кой ще обработи данните? Къде? В някаква си сграда, която имала нужда от

капитален ремонт! Какво е това късогледство? Като свършат изборите може и да направим среща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Често казано като видях писмото и ми казаха, че е от Народното събрание помислих, че е *традиционното* писмо, с което ни предоставят помещенията на източния вход за приемане на книгата за предстоящите избори и други такива традиционни неща.

Във всички случаи аз предлагам да пуснем едно съобщение, че в този момент - по време на изборите, сме получили писмо, с което ни заявяват, че трябва да напуснем. И да го качим на нашата страница, а то ще отиде до БТА. *(В залата се чуват съмнения относно истинността на това писмо, което прочете госпожа Стоева.)* Ама моля ви се, когато ние с госпожа Солакова подписваме нещо, никой не се съмнява, дали сме го прочели преди да го подпишем.

Моля госпожа Дюкенджиева да продължи да води заседанието.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в моята папка е качен проект за замяна в състава на общински избирателни комисии – ОИК-Белово, област Пазарджик. Постъпило е предложение с вх. № МИ-10-192 от 10.10.2019 г. от Васил Савов, упълномощен представител на партия „ГЕРБ“, с което се иска замяната на Христо Николов Вълков, председател на ОИК-Белово, въз основа на негово заявление с Дафинка Аспарухова Семерджиева. Да бъде освободен Христо Вълков и на негово място да бъде назначена Дафинка Аспарухова Семерджиева като председател на ОИК-Белово. Приложено е заявление от Христо Вълков, в което заявява, че бъде освободен от



заеманата длъжност и подава оставка поради лични причини. Приложена е декларация Приложение № 1 към Решение № 600-МИ от 09.08.2019 г. на Дафинка Аспарухова Семерджиева, диплома за висше образование със специалност право и удостоверение за придобита правоспособност, както и пълномощно на упълномощения представител.

Предлагам ви да освободим като председател на ОИК-Белово, област Пазарджик Христо Николов Вълков и анулираме издаденото му удостоверение и на негово място назначим за председател Дафинка Аспарухова Семерджиева, като ѝ издадем удостоверение.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Андреев за замяна на председателя на ОИК-Белово. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

От залата отсъстват колегите Баханов, Чаушев, Ганчева, Джеров и Стоева.

Това е Решение № 1368-МИ.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, предлагам да изпратим едно писмо до всички общински изборителни комисии и до всички кметове на общини, което писмо е в моята папка. То е по повод постъпилите досега 3 запитвания от една общинска изборителна комисия и 2 общински администрации за това какво се случва с печатите на така нареченото запечатано помещение и как Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс процедира с тях между двата тура.

По-важният въпрос, на който предлагам да обърнем внимание в писмото, който е първи подред в текста, който ви предлагам, е

относно това също какво се случва с печатите на секционните избирателни комисии и подвижните секционни избирателни комисии след първия тур и след втория тур.

Като основа за писмото послужиха писмата-отговори, които дадохме на общинските администрации и на общинските избирателни комисии. Смятам, че е много важно, ние приехме до община Мъглиж и до община Николаево преди два дни, а миналата седмица беше до общинската избирателна комисия в Родопи. Смятам, че е много важно да обърнем внимание на общинските избирателни комисии, че печатът на секционните и подвижните секционни избирателни комисии избирателни комисии не се поставя в торбата, запечатва се в отделен плик, както е записано в решението за опаковане, и се предава от секционната комисия на общинската администрация след първия тур.

След втория тур е точно обратното, по аналогия с такива избори, където няма втори тур, печатите на секционните избирателни комисии в опакован вид се поставят в торбите, чували. Това е необходимо с оглед на това да не станат разминавания в изборната нощ заради напрежението и да се налагат след това спешни действия.

Що се отнася до втория въпрос, вторият въпрос е след първия тур кметът на общината получава от Комисията по чл. 445, ал. 7 ключа и печата на помещението, в което се намират изборните книжа и материали, съхранява ги между първи и втори тур и ги предава на Комисията по чл. 445, ал. 7 до 19,30 часа в деня на втория тур. В принципното решение пише „не по-късно от 19,30 часа”, може дори тук да го коригираме „в 19,30 часа”. После с него ще запечата помещението и с ключа най-вече ще го отключи преди втория тур, както му е редът. Тук има една малка редакционна грешка да си направя в т. 2 – „В деня на втория тур” и продължаваме „съгласно т. 18”, към което препраща т. 16 на Решение № 1129-МИ

– „Предаването и приемането на печата и ключа по изречение първо се осъществяват с приемо-предавателни протоколи”. И сега една нова добавка, която на сме третирали в отговори на общински администрации – „ако няма втори тур”. „И след произвеждането на втори тур печатът и ключът на запечатаното помещение се съхраняват от кмета на общината и се използват за отваряне на запечатаното помещение само по реда на Решение № 1244-МИ.”

Идеята за това възникна преди два дни, когато отговорихме на община Мъглиж и Николаево.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложения?

Господин Андреев, заповядайте, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считаю, че ако ще изпращаме такова писмо до всички кметове на общини и общинските изборителни комисии, то трябва да даде конкретни пракитчески указания как трябва да постъпят с печатите след прибирането им след първия тур и предоставянето им за втория тур. В тази връзка трябва да се уточним как ще бъдат предавани след това печатите за втори тур – на случаен принцип или не и в тази връзка е моето предложение.

Второ, да бъде уточнено по-подробно това, което в момента се коментира, а именно след предаването как се съхраняват, т.е. къде се съхраняват, защото това също не е посочено.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз предлагам да се отложи докладът на колегата Николов. Аз искам да се запозная с него. Съжалявам, понеже разбрах от колегата, че го е поставил преди два дни, аз не съм присъствала, пропуснала съм. Моля да се отложи.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Добре, колеги, отлагаме това.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз съм съгласен с госпожа Ганчева да се отложи въпросът, но докладвам, че ми беше възложено да изработя такова общо бланково писмо. И не възразявам да се напише изрично от понеделник до събота къде са били печатите на секционните избирателни комисии. Вариантите са различни, може да обсъдим въпроса и на работна група. Благодаря.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в ЦИК постъпи искане от Столичната общинска избирателна комисия за решение и разрешение от страна на Централната избирателна комисия да бъдат ангажирани необходимия брой технически сътрудници, които да подпомагат работата на общинската избирателна комисия при приемането на протоколите от секционните избирателни комисии. Моля да се запознаете с писмото. Докладвам го за запознаване. То е с вх. № МИ-07013 от днешна дата.

Уважаеми колеги, докладвам ви, че получихме писмо от община Своге с много приложения и подробно разяснение по отношение на наименованието на кметството на Гара Бов. В този смисъл ви го докладвам за сведение. Няма причини ние да предприемем други действия.

Докладвам ви и докладна записка от госпожа Манолова с вх. № ЦИК-09-188 – уведомление за отпаднало основание за ползване на жилище от член на Централната избирателна комисия. Госпожа Манолова изразява становище по този въпрос. Описва фактичката обстановка относно сключен договор от 11 юли 2014 г. за ползване на жилище под наем от член на Централната избирателна комисия.

Във връзка с постъпило уведомление от госпожа Ганчева до председателя на Централната избирателна комисия на 09.10.2019 г. госпожа Манолова предлага да се изпрати писмено уведомление до господин Е. А. за прекратяване на договорни отношения

между него и ЦИК с едномесечно предизвестие, считано от 11 ноември 2019 г. Да се изиска от наемодателя да възстанови на ЦИК получената депозитна вноска след двустранно подписан приемо-предавателен протокол за предоставени имот и вещи в него и сметка за платени битови консумативи.

Предлагам с оглед на тази докладна записка по повод на постъпилото уведомление да приемем решение да одобрим така направеното предложение.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на госпожа Солакова. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване за приемане на предложенията така, както са направени.

Гласували 15 членове на ЦИК: **За – 15, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов, Ганчева, Бойкинова и Стоева.

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, продължете.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо от председателя на ОИК-Кочериново. То е изпратено по електронната поща. Докладвам ви го само за сведение. Отново обръщам внимание, че председателите на ОИК продължават да пишат, да поставят въпроси и да ангажират вниманието и времето на Централната изборителна комисия, да изискват становища и отговори на въпросите, знаейки как и по какъв начин написвайки определен текст.

В общинската изборителна комисия е получено нашето писмо с указания да одобрят предпечатните образци на протоколите. Уведомяват ни, че с оглед на това, че са заличени регистрациите на цялата кандидатска листа на местна коалиция, както и на кандидат за кмет, те не могат да одобрят предпечатните образци на протоколи, защото в тях не трябва да фигурират заличените кандидати.

В този смисъл ние изпратихме писмо до печатницата с уговорката, както във всичките случаи след 1 октомври, ако бюлетините не са отпечатани, да се блокира и спре производството за отразяване на съответната корекция в съдържанието на бюлетината.

Докладвам ви, че е получено писмо от печатницата на БНБ, че бюлетината за кмет на община и за общински съветници за община Кочериново са отпечатани, пакетирани и подготвени за експедиция. В този смисъл не мисля, да изпращаме писмо с основните данни на общинската изборителна комисия Кочериново, че следва да одобри протоколите за гласуване в рамките на общината.

Само искам да кажа в залата, че моето предложение е независимо от несъответствия в изписването на наименования на партии, коалиции и местни коалиции, включително на имена на независими кандидати и други несъответствия, които са печатни, технически грешки, не се налага Централната изборителна комисия да заявява допълнителен тираж на бюлетини, както и в случаите, когато имаме заличени кандидати за кметове или цялата кандидатска листа в бюлетината за общински съветници.

В този смисъл считам, че Централната изборителна комисия ще даде съответните указания на общинските изборителни комисии. Считам и предлагам протоколите на общинските изборителни комисии по същия начин да съответсват на бюлетината, защото тази бюлетина ще бъде и пред секционната изборителна комисия. Ще дадем указания да бъдат зачергани съответните неучастващи в изборите кандидати в съответните кандидатски листи.

Ако имате друго предложение, можем да го обсъдим, защото това е моментът, в който можем да го направим.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли друго предложение? Бюлетините са отпечатани вече. Има ли други предложения? Не виждам.

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколно решение да не бъдат отпечатвани нови бюлетини, както и протоколите да съответстват на бюлетините.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Иванова и Бойкинова.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, получили сме писмо от „Информационно обслужване” със списък на техни представители, за които се иска да бъде осигурен достъп до Централната изборителна комисия за инсталиране на необходимата техника. Посочени са 13 души в писмото.

Предлагам ви да изпратим писмо до Народното събрание с искане за осигуряване на достъп. И в същото време предлагам да изпратим писмо за извършване на съответната проверка.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова за изпращане на писмото до Народното събрание и за проверката. Има ли друго предложение?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколно решение.

Гласували 16 членове на ЦИК: **За – 16, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов, Ганчева и Бойкинова.

Предложението се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова ме вижда успокоена. Колеги, помолих да направят една справка кога са предлагани сгради на ЦИК. Оказа се, че това съвсем не е първият случай. Нормално, естествено е, ние сме със съзнанието обитаваме

чужда сграда, която е с чужд собственик и той има нужда от нея. Въпросът е на ЦИК да се намери подходяща сграда. Ще изготвят една справка, ще видим, ще разговаряме. Никой в момента не ни е поставял условие в какъв срок трябва да напуснем. Така че видим какво ни е предлагано. Ще огледаме и тази сграда, която се предлага и която си предлагат за оглед.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Само ще кажа нещо. Продължавам да твърдя, че такова писмо е дълбоко неуместно по време на избори. Те са най-важните в момента и поне за 5 години напред в областта на местното самоуправление. Да се поставят този тип писма пред ЦИК, която иска да произведе съответните избори е за мен неоченьване на обстановката, в която се намираме, в крайна сметка от която зависи местното самоуправление в България. Толкова по тази тема.

Но искам да кажа, че не е въпрос на желание на Централната избирателна комисия, защото има и едни други институции и служби, които също трябва да одобрят помещенията, сградата и т.н. Така че да се твърди, че ние тук капризничим, вие ще видите в тази преписка, че има и правозащитни, правоохранителни, архитектурни и т.н. неща. Изказването ми беше, че не е въпрос на каприз. За да откажем някакъв тип сгради, има и становища на едни други институции.

ЗАМ.-ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, от Върховния административен съд връщат преписката по делото с жалбоподатели господин Чукалов и Волен Николов Сидеров. Това решение отменя решението на Централната избирателна комисия, като се казва, че решението е незаконосъобразно като издадено при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, изразяващи се в липса на фактически и правни основания.



В мотивите се твърди, че посоченото основание, а именно чл. 189, ал. 4 и Споразумението, което ние сме цитирали, което е одобрила Централната изборителна комисия, не представлява излагане на фактически основания за издаването на оспореното решение. Освен това на административния орган не са известни фактите и обстоятелствата от значение за случая, без да издири дали е издавано такова писмо от БНТ, с което да се твърди, че му се забранява участие и в какво се изразяват засягането на правата на жалбоподателя. Тоест, нямаме писмения отказ на БНТ.

Отделно от това казват, че основанието, на което сме издали решението, е чл. 57, ал. 1, т. 26а във връзка с чл. 88, което касае оспорване решение на общински изборителни комисии. Поради това съдът казва, че порокът е съществен и възпрепятства възможността на съда да извърши проверка по наведените от жалбоподателя доводи. И връща преписката да се произнесем отново.

Уважаеми колеги, имаме насрочено дело в Софийския районен съд на 15.10.2019 г. Ние подадохме молба за отсрочване и да не бъде призован председателя като актосъставител, съответно разпит на свидетели, но в призовката се казва, че в първоначалното призоваване не е допуснат до разпит председателя на ЦИК, поради което казват, че е неоснователна молбата ни, както и свидетели. Въпреки всичко делото е насрочено и ще се явя на 15.10 от 16 часа. Обжалват решението, с което сме определили глоба на Волен Сидеров.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Кажете, колеги? Това е първото дело от тази серия, нека да видим. Моля само преписката да бъде разпределена на докладчика, за да може да работи по нея с оглед указанията на съда.

Заповядайте, госпожо Солакова.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, докладвам ви писмо, получено по електронната поща от общинската изборителна

комисия Пазарджик във връзка с одобряването на предпечатния образец на бюлетината за кмет на кметство на село Паталеница, община Пазарджик. Уведомяват ни, че днес в срок за обжалване е постъпила жалба в общинската изборителна комисия и във връзка с това е насрочено дело на 14.10.2019 г. от 12 ч. Искат ЦИК да даде указания относно одобрението на предпечатния образец.

Аз ви докладвам това за сведение. Предлагам в тази вечер да не вземаме решение. Най-вероятно утре ще ви предложи да изпратим писмо с указание да се включи и този кандидат за кмет на кметство с оглед на това да не се спира процеса на отпечатване, тъй като 14-ти е доста далеч във времето.

Уважаеми колеги, така както се уточнихме по отношение на протоколите с уточнение към администрацията на Министерския съвет, предлагам ви проект на писмо, което е във вътрешната мрежа. Да обърнем внимание, че когато има регистрирани по един или по двама кандидати да се предвиди резерв, тъй като е възможно да има и втори тур съобразно методиката, Приложение № 5 към Изборния кодекс, към чл. 452. Освен ако разбира се не бъде предвиден такъв резерв, следва такива протоколи да бъдат отпечатани между първи и втори тур.

Относно използването на протоколите за избор на кметове за втори тур Централната изборителна комисия приема, че на втория тур се използват протоколите, отпечатани за първия тур, като след насрочване на втори тур от съответните общински изборителни комисии Централната изборителна комисия ще даде конкретни указания към ОИК и СИК.

Отново обръщаме внимание на администрацията на Министерския съвет, че една подвижна секционна комисия може да обслужва няколко кметства с една подвижна кутия. В този случай тя трябва да бъде снабдена със съответен брой протоколи за отчитане

на изборите за кметове на кметства. В този смисъл предлагам да изпратим писмото до АМС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, уважаеми колеги.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов и Баханов.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предлагам ви да изпратим до главния секретар писмо с приложени писма, постъпили в ЦИК от ОИК Гулянци, Несебър, Перник, Ценово, Криводол, Силистра с предложение за допълнителен тираж на протоколите по видове избори. Както се уточнихме, препращаме на администрацията на Министерския съвет тези писма от ОИК, които са адресирани само до Централната избирателна комисия, тъй като между тях има и такива, които са изпратени до АМС с копие до нас. Моля да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги.

Гласували 18 членове на ЦИК: **За – 18, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арnaudов и Баханов.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, постъпило е запитване от общинската избирателна комисия Тополовград. ОИК-Тополовград с решение са възложили на председателя и на секретаря да изпратят писмо-запитване относно правото на изплащане на командировъчни на членове на общинската избирателна комисия. То е свързано с тяхно предишно решение за определяне на членове на ОИК, които да участват съвместно с длъжностни лица, определени със заповед на кмета на общината, представители на районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението” и Районно управление „Полиция” да извършат проверка на 10 и 11 октомври за готовността на изборните помещения на територията на общината за

произвеждането на изборите. Приложено е и копие от заповедта на временно изпълняващия длъжността кмет.

В този смисъл запитването е дали следва да бъдат изплащани командировъчни на членовете на общинската изборителна комисия, включени в комисията, имат ли основание да изискват заверка на командировъчните заповеди за изплащането на дневни от членовете на ОИК.

Аз ви предлагам да отговорим, че членовете на ОИК, които едновременно с останалите служители са включени в заповедта за извършване на проверка на готовността на тези помещения имат право на командировъчни, които се изплащат от общинската администрация. В този смисъл ви предлагам да отговорим на ОИК-Тополовград.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Процедура по гласуване на отговор на ОИК-Тополовград.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Баханов и Ганчева.

Предложението се приема.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Колеги, получили сме писмо от областния управител на област Шумен за началната дата за изплащане на възнагражденията на общинските изборителни комисии. Аз ви предлагам да отговорим конкретно на общинските изборителни комисии, доколкото средствата са предвидени и след гласуване по план-сметката в бюджета на администрацията на Министерския съвет. Знаете, че изпратихме писмо с искане главният секретар да даде общи указания до всички областни управители и чрез тях до кметовете на общини. След това получихме от тях едно писмо с искане ЦИК да изрази становище, което да бъде предоставено и да бъде сведено до знанието на областните управители. Явно това не е направено.

Предлагам ви да отговорим в същия смисъл, в който изпратихме нашето становище до главния секретар на Министерския съвет, че началната дата, от която се изплаща възнаграждение на членовете на общинските изборителни комисии е датата, на която съответната ОИК е встъпила в своите правомощия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 16, против 1** (*Николов*).

От залата отсъстват колегите Арnaudов, Баханов и Ганчева.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като изпратихме писмо до Народното събрание с искане ръководителите на звена да ни предоставят информация и поименния смисъл на служителите, които да подпомагат работата на Централната изборителна комисия в периода на произвеждане на изборите, включително и на втори тур, тогава се уточнихме да изпратим такова и до ръководителя на Хранителния комплекс, а знаете, че той е първостепенен разпоредител с бюджетни средства, към Народното събрание с копие до главния секретар на Народното събрание с искане за осигуряване на денонощни дежурства на служители от Хранителния комплекс в бюфета в Източното крило за периода от 26 до 29 октомври включително, както и от 2 до 5 ноември включително. Виждате, че сме обхванали и събота преди изборния ден. Знаете какво неудобство ни създаде предишния път това, че Народното събрание не работи в таз на крилото в съботния ден преди изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, да изпратим такова писмо. Нека да е ясно на всички, които ни гледат, че молим просто да работят, а ние ще си ги купуваме сандвичите. Не става дума ЦИК да купува сандвичи и други неща. Просто да има възможност да може, който желае да си купи каквото иска.

Гласували 17 членове на ЦИК: **За – 17, против няма.**

От залата отсъстват колегите Арнаудов, Иванова и Ганчева.

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като започвам с нежелание, затова и съм забравила да включа микрофона. Докладвам с неудоволствие пореден сигнал от председател на ОИК-Оряхово. Моля да се запознаете със съдържанието. Отказвам да занимавам Централната изборителна комисия с определени моменти от работата или пък от ежедневието на общинската изборителна комисия Оряхово. Призовавам общинската изборителна комисия да започне да работи, защото тя като колективен орган има своите задължения по Изборния кодекс да организира и да произведе изборите за общински съветници и за кметове. Ясно е, че някои от членовете на общинската изборителна комисия създават напрежение и може би пречат на нормалната ѝ работа, но от друга страна, няма право председателят на ОИК-Оряхово да занимава Централната изборителна комисия с такива въпроси. Докладвах за сведение и запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Напълно поддържам казаното от госпожа Солакова, тъй като тя докладва писмо с вх. № МИ-15-232/4, аз искам да ви запозная с писмо с вх. № МИ-15-232/5, което е в моята папка и е от другите четирима членове на общинската изборителна комисия, които са опозиция на председателя. Така че ви предлагам да се запознаете и да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа ще намерите информация, обобщена справка за статута на граждани на други държави-членки, които участват в изборите като

кандидати за общински съветници. Тя се актуализира и се намира във вътрешната мрежа.

Актуализира се и можете да намирате във всеки момент информация относно помещенията, в които ще се съхраняват бюлетините в общините, както и обобщена справка по отношение одобряването на предпечатните образци на протоколите в ОИК.

И трета, последна справка, за упълномощените лица от общинските изборителни комисии. Прави впечатление, че до този момент нямаме нито едно писмо от областен управител, тъй като знаете, че по Решение № 993-МИ представители на областните администрации заедно с по двама членове от всяка ОИК ще получат бюлетините на територията на съответната печатница. Но имаме и време за това. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Солакова. Други колеги?

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моята папка от днешно заседание можете да видите две презентации за местните избори със слайдове, които можем да ползваме за обучението. Втората касае градовете с районно деление. Моля да се запознаете и утре да ги обсъдим на сутрешното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Колеги, има предложение да се запознаете внимателно и утре сутринта да се гласуват. Съгласни ли сте така? Да, добре.

Колеги, госпожа Солакова иска да постави един въпрос. От Министерския съвет след около половин час ще дойдат в комисията протоколите и трябва да извършим проверка да видим дали всички указания, които ние дадохме са изпълнени. Помнете, че сутринта се гласува писмо с всички бележки, които ние нанесохме и сега трябва да ги одобрим и да ги изпратим за печат. Единият вариант е да останем сега, да приключим заседанието, защото ние приключихме

оперативната си работа и да остане работната група, за да проверим дали всичко е нанесено и съобразено с указанията на ЦИК и ако това е сторено, да ги изпратим за печат, а утре комисията да одобри тези действия.

Другият вариант е да дадем почивка и когато дойдат протоколите да ги гледаме и отново да заседаваме. Ние не се съмняваме, че ще бъдат изпълнени указанията, но трябва да проверим. Ако те не са изпълнени, разбира се, ще се дадат за доработване. Какво мислите, колеги, по това предложение? Ако искате пък, всички да останем, да починем за половин час, докато дойдат протоколите и да продължим, да свършим работата докрай? Добре.

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Във връзка с казаното от колегата Йосифова за обучителните материали аз си дадох труда и поне за обученията, за които съм се записал, съм направил една примерна програма на самото обучение, защото не е лошо да изпратим програма на обучението, в която да се приемат темите и евентуално периода на произнасяне на съответните изказвания. Представил съм я в моята папка. Ние с госпожа Йосифова сме я коментирали, също с госпожа Бойкинова. Предлагам приблизително 3 доклада. Единият да бъде „Новите моменти в изборното законодателство”, изнесен преди всичко останало, за да бъде извън инерцията, която очевидно се е натрупала, преди да преминем към въпроса с единственият белови протокол, възможността да се гласува за кметове на кметства, възможността с печатите и може и личните данни, за което има също нарочни актове. До 10 минути като един панел.

Вторият да бъде това, което госпожа Йосифова предложи като обучение, а именно подготовка и провеждане на изборния ден според Методическите указания за секционните избирателни



комисии. И още един акцент – попълване на секционния протокол. До 30 минути.

И последното да бъде доклад за отчитане на изборните резултати от ОИК и функциониране на изчислителния пункт към общинската избирателна комисия според Методическите указания за ОИК. И второ, предаване на изборни книжа на Централната избирателна комисия.

Това е горе-долу като кратка програмка, която съм направил за тези обучения, за които съм се записал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, тогава остава за обсъждане и ще го гласуваме утре с предложението на госпожа Йосифова.

Колеги, продължаваме заседанието на изключена камера, защото господин Войнов има да докладва. Продължава заседанието без камера, само на стенографски протокол, след което отново ще продължи заседанието след извършена проверка на протоколите, когато пристигнат.

Моля, изключете камерата. *(Камерата се изключва)*

Колеги, ако няма други изказвания, закривам заседанието.

Насрочвам следващото заседание за утре, 11 октомври, от 10 часа, колеги.

*(Закрито в 19, 50 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Невена Чехларова