

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 135

На 7 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Регистрация на наблюдатели.

Докладва: Силва Дюкенджијева

2. Доклад относно разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

2а. Назначаване на СИК.

Докладва: Йорданка Ганчева

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Ивайло Ивков, Николай Николов,
Мирослав Джеров, Мария Бойкинова,
Бойчо Арнаудов, Александър Андреев,
Димитър Димитров, Таня Йосифова,
Силва Дюкенджијева, Цветанка Георгиева,
Катя Иванова*

4. Разни.

*Докладват: Николай Николов,
Мирослав Джеров, Димитър Димитров,
Таня Йосифова, Емил Войнов,
Мария Бойкинова, Таня Цанева,
Цветанка Георгиева, Севинч Солакова,
Катя Иванова, Йорданка Ганчева*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам днешното заседание.

Имате думата по Проекта за дневен ред.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в „Доклади по дела, жалби и сигнали“ и в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам Проект за решение за назначаване на СИК, уважаема госпожо Председател, и в т. „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нова точка, така ли?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По Ваша преценка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нова точка 2а – „Назначаване на СИК“.

Други колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против –

няма, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Силвия Стойчева*).

Дневният ред е приет единодушно от комисията.

За момента отсъстват колегите Йосифова и Войнов, които правят обучителен филм за протоколите на СИК. Другите колеги изготвят отговори по жалбите си и всеки момент ще дойдат в залата.

Преминаваме към разглеждането на точка първа от дневния ред:

1. Регистрация на наблюдатели.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в папка от вчерашното заседание има качен Проект за регистрация на Сдружение за участие в изборите с наблюдатели. Това е Съюзът на офицерите и сержантите от запаса и резерва.

Заявление с вх. № 5 от 3 октомври 2019 г. Подписано е от представляващия Златан Кирилов Стойков.

Към заявлението са приложили:

- пълномощно от представляващия в полза на 32 лица;
- декларации по образец (Приложение № 24-МИ от изборните книжа) – 32 бр.;
- списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица;
- пълномощно от представляващия в полза на Васил Василев Върбанов.

От електронната разпечатка от Агенцията по вписванията е видно, че сдружението е регистрирано, то е определено за извършване на дейност в обществена полза.

Централната избирателна комисия приема, че е спазено изискването на Решение № 952-МИ от 3 септември 2019 г. на ЦИК.

Получили сме на същата дата, 3 октомври 2019 г. проверка на лицата, които са предложени да бъдат регистрирани.

От проверката се установява, че 31 лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и 1 лице е с невалидно ЕГН, и съответно това лице няма да бъде регистрирано.

Колеги, предлагам Ви да регистрираме Съюз на офицерите и сержантите от запаса и резерва за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2018 г., съответно да регистрираме 31 упълномощени представители на Съюза и да се издадат удостоверения, и регистрираните наблюдатели да се впишат в Публичния регистър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма желаещи за изказвания, моля процедура по гласуване на Проекта за решение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1304.

Колеги, преминаваме към обсъждане на точка 2а от дневния ред:

2а. Назначаване на ОИК.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председател.

Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-15-664 от 4 октомври 2019 г. Това е писмо от Общинската изборителна комисия – Струмяни, Колеги, с това писмо, приложено ни е изпратена преписка, ведно с Решение № 74 от 30 септември 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Струмяни. С това решение Общинската изборителна комисия всъщност е постигнала решение за отхвърляне на два разгледани проекта, а именно за назначаване на секционни изборителни комисии в секция № 06 и в секция № 14, съответно в с. Никудин и с. Микрево.

Колеги, на консултациите при кмета е постигнато споразумение по отношение назначаването на секционните изборителни комисии, само че „Демократична България“ не са участвали и не посочват представители и съответно двете места, които са в тези две секции, се изпращат писма от Общинската изборителна комисия до политическа партия ГЕРБ и до коалиция „БСП за България“, за да подадат предложения.

Няма данни по преписката и в писмото се сочи, че решението на Общинска изборителна комисия – Струмяни, не е обжалвано, а съответно, след като са постигнали решение за отхвърляне, те изпращат съгласно наше Решение № 1029 т. 28 преписката за назначаване на тези два СИК-а от Централната изборителна комисия.

Колеги, след като се запознах с преписката и съответно с разпределението, Ви предлагам да назначим тези две секционни изборителни комисии, както Ви е предложено съобразно Проекта и съобразно Приложение № 1 и да се издадат удостоверения на назначените членове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки по същество или други по текста на Проекта за решение?

Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Ганчева, искам да попитам какво е натежало като факти в преписката, в исканията, за да вземете това решение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря за въпроса, колега Цанева.

Нищо не е натежало. Съобразила съм така, както са направени исканията на политическите партии при консултациите при кмета и още повече, както казах, с изходящи писма Общинска изборителна комисия – Струмьани, е изисквала съответно от политическа партия ГЕРБ и коалиция „БСП за България“ да представят своите предложения. Те са видни от преписката. Съобразно квотното разпределение, съобразно наше Решение № 1029 Ви предлагам този Проект за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги имат ли въпроси? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-15-629 от 3 октомври 2019 г., като свързана преписка. Това е писмо от ОИК, с което са ни изпратили преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, извинявам се, но може ли отново да чуем какво е разпределението по шестте партии с „Демократична България“ на местата в тази община?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, както казах и при първоначалния си доклад, при консултациите за назначаване на секционните изборителни комисии е постигнато съгласие като „Демократична България“ не участва и съответно не е представила предложения за двете места в секция № 6 и в

секция № 14 в с. Микрево и в с. Никудин. След това Общинската изборителна комисия е назначила... *(Реплика от господин Николай Николов.)*

Две места са, колега Николов, една бройка за секция № 6, една бройка за секция № 14.

Колеги, видно от преписката, има разпределение на състава на секционните изборителни комисии в община Струмяни за произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2017 г.

Ако искате да се отлага, да се запознаете? Считам, че не следва да изчитам на микрофон сега колко секции. Ако колегата Николов иска да отложим?!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не искам да се отлага. Искам, ако може и ако докладчикът има готовност, да чуем бройките. Примерно, 100 общо за ГЕРБ, 90 за БСП и там, колкото са, и т.н. до „Демократична България“. Това ме интересува, ако може да каже. Ако – не, да гласуваме въпроса и да приключваме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, колега Николов, мога да кажа бройките. Струмяни – секция 01. Партия ГЕРБ има...

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Общо, общо.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Общо не съм ги смятала, колега. Гледахме квотното разпределение съобразно разпределението, което е предложено при постигнатото съгласие. Мога да ги изчета едно по едно и, ако искате, да ги сметнем.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания?

Отлагане не искате?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване на предложения Проект за решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов и Таня Цанева*), против – **2** (*Ерхан Чаушев и Цветанка Георгиева*), извън залата са (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов и Силвия Стойчева*).

Приема се е

Решението е № 1305.

Колеги, връщаме се към разглеждане на точка втора от дневния ред:

2. Доклади относно разяснителна кампания.

Заповядайте, госпожо Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван клип № 5, като „Стори борд“.

Предлагам да го изслушаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, последен клип. Да го обсъдим. (*Запознаване с клипа.*)

Имате думата, колеги.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Клипът е добър. Мисля, че върви много добре в стил, но един нюанс. Когато гласуват пред секционната изборителна комисия, да има бадж на тримата зад масата, на който да пише „СИК“, за да е ясно, да личи, че са длъжностни лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам първото действие, което извършват членовете на СИК, след като избирателя гласува и подаде бюлетината, сгъната по указания начин, да се постави втория печат на указаното място, след което да се сверят номерата и да се отреже отрязъка. Така, както сме го уредили и в Методическите указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: други колеги?

Ако няма други допълнения, моля да се доработи клипа и ще го подложим отново на обсъждане и одобряване. *(Уточнение извън микрофоните.)*

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Оттеглям предложението си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оттегляте предложението си.

Остана само за поставянето на бадж „СИК“ на членовете на секционната изборителна комисия.

Колега Бойкинова, докладчикът моли да изразите становището си за до одобряване на клипа, за поредността. Дали сте съгласна?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз го казах. *(Госпожа Мария Бойкинова говори на изключени микрофони.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, колеги. Мисля, че се разбрахте.

Остава само надписа „СИК“. Да гласуваме ли одобряване, за да не гледаме още веднъж как лицата са с табелки „СИК“? *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кажете последно да го одобряваме ли така или да го връщаме?

РЕПЛИКИ: Одобряваме го с табелките на членовете на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по одобрение на клип № 5.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **12** *(Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева)*, против – **3** *(Георги Баханов, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова)*, извън залата са *(Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Катя Иванова и Силвия Стойчева)*.

Приема се.

Продължете, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван Проект за писмо до Сдружението на общините с молба за публикуване на материалите от разяснителната кампания. Може да включим и един абзац, с Ваше одобрение, за съдействие за публикуване и изпращане на писмо до всички общини. Ние така или иначе сме изпратили две писма досега, но и от тяхна страна не е лошо, за да е съвсем популярно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма изказвания, процедура по гласуване да изпратим писмо с предложеното съдържание.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Йорданка Ганчева*), извън залата са (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова и Силвия Стойчева*).

Приема се.

Приключихме с разяснителната кампания за днес.

Колеги, преминаваме към разглеждане на точка трета от дневния ред:

3. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Жалбата е от Пламен Димитров – кандидат за общински съветник от листата на ГЕРБ в община Карнобат срещу Решение № 72-МИ на ОИК – Карнобат, с два диспозитива. Отменят си предишното решение, с което отказват да го заличат и после решават, че трябва да изпълнят указанията на Централната избирателна комисия и го заличават. Виждате Проекта за решение в моя папка, виждате и жалбата.

Колеги, най-накратко, за да не Ви чета скучни текстове, които вече са ни известни. Тук случаят е следния. Имаме въпросното писмо на ГД „ГРАО“ описано, имаме баналната обстановка, имаме указание, едно решение – да не се съобразят, едно решение да се съобразят.

По същество. Липсва настоящ адрес на територията на Република България. Лицето представя като доказателства към преписката, която съм разгледал, удостоверение за ветеринарномедицинска практика и не заверен препис от решение на Бургаски окръжен съд, което въпреки това аз кредитирам, защото в крайна сметка Търговския регистър е на наше разположение, за регистрация на дружество с ограничена отговорност, мисля, че беше 2005 г., в което фигурира като съдружник. Това са новите доказателства, които се прилагат с жалбата.

По този начин считам, че не е установено по безспорен начин, че лицето има настоящ адрес там. Кредитирам официалния удостоверителен документ на ГД „ГРАО“ и предлагам на Вашето внимание решение, с което да отхвърлим жалбата от Пламен Димитров Димитров – кандидат за общински съветник от листата на политическа партия ГЕРБ и да върнем административната преписка на ОИК – Карнобат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Става ми ясно, че ние ще кредитираме официалния удостоверителен документ от ГД „ГРАО“, но в него какво пише – „настоящ адрес от дата“? Тоест по-конкретни обстоятелства и факти, ако може да ми кажете? Какво по-точно пише в удостоверителния документ, защо той не отговаря на изискванията на чл. 397?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не знам. Лицето е в списъка с тези, които нямат настоящ адрес. „Настоящ адрес, дерегистрация от единствен адрес извън НКНПА“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: От коя дата е дерегистрацията?
От коя дата е дерегистриран?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам за ирелевантни по случая тези въпроси, които задавате. Ако искате, можете да се запознаете с преписката.

Няма настоящ адрес към датата на която трябва да има.
Това е!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Считам, че при така изнесените факти ние не можем да се произнесем с това решение. Имаме само сведение, че то е с дерегистриран настоящ адрес, което в никакъв случай не означава, че той няма настоящ адрес в Република България, пък да не говорим към 26 април 2019 г. Нямаме данни, че има настоящ адрес извън Република България.

Считам, че при тази неизяснена фактическа обстановка не можем да се произнесем и следва с нова писмо да изискаме от ГД „ГРАО“ причини за дерегистрацията на настоящия адрес и повече сведения. Защото в официалния удостоверителен документ на който се позоваваме от ГД „ГРАО“, нищо не се удостоверява. Това, че пише „дерегистриран настоящ адрес“ абсолютно нищо не удостоверява.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Считам, че колегата Бойкинова продължава да бламира работата на Централната изборителна комисия и да дава тон на общинските изборителни комисии да не изпълняват решенията и призивите на Централната изборителна комисия.

Считам, че тези факти не са относими. Има официален удостоверителен документ, описан е в мотивите; писмо на ГД „ГРАО“. Това лице не разполага с настоящ адрес, според началника на ГД „ГРАО“ в Република България към съответната дата.

При това положение ние сме дали указания, Общинската изборителна комисия ги е изпълнила, след като веднъж не ги е

изпълнила, и сега не знам какво се предлага и какви проверки повече да правим.

Ние даваме указание да бъде заличен и след това почваме проверки. Това граничи с шизофренията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Напротив, изобщо не граничи с шизофренията с оглед представените нови доказателства и твърдения на жалбоподателя, че има настоящ адрес в Република България, ние сме длъжни да обясним на този господин защо Централната избирателна комисия счита, че не отговаря на изискванията. А само с едно изречение на ГД „ГРАО“ – „дерегистриран настоящ адрес“, считам, че ние абсолютно не изясняваме фактическата обстановка и погрешно заличаваме кандидати.

Следва да извършим нова проверка, за да установим от коя дата е дерегистриран настоящия адрес и защо е дерегистриран. Защото може да бъде дерегистриран настоящ адрес в Република България, а той да има друг предишен настоящ адрес в Република България. Нямаме данни да имаме.

След като имаме обжалване и твърдение в жалбата, ние сме длъжни да изясним фактическата обстановка.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В жалбата може да има всякакво твърдение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ще подкрепя решението. Знаете моето мнение по случая, който вече дълго обсъждахме. Разликата е само в това, че доколко имат удостоверително значение документите, издадени от „ГРАО“ – дали са от началника, който подписва всичко, или от който и служител в тази институция, все са на „ГРАО“, но считам, че с други доказателства този извод не е оспорен. А грижа на жалбоподателя е да докаже, че наистина има настоящ адрес, така както изисква Закона, към 26 април 2019 г.

Той има твърдения за оборване на представеното заключение на „ГРАО“, но няма доказателства. Тези, които е представил, за мен не са от такъв характер, че да удостоверят наличието на настоящ адрес към законовата дата.

Бих предложила обаче на докладчика да махнем абзаца с това как ЦИК е дала с писма указание. Ние се произнасяме по законосъобразността на решението. Има доводи в тази насока. Това, че имаме писма, нямат отношение към това решение и не са част от него.

ИВАЙЛО ИВКОВ: За да съм коректен, трябва да Ви кажа, че трябва да допълня решението. Даден е и ЕСГРАОН, но ми ги снимат на гърба и почти не се чете. Аз съм го оставил и не съм го упоменал. Даден е някакъв ЕСГРАОН, личен регистрационен картон и един лист, който не е доказателство за мен, защото липсва, но все пак е приложено и трябва да го опиша, където е видно, че той явно се е проверил по ЕГН, че има избирателна секция и също така има и някакъв документ за история – личен регистрационен картон. Така че трябва да опиша и тези, но за мен не променят естеството на доклада ми. Просто ще ги упомена в мотивната част на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А за предложението Ви да отпаднат тези абзаци?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не съм съгласен. За мен това е съществена част, а и предишното решение го подкрепихте по този начин. Не може всеки ден различни решения... Съществена част, че някои ОИК изпълняват нашите указания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, искахте думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, ще подкрепя Проекта, предложен от колегата Ивков. Проверката е формална и не може с други доказателства. Тук виждам, че са представени доказателства във връзка с професионалната дейност на лицето, както и по регистърно производство по друг закон.

В този смисъл дали има настоящ адрес в чужбина, както беше казано, че не се доказва, е ирелевантен факт. Важното е лицето и негова е грижата, и негово е задължението да докаже, че има постоянен и настоящ адрес непрекъснато преди 26 април 2019 г. и непрекъснато след това.

В този смисъл и доказателствата, представени към жалбата, не доказват, че лицето отговаря на изискването по чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс и решението на ОИК – Карнобат, следва да бъде потвърдено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Продължавам да твърдя, че това понятие „дерегистриран настоящ адрес“ не може да бъде основание да направим обоснован извод, че лицето не отговаря на изискванията за уседналост. Първо, трябва да имаме сведение, че то е дерегистрирано, към коя дата, за да направим този извод, че той няма 6 месеца настоящ адрес в Република България, за разлика от другите справки, които ГД „ГРАО“ пише, че лицето има настоящ адрес извън Република България, от което става ясно, че след като няма в Република България, няма и уседналост.

Считам, че по този начин, от една страна, е в тежест на жалбоподателя да обори твърденията на ГД „ГРАО“, но от друга – ние като Централната изборителна комисия, извършвайки тази проверка и оказвайки на общинските изборителни комисии да заличават, трябва да сме убедени, че това лице наистина не отговаря на изискванията за уседналост.

Само с едно изречение „настоящ адрес е дерегистриран“, абсолютно не доказваме това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, Централната изборителна комисия няма правомощия да оспорва процедури,

предвидени в други закони. В Изборния кодекс единствено е предвидено областните управители, кметовете на общини да извършат проверка за регистрации, включително и такива, извършени в нарушение на Закона за гражданската регистрация през последните 12 месеца. Пак обръщам внимание, че резултати от такива проверки са представени в Централната изборителна комисия.

Процедурата, за която говорим, е в сила, ако не ме лъже паметта, от 2014 г. и за първи път през 2015 г. на местните избори тези случаи са разглеждани, включително и в Централната изборителна комисия.

Само едно допълнение, защото допуснах при предишното изказване. Трябва да имаме предвид, че национална база данни и регистрите, свързани с национална база данни се поддържат в рамките на общината – служби „ЕСГРАОН“. Те са подчинени на общинската администрация, получават Методически указания от Главна дирекция „ГРАО“. Главна дирекция „ГРАО“ като поделение на дирекция, структура в системата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, има свои поделения, които са териториалните звена, но те са различни структури. „ЕСГРАОН“ е служба в общинската администрация, подчинена административно, финансово на кмета на общината като ръководител на администрацията в тази община.

В този смисъл това са различни структури и информацията, която се поддържа в ГД „ГРАО“, Законът неслучайно предвижда последната проверка след извършените регистрации и получени данни от общинските изборителни комисии Централната изборителна комисия да извършва в ГД „ГРАО“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Наведоха се документи, но те трябва да са в цялост и поотделно. ЕСГРАОН, личен регистрационен картон пише в преписката: „местоживеене, Стара Загора“ и т. н., и т.н. Такива термини отдавна, отдавна няма. А този личен регистрационен картон е от 1979 г. Нас ни интересува 26 април 2019 г., не 1979 г. Ето, долу пише.

Освен това при пълни данни от национална база население от 1 октомври 2019 г., вече 2019 г. в 13:58 ч. вече се използва думичката „настоящ адрес“, която си е легалната към момента по Закона за гражданската регистрация, и там изрично е записано „дерегистрация на единствен адрес извън съответния регистър за настоящ и постоянен адрес“ и е изписан с абривиатура. Така че няма какво да спорим. 1965 или 1979, или 1989 г. – все тая. *(Реплики.)*

Тук, тук – „Национална база данни население“, пълни данни, изрично е посочено, че „към момента неизпълнение на Закона чл. 397, ал. 2“, обаче най-важното „във връзка с § 1, ал. 1, т. 5 в момента въпросния кандидат не отговаря на изискванията на закона“ такива, каквито са написани. *(Госпожа Мария Бойкинова говори на изключени микрофони.)*

Ако не ми вярваш, ела го прочети.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, хайде към 26 април 2019 г. да отговорите дерегистриран ли е? Към 26 април 2019 г. лицето имало ли е настоящ адрес?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Лицето е в списъка с лица, които не отговарят, изпратени от ГД „ГРАО“ след извършена проверка по правомощия. Това е достатъчно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Към дата 1 октомври 2019 г. на актуалните данни към 1 октомври са това, което Ви говорех. Какви 26-ти, 24-ти? Към 1 октомври 2019 г. се включва 26-ти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега иска ли думата по тази жалба?

Изчакваме госпожа Бойкинова да прегледа документите.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз продължавам да твърдя, че в официалната справка на „ГРАО“ пише „без настоящ адрес в страната, deregистриран“. Никакви данни повече.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Има писмо със списък.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Има „настоящ адрес в страната“. А Вие имате ли данни, че има настоящ адрес извън страната? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Има жалба, има твърдение и аз си поддържам искането да искаме подробна справка от ГД „ГРАО“ и моля да се подложи на гласуване с писмо – причините, поради които е deregистриран. *(Шум и реплики между членовете на комисията.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Бойкинова да се изиска с официално писмо от Централната изборителна комисия от ГД „ГРАО“ кога жалбоподателят е deregистриран и защо?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **6** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*), против – **9** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов и Катя Иванова*).

Има ли други изказвания?

По Проекта за решение има две становища.

Моля, процедура по гласуване на предложения Проект за решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло*

Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), против – 4 (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров и Йорданка Ганчева*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов и Катя Иванова*).

Приема се.

Решението е № 1306.

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Всъщност двете изречения, които искам да кажа се отнасят до отрицателния ми вот. Това е първата мотивация, която съм погледнал на ОИК в Карнобат, и съм абсолютно убеден, че човека няма никаква вина и не носи никаква вина за дерегистрацията си. Нито е би уведомен, никога не е напускал въпросния адрес, освен за времето, в което се е образовал в Стара Загора и не мисля, че с административно действие може да бъде заличено конституционно право. Твърдя го от самото начало, че ние допускаме изпаряване на конституционни права.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков, имате ли друг доклад?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, представям на Вашето внимание две жалби, които са постъпили срещу Решение № 180 на Общинската изборителна комисия в Търговище. Първата жалба е от политическа партия „Воля“, втората жалба е от коалиция „Обединени Патриоти“. И двете жалби бяха неподписани. За първата жалба още в четвъртък докладвах, че няма подпис. Впоследствие тази нередовност беше отстранена.

Това, което е важно, е, че двете жалби са срещу Решение № 180, с което са назначени съставите на секционните

избирателни комисии. Проектът за решение е в моя днешна папка.

Цялата преписка, тъй като представляваше изключително трудно да се събере преписката в цялост, в това число комуникацията с Общинската избирателна комисия в Търговище, е посочена в мои папки от неделния ден, от петъчния ден и от съботния ден, в това число, доколкото забелязах.

Накратко, фактическата обстановка е следната. На първо място, партия „Воля“ твърди, че имала право на 19 членове в секционните избирателни комисии, а всъщност е получила 18. По този въпрос трябва да кажа, че тяхното твърдение е напълно основателно.

Искам да благодаря на колегата Войнов, който ми помогна да изчислим още веднъж според Методиката, която сме утвърдили, колко бройки в ръководството и изобщо колко бройки се падат на съответните политически партии и да Ви представя изчисленията, които направихме впоследствие. Те са видни от Проекта за решение.

Съгласно Решение № 19 от 10 септември 2019 г. на самата Общинска избирателна комисия в Търговище, партия „Воля“ наистина имат право на 19 членове – говоря за ръководствата на секционните комисии; ГЕРБ – 104, БСП – 104; „Обединени патриоти“ – 44; ДПС – 41.

При назначаването на секционните комисии не е постигнато съгласие за 6 села, но въпреки това трябва да се приеме, че като цяло не е постигнато съгласие, след като за част от всички секции не е постигнато. Секциите са общо 104.

Същественото е, че при назначаване на комисиите всъщност 19-та бройка на „Воля“ е отишла при коалиция „Обединени патриоти“ и по този начин вместо 44, както казах, те са получили 45. Това, след сложни изчисления, го установихме, изчислихме.

Смятам, че жалбата е основателна и като цяло решението трябва да бъде отменено на това основание, че не е спазена нормата на чл. 92, ал. 6 от Изборния кодекс, не е спазена нашата Методика и наистина не си е спазила самата общинска комисия собственото си решение.

Позволил съм си в рамките на стр. 3 от мотивите съвсем накратко да кажа къде биха могли да бъдат направени размени в ръководствата, а това са 49-та, 66-та, 73-та и 79-та секции, където партия „Воля“ има редови членове, а съответно коалиция „Обединени патриоти“ има представители в ръководствата, заместник-председатели и секретари. Естествено за тези секции, четири на брой, не е постигнато съгласие – това има относително значение, на преговорите при кмета. Тоест изцяло в оперативна самостоятелност, изцяло с развързани ръце е Общинската изборителна комисия.

Втората жалба е от коалиция „Обединени патриоти“. Трябва да уточня, че тя всъщност е от представител на партия „ВМРО“. В жалбата се заявява, че съответно, както казах вече, партията има право на 41 представители. В жалбата се заявява, че има 15 председатели и те трябва да бъдат поравно – 5:5:5. Тоест трябва да има петима председатели от ВМРО, а има само трима. Затова оплакването е в този смисъл.

Разбивката, която направихме на тези 45 позиции, които в момента е получила коалиция „Обединени патриоти“, всъщност сочи, че „Обединени патриоти“ в момента има 14 председатели, 15 заместник-председатели и 16 секретари. От тези 14 председатели трима са за ВМРО, другите са за другите.

Аргументът ми да предложа диспозитив за отхвърляне на жалбата в този смисъл е, че в нея жалбоподателят се позовава на коалиционното споразумение между трите партии. То, от една страна, не урежда равно разпределение на квотите в ръководствата на съответните партии, то урежда равни

отговорности по отношение на финансирането – приложено е коалиционното споразумение, и равни отговорности по отношение на разпределението на ръководството на Народното събрание, защото е подписано преди парламентарните избори, както се казва, но, от друга страна, все пак това е един вътрешно-коалиционен въпрос и винаги, ако се постигне споразумение между състава на коалицията, може да се направят замени в рамките на самите ръководство, това включително и до изборния ден.

От тази гледна точка предложението ми е тази втора жалба, която не касае въпроси на законосъобразността, да бъде отхвърлена като неоснователна.

Това са съображенията ми. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли желаещи за изказвания?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Има технически грешки в частта за жалбата на партия „Воля“. Това е на стр. 2 най-отдолу – „следва да се приеме“.

Предлагам тук текста да бъде: „При постановяване на оспореното решение ОИК – Търговище, е действала при условията на чл. 92, ал. 12 при непостигнато съгласие“. Това е редакционна поправка, която правя.

На следващо място, при описание на втората жалба на стр. 1 съм написал по погрешка „между правата“, а трябва да стане: „Според което правата и отговорностите между тях се делят между партиите, които съставляват коалицията, в съотношение 1:1:1“. Това е твърдение в самата жалба.

Третата техническа корекция, ако позволите, искам да направя. Бих искал да отпадне думата „само“ на стр. 3 най-отгоре. Изречението е следното: „При постановяване на оспореното решение ОИК – Търговище, е действала при условията на чл. 92, ал. 12 при непостигнато съгласие, въпреки

че в мотивите на акта се сочи, че съгласно предложение с изх. № 100 от 26 септември 2019 г. на кмета съгласие не е постигнато само“ – да отпадне думата „само“ – „по отношение на постигнатите по-горе шест секции“. Това са за съответните шест села.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други желаещи за изказвания, редакционни бележки, възражения?

Да започнем от мотивите. Аз имам няколко бележки.

Първото изречение: „В ЦИК е постъпила жалба“ да стане „В ЦИК са постъпили жалби“. Края – „срещу Решение № 180“ предлагам първото и второто изречение да се слоят, с което ОИК е назначила съставите на СИК на територията на община Търговище.

По-надолу едно изречение започва „Вместо 18...“ На стр. 3: „Назначавайки 18 представители от партия „Воля“ в съответните ръководства вместо 19 ОИК...“. Някак си „19 ОИК“ отива долу. Не може ли да стане „Назначавайки 18 вместо 19 представители“, за да не свързваме номера 19 с ОИК.

Следващият абзац. „Тъй като 19-та бройка“ – да не започва с „тъй като“ и 19-та бройка да бъде „19-ти член“ или нещо такова. Да не е „19-та бройка“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Деветнадесети представител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да видим и диспозитива.

Само че вече жалбите нямат много голямо значение. Важно е да кажем коя част отменяме.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Изцяло.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изцяло ли отменяме решението?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, изцяло.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тогава това е достатъчно. В мотивите сме казали по коя жалба.

„Отменя решение“ еди-кое си. Дали отхвърляме втората жалба, след като отменяме цялото решение за диспозитива е...

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да не остане с впечатление втория жалбоподател, на който дължим отговор във всички случаи, че не сме се произнесли по неговата жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В мотивите имаме становище, но като отменяме решението като краен резултат, както сме съединили за разглеждане две жалби в едно производство. Иначе хем отменя, хем отхвърля.

Госпожо Бойкинова. *(Госпожа Мария Бойкинова говори на изключени микрофони.)*

Тогава като го отменяме, то е само в частта, която касае представителите на „Воля“ - *(Уточнение извън микрофоните.)*

За нас е важно в коя част отменяме решението, а не името на жалбоподателя.

Бих предложила в частта „Относно назначените представители на партия „Воля“, защото това е вярното. И тогава „отхвърля жалбата“ вече има връзка, защото така „отменя решението“ пък после „отхвърля“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Добре, така става ясно.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Това е много важно.

Съгласен съм с всички предложения на госпожа Стоева, но относно диспозитива една важна добавка към първия абзац, доколкото разбирам, „по отношение на представители на партия „Воля“ в секции“ еди си кои.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, ще изброим секциите, за да е ясно.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: С пълната им номерация. Те са дадени, а пък в указанията става ясно, че в четири от тях биха могли да направят тази размяна, за да се балансира.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така вече е съвсем логично и подредено.

Други предложения, колеги, към мотивите и диспозитива на решението? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Бойчо Арнаудов и Ерхан Чаушев*), извън залата са (*Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се

Решението е № 1307.

Имате ли друг доклад по тази точка?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам още две жалби, които получих в петък, но ще ги докладвам в следобедното заседание. Преписките са пристигнали.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Джеров отиде да приема наблюдатели.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е Проект относно жалба на местна коалиция „Ние гражданите“. Докладвах Ви в петък същата жалба срещу Решение № 142, с което Общинска изборителна комисия – Бургас, е заличила регистрацията на Теодор Русланов Шейков като кандидат за кмет на община, но всъщност се оказва, че е имало още една жалба срещу Решение № 143 на ОИК – Бургас, която е заличила пък регистрацията му като кандидат за общински съветник, поради което Ви докладвам тази жалба. Релевираните в нея възражения са същите, както и за кандидат за кмет.

Проверката е установила, че господин Теодор Русланов не отговаря на изискването за уседналост. От справката е видно, че има настоящ адрес в гр. Бургас към 26 август 2019 г.,

а преди това има настоящ адрес във Франция, поради което не отговаря на изискванията за уседналост.

Предлагам Ви да отхвърлим жалбата на местна коалиция срещу Решение № 143 на ОИК – Бургас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Предлага се отхвърляне на жалбата.

Има ли желаещи за изказвания? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Моля, процедура по гласуване на предложения Проект от госпожа Бойкинова..

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1308.

Продължете, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви сигнал от К. М.Я., който е адресиран до Общинска изборителна комисия – Велико Търново, която е компетентна да се произнесе по сигнала, с копие до Централната изборителна комисия, поради което Ви го докладвам за сведение и запознаване.

С една дума, коалиция „Демократична България – Обединение“ сигнализира Общинската изборителна комисия за това, че кмета на община Велико Търново в резултат на искането на партията да постави агитационни материали – преместваем обект, кметът на община Велико Търново иска да заплатят такса съгласно Наредбата за ползване на преместваеми

обекти. Коалиция „Демократична България – Обединение“ е недоволна и е подала сигнал до ОИК – Велико Търново.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Джеров, връщаме се към Вашия доклад. Имате думата.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес с вх. № 15-670 от 4 октомври 2019 г. е постъпила жалба от господин Дончо Бораджиев в качеството му на пълномощник на политическа партия „Български социалдемократи“ срещу решение № 126 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Велико Търново.

Жалбата е срещу Решение № 126 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Велико Търново, с което решение се заличава регистрацията на господин Стефан Владимиров Данаилов като кандидат за общински съветник, който е издигнат от политическа партия „Български социалдемократи“, тъй като не отговаря на изискванията на Изборния кодекс.

В жалбата се твърди, че постоянният адрес на кандидата е в гр. Велико Търново, на съответното място, както е посочено, и се твърди, че принципът за уседналост е спазен.

Твърдят също, че настоящият адрес в случая е административна формалност, която не отразява правилно реалната фактическа обстановка, че местоживеенето в центъра на интересите на кандидата през последните 2 години е на територията на Република България, в частност в гр. Велико Търново и че отказът за регистрацията му при наличната фактическа обстановка би бил ограничаване на правото му да бъде избран.

Като документация като доказателства към жалбата са приложени: самата декларация от господин Данаилов, в която твърди, че е трайно установен и живее и работи в гр. Велико Търново. Работи като треньор и освен това е и студент Великотърновския университет.

Приложена е студентска книжка, приложено е копие от трудов договор, удостоверение от Министерството на вътрешните работи относно задграничните пътувания на лицето. Това са представените документи като доказателства.

Преписката е комплектувана от ОИК – Велико Търново, и съответно с обжалваното решение е заличен като кандидат за общински съветник господин Стефан Владимиров Данаилов.

Общинската избирателна комисия – Велико Търново, е изисквала информация от общинската администрация за настоящия адрес на лицето Данаилов. От представената справка с вх. № 199 по документацията от 1 октомври 2019 г. е видно, че лицето от 25 октомври 2000 г. до 21 август 2019 г. е пребивавало в САЩ, и съответно от 21 август 2019 г. настоящият адрес на Стефан Данаилов е в гр. Велико Търново на посочения адрес. Това е съгласно Национална база данни „Население“ към 1 октомври 2019 г., поради което не отговаря на изискванията на Изборния кодекс и съответно на чл. 397.

Колеги, това са фактите по преписката, както е окомплектована.

Считам, че Централната избирателна комисия намира жалбата за допустима, но по същество е неоснователна. Обжалваното решение е прието въз основа на указанията на Централната избирателна комисия със съответното писмо и цялата документация е окомплектована в цялост.

Поради горните съображения Централната избирателна комисия счита, че Решение № 126 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Велико Търново, е законосъобразно, тъй като при приемането му не са нарушени изискванията на разпоредбите на Изборния кодекс.

На съответните основания Ви предлагам да вземем решение, с което да отхвърлим жалбата от Дончо Бораджиев, като пълномощник на политическа партия „Български социалдемократи“, срещу Решение № 126 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Велико Търново.

Да се върне преписката на ОИК – Велико Търново.

Съответно, че Решението на ОИК – Велико Търново, подлежи на обжалване пред Административен съд във Велико Търново в тридневен срок от обявяване на настоящото решение.

Това е Проекта ми за решение, колеги. Той е под № 3358 в днешна папка. Можете да се запознаете и ако нямате възражения и предложения, да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. – Не виждам желаещи за въпроси и изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов и Емил Войнов*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1309.

Имате ли друг доклад? – Заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, в моя папка от днес с вх. № 10-172 от 4 октомври 2019 г. е постъпил сигнал от господин Р. П., който е неподписан. Този сигнал ни се поднася за депутат и кандидат за кмет от ВМРО, който оказва натиск срещу журналисти. Сигналът е качен в папката ми.

Моля да се запознаете с него. Задават се различни въпроси по отношение на този човек.

Предлагам го за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В какво се изразява?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: В размишления.

Първото питане е за средствата за масова информация дали ще отразят дейността на въпросния кандидат за кмет?

Какво ще бъде отношението на другите кандидати за кметове в община Плевен към случая?

Какво е мнението за случилото се на ръководството на неговата партия ВМРО?

Защо неговата представа, както е видно от журналистическите материали, явно е до изборите да се мълчи – нищо, а след изборите да става каквото ще.

Коректна постъпка ли е в този случай кандидатурата на този човек да бъде извадена?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада на сигнал, който се предлага за сведение.

Продължете, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви вх. № МИ-11-58 от 6 октомври 2019 г. Жалба, която е от госпожа Пепа Миткова Сомлева, упълномощен представител на коалиция „Ние гражданите“ – гр. Габрово. Жалбата е адресирана до председателя на ОИК – Габрово, с копие до Централната изборителна комисия. Тя не е подписана. В нея ни уведомяват, че „възмутени граждани съобщиха в щаба на коалиция „Ние гражданите“, че върху плакати на коалицията, поставени надлежно на разрешените места, целенасочено са залепени плакати на политическа партия ГЕРБ. Доказателство, че е целенасочено мислим, че на въпросните рекламни табла има достатъчно свободно място, за да бъдат поставени други плакати, но те са покрили плакатите на „Ние гражданите“. Това е сторено на рекламните табла.“ и т.н.

Можете да се запознаете с жалбата, да не Ви я изчитам в цялост.

Приложени са снимки.

Предлагам същата да остане за сведение на Централната изборителна комисия, тъй като жалбата е до ОИК – Габрово, и е от тяхната компетентност. До нас е изпратено копие за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. – Не виждам желаещи.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, по електронната поща е постъпило с вх. № МИ-22-320 от 6 октомври 2019 г. от господин К. С., в което казва, че „Кампанията в община Струмьяни се води в ненормални условия. Мисля, че има грубо нарушение на правилата на кампанията, а именно няма как вече бивш кмет на община Струмьяни и настоящ да участва в откриване на Международен фестивал на територията на община Струмьяни редом до бившия си заместник-кмет и изпълняващ длъжността на „кмет на община Струмьяни“. Считаме, че нашите права са нарушени и за лоялна конкуренция, като използва властовите лостове в своя изгода“.

Приложени са снимки, има приложен видео материал. Става дума за откриване на Фолклорен фестивал „Малешево пее и танцува“ – Микрево.

Предлагам да го изпратим с писмо до ОИК – Струмьяни, по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли желаещи за изказвания? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изпращане на писмо по компетентност на материали.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Имате ли друг доклад?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Нямам друг доклад, благодаря Ви.
Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо
Председател.

Докладвам за сведение сигнал, който ни е изпратен от Съвета за електронни медии с вх. № 22-98. В него се съобщава, че има някакво нарушение и трябва да преценим по компетентност. Съобщение, което е направено в сутрешен блок на Радио „Бургас“ като доставчика на медийни услуги е Българско национално радио.

Такъв сигнал е пристигнал два дни преди това, на 2 октомври 2019 г., който се отнася до много малък фрагмент, около минута и 15 секунди. Аз вече толкова се изненадах, че споделих с господин Ивков, че нашето писмо вече действа. Но се оказа, че те и преди това са ни изпращали същия сигнал.

Докладвал го е господин Арнаудов и по компетентност е изпратено в Бургас, а освен това по мое мнение не съдържа никакво нарушение.

Репортерката обявява, че кампанията е открита – предишния ден на Движение „България на гражданите“ (ДБГ) и той горе-долу в рамките на тази една минута съобщава: „Гласувайте за нас и за Бургас“, нещо такова, като обяснява какъв е бюджета и призова му е, че ако избраният кандидат не е от ГЕРБ бюджета на Бургас няма да намалее. Вътре има и джингъл, има и това, че „Купуването на гласове...“, и всичко останало. Не знам защо ни го изпращат, при това два пъти?!

Предлагам да остане за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Господин Димитров, остава за сведение.

Колеги, протоколно решение – не установява нарушение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Колеги, ще си дам думата сама на себе си.

Уважаеми колеги, в моя папка от вчерашното заседание има качен Проект за решение по жалба срещу Решение на Общинската изборителна комисия в Тервел. Жалбата е качена на 4 октомври и е с вх. № МИ-10-170.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила по електронната поща жалба с вх. № МИ-10-170 и съответно още едно МИ-10-170\1 от 4 октомври 2019 г. от Гюлин Зия Сали чрез адвокат Райна Божурова и политическа партия „Движение за права и свободи“ чрез пълномощника си Исмет Абил, срещу Решение № 76-МИ на Общинската изборителна комисия в Тервел.

С оспореното решение ОИК – Тервел, е заличила регистрацията на кандидат под № 5 в кандидатска листа за общински съветници на партия „Движение за права и свободи“. и е анулирала издаденото й удостоверение.

В жалбата се твърди, че Решението на Общинската изборителна комисия в Тервел се основава на невярна и неистинска информация, която е въведена в базата данни за населението, както и че не е вярно госпожа Гюлчин Зия Сали да е заявявала настоящ адрес в Турция, нито някога да е живяла извън България. Жалбоподателят смята обжалваното решение за необосновано, неправилно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

От община Тервел е поискано издаването на удостоверение за промени в настоящия адрес, каквото е издадено. Лицето, подало жалбата предполага, че удостоверението е издадено въз основа на данните, съдържащи се в локалната или националната база данни и според него в удостоверението за промени в настоящия адрес, което е издадено от община Тервел, са посочени неверни или неистински данни за заявен настоящ адрес в Турция.

Колеги, ще видите, че по преписката има издадено такова удостоверение. То е описано по-нататък в жалбата. Според него лицето е с настоящ адрес в Турция.

По изложените съображения жалбоподателят моли ЦИК да отмени обжалваното решение в цялост, както и да открие производство по оспорване истинността на всички документи, в които се сочи заявяване на настоящ адрес в Турция, включително и на информацията, която е въведена според тях в локалната и националната база данни за населението.

Колеги, предлагам Ви следното:

„Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице с правен интерес, подадена е в срок, но разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения: видно от преписката, оспорваното решение на ОИК в Тервел е прието въз основа на указания на Централната изборителна комисия за заличаване на регистрацията на Гюлчин Зия Сали със съответните писма и т.н.

От въпросното удостоверение с № АО-4064 от 2 октомври 2019 г., както казах, за промени на настоящ адрес е видно, че лицето има настоящ адрес в гр. Добрич от 4 септември 2019 г.“

Колеги, смятам, че ОИК – Тервел, правилно е съобразила резултата от проверката, поради което Ви предлагам да отхвърлим жалбата на Гюлчин Зия Сали чрез адвокат Райна Божурова и партия „Движение за права и свободи“ срещу Решение № 76 от 1 октомври на Общинската изборителна комисия в Тервел.

Предлагам Ви обаче и втори диспозитив – да оставим без разглеждането искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване истинността на документите, поради липса на компетентност. Съответно да върнем преписката на ОИК – Тервел. Разбира се, решението подлежи на обжалване по съответния ред.

Това е моето предложение за решение по тази жалба.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Димитър Димитров*), извън залата са (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Мирослав Джеров и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1310.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря, нямам друг доклад по тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЈЕВА: Благодаря Ви, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви Проект за решение относно жалба от Дойчин Динев Динев, кандидат за общински съветник от листата на партия „Християндемократическата партия на България“ срещу Решение № 203 от 1 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисија – Сливен, за заличаване на регистрацията му.

Общинската изборителна комисија е заличила регистрацията на Дойчин Динев Динев като общински съветник

на база резултатите от проверка на ГД „ГРАО“. Жалбоподателят прилага като доказателствен материал копие от лична карта и удостоверение, издадено от община Сливен за настоящ адрес, от което обаче е видно, че лицето има настоящ адрес от дата 3 октомври 2019 г.

Жалбоподателят твърди, че през всичките години е гласувал, включван е в списъците на общината и е гласувал в училище в Сливен и изисква да бъдат представени доказателства – извлечения от избирателните списъци за периода 2001 – 2019 г., за регистрирането му с право на избор на територията на община Сливен; справка за това, че е гласувал чрез полагане на подписа му в избирателните списъци, както и заявленията за постоянен и настоящ адрес, които са попълвани при издаване на документи за самоличност 2001 и 2011 г.

На тази база жалбоподателят моли да бъде постановено решение, с което да се отмени Решение № 203 от 1 октомври 2019 г. на Общинската избирателна комисия и да бъде възстановена регистрацията му като общински съветник.

Централната избирателна комисия, след като се запозна с преписката в цялост, намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение на Общинската избирателна комисия – Сливен, за законосъобразно.

Предвид изложението, предлагам на Централната избирателна комисия да реши:

„Отхвърля жалбата на Дойчин Динев Динев, кандидат за общински съветник от листата на партия „Християндемократическата партия на България“ срещу Решение № 203 от 1 октомври 2019 г. на Общинска избирателна комисия – Сливен, за заличаване на регистрацията му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. – Не виждам желаещи.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Йорданка Ганчева*), извън залата са (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров и Николай Николов*).

Приема се.

Решението е № 1311.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам Ви Проект за решение относно жалба на Юнал Якуб Незир, кандидат за общински съветник от листата на „Демократична България – Обединение“ в община Ветрино, срещу решение № 60 от 1 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Ветрино, област Варна.

Жалбоподателят твърди, че решение № 60 на Общинската изборителна комисия е неправилно и неморално, тъй като от 14 декември 2017 г. живее в населеното място по постоянния си адрес, изрично го е отбелязал, на територията на Република България. Като доказателство лицето изтъква удостоверение за пътуванията си извън страната, издадено от ОДМВР – Варна, за периода 1 септември 2017 г. – 1 октомври 2019 г. и моли да бъде допуснат до участие в местните избори.

Освен този доказателствен материал няма друг, който да удостоверява, че към дата 26 април 2019 г. лицето има настоящ адрес на територията на общината.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, тъй като е видно от административната преписка, че оспорваното решение на е прието въз основа на извършената проверка от ГД „ГРАО“.

При така установената фактическа обстановка, ЦИК счита, че решение № 60 от 1 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Ветрино, е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, предвид на което предлагам на Централната изборителна комисия

да отхвърли жалбата на Юнал Якуб Незир, кандидат за общински съветник от листата на „Демократична България – Обединение“ в община Ветрино, срещу решение № 60 на Общинска изборителна комисия – Ветрино.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. – Няма желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Ивайло Ивков*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1312.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам Ви и Проект за решение относно жалба от Георги Иванов Петров, упълномощен представител на партия „Атака“, срещу Решение № 94 от 1 октомври 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Враца, за заличаване на регистрацията на кандидат за общински съветник от листата на политическа партия „Атака“.

Жалбоподателят оспорва решението за заличаване. Казва, че липсват мотиви, че кандидатът не отговаря на изискванията и че решението е взето на база на резултатите от проверка на ГД „ГРАО“. В същото време обаче не се прилага доказателствен материал, че лицето към дата 26 април 2019 г. има настоящ адрес на територията на община Враца.

Твърди се, че той е deregистриран, без да знае.

Това е основанието да се иска отмяна на решението.

След като Централната изборителна комисия се запозна с преписката в цялост, без да повтарям основания от решенията досега, Ви предлагам Централната изборителна комисия да

отхвърли жалбата от Георги Иванов Петров, упълномощен представител на партия „Атака“, срещу решение № 94 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Враца, за заличаване на регистрацията на кандидата за общински съветник от листата на „Атака“ Христо Иванов Марински.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Има ли желаещи за изказвания? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов и Ерхан Чаушев*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1313.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще Ви докладвам още една жалба, която обаче ще Ви предложи да остане за сведение, поради следните причини.

С вх. № МИ-10-173 до Централната изборителна комисия е изпратена жалба, озаглавена „Възражение“, но фактичестката обстановка е следната. Намира се в моя папка от днешна дата.

В Общинска изборителна комисия – Марица, е постъпила жалба от Борис Николов, представител на партия „Новото време“, срещу агитационни материали, които са разпространени от политическа партия „Земеделски народен съюз“ в някои от кметствата на общината.

Възражението е против това, че кандидат за кмет е сниман на фона на знамето.

Тази жалба е разгледана от Общинската изборителна комисия в Марица и е взето решение да бъде възложено на

кмета на кметството да направи проверка има ли такива материали, има ли такова изображение и съответно, ако е така, тези материали да бъдат свалени.

При нас пристига възражение срещу жалбата на „Новото време“, в която обаче съвсем точно се казва: „Не възразяваме против Решение № 141 на Общинска изборителна комисия – Марица“.

Ако прочетете цялото възражение, то е един вид защита на това, че в агитационните материали те не считат, че е има проблем. Позовават се на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България, Глава втора, Приложение № 2, където наистина са описани каква трябва да бъде формата, широчина, дължина, височина на знамето, тогава когато знамето е част от агитационни материали.

Колеги, разказах Ви подробно, за да знаете за какво става въпрос, тъй като по същество към Централната изборителна комисия няма никакво искане и няма възражения против решението на Общинската изборителна комисия, Ви предлагам това възражение да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, от доклада, който беше направен от колегата Георгиева, става ясно, че Общинска изборителна комисия със свое решение по повод постъпила жалба в същата комисия е разпоредила извършване на проверка относно това дали агитационни материали на политическа партия „Земеделски народен съюз“ е налице нарушение за правилата за съдържанието на агитационните материали като е препратила материалите по компетентност на кмета на общината.

Видно е, че депозираното възражение има отношение към проверката, която предстои да извърши кмета на общината

в изпълнение на решението на Общинската изборителна комисия.

Моето предложение е това възражение да се препрати по компетентност на кмета на общината, който да го вземе предвид, преценявайки агитационните материали, разпространявани от политическа партия „Земеделски народен съюз“, тъй като във възражението всъщност те излагат много аргументирано съображение относно това, че в тези материали отсъстват знамето и герба така, както са по Закона и не е налице нарушение в този смисъл.

Правя предложение Централната изборителна комисия да вземе протоколно решение, с което да препрати това възражение по компетентност на кмета на общината, който ще се произнася по изпратената му по компетентност преписка от Общинска изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът какво мисли за предложението?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Не е проблем да я изпратим, въпреки че си мисля, че тази жалба е депозирана и в Общинската изборителна комисия. Тя е съотносима там и с решението.

Не е проблем и Централната изборителна комисия да препрати отново тази преписка към кмета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това, че някой е постановил незаконосъобразно решение едва ли е основание, че това е това, каквото вече е станало. Това е едно.

Ние се нагледахме на своеволия на общински изборителни комисии. Така че няма нужда да продължаваме в тази линия, защото, видите ли, те са постановили нещо си.

И по-съществено, не е работа на кмета да се произнася по отношение на съдържания на агитационни материали. Тази

иновация Ви казвам, че е нова за последните 10 години – кметът да преценявал кое да лепи или да не лепи. Няма такова нещо! Администрацията просто си изпълнява това, което ѝ е дадено да лепи, а ако някой не е доволен от участниците – това е ключовата дума, в предизборната кампания, може да иска от ОИК при постановяване на решение, респективно обжалвано пред ЦИК, и чак тогава кмета да пристъпи към фактическо махане или не знам какво си. Но кметът няма абсолютно никакви правомощия да оценява, преценява и т.н. въпросните агитационни материали. Това е грубо нарушение на принципите въобще на провеждане на кампания по време на изборите. Това е!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, очевидно е, че във възражението са допуснати неточности. Всъщност, запознавайки се с текста на взетото решение от Общинска изборителна комисия – Марица, под № 140-МИ, което е от 2 октомври 2019 г. и е влязло в сила, става дума за сигнал до Комисията, с който се твърди, че на сградата на читалището в с. Труд има поставен предизборен агитационен материал, тип Винил, издигнат от БСП, и това, което Общинската изборителна комисия е приела като решение, да укаже на кмета да се установи дали е нарушение по чл. 180, ал. 3 и евентуално да премахне този агитационен материал.

Това е същността и на подаденото възражение. Наистина смятам, че правилно комисията е препратила по компетентност на кмета и това възражение има отношение, пак казвам, във връзка с препратената му преписка, за да се произнесе по нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново считам, че кмета няма никакво отношение да се произнася по съдържание на

агитационни материали. Но това нещо го няма в решение на ОИК.

КАТЯ ИВАНОВА: Ето го.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое?

КАТЯ ИВАНОВА: Решение № 140 на ОИК – Марица.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това решение по въпросната преписка е препратена към кмета...

Какво да направело? – Да го премахне, така ли?

КАТЯ ИВАНОВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо? *(Госпожа Катя Иванова говори на изключени микрофони.)*

Хубаво, и аз се запознавам, но всеки си говори едно и също. Да взема и аз да продължа по същата линия, за да разберете, че не е само едната страна да може да си повтаря едно и също. Може и другата страна да си повтаря едно и също.

Отново повтарям, не е работа на кмета да се произнася по съдържание на каквито и да било агитационни материали. Този тип прехвърляне на определен тип действия в правомощията на ОИК, ЦИК към административни структури, включително и МВР, е нещо, което не бива да се случва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега имаме едно предложение да се изпрати на кмета и едно предложение за сведение?*(Уточнение извън микрофоните.)*

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето предложение е да отменим незаконосъобразното решение на ОИК. Не може в правния мир да съществуват незаконосъобразни действия, извършени от ОИК-ве по места, Централната избирателна комисия да си затваря устата и да тръгне в тежки казуистики, при положение че явно общинските избирателни комисии са го ударили напоследък през просото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имаме три предложения.

Моля, процедура по гласуване на предложението от господин Чаушев – да отменим като незаконосъобразно решение на Общинската изборителна комисия.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **6** (*Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов и Таня Цанева*), против – **7** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров и Цветанка Георгиева*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов и Силвия Стойчева*).

Няма решение.

Подлагам на гласуване второто предложение – да изпратим до кмета на общината.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **6** (*Стефка Стоева, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*), против – **6** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Предложението на докладчика не получи необходимото мнозинство

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Твърдя, че предложението „за сведение“ не получи необходимото мнозинство по чл. 50 и не знам кой си и т.н. Това е формулировката, а не че е останало за сведение.

Предложението на докладчика за сведение не получи необходимото мнозинство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предложението на докладчика не е гласувано.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много добре. В такъв случай явно имаме различни подходи при отхвърлителни решения на Централната

избирателна комисия – едни за сигнали, други за решения. Много добре! Да си го знам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друг доклад, колега Георгиева? – Нямаме.

Заповядайте, госпожо Иванова. (*Техническа повреда в системата за озвучаване.*)

Колеги, почивка до 14,00 часа.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме заседанието, колеги.

Отстранена е техническата повреда по микрофоните.

Продължаваме с т. 3 от дневния ред – „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Колеги, в моя папка от днешно заседание може да се запознаете с Проекта за решение относно жалба от коалиция „БСП за България“ срещу Решение № 57 на Общинска избирателна комисия – Исперих, с което решение е заличен кандидата Венцислава Георгиева Димитрова от листата за общински съветници на коалиция „БСП за България“.

Какво е особеното във фактическата обстановка? Става дума отново за заличен кандидат, този път на коалиция „БСП за България“, кандидат за общински съветник в ОИК – Исперих, въз основа на справка, получена от „ГРАО“.

В случая обаче жалбоподателят иска да наведе въз основа на следните обстоятелства наличие на трудово правоотношение, здравна книжка, посещения при лекар по дентална медицина, които

според него свидетелстват за реално живеене на територията на община Исперих, тоест за наличие на настоящ адрес.

Жалбоподателят моли Централната изборителна комисиия да отмени посоченото Решение № 57 като незаконосъобразно.

В случая обаче според мен липсата на адресна регистрация по настоящ адрес не може да бъде доказана с обстоятелства, които доказват фактическо живеене в рамките на една година, поради което тук смятам, че тези обстоятелства не са в състояние да докажат регистрация по настоящ адрес.

Предвид изложеното, Ви предлагам да отхвърлим жалбата на коалиция „БСП за България“ срещу Решение № 57 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Исперих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, виждате Проекта.

Имате думата.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Реагирам на думите и словосъчетанието „фактическо живеене“. Член 372 действително използва словоформата „живял последните 6 месеца“, но изрично в § 1, ал. 1, т. 5 е уточнил закона, че тази словоформа „живял“ е само и единствено въз основа на допълнителните разпоредби, а именно легалното определение и никакво фактическо значение няма дали някой е пребивавал, не пребивавал и твърдял, че се е намирал на някаква си територия. Да правим разлика между легални определения, термини и общо житейска употреба на думичките при тълкуване, повтарям, на нормативни текстове. *(Реплика от госпожа Таня Йосифова.)*

Не, така каза. Каза „фактическо живеене“. Фактическо, не фактическо, ясно законът е казал, че под „живял“ се разбира настоящ и постоянен адрес, регистриран. Обръщам внимание и на уточнението, за да не започнем пак. „Регистриран настоящ и постоянен адрес в регистрите на Национална база данни „Население“, което е отвъд житейската употреба на думичките.

Много добре знаем, че думите като езикови форми имат различни значения. Имаме общоприета употреба на думичките, но имаме и много добре трябва да знаем това, включително и в научната практика, че има и второ значение на думите като термин.

Терминът означава, че определението се използва в строго конкретна дейност като термин отвъд общо житейската представа за света. Толкова!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Мисля, че това изказване на господин Чаушев доказва посоченото в моя Проект за решение, а именно абзаца преди диспозитива – „Обстоятелствата, които жалбоподателят сочи в жалбата, по никакъв начин не са в състояние да докажат регистрация по настоящ адрес в гр. Исперих, а само фактическо живееене, което е различно от изискуемото по закон обстоятелство за наличие на регистриран настоящ адрес на територията на Република България“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Явно минаваме на общ език, че когато се прилага закона, се прилагат легалните определения, дадени в § 1, ал. 1, т. 5 от Закона. Ясно и категорично!

А навежданите доводи „фактическо“, не фактическо пребиваване, общо взето вече в случая при правоприлагане са абсолютно ирелевантни.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други изказвания по предложения Проект за решение?

Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ще подкрепя напълно господин Чаушев. Имам само един проблем – имало ли е предходен настоящ адрес?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В Гърция.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Колеги, току-що погледнах по преписката, лицето е имало настоящ адрес в Гърция и настоящият адрес отново на територията на община Исперих е от 27 май 2019 г.

Други предложения има ли, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложения Проект.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Николай Николов*)

Приема се единодушно.

Решението е № 1314.

Имате ли друг доклад? – Нямате.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви за сведение, по-точно не знам дали ще е за сведение, но за момента, една постъпила жалба от господин В. А., който е изпратил жалбата до Общинската изборителна комисия – Кюстендил, и до Централната изборителна комисия във връзка с публикуван банер на Регионалното радио на техния сайт „Дарик Нюз.бг“ – Кюстендил. Този банер представлява предизборен материал за Здравко Милев като кандидат за кмет на гр. Кюстендил, явно независим кандидат – „Купуването и продаването на гласове е престъпление“, с другите данни.

Твърдението на В. А. е, че в банера не се съдържат освен „Купуването и продаването на гласове“, същият нарушава правилата за предизборната кампания, тъй като се съдържат съответно цветовете на българското знаме, намира се атрибута на знамето на Република България противно на изборното законодателство.

С оглед обстоятелството, че това е местна радио станция, независимо че е част от мрежата на „Дарик радио“, считам, че в случая не сме компетентни и моето предложение е да бъде препратено отново на Общинската избирателна комисия – Кюстендил, които да се произнесат по сигнала, тъй като той е от тяхната компетентност.

Това е моето предложение – с едно придружително писмо, просто да им го върнем и те да се произнесат, тъй като в случая става въпрос за регионална медия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, чухте доклада на господин Андреев.

Има ли други предложения? – Няма.

Моля, процедура по гласуване да препратим на ОИК - Кюстендил.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание има Проект за решение относно три жалби, постъпили в Централната избирателна комисия, с вх. № МИ-22-302, № МИ-25-681 от 4 октомври 2019 г. и № МИ-15-161\1 от 5 октомври 2019 г. Жалбите са срещу Решение № 108 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Горна Оряховица.

С оспорваното решение Общинската избирателна комисия – Горна Оряховица, е отказала заличаването на Добромир Добрев като кандидат за кмет на община Горна Оряховица и като кандидат за общински съветник.

Жалбоподателите твърдят, че с писмо с изх. № МИ-15-599 от 1 октомври 2019 г. на ЦИК ОИК – Горна Оряховица, е била уведомена, че е налице несъответствие за кандидат с имена Добромир Стойков Добрев с основание липса на настоящ адрес на лицето – deregистриран.

Жалбоподателите твърдят, че ОИК – Горна Оряховица, е била уведомена за несъответствието, били са й дадени указания относно заличаване регистрацията на кандидата, но същата е постановила обжалваното решение, без да се съобрази с това и без да е установила нови обстоятелства. Според жалбоподателите мотивите в решението са необосновани и противоречат на закона. Жалбоподателите считат, че ОИК – Горна Оряховица, е трябвало да спазва указанията на ЦИК и разпоредбите на Изборния кодекс и на основание чл. 87, ал. 1, т. 15 от Изборния кодекс да заличи регистрацията на въпросния кандидат.

Жалбоподателите молят Централната изборителна комисия да отмени решението на ОИК – Горна Оряховица, като неправилно и да постанови ново, с което да задължи ОИК – Горна Оряховица, да заличи регистрацията на Добромир Добрев като кандидат за кмет на община Горна Оряховица и като кандидат за общински съветник, както и да утвърди бюлетина, в която да се вземе предвид заличаването на регистрацията.

След като се запозна с жалбите и приложените към тях документи Централната изборителна комисия, намира, че те са процесуално недопустими поради липса на правен интерес за жалбоподателите. Правният интерес е абсолютна предпоставка, свързана с признатата възможност на всяко лице да търси защита срещу акт, с който са му накърнени негови права и законни интереси, а в настоящия случай жалбоподателите оспорват решение, на което те не са адресат и с него не им се накърняват законни права и интереси.

Предвид изложеното Централната изборителна комисия следва да остави без разглеждане жалбите.

На следните правни основания съм изготвил Проект за решение, с което Централната изборителна комисия оставя без разглеждане жалбите на Димитър Димитров, Стефан Хвойнев и Светослав Пенчев срещу Решение № 108 от 1 октомври 2019 г. на ОИК – Горна Оряховица.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

И трите жалби, както и Проекта за решение са качени в моя папка в днешно заседание.

Моля да се запознаете с тях и да гласуваме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Колеги, чухте доклада и предложението.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма да е нещо ново.

По същество. Регистрирана е жалба от кандидат, участник в съответния вид избор, който е сезирал Централната изборителна комисия. Не можем да оставим жалбата без разглеждане. Тя е важна за правилното и законосъобразно протичане на изборите в тази област, независимо от това, че се занимаваме три дни с този случай в Горна Оряховица. Централната изборителна комисия не може да си затваря очите и да тръгва по линия нямал законов интерес някой си, който, видите ли, нямал интерес от това дали противника му във въпросната община е бил законосъобразно регистриран или незаконосъобразно регистриран. Тази практика се прокарва от известно време. Досега не сме имали такава. Явно пак става въпрос за конкретен случай и то именно за Горна Оряховица.

Не мога да подкрепя такъв тип решения – ЦИК за пореден път да си затваря очите по отношение на законосъобразността на провежданите избори в Горна Оряховица, именно защото едни от кандидатите нямат съответните изисквания да бъдат кандидати съгласно чл. 397, ал. 2 във връзка с § 1, ал. 1, т. 5 и най-вече заради полученото писмо, удостоверителен документ от директора на

Главна дирекция „ГРАО“ именно по отношение на този кандидат, че той общо-взето не може да участва в тези избори.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, аз чета тук „Стефан Тодоров Хвойнев, упълномощен представител на Движение „Заедно за промяната“. Това движение има издигнат кандидат за кмет на общината, така че той има абсолютно правен интерес.

Не съм съгласен с предложеното жалбата да се остави без разглеждане, тъй като нямало правен интерес.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Всички тези жалбоподатели имат само житейски интерес. „На мен може да не ми е добре, ама и на Вуте да му е зле“, обаче правен интерес няма, защото с отмяна на това решение, дори и да го отменим, в тяхната правна сфера няма да настъпят благоприятни последици.

Категорична е практиката както на Централната избирателна комисия, така и на Върховния административен съд, че подлежат на оспорване само административните актове, за които лицата имат правен интерес от оспорването.

По съществуващото на спора, тъй като чух, че има официално писмо от ГД „ГРАО“, пък след писмото на ГД „ГРАО“ има и официален удостоверяващ документ, а именно удостоверение за настоящ адрес на името на кандидата за кмет на община Горна Оряховица, от което е видно, че той отговаря на условията за уседналост да има настоящ адрес на територията на Република България. Иначе достатъчното му условие да бъде регистриран е, че има и постоянен адрес.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, това е дежа вю от три дни. Но да си повторим отново тезите.

Не може Централната изборителна комисиия да допуска незаконосъобразни регистраии на кандидати да вземат участие в изборите с твърдения, че един имал правен интерес, друг нямал правен интерес. Напротив, Централната изборителна комисиия установи, че тъкмо този кандидат очевидно, въз основа на официален документ от директора на ГД „ГРАО“ се установява, че той всъщност няма право да бъде кандидат. Толкова!

Новопостъпили документи от служителки на кмета на общината, незнайно въз основа на кой регистър направени, естествено е, че в случая са несъотнесими по същество. Но засега да оставим спора по същество, пак в съответното му дежа вю от три дни, в момента обсъждаме, госпожо Бойкинова, дали има правен интерес или няма правен интерес, за да се концентрираме спокойно, първо, върху едното, после – другото, а не пак в общите приказки на пазара.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това само една отметка. При цялата история на Централната изборителна комисиия категорична, твърда, константна, предлагам да не говорим, защото в крайна сметка ЦИК в най-новата история на България има своя практика и тя може да се види и Държавен архив и да се проследи, и да се види доколко е категорична и константна в определени насоки. Но да се твърди, че жалбоподателят в конкретния случай няма правен интерес, аз питам: какъв по-голям интерес от това да осигуриш законосъобразна среда, в която ще се проведе състезанието в последния етап? Какъв по-голям интерес трябва да има, за да може да има законност в изборния процес, законосъобразни регистраии и само участници, които отговарят на изискванията на Закона? Защото другото означава да предпоставиш

нестабилност, да има предпоставки за оспорване на това основание един резултат, който иначе може и да не е опорочен в изборния ден.

В този смисъл не мога да подкрепя предложения Проект от колегата за оставяне без разглеждане, поради липса на правен интерес от жалбоподателя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Други изказвания, колеги?

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, разбирам, че това е добър повод да върнем дебата, който водим вече отдавна. Но все пак, колеги, нека да видим какво е Решение № 108. То е относно указанията на Централната изборителна комисия, които са дадени, за да се дерегистрира и да се потвърди образеца на бюлетината. С него Общинската изборителна комисия решава да откаже да изпълни указанията на Централната изборителна комисия – надълго изложени мотиви, и потвърждава утвърдения образец на бюлетината. Ако ние го отменим какво ще стане? Какво точно ще направим ние? Ще отменим бюлетината, която вече може би е отпечатана, и отделно от това няма да бъдат изпълнени пак нашите указания.

Не виждам за какво водим в момента този дебат. Това решение не решава въпроса, който се поставя по отношение на това дали един кандидат има пасивното изборително право. Тук е едно решение, с което Общинската изборителна комисия ясно е заявила, че няма да изпълни, защото счита определени условия за изпълнени по отношение на даден кандидат, но няма да изпълни нашето указание.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте за реплика, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Понеже запитахме какво ще стане и да погледнем обжалваното решение. С обжалваното решение една общинска изборителна комисия манифестира с едно нарочно решение, писмено, с номер, дори не с мълчаливо или с

протоколно решение, че няма да изпълнява указанията на Централната изборителна комисия. Ако ние го отменим, ще стане следното – ще отменим един незаконосъобразен акт, който, ще използвам една дума, която няма да чуете друг път от мен, може би, и леко глуповат: кое е наложило изобщо въпросната ОИК – Горна Оряховица, да взема такова решение, че няма да изпълни указанията на ЦИК?

Това е наистина нов принос в културата на изборното право и изобщо в изборите. И това не е направено случайно. Това, за съжаление, има своите корени и подстрекания от членове на Централната изборителна комисия. И нека, когато ние недоволстваме от другите органи понякога и особено, когато не ни изпълняват указания и ни пречат по този начин да осигурим истински избори, да не употребявам клишетата, тогава да се вгледаме и в нас си какъв сигнал даваме ние, щом питаме: какво ще стане, ако отменим акт, с който, видиш ли, една ОИК отказва категорично и манифестира това да изпълни задължителни указания на Централната изборителна комисия? Това ще стане – най-малкото ще отменим един незаконосъобразен акт на общинска изборителна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мисля да се възползвам от правото на дуплика, защото не получих отговор какво ще се получи. *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Андреев, не издигам хипотези. Ясно и категорично казах, че в момента големия процесуален въпрос е дали да остане това за сведение, както ни предлага докладчика... *(Реплики.)*

Така де, без разглеждане, то е същото. Да не се хващаме за думите сега. Пито – платено, да се оправят. Дали ще го нарека „без разглеждане“ или „за сведение“, ако ми кажете семантичните разлики, елате ми се обадете. Но не е това да се хващаме за думичките.

В момента центрираме дали да се остави една преписка без разглеждане, тоест пито – платено, да оставим един много характерен абсурд. Той е характерен тъкмо за тази ЦИК, тъкмо за тези избори 3, 5, 10 общински избирателни комисии да си позволяват да не изпълняват решения на Централната избирателна комисия, а Централната избирателна комисия, въпреки чл. 57, ал. 1, 2, 6 да потропва и да се радва, и да издига хипотези, и да не си приложи закона, че именно заради неизпълнение на решение на Централната избирателна комисия тази комисия просто членовете, които не са изпълнили и гласували против решенията на Централната избирателна комисия, както им изпратихме и писмо, да продължават да си мислят, че, видите ли, решенията на Централната избирателна комисия било ей така „дъжд вали“.

Така ли ще правим изборите за 3, 5, 10 и то само за кандидати на ГЕРБ ? Не считам това за уместно, допустимо за реномето, авторитета на Централната избирателна комисия.

Поради което отново потвърждавам: този Проект трябва да бъде отхвърлен.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Други изказвания, колеги? – Не виждам.

Тъй като не виждам друго предложение като проект, освен предложението Проект от докладчика, моля процедура по гласуване на Проекта на докладчика.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **7** (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева и Мария Бойкинова*), против – **9** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч*

Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева), извън залата са (*Стефка Стоева, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Николай Николов*).

Решението е № 1315

Друг доклад?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Нямам повече, благодаря.

Госпожо Бойкинова, заповядайте на мястото на госпожа Иванова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И за да Ви кажа, че позицията ми не е само за кандидати на ГЕРБ сега ще Ви докладвам точно в обратния смисъл. Жалбата е от кандидат за кмет от кандидатската листа на ГЕРБ и спора е същия – дали отговаря на изискванията или не за уседналост.

Първоначално Общинска избирателна комисия – Пазарджик, го е регистрирала за кандидат, след което ние сме дали указания да заличи регистрацията. Проектът е в папката на колежата Иванова.

Общинската избирателна комисия – Пазарджик, е отказала първоначално да заличи регистрацията, след което сме подали повторно писмо и при повторните указания тя е заличила регистрацията.

В жалбата се твърди, че действително не се оспорва обстоятелството, че е имал настоящ адрес на територията на Великобритания, където е пребивавал, но жалбоподателят твърди, че повече от шест месеца е имал настоящ адрес и е пребивавал в населеното място на с. Паталеница. Но от справките на ГД „ГРАО“, повторни, изискани от ОИК, се установява, че 7 юни 2006 г. ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, само да попитам. Навън са господин Сидеров и господин Шопов, които желаят да имат среща с ЦИК. Няма спор, че сме отворени за такава среща, както си говорихме и вчера. Въпросът е, че има още две млади дами, които са представители на масово осведомявана.

Казах, че ще попитам за Вашето мнение за тяхното присъствие. Кажете?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето мнение е, че ако ще се провежда среща, тя трябва да бъде само с народните представители, без представители на медиите. Това е моето мнение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Каква ще бъде тематиката?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не знаем каква е тематиката. Както се вижда, искат да се видят с нас. *(Госпожа Севинч Солакова говори на изключени микрофони.)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Продължавам. В крайна сметка, Общинската изборителна комисиия е отменила своето решение, с което е отказала да го заличи, и го е заличила с Решение № 119-МИ, което е оспорваното решение.

В жалбата се твърди, че действително е имал настоящ адрес във Великобритания, но през последните шест месеца си е бил на постоянния адрес в с. Паталеница и твърди, че там е пребивавал.

От представеното удостоверение за настоящ адрес е видно, че той има настоящ адрес 1 октомври 2019 г. в Република България, а от 7 юни 2006 г. е с настоящ адрес във Великобритания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: А как е регистриран първоначално?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първоначално къде как е регистриран, във Великобритания ли?

Пише: „Удостоверение за настоящ адрес към 1 октомври 2019 г. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Има представено удостоверение за настоящ адрес. Аз не мога да знам как. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Аз не мога да знам как... *(Господин Ивайло Ивков говори на изключени микрофони.)*

Не е вярно. Аз имам удостоверение за настоящ адрес, който е удостоверятелен документ, и в него пише, че настоящия адрес е от 1 октомври 2019 г. *(Реплики.)*

Напротив, с конкретни дати Ви изнасям фактите. Имам удостоверение за настоящ адрес. А кой как е регистрирал този настоящ адрес?!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:
Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпреки срещата, виждате, уважаеми колеги, че с новопостъпил документ от въпросната местна служба на ГД „ГРАО“, подчинена на кмета, се оказва, че ча-а-ак до 1 октомври 2019 г. въпросният кандидат няма настоящ адрес във въпросната община. Но въпреки това той е бил регистриран с едно решение. Той вече е бил регистриран с едно решение. И тъкмо тук вече е разковничето – въз основа на какво удостоверение е бил регистриран първоначално за кандидат и въз основа на какво решение? И, както виждате, май местните структури на ГД „ГРАО“ бълват най-различни документи, бърникайки в различни регистри – на тебе това, на тебе онова, а после, като получим официалния документ от Националната база данни „Население“, че това са долните данни, почваме да сучем вода от 38 кладенеца вода, да кажем, че директора на ГД „ГРАО“ греша, а служителките на кмета не грешат. Ето още веднъж!

И за да не бъда голословен, ще Ви докладвам утре още едно подобно нещо как първоначално е регистрирано въз основа на очевиден документ, че единия кандидат няма настоящ адрес в България, трябва да чакаме решение на Централната изборителна комисия да ги заличат, а пък те, видите ли, не знаели, че този, първоначалния, има чужд документ. И на всичкото отгоре не ми и изпращат преписката, именно защото искам този документ.

Същият случай беше и с община Венец. Очевидно, когато Ви докладвах, видяхте въз основа на какви документи председателя на общинската изборителна комисия – Венец, докладва регистрация на кандидати. Някакъв си хвърчащ лист от кмета, нито данни, нито кой ги е направил, нито кога, нито по кое искане. Само че ние тогава имахме големи дебати, че пак било несъотнoсимо. Само че именно това невярно документиране е съществения проблем тук, уважаеми колеги, и то докладвано от председатели на общински изборителни комисии.

В тази връзка предлагам въпросният докладчик на въпросното твърдение, че първоначално всичко е било добре за регистрацията на този кандидат, да отиде на прокурор за невярно представяне на документи по време на първоначалната регистрация на този кандидат.

Предлагам да се гласува моето предложение. *(Уточнение извън микрофоните.)*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Вижте каква е процедурата. Той подава декларация за извършване на служебна проверка. Това не мога да разбера. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Нали, за да вземе решение трябва да направи проверка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Направих предложение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? – Не виждам.

Поставям на гласуване предложението на господин Чаушев.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **6** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев и Цветанка Георгиева*), против – **10** (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова,*

Силвия Стойчева и Таня Цанева), извън залата са (Стефка Стоева, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Николай Николов).

Няма решение.

Други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на Проекта за решение на докладчика.

Гласували **16** членове на ЦИК: за – **15** *Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева),* против – **1** *(Йорданка Ганчева),* извън залата са *(Стефка Стоева, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Николай Николов).*

Приема се.

Решението е № 1316.

Колеги, обявявам почивка.

(Следва среща на Централната изборителна комисия с народните представители Волен Сидеров и Павел Шопов.)

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, продължава заседанието след проведената работна среща при прекъсване на нашето заседание с народни представители господин Волен Сидеров и господин Павел Шопов.

Продължаваме нашата работа по дневния ред.

Госпожо Иванова, заповядайте. Заповядайте, колега Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание ви предлагам проект на решение под № 3360.

Постъпила е жалба от Борислав Василев Даскалов, регистриран кандидат под № 1 в кандидатската листа за общински съветници, предложен от Българско национално обединение за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. срещу Решение № 120-МИ от 02.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Пазарджик.

Колеги, с оспореното решение Общинска изборителна комисия – Пазарджик, е отменила свое предходно решение № 116-МИ и е заличила регистрацията на жалбоподателя, като е анулирала издаденото му удостоверение.

В жалбата са изложени съображения, че решение № 120-МИ на Общинска изборителна комисия – Пазарджик, е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс и т. 1, буква „а“ от Раздел I на наше Решение № 627-МИ от 19.08.2019 г. Жалбоподателят счита, че отговаря на всички изисквания на чл. 397 от Изборния кодекс, като твърди, че има адресна регистрация и по постоянен, и по настоящ адрес към дата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите – 26 април 2019 г.

Приложени са към жалбата множество доказателства. Преписката е окомплектована и изпратена на Централната изборителна комисия.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с който да приемем, че жалбата е и допустима, и основателна. Основният ми аргумент е, че към преписката е приложено категорично писмено доказателство, което можете да видите също в папка с моите инициали. Качено е, пише „Към преписка МИ-15-689“, на стр. 6 едно удостоверение, което проследява данните за настоящия адрес на жалбоподателя. В същото ясно е отразено, че първата адресна регистрация по настоящ адрес на господин Борислав Даскалов е от

22.06.1995 г. Впоследствие има нова регистрация, която е от 23.11.2000 г. на посочения адрес в гр. Пазарджик. От тази дата до датата, на която е заличена неговата адресна регистрация служебно, същият живее на този настоящ адрес.

От това удостоверение ще видите, че имаме служебно заличаване на дата – обръщам внимание – 17.05.2019 г. и впоследствие дерегистрация от този единствен настоящ адрес на дата 24.07.2019 г.

Това са били аргументите на Общинската изборителна комисия – Пазарджик, при приемането първоначално на Решение № 116-МИ, с което комисията е отказала да изпълни нашите указания за заличаване на кандидатите на база получената информация от ГД ГРАО. Впоследствие ние изпращаме второ писмо. Същото е цитирано към номер за изпълнение на тези наши указания и с оспореното решение комисията ги е изпълнила и е заличила регистрацията на кандидата.

Колеги, Общинска изборителна комисия ни е приложила становище, в което тя проследява всички тези доказателства. Казва, че е извършила проверка в ГД ГРАО, установява наличие на спазване на всички изисквания на чл. 397, ал. 1, но тя е заличила адресната регистрация само и единствено, за да изпълни указанията на Централната изборителна комисия.

При тези данни, които са пред нас, аз ви предлагам решение, с което да отменим решението на Общинска изборителна комисия – Пазарджик, и да дадем указание на същата за ново произнасяне относно регистрацията на господин Борислав Василев Даскалов, който е бил регистриран като кандидат под № 1 в кандидатската листа за общински съветници, предложена от Българско национално обединение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, че трябва да оставим в сила решението на Общинската изборителна комисия. Наведените текстове в мотивиращата част не оспорват официалния документ, получен от директора на ГД ГРАО, в който ясно е казано, че е дерегистриран въпросният кандидат, поради което не може да бъде кандидат за каквото и да е било в местните избори на 27.10.2019 г.

Местните органи, служителки на кмета на въпросната община не могат да дерогират официалния документ, пристигнал от директора на ГД ГРАО, който по закон трябва да поддържа в изправност всичките си регистри, независимо от служителките, назначени от кмета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега? Кой желае да вземе думата, колеги? Има ли други изказвания по вече развилите се съображения и в двете посоки? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги, на предложеното решение от докладчика.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 10** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева, Таня Йосифова*); **против – 10** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Решението се приема.

Решението има № 1317-МИ.

Сега ще дам думата на госпожа Ганчева. Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, уважаема госпожо председател! Уважаеми колеги, ще ви докладвам две жалби, съответно два проекта на решение.

Започвам с вх. № МИ-15-694/1 от 07.10.2019 г., като, колеги, същата жалба с решение и с входящ номер МИ-15-694/1 от 05.10.2019 г. е жалба срещу БТВ-медия груп от господин Светозар Атанасов Николов, кандидат за кмет на община Варна, издигнат от Коалиция „Ние гражданите“.

Колеги, установих, че жалбите не са подписани. Указах на посочения телефон да пристигнат подписани. Въпреки това ви предлагам да ги разгледаме и ще ви докладвам проект за решение.

В жалбата си срещу БТВ-медия груп господин Николов счита, че в качеството си на кандидат за кмет на община Варна - излага данни – е заявил желанието си пред управителите на медията да участва в дебат за Варна, свързан с местните избори. Сочи, че на сайта на телевизията няма посочена цена за платено участие в дебат за Варна, както и за безплатно участие. Не са посочени също така дати и място за провеждане на предизборни дебати. Посочва, че на 05.10.2019 г. е излъчен материал „Роден край – Созопол. Кой иска да управлява морския град“, където са били и четирима кандидати за кметове, съответно на БСП, ГЕРБ, МИР, Демократична България, като излага, че на сайта на БТВ е съобщено, че ще има такива предавания в общо четири града, без да бъдат обявени датите. Също така не е посочено на сайта дали излъченото предаване е платено и има „Купуването и продаването на гласове е престъпление“.

Сочи, че предвид изложеното от него БТВ-медия груп АД организира предизборно участие при условия, които не е обявила на всички кандидати за кметове, с което нарушава правата на всички кандидати в изборите. Той се опасява, че ще бъдат нарушени и неговите при предаването за изборите в гр. Варна. Отделно излага,

че БТВ-медия груп не отговаря на въпросите, свързани с условията за участие при следващи предизборни диспути в гр. Варна.

Колеги, аз ви предлагам проект на решение, с който да отхвърлим жалбата като неоснователна. От извършена служебна проверка, като скрийншотовете от тази проверка се вижда, че БТВ е обявила на своята официална интернет-страница, такова, каквото е и изискването на чл. 198 от Изборния кодекс, тарифите, при които електронната медия е указала условията и реда за предоставяне на време за отразяване на предизборната кампания, както и тарифите на официалната си интернет-страница.

Отделно от това, колеги, направих и справка в официалната интернет-страница на Сметната палата. Изпълнено е и задължението от БТВ – медия груп в качеството си на доставчик на медийна услуга да предостави на Сметната палата информация за условията, цените и тарифите си във връзка с предизборната кампания за предстоящите избори. Така че считам, че не са налице сочените от жалбоподателя нарушения и съответната медия – в случая БТВ-медия груп – е обявила и не създава неравнопоставеност при формите за отразяване на предизборната кампания за предстоящите избори.

Предлагам ви проект на решение, с който да отхвърлим жалбата на господин Светозар Атанасов Николов в качеството му на регистриран кандидат за кмет на община Варна от Коалиция „Ние, гражданите“, срещу БТВ-медия груп ЕАД.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли изказвания?

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова,*

Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); против – няма.

Решението се приема.

Решението има № 1318-МИ.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за следващия Ви доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Имам още една жалба. Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-694 от 07.10.2019 г. Тя е до Централната изборителна комисия от Светозар Атанасов Николов, кандидат за кмет на община Варна, издигнат от Коалиция „Ние, гражданите“ и е срещу Нова Броудкастинг груп ЕООД, като същата жалба, колеги, с преписка с вх. № МИ-15-694 от 05.10.2019 г. ни е препратена по компетентност от Общинска изборителна комисия – Варна, като на основание чл. 200 от Изборния кодекс жалбоподателят е уведомен, че неговата жалба е препратена по компетентност.

Колеги, изложените от жалбоподателя твърдения, съображения за нарушения, извършени от Нова Броудкастинг груп са аналогични на предходния ми доклад, като той счита, че в качеството му за кмет на община Варна, е заявил желанието си пред управителите на медията да участва в дебат за Варна, свързан с местните избори. Сочи, че на сайта на телевизията няма посочена цена за платено участие в дебата за Варна, както и за безплатно участие, не са посочени също така дати и място за провеждане на предизборни дебати, а посочва предавания на 2,3 и 4 октомври, съответно с часове, където са извършени предизборни диспути за Варна, за Созопол и за Бургас, в които са участвали представители на БСП и на ГЕРБ.

С оглед на изложеното сочи, че Нова Броудкастинг груп ЕООД продължава да организира предизборни диспути,

включително и в гр. Варна, при условия, които не е обявила на всички кандидати за кметове, с което нарушава правата им и освен това съответната медия не е отговаряла на въпросите му.

Отново, колеги, уточнявам, че жалбата не е подписана и аз съм дала и указания на посочения телефон с уверението, че ще постъпи такава.

Предлагам ви проект за решение, с който да отхвърлим жалбата на господин Николов в качеството му на кандидат за кмет на община Варна срещу Нова Броудкастинг груп по същите съображения. След извършена служебна справка се установява на сайта на Нова телевизия, а видно и от представената - във вътрешната мрежа е скрийншот - от извършената служебна проверка, че са обявени тарифите и е медията е изпълнила задължението си по чл. 198, ал. 3 и 4 във връзка с чл. 179 от Изборния кодекс, както и от официалния сайт на Сметната палата от публикувания списък. А мисля, че по т. 101, ако не греша или т. 56 също така медията е подала необходимата информация в изпълнение на чл. 194 от Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1319-МИ.

Други колеги в тази точка „Разни“?

Колега Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание съм представил на вашето внимание жалба срещу Решение № 743 и Решение № 744 – две решения на Общинска изборителна комисия – София.

Жалбата е от ПП Възраждане чрез неин пълномощник. Жалбата е подписана по надлежния ред. Трябва да кажа, че е постъпила чрез Общинската изборителна комисия в София, а всъщност в Деловодството на Централната изборителна комисия е постъпила на 04.10.2019 г.

С двете решения, които споменах, че се оспорват - № 743 и № 744 – е заличена регистрацията на кандидата Николай Костадинов Илиев, който е издигнат от ПП Възраждане. С първото решение се заличава регистрацията му като кандидат за кмет на район Овча купел, с второто съответно се заличава неговата регистрация като кандидат за общински съветник под № 24 в съответната партийна листа.

Това, което е същественото, е, че в жалбата се навеждат доводи, не се оспорва обстоятелството, че лицето е работило в чужбина в един продължителен период от време, твърди се, че от 2005 г. постоянно пребивава на територията на Република България и е данъчен субект, участва в търговския оборот, заплаща осигуровки и не се оспорва коректността на извършената от ГД ГРАО проверка, която всъщност се явява фактическото основание на издадените две решения.

Приема се един стандартен – бих казал – текст, съгласно който всъщност, когато едно лице си е вписало настоящ адрес в чужбина, за да си възстанови настоящия адрес в България, следва служебно гражданските служби или по-скоро службите по

гражданско състояние да го отбележат и смята, че в случая липсата на настоящ адрес, което като обстоятелство не се отрича към 26 април 2019 г., всъщност се твърди, че е поради пропуск на службата за гражданско състояние.

Аз прегледах въпросното писмо в частта за този господин, който, както казах вече, е бил регистриран в две качества от Общинската изборителна комисия – София, наистина срещу неговото име в писмото от 30.09.2019 г. е вписано „няма настоящ адрес на територията на Република България“.

От тази гледна точка предлагам проект за решение, който мисля, че по аналогични казуси вече беше развит, с който се отхвърля жалбата на ПП Възраждане, като основният довод, който се навежда в рамките на правните изводи, касае обстоятелството, че от извършената проверка и представените доказателства към административната преписка се установява, че Николай Костадинов Илиев няма настоящ адрес в страната към 26.04.2019 г., поради което не отговаря на условията за уседналост.

Пак да кажа, жалбата е срещу двете решения. Произнасяме се в диспозитива срещу двете решения. Мисля, че с оглед на пълнота трябва да си направя автокорекция – в диспозитива следва да отбележим името на пълномощника на съответната партия. Мисля, че имаше още една-две корекции – размени в числата.

Това ми е предложението. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания? Очевидно няма.

Колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова,*

Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1320-МИ.

Друг доклад имате ли в тази точка, колега Николов? Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Докладвам за сведение, че днес с вх. № МИ-10-161 от 07.10.2019 г. е постъпила жалба от страна на господин Борис Цветков Цветков срещу решение на Общинската изборителна комисия – София, под № 746-МИ от 02.10.2019 г.

Припомням, че миналата седмица в петък ние се произнесохме по законосъобразността и целесъобразността на това решение. Жалбата е подробна. Тя е адресирана до Административен съд – София – град. Докладвам я за сведение, защото страна в това производство ще бъде Общинската изборителна комисия – София. Ние не участваме в това производство. Но при нас е изпратена за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, за сведение.

Заповядайте, господин Николов, за следващия Ви доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Докладвам на следващо място преписка с вх. № МИ-22-322 от 06.10.2019 г. Моля да видите във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчера едно писмо, което е пристигнало от госпожа И. Т. и може да се квалифицира като сигнал, твърдение за закононарушение по време на предизборната кампания в община Свищов.

Тук се сочи един господин, срещу който очевидно е заведен сигналът . Твърди се, че той бил голям работодател на територията на общината и фактически заявява директно в интервю при това, тоест, в медийна публикация, че ако хората гласуват за сегашния кмет, ще настъпят съответни последици, а именно ще си премести управлението на производството в друг град и т.н.

Аз предлагам, има препратка към линк. Този сигнал не е подписан, но е изпратен на електронната ни поща. Предлагам да го препратим по компетентност на Общинската изборителна комисия – Свищов, тя да го разгледа и да се произнесе. Твърди се, че има незаконна агитация. Знам, че съвсем наскоро имахме един – два такива казуса, които препратихме на съответните общински изборителни комисии.

Това е в интервю, не е във фейсбук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Материалът къде е публикуван? Някой си твърдял нещо си, пък той на всичкото отгоре не е и кандидат. Че то всеки гражданин може да си твърди. Сега да забраним вестниците ли, що ли? Както и да е. Къде е публикуван материалът?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не е във фейсбук, както имаме обичайна и твърда практика да не реагираме, а в Youtube е публикувана. Доколкото разбирам, интервюто е дадено за местна медия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Материалът е публикуван в Youtube, който също е социална мрежа. Без да се занимавам, да остане без разглеждане доколкото материалът, на който се позовава въпросният сигнал ли е, не знам как го е нарекъл, не подлежи на контрол от Централната изборителна комисия, а още по-малко от Общинската изборителна комисия. Youtube е същото. Защо започваме пак едни странни съждения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз се придържам към трайна и последователна позиция, че всички материали във фейсбук, които се публикуват....

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Законът е казал за социалните мрежи.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Нямаме компетенции да разглеждаме материали от фейсбук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да остане без разглеждане на основание на въпросния текст. Без разглеждане! Най-малкото го пращаме долу да разсъждават.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Само една дума да кажа. Съгласен съм с колегата Чаушев, че към статута на фейсбук се приравним и тези материали, които излизат в Youtube. Съгласен съм. Докладвам материала за сведение. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не го правим вече за сведение. Приемаме протоколни решения без разглеждане, защото няма предмет, който ЦИК да контролира. Тази форма възприехме.

Колеги, моля, гласуваме предложеното протоколно решение да оставим жалбата без разглеждане.

Моля, гласуваме.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 13** (*Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Таня Йосифова*).

Предложението се приема.

Други колеги с доклади по т. „Жалби“?

Заповядайте, колега Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да се запознаете с проект за решение относно жалба от Ангел Асенов Божиков, кандидат за общински съветник, и от Коалиция БСП за България срещу Решение № 80 от 03.10.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Сунгурларе, с което е заличен кандидатът

Ангел Божиков от листата за общински съветници на Коалиция БСП за България.

Преписката е комплектована от ОИК – Сунгурларе, като жалбоподателите твърдят, че решението е незаконосъобразно относно тълкуването и интерпретирането на обстоятелствата във връзка с изискването за уседналост на кандидата – да е живял най-малко шест месеца в съответното населено място, като обжалваното решение е взето съгласно задължителните указания, дадени на ОИК – Сунгурларе, от Централната изборителна комисия във връзка с данни от ГД ГРАО относно списък с резултатите от извършена проверка на кандидатите в кандидатските листи за предстоящите местни избори.

След като се запознах с преписката, смятам, че жалбата е процесуално допустима и по същество е основателна, а обжалваното решение на ОИК – Сунгурларе, незаконосъобразно. Мотивите са същите както и при други подобни решения, защото и тук става дума за служебно заличаване на настоящ адрес в гр. Пловдив, на 11.10.2018 г., на който кандидатът е живял по време на следването си, и смятам, че в случая следва да се приложи § 1, т.3 от Допълнителните разпоредби на Закона за гражданската регистрация.

Поради това ви предлагам да отменим Решение № 80-МИ от 03.10.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Сунгурларе, и да върнем административната преписка на посочената Общинска изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Дюкенджијева, имате думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, няма да подкрепя такъв проект за решение, тъй като кандидатът няма настоящ адрес в Република България и не отговаря на изискванията на Изборния кодекс, така, както вече и по други преписки комисията се е произнасяла.

Така че, колеги, аз предлагам решение, с което да оставим в сила решението на Общинската изборителна комисия в Сунгурларе, които са изпълнили решение и указания на Централната изборителна комисия на база проверката, извършена от ГД ГРАО с получено писмо от 30.09.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев има думата. Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Подкрепям твърденията, изказани по-рано. Решението на ОИК трябва да остане в сила.

Само искам да вметна със същите аргументи, които изказа и преждеговорившия, ЦИК е извън компетентността да прилага Закона за гражданска регистрация. Искам да го повторя това. ЦИК няма никакви компетенции по Закона за гражданската регистрация, най-малкото по неговото прилагане, нито пък да дава указания кой как да си спазва действията по Закона за гражданската регистрация.

Освен това искам да каже, че удостоверителните документи са налични и те са от най-висшестоящия орган на ГД ГРАО, а именно нейният директор, който изрично е упоменал какъв е проблемът тук.

Така че възгледите на местните служителки, които не знам къде пипат във въпросните регистри, които явно имат никакви несъответствия, в случая са ирелевантни. Спазваме официалния документ на главния директор на ГД ГРАО.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да се остави в сила решението на Общинската изборителна комисия – Сунгурларе. Аз направих това предложение. Казах, че няма да подкрепя проекта и правя предложение да се отхвърли жалбата и да се остави решението на ОИК – Сунгурларе, в сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега? Чува се отново двете становища.

Колеги, ако няма трето, моля, процедура по гласуване да се отхвърли жалбата – казва госпожа Дюкенджиева.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Стефка Стоева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **9** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Йосифова, Таня Цанева*).

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казвам, че постоянно вървим в дежа вю в едни и същи омагьосани кръгове и е излишно да правим това или онова, като знаем предварителния резултат. В момента пак го повтарям, за да не го повтарям пак.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, гласувах против, защото, видно от самия проект на решението и всичко, изложено в него, става ясно, че от проверката, която е в Национална база данни „Население“, е видно, че лицето има постоянен и настоящ адрес на територията на страната. С оглед на това считам, че в случая проектът на решение правилно е отразил в мотивната част фактическата обстановка и същият би следвало да остане кандидат, тъй като има избирателни права по чл. 397, ал. 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Два пъти едно и също нещо.

Сега, колеги, проекта на докладчика гласуваме.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **9** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против** – **9** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова,*

Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева).

Решението има № 1321-МИ.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Вече беше отчетен резултатът. Вече имам право на отрицателен вот.

Гласувах против проекта, защото именно проверката, извършена от ГД ГРАО, извършена от директора на ГД ГРАО, който по Закона за гражданската регистрация трябва да следи валидността и истинността на данните във всички регистри по отношение на гражданската регистрация на българските граждани, е видно, че въпросният кандидат очевидно не отговаря на условията на чл. 397 във връзка с Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, § 1, ал. 1, т. 5, а именно може би някога е имал настоящ адрес в България, но към момента, към 26.04.2019 г., както е по закон, вече няма такава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Солакова, за обяснение на отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Гласувах против този проект, защото той не мотивира този диспозитив, като се позовава на документи от „ВИНЕКС“. На следващо място, от 1996 г. до 2000 г. живял при положение, че непрекъснато се опитваме на всички да кажем и да укажем каква е дефиницията на „живял“ по смисъла на Изборния кодекс. Ние в рамките на това решение успяваме да поставим абсолютно на различна основа и да се отдалечим от тази дефиниция.

И още нещо. Според мен ние с това решение казваме да не се изпълняват задълженията по Закона за гражданската регистрация, защото оставам с впечатление, че по Закона за гражданската регистрация органите имат служебни ангажименти, задължение по изпълнение на своята служба да променят адреси, без да се отчита волята на самите български граждани, нещо, което е в разрез със Закона за гражданската регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега има ли доклад в точка „жалби“?

Извинявайте, колега Йосифова, Решението ви има № 1321-МИ.

Имате ли друг доклад? Други колеги?

Заповядайте, колега Стефанова.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, по електронната поща днес получихме чрез ОИК- Етрополе, жалба до Административен съд – София, срещу наше Решение № 1291-МИ от 04.10.2019 г. Преписката ще бъде изпратена към ОИК-Етрополе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги, готови с доклади по „жалби“? Не виждам.

Ако сте готов, колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, не мисля, че трябва да го бавим. Два пъти е дошло, може да дойде и трети път. То е от Иванка Цоцова Вълкова. Виждате една жалба. Тя е представител на Коалиция БСП за България с пълномощник Корнелия Нинова, неприложено. Но все едно коя е.

Тя ни сезира – виждате – че госпожа Полина Василева Витанова, председател на ОИК – Столична община, с назначаването ѝ за председател на ОИК грубо са нарушени разпоредбите на ИК и ЗПКОНПИ, като жалбата ѝ е с копие до така наречената организация с дългото име – КОНПИ, принципите за разделение на властите и т.н. Виждате я. Но в общи линии твърди, че госпожа Полина Василева Витанова, избрана от Столичния общински съвет след конкурсна процедура на изборна длъжност от местен орган за член на Съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД, а по-късно е избрана и за заместник-председател на „Софийски имоти“ ЕАД – дружество със 100 процента общинска собственост. Оттам госпожата ни цитира чл. 66, ал. 1, т. 2 – че не може член на общинска или районна комисия да бъде на изборна длъжност в

държавен и местен орган. Според нея това е именно такава длъжност в държавен местен орган.

Иска от нас освобождаване на Полина Василева Витанова, да разпоредим преглед и преглеждане на всички решения на ОИК и най-вече на тези, в които нейният глас е бил решаващ, да проверим дали има и други подобни случаи и т.н.

Аз ви предлагам този сигнал да остане за сведение, доколкото с протоколно решение да установим, че не установяваме нарушение на Изборния кодекс, тъй като – без да съм проверил твърдените факти, без да има доказателства в сигнала – дори те да са налице, дори тя да е член на Съвета на директорите на това дружество с общинска собственост, дори да приемем всичко за истина в сигнала, то пак не е налице несъвместимост съгласно чл. 81 и чл. 66 от Изборния кодекс.

Докладвам ви го с това предложение и без да изписвам решение, разбира се. С протоколно решение не сме установили. Жалбата е сигнал. Наименовано е жалба, но за мен е сигнал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагате с протоколно решение да приемем, че не установяваме несъвместимост на госпожа Витанова.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще го резолирам, ако сте съгласни, като протоколно решение, с което не установяваме нарушение на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението за протоколно решение от господин Ивков.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева,*

Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева,); против – 1 (Цветанка Георгиева).

Предложението се приема.

Друг доклад имате ли, господин Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дошло е още два пъти всъщност на Карнобат, с която взехме решение № 1306. Тоест, осведомявам ви, това е едната. И другото – чакам от СЕМ да се върне сигналът. Тоест, сега нямам.

Заповядайте, госпожо Ганчева, за доклад.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви проект на решение за промени в състава на ОИК – Мъглиж, област Стара Загора, като е постъпило предложение за промяна в състава на Общинската избирателна комисия от упълномощен представител на Партия ВОЛЯ за промяна в състава. Предлага се на мястото на Златка Димова Влайкова, заместник-председател на ОИК – Мъглиж, да бъде назначена Даниела Симеонова Кучкова, като са приложени всички изискуеми по закон документи.

Предлагам ви проект на решение, с който да освободим като заместник-председател Златка Димова Влайкова на ОИК – Мъглиж, съответно да анулираме издаденото ѝ удостоверение и да назначим госпожа Даниела Симеонова Кучкова за заместник-председател на тази ОИК и да ѝ се издаде съответното удостоверение.

Предлагам ви този проект за гласуване, като пропуснах в доклада си да кажа, че от госпожа Влайкова има приложено заявление, че по лични причини желае да бъде освободена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, колеги, по този безспорен казус, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва*

Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1322-МИ.

Госпожо Бойкинова, заповядайте, споделете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, ще кача в папка това решение. То е на Русенския административен съд. С Решение ОИК – Ветово, е заличила регистрацията на кандидат въз основа на нашите указания. Тук казусът е по-сложен, защото адресът на този кандидат е заличен въз основа на заповед на кмета на община Ветово, който е констатирал, че на този адрес, който е посочен, сградата е негодна за обитавана. На това основание той е заличил адреса. Съответно имаме справка от ГД ГРАО. Жалбоподателят е обжалвал тези заповеди, но при внимателен прочит на решенията на Русенския административен съд се установява, че се отхвърля жалбата, защото заличаването е поради това, че собственикът на имота грешно е посочил адреса, на който се намира сградата, тъй като няма одобрена кадастрална карта на този имот.

Така или иначе, грешката е в адреса, но не в населеното място. Тоест, съдът казва: да, той е заличен, защото грешно е посочена улицата, но населеното място, в което той си има настоящ адрес, е от 2007 г.

От всичките тези справки в регистъра на населението, коментира се и наредбата, и закона, решението е много подробно, в крайна сметка съдът казва, че заличаването на адресната регистрация на този кандидат на този адрес не води автоматично до извода, че той няма настоящ адрес в самото населено място. Заличен е поради грешка на адреса, но не затова, че той няма адресна регистрация в самото населено място.

В крайна сметка казва, че решението е неправилно и сме осъдени на 300 лв. разноски. Връщаме преписката на ОИК – Ветово.

Ще кача решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, да го качите, за да може членовете на ЦИК да се запознаят с него.

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, като че за първи път чухме този случай. Това е случай, за който алармирам още от месец април. Отново ви казвам, все едно ние за първи път разбрахме и за закона, и за заличаванията на адресите, защото не знам по какви причини, всеки може да си направи своите изводи.

Но това лице беше общински съветник. Неговите пълномощия бяха прекратени. При документите, които съм докладвала от резултатите, този случай също беше изведен там. В крайна сметка става въпрос за грешка, да, в адрес в рамките на населеното място. И пак ви казвам, останах с впечатление, че едва ли не за първи път се поставя на вниманието на Централната избирателна комисия и малко по-особен. По това има решение, както на ОИК с мандат 2015 – 2019 г., има решение и на Централната избирателна комисия, по повод на което е било и съдебното производство. Това не е случай от дадените указания въз основа на извършената проверка от ГД ГРАО, защото не е имало регистрация преди това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова има думата. Заповядайте, колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: От съдебното решение – можете да го прочетете – много е важно да се проследи самата история на адресите на един кандидат. Не е достатъчно само ние да му напишем: ти си заличен от базата данни, deregистриран си. Именно тази история, справката, която трябва да ни даде местното ГРАО относно промяната в настоящ и постоянен адрес, ние можем да направим правилния извод дали това лице отговаря на изискванията за уседналост или не. Защото всеки конкретен случай е различен,

сам за себе си и следва да се обсъди, което потвърждава и решението на Русенския административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И аз да се включа, колеги, в точката „жалби“.

Току-що ми донесоха жалба до Върховния административен съд от адвокат Миряна Бориславова Сарандева-Такова, в качеството си на процесуален представител на Волен Николов Сидеров и Десислав Чукалов срещу Решение № 1293-МИ от 04.10.2019 г. на ЦИК. Резолирана е за Върховния административен съд.

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, също ще ви докладвам още едно решение на Административен съд – Велико Търново. То е срещу наше Решение № 1204-МИ, с което всъщност ние постановихме решение за отхвърляне. Казусът беше много интересен. Общинска изборителна комисиия отказа регистрацията на инициативен комитет затова, че всъщност от проверката на ГД ГРАО се установява, че предоставения списък със 156 избиратели е с нула коректни записи, защото след проверката на ГД ГРАО се е върнало отбелязването, че всъщност не е спазена формата на електронния списък. Ние тук много спорихме дали указанията още при приемането на флашката е следвало да установят, че не отговаря на изискванията за форма. В крайна сметка те са дали указание, но в края на изтичащия вече срок и съответно Административен съд - Велико Търново отхвърля жалбата, като казва, че правилно Общинската изборителна комисиия са дали указания, независимо че те са практически неизпълними, каквито бяха доводите тук на една част от членовете на Централната изборителна комисиия, то това действие произхожда от самите действия на самия инициативен комитет, а не от противоправни действия на членовете на Общинската изборителна комисиия. В крайна сметка те са дали указание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преминаваме към точка „Разни“.

Господин Николов е пръв. Няма го.

Заповядайте, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Уважаеми колеги, за сведение ви докладвам постъпило писмо с вх. № 06-403 от госпожа Лидия Етова, временно изпълняващ длъжността кмет на община Септември, с което ни уведомяват и изпращат цялата преписка по отношение отваряне на помещение в община Септември, област Пазарджик, в което се съхраняват изборни книжа и материали с изтекъл срок на съхранение от произведени избори и национални референдуми.

Приложени са съответните заповеди, протоколи със съответните номера, копия от актовете за унищожаване на неценни документи, както и копие на писмо на отдел „Държавен архив“-Пазарджик.

Цялата преписка е окомплектована. Докладвам ви я за сведение. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: В днешната ми папка ще намерите отговор на писмо, което сме получили от П. П., с вх. № МИ-22-312 от 04.10.2019 г. Той е задал два въпроса: Къде мога да намеря списъка на избирателите в моята секция и защо трябва да ползвам ПИК, което се изисква, за да се регистрирате преди да проверите дали вашите данни са използвани в някои от подписките?

Отговорът е ясен: Списъкът можете да намерите на сайта на община Пловдив. Изискванията за регистрация при ползването на ПИК, е мярка за сигурност, тъй като всеки може да влезе иначе и всякакви бели да направи, ако е злоумишлено.

Това е отговорът. Той се намира в моята папка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги? Възражения по предложения отговор? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, колега Димитров, за следващ доклад.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това може да мине и за сведение. Консултирах го с госпожа Солакова. Може би има много такива писма на Две могили. Секретарят на община Две могили е попитал и е протестирали решенията ни от кога да се изплащат възнагражденията. И едно общо такова писмо: „Във връзка с Ваше писмо Ви уведомяваме, че ЦИК е поискала от Министерския съвет да създаде общ ред“, тъй като горе-долу това беше и писмото, което сме изпратили.

В този смисъл можем да го оставим и за сведение.

Този текст го има в моята папка. Написах този отговор. Другият вариант е да го оставим за сведение.

Добре, не настоявам. Остава за сведение.

Нека още нещо да предупредя колегите. Тъй като трябва да сключим договор с „ТРЕНД“ за това, което гласувахме или както гласувахме, но някак си да ви предупредя, че искам да видя в офиса им с какви условия разполагат. За да направите фокус-група, трябва да имате технически условия, както и да попитам имат ли някакъв последен доклад, тъй като това, което имат на сайта, не подсказва, че са правили фокус-групи скоро. Може би са правили, но трябва с тях да се разговаря.

Това е за сведение, че ще направя това нещо. Разрешение или каквото и да е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не можах да разбера. Не можем да определим фокус-групите ли?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не можем да определим дали имат апаратура и дали скоро са правили фокус-групи.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай ние да си определим фокус-групите и да им кажем: можете ли или не можете.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Те трябва да имат стая с камера, обратно стъкло, което се вижда, психолог, който евентуално да интерпретира, ако се наложи, и разни такива неща. Аз не съм сигурен, че те могат да изпълнят това.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво, ние три дни говорим. Всичките ни изисквания ги натоварваме на ТЗИ и ги питаме: вие можете или не можете? Аз това казвам.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Те вече са докладвали, че могат.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тогава какъв им е проблемът? Тук чух, че са казали вече, че могат. Е, какво искат от нас тогава?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Те нищо не искат. Аз искам да погледна дали разполагат.....

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В такъв случай веднага да ни изпратят при каква методология ще ни направите фокус-групите, без да вадим учебниците. Кое е сложното тук? Казвай как правиш фокус-групите си и да видя аз дали ми върши работа или не. Кое е сложното в това?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз си спомням, че миналия път имаше три предложения и аз от немай къде направих някакво предложение, без да съм съвсем запознат, не съм в групата. Ако не

можете да се свържете, ако ги няма тези, които избрахме тогава, имам чувството, че не може беше много внимателна комисията. Бяха сходни предложенията на три агенции. Аз презюмирах, че всяка една от тях има фокус-групи, има помещения и може да изпълни. Ако няма, предложете си другото, което сте видели – тези, които сте се занимавали – и да го гласуваме отново. Това е.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се, че ще вляза в диалогов режим. Две от агенциите със сигурност могат, аз съм виждал техническите им възможности и мога да гарантирам, че правят регулярно фокус-групи. Това е млада агенция, тя не е член на ЕСОМАР, няма сертификат за качество и разни такива неща, които не са без значение. Вярно, че са популярни, добре изглеждат, добре пишат и говорят. Но аз самият не съм сигурен, не съм погледнал. За другите две агенции съм видял.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Димитров, това го оттегляте за доклад утре? Благодаря.

Господин Димитров, имате ли друг доклад в тази точка?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо председателстваща, благодаря, нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова, имате да докладвате проект за промяна в състав на ОИК.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-10-186 от днес е постъпило предложение за промяна в Общинска изборителна комисия – Стара Загора, от ПП ВОЛЯ. Проектът е публикуван във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Предложението е да бъде освободена госпожа Кристина Хонгова от позицията заместник-председател, като са приложили заявление за освобождаване. На нейно място да бъде назначена Златка Димова Влайкова на същата позиция, като към

предложението са представени копие от диплома, декларация по чл. 75 от Изборния кодекс в оригинал.

Предлагам да решим да освободим госпожа Кристина Хонгова и на нейно място да назначим Златка Димова Влайкова за заместник-председател на ОИК – Стара Загора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението за промени в състава на ОИК – Стара Загора. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1323-МИ.

Госпожо Йосифова, по т. „Разни“, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали можете да видите една покана с вх. № МИ-04-02-9 от 04.10.2019 г. във връзка с провеждане на обучение в Главна дирекция „Национална полиция“ на 09.10.2019 г. от 10,00 ч. в киносалона на СДВР на тема „Противодействие на престъпленията против политическите права на гражданите – тенденции в начините на извършване и методика на разкриване на престъпната дейност“.

В тази връзка сме поканени да вземем участие в планираното обучение, като от нас се очаква да запознаем участниците с последните изменения и допълнения в Изборния кодекс, както и с различните срокове и документи, свързани с изборното законодателство.

Колеги, ако има интерес от ваша страна, предлагам да отиде поне един или двама колеги на така планираното обучение като лектор.

Темата е за повишаване на професионалната подготовка на служителите от отдел „Икономическа полиция“ при СДВР и служители от Главна дирекция „Национална полиция“ за съответното направление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега вече разбирам. Какво общо има Централната изборителна комисия с икономическа полиция и т.н., и т.н.? Само питам! Начините на разкриване на престъпления – едва ли е нещо от рода на лекторски от Централната изборителна комисия. Едва ли Централната изборителна комисия е компетентна да дава методически указания как да се разкриват престъпления, пък било то и от икономическа сфера и т.н. Това е абсурдно.

А да ме питаш от кога са измененията в закона, е също абсурдно при положение, че те са от – не знам - може би от година, но те нямат нищо общо с въведената тема.

Така че е странно това писмо за мен и то именно в това, че ЦИК е главният орган за организиране на избори, а не по методика за разкриване на престъпления. Толкова засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Колеги, при тези изказвания предлагам доклада за поканата само за сведение да остане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има ли други предложения, колеги? Не виждам.

Госпожо Йосифова, имате ли друг доклад?

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали ви предлагам един проект за решение на поправка на допуснатата техническа грешка в диспозитива на наше Решение № 1296-МИ от 04.10.2019 г.

С посоченото решение Централната изборителна комисия е отхвърлила жалбата на Партия Единна народна партия срещу Решение № 122-МИ на Общинска изборителна комисия – Дупница, област Кюстендил. В диспозитива на решението е допуснатата техническа грешка по отношение на това, че решението на ОИК – Дупница, подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград – е сгрешено, вместо Административен съд – Кюстендил.

В този смисъл ви предлагам проект на решение, с който да допуснем поправка на техническа грешка с диспозитива на Решение № 1296-МИ от 04.10.2019 г. на ЦИК, като вместо „Административен съд – Благоевград“ да се чете „Административен съд – Кюстендил“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада. Има ли други предложения.

Ако няма, моля, процедура на гласуване на решение за поправка на техническа грешка.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1324-МИ.

Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, в тази връзка бих искала да направя и един свързан доклад.

В Централната изборителна комисия е постъпило писмо по електронната поща с вх. № МИ-15-699 от 05.10.2019 г. от Таня Ангелова Вакъвчиева, пълномощник на Единна народна партия, с което тя също ни информира, че при постановвяване на нашето решение № 1296-МИ от 04.10.2019 г. е допусната фактическа грешка, като е отразено, че подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград.

В тази връзка обаче тя ни моли, след като бъде допусната поправка на фактическата грешка, да уточним датата, от която тече времето на обжалване на решението.

Колеги, аз предлагам да отговорим на госпожа Вакъвчиева, че независимо от поправката на допуснатата техническа грешка срокът за обжалване си е указан в Изборния кодекс и той е от датата на обявяване на нашето решение на интернет-страницата на Централната изборителна комисия.

Моля за протоколно решение за отговор в този смисъл.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Не виждам.

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколното решение за отговора.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Иванова, за следващия Ви доклад.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, постъпило е едно запитване от госпожа Румяна Лайкова с вх. № МИ-12-11. Тя казва:

„Уважаема госпожо председател на ЦИК, обръщаме се към Вас със следния въпрос. Получихме сигнал, че ОИК-Каспичан, има намерение да публикува списъците на лицата, участвали в подписките на инициативните комитети. Според нас това е нарушение по Закона за защита на личните данни и лицата могат да бъдат манипулирани. Молим за вашето становище.“

Писмото не е подписано, колеги. Отделно от това аз направих справка на интернет-страницата на Общинска изборителна комисия, където няма такива публикувани списъци на изборителите, подкрепящи регистрацията на съответни независими кандидати и лично аз не мисля, че ще се появят такива публикации, поради което аз ще ви предложа и най-вече с оглед на това, че това запитване или сигнал не е подписано, да го оставим за сведение на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други предложения? Не виждам.

Следващият докладчик е госпожа Бойкинова в т. „Разни“.

Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви отговор до господин Недялко Ников, който ни пита: може ли дъщеря или майка и син, дъщеря да участват в една и съща комисия от една и съща партия като членове на СИК.

Отговарям му, че съгласно чл. 95 във връзка с чл. 66, ал.2 от ИК членовете на секционните изборителни комисии не могат да бъдат помежду си съпрузи или във фактическо съжителство, роднини по права линия, братя и сестри. Тоест, не може.

Добре, колеги, отговаряме, че в една СИК членовете по между си не могат да бъдат съпрузи, във фактическо съжителство, роднини по права линия, братя и сестри. В писмото се препраща към чл. 66, където са изискванията за всички членове на СИК, РИК, ОИК. Това е приложимата норма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, предлагам този отговор, както го уточнихме заедно с колегата Бойкинова, да го качим в рубриката „Въпроси и отговори“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, аз противно на колегата Ивков предлагам да останат цитираните членове, понеже, ако не разберат какво им се пише, да могат да си ги прочетат и да се запознаят. Нека да ги има, за да си ги видят и оттам да се запознаят.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само че става чл. 96 във връзка с чл. 66.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Ивков този отговор да бъде качен в рубриката „Въпроси и отговори“.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Сега гласуваме предложението за отговор на госпожа Бойкинова.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай*

Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Цанева, имате думата за доклад в т. „Разни“.
Заповядайте

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Колеги, докладвам ви вх. № ЦИК-07-1 от 04.10.2019 г. Това е писмо, което сме получили от електронното издание Воис интернешънъл. Издава се в Индия. Преди известно време ви докладвах, че на Генералната асамблея на А-WEB беше обявено месец септември за официално издание на асоциацията, като ни съобщават, че следващото издание ще бъде посветено на иновативни методи за регистрации на различните категории избиратели. Предлагат ни, както и в други случаи е било, ако имаме интерес, за статия на тази тема до 1000 думи. Даден е и линкът, на който може да се чете това електронно издание.

Ако има някой от колегите да проявява интерес, да напише статия, ще му предам. Ако не, за информация.

Докладвам ви вх. № МИ-15-672. Общинска избирателна комисия – Стамболийски, ни е препратила по компетентност заявление на Атанас Мавродиев в качеството му на упълномощен представител на Партия МИР, с което същият иска да получи копие от извършена проверка на отдел ГД ГРАО по отношение на кандидатите за кметове и общински съветници.

Аз мисля да я изпратим обратно по компетентност на Общинската избирателна комисия. Не е ясно защо на нас я пращат. Така че това ще направя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Други предложения, колеги?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Съответно ви докладвам, засега за сведение, а на следващо заседание за обсъждане, вх. № ЦИК-07-127

покана от Централната изборителна комисия на Република Беларусь, с която канят двама представители от комисията за участие като наблюдатели в предстоящите избори, които ще се проведат на 17 ноември, като поемат на тези двама представители престоля.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Цанева, имате ли друг доклад засега? Не.

Господин Войнов, в т. „Разни“ заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам ви две писма от "Информационно обслужване" АД. Първото е с вх. № МИ-00-57 от 03.10.2019 г., а второто е с вх. № МИ-00-57/1 от 07.10.2019 г.

И двете писма са във връзка с извършените дейности по разработка на функционалност за извършване на проверка в списъците на изборителите, подкрепящи регистрацията на партии, коалиции, инициативни комитети за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Към писмата "Информационно обслужване" АД прилага приемо-предавателен протокол за удостоверяване на приемането на извършените дейности.

Първият приемо-предавателен протокол, който беше получен с първото писмо, е с известни несъответствия. В него не е отразена извършената проверка в списъците на изборителите, подкрепящи регистрацията на независими кандидати, а също в него се предлага протоколът да е основание за заплащане на сума в размер на 12 000 лв., която е договорната сума, като заплащането на сумата по договора не би трябвало да се извършва на този етап, тъй като в договорните дейности влиза също така и поддръжка на функционалността за периода до провеждане на изборите, както и осигуряване на съдействие на общинските изборителни комисии в периода на работа на системата.

Затова с днешното писмо ни предоставиха втори приемо-предавателен протокол, който е коректен и удостоверява само извършените до момента дейности.

Във връзка с това предлагам Централната изборителна комисия да приеме, че дейностите по разработка на функционалност за извършване на проверка в списъците на изборителите, подкрепящи регистрацията на партия, коалиция или инициативен комитет за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., обработка и зареждане на данните, предоставени от ЦИК, са изпълнени съгласно предоставената оферта с писмо с вх. № МИ-00-33 от 25.09.2019 г. на Централната изборителна комисия качествено и в срок.

Само това се иска да се удостовери. Предлагам да упълномощим председателя и секретаря на ЦИК да подпишат приемо-предавателния протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тъй като казахме, че се подписвали от председател и секретар, каква е практиката досега да се подписват приемо-предавателни протоколи? Мисля, че секретар там няма. Просто упълномощаваме председателя. Така беше направено предложението. Аз лично няма да го направя. Не е работа на "Информационно обслужване" АД да ни казва кой как ще подписва протоколите.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Но те казват ли ни?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, точно това го казват и затова реагирах.

Така че достатъчно е един да го подпише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз докладвах, тъй като така са написани двете имена в приемо-предавателния протокол. Но тъй като от "Информационно обслужване" АД само Ивайло Филипов – изпълнителният директор, го е подписал, съгласен съм и е достатъчно председателят да го подпише.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване за подписване на приемо-предавателен протокол и упълномощаване председателя на ЦИК да подпише протокола.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **20** членове на ЦИК: **за – 20** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Войнов, имате ли друг доклад?

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И тъй, и тъй, целта на функционалността е да бъде качена на страницата на Централната изборителна комисия, предлагам междуременно, след като ги уведомим, че е подписано, в рамките на три дни да качат функционалността на страницата на Централната изборителна комисия, в рубриката „Изборители“. Да качат функционалността за партиите и коалициите.

Казвам го не заради нещо друго, а защото предната функционалност „я влачиха“ цяла седмица. По-добре сега да им кажем – в рамките на три дни. Подписахме го, оправихте го, сега и

да го качите до четвъртък. Няма какво да питаме можем, не можем – до четвъртък.

Предното! Не си мислете, че ги говоря така. Влачиха го цяла седмица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте предложението на господин Чаушев, има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Господин Войнов, заповядайте за следващ доклад.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, предлагам ви сега само за запознаване, тъй като винаги т. „Разни“ идва в късните часове, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали са качени два теста за попълване на секционен протокол. Две седмици вече ги размотаваме, а изборите ще минат. На изборите за Европейски парламент бяхме качили такива примерни протоколи от протоколни тестове и те добре се приеха. Предлагам ви за запознаване и утре сутринта ще се заявя за доклад, за да можем да ги докладвам като отделна точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, господин Войнов.

Госпожо Георгиева, заповядайте в т. „Разни“.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо, получено от Цветан Николов от Общинска изборителна комисия – Ружинци, с което той ни казва, че както и преди, така и

сега, имат проблеми с получаването на възнагражденията и иска от ЦИК, първо, да им изброим какви документи е необходимо да предадат в счетоводството за изплащане на възнагражденията си. Второ, иска от ЦИК да изброи какви документи са необходими за изплащане на горивото на пътуващите, живеещи в други населени места. И пита може ли да се намалява възнаграждението на някой при отсъствие от заседание по някакви уважителни причини.

Аз ви предлагам с протоколно решение да изпратим по компетентност това писмо в общинската администрация, които са органът на изплащане на възнагражденията и съответно на горивата. Те биха могли да им кажат и какви документи точно изискват, за да се случат нещата така, както е законово установено.

Предлагам протоколно решение за изпращане по компетентност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли друго предложение?

Ако няма, моля, процедура по гласуване на протоколно решение да се изпрати писмото по компетентност на ОИК.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, и още едно писмо имам да докладвам за сведение, получено от С. З. То е изпратено до Министерския съвет, МВР, Областен управител – Враца, временно изпълняващ длъжността кмет на Мездра, Окръжна прокуратура,

Общински съвет – Мездра, и ние сме на последно място. Писмото е дълго, доста неразбираемо. Прочитайки го няколко пъти, успях да се ориентирам, че общо взето, се оплаква от всичко, но най-вече от правозащитните органи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение остава това писмо

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо ви докладвам едно писмо, което получихме от печатницата днес, разтревожени, че има още неодобриени бюлетини на сайта в системата на ДЕМАКС Ди Пи Ай. Техният брой, разбира се, намалява. Последно обаче останаха няколко общински изборителни комисии и аз ще ви предложа да им изпратим писмо – до ОИК – Ветово, ОИК-Болярово и ОИК – Венец. С най-много непотвърдени бюлетини е Общинска изборителна комисия – Венец. Общо бюлетините са 14 броя.

Аз ви предлагам да изпратим писмо с искане до 17,00 ч. най-късно на 8 октомври да потвърдят предпечатните образци на бюлетините. При наличие на обективни пречки, както и на други съображения от страна на Общинската изборителна комисия в срок до 12,00 ч., защото тези пречки и съображения следва да са известни, да бъде изпратено писмо по електронната поща на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте предложението на госпожа Солакова за изпращане на писмо. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева,*

Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, иначе процесът тече съвсем нормално с одобряването на предпечатните образци на бюлетините. Както ви казах, само 14 вида бюлетини останаха непотвърдени. Има и пет блокирани и измежду тях има такива, които са в процедура висящо производство пред съответния Административен съд. Пред Централната изборителна комисия няма производство, касаещо независим кандидат за общински съветник или за кмет, което да се отрази в съдържанието на бюлетината.

В този смисъл в момента, в който изтече срок за обжалване, бюлетините ще бъдат предадени за отпечатване.

Предлагам ви да приемем решение за одобряване на предпечатния образец на бюлетината за общински съветници в Столична община. Това, което съм ви подготвила, е разпечатка от електронната система, за да можете да се запознаете със съдържанието, да гласуваме и приемем решението, след което технически да се одобри, тъй като се налага да потърсим дистанционна поддръжка на електронната система на ДЕМАКС. Пуснала съм разпечатката. Тук е само тази бюлетина – на ОИК-Столична община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, изказвания има ли?

Ако няма изказвания, моля, процедура по гласуване на одобряване от Централната изборителна комисия на предпечатния образец на бюлетината за общински съветници в Столична община.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1325-МИ.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващия Ви доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо, което да изпратим до главния секретар на Народното събрание с искане на помещения във връзка с организацията на работата на ЦИК към деня на изборите, както и осигуряване на помещение за изчислителния пункт към Централната избирателна комисия за "Информационно обслужване" АД.

Предлагам ви да се запознаете с проекта на писмо, за да можем да го изпратим своевременно. В същото време да поискаме информация от ръководителите на звената, с които най-често работим - Информационни и комуникационни системи, Управление на собствеността, полиграфисти, поща, куриер и пропуски и сектор „Квестори“, за да можем да привлечем конкретните служители от администрацията и евентуално с тях да предвидим сключване на договори, за да обезпечим 24-часовата работа в Централната избирателна комисия.

Уважаеми колеги, продължавам със следващите доклади.

Получили сме едно запитване от Общинска избирателна комисия – Никола Козлево, по отношение на една кметство. Те поставят въпроси, свързани с увеличаване тиража на бюлетините. На този етап ще оставя този въпрос, за да мога да извърша допълнителна проверка. Но по отношение на подвижните секционни избирателни комисии поставят въпрос дали следва да съставят отделни протоколи за всяко кметство, за да може да отразят данните

от гласуването. Ние на Общинската изборителна комисия ще отговорим, че подвижните секционни изборителни комисии трябва да са снабдени с формуляри на протоколи за изборите за кметове на кметства за всички, които са обхванати от съответната подвижна секционна изборителна комисия.

В този смисъл ще подготвя отговор заедно с тиража.

Но по повод на това от няколко дни престоява в папка проект на писмо до администрацията на Министерския съвет по отношение на кутиите за отрязъци. По тези въпроси постъпват и по телефона запитвания, предполагам, че и при вас, тъй като тази година отрязъците са по-големи от ъгълчето, което се откъсваше от бюлетината на предишни избори.

В този смисъл кутиите за отрязъци може да се окажат недостатъчни като брой да поемат номерата с отрязъците от бюлетината. В тази връзка предлагам да обърнем внимание на главния секретар на Министерския съвет и писмото да бъде изпратено с копие до областните управители и до кметовете на общини. Предвид размерите на кутиите за отрязъци да предложим да имат предвид и да имат възможност и обезпеченост да предоставят повече кутии на секционните изборителни комисии, както и, разбира се, на необходимите формуляри на секционни протоколи за подвижните секционни изборителни комисии.

Моля да видите проекта на писмо във вътрешната мрежа. Да го изпратим, за да може да бъдат осигурени необходимия брой формуляра-протоколи и необходимия брой кутии за отрязъците.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чуhte доклада на госпожа Солакова. Има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-*

Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Още на 30 септември, когато беше срокът за предоставяне на тези адреси от областните управители, ние имахме готовност да изпратим писмото, но съм го отлагала като неспешно, тъй като по договора, сключен с Печатницата на БНБ нашият срок е 12 октомври. Но традиционно Печатницата на БНБ напомня на ЦИК задълженията, които имаме по този договор.

Предлагам ви в отговор на тяхно писмо, което получихме днес, ние да изпратим адресите за доставка. Проектът на писмо е във вътрешната мрежа с приложени адреси на доставка на бюлетините в областните центрове. Писмото нека да бъде адресирано до господин Михов и до господин Даков – главен секретар на Министерския съвет с копие до всички изборителни комисии, областни управители. В момента просто съм пропуснала и министъра на вътрешните работи да получи копие, за да се знае, че адресите на доставка се намират като информация в Печатницата на БНБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, да продължите с докладите си.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно запитване и, ако е възможен отговор, не ви предлагам, защото не ми е възможно да отговоря дали все още се намираме в социализма и всички получават еднакво възнаграждение като членове на СИК, независимо от това, че всички знаем, че една част от тях работят повече, друга част не са толкова натоварени.

Мля да се запознаете с текста на писмото. Аз не ви предлагам текст за отговор.

Колеги, във вътрешната мрежа ще намерите и писмо във връзка с решението за одобряване на допълнителен тираж. Във вътрешната мрежа има две таблици. Едната таблица е тази, която вчера гледахме и, както ви казах, в зелено са отразени последните получени от общинските администрации и които са включени в нашето принципно решение за увеличаване тиража на бюлетините. Като информация са добавени в таблицата. Въз основа на тази таблица изпратихме писмото до ДЕМАКС Ди Пи Ай с копие до Печатницата на БНБ, за да може да ни изготвят номерацията на бюлетините.

Сега ви предлагам официално да изпратим заявката до Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите и да приложим като първо таблицата с одобрените с протоколно решение на Централната избирателна комисия допълнителни тиражи по видове бюлетини, представени по общини, по кметства, както и като приложение № 2 номерацията на тези бюлетини. Номерацията е към вх. № МИ-26-45 от 07.10.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля, процедура по гласуване, ако няма предложения.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, пак в тази връзка с увеличения тираж на бюлетините по общини предлагам ви да изпратим до всяка община и до Общинската изборителна комисиия информация – извлечение от таблицата, за да може да са запознати какъв тираж последно сме заявили. Общинските изборителни комисиии ще го знаят, защото го виждат на екран в системата, но нека и кметовете на общини да бъдат уведомени. Това писмо да бъде с копие до главния секретар на Министерския съвет, общо до всички технически, с едно писмо, с един изходящ номер, като на ръка изписваме наименованията на общинските администрации и ОИК.

Във връзка с увеличения тираж да уведомим всяка община какъв допълнителен тираж сме заявили, тоест, кое сме уважили. В някои случаи 100 процента сме уважили тяхното мотивирано предложение, направено до 4 октомври.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Имате думата, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, до началника на Националната служба за охрана и до главния секретар на Народното събрание предлагам да изпратим – своевременно да се подготвим за периода на изборния ден – искане за тяхно разпореждане да бъдат осигурени необходимият брой пропускателни постове и мерки, които да гарантират сигурността на Централната изборителна комисия, на помещенията, които ползваме. В приложения са дадени предложенията за осигуряване на пропускателните пунктове, които, както знаем, ще бъдат част и от нашия оперативен план.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ако няма предложения, да гласуваме и това предложение за писмо.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с доклад, че е постъпила от ГД ГРАО, включително и от общински изборителни комисии информация за допълнително регистрираните след срока за подаване на документи за замяна в листите – 26 септември – извършена е проверка за съответствие и дали включва този диск, който получихме, данните за всички кандидати. Предлагам ви до ГД ГРАО да изпратим писмо, с което да приложим в един брой CD списъка на всички кандидати, които са регистрирани

след срока за извършване на такива регистрации в общинските избирателни комисии, а именно 17,45 ч. на 26 септември 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ако няма предложения, моля, процедура по гласуване за изпращане на писмо до ГД ГРАО.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Моля, продължете докладите си, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, с приемо-предавателен протокол от "Информационно обслужване" АД на Централната избирателна комисия е предоставен електронен носител въз основа на извършената проверка по т. 5 от Решение № 966-МИ. Аз ви обръщам внимание, това писмо заслужава внимание. Да се запознаете и предлагам да се възложи на администрацията тази справка да бъде предоставена на вниманието на Централната избирателна комисия във вид, в който може да се вземат съответните решения.

Само ще ви обърна внимание на едно обстоятелство. По т. 5 от решение № 966-МИ по извършената проверка е установено, че има 94-ма кандидати и техният списък е приложен на технически носител, при които се явява несъвместимост, защото те или са кмет на община, кмет на район или кмет на кметство или са кандидати за общински съветник и са регистрирани като наблюдатели, застъпници, представители на партии, коалиции и местни коалиции или инициативни комитети и членове на избирателни комисии или

анкетъори в съответния вид избор, най-вече, че са членове на избирателни комисии, което мен ме навежда на идеята, че не са само на секционни избирателни комисии.

Моля да се запознаете. Протоколът е с вх. № МИ-00-67 от 06.10.2019 г.

Докладвам го за сведение и запознаване, защото тепърва по тях трябва да вземем решение, може би след провеждане и на заседание на работна група.

Уважаеми колеги, по писмата, които са изпълнение на нашите указания след проверката на ГД ГРАО, получаваме писма, които няма да ви докладвам поединично, тъй като те са достатъчно много на брой. В същото време във вътрешната мрежа има една актуализирана справка по общински избирателни комисии, които са изпълнили, съответно неизпълнили указанията на Централната избирателна комисия съгласно Решение № 966-МИ.

Можете да се запознаете. Получаваме и писма и от общинските избирателни комисии, които ни уведомяват дали са изпълнили тези наши указания, тоест, законовите си задължения по Изборния кодекс въз основа на извършената проверка от ГД ГРАО.

Докладвам ви писма, които получаваме от Дирекция „Миграция“ на Министерството на вътрешните работи по отношение на кандидатите, които са граждани на друга държава-членка на Европейския съюз. Аз ви предлагам тази информация да бъде обобщавана и така да бъде представена на вниманието на Централната избирателна комисия, за да не губим време да докладваме отделните писма.

Към настоящия момент са само от Дирекция „Миграция“ и по тези писма, които сме получили, проблеми няма, защото коректно са заявените и декларирани адреси на пребиваване. Въпросът е по отношение на тези граждани на други държави-членки ние да предвидим изпращането им на Министерството на външните работи,

ако в тази платформа circabc не може да бъде извършена обмяната на информацията за кандидатите.

Към настоящия момент не ви предлагам писмо до външния министър точно от тази гледна точка.

Получили сме едно запитване от господин И. Б. по електронната поща. Той ни пита къде и как може да разбере по какъв начин се получават допълнителните възнаграждения за оформяне на помещението, получаване на изборните книжа и материали в предизборния ден и т.н. Предлагам ви да му изпратим едно писмо по електронната поща, че поставените от него въпроси са уредени в Решението за възнагражденията на членовете на секционните избирателни комисии, включително условията, при които тези допълнителни възнаграждения се получават и как се удостоверява участието при изпълнението на тези функции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли предложения?

Моля, процедура по гласуване, ако няма други предложения.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Госпожо Стефанова, заповядайте. Имате думата.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Имам предложение този отговор и въпрос да бъдат публикувани в секция „Въпроси и отговори“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: колеги, има ли други предложения?

Моля, тогава процедура по гласуване на предложението това да бъде качено в секция „Въпроси и отговори“.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за – 19** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Солакова, за следващ доклад.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само за сведение ви докладвам, тъй като е адресирано до временно изпълняващия длъжността кмет на община Нова Загора, предложение от упълномощен представител на коалиция, която участва в изборите, да бъдат публично оповестени изборителните списъци. То е адресирано с копие до Централната изборителна комисия.

Също за сведение ви докладвам, независимо че е адресирано до нас, тъй като Централната изборителна комисия няма правомощия, а видно от протоколите, които получихме като образци, администрацията на Министерския съвет е събрала необходимата информация, за да направи съответната заявка.

По този повод ви докладвам, че получихме образците на протоколи. Всички трябва да се запознаем с тях, за да можем да ги съгласуваме. Те са ни предоставени за това.

Уважаеми колеги, в електронната система нека да бъдат публикувани предпечатни образци на формуляри на протоколи за съответните общини, за да можем да се запознаем с тях и евентуално да съгласуваме тези, които от администрацията на Министерския съвет са представени при нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, има предложение да изпратим писмо до общинските избирателни комисии, за да могат да се запознаят с образеца.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Стойчева. Имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от 04.10.2019 г. можете да се запознаете със сигнал от СЕМ, който ни е изпратен за преценка по компетентност относно наличие на религиозни изображения – православни икони – в запис на част от програма на „АЛФА“ ТВ на доставчика на медийни услуги ПП АТАКА, предоставена за разпространение на 02.10.2019 г. в часовия пояс от 18,22 ч. до 18,48 ч. Аз изгледах записа много внимателно. Става дума наистина за агитационен материал, в който кандидатът Волен Сидеров изразява своето становище относно приватизацията на общинските предприятия и фирми в Столична община и по време на това

интервю в определени моменти операторът дава общ план на студиото, в което е направено това интервю. Виждат се портрети на исторически личности, както от българската история, така и от европейската. Аз трябваше много внимателно да се вгледам, за да различа наистина нещо, което приличаше на православна икона.

Но не това беше акцентът във въпросното предаване. Смятам, че няма нарушение на чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс и предлагам да не установяваме такова по сигнала на СЕМ, с който току-що ви запознах. Ако вие смятате нещо друго, да го обсъдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз съм съгласен, че няма нарушение, разбира се. Но по наша преценка да установим нещо – X, Y, Z – при ясно писмо от наша страна в какво се изразява нарушението?! Щом са го описали, вече е нещо по-сериозно. А иначе пак ние да гадаем и да натаманияваме дали са прави или не, лично, процесуално мен пак нещотака. Добре, разбрахме. Вече описват какво считат, че има нарушение. Много добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, само искам да ви припомня, че за подобно нещо за миналите избори ние установихме нарушение. Тогава ставаше въпрос за една зала, в чийто ъгъл имаше поставено българското знаме. То не беше използвано за агитация или т.н., просто беше в залата. Ние тогава установихме нарушение, че българският флаг се намира и е показан в кадър. Сега тук различен подход ли ще приемем?

Казах, че при предишен случай в зала е имало знаме и ние сме установили нарушение, защото знамето се е появило в кадър.

Сега тук в кадър се появяват икони и ние казваме „няма нарушение“. Не мога да разбера какъв е подходът ни точно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има предложение на докладчика за протоколно решение, че не установява нарушение. Това е докладът. Има ли, колеги, други предложения?

Заповядайте, господин Арnaudов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето предложение е да уеднаквим практиката на Централната избирателна комисия и да установим нарушение, както сме правили доскоро.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има предложение от господин Бойчо Арnaudов. Тъй като неговото предложение е второ, подлагам първо неговото на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 2** (*Бойчо Арnaudов, Катя Иванова*); **против – 14** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Предложението не се приема.

Колеги, сега подлагам на гласуване с протоколно решение предложението на докладчика за това, че не установява нарушение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 14** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Бойчо Арnaudов*).

Предложението се приема.

Господин Ивков, заповядайте за доклад.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-529 от 06.10.2019 г. От ОИК – Горна Оряховица, ни информират, че в наш протокол № 129 от 30.09.2019 г., с който оставихме за сведение на господин О. К. две жалби и един сигнал в края на заседанието, вечерта, аз съм сбъркал, защото извадих протокола. Аз не вярвам да съм сбъркал, може и да са го записали неправилно. Но вместо ОИК – Горна Оряховица, сме записали ОИК – Стара Загора.

Така че благодаря на колегите и от сега нататък предлагам в Протокол № 129 вместо ОИК – Стара Загора, да се чете ОИК – Горна Оряховица. Ако е възможно, технически да се поправи протоколът. Можем ли всъщност да поправим протокола? Всъщност не зная. Той подлежи ли на поправка. Аз не съм наясно наистина.

Според мен е достатъчно днес с протоколно решение да поправим тази грешка.

Последно, в протокол № 129 от 30.09.2019 г. на ЦИК името ОИК – Стара Загора, в частта на моето изказване накрая на протокола да се чете ОИК- Горна Оряховица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Госпожо Солакова, имате думата. Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви една докладна записка с предложение за събиране на оферти за тонер-касети. Извършена е проверка за наличностите в Централната избирателна

комисия. Имаме и представена справка за закупените материали и тонери за периода 07.10.2018 г. до 07.10.2019 г. от счетоводството.

Предлагам ви да одобрим предложението да се съберат оферти за необходимите тонер-касети. Прогнозните разходи са до 2 300 лв. без ДДС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване на направеното предложение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колега Николов, заповядайте в т. „Разни“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Аз предлагам да се върнем към точка „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“, ако може, по два въпроса и три доклада в т. „Разни“ имам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Сега сме в т. „Разни“. Докладвайте първо тях.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В т. „Разни“ на първо място ви докладвам, колеги, за сведение обстоятелството, че в изпълнение на съответното наше нарочно решение общинската администрация в Тополовград е отворила и разпечатала съответното помещение със запечатаните торби и материали, съставила е протокол с дата 20.09.2019 г. и, разбира се, приложена ни е заповедта, с която съответната комисия ѝ е възложено да запечата помещението, да извърши съответните функции.

Това го докладвам за сведение. Постъпило е с вх. № МИ-06-402 от 04.10.2019 г. Нашето решение, което са изпълнили е Решение № 960 от 04.09.2019 г.

Втория въпрос, който бих искал да докладвам на вашето внимание – благодаря – е постъпило днес с вх.№ МИ-22-328 от 07.10.2019 г. едно оплакване по-скоро или забележка от господин Герджиков на електронната поща на комисията, в което казва, че в община Върбица, Шуменско, в изборителните списъци са включени много живеещи в Турция. Какви са правилата за уседналост.

Приготвил съм кратък отговор със следното съдържание.

„Уважаеми господин Герджиков, във връзка с Ваше писмо“ – в днешната папка можете да го видите – „с наш вх. № еди-кой си, получено на електронната поща на ЦИК ви уведомяваме, че на основание чл. 396, ал. 1 във връзка с § 1, т. 4, буква „а“ от Допълнителните разпоредби право да гласуват в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври има всеки български гражданин, който има постоянен и настоящ адрес на територията на съответната община или кметство към 26 април 2019 г.“

Това е предложението ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, прегледайте отговора, подготвен от колегата Николов, и тогава да обсъждаме, моля.

Има думата госпожа Бойкинова. Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: „Избиратели, които са включени в изборителните списъци, имат активно изборително право да упражнят правото си на глас.“

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз считам, че трябва да възпроизведен § 1, т. 4, буква „а“ от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак казвам, ЦИК влезе пак в порочен кръг. Има твърдения, че някои били живели някъде си поради някаква си – без каквато и да е било конкретизация. Това е моето пък предложение в момента, без някаква – аз си седя в къщи и казвам, че половината избирателни списъци в София живеят в Англия, Холандия, САЩ, Нова Зеландия. Ще ми отговорите ли, уважаеми господин Николов, или ще ми кажете: конкретизирай си искането.

Поради което директно заявявам за сведение. А пък, ако не е за сведение, конкретизирай конкретно. А не въобще, защото така си го мисля или искам да бъде така. Ще ги пратим пак на прокурор както в Черноочене май. Но те май с конкретни данни боравеха и какво каза прокурорът въпреки мераците на местни активисти от въпросната област Кърджали? Че май първо трябва да се чете законът, а пък после да прашаш хората на прокурор. Ето това стана.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов, имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имаше предложение отговорът на въпроса да е за сведение. Аз подходих чисто протоколно – да отговорим на човека с нарочно писмо, в което да цитираме изискванията на кодекса и нищо повече.

Ако Централната избирателна комисия намери за нужно, можем да го оставим този въпрос – половин изречение – за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Да отговаряме ли на гражданина или да остане за сведение този въпрос?

Госпожа Дюкенджиева има думата. Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, тъй като няма данни, аз предлагам да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли това предложение?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не възразявам да остане за сведение. Аз казах.

Следващото е писмо от община Стралджа. Постъпило е стандартно искане за отваряне на запечатано помещение обаче със специфичната цел поставяне на изборните книжа и материали след първия тур и при евентуален втори тур. Във вътрешната мрежа в папка с моите инициали съм предложил стандартното писмо, с което отговаряме в този случай – до кмета на община Стралджа, че Централната избирателна комисия ще вземе нарочно решение за отваряне на помещенията, в които се съхраняват изборни книжа и материали от предходните избори.

Мисля, че съм ползвал от днес същата бланка на колегата Баханов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания по това вече стандартно писмо, моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 15** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Предложението се приема.

Госпожа Стефанова и госпожа Ганчева бяха на ред. Няма ги.

Господин Чаушев, заповядайте, за доклад.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моят въпрос е организационен. Моля да отворите страницата на Централната избирателна комисия, за да ви предложи предвид актуалната информация вече нейното

актуализиране. На стр. 1 предлагам следното. Полетата, които са долу – регистрации на партии и консултации за съставите – да се махнат. Мина тяхната актуализация.

На следващо място, полето след „Разяснителна кампания“ да се оправи с нов раздел, наречен „Обучителен портал“, в който да бъдат включени Методическите ни указания за СИК, Методическите указания на господин Николов, Решение № 1180 за сгрешените протоколи, Решение № 1129 за торбите, Решение 1055 за преброяване на преференциите. Предлагам те да влязат в „Обучителен портал“.

На всичкото отгоре предлагам в принципни решения да влезе и решението за методическите указания на секционните изборителни комисии, включително и Решението на господин Николов. По този начин отговарям и на господин Г. А., който тъкмо тези въпроси ни задава и то е от днес – защо в нашите принципни решения нямало публикувани решенията ни за методическите указания и навежда аргумента, че какво по-принципно има от това и му благодарим за това, с което предлагам да гласуваме моите предложения за оформяне и актуализиране на нашата страница към настоящия момент. Разбира се, ние ще слагаме и допълнителни материали. Но време е, натрупахме материали, да започнем базата да я – новата модна думичка напоследък – надграждаме.

Моля да гласуваме.

Мисля това да влезе в обучителен портал, защото, като започнем обученията, директно да казвам: ей, там са ви материалите, уважаеми. Имате материали за самоподготовка, нещо, което през цялото време се забравя, когато се говори, че видите ли, нямало обучение. Пък сега да не започвам дългите си разсъждения. Обучението не е само да наливаш в главата на някого нещо. Този, на когото му се предоставят някакви знания, трябва да прояви и самостоятелна активност. Обучението не е само преподаване на

материал. То е и самоподготовка и през цялото време съм твърдял, че ЦИК е публикувал материали и за самоподготовка. Но никой не ги е чел поради една или друга причина.

Така че и занапред ще започна с този тип приказки. Да знаете, че обучението е двустранен процес. То е двупосочна активност – както на преподаватели, така и на обучаеми. Толкова.

Това е моето предложение. Предлагам Методическите указания да бъдат само в обучителния портал така, както сме го правили и досега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, колеги? Има ли други изказвания?

Ако няма, моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Стефанова, за доклад в т. „Разни“.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, докладвам ви уведомление с вх. № МИ-12-12 от 06.10.2019 г., което се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, от Никола Вапцаров, представител на Инициативен комитет за издигане на Мая Манолова. Копие от уведомлението е изпратено и в ОИК – Столична община. С него ни уведомява, че във връзка с поставената в НДК шатра и във връзка с подкрепа на кандидата за кмет Мая Манолова, съгласувана със Столична община, е имало посегателства, като първото е било на 29.09.2019 г., след това на 01.10.2019 г. и в нощта на 05 срещу 06.10.2019 г.

Представям ви го за запознаване. Обадили са се на тел. 112 и по-късно екип от СДВР е извършил проверка, извършени са действия с представен снимков материал.

Колеги, имаме поставени въпроси във фейсбук в профила на Централната изборителна комисия. Първият коментар е от Е. С.: „Здравейте ЦИК, моля публикувайте къде може да се видят имената на кандидатите за кметове на райони в София, както и кратки данни за тях“.

Предлагам отговор: „Здравейте, можете да се запознаете с имената на кандидатите за кметове на районите в София от решенията за регистрация на страницата на Общинска изборителна комисия – Столична. Можем да сложим и линк.

Е. С. ни е дала коментар. След това Ц. К. отново. Това съм го публикувала.

„Указател за кандидатите и коалиции и горната статистика сякаш територията ни е пет по 111 кв. м., но за българите с право на глас – 6 227 901 – нямам обяснение. Нели ще местим тук България. Право да гласуват за местни избори имат българи с постоянна регистрация. По официални данни около 2 милиона живеят в страната, като изключим българите до 18 години. Опитайте пак да дадете реални данни.“

Следващ коментар, всъщност запитване – Е. Б.: А как да гласувам по постоянен адрес, ако съм сменила адресната си регистрация и личната си карта, за да бъде вписан новият ми постоянен адрес месец преди изборния ден.

Предлагам да отговорим, че може да направи справка в ГД ГРАО. Вие би трябвало да фигурирате в списъците по постоянния ви адрес към 26 април 2019 г. и там да гласувате. Другата възможност е да гласувате по настоящ адрес.

Това са двата отговора, които предлагам да публикуваме във фейсбук и моля за одобрение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания или да гласуваме?

Процедура по гласуване, моля.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Арнаудов, за доклад.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание има един проект за решение за поправка на техническа грешка. Проектът е с № 3375. Става въпрос за поправка на техническа грешка в Решение № 1124-МИ от 18.09.2019 г. на ЦИК относно промяна в състава на ОИК – Димово, област Видин.

В Централната избирателна комисия е получено писмо с вх. № МИ-15-357 от 25.09.2019 г. и същото в оригинал от 27.09.2019 г. от кмета на община Димово за допуснатата техническа грешка в Решение № 1124-МИ от 18.09.2019 г. и в издаденото удостоверение в ЕГН на назначената за член на ОИК Марушка Петрова, която следва да бъде отстранена.

В тази връзка и на следните правни основания ви предлагам проект на решение, с което Централната избирателна комисия реши да допусне поправка на техническа грешка в Решение № 1124-МИ от 18.09.2019 г. , като ЕГН-то на Марушка Петрова, член на ОИК – Димово, вместо записаното в решението, да се чете посоченото в новия проект. Да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново с вярното ЕГН. Решението подлежи на обжалване по съответния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други изказвания, моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1326-МИ.

Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател! Колеги, докладвам ви информация от Красимира Манолова, директор на Дирекция „Администрация“, с вх. № ЦИК-09-187 от днешна дата. Става въпрос за профилактиката на компютрите в Централната избирателна комисия. Вие знаете, че с протоколно решение от 20 септември тази година ние решихме да бъде извършена профилактика на информационната система в Централната избирателна комисия и вече е задвижена процедурата. Можете да се запознаете с тази информация. Предлага се от четвъртък да започне профилактиката на компютрите, като постановката е следната: по времето, когато няма заседание на Централната избирателна комисия, да се прави профилактика на компютрите в залата, а по време на заседанията на Централната избирателна комисия – по кабинетите да се извърши профилактиката на компютрите.

Трима служители на "Информационно обслужване" АД ще работят едновременно. Така че предлагам с протоколно решение да разрешим от 10 октомври, четвъртък, да започне профилактиката на компютрите в Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля, гласуваме протоколно решение да започне профилактиката на компютрите от четвъртък, 10 октомври 2019 г.

Моля, гласувайте.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, връщаме се на **точка четвърта** от дневния ред:

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

Господин Николов, заповядайте за доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам ви постъпила жалба на 04.10.2019 г. в Централната изборителна комисия. Жалбата е от страна на двама господи, а именно Иван Симеонов Пейчев, кандидат за общински съветник в Червен бряг, и Мирослав Митков Макавеев, който представлява коалицията Българска пролет в Червен бряг.

Господин Пейчев е бил заличен като кандидат за общински съветник съответно в Червен бряг. Той е бил под № 3 в листата на тази местна коалиция. Аргументът за заличаване е писмото, което пристигна от ГД ГРАО, според което – специално го потърсих – фактически господин Иван Пейчев е без настоящ адрес в страната и се води deregистриран. В своята жалба двамата господи или по-скоро местната коалиция и кандидатът, който е заличен, твърдят, че следването си в Шумен съответно на господин Пейчев автоматично следва да е възстановен настоящият му адрес на територията на гр. Червен бряг.

Представил съм в моята папка за днешното заседание, на първо място, преписката, която можете да видите, на второ място, проекта за решение. Проектът за решение е под № 3400.

Решението, което се оспорва, е № 199 на Общинска избирателна комисия – Червен бряг. Жалбата е допустима, отговаря на всички условия. Решението е от 01.10.2019 г. Жалбата е постъпила на 04.10.2019 г. , подписана е от упълномощени лица. В мотивите на решението под диспозитив „отхвърля жалбата“ съответно се формулира теза за това, че всъщност писмото на ГД ГРАО сочи действително, че лицето няма съответния настоящ адрес и следователно не отговаря на условията на чл. 396, ал. 1 от Изборния кодекс.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Чухте доклада, виждате проекта на решение. Има ли изказвания, колеги, или да преминем към процедура на гласуване на решението? Не виждам.

Гласуваме, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Соева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **4** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Катя Иванова, Мария Бойкинова*).

Решението се приема.

Решението има № 1327-МИ.

Колеги, има ли друг с готов доклад?

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Постъпил е сигнал с вх. № МИ-22-299 от 04.10.2019 г. Той е от едно изречение, получен е на електронната поща на ЦИК и е от госпожа Б. Н.. Тя

заявява, че кандидат за общински съветник в с. Смирненски, община Ветово, област Русе – негови роднини, посочени са имена, в това число съпруг на този общински съветник, са членове на секционни изборителни комисии. Постава въпроса дали може да е така, дали може роднини да бъдат членове на секционни изборителни комисии и в частност дали може роднини от различен порядък – снаха, брат, баща, майка, син и съпруг, както казва, да бъдат и наблюдатели.

В тази връзка след известно колебание, колеги, реших да подготвя две писма, които се намират във вътрешната мрежа в папка с моите инициали. Първото писмо е до Общинската изборителна комисия – Ветово, тъй като в сигнала се съдържа твърдение, че съпруг на кандидатка за общински съветник в тази община, съответно е член на една от четирите секционни изборителни комисии в с. Смирненски. Подготвил съм писмо до Общинската изборителна комисия във Ветово, което можете да го видите в папка с моите инициали. „Приложено изпращаме ви по компетентност сигнал, постъпил в ЦИК с твърдение, че съпругът на кандидата за общински съветник еди си кой е член на секционната изборителна комисия в с. Смирненски, за проверка и предприемане на действия, ако това е така.“

Второто писмо, което е с чисто информативен характер, е до самата госпожа Н., с което съответно ѝ указваме, че сме изпратили по компетентност нейния сигнал в частта за твърдението ѝ, че съпругът на кандидата – съответно еди си кой – е член на секционната изборителна комисия и за предприемане на действия по компетентност, а също така уточняваме изрично, че Изборният кодекс не съдържа забрана снаха, брат, баща, майка и син на кандидат да бъдат членове на секционна изборителна комисия или наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев, имате думата.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: След като се запознах с писмото по e-mail от госпожа Н. и подготвения отговор, считам, че трябва да се изпрати само едно писмо до ОИК – Ветово, което да бъде и с копие до госпожа Н., че същото е изпратено по компетентност на ОИК – Ветово, за извършване на проверка и съответно действия, които са необходими.

Вътре не се съдържа никъде може или не може. Питам? Вътре се твърди, че има назначени такива лица. Никъде не пише кой може, кой не може, защо може и как не може.

Затова ви предлагам този краткия отговор, който да бъде до ОИК – Ветово, с копие до госпожа Ненкова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз също се замислих за вариант дали да е само едно писмо – до компетентния орган с копие до лицето. Но все пак дължим известно обяснение на лицето защо не препращаме за останалите лица, в смисъл за майката, за родителите ѝ и т.н. Но е възможно и да го напишем до Общинската изборителна комисия този текст, който е до госпожата, за да знае и тя съответно, че няма пречка.

Не възразявам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Въпросът стои, защото, ако живеят в едно и също домакинство, тоест, има фактическо съжителство, не могат или могат? Затова нека да бъде само с краткия отговор и да се извърши проверка. Който е компетентен, той да вземе решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чух сакралната дума „фактическо съжителство“. Има ли въпрос за фактическо съжителство? Откъде се появи сакралния ми израз, за която съм писал поне три решения и Върховният административен съд ми казва, че такова нещо, общо взето, няма как да се установи. Затова зададох този въпрос.

Така че, откъде се появи пък сега „фактическо съжителство“?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: От мен!

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много добре. Тъй като няма в питането, защо се появи, поради което, без „защо“, просто трябва да отпадне и да си върви там, да си правят проверките колкото щат и да престанем пак да си пилим нервите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Не възразявам да изпратим писмото до Общинската избирателна комисия с копие до гражданката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

Предложението се приема.

Колега Николов, приключихте ли с докладите си?

Други колеги имат ли още доклади към днешна дата да са готови? Няма.

Колеги, само да ви кажа, че в някои медии пише, че господин Волен Сидеров се е срещнал с ръководството на ЦИК. Вие бяхте ли на срещата, не бяхте ли? Кой да каже? Не обичам неточното

отразяване. Това е неточна информация. Имаме качено съобщение на нашата страница. Трудно е с четенето.

Да ви го кажа, за да не се изненадате, като прочетете – бяхте ли тук, не бяхте ли.

Колеги, закривам заседанието.

Насрочвам следващо заседание утре, вторник, 08.10.2019 г. от 10,00 ч.

Не забравяйте, че имаме среща във връзка с киберсигурността, която е в 10,00 ч, с Държавна агенция "Електронно управление" и "Информационно обслужване" АД.

Лека вечер.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Божидарка Бойчева