

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 133

На 4 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Дневен ред:

1. Регистрация на наблюдатели.

*Докладва: Мирослав Джеров*

2. Доклад относно разяснителна кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладват: Мирослав Джеров, Цветанка Георгиева*

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Димитър Димитров, Николай Николов, Кристина Стефанова, Цветанка Георгиева, Таня Цанева, Мария Бойкинова, Катя Иванова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Емил Войнов.*

5. Разни.

*Докладват: Александър Андреев, Димитър Димитров, Мирослав Джеров, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева, Кристина Стефанова,*

*Йорданка Ганчева, Севинч Солакова, Емил Войнов.*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Кристина Стефанова-Цанкова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 10.40 ч. и бе председателствано от госпожа Кристина Стефанова – заместник-председател на комисията.

\* \* \*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Добър ден, колеги! След проведената работна среща продължава нашето заседание.

Проектът за дневен ред не е качен. Точка 1 – Регистрация на наблюдатели - това е, което сте предложили, колеги. Точка 2 – Разяснителна кампания. Точка 3 – Отваряне на запечатани помещения. Стигаме до важната точка 4 – Доклади по дела, жалби и сигнали. Точка 5 - Разни.

Има ли други, които желаят отваряне на самостоятелни точки по дневния ред?

Колегата Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако може да ме включите към точка „Жалби и сигнали“ и към точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други колеги? Почти всички колеги са включени. Дневният ред е много дълъг. Господин Войнов просто имаше препятствие за това,

сега се обажда. Ако няма други желаещи, колеги, моля, процедура по гласуване на дневния ред с допълнението.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Ще помоля заместник-председателя госпожа Стефанова да води днешното заседание.

Заповядайте, колега Стефанова и дневния ред.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, започваме с точка първа – Регистрация на наблюдатели.

Господин Джеров, заповядайте.

### **1. Регистрация на наблюдатели.**

**МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ:** Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, докладвам Ви едно заявление с вх. № 3 от 27.09.2019 г. от Сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия България“, представлявано от Константина Стефанова Кипрова чрез пълномощника Божидар Йорданов Василев за регистрация за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

В моята папка от днес аз съм подготвил проект за решение под № 33-49, който моля да погледнете. В заявлението са приложени съответните пълномощни, както и декларации по образец. Също така и приложен списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели за страната в изборите на 27 октомври 2019 г.

От разпечатката от Агенцията по вписвания е видно, че сдружението е определяне за извършване на дейността в обществена полза. Централната избирателна комисия приема, че е спазено

изискването на т. 3.1. от Раздел I на Решение 952-МИ от 3 септември 2019 на Централната избирателна комисия, с което се установява от извлечението от Агенцията по вписванията за самото сдружение.

На 3.10.2019 г. в Централната избирателна комисия е получено писмо по електронната поща писмо от „Информационно обслужване“ за съответната извършена проверка на лицата, които са предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели.

От проверката на лицата от приложения към заявлението списък е видно, че към датата на регистрацията всичките лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс, включително и Решение 952-МИ от 3 септември 2019 г. на Централната избирателна комисия.

В тази връзка като взе предвид, че са представени всички изискуеми документи, както и на базата на резултатите от проверката, на съответните правни основания Ви предлагам да вземем решение, с което да бъде регистрирано Сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия България“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. като българска неправителствена организация. Съответно регистрира като наблюдатели 4 упълномощени представители на сдружението. Съответните имена са: Божидар Иванов Василев, Константина Стефанова Кипрова, Красимир Георгиев Юруков и Румен Петков Пенев със съответните ЕГН-та.

Съответните регистрирани наблюдатели да бъдат вписани в регистъра за публикуване, както и да им бъдат издадени и удостоверения.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната избирателна комисия в 3-дневен срок от обявяването му.

Моля да погледнете предложението ми за решение, ако нямате забележки и възражения, да бъде подложено на гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Това ли бяха, колеги?

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Обръщам внимание, че, видно от Търговския регистър, в предмета на допълнителна стопанска дейност е отразено, че е издателска и рекламна дейност, консултантска дейност и услуги, изготвяне на анализи и други подобни във връзка с предмета на дейност и целите на сдружението.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, имате ли други допълнения?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: И на миналите избори имаше такава регистрация. Доста ме учуди наименованието.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, подлагам на гласуване решението за регистрация на Сдружение „Зона за трансатлантически просперитет – наблюдателна мисия България“.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението е **1289-МИ**.

Колеги, преминаваме към втора точка.

## **2. Доклад относно разяснителна кампания.**

Бих искала да Ви предложа изпращането на писмо до асоциациите на хората с увреждания в страната. Това са: Асоциация „Мария Кюри“, Асоциация на студентите инвалиди, Българска асоциация за нервно-мускулни заболявания, Национална организация „Малки български хора“, Национален съюз на кооперациите на инвалидите, Съюз на инвалидите в България.

Текстът на писмото ще бъде с молба, отправена към тях да публикуват на официалните си сайтове нашето видеоклипче за хората с увреждания, както и дигиталния материал, който по-обширно пояснява гласуването на хора с увреждания.

Подлагам на гласуване предложеното писмо.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, във връзка с печатането на печатните материали за разяснителна кампания, Ви предлагам да изпратя писмо, координирано към Министерство на образованието за разпространението на 62 000 брошури и флайери за студентите. От тях вече получихме писмо, че 385 са средните училища, в които има младежи, навършили 18 години, както и приблизителния брой на младежите – около 60 000.

Да го гласуваме.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги във вътрешна мрежа е публикувана таблица за разпределението на книжните материали на разяснителна кампания. Моля да го погледнете. Преобладаващо е изпращането на книжните материали в общините, които ще го разпространят на местно ниво на необходимите места, както ва Евроизборите. За общините са предвидени 174 300 от общата брошура и около 9000 плаката, в Столична община – 12 500 брошури, 1500 плаката, Министерство на вътрешните работи – практиката, която правихме е: ОД на МВР-тата,

ги изключваме, с молба да се снабдят с материалите от общините. Остатъкът от флайерите за младежите е разпределен в университетите, във ВУЗ-овете – около 20 000. Отново Централна гара и Метрополитан, министерствата и областните управи.

Ако имате друго предложение за разпределението?

Предлагам да одобрим разпределението на брошурите, както и да възложи на госпожа Радославова да подготви договор и да се свърже с пощите за тяхното разпространение и оферта.

Процедура по гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, последно, имаме изпратени коментари от Фейсбук страницата, коментар, на който предлагам да отговорим. Той е от вчера и е от господин Иван Георгиев: „В ОИК – Крумовград има корупция и злоупотреби със служебното положение. В СИК в Крумовград има съвпадение на трите имена, но има разминаване на ЕГН. Към кого да се обърна за този случай да ми бъде отправено моето ЕГН, за да участвам в изборите за местна власт?“

Към втората част на запитването предлагам да отговорим да се обърне към съответната общинска администрация за проверка и евентуално за корекция в несъвпадения, непълноти, грешки. Ако първият въпрос – в ОИК - Крумовград има корупция и злоупотреби със служебното положение, предлагам да му отговорим: има възможност да подаде жалба и сигнал в ОИК или в ЦИК.

Колеги процедура по гласуване за отговора с разяснения да се обърне към общинската администрация за корекция на допуснатата непълнота или грешка в изписване на имената и ЕГН-то.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, преминаваме към точка 3

### **3. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

Господин Джеров. Няма го.

Госпожа Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо председателстващ.

Колеги, докладвам Ви проект на решение за отваряне на запечатано помещение в община Костенец, Софийска област. Постъпило е писмо с вх. № МИ-14-104 от 3 октомври от кмета на община Костенец. В запечатаното помещение се съхраняват изборни книжа и материали от всички видове избори. Аз съм ги изписала в проекта за решение и няма да ги изреждам. Достъпът до помещението е необходим във връзка с постъпило писмо от Евгения Лазарова Захаријева чрез председателя на Общински съвет – Костенец за предсрочно прекратяване на пълномощията на същата като общински съветник.

Изписала съм текстовете които касаят процедурата, която имаме в наше решение 1244 от 30 септември и предлагам на Централната избирателна комисия да реши: разрешава отварянето на запечатано помещение, намиращо се в административната сграда на община Костенец на съответния адрес, който е изписа, в което се съхраняват изборни книжа и материали от видовете избори, които виждате. Нататък текстовете са стандартни и можете да ги прочетете.



Решението е съобразено с нашето решение 1244 от 30 септември 2019 г.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги ако сте се запознали с проекта за решение, подлагам на гласуване проекта на решение за отваряне на запечатано помещение в община Костенец, Софийска област.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е **1290.**

Господин Димитров, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Само за сведение, колеги, с 1422 е дошъл оригинал от едно искане за отваряне на помещението от временно изпълняващия длъжността кмет на община Симеоновград. Ние сме разрешили да добавим към преписката. За сведение, повтарям.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Благодаря, господин Димитров.

Колеги, преминаваме към точка 4 – доклади по дела, жалби и сигнали. Господин Димитров е първият докладчик. Заповядайте.

#### **4 Доклади по дела, жалби и сигнали и административнонаказателни преписки.**

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Колеги, чрез СЕМ ни е препратен един сигнал от господин Дунчев, който е изпълнителен директор на Партия на Зелените. Той ни уведомява, че в Пловдив 24 БГ са представили партията като част от Демократична България по повод на представянето на кандидата за кмет. Предлагам да го препратим,

тъй като това е локално, местно издание Пловдив 24 по компетентност към ОИК – Пловдив. Той трябва да е евентуално от вчера, от 03.10. Сигналът е, че когато е представен кандидат за кмет на Пловдив на Демократична България, се споменава Партията на Зелените, която е в коалиция с Демократична България, а трябва да се споменава Зелено движение. Едното е Зелена партия, която е регистрирана. При кого е решението? Номерът на решението на Софийския градски съд, с който се преустановява носенето и служебно наименование „Зелените“. Искането е ако може ние да обърнем внимание на това и да вземем решение, с което да прекратим подобна практика. *(Реплика на Ивайло Ивков)* Не съм погледнал. Изпратено ли е? Тогава – за сведение. До СЕМ е изпратено, до ЦИК, най-отдолу е до ОИК – Пловдив. При това положение – за сведение.

Колеги, предложението на докладчика е за сведение да остане писмото от СЕМ.

Следващ докладчик е господин Николов. Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, аз ще помоля да отложим доклада за следобед, защото чакам по две жалби преписки.

Благодаря.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, представям Ви с вх. № МИ-10-56 във вътрешна мрежа в папка от вчерашно заседание – 3-и, подпапка “Жалба – Етрополе“, да разгледате документите по подадената жалба с вх. № МИ-10-156 от 2 октомври господин Тони Иванов – упълномощен представител на партия ДПС за община Етрополе, Софийска област, е подал жалба относно оспорване на решение № 64-МИ от 30 септември на Общинската изборителна комисия – Етрополе. В преписката са предоставени изчисления по методиката. Това е относно състава на секционните изборителни комисии. На консултациите при заместник-кмета, който е обявен със заповед не е постигнато съгласие и общинската изборителна комисия е взела решение 64 за назначаване

на секционните изборителни комисии. Това, което се оспорва в жалбата, е в частта му свързана с назначаването на ръководствата на СИК. В нито един случай, дори когато предложенията са с висше образование като кандидатури, не е пазено предложение 1, което е вхотирано в общината от Политическа партия ДПС.

В същото време, естествено, за сметка на ДПС са изцяло изпълнени исканията на „Обединени патриоти“ и „БСП за България“ и ГЕРБ. Господин Димитров счита, че разпределението за ДПС само на нежеланите от други партии ръководни позиции в СИК говори за тотално незачитане на законността, както и за синхронизирана подготовка за извършване на сериозни своеволия. Това е във вчерашна папка. Има подпапка „Жалба Етрополе“. Проектът за решение е 33-85, а по преписката ми – 10-158 има и всички документи, които са предоставени по преписката.

Предвид изложената обстановка, искането е да бъде отменено Решение 64, като рисково и незаконосъобразно.

Това, което можете да видите във вътрешна мрежа, е самото Решение 64 на ОИК – Етрополе заедно с приложението за състава на секционните изборителни комисии, предложението от Партия ДПС с входящ номер и приложено към консултациите заедно с протокола от проведените консултации. Имам методика, изпратена от ОИК – Етрополе за разпределението на членовете заедно с ръководните позиции.

Ръководните позиции за партия ДПС са 8. По предложението, което те са направили, са имали трима председатели, трима секретари и двама заместник-председатели. Това, което е назначено с решение 64 е: четирима председатели, един заместник-председател и трима секретари. Съвпадението в секционните изборителни комисии е само в номер 2.

Това, което видях от документите и след разговор с председателя на Общинска изборителна комисия – Етрополе е, че за

подадените позиции е имало повече от едно предложение и това е била причината за непостигане на съгласие при консултациите, както и за последващото разпределение на членовете и на ръководния състав в комисиите. Мога да Ви кажа за кои точно няма спор и кои са били спорните. Включват се и тези, които са цитирани в жалбата.

Колеги, допълнения, предложения към проекта за решение?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам предложение да отложим разглеждането на тази жалба, за да се запознаем и предлагам да ги преместим в днешни заседания материалите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Папката да бъде преместена в днешно заседание, това ли Ви е молбата?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Конкретно не държа, но за в бъдеще е по-хубаво да бъдат в папките на заседанието. Искам отлагане с оглед запознаване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колко време ще Ви трябва да се запознаете?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, мисля, че не сме лимитирали, когато член на комисията иска да се запознае.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: *(Реплика в залата.)* Да, ако Ви трябват повече пояснения от моя страна?

Колеги, преминаваме към следващ докладчик. Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, докладвам Ви сигнал с вх. № МИ-15-232 от 2 октомври. Това е втори сигнал на председателя на Общинска изборителна комисия – Оряхово. С няколко думи ще Ви припомня. Имахме един първи сигнал, който ние решихме да оставим за сведение. Въпреки че той ни

сигнализираше за напрежения и възпрепятстване на работата на председателя на Общинската изборителна комисия – Оряхово.

Постъпил е втори сигнал, той е в моя папка от вчерашна дата. Ще Ви помоля да го погледнете. Понеже е дълъг, няма да го изчитам. Ще си позволя да кажа само няколко думи по него. Считам, че този път сигналят не следва да го оставим за сведение.

Няколко неща ще Ви припомня, колеги, за да си изясним ситуацията. Общинската изборителна комисия беше назначена с наше решение и в състав: председател, представител на Коалиция „БСП за България“. В сигнала пише, че това е една от причините неговата работа умишлено от началото до сегашния момент да бъде възпрепятствана. Първият сигнал беше по-общ, този описва съвсем конкретни действия и са посочени поименно членовете на Партия ГЕРБ от комисията, от които очевидно той има проблеми. Аз исках да кажа: така, както има комисии, които не зачитат указанията на Централната изборителна комисия, очевидно има и председатели на комисии, които се нуждаят от нашата помощ и по силата на правомощията, които имаме и контрола, който трябва да осъществяваме, аз считам, че този път е наложително да предприемем някакви действия.

Сега Ви го докладвам за запознаване. Ако решите, ще го върна следобед отново на доклад, но искам да предложа да напишем едно писмо, ще Ви предложа текст, в който съвсем ясно и точно ще им заявим те за какво са назначени в тази общинска изборителна комисия и не би следвало да има прояви на такива умишлени действия за възпрепятстване работата на комисията като цяло. В случай, че това наше писмо не доведе до резултат и нормализиране работата на комисията, ще преминем и към по-нататъшни действия, които имаме право по изборния кодекс. Това е, което докладвам като начало за запознаване. Моля да кажете мнението си по моето предложение за предприемане на мерки и в конкретност на изпращане на писмо.

Искам да видим дали ще се обединим около това предложение, след което ще Ви го предложа ,защото предишния път имах същото предложение и то беше отхвърлено от членовете на Централната избирателна комисия, което обаче не доведе до подобряване на работата на комисията като цяло, а до нейното влошаване. И преди да сме получили трети последващи сигнали мисля, че трябва да се намесим.

Писмото ще указва в най-общи линии, че те са назначени, за да произведат едни честни избори и не би следвало прояви, описани в сигнала, да присъстват в тяхната дейност - аз сега импровизирам, после ще го помисля и ще Ви го изпиша, и да ги предупредим, че няма да толерираме такива действия, особено когато са умишлени, а не случайно някаква грешка се е получила и това е породило напрежение. Но умишлени действия за възпрепятстване като цяло на работата на председателя, а оттам и на комисията не би следвало Централната избирателна комисия да толерира.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, аз имам малко свързан доклад в тази връзка с Оряхово. Спомнете си, че на 26 септември Ви докладвах и получено писмо от господин Георги Янакиев, един от цитираните в другото писмо член на общинска избирателна комисия - Оряхово, който ни беше написал с обръщението: „Привет, уважаеми“, с няколко точки как се определя заплащането на членовете на ОИК, задължително ли е ежедневно присъствие на цялата ОИК и задължителна ли е присъствената форма. Въпросният Георги Янакиев, член на ОИК – Оряхово.

След като ние на този господин му отговорихме с писмо, той повече нищо не ни попита, но вчера пристига в ЦИК с вх. № МИ-15-636 от 3 октомври една жалба от господин Георги Янакиев и от госпожа Мария Цветанова, заместник-председател на ОИК – Оряхово.

Жалбата е против заповед на председателя, а на 12 септември председателят на ОИК – Оряхово е издал заповед, с която ги задължава да ходят на работа всеки ден, защото очевидно не ходят и сега има постъпила жалба от тези две лица – член и заместник-председател на ОИК – Оряхово, с което се иска ние да отменим заповед № 1 на председателя, като считат, че актът е постановен в разрез с материалния и процесуалния закон и че същият е издаден от некомпетентен орган, с което да обявим обжалваната заповед за нищожна, като ни прилагат разпечатка от страницата на ОИК – Оряхово. Наистина, в заповедта пише, че като председател на ОИК – Оряхово от 13 септември „заповядам всички членове на ОИК да идват ежедневно на работа в комисията“. Така че, колеги, там очевидно наистина има наистина сериозен проблем в Оряхово. Едните не ходят на работа, председателят ги кара да ходят на работа, те се жалват. Сега разбирам, че има и други проблеми. Просто исках да Ви запозная като свързан доклад.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Кажете в какъв срок е обжалвана?

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Заповедта е качена на интернет страницата на комисията на 12 септември, а жалбата е подадена на 3 октомври 2019 г. в ЦИК. На микрофон ще го кажа: очевидно тези лица са отишли на работа на 2 октомври, след като са обжалвали на 3-и заповедта. Няма посочено основание в заповедта.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Както винаги, леко се поотклонихме, обаче и аз да вляза. Мен пък ме вълнува и мисля, че главният факт, който е изложен тук, подкрепен и от косвените доказателства, които чухме, видяхме е, че двама членове на тази СИК си попълват сами командировъчните. Да, сами – колко дни, колко транспортни, колко не знам какво. То затова едното питане беше : може ли да идвам или да

не идвам, трето, кога мога да ходя на работа или не мога да ходя на работа. Само че проблемът тук вече е, че става въпрос за лъжливо документиране.

Понеже са служители – местни, кметски и т.н., да не влизам в темата за местните истории – с властовите си позиции в кметствата имат връзки кой да подписва, кой да плаща тези командировъчни. За мен пък главният проблем е именно в тези командировъчни, които според мен с леко притеснителни по отношение на наказателния кодекс. Да, вече няма така... И аз да внеса своя дан в тази дискусия. И да не се занимават с нищожни заповеди, които са такива, а по-добре е хората да си ходят на работа и да не попълват неверни документи. и да не пречат на въпросния председател със заплашване, че щели да му вземат пропуска долу на общината, защото работели в общината, видиш ли. Това е притеснителното.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Иванова, заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, запознавайки се с текста на писмото, което ни е изпратил председателят на ОИК – Оряхово, това, което виждам аз, е информиране на Централната изборителна комисия за твърдения за извършвани деяния от членове на комисията, които осъществяват съставите на определени престъпления по НК. Аз мисля, че Централната изборителна комисия не е компетентна да се произнесе по този повод. Да, ние бихме могли да дадем указания и да им кажем да си вършат работата, но те така или иначе би следвало да си я вършат, тъй като са длъжностни лица от момента, в който ние сме ги назначили като членове на въпросната общинска изборителна комисия. Тук се отправят много сериозни обвинения, по които трябва да се произнесе компетентният орган, а именно, съответната районна прокуратура. Виждам, че се говори за документи с невярно съдържание, за злоупотреби и т.н., поради което моето становище е, че



Централната избирателна комисия не би могла да се ангажира по този сигнал.

Това, което бихме могли да направим, както самият председател е записал, е да уведоми Прокуратурата на Република България, за медиите категорично не съм съгласна да бъдат уведомявани, но това в крайна сметка е негова преценка, или това, което Централната избирателна комисия би могла да направи е ние този сигнал да го препратим на Прокуратурата. Лично аз смятам обаче, че ние следва да информираме господин Владимир И. да си уведоми компетентните органи за това, което се извършва там. Аз не виждам как Централната избирателна комисия би могла да вземе отношение по тези изключително сериозни твърдения за осъществяването на различни състави на престъпление по НК.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, други изказвания по предложението на докладчика да внесе в зала текст за писмо, което да изпратим?

Госпожо Стоева, заповядайте.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, и аз мисля, че повдигнатите въпроси не са от нашата компетентност. Единият е твърдение за извършено престъпление и компетентният безспорно е районна прокуратура. Другото са твърдения за лоши отношения, това не са актове на комисията, за създадени лоши отношения и различни случки, които ни описват. Има Изборен кодекс, важи за всички. Ние не даваме конкретни указания, медиатор: „Не се карайте по коридорите“.

Така че предлагам да напишем един отговор, в който да уведомим председателя, че за повдигнатите от него въпроси в точка 1 има право да сезира районна прокуратура. Ако те не са на заседание, въпросите са отново финансови. Ако те съставят документи с невярно съдържание, за да получат възнаграждение, също осъществява съответния текст от наказателния кодекс. Но очевидно той иска сам да ни сезира, защото писмото е видно, че му е ясно, че трябва да сезира

прокуратурата. Не е от нашата компетентност да се произнасяме. Затова аз предлагам само едно писмо с такова кратко съдържание на председателя.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз мисля че няма какво да му указваме. Какво да му указваме? Той си го знае това, само че какво иска от нас?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И другият член, колеги, който ни писа „Уважаеми, отговорете ми“, и той си знаеше – другият член на Оряхово, че трябва да ходи на работа, но ни питаше да ходи ли на работа и какви точно възнаграждения. Трябва да вземем отношение и по тази заповед.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, Вие сте прочели сигнала, само ще Ви помоля: погледнете и последното изречение. Там е всъщност изводът, който той прави и това го прави и в първия си сигнал, сега и във втория че според него това са умишлени действия, за да се възпрепятства неговата дейност.

Аз проведох доста разговори на тази тема и нямам причини да се съмнявам в това, което той твърди. Неслучайно започнах с това, че Централната изборителна комисия назначи състава на ОИК – Оряхово и очевидно ние ги изненадахме с решението там председател да бъде представител на БСП. Имало е очевидно нагласа там отново комисията да се оглави от партия ГЕРБ. Това вече създава предпоставки отук нататък да се възпрепятства нормалната работа на председателя, може би да се покаже как не е възможно да се работи по този начин и може би и крайната цел е да го предизвикат да си подаде оставка. Аз така си обяснявам след всички разговори, които проведох с него. Считам, че ние сме органът, който трябва да вземе по този въпрос някакво становище. Да отминаваме всичко – само за сведение, и при

положение, че това е комисия, която ние сме назначили и осъществяваме контрол върху тяхната работа. Това е записът в закона.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам какъв е, сега разбрах от коя партия е, но на мен ми прави впечатление, че ние отделяме твърде много време за това нещо за едни неща, които могат да се случват в прогимназията, но не и при ръководене на избори. Този председател да си влезе в ролята и да си овладее комисията. Ако не може да си овладее комисията, да каже точни данни за извършени нарушения по Изборния кодекс и на кои членове. Не са се явили на работа, тогава ние можем да ги освободим, като направим проверка и т.н.

На последното изречение какво да му обръщаме внимание? Тъй като Марина Ц. не е могла да постигне целта си Мария Ц. да стане председател на ОИК? Това са очевидно някакви сапунки. Нашият председател ако действа по същия начин, трябва да прати писма до не знам къде, че някои членове го прекъсват като спорим.

Аз Ви предлагам така: писмо в две изречения до ОИК еди-коя си и до председателя: „Уважаеми господин еди-кой си, колега, в случай, че имате законен повод и достатъчно данни за извършени престъпления, следва незабавно да сезирате компетентните органи за това. Уважаеми колеги, членове, напомняме Ви, че сте длъжни да се явявате на всички заседания и да изпълнявате стриктно отговорната си работа като членове в ОИК. Поздрави, успех!“ Довиждане!

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, докладчикът ще внесе по-късно проект за писмо, който да разгледаме.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз съм се запознала с доклада по Етрополе, така че може да го върнем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, колеги, кратък доклад. Вчера Ви докладвах едно писмо, което да изпратим на Държавна агенция „Електронно управление“ и на „Информационно обслужване“ във връзка с киберсигурността. Ние го гласувахме. Моля Ви, прегледайте в моята папка съдържанието му, за да го изпратим. Взехме протоколно решение да го поканим във вторник в 10 часа на работна среща. Моля Ви, вижте писмото, ако има други допълнения, корекции към него. В папка „Председател“ е, има едно писмо. *(Уточнения и коментари в залата.)* Както кажете, понеже решението беше за тази дата и час. Ако искате: „Поканваме Ви“, „Каним Ви“. Добре, съгласна съм да сме любезни. На втория ред има „Ви каним“.

Това е само за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам на доклад жалбата във връзка с решение за назначаване състава на СИК-овете в Етрополе. Документите по жалбата вече са публикувани в папка от днешно заседание с мои инициали, подпапка „Жалба Етрополе“. Моля да се запознаете с проекта на решение.

Госпожо Солакова, заповядайте. ;

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, изборният процес не е просто математика само и само методика. Спазена е методиката по отношение на броя в ръководните длъжности, макар че и ръководните длъжности не са просто ръководни длъжности, а са отделни позиции. Ние понякога ги приемаме общо. Провеждането на консултации в процеса по назначаване на секционните избирателни комисии е част от общия процес по създаване на усещането за сигурност в държавата, устойчивост на този процес и създаване на доверие в органите, които са призвани по закон да произведат изборите и да обявят резултатите. По-важно е понякога какво усещане оставя една консултация, какво усещане оставя едно обсъждане при решение на компетентен орган и какво усещане оставя и създава като впечатление едно решение на

общинската изборителна комисия. Това е по-важно. Когато се разбутат основни жалони в целия този процес, се създава една несигурност, усещане за липса на законност, за липса на компетентни органи и – да не стигам до липса на усещането за липса на държавност. В този смисъл това, че е спазена методиката, понякога просто нищо не означава. Аз няма да подкрепя предложението, защото, пак казвам, секционните изборителни комисии са тези, които следва да организират и произведат изборите. Те са основната единица в изборния процес, защото броят, отчитат и съставят протоколите.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, други изказвания?

Подлагам на гласуване проекта на решение относно жалба на ДПС чрез пълномощника Тони Иванов относно решение 64-МИ на Общинската изборителна комисия – Етрополе.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*); **против – 2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Колеги, номерът на решението е **1291**.

Колеги, преминаваме към следващ докладчик. Госпожо Бойкинова, заповядайте.

**МАРИЯ БОЙКИНОВА:** Не съм готова.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
След това е госпожа Иванова, господин Ивков и госпожа Ганчева.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, аз също имам една жалба, за която съм указала на общинската изборителна комисия да ни изпрати цялата преписка. Към момента все още не е постъпила. Имам обаче един сигнал, който искам да Ви докладвам. Той е с вх. № МИ-

22-286 от 3 октомври 2019 г. Същият е качен в моя папка от вчерашно заседание.

Господин Манол Василев Манолов ни уведомява, че по подадена от него жалба - той твърди, че е упълномощен представител на „БСП за България“ на 1 октомври 2019 г. в 16.11 часа до 22 часа на 2 октомври на сайта на ОИК – Карлово не е публикувано решение по жалбата, поради което той отправя към нас искане да задължим Общинска избирателна комисия – Карлово да спазва сроковете по Изборния кодекс.

Колеги, аз се свързах с ОИК – Карлово, но преди това извърших справка на интернет страницата на комисията и установих, че наистина жалбата е подадена от господин Манолов на 1 октомври и е заведена под № 37 в Електронния публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до ОИК в посочения час – 16.11 часа.

Проблемът обаче е, че на 1 октомври 2019 г. комисията не е имала заседание. Такова заседание видно отново от интернет страницата, е било насрочено на 3 октомври от 17 часа. Това е качено и в съобщение, и в насрочени заседания в съответните раздели на интернет страницата на комисията. По точка 1 от дневния ред заседанието на ОИК – Карлово е било да се разгледа постъпилата жалба.

Вчера се е провело такова заседание от 17 часа. Постановено е решение на комисията по въпросната жалба. Решението е с № МИ-135 от 3 октомври 2019 г., като данни за това решение са качени в Електронния публичен регистър, поради което аз считам, че не следва да бъдат давани указания. Комисията стриктно си е съобразила работата и сроковете, в които следва да се произнесе, поради което Ви предлагам този сигнал да остане за сведение.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
колеги, други предложения? Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № МИ-15-662 от днес, като по електронната поща на Централната изборителна комисия е постъпило писмо от Общинска изборителна комисия – Банско с техен изх. № 22 от 3.10.2019 г., подписано от председател и секретар на общинската изборителна комисия, с което приложено са ни изпратили тяхно решение 68-МИ от 29.09.2019 г., с което са се произнесли по сигнал от Костадин Крумов Костадинов, представител на Политическа партия „Съюз на демократичните сили“. Това е във връзка с това, че ние по компетентност с наш изх. № МИ-15-607 от 1.10. препратихме жалба от Костадин Костадинов за разглеждане в компетентност от ОИК – Банско.

Колегите от общинската изборителна комисия очевидно са били сезирани със същия сигнал и са се произнесли по компетентност. За сведение, имаме още доклади, но нямаме преписки, така че - следобед.

Благодаря Ви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, докладвам Ви жалба с входящ номер МИ-22-287 от 3 октомври 2019 г. Същата жалба е с изх. № МИ-15-637 от 3 октомври ни е изпратена по компетентност от ОИК – София заедно с приложено становище.

Жалбата по своята същност е сигнал от Николай Белалов, кандидат за общински съветник. Той е присъствал на заседание на ОИК – София и сигнализира, че не му е разрешено да взема отношение по обсъждане на жалбата. Освен това не му е било разрешено да снима по време на заседанието. Според мен, сигналът е неоснователен, тъй като съгласно чл. 85, ал. 10 от Изборния кодекс, на заседанията на ОИК може да присъстват и да изказват становища застъпници и представители на партии, коалиции и инициативни комитети, наблюдатели и представители на средства за масово

осведомяване. Кандидати нямат право да присъстват и допускането на Николай Белалов на заседанието на ОИК е проява на добра воля от страна на общинската изборителна комисия.

Освен това, с решение № 7 и от 5 септември 2019 г. на ОИК – София не се разрешава използването на заснемащи и записващи технически средства в залата на ОИК.

Поради изложеното, предлагам да вземем протоколно решение, че не установяваме нарушение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, други предложения?

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, сега установявам, че всъщност едната жалба, по която чаках преписката, е пристигнала в Централната изборителна комисия направо от жалбоподателя. С вх. № МИ-10-161 от 3.10.2019 г. е и я докладвам като свързан доклад, но подкрепям направеното предложение от докладчика колегата Войнов.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, подлагам на гласуване взимането на протоколно решение за неустановяване на нарушение.

*(Коментари и уточнения в залата.)*

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам Ви сигнал с вх. № МИ-10-164 от 3.10. Това е във вчерашна моя папка. Сигналът е от Любомир Чавдаров, упълномощен представител на „БСП за България“. Сигнализира, че в новинарския сайт „Актуално Свищов.ком“ се нарушават правилата за провеждане на предизборна кампания, а именно, нарушени са чл. 176, 180 и 187 от Изборния кодекс.

Сигналът е изпратен и до ОИК – Свищов. Информирам Ви, че те са го разгледали на вчерашно свое заседание и с решение № 116 от 3 октомври са съставили акт за установяване на административно нарушение на сайта „Актуално Свищов.ком“. поради това предлагам този сигнал да остане за сведение.



ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, не виждам други предложения.

Преминаваме към следващ докладчик. Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги аз преди малко казах, че нямам готов доклад. Едната жалба чакам да се комплектува, другата трябва също да я изпиша, може би следобед. Но имам един сигнал, който е в тази връзка от СЕМ. Аз не чух – вчера започнаха да пристигат от СЕМ сигнали, мисля, че по един-два взехме решение, може би не, но вижте го във вчерашна папка и ще Ви направя предложение. Предполагам, че и другите, които са постъпили в разпределение на други колеги са такива.

Съветът на електронни медии ми казват: Ви изпраща за преценка по компетентност относно нарушение на Изборния кодекс 1 брой електронен носител със запис на предаването еди-кое си по еди-кой си телевизия – нарочно не цитирам в момента – от 18.01 до 18.40 часа в програма еди-кой си с доставчик. Аз Ви предлагам нещо, което сме правили преди и СЕМ са проявили разбиране да се стиковаме, защото това иначе означава аз да излизам и да гледам по 40 минути – три сигнала, ако имам предаване по час и половина, и не само аз, и доста ресурс излишно да изхабява Централната избирателна комисия. Така че предложението ми се състои в това, да съставя едно писмо по моята преписка и може би да го възприемем и за други подобни – така видях, ако сте съгласни – да напишем на колегите до председателя на СЕМ:

„Господин председател, връщаме Ви еди-кой си сигнал и Ви молим да ни укажете точно в кой диапазон твърдите, че е осъществено нарушение по Изборния кодекс и в какво се състои то. Молим да ни посочите точното време на извършване на нарушението и какво нарушение твърдите че е извършено по Изборния кодекс.“ В подобен стил, ще го включа следобед, за да го видите, но Ви предлагам да

възприемем там, където не е казано – помнете какво ни казваха те: „в еди-коя си минута в еди-коя си, състоящо се в еди-какво си, считаме, че е налице нарушение по чл. 183, примерно, ал. 4 от Изборния кодекс.“

Другото предполага, не че ние няма да го възстановим - да се превърнем тук в... и затова правя това предложение.

Кратко писмо: „Уважаеми колеги, във връзка с Ваш сигнал еди-кой си Ви молим да ни уточните точно в кой времеви диапазон считате, че е извършено нарушение и в какво се състои то.“

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, други изказвания по предложението? Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз вчера имах подобен сигнал от СЕМ, където отново не беше конкретизирано нито за какво нарушение става въпрос, нито времеви диапазон. Ние тогава го изпратихме по компетентност на ОИК – Бургас, но случаят е абсолютно идентичен с този на колегата Ивков. Казват ни: „преценете по компетентност дали има нарушение въобще“ и дават един материал, който някой път е къс, но някой път са били по час – час и половина. Нямаме такова време, според мене, да ги гледаме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Ивков да изпратим писмо до СЕМ с конкретизация - ти нали го каза.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласни ли сме по принцип - ако няма възражения и дебати, ще Ви предложи конкретен текст в днешния ден.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето предложение е освен конкретния сигнал на колегата Ивков, предполагам, че има и други сигнали на СЕМ, които са постъпили, ако са по същия начин изготвени, всичките сигнали да бъдат върнати с това писмо, което ще изготвим.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, искам и аз да взема думата по предложението, което направи господин Ивков, допълнено с предложението на господин Арнаудов.

Моля, колеги, който има разпределен сигнал от СЕМ с предоставен материал с голямо времетраене, в рамките на днешния ден да провери докладите си. Идеята е да се напише едно писмо и да се включат всички тези материали с молба за уточнение по тях в конкретно детайлизиране на моментите, които смятат те за нарушение и само ще цитираме изходящите номера на СЕМ, за да улесним и тях.

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмо до СЕМ с предложението текст от господин Ивков.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинявам се, че отново се връщам, но преди малко по доклада на колегата Войнов сме се объркали, че моят доклад е с изх. № МИ-10-161 от 3.10 е свързан. Просто общото е, че – господин ... е присъствал на заседанието, но всъщност моята жалба е свързан доклад, доклад, който е разпределен и преписката е на доклад на колегата Николов, така че аз ще му я предам за приобщаване към неговата преписка. Това исках да уточним на микрофон.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Николов, заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: При мене има преписка, която ми е разпределена вчера срещу решение 746 на Общинската избирателна комисия в София, което касае премахване на агитационни материали.

Ако при колегата Ганчева същата жалба е пристигнала по-рано, аз не възразявам тя да бъде определена за докладчик. Тук впоследствие ми носят, преписката вече пристигна почти изцяло в цялост. Не възразявам колегата Ганчева както си прецени, ако при нея е дошла.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка е проект за решение относно жалба на местна коалиция: Ние, гражданите, ДРП, Българска пролет, БЗНС, РДП, Земеделски съюз „Александър Стамболийски, представлявана от Ангел Димитров Божидаров. Обжалва се решение 142-МИ на ОИК – Бургас, с което е заличена регистрацията на кандидат за кмет от тази листа, на основание указание на Централната избирателна комисия е извършена проверка.

Жалбоподателят е колега адвокат, твърди, че живее в Бургас, много повече от шест месеца, с години. представил е удостоверение от Адвокатски съвет – Бургас, от домоуправителя, че той фактически си живее в град Бургас. Обаче от проверката се установява, че има и приложение удостоверение за настоящ адрес. Удостоверението за постоянния адрес е от 30.03.2011 г., а удостоверението за настоящ адрес е от 26.08.2019 г. От приложената справка установявам, че е имал настоящ адрес във Франция от 28.07.2000 г. Заявил е най-вероятно адрес 2019 г. и има настоящ адрес – 26.08.2019 г., поради което той не отговаря на изискването за уседналост да има постоянен и настоящ адрес на територията на Република България към 26 април 2019 г., независимо че постоянният му адрес е от 2011 г. и че фактически живее в Бургас, не е налице изискването... Има приложено удостоверение, че настоящият адрес в Бургас е към 26.08.2019 г., но от една справка се вижда, че в Бургас е имал настоящ адрес към 21.02.1997 г., след това във Франция – 28.07.2000 г. и най-вероятно до 26.08.2019 г. настоящият му адрес се е водил във Франция. Ако преди 26.08.2019 г. имаше настоящ адрес другаде, извън

Бургас, той щеше да си отговаря на условията, защото си има постоянен, но не отговаря на това изискване на законодателя да има постоянен и настоящ на територията на Република България към 26 април, поради което Ви предлагам да оставим без уважение, да отхвърлим жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам един въпрос. Това част ли е от заличените лица във връзка с нашите решения, които написахме на ОИК, че следва да заличат, защото се установява, че нямат адрес?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тук проверката показва, че няма. И затова няма условия да бъдат регистрирани. Значи решението за регистрация на мен ми изглежда правилно и ще гласувам в тази насока. Ето, проверката показа, че не всички са с права и че са засегнати и т.н. Всичко е въпрос на конкретна проверка и на установяване.

КАТЯ ИВАНОВА: Въпросът е, че тук има подробна справка, докато в другите преписки няма такава справка. Аз имам случай, в който е заличен само и единствено въз основа на указанията, дадени от ЦИК, и ние трябва да решим какво правим с това.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предложения по проекта за решение имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Отхвърлително ли да пиша? Няма проблем.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение по жалбата на коалиции „Ние гражданите“.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай*

*Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*);  
**ПРОТИВ – няма.**

Номерът на решението е **1292-МИ**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уведомявам Ви, че имаме насрочени дела за 7.10.2019 г. и за 9.10.2019 г. Едното е от 10.30, другото е от 14 часа. Това са ни пловдивските дела. Предлагам с оглед активния период да не осъществим процесуално представителство, тъй като жалбите не бяха много подробни, нямаме доказателствени искания, другата страна също няма, така че делото ще се реши по същество на база на нашите твърдения в жалбата и доказателствата, събрани пред първа инстанция.

Също така Ви докладвам, че с решение от 2.10.2019 г. е отхвърлена жалбата на Лехчански против решение на Централната избирателна комисия, срещу което на същия беше предсрочно прекратени пълномощията като член на ОИК поради това, че той си подаде молба за освобождаване, тъй като е бил предложен за кандидат за общински съветник. Основанието, на което ние прекратихме и го освободихме като член на ОИК, беше чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс – подаване на молба.

Той обжалва, като не беше доволен от основанията на Централната избирателна комисия. Той считаше, че следва да го освободим на основание чл. 51, ал. 2, т. 5 поради несъвместимост. Според мен, правилно съдът е отхвърлил жалбата, защото това, че той в молбата си за освобождаване на член посочва поради несъвместимост и т.н., не е основание ние да приемем, че трябва да го освободим поради несъвместимост, тъй като волята му очевидно – подаване на молба за освобождаването му.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Стефанова. Колеги, аз ще докладвам само за сведение. Както и одеде докладвах по

повод на Оряхово. С вх. № МИ-15-636 от 3 октомври сме получили жалба от Мария Цветанова – заместник-председател на ОИК – Оряхово и Георги Янакиев, - член на ОИК – Оряхово против заповед № 1 от 12 септември на председателя на ОИК – Оряхово. Както казах и с тази заповед господин Илиев е пуснал заповед на страницата, като председател на ОИК всички членове на ОИК Оряхово да идват ежедневно на работа. Тази заповед е нищожна, поради което аз Ви предлагам тя да остане за сведение.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, ако няма други предложения? Господин Димитров, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Докладвам документите, оригиналите към преписка 15-608, по която сме взели решение за наименованието на Коалицията НДС в Кочериново. Просто са дошли документите, да ги добавим към преписката. Решение сме взели.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Други готови колеги в точка жалби? Няма.

Колеги, преминаваме към точка 5 Разни.

Господин Андреев, заповядайте.

## **5. Разни.**

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, за сведение само Ви докладвам, че ни е изпратен по електронната поща с вх. № МИ-20-294 от 3.10.2019 г. сключен договор за отразяване на предизборната кампания на Коалиция „Демократична България – Обединение“ в Габрово.нюз. Приложен е договорът за сведение. Остава и прилагане към останалите документи. Изпратен е при нас, тъй като това е онлайн новинарска услуга, която се разпространява в интернет пространството, тоест тя не е ограничена и само до Габрово.

Следващ докладчик е господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не е точно може би в точка „Разни“, но един доклад за изплащане на възнаграждение. От комисията с изтичащ мандат ОИК – Стралджа са поискали да потвърдим изплащането на възнаграждение в размер 172.80 лв. за проведени две дежурства. И двете дежурства са свързани с това ,че са описвали документите, които трябва да предадат на общинската администрация по нашето решение за предаване на документите.

Имаме контролния лист, имаме и счетоводната справка. Предлагам просто да потвърдим, че можем да изплатим това възнаграждение. Сега го донесоха. Няма го в папката, но всички документи са такива, каквито са обичайните.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, подлагам на гласуване одобрението на възнаграждението.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстващ. Не точно в „Разни“, може би в предишна точка относно искане за отваряне на запечатани помещения, но колеги, ще Ви докладвам два входящи номера. Единият е 06-287 от 3.10.2019 г. Изпратено ни е писмо от господин Ахмед, заместник-кмет на община Хитрино. С писмото са приложение заповед РД 267 от 30.09.2019 г., както и два протокола под № 1. И двата протокола са от 30.09.2019 г. Свързани са с отварянето на запечатано помещение, в което се съхраняват изборните книжа и материалите от изборите за членове на Европейски парламент от Република България през 2019 г. Писмото е



съпроводено със заповедта и двата протокола, както Ви го докладвам в цялост. За сведение е.

Също така, колеги, Ви докладвам вх. № от днес, МИ-06-400, в моя папка го има качено от 4.10.2019 г. от кмета на район Владислав Варненчик, господин Костадинов, с което също ни изпращат копие на заповед, протокол на експертната комисия, акт за унищожаване и приемо-предавателния протокол във връзка с изпълнение на решение № 551 от 18.07.2019 г. в ЦИК, свързано с предаване на изборни книжа и документи и отваряне на помещения. Докладвам Ви го за сведение. В преписката са приложени съответно заповедта, както протоколът и другите описани документи.

Докладвам Ви го за сведение.

Благодаря Ви.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Бойкинова, заповядайте, в точка „Разни“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви въпрос от Десислава А., който Ви предлагам да оставим за сведение, тъй като от изложените факти няма как да й отговорим. Тя казва, че има регистрация под настоящ адрес към 30.04.2019 г. Оказва се, че няма право да гласува. Да, ако тя има към 30.04.2019 г., тъй като не е 26 април, няма изискване за уседналост и не може да гласува. В същото време казва: „Нямам право да гласувам, защото регистрацията ми е след 26 април. Предвид Великденските празници е последният работен ден, в който може да се направи регистрация. 26-и е почивен, не е ли логично на 30-и да подам?“

Тя бърка подаването със заявление за гласуване на настоящ адрес. Според мен, тя няма избирателни права, но с оглед на тези факти не мога да й отговоря категорично, защото не знам какво иска да си подаде и каква регистрация. (*Реплики.*) Аз така го разбирам, но дали е така, защото преди 30.04.2019 г. тя може да има другаде

настоящ адрес или да гласува по постоянен, но какво е желанието не мога да гадая. За сведение е.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Благодаря, госпожо председателстващ. Колеги, получили сме запитване от Живко Порожанов, който е член на секционна избирателна комисия и ни пита следното: „Здравейте, член съм на СИК, но в същото време съм на работа в деня на изборите. Длъжен ли е работодателят да ме освободи?“ Предлагам да му отговорим следното: „Членовете на СИК се освобождават от служебните им или трудовите им задължения за деня преди изборите, за изборния ден и за следващия ден. За това време можете да ползвате по свой избор неплатен служебен отпуск, който се зачита за трудов или служебен стаж по специалността или по ваше искане полагащият Ви се платен годишен отпуск. „

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика. ;

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря.

Колеги, с вх. № МИ-22-279 от 2.10 имаме въпрос. „Настоящ адрес във Варна, ще го променя с Бургас, мога ли да гласувам във Варна по настоящия адрес?“ – Отговарям на госпожа Иванова, че отговор на тези въпроси ще намери в секция „Въпроси и отговори“ – въпрос № 3 и въпрос № 22.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, подлагам на гласуване предложението за изпращане на писмо с отговор.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, писмото е в днешна поя папка, с вх. № МИ-06-397. Току-що го получих, от община Банско, от секретаря на община Банско, с което ни казва, че са внесени заявления за вписване на пропуснати избиратели. Същите имат постоянен адрес в Банско, но настоящият адрес е в Република Северна Македония. „Моля за вашето компетентно становище могат ли тези и други като тях български граждани да бъдат дописвани в избирателните списъци? – преди чертата – има предвид „под чертата“ – и ако може, какви документи ще са необходими, за да докажат уседналост?“

Моето предложение за отговор е след като цитирам и чл. 396 кои имат право да избират и се цитира: живял най-малко през последните 6 месеца, да отговорим, че посочените лица нямат адресна регистрация по настоящ адрес на територията на съответната община или в различни общини, но на територията на Република България и не могат да гласуват и да бъдат дописвани под чертата.

Предлагам да гласуваме този отговор, ако нямате допълнения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, получили сме писмо от Соня Й., която ни казва следното: Искам да попитам допустимо ли е кандидат за кмет на община, който би следвало да е в отпуск за предизборната кампания, тъй като е действащ кмет, да продължава да извършва задълженията си в качеството си на такъв – награждаване на фолклорни групи, откриване на фестивал, връчване на ключове на новодомци“.

Предлагам Ви отговор в моя папка от днешна дата: „Уведомяваме Ви, че не е допустимо кандидат за кмет на община, който е бил действащ кмет до началото на предизборната кампания, да извършва действия, свързани със служебните му задължения като кмет. Тя го знае, затова ни пита след като е в отпуск, защо продължава.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора на писмото.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Колеги, във вътрешна мрежа от вчерашно заседание – публикувано е запитване, получено чрез електронната поща от Любомир Дренски МИ-22-295 от вчера: „Кандидат за общински съветник съм и въпросът ми е: за да участвам с преференции, какъв е прагът, който трябва да прескоча – 7% от всички гласували в Троян, 7% от гласовете за една квота, или 7% от общия брой на гласовете на моята партия?“

Предлагам Ви проект за писмо в моя папка 19-35: Любомир Дренски, „във връзка с Ваше писмо, Ви уведомяваме, че съгласно методиката за определяне на резултатите от гласуването и

разпределението на мандатите при избори за общински съветници, приложение 5 от Изборния кодекс, персонифициране на мандатите, точка 5.2. предпочитанията преференциите за даден кандидат от кандидатската листа са валидни, ако броят на гласовете, които е получил, е не по-малко от 7 на сто от гласовете подадени за кандидатска листа.“

Колеги, подлагам на гласуване отговорът на писмото.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, във вчерашна папка с мои инициали е постъпила запитване чрез ОИК – Елин Пелин от Светлана Маринова Трендафилова, кмет на кметство, с. Гара Елин Пелин. Тя пита: „Моля да изпратите запитване до ЦИК във връзка с регистрацията ми като кандидат за общински съветник с решение 55 на ОИК – Елин Пелин, като действащ кмет на кметство имам ли право да подписвам документи, свързани с дейността на кметството? Въпросът ми е свързан с възпрепятстване и осъществяването на дейността ми в банката поради взето решение 12-75 от 17 септември на Общинския съвет Елин Пелин, точка 10, което считам, че противоречи на чл. 42, ал. 8 от ЗМСМА и решение 943-МИ от 2 септември на ЦИК. Приложение: горечитираното решение.“

Колеги, предлагам Ви проект на писмо, публикуван в моя папка. Това е 19-34 ОИК – Елин Пелин: „Във връзка с изпратено от Вас писмо с вх. № еди-кой си, с което ни препращате въпрос от Светлана Маринова Трендафилова, Ви уведомяваме, че лицето следва да се съобрази с решение 12-75 на Общински съвет – Елин Пелин и междуременно разполага с възможността да оспори решението по

съдебен път. Горецитираният случай е извън компетенциите на Централната избирателна комисия.“

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колеги, във вътрешна мрежа в папка от вчерашно заседание с мои инициали е публикуван проект за общ комуникационен план във Фейсбук, „Мелива“. Моля да го погледнете. Предложили са 43 поста с общ брой 148 за 37 дни.

Колеги, забележки относно предложението на обслужващата фирма?

Колеги, подлагам на одобрение плана за публикуване в социалните мрежи.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Последното, което имам, колеги: вчера Ви докладвах да се запознаете с трите предложения на социологическите агенции. Отново да припомня цялостното социологическо проучване, включващо омнибус, фокус груп и аналитичен доклад на „Алфа Рисърч“ е 9612 лв., „Тренд“ – 9060, а „Маркет линк“ предлага 11 160 лв. с ДДС. Подлагам на дискусия дали да изберем една от агенциите за провеждане на такова социологическо проучване, с анализ.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, аз вчера казах, че идеята да се добавят фокус групите ми се струваше приемлива, тъй като цената не би трябвало да е много висока. Оказа се, че междуременно цените

доста са пораснали, в смисъл, тук виждам цени по 1000 лв., а моите сметки бяха около 300, може би 400.

Можем да опитаем да свалим още цената ако поръчаме две фокус групи. Ако искате, единият вариант е да паднат фокус групите, при което оставаме при цените, които те бяха заявили за въпроси в омнибус с написване на доклада - нали веднъж искахме такъв материал - и с това да приключим, да се водят някакви преговори, тъй като си най-близко до темата, няма какви преговори да проведеш, или не знам...

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Аз искам да поясня, че омнибус изследването, което предлагат, е количествено социологическо проучване. Ние тази информация я набираме и я имаме, тя не е нова за нас, от „Нилсън Атмосфиър“ и „Гемиус“, независимите агенции, които ги ползваме, както и всички, които участват в нашата разяснителна кампания ни предоставят отчети, базирани на тези количествени показатели. Там е съизмеримо. Това, което не е съизмеримо - имаше предложения в предходния избори, - е качествено проучване на разяснителна кампания, което отговаря на фокус групите.

Ако избираме социологическо проучване, моето лично мнение е да обхванем качествените показатели. Ако се задоволяваме само с количествените, моето предложение е да се базираме на тези независими агенции, които сме ползвали досега.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Единственият проблем на „Гемиус“ и прочее – този тип агенции е, че това не са представителни, тоест те са за тези, които са отворили сайт и прочее, по някакви други показатели, подбрани предварително. Това е. Ние имаме възможност за избор.- Може да искаме представително, може да искаме и такова, каквото предлагат агенции като „Гемиус“.

Лично аз бих подкрепил идеята по-скоро да се направят фокус групи. Там е по-задълбочено и някак си по-близко до това, което

търсим, освен разпределенията по възраст, град, село и всички останали неща. Истина е, че качествените биха дали малко по-друг ъгъл, точно такъв, какъвто ние търсим - какъв е ефектът, от какво е ефектът, как се е сравнило с миналия, с този път и прочее. Това са нещата, които ни интересуват повече. Тези, които планират кампанията най-много ги интересуват, защото ние приемаме общи решения, но не всички участваме в планирането.

Повече ще ни свършат работа докладите, които ще дойдат от качествената оценка, тъй като те могат да се пренесат, тоест, оценка на опит, така да кажем, или това, какво сме произвели като продукт, грубо казано.

Освен това, могат много повече да помогнат, когато се планират следващи такива кампании, за разлика от простото разпределение по възраст, пол, населено място и т. н., което ние вторично трябва да си интерпретираме, да си дадем сметка, това не е: тя ще дойде като сурова информация и към нея ще има доклад, но този доклад няма да излиза извън това, което се прави в омнибус въпроси.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Пак се връщаме в изходни позиции. Именно защото преценихме, че има нужда от данни за по-добра ефективност на следващите кампании, затова тръгнахме да ручаме това жабе. Стигнахме донякъде, сега се поставя дали въобще сме искали нещичко. Това е едно.

Второ, целта беше да разберем как по-ефективно, по какви канали стигат нашите послания до определен тип прослойки, групи, фокус групи, както щете ги наречете, с думи прости говоря вече. Трябва да знаем при какви хора по какъв начин стигат нашите послания – едно, това е количественият; вторият е качественият – дали им харесва на тях, дали разбират за какво става въпрос, какво предпочитат в крайна сметка и дали моето послание, общо взето, е



разбираемо за тях – говоря с максимален тип прости думи, без да се занимавам с количествени, качествени и фокус групи и т.н., защото това е същината, въпреки латиницата, която се вихри тук. Така че, с фокус групи.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, отново повтарям имената на социологическите агенции: „Алфа Рисърч“ за периода 9 – 17 ноември – 9612 лв. с ДДС, „Тренд“ – 5 – 22 ноември – 9060, и „Маркет линкс“ – 11 160 лв. за периода 15 – 25 октомври. Моето предложение е за „Алфа Рисърч“. Втори са, най-евтините са „Тренд“ – 9060, а „Алфа Рисърч“ са 9612.

**ДИМИТЪР ДИМИТРОВ:** Те имат най-голям опит от всичките тези агенции. Всъщност, сравним е с този на „Маркет линкс“, нека да не обиждаме и другата агенция, но има освен разликата в цените, и аз нямам представа как работят с фокус групи. Виждал съм как работят някои от тях, но за всички не мога да дам категорична оценка.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Господин Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Аз предлагам „Тренд“. Да гласуваме и да решаваме, защото и трите агенции са известни, добре стоят на пазара, доколкото ми е известно, без да съм специалист, а това е най-евтината цена.

Кое първо ще гласуваме? Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Ивков за „Тренд“.

Гласували: **12** членове на ЦИК: **за – 8** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева,*); **против – 4** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Кристина Стефанова, Цветанка Георгиева*).

Колеги, ще се свържа със социологическа агенция „Тренд“ за предоперативна подготовка на договори и уточняване на параметрите по социологическото проучване и ще Ви внесе в зала договор.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, за да изпратим писмото до СЕМ, Ви моля да го видите в моя папка преди почивката. Правя корекция: в този случай всичко е в множествено число – „приложените записи“ на последния ред. Това е писмото, което изпратихме в миналия период и колегите се съобразиха, без да имаме никакви спорове. Изнамерих го и го пращам отново. Беше различен съставът, доколкото си спомням. Обединени са двете преписки – на мен и на господин Чаушев там и ще чакаме като ги дадат, за да се произнасяме.

Имате ли други, защото е три реда, едва ли го мислите толкова. Да го гласуваме, моля.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, да гласуваме.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, постъпи информация за последния кандидат, гражданин на друга държава членка от община Хайредин и аз Ви предлагам да изпратим до Министерството на правосъдието и до МВР – Главна дирекция „Миграция“ за извършване на съответната проверка.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само за сведение Ви докладвам, вчера получихме, видяхте, председателката разопакова кашона с бюлетините. Получихме поисканите от нас бюлетини по един кочан за общински съветници и кмет на община и за един район в Столична община - намират се в залата, за да послужат на Централната изборителна комисия в разяснителната кампания и обучителната, включително за преценка на броя на кутиите за изборния ден.

Докладвам Ви една докладна записка от госпожа Манолова за осигуряване на работата в администрацията на Централната изборителна комисия на новоназначения служител, експерт по информациянна сигурност Радостина Цветанова да бъде създадена електронна пощенска кутия, да бъде предоставен телефон и всичко, което се полага на нов служител. На Иван Владимиров, експерт юрист да бъде предоставена възможност за работа с електронната поща на ЦИК, да изпраща за публикуване решения, съобщения и други документи на страницата на БТА, да бъде осигурена възможност за разширен достъп до вътрешната мрежа, включително за преглед и оформяне на стенографските протоколи от заседанията на ЦИК и публикуването на страницата, както и за публикуване във вътрешната мрежа на документи за работата на комисията в заседания. На Донита Илиева – главен специалист-деловодител, да бъде създаден потребителски акаунт за работа в деловодната система като регистратор на документи, разширен достъп до вътрешна мрежа за публикуване на документи и т.н.

Предлагам Ви да одобрим направените предложения и да изпратим и до изпълнителния директор на „Информационно обслужване“ да се създадат съответните електронни пощенски кутии, както и до електронната система за публикуване на решения и друг и документи на Централната изборителна комисия.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, процедура по гласуване.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Искам да Ви уведомя, че получаваме много предложения – голяма част от тях са мотивирани – за увеличаване на заявления от нас тираж на бюлетините. Във вътрешната мрежа има изготвена такава справка в счетоводството, но тя продължава да се актуализира. Моля Ви да погледнете тази таблица, в която са посочени направените нови предложения за допечатка, за да можем на работно заседание и на заседание да приемем решение за допълнителния тираж. Само за запознаване е сега.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, обявявам обедна почивка до 15.00 часа.

*(Почивка)*

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, продължаваме със следобедната част от заседанието. Отново се връщаме в точка „Разни“.

Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Благодаря. Ако може, в точка „Жалби“.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Добре, точка 4.

#### **4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги в моя папка има проект на решение относно сигнал от Десислав Чуколов, началник на предизборния щаб на Партия „Атака“ срещу Българска национална телевизия. Така е

означен сигналът, с вх. № МИ-10-167 от 3.10. сме получили този сигнал, който е във връзка с това, че Политическа партия „Атака“ е получила писмо от Генералния директор на БНТ да посочат участник, различен от господин Волен Сидеров в предаването „Панорама“, което ще се излъчи днес, на 4.10. по БНТ.

В сигнала се твърди, че съгласно споразумението медията следва да осигури равнопоставено осигуряване на проявите на всеки кандидат и също така искат Централната изборителна комисия да задължи БНТ да спази законовите и договорните си задължения, да допусне господин Сидеров до сградата си и до участие в програмата „Панорама“ на 4 октомври.

Централната изборителна комисия след като се запозна със сигнала, намира, че искането в сигнала е неоснователно. Съгласно чл. 189, ал. 4 от Изборния кодекс, генералният директор на БНТ предлага на упълномощени представители на партии, коалиция и инициативни комитети, регистрирали кандидати, споразумение за формите, темите, форматите и екипите, а съгласно самото споразумение БНТ има право да извършва преценка и да отказва излъчването на форми за отразяване на предизборната кампания по съображения относно законността и моралността на съдържанието.

Поради изложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 26а и чл. 88, който е изпуснат в моя проект, Ви предлагам Централната изборителна комисия да остави без уважение сигнала на Десислав Чуколов, началник на предизборен щаб на политическа партия „Атака“ срещу БНТ.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Не можах да разбера на кой закон БНТ можело да отказва участие за кандидатите. Само за уточнение.

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колега Чаушев, съгласно споразумението, подписано между БНТ и всички политически партии, коалиции и

инициативни комитети, съгласно чл. 1, ал. 8 от споразумението, БНТ има право да извършва преценка и да отказва излъчването, както зачетох. Това е съгласно споразумението, подписано от БНТ и политическите субекти.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Значи правилно съм разбрал, все пак няма законова разпоредба, но все пак има някакво си подписано споразумение. Само за яснота, а не въобще. На основание чл. 189 и т.н. Молбата ми е просто за прецизност, аз знам, че общо взето се търси нещо, но винаги съм казвал, все пак е някакъв тип прецизност. Разбрахме, че на основание от споразумението, подписано от всички, БНТ можела да отказва – какво да отказва конкретно? – участие на кандидати. Така ли? Добре, но кандидати? Тук в случая става въпрос за нещо друго. Господин Волен Сидеров кандидат ли е? В споразумението какво пише?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Защо съм цитирала и чл. 189, ал. 4 – защото в чл. 189, ал. 4 е казано, че генералният директор предлага на упълномощени представители на партии, коалиции и инициативни комитети споразумения за формите, темите, форматите и екипите. Това съгласие, в крайна сметка, е изразено във въпросното споразумение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Изглежда дребно, но не е и не става въпрос за X, Y, Z, пък бил той и господин Волен Сидеров. Нормално е да се докладва точно. Въпросният чл. 189 казва, че генералният директор на БНТ можело да предлага на партиите, коалиции и инициативни комитети споразумение – обърнете внимание сега – за формите, темите на предизборната кампания, но (не) въобще в този текст на закона нямат право на платформа кандидатите или неканидатите, видно, да вземат или да не вземат участие в някакви си предавания по някакви си споразумения.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Само искам да кажа, че явно казусът има развитие, защото на сайта на Българската национална телевизия е качено решение на Управителния съвет на Българската национална телевизия, в което се казва, че той, Управителният съвет е взел решение господин Сидеров да не бъде допуснат до участие в предаванията на обществената телевизия до постъпване на писмено извинение от неговата страна за отношението към БНТ и нейните служители. Тъй че господин Сидеров след като се извини писмено за своето отношение, ще може да участва в предаванията на телевизията.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е следният. Първоначално на някого му е отказано да вземе участие в предаване въз основа на решение на Управителния съвет на БНТ. Споменато е и от господин Арнаудов. При определен тип условия този, който може да вземе участие в предаването, след изпълнение на тези условия, които вече са изпълнени, доколкото схванах, вече няма пречка по какъвто и да е начин да се вземе участие в предаването именно защото не намира вече правно основание и в закона, и в споразумението този, който иска да участва във въпросното предаване, да вземе участие в него. Това е.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Чаушев, аз, за съжаление, нямам тази информация, че това действие е извършено и че тази забрана е отпаднала. Ние имаме само едно съобщения в медиите на Управителния съвет на БНТ от 3 октомври, че господин Волен Сидеров трябва да се извини писмено, за да бъде допуснат. За следващи действия аз лично като докладчик нямам такава информация и трудно бих ги обективирала в проекта на решението.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проектът, който ни е предложен, не е съобразен с текста на закона, не е съобразен със съдържанието на споразумението, както и чухме преди малко, поради което трябва да бъде отхвърлен. Имам предвид явно новонастъпили обстоятелства.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз предлагам да гласуваме предложението на господин Чаушев и ако се възприеме неговото предложение, той да конкретизира с кой член точно не е съобразен проектът на решението, с Изборния кодекс, както и със споразумението.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Чаушев прави само предложение. Едва ли е нужно да се конкретизирам на докладчика, а не да ми поставя условия при какви условия на моето предложение като член на Централната избирателна комисия можело или не можело да се гласува. Това не зависи от докладчика. *(Реплика в залата.)* Напротив, казах да се отхвърли проектът. Кой какво чува, какво разбира, а после – не знам какво.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, гласуваме предложението на господин Чаушев за отхвърляне на проекта за решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За отхвърляне на проекта за решение ми беше предложението.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*); **против** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева* ).

Господин Арнаудов.



БОЙЧО АРНАУДОВ: Моето предложение е решението да бъде изменено в следния вид: да остави сигнала без разглеждане, тъй като предметът на сигнала, според мене, е отпаднал, след като той ще бъде допуснат – господин Сидеров, те за какво ни сигнализират? Да го преработим така, че с новонастъпилото обстоятелство да се установи, че сигналът няма предмет и сигналът да остане без разглеждане.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз не мисля, че сигналът няма предмет, той има за предмет едно: отказа на БНТ да допусне господин Сидеров. Той към днешна дата не е допуснат. Това, че те продължават да си пишат писма и казват: „Извини се и ще те допуснем“, отказът все още е налице, а всяко последващо действие би могло да се оспорва отново между страните. Но ние нямаме отмяна на този отказ, за да кажем „Да, няма какво да оспорваш“.

Предлагам само като редакция да бъде: „Отхвърля сигнала“, „Защо да не е жалба, а сигнал? (Реплика) Добре.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Беше направено предложение от член на Централната избирателна комисия с конкретен текст. Би следвало просто да се гласува. а ако искате, да тръгнем към разисквания на конкретното предложение. Няма пречка и в това, но беше направено предложение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Арнаудов да се допълни проектът за решение и да се остави без разглеждане.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, при определен тип мотиви имаше изложени, така че докладчикът вярно трябва да пресъздава.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Без разглеждане при новопоявилите се обстоятелства.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой са те, да се чуе. Така твърди човекът, защо му преиначаваш думите? Не е твоя работа.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Искате ли да повторим обстоятелствата, че БНТ е оповестила на своята страница, че след взето решение на Управителния съвет господин Сидеров ще бъде допуснат до БНТ.

ТАНЯ ЦАНЕВА: ...за участие в предаване на обществената медия...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: ... след като поднесе извиненията си. Това да бъде допълнено и да бъде оставен сигналът без разглеждане.

Колеги, гласуваме предложението на господин Арнаудов да бъдат включени новите обстоятелства – БНТ е оповестила на своята страница, че с решение на Управителния съвет ще допусне господин Сидеров до предаванията на БНТ след поднасяне на неговите извинения към екипа писмено и сигналът да се остави без разглеждане.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 6** (*Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев*); **против – 8**. (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Колеги, подлагам на гласуване проекта на докладчика..

ТАНЯ ЦАНЕВА: Отхвърля сигнала.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Отхвърля сигнала. Вместо оставя без уважение, отхвърля сигнала на Десислава Чуколов като промяна в проекта за решение на госпожа Цанева.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо*

*Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); против – 2 (Ерхан Чаушев, Севинч Солакова ).*

Номерът на решението е **1293**.

Имате ли още доклади, госпожо Цанева?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Имам, но ако има някой по-спешен...

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председателстващ. Уважаеми колеги, първото нещо, което искам да Ви докладвам за сведение на Централната изборителна комисия, в моя папка от днешно заседание има едно „умоление“ с вх. № МИ-22-301. То е написано на ръка. Това е кандидат за кмет на община Самоков, който ни моли да разгледаме сигнала му до общинска изборителна комисия, а сигналът до общинска изборителна комисия е подаден, че действащият кмет на община Самоков не го допуска да влиза в сградата на общината и да стигне до общинска изборителна комисия. Очевидно това не отговаря на истината, тъй като господинът си е подал сигнал, общинска изборителна комисия е разгледала сигнала, приел го е за сведение, така че, колеги, аз това го докладвам само за сведение.

Второто, което искам да докладвам, моето предложение е да бъде протоколно решение – че не установяваме нарушение за следното. Получен е сигнал с вх. № МИ-10-168 от 3 октомври. Сигналът е от господин Карлос Контрера, регистриран като кандидат от кандидатската листа за общински съветници на Партия „ВМРО – Българско национално движение“. Той ни сигнализира, че самият той е получил сигнал от граждани за нарушение на правилата за водене на предизборната кампания. Става въпрос за един видеоклип на партия „Движение за права и свободи“, в което се твърди, че има нарушаване на предизборната кампания. Този видеоклип, колеги, е качен във

Фейсбук и в Ютуб канал, а съгласно § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс, Фейсбук страниците – да ги цитирам точно: „не са медийни услуги социалните мрежи Фейсбук, Туитър и други подобни и личните блогове“, така че, колеги, предлагам с протоколно решение: не установява нарушение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Остава без разглеждане.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Остава без разглеждане, извинявам се. Моя грешка е, без разглеждане.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Дюкенджиева да остане без разглеждане сигналът.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Бойчо Арnaudов*).

Колеги, други готови в точка жалби?

Тогава може да се върнем в точка „Разни“.

## **5. Разни.**

Господин Войнов, заповядай.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, искам да Ви докладвам едно писмо с вх. № МИ-00-60 от 3.10.2019 г. Това е от Мариана Г. Тя е писала по имейла, че не е могла да си провери в сайта дали е подкрепила кандидатската листа на партия или коалиция, тъй като пик кодът, който е бил изпратен, постоянно й давал грешен контролен код.

Направена е проверка и Илия Горанов от „Информационно обслужване“ връща отговор, че в момент а проблемът трябва да е отстранен и се извинява за причиненото неудобство: „Ако имате други затруднения, не се колебайте отново да се свържете с нас“, тоест, проблемът е отстранен. Така че докладвам това писмо за сведение.

Искам да п оставя един въпрос, доколкото разбрах, и госпожа Солакова има подобно искане. Постъпило е с вх. № МИ-114-27-132 от 3 октомври 2019 г. искане от Общинска изборителна комисия – Чипровци относно изплащане на възнаграждение на членовете на ОИК – Чипровци за месец септември 2019 г. Тоест, това искане е на новата комисия, която иска да й бъде заплатено за месец септември. Това не е в правомощията на Централната изборителна комисия. Сега въпросът е такива писма, каквито получаваме и други, как да процедираме по тях – да ги връщаме ли на общинска изборителна комисия ли, или при областната управа. Затова искам и вашето мнение. *(Коментари извън микрофон.)* Предлагам да върнем това искане на областния управител с копие до община Чипровци и до главния секретар.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**

Колеги, гласуваме предложението на господин Войнов.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Цанева, заповядайте в точка „Жалби“.

#### **4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

**ТАНЯ ЦАНЕВА:** Колеги, предлагам Ви проект на решение № 33-90. В Централната изборителна комисия е постъпила жалба от Месут Махмуд Алиш, председател на Общинския съвет на Политическа партия „ДПС“ в град Главиница, срещу решение № 53 на ОИК – Главиница.

С оспорваното решение № 53 общинска изборителна комисия, в жалбата се казва, че е отказала заличаването на Хюсеин Муталиб

Хамди като кандидат на кмет на община Главиница. В решението е намира жалбата за неоснователна.

Жалбоподателят твърди, че ОИК – Главиница не се е произнесла в срок, съгласно указанията на ЦИК по повод заличаване регистрацията на кандидатите и счита, че с несвоевременното изпълнение на дадените указания ОИК – Главиница ще постави под въпрос нормалното прочитане на изборния ден. Жалбоподателят моли Централната изборителна комисия да отмени решението на ОИК – Главиница като незаконосъобразно.

След като се запозна с жалбата, Централната изборителна комисия намира, че тя е процесуално недопустима поради липса на правен интерес от страна на жалбоподателя, тъй като това е абсолютна предпоставка, свързана с признатата възможност на всяко лице да търси защита срещу акт, с който са накърнени неговите права и законни интереси. В дадения случай жалбоподателят оспорва решение, на което не е адресат и с това решение не се накърняват негови права и интереси. Затова Ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата на Месут Махмуд Алиш срещу решение № 53-МИ от 2.10. на ОИК – Главиница.

Решението подлежи на обжалване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, изказвания? Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, първо, принципното различие с това на докладчика. Оспорвам това да се твърди, че нямат правен интерес участници в изборния процес, законно регистрирани такива кандидати да участват в изборите. Всеки, който участва в изборите, би искал и трябва да може да постигне в полето на участниците да останат само законно регистрираните, защото всичко друго опорочава изборния процес и е предпоставка още отсега за оспорване на изборен резултат.

Целта на всички органи, които прилагат Изборния кодекс, е да може законосъобразно да решат кои участват, в какъв момент, какво правят, да приемат решенията в изпълнение на своите задължения, за да може в крайна сметка до изборния ден да достигнат само кандидати, които са законно регистрирани и в крайна сметка да се гарантира законност на изборния резултат.

В този смисъл аз считам, че жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, госпожа Солакова направи предложение жалбата да бъде разгледана по същество. Подлагам го на гласуване.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за – 4** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Ивайло Ивков, Севинч Солакова*); **против – 10** (*Стефка Стоева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

Госпожо Солакова, заповядайте.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Опасявам се, че докладът не беше коректен. Това е ОИК, която получи резултатите от ГД „ГРАО“ с указания от Централната избирателна комисия да ги изпълни и да заличи кандидатите, които не отговарят на изискванията на закона да бъдат законно регистрирани кандидати, за да участват в изборите.

Госпожо Цанева, Вие преди малко, макар и извън микрофон, казахте абсолютно различно, да не кажа и кои други потвърдиха, че това било позитивно решение и жалба срещу позитивно решение. А ще припомня, че тук точно в деня, в който се обсъждаха разни сигнали, някой каза, че те могат да вземат решение, с което да откажат заличаването и това решение щяло да се обжалва. Още тогава Ви попитах трябва ли да Ви припомня константната тъй наречена практика на Централната избирателна комисия, която оспорва своето право и правомощие по Изборния кодекс да разглежда всякакви

сигнали не само жалби срещу решение на общинските изборителни комисии, които, пак казвам, които са хоросанът, с който се заздравяват стените в изборния процес. Всичко останало е подложено на голям риск и на разруха. В този смисъл правя ново предложение жалбата да бъде приета като сигнал и Централната изборителна комисия да разгледа неизпълнението от страна на общинската изборителна комисия на указания, дадени от ЦИК в изпълнение на законови правомощия.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колега Солакова, аз не само че съм го написала в проекта, но и го зачетох, че жалбоподателят твърди, че ОИК – Главиница не се е произнесла в срок, съгласно указание на ЦИК с писмо, изх. № 15-599, за заличаване на регистрацията на кандидатите, посочени в приложения списък. Не е вярно Вашето твърдение, че не съм казала каква е жалбата и срещу какво е насочена. Само това.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Стефанова. Постоянно „се боря с проклетото си възпитание“ – изразът не е мой, той е на Пушкин, дано не го изгубя един ден и да кажа някои неща, които не харесвам, защото когато съм дошла тук, съм си дала обещание, че ще правя всичко възможно да изтърпявам какви ли не работи и говорения, за да се старая в ЦИК да има нормален тон, колегиален и верен.

Всеки има право да застъпва тези, ама да ми се казва, че аз призовавам към обжалване! Ами който и да е, ще обжалва, хора, и без да му се каже. Като не обжалва засегнатият, защо обжалва ДПС? Защото аз им казах. Малко ми идва в повече. Да не загубя и аз доброто възпитание.



ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, предлагам отлагане на тази точка и първо да се види резултатът от дадените указания от Централната изборителна комисия и изпълнението от страна на общинските изборителни комисии. Омръзна ми тук да се говори, че някой друг работел и какво ли не правел не в интерес на закона. сега ще видим, когато става дума за определени кандидати, какво се получава в Централната изборителна комисия и как тази година за първи път общинските изборителни комисии отказват, отказват с решение с номера да изпълняват законовите си задължения, защото има нормални процедури в Изборния кодекс. Няма да припомням, че това е първата ЦИК, която назначи общинска изборителна комисия без да има в състава ѝ представители на парламентарно представена партия, в случая, коалиции, за мандат 4 години по време на мандата на целия Общински съвет. Няма да припомням, че тогава се твърдеше, че преклузивен срок, видите ли, за подаване на предложение е изтекъл. Няма да припомням, че след това при изтичане и изтекли преклузивни срокове, наистина преклузивни защото за подаване на предложение и водене на консултации те са инструктивни, а след изтичане на прекузивни срокове останаха в сила регистрации на кандидати, което поставя много въпроси относно прилагането на закона от тази ЦИК. Предлагам отлагане и искам да се направи справка по всички указания на Централната изборителна комисия кои са ОИК-овете и те да бъдат посочени поименно, които не са изпълнили указанията на ЦИК, тоест, свои законови задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За коя ОИК говорите само колега Солакова? Дали не е за Созопол, където имаме съдебни решения, ми се струва поради отказ в ЦИК да изпълни. Колеги, не виждам каква е връзката между обобщената справка и разглеждане на тази жалба и какво налага да не разгледаме тази жалба и да преминем

към обобщаване на резултатите. Ние пак ще си ги обобщим. Каква пречка е това за жалбата?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо беше направено предложение от член на Централната изборителна комисия. просто формално, което винаги просто се изпълнява. А сега по отношение, по константната практика на ЦИК, разбира се, тя, както знаем, е доста менлива по отношение, разбира се, само на определен тип представители и участници в изборния процес. Това е едно.

Второ, именно тази обобщена справка за общински изборителни комисии, които не изпълняват указания на Централната изборителна комисия, е същественият въпрос. Тоест, като си пееш, Пенке ле, ние от Централната изборителна комисия, които сме по закон, органът, който произвежда въпросните видове избори и референдуми, чрез общински изборителни комисии и чрез секционни изборителни комисии, да си затваряме очите, че определен тип общински изборителни комисии бойкотират работата на Централната изборителна комисия, не изпълняват нейните решения, мисля, че това е главният организационен въпрос тук, който стои пред Централната изборителна комисия.

А разхвърлянето по жалби няма да реши този главен организационен проблем, който след малко пак надълго и нашироко ще разискваме.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Цанева, заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, оттеглям проекта си, тъй като току-що видях на сайта на Общинска изборителна комисия – Главиница, че днес те са имали заседание и са взели решение № 54 относно даване правомощия, и са го качили сега, на председателя на Главиница да отпрати запитване до ЦИК относно повторната проверка от ГД

„ГРАО“ на кандидата Хюсеин Хамди, а именно, код на проверката, резултат, ако е приключил, както и указания за последващи действия на ОИК – Главиница.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това само потвърди главния организационен момент, към момента, който всички ние чухме. Пак не се изпълнява решение на Централната изборителна комисия, пак с някакви засукани фрази за упълномощаване да питам нещо, което вече му е изпратено, само и само да имало нещо си, наречено решение, да се мисли, че се бави и се тупа топката, само и само да не се изпълняват решения на Централната изборителна комисия, въпреки изричните изказания. Това е! Това е и това само потвърди моите твърдения по-рано, че ЦИК в момента няма контрол върху дейността на общинските изборителни комисии, които си правят нещата, а в ЦИК си вземаме блокиращи решения. И аз питам как ще направим честни и свободни избори.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, преминаваме към следващ докладчик. Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Благодаря, госпожо председателстващ. Колеги, в папка с мои инициали има от днешна дата предложение за две решения по жалби, като самите жалби и преписките може би ще откриете във вчерашна дата.

Първата, която ще Ви докладвам, е по постъпила с входящ номер днес в оригинал, МИ-15-619 от 4.10.2019 г. и 15-619 от втори преди това, не в оригинал и некомплектувана преписка, жалба от сходно естество като предишната. Аз не мисля да си отлагам доклада. Предлагам Ви решение, което виждате. Жалбата е от Калоян Руменов Монеv, местна коалиция и кандидата на местната коалиция. Всеки

може да чете проекта ми за решение. Затова аз ще кажа телеграфно нещата и ще отговарям на каквито искате въпроси, ако има такива.

Проекта ми за решение е 33-93, можеш да го намериш – това е трети уърдовски файл отгоре надолу. С обжалваното решение ОИК – Разград е заличила регистрацията на Айлин Азмиева Джеляйдинова като кандидат за общински съветник. Това тя е сторила на основание прословутото указание на Централната изборителна комисия от 1-и на база на писмото от ГД „ГРАО“ от 30-и, а лицето се жалва, прилага доказателства. Описал съм най-общо какви са основанията в жалбата, а именно, че тя не е била уведомена, че ѝ е отнета възможността да заяви настоящ адрес, че е живяла винаги на адрес на родителите си, съдебен заседател е, за което се изисква и постоянен, и настоящ. Не на последно място се поставя в доказателствения материал към жалбата и скрийншот от това, че тя има активно изборително право, тоест, фигурира в секция еди-коя си в съответната община.

Въпреки това, аз категорично представям доклад за решение за отхвърляне на жалбата, доколкото считам, че както Изборният кодекс, така и релевантните решения на Централната изборителна комисия дават правомощията именно на ГД „ГРАО“ и неговия ръководител, който е и подписал писмото до нас, съставляващо официален удостоверителен документ, да дадат данни относно това, разполагат ли кандидатите с пасивно изборително право. От тази гледна точка аз възприемам този формалистичен подход, защото считам, че той е единственият правилен към настоящия момент.

Считам, че е следвало ние да кредитираме и не сме извършили грешка, именно тези документи, още по-правилно пък е решението на ОИК – Разград, която, съобразявайки се както със закона, така и със задължителните указания на Централната изборителна комисия, е заличила въпросната кандидатка.

Не влизам в разговори по същество относно истината, защото истината има много лица. Официално удостоверителен документ е

един и един е органът, който ние оправомощаваме, съгласно нашите решения.

Друг е редът да се оспори един такъв момент и съм го описал в мотивната част на решението. Редът е по ГПК, пред съда, а не по Изборния кодекс пред ЦИК. Това е моето становище, това е и проектът ми за решение, с други думи изписан, но Вие го виждате, не смятам за необходимо да Ви го чета.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз ще се доверя на колегата, който е прегледал документите, но аз ще направя една малка корекция – споделям неговото становище, но с една малка корекция и ще Ви кажа какво мисля аз по тази процедура.

Законовата процедура след проверката на ГД „ГРАО“ – сега предстои от „Информационно обслужване“ да получим резултатите от проверката по 966, Централната изборителна комисия е задължена веднага да изпрати тези резултати с указания до общинските изборителни комисии. Те са длъжни в момента да заличат регистрацията. Това решение на общинската изборителна комисия подлежи на обжалване. Да, може да се приложат доказателства, които може да бъдат обсъдени при разглеждането на жалбата от Централната изборителна комисия. Специално в този случай косвени доказателства, включително по отношение и на това, че лицето е и съдебен заседател, аз не мога да споделя, че то изключва направените до този момент констатации, че лицето не отговаря на изискванията по чл. 397. Точно на това основание ще подкрепя предложениия проект, но, пак казвам, считам, че това е законната процедура по заличаване въз основа на документ, получен като резултат от проверката, извършена в ГД „ГРАО“, жалба до Централната изборителна комисия, към която жалба могат да се представят относими доказателства.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, само към първата част на мотивите жалбата от Калоян Р. М., а отгоре в заглавната част и в диспозитива е от две лица. Кое е? В заглавната част и в диспозитива пише от Калоян и от Айлин, а в уводната част, първо изречение пише жалба от Калоян само. Вярното е, че е от двамата, така ли? От двамата, да. Да го добавим там. Аз ще подкрепя резултата. Ще Ви предложи едно изречение, което сигурно няма да включите, но – за пълнота на протокола и останалите разисквания.

Аз съм съгласна с крайния резултат и че подлежи на заличаване кандидатът. Друго бих мислила, ако сега в това производство по административното обжалване пред ЦИК бяха представени доказателства, че тя има настоящ адрес в това населено място, но при тези данни, неоспорени другите данни, ще подкрепя решението. *(Реплики на Ивайло Ивков.)* Аз казах и това изречение, че при тази инстанция в административното оспорване заличеното лице не представя доказателство за настоящ адрес, тя има само твърдения. - Това, че е била съдебен заседател, какво от това? - Че в настоящото оспорване при административното оспорване заличеният кандидат не представя доказателства за настоящ адрес в град еди-кой си.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Господин Арнаудов. Заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз не споделям направените изводи в това решение от колегата докладчик. Мисля, че жалбата е абсолютно основателна и Централната изборителна комисия трябва да я уважи, като отмени обжалваното решение на ОИК – Разград. В тази връзка правя и такова предложение.

Като допълнителен аргумент искам да кажа, че тази госпожа най-вероятно е била служебно заличен нейният настоящ адрес по някаква причина и тя не е била уведомена за това обстоятелство и не е

имало възможност да заяви нов настоящ адрес, тоест на нея са й нарушени правата.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, подлагам на гласуваме предложението на господин Арnaudов да се приеме жалбата за основателна и да се отмени решението на ОИК.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 4** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Катя Иванова, Таня Йосифова*); **против – 11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Цветанка Георгиева*).

Колеги, други изказвания?

Подлагам на гласуване проекта на господин Ивков с приетите от него корекции.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 10** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Катя Иванова*).

Номерът на решението е **1294**.

Моля, продължете, господин Ивков.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Другата жалба е срещу решение № 115-МИ от 30.09. на ОИК – Пазарджик. Виждате проект за решение. Жалбата е с входящ номер – на 4-и дойде, днес оригиналът, така че днес и вчера трябва да има документите - № МИ-15-6-30, от 4.10. дойде комплектуваната преписка след мои указания, а вчера дойде основният – с МИ-15-630, а днес – към МИ-15-630. Жалбата е от БСП за България“ срещу въпросното решение, с което Общинската избирателна комисия – Пазарджик е назначила секционните избирателни комисии в общината. Виждате проекта за решение. Аз

много не разбирам от логиката на тези обжалвания, но при всички положения няма заложено нито в нашето решение, нито в относимия текст на чл. 92, ал. 6 в Изборния кодекс изискване относно местоположението на секционните избирателни комисии. Това е и единственото оплакване. Няма оплакване за това, че не е спазен като бройки съразмерно. Квотите са спазени и това е безспорно по преписката.

Единственото оплакване е за местата, но аз считам, че макар може да е практически важен, той не е уреден нито в закона, нито в наше решение като някакво изискване да бъде спазен и при положение, че са спазени Методическите указания, нашето решение № 10-29, чл. 92, ал. 6 от Изборния кодекс, аз намирам решението за законосъобразно и не бих задълбавал размисли относно целесъобразността. Затова предлагам и това решение, с което да отхвърлим жалбата и да потвърдим обжалваното решение. Смятам, че е изцяло в оперативната самостоятелност на въпросната ОИК, след като не е постигнато съгласие на консултациите тя да реши, още повече че тя също е съставена от представители на всички политически сили.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Аз бих искала да попитам докладчика колко са предложените ръководни позиции, разбивка: председател, заместник-председател, секретар и какви са позициите на коалицията във взетото решение.

**ИВАЙЛО ИВКОВ:** Както казах, не съм изследвал този въпрос, защото той не е предмет на жалбата.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги, имате ли други въпроси?

Колеги подлагам на гласуване проекта за решение към жалбата на Коалиция „БСП за България“ на господин Ивков.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър*



*Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров); против – 4 (Силва Дюкенджиева, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева).*

Номерът на решението е **1295**.

Госпожо Иванова, заповядайте.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание Ви предлагам проект за решение под № 33-49. Става дума за жалба от Политическа партия „Единна народна партия“ чрез пълномощника Яни Ангелова Бакърджиева срещу решение № 122-МИ от 1 октомври на Общинска изборителна комисия – Дупница. Жалбата е постъпила е на 3 октомври по електронната поща. В оспореното решение ОИК – Дупница е заличила регистрацията на Атанаса Иванов Николов като кандидат за общински съветник под № 4 в кандидатската листа за общински съветници на партия „Единна народна партия“, като е приела, че посоченото лице не отговаря на условията по т. 1 от наше решение 966-МИ на ЦИК и е анулирала издаденото удостоверение. В жалбата се твърди, че решение 122 на Общинска изборителна комисия – Дупница е незаконосъобразно, необосновано. При постановяването му е допусната съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита срещу постановения акт.

Изложени са съображения, че от съдържанието на обжалваното решение не ставало ясно точно на кое от условията по точка 1 от наше решение 966 не отговаря Атанас Иванов Николов. Твърди се, че документите за регистрация на кандидатската листа за общински съветници на партия „Единна народна партия“ са приети от ОИК – Дупница на 23 септември 2019 г. без възражения, както и че при регистрацията са използвани изцяло бланкови документи, които са достъпни на сайта на Централната изборителна комисия. по тези

съображения жалбоподателят моли Централната изборителна комисия да отмени обжалваното решение. Преписката е изпратена в цялост.

Колеги, Общинска изборителна комисия – Дупница е постановила своето решение, въз основа на наше писмо, с което са дадени задължителни указания за заличаване на кандидати, които съгласно справката, която сме из изпратили от ГД „ГРАО“, не отговарят на изискванията да бъдат кандидати. Това е единственият аргумент от приложеното писмо на ГД „ГРАО“ по отношение на посоченото лице става ясно, че същото не отговаря на изискването за уседналост поради това, че е без настоящ адрес в страната към 26 април 2019 г.

Извън това писмо и приложената към него справка за резултатите от справката от ГРАО, служебно общинска изборителна комисия към 1 октомври е извършила една проверка в териториалното звено и наистина се установява, че лицето за периода от 2001 до 2 октомври 2019 г. е имало настоящ адрес в Република Италия.

Поради тези съображения и въз основа на така установената фактическа обстановка, аз Ви предлагам проект на решение, с който да отхвърлим жалбата на партия „Единна народна партия“, да върнем административната преписка на Общинска изборителна комисия – Дупница, като решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Благоевград, съобразно посоченото в диспозитивната част на решението. *(Реплика.)* Колеги направила съм грешка, ще изпиша вместо Благоевград, област Кюстендил, съжалявам. *(Реплика на Севинч Солакова)* Ще ги откоригирам.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение на госпожа Иванова.

Гласували: **16** членове на ЦИК: **за – 16** *(Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло*

*Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева);*  
**против – няма.**

Номерът на решението е **1296**.

Господин Николов, заповядайте.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаеми колеги, в моя папка е предложен проект на решение по жалба, която е постъпила от кандидат за кмет на район „Искър“ от Коалиция „БСП за България“ господин Борис Цветков. Жалбата е постъпила вчера чрез общинската избирателна комисия. Това не е посочено изрично в нея. Както докладвах вчера в късното вечерно заседание, тя не беше подписана тази сутрин. Тази съществена процесуалност, предпоставка за разглеждане жалбата беше отстранена. Имаме оригинален подпис на жалбоподателя. Може да се запознаете със съдържанието на жалбата. То е конкретно: в нея се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на този акт, въобще основни посоки.

Първата основна посока е, че всъщност установил е предмета на решението, което се обжалва. То е № 744 от 2 октомври 2019 г. Общинската избирателна комисия установява нарушение на режима на чл. 183, ал. 3, като на 7 места в София в територията на район Искър са разлепени съответни агитационни материали, поставени пана и прочее на места, които не са разрешени, съгласно заповедта на кмета на Столична община. Съображението на жалбоподателя в тази посока е, че всъщност независимо от това, че тези 7 места не попадат в разрешените места, на които могат да се поставят материали, тъй като имаме съгласуване на места за провеждане на срещи на открито с избиратели от страна на Столична община, за което е представен надлежен документ, може не само да се раздават там агитационни материали, но и да се поставят стационарни такива. Това е първото съображение за незаконосъобразност на оспорения акт, което е наведено в нея.

Второто съображение е, че всъщност са присъствали 36 членове на заседанието на общинската изборителна комисия в Столична община, но самото решение, видно от протокола, е прието с 23 гласа, както се казва: „за“ и 12 „против“. Впоследствие, твърди жалбоподателят, незнайно как се оказало, че гласовете са 24, а 12 са против, тоест, има изискуемото мнозинство от две трети.

Изискахме преписката в цялост, в това число допълнително. Трябва да кажа, че като цяло жалбата е неоснователна, за което предлагам следните съображения.

Наистина, конкретните места всъщност са седем. Първото от тях се намира срещу училището „Професор Джон Атанасов“. По повод на това място в 14.26 часа на 2 октомври самият жалбоподател е отправил писмо до общинската изборителна комисия, в което е заявил – писмото, ме другото, не ни беше изпратил, но приемаме, че е достоверно – в него е заявил, че тези агитационни материали ще бъдат премахнати по възможно най-бързия начин и е помолил да не се приема решение по чл. 183, ал. 3.

Другите шест места са описани подробно в рамките на решението, което предлагам на вашето внимание, няма да ги изчитам подробно описани са в рамките на сигнала, по който е описано производството. Подробно са описани в рамките на решението на общинската изборителна комисия. Те действително са извън разрешените места. Аз приемам, че имаме частична необоснованост на въпросното решение, което не води до пълната му незаконосъобразност, защото наистина по собствена инициатива жалбоподателят, преди да се приеме решението, е премахнал пред училището „Джон Атанасов“ съответните агитационни материали. Те обаче са останали на останалите шест места. Ето защо от материалноправна гледна точка жалбата е неоснователна.

Колкото се отнася до въпроса за допуснато съществено процесуално нарушение, а именно, прието решение без спазване на

изискванията за мнозинство, този въпрос е важен. Аз разговарях по този въпрос с председателя на общинската изборителна комисия. Той потвърди това, което е записано в протокола: 36 са били присъствените членове. Действително, имало е два пъти гласуване на конкретния проект на решение. Точката разглеждане на това решение е била единствена в дневния ред. Допусната е била, според председателя на общинската изборителна комисия, грешка. Той първоначално казва: 23, съответно 12 против, а впоследствие се е оказало, че са 24, а против са 12.

По повод на първия резултат в решението в протокола изрично е отбелязано и решение за отхвърляне, но предвид така установения резултат, който аз приемам за действителен: 24 на 12 - се оказва, че това съществено процесуално нарушение на е налице и решението е прието при спазване на изискванията за мнозинство.

Трябва да кажа също така, че самото решение не е подписано от секретаря на общинската изборителна комисия. Подписано е от заместник-председател.

На следващо място, становището, което Общинска изборителна комисия – София, за разлика от преди една седмица този път го изпрати – е подписано само от председател на общинска изборителна комисия. То не е гласувано на заседание на общинската изборителна комисия. Ето защо аз тълкувам това становище като лично волеизявление на председателя. Така или иначе, аз говорих с председателя трикратно в днешния ден. Ето защо смятам, че фактичката обстановка е изяснена и предлагам проект на решение: отхвърля жалбата.

Благодаря.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Господин Чаушев, заповядайте.

**ЕРХАН ЧАУШЕВ:** Тук става въпрос дали са 23 или 24 и какво е внесено в протокола, така че в случая става дума, с простия

юридически термин, за истинността на X, Y, Z, истинността на внесените данни по отношение на гласувалите X, Y, Z. Трябва да бъдем прецизни, ако искате. Но каква законосъобразност е, която ще дойде малко по-късно, защото именно са истинни тези данни, ей така, малко по-нататък ще стане нещо законосъобразно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въобще не говоря за броя на гласовете, за друго говорех. *(Реплика на Ерхан Чаушев.)* Тя не е употребена за броя на гласовете. Пише го в проекта за решение. Никой не е взел тази зала по въпроса за броя на присъствалите. *(Реплика на Ерхан Чаушев)* Има мотиви и никой не е оспорил проекта.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ясно е записано, че става въпрос за проблем между 23 или 24 и това трябва да влезе в мотивите.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В протокола наистина, както казах вече, има противоречия с първия запис 23 на 11, последващ веднага след него – 24 на 12. Ето защо не е без значение кой е подписал този протокол. Подписан е от зам.-председател, вместо от секретар, това трябва да се отбележи, но аз съм съгласен с колегата Чаушев, а за предложих термина достоверност, че истинността е по-точен термин.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение на господин Николов с нанесените корекции.

Гласували: **14** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*); **против** – **2** (*Емил Войнов, Цветанка Георгиева*).

Номерът на решението е **1297-МИ**.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, в моя папка с вх. № МИ-04-02-8 току-що получихме писмо и е качено от Министерство на вътрешните работи, с което ни казват за това, че Управителният съвет на БНТ е взел решение, отразено в протокол № 47, господин Сидеров да не бъде допускан до участие в предаване на обществената медия до постъпване на писмено извинение от негова страна за отношението към БНТ и нейните служители. Казват ни какъв е пропускателният режим и че сградата на БНТ е стратегически обект. В тази връзка е и предвид обстоятелствата, че решението за недопускане на господин Сидеров засяга лицензия, което освен че има качеството народен представител, и участва като кандидат за кмет в изборите за общински съветници и кметове, Главна дирекция „Национална полиция“ моли за Вашата позиция и указания в рамките на законово делегираните Ви функции и становище относно законосъобразността на акта, постановен от Управителния съвет на БНБ. *(Въпрос.)* Главни дирекция „Национална полиция“, да.

В допълнение ни казва, че е постъпила информация, че ще има и протест, който ще се проведе от 17 часа пред националната медия. Затова молят в спешен порядък преди тези събития да им отговорим.

Моето предложение, освен че Ви информирам с това писмо, е, ако не възразявате, можем да им приложим и нашето решение, което току-що взехме в отговор на сигнала на господин Чукалов, ако прецените, просто за сведение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, чухте предложението на докладчика. Изказвания, мнения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В качеството си на кандидат господин Сидеров няма никакъв имунитет.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, тогава да направим един кратък отговор, ако не възразявате, че във връзка с поставените от Главна дирекция „Национална полиция“ въпроси Централната изборителна комисия е взела решение № 1293 по сигнал на Десислав Чукалов.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Колеги, подлагам на гласуване изпращането на писмо с предложени текст.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, преди малко пристигна писмо от Общинска изборителна комисия – Главиница, това, за което госпожа Цанева докладва че имат качено решение на сайта. Писмото е относно извършването на повторна проверка от ГД „ГРАО“ на кандидата за кмет на община и кандидат за общински съветник Хюсеин Муталиб Хамди, като упълномощени от ОИК – Главиница с Решение № 54-МИ от 4 октомври 2019 г.: „Моля да ми отговорите на следните запитвания: първо, ход на повторната проверка от ГД „ГРАО“ на кандидата за кмет на община и кандидат за общински съветник Хюсеин Муталиб Хамди; второ, резултат, ако е приключила; трето, даване на указания за последващи действия на ОИК – Главиница по администриране на изборния процес за местни избори 2019 г. Писмото е подписано от председателя и секретаря на общинската изборителна комисия.

Колеги, аз предлагам да изпратим резултата от проверката на общинската изборителна комисия, която така или иначе трябваше да бъде изпратена, но вчера при гласуването не получи подкрепа изпращането на това писмо. Единственото указание, което според мен можем да дадем, е да спазват дадените им вече указания в писмо с изх. № МИ-15-599 от 1 октомври 2019 г., което те вече са получили.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:

Госпожо Ганчева, заповядайте.



ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз приемам доклада на госпожа Стойчева в частта, че следва да изпратим писмо на Общинска изборителна комисия – Главиница, но считам, че от повторната проверка и от становището, което е дала Главна дирекция ГРАО в лицето на господин Гетов, се налага изводът, че кандидатът за кмет на община Главиница (не мога да възпроизведа имената) отговаря на изискванията по чл. 397 и следва да дадем указания да не заличават кандидата. Правя това – моля да се възприеме като ново предложение, защото то всъщност не е обратно. *(Въпрос без микрофон.)*

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Проверката на ГРАО и да дадем указания да бъдат изпълнение указанията във вече изпратеното им писмо от 1 октомври 2019 г., такова каквото беше за всички общински изборителни комисии.

ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да си повторя предложението. Моето предложение е да изпратим писмо на Общинска изборителна комисия – Главиница въз основа на доклада на колегата Стойчева. Доколкото разбирам, общинската изборителна комисия иска да знае какви са указанията, защото тя все пак, както съм казвала и в предходни мои изказвания, без да губя време, тази комисия е поставена в ситуация на липса на указания. Да изпратим писмо на Общинската изборителна комисия – Главиница с указания въз основа на доклада на колегата Стойчева и въз основа на извършената повторна проверка от Централната изборителна комисия, че кандидатът за кмет на общината с имена, които съгласно преписката не мога да възпроизведа, отговаря на изискванията да бъде кандидат и не следва да бъде заличен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А аз предлагам следния текст: „Изпраща на другарите въпросната проверка от Главния директор на ГД „ГРАО“, която е валидна за абсолютно всички, включително и за Главиница. Искам да обърна внимание: включително и за Главиница.

Второ, изпращаме го, обаче с текст – същия, който изпратихме и на всичките останали 265 общини, които общо взето изпълниха нашето решение, но две общини, видите ли, продължават да сучат и да мажат и да не изпълняват решенията на Централната изборителна комисия.

Така че, сега в момента, по-спокойно: изпращаме текста, получен от ГД „ГРАО“, подписан от директора на ГД „ГРАО“ със съответния му входящ номер, с долен текст, отдолу същото, което изпратихме и на всички останали членове. Ако не ми изпълните решението, следва освобождаване и глоба.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Мога ли да ги обединя в едно предложенията?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да, в едно гласуване.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Ганчева, заповядайте.

Колеги, подлагам на гласуване последното направено предложение.

Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А какво правим с жалбата, подадена срещу решението на ОИК – Главиница? Имаме жалба, имаме висящо производство в ЦИК.

Тя не може да си ги отложи, това е жалбата, по която дължим произнасяне. Къде да я отложим?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Правите предложение първо да разгледаме жалбата и след това докладната на госпожа Стойчева ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаме и жалба, и висящо административно производство по обжалване на решение на ОИК, забравихме ли? И това ново доказателство има връзка точно с тази жалба. Какво значи „оттеглям“, „за сведение“? няма как да е за сведение. Докладчикът не е казал коректно, но Ви напомням, че двете

производства не могат да вървят самостоятелно по различни пътища. Един е казусът.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Има едно питане какво щяло да се прави с едното или другото. Това са две различни неща.

Първо, трябва да си контролираме общинските изборителни комисии да си изпълняват решенията на Централната изборителна комисия. Каквото - това. Нямаме правомощия да се занимаваме с някои странични факти, преди да си гледаме гората. Гората! Недопустимо е общински изборителни комисии с шикалкавене, шиканиране и с много мъдри текстове да затормозяват работата на Централната изборителна комисия да си организира цялостно честни, почтени избори по места. Недопустимо е която и да е общинска изборителна комисия да си позволява да не изпълнява решения на Централната изборителна комисия, най-малкото пък в случая удостоверителни документи, дошли именно от директора на ГД „ГРАО“, а не на местни служителки на някой си кмет.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, бих искала да направя едно хронологично представяне на събитията. Госпожа Цанева докладва жалба срещу решение на ОИК – Главиница, която преписка по време на разискванията си поиска отлагане, но междувременно госпожа Цанева ни уведоми, че и на сайта на ОИК – Главиница е публикувано решение 54-МИ, в което дават правомощия на председателя да отпрати запитване към ЦИК. Това запитване дойде и аз дадох думата, след като беше отложена жалбата на госпожа Цанева, на госпожа Стойчева. Госпожа Стойчева докладва запитването. Направихме разисквания. Бяха направени две предложение по него и председателят на комисията отпрати запитване кое ще се гледа първо – жалбата, или запитването, или ще се гледат едновременно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И правя предложение това т.нар. запитване да се присъедини към делото, което е свързано с жалбата, казусът е един. Не можем на едното да пишем: Връщаме Ви да изпълнявате указания, пък в други диспозитив: „Отхвърля жалбата срещу решението“, колеги.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз бих искала да уточним. Запитването е направено от ОИК – Главиница и ние трябва да отговорим на ОИК – Главиница. Жалбата е подадена от политическа партия, трябва да вземем решение относно жалбата. Това два случая ли са, как поред да ги подложа за решение, или искате едновременно да гласуваме едно и също вземане на решение по двата казуса?

Заповядайте, госпожо Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Може ли регистрацията или дерегистрацията на един кандидат от една общинска изборителна комисия да бъде два случая?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имаме два адресата на влезлите преписки. Едното е запитване от ОИК – Главиница, другото е жалба от политическа партия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кои са адресатите? Това са субектите, от които са дошли. Едното е жалба срещу решение на ОИК, другото е писмо, свързано с тази преписка. Какви адресати?

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Жалбата си е жалба срещу някакво си решение. Срещу кое решение е то? Обаче аз пък насочих вниманието на колегите, че това решение вече е постановено и просто трябва да се изпълнява такава, каквото вече е постановено. Новопостъпилото обстоятелство – жалба не отменя наличното решение, а най-малкото последствие именно въз основа на това решение са упълномощили,

видите ли, оня да иска други доказателства за нещо си, което ще става явно в ЦИК. За това говорех. Така че, първо едното, после – другото.

Първо ще си го направиш така, както трябва, пък после може да ти разглеждаме жалбата.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, беше прекъснат докладът на госпожа Стойчева. Там бяха направени две предложения. Междувременно, докладчикът по жалбата е в заседание. Госпожо Цанева, Вие готови ли сте с отложената преписка за жалбата?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз имам проект, който не съм го променяла и нямам основание да го променям.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, моето предложение е да разгледаме преписката на госпожа Стойчева и да направим гласуване по направените две предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моето беше трето, струва ми се. Аз го формулирах да се присъедини това писмо към жалбата срещу решението на ОИК поради тясната непосредствена неразривна и не знам още каква връзка за решаване на казуса. *(Коментари в залата.)* Към преписката по жалбата, която касае дейността на ОИК – Главиница е регистрацията на определения кандидат. За едно и също става дума, колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Става въпрос, че ОИК не са се произнесли въз основа на налични данни, а шикалкавят и шиканират. Ето за това става въпрос. С присъединяването или без, това е фактът.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Присъединяваме въпроса на госпожа Стойчева към жалбата, разглеждаме жалбата. След това връщаме въпроса на госпожа Стойчева, за да може да отговорим на председателя на ОИК – Главиница. Правилно ли разбрах предложението Ви, госпожо Соева?

Колеги, подлагам на гласуване последното предложение от госпожо Стоева да се присъедини преписката на госпожа Стойчева към жалбата на госпожа Цанева. Процедура по гласуване.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **8** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Стефка Стоева, Таня Йосифова*); **против** – **9** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Колеги продължаваме с преписката на госпожа Стойчева. Бяха направени две предложения. Последно постъпи предложението на господин Чаушев, в което да се изпрати на ОИК проверката на ГРАО със същия текст на изпратеното писмо първоначално до всички ОИК. Към предложението на господин Чаушев се присъедини госпожа Стойчева. Подлагам го на гласуване.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **7** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова*).

Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева с което да изпратим писмо до ОИК – Главиница, в което да направим указания, които да изпълнят, че кандидатът отговаря на изискванията за регистрация.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Уважаема госпожо председателстващ, моля коректно, след като ще изчитате наново предложение – така, както го е направил членът на Централната изборителна комисия, а то беше: да се изпрати писмо до Общинска изборителна комисия –

Главиница, в което да се даде указание, че след извършената повторна проверка въз основа на протоколното решение на ЦИК се установява, че кандидатът за кмет на община Главиница отговаря на изискванията и не следва да бъде заличен.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева.

Гласували: **17** членове на ЦИК: **за – 8** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова*); **против – 9** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*).

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, връщам на доклад госпожа Цанева за разглеждане на жалбата, отправена към взетото решение 53 на ОИК – Главиница.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имам една бележка само: не е пред Върховния административен съд. Още един диспозитив трябва да имате: връща преписката на ОИК.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, допълнения към проекта за решение?

Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от госпожа Цанева относно жалба от Месут М. А.с направените две корекции. Връща преписката и обжалването е пред съответния административен съд.

Процедура по гласуване.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 9** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 6** (*Силвия Стойчева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков*).

Колеги, процедура по прегласуване. Господин Николов отпрати искане за прегласуване.

Процедура по прегласуване, колеги.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 7** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Таня Цанева,*); **против – 8** (*Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Цветанка Георгиева, Силвия Стойчева*).

Номерът на решението е **1298**.

Следващ докладчик е госпожа Ганчева. Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Благодаря, уважаема госпожо Стефанова. Колеги, докладвам преписка с вх. № МИ-10-163 от 3.10.2019 г. От Общинска изборителна комисия - Тополовград са ни препратили две жалби със съответните им изходящи номера: 78 и 79. Това са жалби срещу решението на Общинска изборителна комисия – Тополовград, с кое тя е заличила въз основа на писмо, получено от Централната изборителна комисия, кандидата за общинския съветник от Политическа партия „Възраждане“ Симеон Тодоров Василев, като решението, което се оспорва и в двете жалби, колеги, е 47-МИ. В единия случай жалбата е подадена от Политическа партия „Възраждане в другия случай жалбата е подадена от самия кандидат Симеон Тодоров Василев.

Колеги, аз съм подготвила два проекта на решение съобразно двете жалби така, както са постъпили.

На първо място ще докладвам жалбата от Политическа партия „Възраждане“ чрез пълномощника Костадинка Михова Димитрова срещу решение 47-МИ. В жалбата Политическа партия „Възраждане чрез пълномощника си излага съображения за незаконосъобразност на решението, немотивираност. Искане неговата отмяна в условията на алтернативност сочи, че ако в случая Централната изборителна



комисия потвърди Решение 47 на Общинска изборителна комисия – Тополовград, да се произнесе изрично по това, дали Политическа партия „Възраждане“ има право да посочи на мястото на заличения Стоян Тодоров Василев друг кандидат за общински съветник.

Към жалбата са приложени съответно свидетелство за съдимост, удостоверение № 28, което е издадено от Общинска изборителна комисия – Тополовград за регистрацията на лицето като кандидат за общински съветник.

Колеги, днес по електронната поща от Общинска изборителна комисия – Тополовград преписката постъпи в цялост. След като разгледах преписката и въз основа на което е постановено оспорваното решение, аз считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена. Такъв проект на решение съм Ви предложила, защото Общинска изборителна комисия – Тополовград е постановила решение въз основа на нашето писмо, с което изпратихме проверката, направена за този кандидат от ГД „ГРАО“.

Приемам, колеги, преди известно време на заседанието по доклад на господин Ивков, мисля че госпожа Стоева предложи едно изречение, че в хода на производството през Централната изборителна комисия не се установяват данни и не беше установено, че лицето всъщност отговаря на условията за уседналост по чл. 397, така че ще бъде включено в проекта, ако не възразявате. Мисля, че се възприе от Централната изборителна комисия. Правя го сега като мое допълнение, което съм възприела.

Проектът е за отхвърляне на жалбата от ПП „Възраждане“ чрез пълномощника. По отношение, колеги, на направеното искане от условията на алтернативност, аз считам, че Централната изборителна комисия се е произнесла с наше решение 943 за кандидатите за общински съветници, където в една от точките се казва, че не може да се посочва друг след дата 26 септември 2019 г. Сложила съм го в мотивите; ако искате, може да отпадне. Това е проектът ми за решение

по жалбата от Политическа партия „Възраждане“. (*Реплика на Мария Бойкинова.*) Пропуснала съм го, приемам. Забравих и при доклада. Благодаря на колежата Бойкинова. Причината, поради която лицето не отговаря на изискванията, е, че няма настоящ адрес в страната и ще го добавя. Аз явно при бързането просто съм го изпуснала.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, подлагам на гласуване проекта по жалбата на Политическа партия „Възраждане“ срещу решение 47 на ОИК – Тополовград.

Гласували: **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е **1299**.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Другият проект за решение, колеги, е: отново отхвърлям жалбата. Това е вече от самия кандидат за общински съветник Симеон Тодоров Василев, като в този проект за решение ще добавя това, което казахме при превъзходния доклад, че не се установява производство пред нас лицето да отговаря на условията на уседналост. Ще добавя и причината и ще бъде изчистено от техническите грешки.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:**  
Колеги, подлагам на гласуване проекта на докладчика.

Гласували: **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Ивайло Ивков*).

Номерът на решението е **1300**.

Колеги, други? Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Длъжен съм да кажа, че аз подкрепям решението на докладчика и нямам никакви проблеми с него, но тъй като става въпрос за един кандидат и за едно решение, което се обжалва, аз не знам след като вече веднъж се произнесохме дали имаме изобщо възможност да се произнасяме втори път. Според мен, трябваше да бъдат обединени в едно решение.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Колеги, минаваме следващ докладчик.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги в моята папка е писмото до Общинска изборителна комисия – Оряхово. Според предложенията по време на обсъждането съм подготвила кратък текст. Моля да го видите. Записали сме: „До господин Илиев“, който е председател на Общинска изборителна комисия – Оряхово, че във връзка с неговия сигнал (коригирала съм запетайка, която има пропусната), „в случай, че имате достатъчно данни и доказателства за извършени престъпления по Наказателния кодекс на Република България от членове на Общинска изборителна комисия – Оряхово, може да сезирате органите на МВР.“ И едно обръщение към самите членове на общинска изборителна комисия – така, както колегата Ивков предложи и аз го възприемам: като членове на Общинска изборителна комисия – Оряхово имате отговорността да участвате в заседанията и да изпълнявате законовите си задължения във връзка с организацията и произвеждането на изборите. При неизпълнение на задълженията може да последват административни санкции по селата на Изборния кодекс.“ Това Ви предлагам като текст.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз няма да подкрепя този проект на писмо, тъй като се запознах сега, въпреки подробния доклад на колегата Георгиева в първата част на заседанието и сега, със

съдържанието на писмо с вх. № МИ-15-232, индекс 2 от 3.10, наименуван втори сигнал. Считам, много пъти тук в последните дни беше казано, че общинските изборителни комисии първо трябва да си решават проблемите, един вид да се запознават с всички проблеми в целия си членски състав. Тук, колеги, във втория сигнал се излага твърдение, че тихомълком, видите ли, секретарят на общинската изборителна комисия е предоставил на председателя на ОИК – Оряхово да подпише някакъв документ. Аз лично, колеги, не знам как тихомълком някой може да накара някой да подпише някой документ, нали. Не мога да взема отношение по това, дали са верни или неверни твърденията на председателя на Общинска изборителна комисия – Оряхово, но те, според мен, отразяват само една субективна гледна точка на председателя на Общинска изборителна комисия – Оряхово и в конкретния случай мисля, че Централната изборителна комисия не е компетентна да вземе отношение по изложеното в този сигнал. По тези причини аз няма да подкрепя проекта на отговор на колегата Георгиева.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ КРИСТИНА СТЕФАНОВА:  
Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нека да го напишем – достатъчно данни и доказателства, както е терминът по закон: „Ако имате законен повод и достатъчно данни за извършени престъпления, можете да сезирате компетентните органи“.

Що се касае до обръщението, да е до ОИК – Оряхово, горе пише „до председателя“, нека да е до всички. Предлагам ви проект с тези допълнения

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта за писмо на госпожа Георгиева, която възприе направените корекции от господин Ивков.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Емил Войнов, Ерхан*

*Чаушев, Ивайло Ивков, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **ПРОТИВ – 5** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова*).

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Няма решение, „За“ – 9, „Против“ – 5.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, правя предложение да гласуваме текста на писмото така, както го предложи докладчикът в първоначален вид. Съгласна ли сте, госпожо Георгиева?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Добре.

ИВАЙЛО ИВКОВ: То е същото.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не е същото, аз не съм съгласна с Вашите допълнения.

Подлагам на гласуване проекта за писмо на госпожа Георгиева.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – 5** (*Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова*).

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Резултатът, колеги, е същият.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз наистина се противопоставям на едно такова никакво решение, което взехме. Нали се опитваме да контролираме и да помогнем? Е, какво правим в момента? Оставяме ги. Съгласих се след първия сигнал, който също беше достатъчно тревожен и аз ви го докладвам, но вие решихте, че там едва ли не нещата от само себе си се оправят. Тогава се съгласих да оставим, да видим до къде ще стигнат, те обаче не се оправят, а нещата се задълбочават. Прочетете в сигнала: „Всички членове на ОИК, които са от квотата на ГЕРБ работят в администрацията и умишлено се възпрепятства работата на ОИК“.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, преминаваме към следващ докладчик.

Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка можете да се запознаете с преписка с вх. № МИ-15-667 и 667-1. Става дума за Траян Димитров Томов и от Николай Димитров Николов – упълномощен представител на ГЕРБ срещу Решение № 94 на ОИК – Долни Чифлик, днешна дата. Проектът за решение ви е представен. Обединила съм ги в един проект за решение. С оспорваното решение ОИК – Долни Чифлик е заличила регистрацията на посоченото лице, като кандидат за общински съветник от листата на ПП „ГЕРБ“, като жалбоподателите твърдят, че това решение е неоснователно, незаконосъобразно, тъй като ОИК е възприел, че жалбоподателят не отговаря на изискването за уседналост, тъй като адресната му регистрация по настоящ адрес във връзка с обучението му в гр. Русе е била заличена със заповед на ректора на висшето училище в изпълнение на правомощията му по чл. 99б, ал. 4 от Закона за гражданската регистрация, той не е бил уведомен по никакъв начин до 24.09.2019 г., когато служител от общинската администрация в Долни Чифлик го е уведомил устно, че настоящият му адрес е заличен на посочената дата 24.09.2016 г. Добавя се в жалбата, че жалбоподателят е общински съветник в мандат 2015-2019 г. в Общински съвет – Долни Чифлик, както и че е включен в предварителните изборителни списъци в гр. Долни Чифлик за местните избори. Жалбоподателите молят Централната изборителна комисия да отмени решението на ОИК – Долни Чифлик, като незаконосъобразно. Според тях, след като адресната регистрация на лицето е била заличена, е следвало да бъде приложена разпоредбата на § 1, т. 3 от ДР на Закона за гражданската регистрация, а именно да бъде възстановен автоматично предходният му настоящ адрес.

Във връзка с изложените факти смятам да ви предложа проект, че жалбите са допустими, подадени са в срок от лица с правен интерес и по същество са основателни. По изложените съображения във връзка

с приложените доказателства, а именно – писма с вх. № 42 и № 44 от Община – Долна Чифлик до председателя на ОИК – Долни Чифлик, в които се посочва, че към 26.04.2019 г. лицето Траян Димитров Томов има постоянен адрес в гр. Долни Чифлик и към същата дата лицето няма регистриран настоящ адрес извън страната, както и че той не е уведомен за служебното заличаване на настоящия му адрес, включен е в предварителните списъци и също следва да се приложи § 1, т. 3 от ДР на Закона за гражданската регистрация, тъй като лицето, при положение, че няма регистриран настоящ адрес в чужбина би трябвало да се приеме, че има такъв в Република България и именно това е предходен адрес.

Предлагам ви да уважим посочените две жалби, да се допълни диспозитив, че отменя Решение № 94-МИ от 02.10.2019 г.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, запознахте се с проекта за решение.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Две неща. Имаме жалба срещу решение, диспозитивът не е, че уважава жалбите, а отменя решението. Виждам пред мен „уважава жалбите“, какво става с решението на ОИК не е ясно.

Второ, колега Йосифова, аз много Ви уважавам като юрист, Вие имате и публикации, едно нещо трябва да е ясно. Преди по-малко от два часа ЦИК по идентичен случай взе решение. Дори да мислите така, както докладвате трябваше, според мен, да се съобразите с практиката на ЦИК, тук също няма нови доказателства. Аз докладвах преди около час и нещо за Разград, където ние оставихме в сила решението на ОИК – Разград при идентичен случай. Каквото и да съм мислил, ако такова решение е събрало мнозинство преди два часа, не преди две години в състава на друга комисия, макар че и това трябва да се гледа, за да сме истински орган стабилен и предвидим, не мога да разбера защо сега влиза друг проект. Централната изборителна

комисия по сходен идентичен случай взе друго решение преди по-малко от два часа, това не е добре.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм казвал, че при подбора на описание на факти едните се пропускат, другите се прекалено много описват, за да се получи един огромен набор от думи. Но това води само до една предпоставена теза, която е видна във въпросния проект без обхващане на всички ситуации по случая. И да не бъда сега, след тези общи разсъждения голословен, обърнете внимание, че се обжалва едно решение, обаче не се казва в този проект поради каква причина е отказано на кандидата да бъде заличен. А именно, въз основа на официален документ, издаден от ГД „ГРАО“ и задължителните указания и т.н. Само илюстрирам теза за подбора. Замълчаването на определен тип факти, които са важните в случая, а в рамките на цяла страница се описват твърденията на жалбоподателя. Само твърдя, че този тип структура на текста очевидно става за предпоставяне на теза.

По същество. Общинската избирателна комисия, именно заради получения официален документ, който ни е описан тук, от ГД „ГРАО“ е заличила, тя не си го е заличила ей така от въздуха. И именно въз основа на решение на Централната избирателна комисия. А новопостъпилите обстоятелства са новопостъпили обстоятелства от служителите на кмета в тази община. И едва ли служителките на кмета могат да оправдаят, поне в моите очи, твърденията на директора на ГД „ГРАО“.

Толкова по текста, естествено, че няма да го подкрепя.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз имам изказване към колегата Ивков. Неговият казус, по който преди малко приехме решение, изобщо не е идентичен с този. Първо, от неговото решение аз изобщо



не разбрах защо решението на ОИК е правилно, само разбрах, че има указания на ЦИК и че те трябва да го заличат, защото има дерегистрация на настоящия адрес. Изобщо не разбрах защо не отговаря на уседналост жалбоподателят. Чета ви го решението. Пише, че справка на ГД „ГРАО“ е официален удостоверителен документ, то е дерегистрирано по настоящ адрес, но защо, как е дерегистрирано? Казахте, че казусите са идентични, но не са идентични.

По казуса на колегата Йосифова има твърдения, има и доказателства, че няма настоящ адрес извън страната. Дерегистриран му е настоящият адрес и в един момент той е останал без настоящ адрес. Всеки гражданин трябва да има и настоящ и постоянен адрес, този човек не е извънземен, той има адрес и той му е в България, не е извън страната.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, но служителката на кметството е решила така.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не на кметството, той е бил студент най-вероятно.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние сме на вероятности...?!

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не най-вероятно, а има справки.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Къде са?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Чета проекта на колегата: „Във връзка с обучението му във ВТУ – гр. Русе, считано от 2016 г. адресната му регистрация по настоящ адрес е била заличена“. Видно от справка той няма настоящ адрес извън България и поради това, че не е уведомен той е стоял без настоящ адрес.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Той няма настоящ адрес, той няма настоящ адрес в съответната община, за която е кандидат.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Но има постоянен и само на това основание той може да бъде кандидат, защото той има настоящ адрес в Република България.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз най-малко искам да се караме за пореден ден за нещо, което вече е ясно на всички. Единственото, което не мога да отмина е, че се казва, че моят проект, който стана решение на Централната избирателна комисия видиш ли не бил разбран от някого и то мисля, че от някого, който гласува за него. Аз не знам какво да отговоря на това, но твърдя, че той е изключително ясен и повтарям основанията, каквито трябваше да има и в този проект. Както каза колегата Чаушев не само, че ги няма, а е изпуснат удобно фактът, че това са указания на ЦИК. Това са указания на комисията, на която вие сте членове с 5-годишен мандат, избрани да произвеждате избори и да управлявате. Вие пропускате, че това решение на колегите от тази ОИК е взето заради наши указания с писмо задължителни и няма нови факти, няма. Такива са били фактите и преди това.

Отделно е другият спор от вчера, не искам да ги пренасям. Но да се говори, че не е ясно, тогава изяснявам – налице е официален удостоверителен документ, издаден именно от органа, който е оправомощен, както от Изборния кодекс, така и от относимите наши две решения. Какво повече да ви кажа, че да разберете, толкова е просто, изключително просто е, лесно е.

Другото ме кара да мисля, че става въпрос с оглед личността на кандидатите. От това трябва да избягаме. Колкото и да не можете, опитайте!

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колегата Ивков да ми обясни този официален удостоверителен документ от ГД „ГРАО“, какво означава „дерегистриран настоящ адрес“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е налице настоящ адрес на територията на страната. Другото е отрицателен факт, който не подлежи на

доказване. Не мога да доказвам, че е навън, може да е в Шри Ланка, може да е в Мадагаскар, може да е където и да е.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колега Ивков, мисля, че не сте длъжен да отговаряте на тези въпроси, защото първо – не за първи път пред Централната изборителна комисия стоят тези въпроси. Освен това ви показвам решение от 30.09.2019 г., когато Централната изборителна комисия по подобен казус е взела решение. Някой преди малко каза, че Централната изборителна комисия преди два-три часа е взела някакво решение и апелира да бъдем последователни. Аз не знам дали се налага вече да повтаряме тези апели, защото Централната изборителна комисия явно преценява единствено и само съобразно партийната листа, от която има постъпила жалба или във връзка с това дадени указания на Централната изборителна комисия. Но да си поставяме въпроси какво значи дерегистрация, да си поставяме въпроси, че Централната изборителна комисия е дала указания, които дали следва да бъдат изпълнени, мисля че е обидно спрямо нас, като членове на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, мисля, че фактите по отделните жалби са различни и ние трябва да ги разглеждаме поотделно. В тази връзка и това, което преди малко каза колегите Ивков и Бойкинова след като лицето няма, служебно му е заличен настоящият адрес, аз споменах § 1, т. 3 от ДР на Закона за гражданската регистрация, което означава автоматизирано възстановяване на предходния адрес. Така че това е моята теза в конкретното решение и проектът, който предлагам. И затова предлагам да се отмени решението.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Единственият нов факт е, че този кандидат е от ГЕРБ, в сравнение с моята преписка, в която взехме друго решение.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, този кандидат, видно от доклада на госпожа Йосифова и от материалите по преписката, се установява, че в действителност е кандидат за общински съветник от ПП „ГЕРБ“ за Долен Чифлик. Колега Ивков, има ли отношение? Аз считам, че е ирелевантно за казуса, дали кандидатът за общински съветник е от ПП „ГЕРБ“, от БСП, от ДПС или кой да е от другите участници, които са регистрирани за състезанието избори. Преди малко гледах жалби и проект на решение относно кандидати на Коалиция „БСП за България“.

Искам да си кажа моето мнение, ако позволят колегите по отношение на предложението ни проект за решение на колегата Йосифова и по изложените от нея мотиви, както в проекта на решение, така и в доклада, който направи. Аз ще подкрепя този проект на решение. Видно, колеги, този случай е аналогичен на един друг случай, който мисля, че вчера или онзи ден разглеждахме в Централната избирателна комисия, налице е служебно заличаване на адреса на кандидата за общински съветник, мисля че в Русе беше, не претендирам да съм точна, на студентския му адрес, служебно заличаване. Налице е, че общинската администрация, която е имала задължение да го уведоми не го е уведомила. Колеги, мисля, че става ясно каква е причината лицето да излиза като без настоящ адрес и да е deregистриран по становището, което аз изцяло приемам, изложено от господин Гетов в преписката на доклад на колегата Стойчева въз основа на наше протоколно решение за повторни проверки. Сега в допълнение и в подкрепа, че всъщност лицето има настоящ адрес колегата Йосифова при доклада си каза и правното основание за това, което аз възприемам.

Колеги, аз ще подкрепя този проект за решение и предлагам на колегата Йосифова, ако не възразява, да възприеме и едно изречение, което мисля, че беше по предложение на уважаемия председател на Централната избирателна комисия, че в хода на производството пред Централната избирателна комисия се установява, че лицето отговаря на условията на чл. 397 от ИК, а именно, че има постоянен и настоящ адрес.

Благодаря.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова!

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има реплика към колегата Ганчева.

Само ще припомня, че „по делата ще ги познаете, не по декларациите“. На следващо място, ако се опитаме да погледнем кои ОИК не са изпълнили указанията, решението на Централната избирателна комисия и имат куража да го направят и погледнем кои са кандидатите, може би ще направим и съответните изводи. В тази връзка единствено и само ще кажа, че на всички в момента кандидати, за които има дерегистрация, ако възстановим производствата, би трябвало да стигнем до същите изводи, защото това не са изводи, които са въз основа на представени доказателства. В случая толкова е прост казуса и толкова е чист, че няма и накъде. В пълно противоречие между мотивите и диспозитава постановяваме едно решение.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Солакова, възприемам Вашата реплика към мен като изказване по настоящия казус, но не можах да разбера защо ме репликирате и изнасяте факти и обстоятелства, които по мое мнение не са относими към разглеждането на конкретния доклад на колегата Йосифова. В конкретният случай мисля, че се касае за общинска избирателна комисия, която е заличила общински съветник по указания на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Реплика.

Пак повтарям, общинската изборителна комисия е заличила въпросния кандидат пък бил той от хикс, игрек, зет, въз основа на решение на Централната изборителна комисия въз основа на удостоверителен документ от директора на ГД „ГРАО“, който е основният, като главно длъжностно лице, който е отговорен за поддържането на всички регистри, включително и за ЕСГРАОН. И не може твърдения на служителки и някои си там други хипотетични факти да отменят официалния документ – твърденията в този документ, който сме получили, който пък е основание за заличаване на въпросния кандидат.

Освен това, пак ще повторя, така написаният текст замълчава това обстоятелство, няма го при описание на фактичката обстановка, обърнете внимание. Това е главният факт на всичките ни разисквания в последните три, предполагам ще станат и четири дни. Тъкмо главният факт за всички наши решения общо взето не е описан, или поне за тези, които твърдят, че той е главният факт. Това е проблема, това е, уважаеми колеги. Толкова по репликата.

Не става въпрос за дерегистрация, там е заявено, че въобще не е заявяван настоящ адрес, но да не навлизам отново, защото това го повтаряхме поне 38 пъти.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Солакова, не съм разбрала случайно, лично към мен, защото извън микрофон казахте, че случайно сме разбрали, че е от ГЕРБ и от Долен Чифлик. Напротив, аз когато взех изказване казах, че кандидатът е от ПП „ГЕРБ“ и е от Долен Чифлик. В тази зала стана многократно ясно и по доклада на колегата Йосифова и по изказванията.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Решенията на ОИК се взимат с мнозинство от две трети. ГЕРБ в нито една общинска изборителна комисия няма мнозинство от две трети. Тези решения на ОИК да не говоря, че еднородно са взети, така че да не коментираме кой е кандидатът, как са взети решенията на ОИК.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в закона, в наредбата и изобщо условията и редът за гражданската регистрация са много отдавна. Трябваше най-после кандидати на ГЕРБ да бъдат засегнати от тези условия и ред, за да можем да чуем, да прочетем закона, наредбата, да направим разсъждения, че да чуем и за човешките права. В този смисъл от няколко дена се занимаваме с най-простите казуси единствено и само защото са засегнати кандидати на ГЕРБ.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Съвсем ясно заявявам, че извън микрофон изказвания не приемам.

Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Казвам само едно изречение и то е: След като внимателно погледнах фактите, това е общински съветник, който пребивава за някакво време в Русе и т.н., след което по повод на това, че е пребивавал в Русе и че е заличен вече не може да има тези права, които е имал преди пет години, които има по принцип има, гарантирани от Конституцията. Това е първото ми изречение, повече няма да казвам нищо.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Когато е бил назначен за общински съветник преди пет години е било едно, сега в момента обсъждаме казус към 26.04.2016 г. Така че някога преди пет години може би е

имал права и не са му били прекратени, което пак е проблем на организация, но въобще не може да бъде аргумент.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложения от докладчика проект. Искам да направя едно уточнение относно техническа грешка. Госпожо Йосифова, да я поправите.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Казах, че предлагам в диспозитива: „Реша: отменя Решение № 94“. Това да бъде диспозитива в частта относно заличаването на Траян Димитров Томов.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Значи моята корекция е различна от това, което госпожа Бойкинова казва.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не, те са две жалби.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Добре.

Подлагам на гласуване проекта на докладчика относно жалби на Траян Димитров Томов и Николай Димитров Николов срещу Решение № 94 на ОИК – Долни Чифлик.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Таня Йосифова, Мирослав Джеров*), **против** – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Таня Цанева, Кристина Стефанова Мария Бойкинова, Силвия Стойчева, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева, Николай Николов*).

Решението е № 1301.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Предлагам да го прегласуваме.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Таня Йосифова*), **против** – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Кристина Стефанова, Силвия Стойчева, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Цветанка Георгиева, Николай Николов, Таня Цанева*).

Отхвърля жалбите.



СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ние сме в хипотеза, когато не сме първа инстанция, а сме въззивна инстанция на ОИК. В този случай в залата са 17 колеги, които са гласували, за да имаше чисто отхвърлителен диспозитив трябваше 5 да бъдат „Против“ проекта и 12 да бъдат „За“. Така ли е? А ние сме – 6 на 11, според мен сме в условията пак на блокиране, но пак я отхвърля. И тъй като при отхвърляне ние не казваме нищо ново от това, което ОИК е казала, затова и пред съответния административен регионален съд... Ние не създаваме ново правно положение. Това са решения, които ЦИК със своята компетентност взима като първа инстанция, като административен орган, а не производство по обжалване на решение на ОИК.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, 5 минути почивка.

*(след почивката)*

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Господин Николов, заповядайте в т. 4.

#### **4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, снощи късно докладвах, че е пристигнала жалба с вчерашна дата от ПП „ВОЛЯ“ относно Решение № 180 на ОИК – Търговище. С решението се назначават представители на СИК.

Докладвах също снощи, че жалбата е нередовна, тъй като е неподписана, пратена е по интернет. Тази сутрин успях да се свърша около 10.30-11.00 часа с лицето, което е посочено като пълномощник на политическата партия с молба да подпише жалбата, за да може тя да бъде надлежно разгледана, в противен случай не следва да бъде разглеждана. В кратки срокове на електронната поща на ЦИК съответно госпожата, представител на ПП „ВОЛЯ“ с надлежни

пълномощни подписа жалбите, изпрати я. При това положение тази нередовност е отстранена. Според мен нашият срок за произнасяне изтича в понеделник, тъй като се счита, че днес жалбата надлежно е постъпила в ОИК.

Имам готовност да докладвам проекта на решение, но трябва да кажа, че един факт не успя да бъде установен с документи, установява се по устни заявления на председателя на комисията. Този факт е колко представители на ПП „ВОЛЯ“ са назначени в ръководствата. Основното възражение в жалбата е, че са назначили 18, вместо 19, съгласно тяхно решение.

При това положение моля да се разгледа това решение в понеделник, за да установим този факт с надлежни документи.

Второ. Днес срещу същото Решение № 180 постъпи жалба от друга политическа формация, именно ВМРО, по същото решение. Ето защо трябва време, преписката е налична вече в частта жалбата на ВМРО. Трябва време, за да успеем по двете жалби да се произнесем с едно и също решение. Така че моля на следващо заседание да се произнесем по двете жалби, които са депозираны редовно днес.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, други готови в т. 4 има ли?

Преминаваме към т. „Разни.

##### **5. „Разни“**

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо председателстващ.

Колеги, докладвам писмо с вх. № МИ-22-288 от 03.10.2019 г. от госпожа Деляна Б. П., което е във вътрешната мрежа. Поставя въпроси, че съпругът ѝ е гражданин на друга държава членка. Въпросите са относно гласуването.

Подготвила съм отговор, който сме одобрявали вече, минавало е през гласуване. Но все пак го представям на вашето внимание.

Отговаряме, че граждани на друга държава членка как гласуват и в случай, че нейният съпруг е подал декларация за вписване в избирателния списък Част II за предходни избори – до съответната общинска администрация то той ще фигурира и в настоящия.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за текст за писмо на госпожа Ганчева.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам, вх. № МИ-22-285 от 02.10.2019 г. въпрос относно гласуване извън страната – в Латвия, от госпожа Генова. Отговарям й, че няма да може да гласува предвид това, че не се разкриват избирателни секции.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора на писмото.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № МИ-22-296 от 03.10.2019 г. от госпожа Румяна К. К.

Колеги, тя поставя въпрос относно как ще гласува извън страната и как може да гласува в страната. Тя е активна винаги, когато има избори за гласуване извън страната, затова ви предлагам по-подробен отговор, въпреки че колегата Ивков е отговорил вече с рубрика „Въпроси и отговори“.

Проектът е във вътрешната мрежа.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване отговора.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Продължавам, госпожо председателстващ.

Колеги, докладвам вх. № МИ-22-294 от 03.10.2019 г. Отново въпрос как се гласува извън страната. Отново представям проект за отговор, съдържащ традиционния отговор.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложения текст на писмо.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № МИ-10-162 от 03.10.2019 г. Това е писмо, което е получено по електронната поща на Централната избирателна комисия, озаглавено е „Запитване от ПП „ВОЛЯ“ и е от госпожа Наталия Тодорова – технически организатор, област Шумен, с посочен телефон и имейл. В запитването е отразено, че тя е пълномощник на ПП „ВОЛЯ“. Не е подписано, няма приложено пълномощно. Предлагам, след като се запознах с него и след като го разгледах, госпожа Тодорова иска тълкуване на решение на ОИК – Нови пазар, а именно Решение № 74/24.09,2019 г. и

последващо Решение № 76/26.09.2019 г., където очевидно става въпрос за замяна на кандидати за общински съветници. Предлагам да го изпратим по компетентност на ОИК – Нови пазар, за да отговори на госпожа Тодорова. Тъй като последното изречение завършва, че след няколко опита да се разберат с ОИК – Нови пазар не са успели, с писмо, приложено по компетентност, да изпратим запитването до ОИК – Нови пазар.

**ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА:** Въпрос към докладчика.

В писмото от госпожа Тодорова тя ни пише, че е питала ОИК – Нови пазар и там са им казали, че нямат право да разместват листата и на това основание са гласували решение позиция едно да бъде незаета в кандидатската листа за общински съветници. Моето предложение е и ние да дадем отговор на запитването.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Уважаема госпожо Стефанова, аз мисля, че коректно направих доклада си. Изчетох даже и последното изречение от озаглавеното запитване от госпожа Наталия Тодорова – един път посочена като технически организатор, един път – като пълномощник.

Предлагам, колеги, да препратим по компетентност на ОИК – Нови пазар да даде отговор, защото именно, защото се сочи, че след няколко опита да се разберат с ОИК – Нови пазар не са успели. Вторият ми мотив от правна гледна точка е, че се иска тълкуване на решение на ОИК – Нови пазар, а знаете, че тълкуване може да се иска само от органа, който е постановил решението. Още повече считам, че въпросите, които госпожа Тодорова поставя са свързани и със законови текстове. Не на последно място, колеги, аз при първоначалния си прочит на това запитване даже щях да ви предложа да го оставим без разглеждане, защото първо че не е подписано, второ – иска се тълкуване на решения, които са постановени, още повече ПП „ВОЛЯ“ и пълномощникът, ако считат, че по някакъв начин са засегнати законни права и интереси би могла и да оспорва тези

решения. Но все пак сме в хода на произвеждане на изборите и както тук многократно е казано – би следвало да вземаме отношение по постъпилите запитвания.

Това е моето предложение.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, каквото и да е – запитване ли е, технически сътрудник, пълномощник, в крайна сметка в това писмо се поставят много принципни въпроси, по които Централната избирателна комисия трябва да вземе решение. Не можем да препратим на ОИК преди да сме взели решение. Надявам се решенията на ЦИК да се изпълняват, но ЦИК е тази, която трябва да каже какво се случва в тези случаи, когато остават празни позиции, когато първата позиция особено остава незаета. Това са принципни въпроси, по които ЦИК дължи произнасяне.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРАНКА ГАНЧЕВА: Като реплика на колегата Солакова или по-скоро може да греша процедурата съобразно правилника. Аз съм изцяло съгласна с госпожа Солакова и казаното от нея, като обаче, колеги, моето предложение е да изпратим на ОИК – Нови пазар. Мога да обоснова и в допълнение, че да – в действителност и аз се обърквам дали госпожа Т. е пълномощник или организационен секретар, каквото е посочено, няма значение, това не е важно за разглеждането на конкретната преписка. Сочи се, че проверявайки решенията на ОИК – Нови пазар не става ясно как точно е наредена листата на ПП „ВОЛЯ“ и след телефонно обаждане председателката на ОИК – Нови пазар е заявила, че нямат право да разместват листа и на това основание са гласували решение позиция № 1 да не бъде заета. Считам, че Централната избирателна комисия има принципно произнасяне по въпроса как се подреждат листите до 26.09.2019 г. по

доклада на колегата Георгиева с Решение 943 от 02.09.2019 г., така че лично аз считам, че не следва нито да тълкуваме, нито да отговаряме на това запитване. Очевидно е, че има някакви неясноти между лицето, което пита и ОИК – Нови пазар и предлагам по санкцията на Централната изборителна комисия питанията на ПП „ВОЛЯ“ в лицето на госпожа Т. да бъдат удовлетворени от общинската изборителна комисия, постановила тези решения.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, поставям въпроса отново на госпожа Солакова, че принципно трябва да решим този казус с подреждането на листите за общински съветници, защото ние дадохме едни указания в писмо, когато указахме на общинските изборителни комисии, които бяха попаднали в справката за несъответствие на адресите и дерегистрират участниците да не препореджат листата и да оставят позицията празна и там да пише „незаличен“. Но в същото време виждаме, че има взети решения в ОИК – Столична, в която те са взели решение за служебно пренареждане на листите и там позициите са запълнени, като няма празен № 1.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Изложих моето становище, считам, че изнесените факти и обстоятелства по отношение на решенията, които е приела ОИК – Столична не мисля, че имат отношение по разглеждане на настоящото запитване. Още повече, доколкото съм запозната с решенията на ОИК – Столична те касаят промени, които са се случили до 26.09.2019 г. Мисля, че правилно съм се запознала с решенията, може и да греша, но това няма значение сега.

Виждам, колеги, че решенията, които са предмет на това питане, запитване, са от 24.09.2019 г., очевидно преди датата по смисъла на чл. 417 ИК. Не възразявам по поставения въпрос, както казах и в репликата си, на колегата Солакова ние, ако е необходимо принципно да се произнасяме. Но в конкретния случай считам, че това

запитване на ПП „ВОЛЯ“ би следвало да се отнесе към ОИК – Нови пазар, защото в ОИК – Нови пазар се намира цялата преписка. Аз не съм изисквала преписката по това запитване, тъй като не считам, че това е жалба, не считам, че се оспорва, то е наименувано „запитване“, а това са решения, които запитващата госпожа Т. сочи, така че преписката какви предложения, какви замени е правила ПП „ВОЛЯ“ се намират в компетентния орган – ОИК – Нови пазар, постановила решенията, посочени тук.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, внасям допълнителна информация. Решенията, които са взети от ОИК – Столична са № 730, № 729 и № 728, взети на 29.09.2019 г., това е датата след 26.09.2019 г.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Може ли по начина на водене и реплика.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Стефанова, не знам въз основа на какво внасяте допълнителна информация и аз лично, като докладчик, се обърках точно в коя процедура и в разглеждане на коя преписка сме. Правим служебна проверка на решение на ОИК – Столична, как ги съотнасяме към тази преписка, към това запитване. Ако има в действителност предложения на председателстващия, не знам допълнителната Ви информация в каква връзка я изнасяте с оглед това запитване. Още повече, ако сте се запознали с решенията на ОИК – Столична ще видите, че те имат за предмет именно, както коректно докладвах, пренареждане преди дата 26.09.2019 г.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С цялото ми уважение мен ме притесни думичката „служебно пренареждане“. Какво значи това? И е нормално да се пита „Какво правите?“



ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря за въпроса, колега Чаушев, той ще конкретизира и изясни моя доклад, вероятно към мен, като докладчик беше или към внасящия допълнително информация, не знам. Само че в конкретното запитване от госпожа Т. няма думичка „служебно пренареждане“, това беше в допълнителната информация, изнесена от колегата Стефанова.

Моля, колеги, уважаема госпожо председателстващ, да се концентрираме върху разглежданата преписка. Променям си предложението, което направих като докладчик, с оглед направения дебат. Виждам, че може би не следва да изпращаме на ОИК – Нови пазар. Моля, с оглед на това, че не е подписано и с оглед на това, че друг колега, освен докладчикът каза, че все пак един път лицето се е посочило като технически организатор, втори път – като пълномощник, няма приложено пълномощно, оставено без подписи, оставям без разглеждане, за сведение ми е предложението.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам, както и процедирахме, да изискваме подпис – така, както докладва и господин Николов по жалби, още повече и по запитвания.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Бих се съгласила, колега Чаушев в случай, че ставаше въпрос за жалба срещу сочените решения и може би това е реда. Докладчикът би го поискал, и аз си го помислих, за отстраняване на нередовността, но в конкретният случай не става въпрос за такова нещо.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ние отговаряме на различни физически лица по поставени запитвания. Предлагам да отговорим на поставеното запитване така, както е представено и

получено в Централната изборителна комисия. Гледаме казуса, да им отговорим.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстващ, моля, ако няма други постъпили предложения – да спазваме Правилника за работа на Централната изборителна комисия. Нека да се подложи на гласуване – имаше предложение колегата Стефанова да разгледаме запитването и да отговорим. Аз лично не чух предложения за отговор, така че си държа на моето предложение да оставим за сведение запитването.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване последното предложение – да разгледаме запитването и да отговорим на поставения въпрос.

Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение – с подпис, без подпис, ЦИК да реши този важен принципен въпрос сега или в понеделник, предлагам в понеделник. Да изпрати до всички ОИК задължителни указания в тази насока. Въпросът е важен и възлов, още повече, че преференциите там, където не са отбелязани отиват за първия в листата и се повдига въпросът, който ще дойде – за втори отиват ли или не отиват при това положение. И ние да вземаме за сведение такива въпроси или да си говорим, че няма подпис, след като не сме решили в принципното си решение въпроса, меко казано бягаме от отговорност.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: В подкрепа на изказването на господин Ивков бих искала да уточня каква е връзката между двата случая – ОИК – Нови пазар дерегистрират кандидат за общински съветник поради несъвместимост и остават мястото празно. Аналогични три решения имаме за ОИК – Столична, които дерегистрират от три от кандидатските листи кандидати поради несъвместимост и след това взимат решение за служебно пренареждане на кандидатски листи. Това е неуеднаквена практика

между общинските изборителни комисии и смятам, че Централната изборителна комисия трябва да излезе с решение по този въпрос.

Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря на колегата Ивков, че всъщност той подкрепи това, което каза и колегата Солакова в своето изказване и беше подкрепено като принципна позиция и от мен. Вие го обективирахте в предложението, но аз не го направих, защото считам, че в ЦИК няма разногласия по взимане на отношение по принципни въпроси. Мотивирах си конкретното запитване, в което става въпрос за конкретни две решения. Затова, колеги, предложих, за да може запитващият да бъде удовлетворен, да се отнесе по компетентност към ОИК – Нови пазар. В хода на дебата срещнах, по мое субективно възприятие неразбиране, за това предложих да остане за сведение. Аз още с взимането на думата на колегата Солакова се съгласих ЦИК да се произнася по принципни въпроси, но считам, че в конкретния случай става въпрос за точно това.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросът е принципен и той е свързан с последващия акт, а именно обработката на данните от „Информационно обслужване“ съобразно програмата. Аз не считам, че този случай е програмиран или поне предполагам такъв случай да е програмиран в тяхната програма. Къде ще се натрупат, примерно в случая, преференциите. Това е същностния проблем и то не зависи от решенията на ОИК. Не знам къде ще отидат тук преференциите в случая, затова ми трябва време.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Чаушев, абсолютно съм съгласен с Вас, но нека да гледаме конкретната преписка. Да, вероятно се касае за положението, когато няма първи в листа и ние 2015 г.

излязохме с решение с оглед обработката на резултатите. Колеги, питането на ПП „ВОЛЯ“, от госпожа Тодорова казва: „Проверявайки решението на ОИК – Нови пазар не става ясно как точно е наредена листата на ПП „ВОЛЯ“.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Извинявайте, колеги, но съм против отново да изчитаме и да създаваме внушение и настроение срещу този, който е задал въпроса. Важното е, че се задава въпрос, по който ЦИК няма принципно решение. Крайно време е, ако трябва да се отложи до взимане на принципното решение, но по този въпрос ЦИК просто дължи произнасяне. Обаждат се общински изборителни комисии, някои са пренаредили след 26.09.2019 г., което означава, че може да са отпечатани агитационни материали, което ще противоречи и ще предоставя невярна информация на изборителите. Тоест, ние няма да имаме информиран избор в тази община за тези кандидати. В други случаи ОИК, въпреки изричното настояване на политическите сили са препоредили съответните листи. Трябва да стане ясно каква позиция заема ЦИК. Ние вече сме се произнесли по отношение на указанията за заличаване на кандидати в листите за общински съветници, ако не отговарят на изискванията на Закона за регистрация и в тези случаи сме казали, че не се препореджда, защото вече сме след 26.09.2019 г., преди тази дата можеха да се правят препоредждания. „Информационно обслужване“ така или иначе ще направи предложения по отношение на софтуера и трябва и с тях да уточним за кого ще се считат действителните гласове, които не са с преференция.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението Централната изборителна комисия да се произнесе с принципно решение за пренаредждането на кандидатските листи.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо председателстваща, защо не се спори по това предложение? Ние ще разгледаме, и Ивков каза, и аз, и Солакова, ще разгледаме този въпрос. Чаушев предложи в понеделник. Ние не спорим, въпросът е какво да правим с това питане? И аз пак ви казвам, колеги, да – единият въпрос е за принципното положение, но този въпрос, макар и свързан с позиция № 1 при отчитане на резултатите, мисля, че не би следвало да бъде разгледан по начина, по който да изчакваме принципни положения. Едното не зависи от другото.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в хода на дискусиата бяха направени предложения от докладчика да се остави запитването за сведение и направеното предложение от мен да се разгледа запитването и да се даде отговор, след като вземем принципно решение.

Подлагам на гласуване последното направено предложение – запитването да се разгледа, след като Централната изборителна комисия вземе принципно решение за пренареждането на кандидатските листи.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, гласувах „Против“, защото на първо място считам, че имаше процедурно нарушение от председателстващия. На основание чл. 27 от Правилника на ЦИК се гласува първо предложението на докладчика. На второ място считам, че ние гласувахме въпрос, който касае принципно положение или решение най-вероятно на Централната изборителна комисия. Да, принципните ни решения достигат до съответните адресати, те са

публични, прозрачни, публикуват се на официалната интернет страница. На трето място, колеги, считам, че ние с това гласуване няма да удовлетворим искането на госпожа Т., тъй като тя очевидно от публикуваните решения на страницата на ОИК – Нови пазар не ѝ е станало ясно как се е наредила листата. С оглед направените предложения няма да ѝ стане ясно от принципното ни положение или решение.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение, че наше Решение № 1205, което относно жалба срещу решение на ОИК – Силистра е потвърдено с решение на Административен съд – Силистра. Това го докладвам за сведение.

Второто нещо, което искам да докладвам за сведение на Централната изборителна комисия, това е един имейл от вчерашна дата, господин Д. е имал проблеми да си провери в подписките на подкрепа на партиите и са му отговорил от „Информационно обслужване“, че в момента вече проблемът е отстранен и може да бъде направена проверката. Това е за сведение.

Благодаря.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, става въпрос, че с вх. № МИ-10-160 от 04.10.2019 г. е постъпила жалба от Петя Д. срещу Решение на ОИК – Шабла № 65-МИ от 01.10.2019 г. Проблемът е, че е изпратено само и единствено до Централната изборителна комисия, поради което аз ви предлагам да се изпрати текст до колегите от Шабла: „Уважаеми колеги, постъпила е жалба срещу ваше решение. Приложено ви изпращаме жалбата, по която следва да окомплектовате преписката и да я изпратите в ЦИК“. Това е моето предложение.

Жалбата е срещу регистрация на кандидати, но проблемът е, че е само и единствено до ЦИК, не е чрез ОИК. Затова ви предлагам текста да си получим преписката. Държах да е писмено, все пак е почтено, както и колегите да знаят, че има текст по тяхно решение. Можех и по телефона, но в случая сметох, че това е по-почтеният подход.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за текст за писмо.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на първо място ви докладвам едно запитване от председател на ОИК – Костинброд във връзка с утвърдените предпечатни образци на бюлетини дотолкова, доколкото с решение на Централната изборителна комисия трябва да разрешим утвърдените образци на бюлетини да се публикуват на интернет страницата на всяка общинска изборителна комисия.

Има още един въпрос – дали е допустимо партии, коалиции, местни коалиции, най-вероятно разбира се и независими кандидати и инициативни комитети, които са ги издигнали да използват публикуваните графични образци на бюлетини в предизборните си агитационни материали. Аз ви предлагам да отговорим на ОИК – Костинброд, като изпратим писмо и да кажем, че няма пречка да бъдат използвани образци на бюлетини, които са публикувани на страницата на общинската изборителна комисия при изработването на агитационни материали, както и при провеждане на кампанията, защото предоставянето на тази информация на изборителите, на цялото общество е част от разяснителната кампания на Централната

избирателна комисия и така всеки избирател може да направи информиран избор, като се запознае визуално с този образец.

Предлагам ви да имаме писмо до всички ОИК на основание т. 7, изречение второ от Решение № 993 от 07.09.2019 г. на ЦИК и да кажем, че ЦИК указва на всички общински избирателни комисии, че могат да публикуват на страницата си одобрените графични образци.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Продължавам с доклада. Ще следвам поредността на съответните папки.

Уважаеми колеги, ако и при вас постъпят въпроси, свързани с проблеми в последния вариант на графичните образци на бюлетините указвайте им да се обаждат в ДЕМАКС за блокиране.

Получили сме, това е може би в резултат от проведената днешна среща, на която присъства главният прокурор, уточнението, което направихме, заповедта за определяне на дежурни звена във Върховната касационна прокуратура. В този смисъл, преписката така или иначе е публикувана във вътрешната мрежа, копие от това писмо с контактите ще бъде оставено в зала и предоставено в кабинета на председателя. За сведени ви докладвам.

Докладвам ви, че продължават да пристигат предложения за увеличаване на тиража на бюлетините, а днес няма да имаме време за работна група, в един от следващите дни е добре Централната избирателна комисия да се произнесе по всяко направено искане от



кметовете на общини за допълнителен тираж на съответния вид бюлетина.

Докладвам ви писмо от ОИК – Добричка по отношение на необходимост от корекция в бюлетината, защото е заличен кандидат за кмет на кметство. В този случай процедираме по същия начин, ако нямаме достъп – предоставя се информацията на ДЕМАКС ДРЕ, за да може да се блокира съответната бюлетина и когато се отпечата да съдържа имената на кандидатите, които участват действително в изборите. Независимо от това още от сега ние знаем, че може би ще има случаи, в които в бюлетината ще присъстват кандидати, които няма да участват и за което Централната изборителна комисия ще вземе нарочно решение. Но до започване на процеса по отпечатване е добре да реагират, както ОИК, така и ЦИК.

Идва ред на писмо от Столична общинска изборителна комисия. Моля да погледнете във вътрешната мрежа, вх. № МИ-15-666 с днешна дата, за да може да се запознаете. Знаете, че вчера изпратихме в отговор на тяхно писмо изразено становище относно съдържанието на бюлетината в съответствие със закона и решенията на Централната изборителна комисия, включително относно номерацията на изборните райони в бюлетините за кметове на кметства. Те са разгледали нашето становище, най-вероятно на заседание, и към днешна дата, пише в писмото, не се установява отстраняване на несъответствията, предвид което разясняват подробно съображенията на общинската изборителна комисия в Столична община. Но в крайна сметка съображенията касаят номерата на изборните райони за кметове на кметства в частта относно тази номерация в бюлетините за кметове на кметства. Моля да се запознаете.

Както виждате от тази преписка и от изразеното становище относно номерацията на бюлетините за кметове на кметства става ясно, че следва да се има предвид Решение № 571 от 26.07.2019 г. на

Централната изборителна комисия. Тъй като по отношение на административния център на областта и административния център на общината, в т. 3 от това решение, няма несъответствие обръщам внимание на третия компонент в структурата на този номер на бюлетините за кмет на кметство, а именно – на населеното място административен център на кметството. В общи линии, както виждате и от изпратената от тях справка, с която ние разполагахме и към момента на взимане на решение, във вътрешната мрежа в тази папка – структура, кодове, населени места, но и от тяхното писмо на стр. 2 става ясно, че имаме номер на населеното място петцифрен и имаме код на общината, код на кметството, който е двуцифрен. В уточнение, с оглед на правилата за създаване на структурата на номерата и тяхната дешифровка по Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици е ЕКТЕ, става ясно, че ние сме имали предвид в Решение № 571 населеното място, което е административен център на кметството. Този цифрен номер е петцифрен, а кодът, от който те взимат цифрите е буквеноцифрен и е кодът на кметството. Това се вижда и от самото писмо и становище, което ОИК е изразила в писмото до ЦИК.

В писмото се посочва да не допуснем нарушаване на разпоредбата на чл. 87, ал. 1, т. 3, предл. второ от Изборния кодекс с оглед най-вероятно на Решение № 19, на което се позовава ОИК в Столична община. Лично аз считам, че няма нужда в момента да коментираме Решение № 19 що се отнася до наличие на решение принципно на ЦИК, с което определяме структурата на номерата в изборните райони в цялата страна. Тези номера, както и при приемането на решението, както и при доклада на предишното становище до столична ОИК, ви докладвах, че тази номерация е една и съща и на последните произведени местни избори при действието на този изборен кодекс. В този смисъл в последното изречение и обръщение на Столична община те ни уведомяват, че ако номерацията

остане така, както е в предпечатния образец и който номер съответства на наше Решение № 571 ОИК – Столична се поставя в невъзможност да утвърди образците на бюлетините за кметове на кметства.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Стоева, заповядайте.

СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, имаме едно много дълго писмо, в което има много поучителни елементи, аз за първи път чувам, че България е била разделена на 28 области и ред такива нови неща. По същество накрая вече виждаме, че те оспорват нашето принципно решение, прието единодушно от ЦИК и приложено в цялата страна във всички общини с пълно съгласие и цялата държава ще гласува така.

Какво искат от нас? Тъй като не могат да ни оспорят решението ние да не нарушаваме закона и да им дадем право те да приложат тяхното разбиране, различно от принципното решение и от бюлетините на цялата държава. Но по-интересно е последното изречение, че докато не се съгласим да отстраним несъответствията, то на тях няма да им бъде възможно да утвърдят бюлетините и поради това Печатницата на БНБ не работи, защото ние не искаме да дойдем на тяхното становище. Не е било така, ясно е горестоящият и кой е долустоящият административен орган. Също така е ясно, че принципните решения се изпълняват.

При това положение аз предлагам да им отговорим за пореден път да изпълнят принципното ни решение до еди-коя си дата и час, в противен случай ние ще разпоредим да се отпечатват бюлетините. Не може така до края, до изборния ден ли няма да отпечатваме, защото те оспорват акт на горестоящия орган. Това е моето предложение, колеги.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Съгласна съм да изпратим писмо в смисъл, че номерацията в бюлетините, отново потвърждаваме, е в съответствие с Решение № 571-МИ от 26.07.2019 г. и указваме на ОИК – Столична в срок до утре до 17.00 часа да потвърдят предпечатните

образци на бюлетините. В случай, че те не бъдат потвърдени Централната изборителна комисия ще приеме решение в тази връзка.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, гласувах „Против“, за да мога да изразя това становище, да обърна внимание на състава, в който работим в момента и приемаме решение, което е свързано с работата на най-голямата общинска изборителна комисия в страната. На този етап ще се въздържа да кажа, че това е поредната комисия, която не изпълнява решенията на Централната изборителна комисия.

Така идвам до следващата ОИК – Добричка. Общинска изборителна комисия – Добричка също са приели решение да не изпълнят нашето указание пред наименованието на местна коалиция да се отпечата местна коалиция с думи. В този смисъл вчера са провели заседание, на което са присъствали и представители на съответната местна коалиция и те са приели, че няма да потвърдят предпечатния образец на бюлетината в този вид.

Получихме писмо в ЦИК по електронната поща с вх. № МИ-15-668, моля да погледнете, то е сканирано, подписано от председател и секретар. Приложено ни изпращат Решение № 66-МИ, което също е много дълго, тъй като е приложено и особено мнение. Коригират наименованието на местната коалиция в бюлетините за гласуване, вместо да се изпише местна коалиция. Некоректно е предложеното проекторешение, дотолкова доколкото наименованието си остава същото, както е заявено и е в решението за регистрация. В самата бюлетина трябва да има данни след № 66 дали участва местна

коалиция или участва независим кандидат. Затова се отпечатва „местна коалиция“. Решението на Централната изборителна комисия е насочено към всички ОИК в цялата страна и е пред наименованията на местните коалиции да се отпечата местна коалиция с думи с начална главна буква.

В този смисъл не е събрано необходимото мнозинство за приемане на това решение. В писмото на ОИК се посочва ЦИК да прецени и извърши служебна корекция в наименованието на местната коалиция съобразно правомощията си по Изборния кодекс. Мога да ви изпринтирам, ако искате да видите, за да не докладвам наименованието на местната коалиция, защото не това е важно. Вие сте видели Решение № 65. Имаме само една местна коалиция в тази бюлетина - № 67 и е отпечатано само наименованието без думите „местна коалиция“. Отказват да ги добавят.

В случая няма защо отново Централната изборителна комисия да пише, след като ОИК – Добричка беше конкретно адресирана, може би преди ден-два, когато тези въпроси бяха поставени пред нас, както и от ДЕМАКС ДРЕ, откъдето получихме справка за наименованията на местните коалиции, пред които няма отпечатани думи „местна коалиция“, така че повече няма какво да пишем. Предлагам ви да изпратим писмо до ДЕМАКС ДРЕ.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви писмо – отговор от Община Исперих по повод на изпратено от нас писмо до тях с приложени ксерокопие от документ за самоличност на лицето

Марсел В. Б. М., който пред ЦИК е заявил искане да бъде включен в избирателните списъци за гласуване, като гражданин на държава членка на Европейския съюз. Неговото писмо по електронната поща е получено на 20 септември 2019 г. Ние сме го предоставили за превод и след като сме се запознали с превода на 24.09.2019 г. сме изпратили до кмета на Община Исперих с копие до лицето за действие по компетентност и извършване на проверка, като незабавно да уведомят ЦИК. Само искам да ви кажа, че общинската избирателна комисия се позовава на това, че до 16.09.2019 г. лицето не е направило съответното искане, като подаде заявление – декларация по образец от изборните книжа пред съответната общинска администрация. И като подадено изразено желание за вписване в избирателен списък пред некомпетентна структура и при неспазване на законоустановения срок, те само ни информират, че лицето не е включено в списък Част II на избирателните списъци. Община Исперих счита, че не следва да толерира неспазването на разпоредбите и преклузивните срокове по Изборния кодекс, както и че всички участници в изборния процес следва да бъдат равнопоставени и третирани еднакво. Докладвам ви го за сведение. Лицето трябва да се научи да спазва законите на страната.

Наред с писмата, които получаваме за увеличаване на тиражите на бюлетини има едно писмо, което заслужава нашето внимание, но аз ви го докладвам на този етап за запознаване. В случай, че бъде допустимо кочанът с бюлетини да се раздели на по-малки кратни числа, за да може секции с малък брой избиратели да се снабдят с бюлетини заявените от ЦИК тиражи на бюлетини ще бъдат достатъчни на Община Драгоман. Специално ви го докладвам, за да обърна внимание и на този въпрос, че ще трябва да го имаме предвид, когато взимаме и решенията за допълнителните тиражи, за което има данни във вътрешната мрежа, в счетоводството и най-вече госпожа Валерия Бончева е натоварена със задачата да актуализира тази

справка въз основа на получените мотивирани предложения от общинските администрации.

Днес колегата Войнов докладва писма, които са от общински администрации с изчислени средства, необходими за изплащане на възнаграждения на ОИК, при мен има такива преписки. Предлагам ви, така, както и той предложи, да изпратим до съответния областен управител с копие до кмета на съответната община и главния секретар на Министерски съвет.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – няма.*

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, има постъпили писма от общински администрации във връзка с възнаграждения на специалисти, назначени към общински изборителни комисии, както и по отношение на възстановени средства за транспортни разходи. Поставя се въпроса, че тези средства не може да бъдат от предвидените за организационно-техническата подготовка на общините. Аз съм съгласна с това.

Поставя се въпрос дали при изплащане на възнагражденията на специалистите към общинските изборителни комисии осигурителните вноски да бъдат в рамките на предвидените в наше решение или да бъдат за сметка на републиканския бюджет. По всички тези въпроси, които касаят принципно въпроса по чий бюджет се намират финансовите средства те са в бюджета на АМС, аз ви предлагам да ги препратим към Администрацията на Министерски съвет с писмо до главния секретар, но да изразим становище, че когато Централната изборителна комисия е определила с Решение № 616 размерите на

специалистите, които подпомагат работата на общинските изборителни комисии е имала предвид тези средства да бъдат получени в този размер от лицата по гражданските договори.

На следващо място да кажем, че решението относно пътните разходи на членовете на общински изборителни комисии е продиктувано от практиката на Централната изборителна комисия за включване в съставите на общинските изборителни комисии на лица, които притежават висока професионална квалификация, притежават съответния опит при произвеждане на избори, но не са от същите населени места. В този смисъл може би наистина не е било възможно към момента на предоставяне на данни за прогнозни разчети от общинските администрации те не са разполагали с такава информация и не са били предвидени за ОТП на съответната община.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова.

*Гласували 13 членове на ЦИК: за – 13 (Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – няма.*

Заповядайте, госпожо Стоева.

СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, да докладвам служебната проверка, която извършихме с госпожа Дюкенджијева на страницата на ОИК – Столична. Може да се запознаете всички на тяхната страница с Решение № 747-МИ от днешна дата. Помните ли сутринта какво ни каза министър Маринов, по този повод през деня реших да поглеждаме – едно дълго и пространно решение, да добавя към предишното питане. На няколко страници се обсъжда нашето решение и се излагат доводи, но финалът на решението, на обстоятелствената част е, че „от предвидената в решението на ЦИК организацията на работа за Комисията не намери



приложение и същата се явява невъзможна за изпълнение“. Може да ви изглежда малко недомислица, липсват думи, глаголи, но изводът ви е ясен, че нашето решение се явява невъзможно за изпълнение. Диспозитивът първо обособява три пункта за приемане на изборните книжа и материали на СИК от ОИК, всички членове на ОИК имат достъп и до трите пункта, като приемат протоколите на СИК и останалите книжа от всички секционни избирателни комисии в Столична община. Точка 3, утвърждава „Арена Армеец“, в която да бъдат обособени трите пункта. Точка 4, заседанията се провеждат, като в случай, че е необходимо - да бъде използвана и видеоконферентна връзка между членовете на ОИК в трите пункта. Не се смейте, колега Войнов, ЦИК трябваше да плати тази видеоконферентна връзка. Такава ще си направим и тук, аз искам да поддържам с вас такава връзка във всички стаи.

Това, колеги, е взетото решение, виждате го на интернет страницата. Разбирате, това вече е финално, решено е. Оставям ви го за размисъл. Служебно ви посочих, решението може да го прочетете, можете да се запознаете с него, не сме сезирани с жалба срещу него.

Уважаеми колеги, кога ще заседаваме?

РЕПЛИКИ: Когато насрочите заседание.

СТЕФКА СТОЕВА: Първото, което е належащо е най-вероятно решение за ОИК – Столична за бюлетините. ОИК – Добричка ще приключи.

Кажете, колеги! Натрупа се голяма умора, забелязвате. Много са жалбите, които цял следобед разпределям. Може да има и други, ние не знаем. Затова дежурните ще ни уведомят какви жалби идват утре, какво се случва. Петима членове на ЦИК са дежурни в събота, аз ще дойда при нужда.

Колеги, ще помоля госпожа Стефанова да обобщи, да закрие и да насрочи следващото заседание, като председателстващ днешното заседание.

ПРЕДС. КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, обявявам следващо заседание – неделя – 06.10.2019 г. от 15.00 часа, от 14.00 часа – работно заседание, работна група.

*(Закрито в 20,20 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Кристина Стефанова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Ю. Стоичкова

К. Николова