

Централна избирателна комисия
вх. № *ММ-15+678/04.10.19г.*

жалба срещу решение 94/01

г на ОИК-Враца

✕ ИЗТРИВАНЕ

← ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ

→ ПРЕПРАЩАНЕ

...



oik0610

пет 04.10.2019 г. 15:11

Маркирай като непрочетено

До: ЦИК;

📎 1 прикачен файл

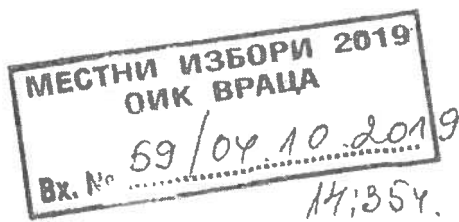
Жалба
АТАКА
P-94 nrf

*За да се заличава
Ок. М. М. М. М.*

Изпращаме Ви, жалба срещу решение 94 от 1.10.2019 г. на ОИК-Враца за заличаване на кандидат от кандидатската листа на ПП АТАКА .

Същото е гласувано след писмо с указания за заличаване на кандидати след проверка извършена от ГД ГРАО към МРРБ . Решението е прието на заседание на 01.10.2019 г. и е публикувано на информационното табло на ОИК-Враца на 01.10.2019 г. в 17.30 часа. Жалбата е входирана в ОИК - Враца на 04.10.2019 г. в 14.35 часа от упълномощен представител .

Комплекта със сканираните документи ще бъде заверен от председател и секретар на ОИК и изпратен с писмо през деловодството на община Враца.



ДО
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
гр.София

чрез

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА
КОМИСИЯ - Враца

ЖАЛБА

от

Георги Петров от гр.Враца- упълномощен представител на ПП „Атака”, регистрирана за участие в изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 година в Община Враца с решение на ОИК-Враца с Решение № 34 от 15.09.2019 година

срещу

Решение № 94 от 01.10.2019 година на ОИК- Враца за заличаване на регистрацията на кандидат за общински съветник от листата на ПП „АТАКА“ Христо Марински

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Заявявам, че не съм доволен от решението на ОИК-Враца за заличаване на посоченият по –горе кандидат, като ОБЖАЛВАМ ИЗЦЯЛО СЪЩОТО И ЩЕ ВИ МОЛЯ да се произнесете с решение, с което да отмените решението на ОИК-Враца, като незаконосъобразно при следните основания :

На първо място, в решението липсват мотиви относно по –какъв начин е прието, че кандидатът не отговаря на изискванията на чл.397, ал.1 от ИК във връзка с § 1 т.5 от ДР на ИК. В атакуваното решение са посочени двете хипотези на т.5 – буква „а“ и буква „б“, но не е ясно на коя от двете хипотези е относима към настоящото производство.

Видно от цитираното решение, ОИК –Враца се е позовала на писмо на ЦИК с изх.№ МИ-15-599/01.10.2019г. с таблица със списък с резултати от извършени проверки за несъответствия на регистрираните кандидати в кандидатските листи в база данни на ГД „ГРАО“ в МРРБ с несъответствия, като за лицето Христо Марински регистриран като кандидат за общински съветник от кандидатската листа на ПП АТАКА с несъответствие : „Без НА в страната-дерегистриран“.

Считам, че само позоваването на посоченият по горе акт, който не ясно от категорията на кои актове се явява, без да е обсъдено по същество несъответствието „Без На- дерегистриран“ по смисъла на Закона за гражданската регистрация и без да съберат допълнителни доказателства по смисъла на чл.36 от АПК, който текст е приложим и по настоящето производство, води до съществено ограничаване на правата на адресата на акта, като краен резултат- лишава го от правото да бъде избран, в противоречие с материалният закон и процесуални правила.

При условие, че при проверката в регистрите на населението в МРРБ не е установено, че е Христо Марински има регистриран настоящ адрес извън територията на Р България и настоящият му момент е дерегистриран служебно, то не може категорично да се твърди, че кандидатът за общински съветник не е имал уседналост повече от 6 месеца в населеното място, от където е кандидат и не е живял по постоянният адрес от 26.04.2019 година.

За заличаването на настоящият си адрес Христо Марински не е уведомен по никакъв начин и това е видно от именно горната справка с наименование „дерегистриран“. От този термин следва да се направи извод, че производството по заличаване на настоящият адрес е следвало да се развие по реда на чл. 92 и сл.от ЗГР. При прочит на този закон е видно, че заличаването на адресната регистрация по постоянен и настоящ адрес се извършва със заповед на кмета на Община и се вписва в Националният класификатор на настоящите и постоянните адреси съдържа адресите в Република България(НКНПА), определени по реда на чл. 89, ал. 5 от Закона за гражданската регистрация за извършване на адресна регистрация.Класификаторът се поддържа от главна дирекция „ГРАО“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството по данни, предоставени от общинските администрации. При заличаване на адрес от НКНПА органът по чл. 92, ал. 1 от Закона за гражданската регистрация е задължен да уведоми лицата, чиято адресна регистрация е на такъв адрес, че в едномесечен срок следва да заявят нов адрес, който е включен в НКНПА.

Т.е, ОИК Враца е следвало да събере на основание чл.36 от АПК допълнителни доказателства по каква причина лицето е с дерегистриран настоящ адрес и съответно да се обоснове, че същият не отговаря на условията на чл.397, ал.1 от ИК, което в настоящето производство не е строено.

На следващо място, заличаването на кандидата на посоченото основание противоречи на Изборният къдекс, където в чл.414, ал.2 е

посочено, че общинската избирателна комисия проверява служебно и отбелязва данните от личната карта или личния паспорт за страната на кандидата, единния граждански номер (личния номер), постоянния и настоящия адрес (адрес на пребиваване) и датата на адресната регистрация. В чл.417, ал.2 от ИК е предвидено, че при установяване на непълноти или несъответствия общинската избирателна комисия дава незабавно указания и срок за отстраняването им. В случай че непълнотите или несъответствията не бъдат отстранени в определения срок, общинската избирателна комисия отказва регистрация. При подаване на документите, посочени в чл.414, ал.1 от ИК във връзка ал.2 ОИК-Враца е следвало да изпълни правомощията си и в случай, че констатирана несъответствия е следвало да даде указания. В настоящият случай, ведно от Решение № 87 от 24.09.2019 година, ОИК-Враца е приела, че подадените документи на кандидатите за кандидатската листа на ПП "АТАКА" отговарят на изискванията на ИК и е постановила регистрацията, то не е допустимо според принципите на АПК, ОИК сама да отмени положителното си решение и то без да са налице необходимите препоставки за това, тъй като такива правомощият не са предвидени в ИК.

При тези доводи, ЩЕ ВИ МОЛЯ, да отмените атакуваното решение като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалният закон и процесуални правила с прозритачките от това правни последици.

Прилагам : Пълномощно

С УВАЖЕНИЕ :

