

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 132

На 3 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Проект на решение за приемане на методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс от секционните изборителни комисии.

*Докладват: Емил Войнов, Мария Бойкинова*

2. Регистрация на наблюдатели.

*Докладва: Силва Дюкенджиева*

3. Доклад относно разяснителната кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова,*

4. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

*Докладва: Таня Цанева*

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

*Докладва: Цветанка Георгиева*

6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Бойчо Арнаудов,  
Кристина Стефанова, Николай  
Николов, Катя Иванова.*

7. Разни.

*Докладват: Димитър Димитров,  
Силва Дюкенджиева, Николай*

*Николов, Силвия Стойчева, Цветанка  
Георгиева, Таня Цанева, Йорданка  
Ганчева, Севинч Солакова, Катя  
Иванова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цветославова - Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВА: Георги Баханов.

Заседанието бе открито в 10,30 ч. и председателствано от госпожа Таня Йосифова – заместник-председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ТАНЯ ЙОСИФОВА: Добър ден, уважаеми колеги! Откривам днешното заседание на Централната избирателна комисия.

Колеги, моля, вижте проекта за дневен ред. Има ли желаещи да се включат в него?

Госпожа Катя Иванова има думата. Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо председателстваща, моля да ме включите в точка шеста - „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“ и в точка седма „Разни“.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други колеги?

Ако няма други колеги, предлагам да гласуваме проекта за дневен ред с включването на госпожа Иванова в т. 5 и т. 6.

Режим на гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – няма.

Дневният ред се приема.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:

**1. Проект на решение за приемане на методически указания на ЦИК по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии.**

Господин Войнов има думата. Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, при обсъждането на методическите указания стигнахме до Глава IV „Преброяване на гласовете и попълване на протоколите с резултатите от гласуването.“

В тази Глава IV последователно е описано преброяването на гласовете и попълването на протоколите, като се започва първо с попълване на Част I от протоколите – попълване от началото на протокола до т. 3 включително. Т. 3 знаете е преброяването на подписите в избирателния списък, като първо се попълва тази част от протокола в изборите за общински съветници, след това – изборите за кмет на община, след това, ако има такъв избор – за кмет на район, за кмет на кметство евентуално и най-накрая се попълва протоколът за избор на общински съветници.

След като се попълни тази част от протокола, се пристъпва към преброяване на бюлетините извън избирателната кутия, като пак се следва същата последователност. Първо се преброяват и описват в т. 4 на протокола бюлетините от избора за кмет на община, след това бюлетините извън избирателната кутия от избора за кмет на район, за кмет на кметство и накрая – бюлетините извън избирателната кутия от изборите за общински съветници.

След като се извърши това преброяване, тогава вече се отваря избирателната кутия. Преди да се отвори избирателната кутия в

методическите указания е посочено кога гласът е действителен и кога е недействителен. Общо взето, този раздел е взет едно към едно от методическите указания от изборите за членове на Европейски парламент.

Отваря се избирателната кутия. Бюлетините се изваждат една по една и се поставят на масата на отделни купчини, всяка купчина за отделен вид избор: на една купчина бюлетините от изборите за кмет на община, на друга купчина, ако се произвежда избор за кмет на район, на трета купчина – за кмет на кметство, ако се произвежда такъв избори, и на четвърта купчина – бюлетините от избора за общински съветници. Започва се преброяването от бюлетините за избора за кмет на община, като останалите купчини се слагат в края на масата. Преброяването е описано в отделни стъпки, като първо се преброява общият брой бюлетини, след това се разделят на две купчини – действителни и недействителни гласове, преброяват се действителните гласове, записват се съответно в т. 7, недействителните гласове в т. 6 на протокола. След това действителните гласове се разделят на нови две купчини – действителни гласове за кандидатските листи и гласове „не подкрепям никого“. Преброяват се двете купчини, записват се съответно в т. 7.1 и т. 7,2 и най-накрая действителните гласове за кандидатски листи се разпределят на толкова купчини, за колкото кандидатски листи са подадени гласове. Преброяват се отделните купчини и те се вписват в т. 8 на протокола на реда на съответната партия, коалиция, местна коалиция и независим кандидат.

Описани са всички контроли, които трябва да бъдат изпълнени и проверени от членовете на секционната избирателна комисия. След като приключи преброяването на бюлетините за кмет на община, се пристъпва към преброяването на бюлетините за кмет на район, ако се произвежда такъв избор, след това – за кмет на кметство, ако се произвежда такъв избор, и накрая бюлетините за общински съветници.

След като се изпълни цялата тази процедура и в бюлетините за общински съветници, при тях има още една допълнителна процедура, а именно преброяването на предпочитанията (преференциите), като преброяването и отчитането на предпочитанията (преференциите) става с помощта на бланка-чернова за отразяване на преференциите.

Тук в тази част на методическите указания те повтарят нашето принципно решение за преброяването на предпочитанията (преференциите).

След като се преброят и предпочитанията (преференциите), с това свършва преброяването и описването на бюлетините, намиращи се в избирателната кутия. Следващото нещо е пренасяне на данните от черновите в секционните протоколи на СИК. Това е стандартно положение в методическите указания. Във всички методически указания за всички видове избори, общо взето, е едно и също.

И последното действие е копиране на протоколите на секционната избирателна комисия и раздаване на заверените копия на представители, застъпници и наблюдатели.

С това завършва Глава IV. Предлагам, след като се обсъди тази глава, тогава да преминем към Глава V.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Добре. Колеги, предлагам да започнем обсъждането страница по страница. Нали така, господин Войнов? Благодаря.

Започваме от стр. 17, колеги. Има ли изказвания? Чухте в резюме съдържанието. Няма коментари. По стр. 18! Това са, общо взето, познати текстове.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Ако има съгласие, съм склонен да махнем първия абзац – „Преди да започне преброяване на гласовете, председателят на СИК запознава на глас членовете на комисията с тази част от методическите указания.“

Колегата Ивков има съображения.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, по стр. 18? Мисля, че и това сме го коментирали. Стр. 19 има ли изказвания, колеги? Ако

няма изказвания по стр. 19, преминаваме към стр. 20. Ако няма по стр. 20, преминаваме към стр. 21, колеги.

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В т. 2.1 горната част, преди приключването на последната част – записите в протокола – как е преминала обстановката. Съгласно изборната книга трябва да се приложи също текстът, че задължително се описва, ако е ползван сгрешителен и т.н. – ще си го видите от книгата. Задължително да се описва при описание на обстановката, че в случаите...и т.н., за втория протокол – сгрешен и т.н. и това нещо се описва така, както сме го написали и в изборната книга. Това го пише.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Съгласен съм да се добави това – текстът на буква „в“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно така, че в задължителното описване са получили сгрешен протокол.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Докладчикът е съгласен.

Други изказвания, колеги, по стр. 21? Ако няма изказвания, преминаваме към стр. 22. Колеги, има ли изказвания по стр. 22? Ако няма изказвания, преминаваме към стр. 23 във връзка с пренасяне на данните от черновите в секционните протоколи.

Колеги, ако няма изказвания до т. IV на раздел IV, давам думата на господин Войнов да докладва Раздел V. „Действия на СИК след попълване на протоколите“.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, Раздел V е „Действия на СИК след попълване на протоколите. Този раздел е описан изцяло по реда на Решение № 1129-МИ на Централната изборна комисия. Описани са двата плика, които не се поставят в чувала или торбата – какво съдържат, като отделно е описано в чувала – торбата какви пакети и материали са надписани и се поставят. Всичко подробно е изброено. Упоменато е, че след първия тур печатът на СИК не се поставя в чувал-торбата, а в отделен запечатан плик, а вече след евентуален втори тур, тогава се поставя и той в торбата. След това е описано транспортирането на изборните книжа и

материали след обявяване на резултатите от гласуването в секцията, хората, които от секционната избирателна комисия отиват в Общинската избирателна комисия и как става транспортирането им. Третата точка е Приемане и обработка на секционните протоколи от Общинската избирателна комисия.

Тази част от методическите указания е в синхрон с методическите указания за общинските избирателни комисии, където подробно е описано приемането и обработката на секционните протоколи. Тук само е застъпена задачата на членовете на секционната избирателна комисия.

Последната, четвърта точка, е предаване на чувала или торбата с бюлетините и останалите изборни книжа и материали на общинската администрация. Това е заключителната дейност на членовете на секционните избирателни комисии. Те трябва да предадат чувала и плик № 2 и да подпишат съответно приемо-предавателен протокол.

Това е Раздел V.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Колеги, имате думата страница по страници започваме. Първо, стр. 23 – втората половина: опаковане на бюлетините и другите изборни книжа.

Ако няма изказвания, преминаваме към стр. 24. Има ли изказвания, колеги? Стр. 25? Ако няма изказвания, преминаваме към стр. 26 „Приемане и обработка на секционните протоколи от ОИК.

Колеги, има ли изказвания то точка трета и четвърта на стр. 26, защото всъщност това е и последното изречение на стр. 27 от раздела.

Ако няма, колеги, изказвания, с това се изчерпа дотук доклада ни. Нали така господин Войнов?

Давам думата на госпожа Бойкинова да докладва следващия раздел VI „Лица, които имат право да присъстват по време на работата на СИК в предизборния и изборния ден, за легитимация и отличителни знаци. Заповядайте госпожо Бойкинова..

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, Раздел VI са лицата, които имат право да присъстват по време на работата на СИК в предизборния ден на 26 октомври. Това са наблюдатели – български и чуждестранни, застъпници. Виждате в таблицата, тя е абсолютно същата както в изборите за Европейски парламент. Няма промяна. Това са общи разпоредби. При откриването на изборния ден избиратели, кандидати, наблюдатели, застъпници, упълномощени представители, съответно по време на гласуването и при отварянето на избирателните кутии установяване на резултатите от гласуването.

Легитимацията. Наблюдателите се легитимират с удостоверение от ЦИК и носят отличителен знак, утвърден от ЦИК съгласно решение № 607, застъпниците също се легитимират с удостоверение - отличителен знак, а упълномощените представители на партии, коалиции, местни коалиции, инициативни комитети се легитимират с пълномощно от представляващите. Анкетьорите се легитимират с удостоверение от ЦИК и носят отличителен знак съгласно решение № 607, а представителите на средствата за масово осведомяване – журналисти, се легитимират с удостоверение от съответната медия или карта.

В изборния ден наблюдателите, застъпниците, упълномощените представители не са обвързани с конкретна избирателна секция. Справка за регистрираните кандидати, наблюдатели и застъпници може да се направи на интернет-страницата на ЦИК и на съответната ОИК - виждам, че не е добавено, но ще го добавим – „и на страницата на съответната Общинска избирателна комисия“.

Защита на личните данни. Централната избирателна комисия е приела съвместни указания с Комисията за защита на личните данни. Отделно има указания на ОИК за обработка на личните данни и отделно указания на ЦИК.

Приложенията. Приложение № 1 е протокол за вземане на решение на секционната избирателна комисия, Приложение № 2 е протокол за избиране на общински съветници. Предлагам ви второто

приложение – за избиране на кмет на община и Приложение № 3 ще стане за избиране на общински съветници.

Сега ще преминем към чеклистове. Те ще станат Приложение № 4 след преномерацията. Списък на действията на СИК в деня преди изборите. Приемане на избирателния списък и подписване на приемо-предавателен протокол. Аз ви предлагам тук да няма приложения, защото в методическите указания, в първата част – какво получават – има приложение. Просто това да е много кратко. Така че няма да го има.

Приемане на бюлетините и изборните книжа и материали. Внасяне на бюлетините. Избирателна кутия, кутията за отрязъците от бюлетините, изборните книжа и материали, копирната техника, проверка на копирната техника, включване в мрежата, копиране, проверка на наличието на кабините за гласуване и оборудването им с маса и стол, местата за работата на СИК, за наблюдатели, застъпници, упълномощени представители, представяне пред изборното помещение на информационно табло с телефоните за връзка с ОИК и подаване на сигнали до РУ на МВР и дежурния прокурор, поставяне на таблото в изборното помещение, на което са изписани имената и номерата на кандидатите, начина на гласуване. Тук ще се добави и таблото за гласуване с преференции, което в методическите указания го добавихме. Тук липсва. Поставяне на табела със знака за хора с увреждания за определената за това секция, подреждане на масите и столовете, подреждане на изборните книжа, поставяне на указателните табели на входа на сградата, пред изборното помещение. Изборното помещение се заключва и запечатва с хартиена лента.

Тук също добавям, няма го, това е табло с номера на секцията и административните адреси, което трябва да залепят и да проверят дали имат. След това е „Действия на СИК в изборния ден“. Откриване на изборния ден. Явяват се в 6,45 ч. Това сме приели с Методическите указания, 15 минути по-рано. В 7,00 ч. се проверява налице ли са половината от членовете на СИК, отваря се изборното

помещение в 7,00 ч., само ако са налице повече от половината от членовете на СИК. В случай че не присъстват повече от половината, ги упътваме да спазват методическите указания, където подробно сме регламентирали какво трябва да правят. След отваряне на изборното помещение проверяват налице ли са изборните книжа и материали, празни ли са избирателните кутии, поставени ли са информационните табла отвън и в кабините, разкъсват плика с печата, маркират, подписват протокол, запечатват с хартиените ленти кутията за гласуване и кутията с отрязъците, поставят образци от бюлетините за всеки вид избор, разпределят функциите между членовете на СИК с писмено решение и председателят на СИК след тези действия обявява изборния ден за открит. Ако има избиратели, се канят да гласуват.

При откриване на изборния ден, нищо че е уредено в Методическите указания, е уредено кой може да присъства. Това са чеклистите.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата след изчерпателния доклад на госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам ви тогава редакцията на стр. 7 да е с текст: „В секции с над 200 избиратели, след преценка и при възможност, може да се постави втора кабина за гласуване.“

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, по останалата част от доклада на госпожа Бойкинова имате ли изказвания? Това са Раздел VI, VII, Защита на личните данни при обработването им от СИК в изборния процес, приложенията, чеклистите. Достатъчно познати са и тези текстове.

Ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме проект на решение за приемане на Методическите указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии.

Режим на гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова,*

*Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1281-МИ.

Колеги, преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

## **2. Регистрация на наблюдатели.**

Има думата госпожа Дюкенджиева. Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

**СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:** Благодаря Ви, госпожо председателстваща! Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали има три проекта – не знам защото и трите проекта са с един и същи номер.

Започваме с регистрацията на наблюдатели и ви предлагам, тъй като това е проект, досега не сме регистрирали наблюдатели за тези избори, да го погледнем. Първото сдружение е Асоциация „Прозрачност без граници“, които са подали заявление с вх. № 2 от 11.09.2019 г. от Сдружение Асоциация „Прозрачност без граници“, представлявано от Калин Костадинов Славов чрез пълномощника Мария Павлова Павлова за регистрация за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. Към заявлението са приложени пълномощно от представляващия Калин Костадинов Славов в полза на четири лица, представители на сдружението, декларация по образец, което е Приложение № 24 от изборните книжа – четири броя, списък с имената и единните граждански номера на изрично упълномощените от сдружението лица, които да бъдат регистрирани като наблюдатели, като списъкът е представен и на хартиен, и на технически носител. Има и пълномощно от представляващия Калин Славов в полза на Мария Павлова.

Асоциация „Прозрачност без граници“ е регистрирана в Агенцията по вписванията. От Търговския регистър е видно, че сдружението е определено за извършване на дейност в обществена полза.

Колеги, на 02 октомври в ЦИК сме получили по електронната поща писмо от "Информационно обслужване" АД за извършената проверка на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели. Проверката е, че към датата на регистрацията всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на наше Решение № 952-МИ от 03.09.2019 г.

Колеги, предлагам ви да регистрираме сдружение Асоциация „Прозрачност без граници“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. като българска неправителствена организация и съответно да регистрираме като наблюдатели четири упълномощени представители на сдружението, както следва: Калин Костадинов Славов, Ваня Георгиева Кашукеева-Нушева, Мария Павлова Павлова, Михаела Райкова със съответните ЕГН, като госпожа Райкова е с личен номер.

Съответно да се впишат в регистъра и да им бъдат издадени удостоверения.

Регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра за публикуване.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги, по проекта. Има ли изказвания, колеги, по проекта за решение?

Ако няма, моля, режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1282-МИ.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, следващия проект на решение, който ще ви предложи, това е Сдружение Федерация на независимите студентски дружества.

Постъпило е заявление с вх. № 3 от 27.09.2019 г. от сдружение Федерация на независимите студентски дружества, представлявано от господин Тодор Христов Гунчев чрез пълномощника Валери Любенов Димитров за регистрация с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Към заявлението са приложени пълномощно от представляващия Тодор Гунчев в полза на четири лица, представители на сдружението, декларации по образец – Приложение № 24 от изборните книжа, списък с имената и ЕГН-тата на изрично упълномощените от сдружението лица, които да бъдат регистрирани, като, разбира се, списъкът е представен на хартиен носител и на технически в ексел формат, пълномощно от представляващия Тодор Гунчев в полза на Валери Любенов Димитров.

Сдружението е регистрирано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията. Видно е, че е определено за извършване на дейност в обществена полза.

Централната избирателна комисия приема, че е спазено изискването на наше Решение № 952-МИ, което се установява от извлечението от Агенцията по вписванията.

На 2 октомври в ЦИК е получено по електронната поща писмо от "Информационно обслужване" АД за извършена проверка на лицата, предложени да бъдат регистрирани като наблюдатели. Проверката установява, че към датата на регистрация всички лица отговарят на изискванията на кодекса и на нашето решение.

Колеги, предлагам ви да регистрираме сдружение Федерация на независимите студентски дружества за участие с наблюдатели в

изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. като българска неправителствена организация и съответно да регистрираме четири упълномощени представители, както следва: Мария Георгиева Ненкова, Пламен Стефанов Панайотов, Стоян Друмев Митев, Тодор Христов Гунчев. Съответно тук с корекцията, че регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра за публикуване.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

Ако няма изказвания, колеги, преминаваме към режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1283-МИ.

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева, за следващия Ви доклад.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, има постъпило заявление с вх. № 1 от 10.09.2019 г. от сдружение „Младежи за Балканите“, представлявано от Емануела Димитрова Христова, за регистрация с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Към заявлението са приложени копия от удостоверение със съответния изходящ номер от 09.09.2019 г. на Агенция по вписванията, пълномощно № 4 от 10.09.2019 г. от Емануела Димитрова Христова в полза на две лица, представители на сдружението, два броя декларации по образец – Приложение № 24 от изборните книжа, списък с имената и ЕГН-тата на изрично упълномощените от сдружението лица, които да бъдат регистрирани

като наблюдатели. Списък е представен и на технически носител освен на хартиен.

Видно е, че сдружението е определено за извършване на дейност в обществена полза. На 2 октомври е получено по електронната поща писмо от "Информационно обслужване" АД за извършената проверка на лицата, които са предложени. Проверката установява, че към датата на регистрация всички лица отговарят на изискванията на Изборния кодекс и на наше Решение № 952-МИ от 03.09.2019 г.

Колеги, предлагам ви Централната изборителна комисия да регистрира сдружение „Младежи за Балканите“ за участие с наблюдатели в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. като българска неправителствена организация и съответно регистрира като наблюдатели двама упълномощени представители – Мариана Иванова Грънчарова и Цветослав Росенов Кръстанов. Съответно тук също регистрираните наблюдатели да се впишат в регистъра за публикуване и да им се издадат съответно удостоверения.

Благодаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги, по проекта за решение. Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1284-МИ.

Колеги, преминаваме към следващата – **точка трета** – от дневния ред:

**3. Доклад относно разяснителна кампания.**

Госпожо Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е публикуван проект за общата брошура като предпечатна подготовка – дипляна, страна 1 и страна 2.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата.

Ако няма изказвания, колеги, да одобрим с протоколно решение дипляната и дизайна.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, госпожо Стефанова. Имате думата.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Имаме получени седмични отчети от Нова телевизия с вх. № МИ-25-12 и от БТВ с вх. № МИ-25-17. Публикувани са във вчерашна папка. Можете да се запознаете.

Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали в подпапка „Социологически проучвания“ са публикувани отговорите от трите социологически агенции относно възлагане на социологическо проучване омнибус и фокус-групи – 3 на брой, като ценови предложения.

Алфа рисърч предлага обща цена заедно с аналитичен доклад – 9 612 лв., Тренд предлага 9 060 лв. и Маркетинг – 11 160 лв. Това са цени с ДДС, като периодите за изследване са за Алфа рисърч – 9 – 17 ноември 2019 г., като ни указват, че до 28 ноември ще бъдат готови с финалния доклад. Периодът за провеждане на изследванията от Тренд са 5 – 22 ноември 2019 г. и за Маркетинг – 15 – 25 октомври.

Предлагам да се запознаете и да помислим и една от агенциите да изберем като предложение, да не са повече.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само да добавя, тъй като коментирах преди фокус-групите. За около 2,5 години фокус-групите са утроили цената си, колеги. Изумих се. Аз съм плащал, вярно, може би на приятелски начала, около 300 – 400 лв. на фокус-група. Сега гледам, че пише 900 – 1000 и гледам, че всички го правят.

В този смисъл аз не съм много сигурен, че тези, така наречени, качествени изследвания биха имали някакъв смисъл. Може би може да намалим малко цената.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Ние количествени показатели имаме с независимите агенции – Гемиус и Инюс Анамосфия. Нямаме качествени. Затова дискусиите бяха проведени в светлина да има качествени показатели, не само количествени.

Помислете, колеги. Ще го обсъдим.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, докладът е за запознаване.

Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, много ви моля да погледнете в моя папка в уърдовски файл е краткият отговор, който давам на председателя на ОИК – Куклен. Малко по-дълго му е писмото, на PDF-файл. С две думи. Имат сигнал. Сигналът е за това, че даден кандидат – няма да споменавам имена, осъден с влязла в сила присъда „лишаване от свобода една година“, но е условно, така нареченото, макар да няма условно наказание, то е ефективно, но под условие се изтърпява. Обаче има и санкция по чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК, тоест, е лишен от право да заема обществена длъжност. Това са данните в сигнала след извършена от тях проверка.

Всичко това е хубаво, много грамотно са постъпили. Но на близа страница, виждате, ни запознават с фактическата обстановка и питат какво да правим сега, ваше решение № еди-кое си е в този смисъл.

Моят отговор е, защото ние не можем да интервенираме грубо преди да са решили, уведомяваме ги, че е изцяло в тяхна компетентност да се произнесат с решение, включително да заличат регистрацията, ако са налице основания за това. При разглеждане на случая следва да се ръководите от установените при извършената от вас служебна проверка факти и от практиката на ЦИК по сходни случаи.

Не искам да им кажа пряко какво да решат, защото ние все пак не разполагаме с пълната картина. Но от това, което изпращат – заверените преписи – е видно, че има влязла в сила присъда и че е лишен. Наистина в наше Решение № 1200-МИ мотивите са в тази насока. То е по жалба от една друга ОИК, която е дерегистрирала.

Предлагам този отговор. Сравнително бързо трябва да го изпратим, защото те очевидно ни чакат, за да преценят да заличат ли регистрацията или да не я заличават.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги, по предложението отговор. Ако сте съгласни, да го гласуваме. Колеги, има ли изказвания по предложението проект?

Ако няма, предлагам да гласуваме този отговор и да бъде изпратен на Общинската избирателна комисия – Куклен.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Севинч Солакова*).

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

#### **4. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.**

Госпожа Цанева има думата. Заповядайте, госпожо Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, много ще ви помоля да отворите папката с моите инициали. С вх. № МИ-15-264 да се запознаете със заявлението на госпожа Райна Стоянова Димитрова, член на ОИК – Лъки, за нейното освобождаване.

Аз по принцип съм подготвила проект на решение, но тъй като това заявление е малко по-различно, молбата ми е да се запознаете и да решим.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги, по предложения проект на решение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Проектът на решение, който ви предлагам за освобождаване, е в същата папка.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам с каква лекота се докладва, ако се бях доверил на докладчика, щях да гласуваме да я освободим. Но вижте какво пише жената. Ние, какво, ще си затваряме очите пък, че имаме данни за тормоз? Че тя не пиша да я освободим, тя пише, че „ще напусна ОИК, ако получа решение на ЦИК и ваше становище имат ли право да ми оказват такъв натиск“. И пише, че „последваха заплахи“, след като тя не се е съгласила да освободи мястото. Ние, какво – лични проблеми, дайте да я освободим. Така ли трябва да решим този случай?

Аз предлагам това да се изпрати на органите на полицията, на местното районно полицейско управление, за да може да осигурят необходимия комфорт на госпожата, за да си изпълнява длъжността като член на Общинската избирателна комисия. Да се направи проверка и да се състави предупредителен протокол, ако има данни действително за оказван тормоз, на лицата, които го осъществяват. Това не е молба за напускане за мен.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Цанева има думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз в отговор на колегата Ивков мисля, че изложих и запознах комисията с пълната фактическа обстановка и прочетох и цялото заявление, дори с този текст, който Вие в момента цитирате. Това всичко прочетох и казах „да решим“, „да преценим“.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, във връзка с доклада на колегата Цанева аз искам да направя един свързан доклад.

На 30 септември аз ви докладвах постъпила жалба от госпожа Недялка Веселинова Узунова, регистрирана като кандидат за кмет на община Лъки, с която тя навеждаше определени доводи за извършени нарушения в шест пункта. По пет от тези пункта с протоколно решение на Централната изборителна комисия нейната жалба беше оставена за сведение, само по едно от твърденията ѝ, а именно, че член на ОИК – Лъки, госпожа Райна Стоянова Димитрова, която е от квотата на ВОЛЯ, се държи по начин, с който уронва престижа и авторитета на регистрирания за кмет на община Лъки госпожа Недялка Узунова в общината.

В тази част Централната изборителна комисия препрати жалбата на госпожа Узунова по компетентност на Общинската изборителна комисия – Лъки, за да се произнесе дали е някакво нарушение.

В тази връзка с писмо с вх. № МИ-15-621 от 02.10.2019 г. – същото е качено във вътрешната мрежа в папка с моите инициали и ни е изпратено от председателя на Общинската изборителна комисия – Лъки, те връщат отговор на наше писмо – можете да се запознаете с текста, аз ще ви прочета само първите две точки:

„Направено бе предложение за промяна в състава на ОИК – Лъки, от Партия ВОЛЯ и от Централната изборителна комисия бе изискано писмено становище от предложеното за смяна лице да си даде отвод или съгласие за смяната, прие което лицето Райна Стоянова Димитрова подаде писмен отговор-декларация - същият обаче не е приложен към това писмо – с която декларира, че не се отказва от заеманата длъжност член на ОИК – Лъки, защото подкрепя възгледите и идеите за Партия ВОЛЯ, която представлява. А вече по конкретното произнасяне по жалбата, която ние препратихме, тъй като е тяхна компетентност, те казват така: „Към настоящия момент ОИК – Лъки, не е констатирала несъответствие в

това волеизявление и по никакъв начин не е била свидетел на накърняване на достойнството и уронването на авторитета на Партия ВОЛЯ и на кандидата ѝ за кмет на община Лъки госпожа Недялка Веселинова Узунова.

Аз ви докладвам това писмо за сведение, но може би с оглед обективното и законосъобразно произнасяне на Централната избирателна комисия по постъпилото предложение да бъде изискан от ОИК – Лъки, и този писмен отговор-декларация, с която госпожа Стоянова или Димитрова декларира, че не се отказва от заеманата длъжност.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков, имате думата.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз правя конкретно предложение по повод на това писмо. Разбрахме информацията. Аз предлагам да върнем отговор до колегите и то по-скоро до председателя, чрез който е писмото, с указания: „молим в най-кратък срок или указваме в най-кратък срок лицето лично да изяви ясната си воля желяе ли да напусне ОИК или не. При всички случаи следва да обезпечите спокойната и необременявана от никого работа на лицето един което си като член на ОИК, включително да сезирате органите на Министерството на вътрешните работи за осигуряване на спокойното протичане на работата ѝ като член на ОИК, в случай че свободната и истинска воля не е да напусне комисията.

Ако последва писмо с отговор „не, не искам, въпреки всичко напускам“, ние ще я освободим предлагам, но това не означава, че лицата, за които не знам дали имаме данни, но имаме поне повод. Тя казва: еди-кой си кандидат за кмет и еди-кой си пълномощен представител на ВОЛЯ ми оказват тормоз и ме заплашват. Тя е длъжностно лице, член на Общинска избирателна комисия по време на избори. Това може да е вярно, може и да не е вярно, но трябва да се провери и да не се допуска. Както ние изискваме ОИК да изпълняват нашите решения и реагираме, когато това не се случва, макар и на отделни места, така ние трябва да сме и силата, и подкрепата на нашите колеги по места, а не да допускаме местни

силни хора – да ги нарека така, да не е с друга дума – да им оказват какъвто и да е натиск, за каквото и да било.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков, две предложения ли правите или едно?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя предложение отговор с указания до председателя на ОИК – да се осигури в случай, че свободната ѝ воля не е да напуска комисията, а да се създадат условия спокойно да упражнява дейността си, включително чрез намеса на органите на МВР. Те да бъдат сезирани и също така да се дадат указания лицето ясно да заяви при това положение волята си – дали желае да напуска или не желае да напуска комисията, защото тя започва с това, че желае да напуска, но после казва, че ще напусна ОИК, ако получа решение на ЦИК и ваше становище имат ли право да ми оказват такъв натиск. Ако ние просто я освободим,...

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Докладчикът приема ли това предложение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Задължително да се сезират органите на МВР, за да предприемат действия за спокойно упражняване на дейността ѝ и да се извърши проверка по случая. Молим да ни уведомят своевременно за резултатите от проверката.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Докладчикът приема ли тези указания?

ТАНЯ ЦАНЕВА: Аз мисля, че в случая не става въпрос дали докладчикът приема или не, предлагам да гласуваме и каквото комисията реши – такъв отговор ще изпиша.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други изказвания, колеги?

Ако няма, предлагам да гласуваме това предложение на колегата Ивков.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова,*

Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева); **против – 1** (Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова).

Предложението се приема.

Колеги, преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

**5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.**

Докладчик е госпожа Георгиева. Имате думата, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Колеги, постъпило е писмо от община Разград с искане да бъде отворено запечатано помещение, в което се намират книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове, проведени през 2015 г., и книжа и материали от частични избори за кмет на кметство.

Изборното помещение е разделено на пет клетки, които представляват отделни помещения и целта на отваряне на помещението е да се препоредят изборните книжа и да се отвори място за приемането на тези от предстоящите избори на 27 октомври 2019 г.

Аз ви предлагам да изпратим писмо, в което указваме, че редът за отваряне на помещенията става по наше Решение № 1244-МИ, текст, който вече сме приели и сме изпращали.

Моля, погледнете го, намира се във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата и, ако няма възражения, предлагам с протоколно решение да утвърдим да изпратим това писмо на община Разград.

Ще го преформулирам и ще запишем, че Централната избирателна комисия прие решение, с което са указани условията и реда за достъп до запечатани помещения.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И да го качим на интернет-страницата, за да може и занапред ....

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Да служи като образец. И така става.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Докладчикът приема ли да го...?  
Да, добре.

Колеги, преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

**6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.**

Господин Арнаудов има думата. Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчерашно заседание е качен един сигнал от Съвета за електронни медии с вх. № МИ-20-286 от 02.10.2019 г., с което ни сезират за следното.

Съветът за електронни медии ви изпраща за преценка по компетентност относно нарушение на Изборния кодекс един брой електронен носител, който съдържа снимка на сайта с договорите на БНР – Бургас, и запис на предизборна хроника, излъчена в еди-какъв си часови диапазон в предаването „Сутрешен блок“, предоставено за разпространение на 27.09.2019 г. в програма Радио – Бургас, на доставчика на медийни услуги Българско национално радио. Приложение съгласно текста.

Тъй като става въпрос за регионално радио, аз смятам, че трябва да препратим този сигнал по компетентност на ОИК – Бургас, те да разгледат сигнала и да се произнесат дали ще констатират нарушение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги. Няма изказвания?

Колеги, подлагам на гласуване предложението на докладчика да препратим сигнала към Общинската изборителна комисия – Бургас.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров,*

*Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Заповядайте, господин Арnaudов, за следващия Ви доклад.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Имам един друг доклад, който е доста интересен. Намира се във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание.

Уважаеми колеги, предлагам ви проект за решение относно назначаване на секционните избирателни комисии в община Дулово, област Силистра. Проектът на решение е качен във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, а самата преписка е с вх. № МИ-15-609. Тази преписка е постъпила от ОИК – Дулово, във връзка с отказ за назначаване на секционните избирателни комисии в община Дулово.

На проведеното заседание на 27.09.2019 г. ОИК – Дулово, не е имала необходимото мнозинство за приемане на решение за назначаване на секционни избирателни комисии в община Дулово и е постановила отхвърлително решение. Към преписката е приложено това решение от 27.09.2019 г., протокол от заседанието на ОИК – Дулово, заедно с дневния ред, писмо от кмета на община Дулово с вх. № 77 от 24.09.2019 г., протокол от срещата с представители на политическите партии и коалиции, проведена при кмета на община Дулово ведно с присъствен лист и покана за консултациите и предложение за съставите на СИК от ПП ГЕРБ, Коалиция БСП за България, Коалиция Обединени патриоти, ПП ДПС, ПП ВОЛЯ и Коалиция Демократична България – Обединение.

Централната избирателна комисия, след като се запозна с преписката, установи следното. На проведените консултации за съставите на СИК на територията на община Дулово не е постигнато съгласие между парламентарно-представените партии и коалиции и протоколът от консултациите заедно с останалите документи са изпратени на ОИК – Дулово, за назначаване на секционните

избирателни комисии на основание чл. 91, ал. 12 от Изборния кодекс.

На заседанието на ОИК – Дулово, на 27.09.2019 г. е внесено предложение за съставите на СИК на територията на община Дулово, което е съобразено с направените предложения на партиите и коалициите на проведените консултации при кмета на общината при максимално удовлетворяване на желанията им. От протокола се установява, че не е имало разисквания и не са направени конкретни предложения по така направеното предложение за съставите на СИК на територията на община Дулово. Възражения от членове на комисията е имало по отношение на това, че Партия ДПС – цитирам – „няма ръководни позиции в града и секции, които традиционно са разпределени на ДПС по села, сега не са“.

При проведеното гласуване не е постигнато необходимото мнозинство съгласно чл. 85, ал. 4 от Изборния кодекс и предвид горното и на основание чл. 91, ал. 13 от Изборния кодекс Централната избирателна комисия следва да назначи съставите на СИК на територията на община Дулово.

Централната избирателна комисия, след като се запозна с материалите по преписката, установи, че така направеното предложение от ОИК – Дулово, за съставите на секционните избирателни комисии е изготвено при спазване изискванията на Решение № 1029-МИ от 10.09.2019 г. на ЦИК и методиката за квотното разпределение на местата в СИК, както и на императивните изисквания на чл. 92, ал. 3 и ал. 6 от Изборния кодекс, поради което счита, че същото следва да бъде възприето и в настоящото решение.

Това е така, тъй като видно от предложението, на територията на община Дулово в 42 секционни избирателни комисии партия ГЕРБ има 42 ръководни длъжности, Коалиция БСП за България също има 42 ръководни длъжности, Коалиция Обединени патриоти – 18, Партия ДПС – 16, Партия ВОЛЯ – 8, което точно отговаря на методиката за квотно разпределение на

местата в СИК, приета с решение на Централната изборителна комисия.

В тази връзка и на посочените правни основания съм изготвил проект на решение, с което Централната изборителна комисия отменя Решение № 71 от 25.09.2019 г. на ОИК – Дулово. Назначава секционни изборителни комисии на територията на Дулово от № 191000401 до № 191000442 включително съгласно Приложение № 1 и възлага на ОИК- Дулово, да издаде удостоверения на назначените членове.

Указва на ОИК – Дулово, да изиска от Коалиция Обединени патриоти да предложат членове на секции № 191000413 и № 191000425 и на Партия ВОЛЯ за секция № 191000437.

Възлага на ОИК – Дулово, да утвърди списъка на резервните членове на СИК на територията на община Дулово. Връща административната преписка на ОИК - Дулово, за изпълнение на указанията на ЦИК.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС чрез Централната изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

Следва списък, който е отделно приложение със секционните изборителни комисии – 42 на брой. Може да го видите, казва се „Приложение 1“.

Това ми е докладът.

ОИК - Дулово, при опит да назначи секционни изборителни комисии на територията на община Дулово не постигат необходимото мнозинство, блокират се с 8 „за“ и 5 „против“ и постановяват решение за отхвърляне, като ни поставят в хипотезата на чл. 91, ал. 13 от Изборния кодекс, при която Централната изборителна комисия трябва да назначи секционните изборителни комисии.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля да се запозная с преписката. Назначили са. Не са постигнали съгласие. Ние, абе, постигнали, непостигнали, хайде пак същите дето сте ги направили. Този тип логика .... За да не са постигнали съгласие, явно са имали някакви проблеми. Така че искам и протоколите да видя и т.н., и т.н., и т.н., а не просто ей така. Като няма съгласие, ми много важно, че нямат съгласие. Ние пък ще го направим тъй, както сте го предложили. Някак си не върви.

Затова искам да се запозная с цялостната преписка пък и да даваме указания на тия, дето нямали не знам какво си. Искам просто да го видя по-конкретно.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Разбира се, колегата Чаушев ще може да се запознае с цялата преписка. Аз бих изложил някакви мотиви защо точно се е стигнало до това решение, но такива мотиви в протокола просто липсват. Аз цитирах единствените две възражения, които са постъпили след гласуването. Преди гласуването не е имало предложения, не е имало разискване. Директно се е стигнало до гласуване и до отхвърлително решение, след което цитирах съображенията. Можете да видите протокола. Цялата преписка е качена във вътрешната мрежа в папка с моите инициали с всички материали. Запознайте се.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Докладчикът приема ли да оттегли проекта за следобедното заседание? Да. Благодаря.

Госпожа Иванова има думата. Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя проекта на решение, като обаче предлагам предвид обстоятелството, че е налице решение на Общинската избирателна комисия за отхвърляне по смисъла на чл. 85, ал. 4, няма жалба срещу това решение, долу в диспозитива да отпадне първото изречение, а именно „отменя решението № 71, а на основание чл. 91, ал. 13 директно ние да си запишем, че назначаваме секционните избирателни комисии.

И още една – редакционна забележка. В абзац втори на мотивната част мисля, че колегата Арнаудов се съгласи да я приеме.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Николов е следващият поред докладчик. Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, ще помоля във вътрешната мрежа в папка с моите инициали да видите проект за решение, който съм приготвил.

Пристигнала е в Централната изборителна комисия на 01.10.2019 г. жалба с вх. № МИ-14-612 от 01.10.2019 г., която е от упълномощен представител на Коалиция Демократична България – Обединение. Жалбата е срещу Решение № 132-МИ от 24.09.2019 г. С решението е отказано да се регистрира предложението под № 3 кандидат на коалицията за общински съветник в община Попово. Това, което е същественото и важното тук, е, че според справки, които са направени, господин Стефан Колев Митев всъщност се оказва, че има настоящ адрес към 26.04.2019 г. на територията на Федерална Република Германия.

В 16,52 ч. на 24.09.2019 г. са представени заявленията, предложенията на коалицията. Разговарях с председателя на Общинската изборителна комисия трикратно. Той ми заяви, че имат обичая за всяка една кандидатска листа, която постъпва, да проверяват в общинската администрация дали действително са налице постоянен и настоящ адрес на територията на страната и към 26.04.2019 г. В този случай директно служителката, която работи с база данни ГД ГРАО, е напускала помещението. Въпреки това те са успели да направят такава справка, видели са, че лицето съответно няма такъв адрес. Съгласно протокола, който изисках допълнително, той не беше изпратен с преписката, всъщност в него изрично е посочено, че е бил оторизиран заместник-председател на комисията да се свърже с представител на коалицията и да каже: вашият кандидат не отговаря на условията. Това е сторено. Сторено е вече около 18,00 ч., след като е изтекъл срокът. Разбира се, нямало е

никаква реакция от страна на коалицията, поради което са приели решение за регистриране на листа без въпросния кандидат.

Постъпило е в рамките на преписката едно много подробно становище по изключение от страна на Общинска изборителна комисия – Попово. Тук трябва да се изтъкне – в сравнение с други жалби, по които съм работил – че тази Общинска изборителна комисия е окомплектовала надлежно почти цялата преписка, без протокола, както споменах, и е изпратила много подробно становище. Там е отразено, че след като е пристигнала жалбата в Общинската изборителна комисия на 27.09.2019 г., тя е в срок и преди да бъде изпратена на нас те са направили втора, допълнителна справка. Този път писмена в Национална база данни „Население“. Тя е приложена като част от преписката и съгласно тази справка вече директно написано, изписано е, че съответният кандидат има действително постоянен адрес на територията на едно село в Поповска община, но, считано от 01.01.2000 г., настоящият му адрес е на територията на Федерална Република Германия.

При тази фактическа обстановка – за мен поне – е изяснено, че лицето действително не отговаря на изискванията на § 1, т. 5, буква „б“ от Допълнителните разпоредби и съответно законосъобразно – според мен – Общинската изборителна комисия не е регистрирала кандидата. Положила е усилия да уведоми коалицията. Има оплакване в този смисъл, че не са им дадени задължителни указания. Това трудно може да се случи при условие, че срокът за отстраняване на нередовности вече е бил изтекъл. Въпреки това такива усилия са положени. Положени са усилия за документиране на фактическата обстановка и най-вече на липсата на адрес.

Предлагам проекта за решение – отхвърля жалбата като неоснователна. Благодаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги. Има ли изказвания, колеги?

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване на проекта на решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Решението се приема.

Решението има № 1285-МИ.

Друг доклад имате ли, колега Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Имам още една жалба. Обаче току-що пристигна преписката от Общинската изборителна комисия – Велико Търново. Затова ще остане за следобедното заседание. Тя е от 02.10.2019 г.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Давам думата на госпожа Иванова. Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаема госпожо председателстваща, аз направих свързан доклад с доклада на колегата Цанева. Така че нямам повече доклади в тази точка.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, тогава преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

### **7. Разни.**

Докладчик е господин Димитров. Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Почти в предния доклад някакъв сигнал, който е изпратен вчера от господин Йорданов. Има го в моята папка от днес, с което ни пита: лепят се предизборни плакати върху контейнери за сметосъбиране. При вас ли се подава сигнал?

Отговорът е: „Във връзка с... еди-кое си... писмо Ви уведомяваме, че да разглеждат сигнали за нарушения на предизборната кампания са компетентни общинските изборителни

комисии на територията, на които са извършени действията, повод за сигнала.“

Мисля, че нищо спорно няма в това.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата.

Ако няма изказвания, да преминем към режим на гласуване на посочения отговор.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

Имате ли друг доклад, господин Димитров. Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от вчера има два текста на писма, които да изпратим на Словенската комисия с благодарности, както и на Ей Си Ел. Просто да ги погледнете. Това са благодарствени писма, за да ги дадем за превод и да ги изпратим.

Това са организаторите на Годишната среща, на която присъствах. Може би по-нататък ще ви направя устен доклад за това.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

Предлагам да ги гласуваме и двете ан блок. Режим на гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, госпожо председателстваща. Нямам друг доклад.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Дюкенджиева има думата в т. Разни. Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Отлагам доклада си за понататък. Благодаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Николов, заповядайте за доклад в т. Разни.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз също ще помоля да остане за след обяд.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Стойчева, заповядайте.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Само за сведение докладвам изпратено писмо, което съдържа заповед на кмета на община Угърчин за назначаване на комисия в изпълнение на наше решение за разрешаване на достъп до запечатано помещение, протокол за извършените действия от комисията, копие от съответния акт за унищожаване на неценни документи, като са извършени тези действия с оглед изтичане срока на съхранение на изборни книжа и материали от изборите за Народно събрание на 05.10.2014 г., от изборите за членове на Европейски парламент от 25.05.2014 г. и от произведения национален референдум на 27.01.2013 г.

Докладвам го за сведение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Друг доклад, госпожо Стойчева, нямате?

Госпожо Георгиева, заповядайте в т. Разни.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря ви.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Един момент. Кога ще докладвате, госпожо Стойчева... В колко часа ще имаме работна група?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз не насрочвам заседанията на комисията.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колега Стойчева, Вие не насрочвате заседанията, но трябва да докладвате получено писмо от ГД ГРАО, което се очаква.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, мисля, че всички присъствахме сутринта, в началото на заседанието, когато аз попитах кога като точка от дневния ред ще бъде включен този доклад от извършената повторна проверка. Всички тук ние решихме, че ще бъде проведено работно заседание, след което ще бъде докладвано. Аз не определям часа, в който да се проведе работното заседание.

Така че, госпожо Йосифова, моля като председателстваща да кажете кога ще бъде. Аз мога и в момента да го докладвам. Не съм го решила аз.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Георгиева, имате думата.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря ви. Колеги, получено е едно писмо по електронната поща от Ирина Диновска с питане може ли директор на общинска детска градина да бъде избран за общински съветник в същата община?

Подготвила съм текст за писмо. Можете да го погледнете във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешна дата. „Уведомяваме ви, че няма пречка директор на общинска детска градина да бъде избран за общински съветник в същата община.“

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Писмото е основателно и трябва да бъде подкрепено.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други изказвания?

Ако няма, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Предложението се приема.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, преустановяваме заседанието и продължаваме в 14,30 ч.

(След почивката)

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, продължаваме заседанието на Централната изборителна комисия.

От заседанието пред обяд останаха няколко колеги, които трябва да докладват в точка шеста – Доклади по дела, жалби, сигнали и админситративнонаказателни преписки.

Така че давам думата на господин Бойчо Арнаудов да докладва.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, сутринта на заседанието ви докладвах един проект за решение, който се намира във вътрешната мрежа в папка с моите инициали от днешно заседание. Проектът е с № 3379. Тогава го изчетох обстойно. Самата преписка се намира в същата папка с № МИ-15-609.

Проектът на решение е за назначаване на секционни изборителни комисии в община Дулово, област Силистра.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, действително има такива документи. Но изправени сме пред ситуация ЦИК да назначава членове на секционни изборителни комисии. Видно от протоколите от проведеното заседание, председателят на въпросната изборителна комисия, предложена от ГЕРБ, е дала един проект, незнайно как подготвен, как съставен, която тя лично е предложила на членовете на въпросната Общинска изборителна комисия. От протоколите е видно, че по такова разпределение по места и по секции, включително и за ръководния състав, са направили възражения от представители в Общинска изборителна комисия, първо – така е записано, от представител на ДПС – не знам защо ги пишат така, но

те така са решили – второ, от представител на БСП. Ако видите протокола, общо взето, това разпределение за нищо не става.

Поради това предлагам Централната изборителна комисиия да отхвърли този проект на решение, да се запознае с предложенията, направени на консултациите при кмета на общината, а не да приема, така, както е записано в проекта, проекта, предложен от председателя на въпросната Общинска изборителна комисиия.

Предлагам Централната изборителна комисиия след обстойно запознаване с начина на провеждане на консултациите при кмета, предвид направените консултации, предложения съответно да прецени в цялостна налична обстановка как да назначи въпросните членове на секционните изборителни комисиии.

Това е моето предложение. Предлагам проектът да се отхвърли, съответно с предложението, че, видите ли, проектът, предложен от председателя на въпросната Общинска изборителна комисиия, е меродавен тук в случая. Обстойно да се запознае с консултациите, проведени при кмета, пък чак тогава да постанови решение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други изказвания?

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, ще ви запозная с част от мотивите да изготвя това решение. Аз ги четох и сутринта, но ще ги прочета отново.

„Централната изборителна комисиия, след като се запозна с материалите по преписката, установи, че предложеното решение от ОИК – Дулово, за съставите на секционните изборителни комисиии на територията на община Дулово е изготвено при спазване на изискванията на Решение № 1029-МИ от 10.09.2019 г. на ЦИК и Методиката за квотното разпределение на местата в СИК, както и на императивните изисквания на чл. 92, ал. 3 и ал. 6 от Изборния кодекс, поради което счита, че същото следва да бъде възприето и в настоящото решение. Това е така, тъй като видно от предложението, на територията на община Дулово в 42 секционни изборителни

комисии Партия ГЕРБ има 42 ръководни длъжности, Коалиция БСП за България има 42 ръководни длъжности, Коалиция Обединени патриоти – 18, Партия ДПС – 16, Партия ВОЛЯ – 8, което точно отговаря на Методиката за квотното разпределение на местата в СИК, приета с решение на ЦИК.“

Това са били моите мотиви да изготвя такова решение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Да, така е записано в мотивите. Спор няма. Само че ЦИК не е разгледал предложенията, направени на консултациите при кмета. Без да давам оценки на това, само казвам, че май ЦИК не се е запознал с предложенията, направени при консултациите при кмета. Това е едно.

Второ. Туй, че председателят на въпросната Общинска изборителна комисия, предложен от ГЕРБ, е представил някакъв си проект на заседание, изготвен незнайно от кого, не е достатъчно и стабилно основание ЦИК да се позовава на това, че председателят на въпросната Общинска комисия е прав в своите твърдения.

В заключение: не може да се твърди в мотивната част, че ЦИК се е запознала с предложенията, представени при консултациите.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз искам да попитам докладчика, тъй като и сутринта, като докладва, и сега от запознаването ми с преписката, моля да уточните дали по време на обсъжданията на предложени проект, за който, доколкото разбирам, са се блокирали, накратко казано, в Общинската изборителна комисия, е постъпил друг проект, различен от този, който бил предложен за обсъждане и за гласуване.

Вторият ми въпрос към Вас е, доколкото разбрах, Вие предлагате на Централната изборителна комисия този проект за решение с този диспозитив въз основа на извършената от Вас

проверка, че е спазено квотното разпределение по наше решение, съответно методиката и изискванията на Изборния кодекс в частта на чл. 92, ал. 6 мисля, че беше.

БОЙЧО АРНАУДОВ: По втория въпрос директно Ви казвам – да, извършена е проверка. Преброени са ръководните длъжности и те отговарят на това, което е записано в решението.

По първия въпрос ще ви прочета откъс от протокола, който е сравнително кратък. Председателят открива заседанието и казва следното: „Знаете, че на проведените консултации при кмета на общината не е постигнато съгласие между участниците. Предвид липсата на съгласие, ангажиментът да бъдат назначени и разпределени членовете се пада на нас. Изготвил съм проект на решение, с което сте запознати. Спазени са изискванията на Изборния кодекс, Методическите указания на ЦИК и разпределение на местата. Проектът на решението е съобразен с предложенията на партиите и коалициите при максимално удовлетворяване на предложенията им. Имате ли възражения или предложения? Щом няма, преминаваме към процедура на гласуване.“

Следва процедурата по гласуване. Гласували са 8 „за“ и 5 „против“.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Срещу това се боря при заседания на Централната изборителна комисия. Много добре беше прочетено, само че бяха пропуснати възраженията на членове на Общинската изборителна комисия именно по предложения проект от председателя на въпросната изборителна комисия.

Второ, пак повтарям, за да не се повтарям за трети път, защото явно не се чуваме, не може да стои диспозитив в решение, че сме се запознали с преписката за консултациите при кмета, за да постановяваме решение как да разпределяме местата.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Ганчева, имате думата.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Като реплика на колегата Чаушев ще кажа, че мисля, че по първата част от изказването Ви докладчикът още сутринта каза при доклада си, че възраженията, които цитирате, са постъпили, след като е било извършено гласуването. Да ме поправи докладчикът, ако греша.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Точно така е. Аз ви прочетох протокола как са протекли нещата. Постъпило е предложение, не е имало допълнителни предложения или други проекти и е пристъпено към гласуване. След гласуването са изказани две – три възражения, които аз съм изложил и в проекта ми на решение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако се запознаете с проекта и ми дадете две минути, пък аз ще прочета протокола от заседанието, с което предварително заявявам, че след постъпването на проект двама членове на ОИК са направили възражения по този проект. И не става въпрос за представяне на нов проект, а просто, че не са съгласни с така направеното предложение от председателя на Общинската изборителна комисия. Искате ли след една минута да взема да ви прочета и протокола от въпросното заседание, на което е и въпросното решение за отказ поради липса на 2/3.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Господин Чаушев, заповядайте. Протокола аз го четох до момента на гласуване. Мога да продължа да го чета и след като вече е гласувано. Ще го прочета. „В града защо няма ръководни позиции на ДПС? Секциите, които традиционно са разпределяни на ДПС по села, сега защо не са?“ Това става след гласуването.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, преди гласуването.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Хайде на бас. ЦИК се е запознала с преписката в цялост. Ако искате, и Вие можете да се запознаете. Запознайте се. Аз съм се запознал. Вие запознали ли сте се?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Иванова има думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, аз, доколкото виждам нали преписката, предложението на кмета заедно с проведените при

него консултации и документите са част от преписката? Нали сме в хипотеза на непостигнато съгласие, колега Арnaudов, на консултациите при кмета и цялата документация е препратена на ОИК. Благодаря Ви. Нямам повече въпроси.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Има ли други изказвания? Тъй като беше направено предложение от господин Чаушев, предлагам първо да го подложим на гласуване. Господин Чаушев, правите ли предложение, което да бъде гласувано?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз го направих, уважаема водеща заседанието. Преди да се постанови това решение, ЦИК трябва да се запознае в цялост с документацията, включително и с хода и предложенията при кмета, а не да минава с общо формулировка: щом го е предложил един, то значи вече е така.

Това е моето предложение. Да се отхвърли проектът, ЦИК да се запознае и със ситуацията при провеждане на консултациите при кмета. Това е, нищо повече, а не да приемам аксиоматично, защото председателят предложил нещо, ние тук с хитринки хем отменяме, ама хем впоследствие потвърждаваме онова, което е предложил председателя на ГЕРБ, видите ли, при ясни възражения с или без при гласуването. Това е. Просто за изясняване на ситуацията по отношение на проведените консултации при кмета и направените предложения там. Защото там не се е постигнало съгласие. Пък тогава да си постановим решението.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата. Докладът беше отложен, за да се запознаем и мисля, че сме се запознали.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, хубаво. Бяхме и ясни, и точни, да не си пилим нервите. Факт е, че не знаете какво е ставало при кмета, нали, колкото и да ми го сучете.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Арnaudов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Това не е факт, защото какво е ставало на консултациите при кмета може да се види от преписката, която е

качена в цялост. Можете да видите какво са обсъждали, какво са решили и как завършва. На консултацията не е постигнато съгласие и приключва в 11,00 ч. Всеки може да се запознае и да види кой какво е предложил и как е била изпратена на ОИК – Дулово за служебно назначаване на секционните избирателни комисии.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много добре. Уважаеми членове на Централната избирателна комисия, кой с чисто сърце в момента може да заяви, че се е запознал така, както е предложено в проекта, с консултациите при кмета? Кажете ми! Един! Друг?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не е необходимо с преписка да се запознават в детайли според мен. Ако ли пък нещо ние не знаем, а е важно, разчитаме на Вашата информация като наш колега, ако Вие го знаете, да ни го кажете, за да си формираме мнението. Не считам, че всеки трябва да чете в пълнота докладите на други. Има нещо като доверие към докладчика по принцип, поне при мен. Когато ми е изложил фактите и като имам въпрос, аз не се колебая да му го задам,, за да си изясня.

В случая и тези случаи на мен по принцип не са ми съвсем ясни. Наистина има предложение – сигурно. Наистина става въпрос, че за дадени секции, дадена политическа сила не е доволен . но такъв е критерият и как ще го правим ние, ми е трудно на мен поне да реша.

Затова ще се радвам, ако някой има мнение по въпроса, да го каже, а не сега всички да си даваме половин час почивка, за да четем преписката. Дайте по същество да видим за какво става въпрос, да можем да си изградим мнение и да гласуваме проекта.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, как да си изградите становище по случая при въпросни проект? Че нито знаете предложенията, нито

какво е ставало на тези прословути консултации и т.н., при положение, че директно ни се предлага становището на председателя на Общинска изборителна комисия. Е, как да стане това при ясен текст тук в решението? Кой как да си го гледа и т.н., този тип мотиви са, първо, неверни, второ, подкрепят само и единствено определена теза и то на предложениа проект от председателя на въпросната Общинска изборителна комисия на ГЕРБ. Това са ми възраженията.

Нещо, ако се решава, се решава в цялост, а не аксиоматично, щото някой предложил нещо. Така е. И именно заради това, че ние вече сме органът, който трябва да преценява и консултациите, и разпределението по нашата методика, не би следвало аксиоматично да даваме вяра на един проект, предложен от председател на Общинска изборителна комисия, още повече че срещу него има и възражения. И именно заради това, че именно заради тези възражения по същество няма и решение на въпросната Общинска изборителна комисия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз приемам това, че колегата Чаушев иска да се запознае. Но аз се запознах още сутринта. Предполагам, че и другите колеги са се запознали. Видно от преписката е, че на консултациите при кмета на община Дулово в случая са присъствали упълномощените представители на БСП и на ГЕРБ, и на ДПС и всъщност на консултациите е било предложено абсолютно същото разпределение на ръководните места. Видно от таблицата, която е разположена на страница – не са номерирани – 20, ли, колега Арнаудов, благодаря, и упълномощеният представител на ГЕРБ и БСП, след като акцентираме върху партиите, е предложено разпределение да се запази както на евроизборите. Подкрепени са предложенията, като упълномощения представител на ПП ДПС не се е съгласил, защото ще се развали баланса заради намаления брой членове в някои секции.

Направени са обсъждания, че всъщност поради намаления брой няма как да се запази. Всъщност аз не виждам други разногласия, колега Чаушев. Кажете Вашето предложение, за да го обсъдим. Доколкото разбрах, предложението на докладчика е с оглед спазената методика и извън микрофон чувам колегите, които разбират и ни представиха на нашето внимание методиката, моля да вземат отношение и те, защото все пак ние повечето сме юристи, както каза и колегата Йвков, по своята същност само някои от колегите, които са математици, спазена е абсолютно методиката, разпределението.

Кажете Вие, ако имате предложение, също да го обсъдим. Аз не възразявам.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз направих предложение да се отхвърли проектът. Факт! Направих предложение първо да се отхвърли този проект. Направих предложение за това. Второ, твърдя, че в диспозитивната част, че ЦИК се е била запознала, видите ли, с преписката в цялост. Май се оказа, че сме се запознали с преписката в цялост с госпожа Ганчева, аз и докладчикът. Твърдя, че ЦИК не се е запознала с преписката. Нищо повече. Невярното документиране е малко странно.

Хубаво, само уточнявам позиции. Кой как ще гласува, ей сега ще видим. Предлагам да се отхвърли.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Колеги, аз не съм се запознавал, нека да кажа, изцяло с преписката, но съм погледнал числата и съм направил изчисленията. Те са точно такива, каквито са по методиката. Те не могат да бъдат други. Ние може да разместим, може би – извинявам се, фигуративно – Иван вместо Драган и Драган вместо Петкана, Петкана вместо Иван – но това нищо няма да промени, колеги. Освен това откъде накъде ние имаме каквото и да е знание за това кой кой и в тази община? Ако има някакво

алтернативно предложение, направете го, господин Чаушев, и аз малко ще се колебая кое точно да подкрепя. Но вие не можете да промените числата. Те са точно такива.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Май отново сме в ситуация на неразбиране, за да се постигне някаква воля. Господин Димитров, именно както казахте, че Вие не сте се запознали с предложенията за разпределение в секционните изборителни комисии по ръководни места и членове на въпросните секционни изборителни комисии. Проблемът е, че имало някакъв готов проект за разпределение, но той не е меродавен, доколкото ЦИК трябва да реши това, а не да ми се представя вече готов проект, направен от Общинската изборителна комисия, а ние просто пляскаме с ръце и казваме: всичко е ОК. Нямаме данни към настоящия момент, че правилно е подготвен проектът, който е гласуван в тази Общинска изборителна комисия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Ганчева, заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, доколкото разбрах от докладчика, той предлага, макар и идентичен по своята същност с предложението и разгледан проект на решение в Общинската изборителна комисия, мисля, че колегата Арнаудов достатъчно добре се мотивира защо предлага този проект като свой. Не считам, че в момента е поставен на разглеждане проект на Общинската изборителна комисия, а на колега, член на Централната изборителна комисия, който дава своята субективна преценка като докладчик за решение по тази преписка.

Аз ще подкрепя така предложението проект, защото съм се запознала с преписката. Така че това е моето становище.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Неоспорим факт към настоящия момент е, че докладчикът предлага именно това, което не е постигнало

съгласие в Общинската изборителна комисия. Неоспоримо е към настоящия момент, че редица членове на Централната изборителна комисия, общо взето, нямат въз основа на доклада на докладчика представа какво е ставало при консултациите.

Поради това пък аз предлагам този проект да бъде отхвърлен.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Първо да гласуваме предложението на господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Скъпи колеги, когато се казва нещо, би било добре да се довършват изреченията, да не си губим времето за уточнявания. Така че, по-кратко. Точно това питах: какво в крайна сметка гласуваме.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Добре, прекратяваме гласуването. Отново го пускаме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кое?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **6** (*Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева*); **против** – **12** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова*).

Предложението не се приема.

Преминаваме към гласуване на основното предложение – на докладчика – колeгата Арнаудов.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Предложението се приема.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, правя предложение за прегласуване.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Гласуваме предложението на господин Арнаудов – основното предложение на докладчика.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Решението се приема.

Решението има № 1286-МИ.

Госпожо Солакова, имате думата за обяснение на отрицателен вот.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз гласувах против, защото, макар набързо да се запознах с преписката, считам, че не е спазено съотношението за разпределение на ръководните длъжности.

На второ място, докладва се, че имало предложение за запазване на съотношението, каквото е било на предишните избори. Представителят на ГЕРБ изрично е подчертал, че е против това разпределение да бъде запазено и има ново предложение и най-вероятно това е новото предложение, което става база за решението на Общинската изборителна комисия и не се постига съгласие при воденето на консултациите.

Когато се разпределят длъжностите, трябва много ясно да се посочат всички длъжности като ръководни – председател, заместник-председател, секретар, защото само един бегъл поглед на председателските места показва 1:3 разпределение.

В този смисъл решението противоречи на изискването за запазване на съотношението и на решението на Централната избирателна комисия за назначаване на съставите на СИК.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте за обяснение на отрицателен вот.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това решение беше незаконосъобразно. Първо, видно и от разискванията, никой от членовете на Централната избирателна комисия с изключение на двама – трима изказвали се, не беше запознат с преписката при консултациите при кмета на въпросната община. Въпреки това при, че общо взето, всичко е добре, нито се запозна с предложенията на участниците в тези консултации, нито си даде зор даже и да види какви са били те. Това е едно от основанията да гласувам против.

За второто казвам и се присъединявам – да не ви губя времето – към предишното изказване на госпожа Севинч Солакова.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, преминаваме към следващ докладчик в същата точка – госпожа Стефанова. Имате ли готовност? Не.

Господин Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в ОИК – Ново село, е била подадена жалба по отношение на едно и също решение, а именно № 12 от 13.09.2019 г. на ОИК – Ново село, освен от представляващия инициативния комитет за издигане на кандидатурата на независим кандидат Георги Стоенелов, а именно Деяна Стоянова, и от самия независим кандидат Георги Стоенелов срещу Решение № 12-МИ от 13.09.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Ново село, област Видин, с което е регистриран инициативния комитет за независим кандидат Георги Панталеев Георгиев.

В жалбата, която е идентична с предходната, която вече Централната избирателна комисия е разгледала на свое заседание, е повдигнат въпросът, че инициативният комитет незаконосъобразно е бил регистриран в Ново село, тъй като единият от членовете на

инициативния комитет се твърди, че не е имал постоянен и настоящ адрес на територията съответно на Ново село. Същия е имал един от адресите на територията на гр. Видин, с оглед на което не е следвало да бъде регистриран.

С предходното си решение, което Централната изборителна комисия прие – приети са две решения: едното Решение е № 1219, а другото Решение е № 1201.

Обжалваното решение е с дата 13.09.2019 г. на ОИК – Ново село. Жалбата е просрочена и е подадена на 26.09.2019 г., с оглед на което моето предложение е да бъде оставена без разглеждане така, както е и предходното решение № 1219-МИ.

Проектът е с № 3337, а самата преписка можете да я видите към вх. № МИ-15-406.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от бързата справка, която успявам в момента да направя, и Решение № 1219, и Решение № 1201 са срещу Решение № 24, а не срещу Решение № 12 на ОИК – Ново село. Моля да се изясни тази фактическа обстановка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Моля тогава ще помоля да се качи протоколът от заседанието, за да се види докладчикът какво е докладвал. Ще искам да се приложи протоколът и какво е гласувано от Централната изборителна комисия.

Отлагам за момента доклада, докато се качи протоколът.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, други жалби в тази точка от дневния ред?

Ако няма, давам думата на госпожа Солакова. Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали са публикувани две писма на Общинска изборителна комисия – Столична община, които са свързани с образеца на бюлетина в периода на одобряване на

предпечатен образец. Моля ви да се запознаете с тях. Аз на няколко пъти ги докладвах за сведение.

Колеги, Столична Общинска изборителна комисия поставя няколко въпроса, свързани с бюлетините. Относно съдържанието на бюлетината за общински съветници посочва разпоредбата на чл. 421, ал. 3 от Изборния кодекс, съгласно която наименованията на партиите, коалициите и инициативните комитети, квадратчетата за поставяне на знака „X“ или „V“ се изписват в лявата част на бюлетината. Като се има предвид техническия предпечатен образец, който е публикуван в електронната система за одобряване на предпечатни образци, знаете, че дължината на бюлетината не позволява в една колона да бъдат отпечатани наименованията с квадратчетата на всички участващи партии и коалиции, местни коалиции и инициативни комитети, издигнали кандидатски листи.

На следващо място, позовавайки се на чл. 421, ал. 1, т. 3 от Изборния кодекс, посочват, че лицевата страна трябва да съдържа пълното или съкратено наименование на партията и коалицията или наименованието „Инициативен комитет“, като се има предвид отново предпечатния образец на бюлетината за общински съветници в Столична община.

Местните коалиции 67 и 69 не са изписани така, както е указанието на Централната изборителна комисия по Решение № 1242, включително след наименованието обозначенията на останалите партии и коалиции, участващи в състава на съответната местна коалиция.

Както виждате, в бюлетината за кмет на община отново се позовават на разпоредби на закона и отново на Решение № 1242 за изписване на наименованията на местните коалиции

В чл. 422, ал. 3, предложение последно от Изборния кодекс след имената на независимия кандидат се изписва означението „независим“. Това е бюлетината за кмет на община. Вие знаете, че в този случай и образца, както и предпечатния в системата на ДЕМАКС.

За бюлетините за кмет на кметство са посочени аналогични забележки относно съдържанието на предпечатния образец на бюлетината, включително и по отношение на бюлетината за кмет на район.

Колеги, позволете ми неподробно да изтъквам, макар че по първата точка – относно бюлетината за общински съветници бях малко по-подробна – позволете ми не всичко да представя на вниманието ви дотолкова, доколкото, позовавайки се на техническите характеристики на бюлетините, които са одобрени с решение на ЦИК на основание чл. 57, ал. 1, т. 19, те съдържат съответните правила относно защитата на бюлетините и не се публикуват и не се оповестяват. Поради тази причина Общинската изборителна комисия не е била запозната предварително с нашите технически характеристики. Тя и към момента няма как да се запознае дотолкова, доколкото те не са публикувани. Но, виждайки предпечатния образец на бюлетината в електронната система, поставя резонно своите въпроси.

Предлагам ви да отговорим, че от предпечатните образци на бюлетините, генерирани в електронната система на ДЕМАКС Ди Пи Ай, отговарят на изискванията по техническите характеристики на бюлетините, приети с решение на Централната изборителна комисия.

По отношение на разположението на отделните колони в бюлетината за общински съветници да се позовем на размерите, които са възможни технологично при отпечатване на бюлетините от печатниците, които имат право да правят това съгласно чл. 209, ал.1.

По отношение на отпечатването на инициативен комитет Централната изборителна комисия в съответните образци на приложения 101, 102 и 103 включително за бюлетината за кметове е приела, че в първата колона, където са наименованията на партии и коалиции и местни коалиции, се отпечатва „независим кандидат“. Под имената в колоната с имената на кандидатите, издигнати от партии и коалиции и местни коалиции, се отпечатва името на

независимия кандидат, след което няма ново обозначение „независим“. Това е по отношение на отпечатването на независим кандидат вместо инициативен комитет.

Последната бележка в тяхното решение, което е повторено и във второ писмо с техен изходящ номер от 01.10.2019 г., определили са с решение № 19 на Общинската избирателна комисия в Столична община номерата на изборните райони за кметове на кметства. Така номерата, които са генерирани в бюлетините от предпечатните образци, са съобразени с нашето решение за номерацията 571 от 26.07.2019 г., където ние сме приели, че всъщност това е цифрения номер по ЕКАТТЕ на населеното място, което е административен център на кметството. Те са взели буквено-цифрения код, в който се съдържат латински букви и цифри. Те са взели последните две цифри от това, а всъщност по решението на Централната избирателна комисия те са петцифрените номера по Единния класификатор на административно-териториалните и териториални единици, за което можете да направите съответната справка във вчерашна папка, а всъщност е прехвърлена и в днешна папка. Тя, самата папка, се нарича „Структура, кодове, населени места“.

Така че в този смисъл не се налага промяна в номерацията на бюлетините, които са посочени в предпечатните образци на бюлетините за изборите за кметове на кметства в Столична община. Разлика в тази номерация, както и в решението на Централната избирателна комисия няма и те са същите и от последните местни избори през 2015 г.

Уважаеми колеги, за мен е по-важно да представим на вниманието на Столична ОИК становището на Централната избирателна комисия с оглед на това, че ние имаме достъп за преглед до тези бюлетини. Аз съм изпринтирала предпечатния образец на бюлетина за кметство Бистрица. Ако имате желание, можете да го видите, за да може да се съобрази с техническите характеристики, с решението на Централната избирателна комисия за номерата на изборните райони, да изразим становището до

Столична ОИК, че тези предпечатни образци на бюлетините за всички видове избори и номерацията включително в бюлетините за кметове на кметства, отговарят на изискванията по решенията на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, изказвания по проекта за писмо?

Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме този проект на писмо.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само едно кратко уточнение. По отношение на редактирането на бюлетините указанията, които и сме изпратили на общинските изборителни комисии, данните се нанасят и се въвеждат в платформата на общинските изборителни комисии, тази платформа, поддържана от "Информационно обслужване" АД, и оттам се изтеглят от ДЕМАКС Ди Пи Ай, която поддържа системата за предпечатните образци.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Режим на гласуване, колеги.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Предложението се приема.

Колеги, връщаме на доклад доклада на господин Андреев.

Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали е качено извлечение от протокол № 127 от 26.09.2019 г., когато е прието решение № 1219.

Ясно и категорично е видимо, че това, което е докладвано и прието като решение, е оставянето без разглеждане на жалбата

срещу Решение № 12 на Общинската изборителна комисия – Ново село, а не срещу Решение № 24.

В тази връзка с решението, което е от същата дата, можете да го видите и като проект и което е докладвано от мен като докладчик, е, че решението, което се обжалва предлагам да оставим без разглеждане като просрочената жалба на това основание, тъй като решението е било обявено на 13.09.2019 г. в 19,45 ч., а срокът за обжалване е изтекъл на 16.09.2019 г. в 19,45 ч.

Това какво се е случило след което и после, не отменя факта, че Централната изборителна комисия с Решение № 1219 е оставила без разглеждане жалбата срещу Решение № 12 на Общинска изборителна комисия – Ново село.

С оглед на това подновявам моето предложение, а именно жалбата на независимия кандидат за кмет на община Ново село, да бъде оставена без разглеждане, тъй като е просрочена.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз твърдя и предлагам да си отворите страницата на ЦИК, че има две решения, в които в предметния обхват в относително е написано и това решение, което беше цитирано - № 1201 и № 1219 – това съм отворила – жалба срещу Решение № 24 на ОИК – Ново село. Това имам предвид. И второто решение е отново срещу Решение № 24, а ние казваме срещу Решение № 12 сме се произнесли.

В този смисъл ние цитираме решение на Централната изборителна комисия, в които казваме, че с наше решение сме се произнесли срещу Решение № 12. Аз в момента продължавам да казвам, че и с Решение № 1201, и с Решение № 1219 ние сме се произнесли срещу Решение № 24. Това искам да изясним.

С протокол не знам как изясняваме, но решенията на Централната изборителна комисия отделно се изготвят и се публикуват на страницата на Централната изборителна комисия. Те не препращат към съответен протокол и моля да бъдем коректни

спрямо третите лица и жалбоподателите. В Решение № 1219, и в Решение № 1201 сме се произнесли срещу Решение № 24 на ОИК – Ново село.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз твърдя, че от момента, в който е гласувано едно решение на Централната изборителна комисия и прието с номер, то е решение на Централната изборителна комисия. Така ли е и че решенията се обявяват на страницата и съответно в БТА. Фактът, че е обявено и има техническа грешка, не означава, че ние не сме се произнесли вече по един въпрос. Така ли е или не е така? Това искам да разбере. Ако не сме се произнесли по един въпрос, то тогава ще го знам оттук нататък, че ние нямаме произнасяне.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, току-що разбрахме, да, че има техническа грешка. Имаме и практика, и правила за поправка на техническа грешка. Няма нищо лошо в това да се поправи техническата грешка в решението. Просто трябваше това да се каже.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Който прави предложение, нека да го направи да направим поправка на техническа грешка. Това не означава, че ние не трябва да се произнесем по определен начин с този проект на решение. Двете решения са съвсем различно нещо. Ако това беше поводът, добре, приемам предложението на колегата Солакова да имаме поправка на техническа грешка в Решение № 1219, като същото бъде поправено и да се счита вместо за Решение № 24, за Решение № 12 на ОИК – Ново село.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам тази поправка да бъде извършена, а после да разглеждаме въпросната преписка. Явно това е важен факт.

Така че предлагам въпросната техническа грешка да бъде приета с решение и номер, както каза и докладчикът, а после да разглеждаме въпросната преписка.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Считам, че двете са неотнормими една към друга и мисля, че няма пречка да бъде гласувано това решение, което е самостоятелно. Ние не сме разглеждали двете жалби едновременно, за да считаме, че едната зависи от другата, а след което да бъде извършена поправката на техническата грешка. Няма нищо общо едното с другото.

Затова моля да бъде подложено на гласуване предложението.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много е важно какво се пише в мотивната част на решение на Централната избирателна комисия за разлика от едни други действия. Класически вариант това беше и решението на ОИК – Венец, от 24.09.2019 г. Там пишехме едно, а пък там фактите са нещо друго. Да не допускаме своеволията на общинските избирателни комисии. По-добре е преди да постановим решение на Централната избирателна комисия, да бъдем прецизни при изписването на мотивната част. Толкова с дубликата.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Заповядайте, господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колега Чаушев, въпросът е, че в мотивната част на проекта, който предлагам, никъде не се позовавам на предходни решения на Централната избирателна комисия – било то Решение № 1201 или № 1219, с оглед на което възражението, което изложи колегата Чаушев, няма общо с предложениия проект.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: Това ми беше въпросът. Колега Андреев, нали проектът на решение, който поставяте на нашето внимание, е под № 3337?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно така.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз в този проект не видях никъде да се цитират наши предходни решения и това исках само да уточним. Затова вдигах ръка. Благодаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колега Чаушев, давам ви думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напротив, това, което изложих, е важна част от това, което постановяваме, господин Андреев, поради което отново потвърждавам твърдението си и предложението си, че първо поправяме технически грешки, после се позоваваме на 1, 2, 3.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз понеже имам претенции да съм професионалист, Георги Герасимов обжалва едно решение и жалбата е просрочена от него съгласно проекта за решение. Докладчикът предлага да го оставим без разглеждане. Какви явни и фактически грешки и на какво? Едно е решението, срещу него е подадена жалбата и никой не спори, че тя е просрочена.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, без да искам да губя времето, разбира се, нито съм ги измислила тези решения, докладчикът се позова на тях. Отворих ги на нашата страница. Само, забележете какво време загубихме и колко енергия, за да се докаже това вярно ли е, не е ли вярно, след като решенията на нашата страница, цитирани – не съм ги измислила аз – ако кажем на стенографа, ще ги изчете, че докладчикът само ни ги продиктува. Двете решения на нашата страница са срещу Решение № 24, тъй като той каза, че ние сме се произнесли срещу решение, независимо дали е описано, беше част от доклада.

Моля Ви, не подменяйте и казаното, и връзката с тези решения. Подложете го на гласуване отделно като проект.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отново твърдя същото. Като не е важно, защо се докладва? Това, едно. Второ, пак продължавам да твърдя, че ако някой нещо докладва в зала по време на разисквания за вземане

на решение на Централната изборителна комисия, добре е да бъде прецизен. И именно защото считам, че това е така, отново поддържам предложението си преди да се гласува този проект за решение, да се гласува моето предложение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Първо подлагам на гласуване предложението на господин Ерхан Чаушев – първо да извършим поправка на техническа грешка.

Режим на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **4** (*Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова*); **против** – **14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*).

Предложението не се приема.

Колеги, гласуваме предложението на докладчика – господин Андреев – за проекта за решение да се остави без разглеждане жалбата.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова*).

Решението се приема.

Решението има № 1287-МИ.

Господин Николов, заповядайте за Вашия доклад.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, представям ви жалба, която е с вх. № МИ-15-617 от 02.10.2019 г. Жалбата е от Политическа партия АТАКА. Трябва да кажа, че тя е изключително телеграфна, можете да я видите в папка с моите инициали от днешно

заседание. Тя е под № МИ-15-617. Публикувана е в 11,46 ч. Пише 03.10.2019 г., но всъщност е от 02.10.2019 г.

Жалбата е изключително телеграфна. Аз имах известно затруднение в квалифициране на предмета на оспорване по тази жалба. Разбира се, депозирана е от упълномощен представител. Тя всъщност е озаглавена като жалба-искане и това, което е същественото по нея, че в нея се твърди, че по уважителни причини представителят на ПП АТАКА не е могъл да участва в консултациите при кмета на общината относно съставите на СИК. Тези консултации са се провели на 18.09.2019 г. Искането е – буквално жалбата е от три изречения, както казах – е следното: независимо, че при разпределението броя на членовете по СИК в общината не е присъствал по уважителни причини представител на АТАКА като съставна част от Коалиция Обединени патриоти, настояваме за спазване броя на полагащите ни се места в СИК, като прилагаме нашето предложение на хартиен и електронен носител. Електронен няма, има хартиен. Към жалбата е приложен списък с кандидати на политическата партия за съставите на секционните избирателни комисии.

При този запис квалифицирах жалбата като жалба срещу решението, с което Общинската избирателна комисия е назначила съставите на секционните избирателни комисии. Това Решение е № 122. Проектът е публикуван, колеги, в 16,33 ч.

Искам да кажа, че в писмото, с което изпратиха преписката, Общинската избирателна комисия в най-първоначалното им писма са приели, че жалбата всъщност не е срещу съставите на секционните избирателни комисии, а е срещу едно Решение № 19 на ОИК от 10.09.2019 г., което се цитира в първото от двете изречения. То е относно разпределение на територията на общината на бройките по правоимащи субекти на съставите на секционните комисии.

Изискахме преписката с известно затруднение, трябва да кажа. В крайна сметка важните моменти от нея пристигнаха и

фактичката обстановка е следната. Казах, провели са се консултациите на 18 септември, явили са се представители за Коалиция Обединени патриоти – двама. Двамата са надлежно упълномощени. Видно от протокола, единият е от Партия ВМРО, а другият е от Партия НФСБ. Наистина съгласно протокола от консултациите при кмета представител на АТАКА не е присъствал, както се заявява и в жалбата. След което фактически кметът е изпратил съответния протокол при постигнато съгласие. Това изрично е отбелязано в протокола.

Общинската изборителна комисия, съобразявайки протокола, съобразявайки обстоятелството, че са попълнени всички състави на секционните изборителни комисии в цялост, тя е приела Решение № 122 от 29.09.2019 г., с което е назначила членовете на секционната изборителна комисия. Впоследствие – на 01.10.2019 г., както вече казах, около 15,00 ч. първо в Общинската изборителна комисия, тоест, в срок, след това по компетентност изпратено при нас и на 02.10.2019 г. идва това искане на ПП АТАКА като съставна част – изрично е отбелязано в жалбата – на Коалиция Обединени патриоти да получат съответната квота.

Предлагам проект на решение, че жалбата е неоснователна. Мотивирам го със следното. На първо място, всички партии са били надлежно поканени за консултациите, в това число и представителя на Партия АТАКА като съставна част от Коалиция Обединени патриоти. Както пише в един от документите, в писмото, с което ни се изпраща преписката има празно място за цитирането, но ще го цитирам. На страница от 64 до 70 на преписката са ни представени поканите до всички правоимащи субекти. Това на първо място.

На второ място, както казах, при редовно проведени консултации на тях се е постигнало съгласие.

На трето място, наистина това предложение, това искане, което идва, идва постфактум, след като е приет проекта на решение и той е приет при условията, както вече казах, на обвързана

компетентност от страна на съответната Общинска изборителна комисия.

Трябва да кажа, че няма много дебати, няма съществени дебати в протокол № 16, с който е прието Решение № 122. Там не са развити почти никакви съображения. В мотивите си на оспорваното според мен решение Общинската изборителна комисия изцяло е застъпила позицията за това, че е постигнати съгласие при кмета на общината. Това са обстоятелствата, които мога да изложа пред вас.

Има едно многоточие. Тук изходящият номер е същият. Просто не са му дали решетка в деловодството. Наистина на 3 октомври, днес, ми изпратиха допълнително пояснение от Общинската изборителна комисия, с което изпратиха и преписката в цялост, с което заявяват изрично, че според тях е важно, че всички правоимащи субекти са били надлежно поканени за консултациите.

Благодаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата за изказвания по проекта.

Колеги, ако няма други бележки и изказвания, моля, процедура по гласуване на проекта на решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Кристина Цветославова Цанкова-Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Цанева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Решението се приема.

Решението има № 1288-МИ.

Друг доклад в тази точка нямате, господин Николов? Благодаря.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА ЦАНКОВА-СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-10-158 от 02.10.2019 г. сме получили жалба, която е до председателя

на ОИК – Главиница, от Месут Махмуд Алиш, представител на Партия ДПС. Получили сме я и в оригинал днес. Централната избирателна комисия е в копие.

След запознаване с писмо с изх. № 15-599 на ЦИК от 01.10.2019 г., изпратено от ЦИК до ОИК – Главиница, е станало ясно, че в писмото има указан срок, в който следва да се вземат решения по чл. 87, ал. 1, т. 15 от Изборния кодекс. В жалбата господин Алиш моли, знаейки съдържанието на Изборния кодекс и съзнавайки, че ОИК се назначава от ЦИК, изпълнява указанията на ЦИК, ние да дадем указания за изпълнението на писмото и в срок до 17,00 ч. на 02.10.2019 г. – на днешния ден – писмено да мотивират своето бездействие и основание за неразглеждане на въпроса.

На сайта на ОИК – Главиница, има публикувано решение № 53 от 02.10.2019 г., с което те взимат становище по жалбата, която ви представих.

Докладвах го за запознаване.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, ако няма изказвания, следващият в докладите по дела, жалби и сигнали е госпожа Иванова.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, току-що ми беше разпределен един сигнал с вх. № МИ-22-289 от 03.10.2019 г., който е подаден по електронната поща от господин Иван А. И. Същият ни пише: „Здравейте, изпращам ви снимки на екрана от постове на страницата на кандидата Мая Манолова.“ Нарушението е в това, че на снимките има деца. Става въпрос за последните два поста. Качено е във вътрешната мрежа в папка с моите инициали - качени са четири броя снимки.

Колеги, аз след като ги разгледах внимателно и след като се запознах и с текста, който госпожа Манолова е публикувала под една от снимките и който гласи, че тя е провела зареждаща и смислена среща със студенти от Софийския университет и какво са й споделили. Лично аз не установявам, че в конкретния случай е

налице някакво нарушение по Изборния кодекс. Вероятно господин Иван А. И. е проследявал и друг път заседанията на Централната избирателна комисия и знае за нашата практика, че тогава, когато в хода на изборна кампания ние установим нарушения, свързани с това, че в предизборната кампания се използват деца, ние препращаме по компетентност до Комисията за закрила на детето с оглед правомощията на орган по чл. 6, т. 3 от Закона за закрила на детето, да предприемат необходимите действия.

В случая обаче, разглеждайки тези снимки, аз установявам, че госпожа Манолова си е правила някакви предизборни срещи. На тези срещи присъстват множество хора. Наистина на две от снимките има деца, но видно до тях стоят техни близки хора – родители, баби, дядовци. Едното от тях е изключително малко, не мога да определя на колко години, поради което аз не смятам, че в конкретния случай е осъществено каквото и да било нарушение и ви предлагам този сигнал да остане за сведение.

Ако има други предложения, съм готова да ги обсъдим.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тези снимки откъде са? Кой е източникът на тези снимки? Нека да го чуем, сигурно имам нещо предвид.

КАТЯ ИВАНОВА: Това е линк към профил във фейсбук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много добре. Разбрахме, че са публикувани някакви си снимки във фейсбук. Ще се произнасяме ли по снимки във фейсбук, без да разнищвам основания, членчета, закрила на деца и т.н., и т.н. Рязко и категорично още сега! Не говоря за основателност, говоря за недопустимост, поради което предлагам въз основа на съответните текстове, че ЦИК не се занимава с фейсбук, със социални мрежи и т.н. – категорично и ясно оттук нататък просто не се занимава! Но, ако решим в момента да се занимаваме, днес му е времето да кажем, да, ще се занимаваме. Защото ви обещавам, че до 30 октомври ще имаме поне 35 подобни ситуации, пък били те за Мая Манолова, за Х, за У, Z.

Рязко и категорично твърдя, че оттук нататък трябва да се произнесем въобще разглеждаме ли основателност или не или просто, както и решихме с предното решение, жалбата е просто недопустима.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Иванова, имате думата.

КАТЯ ИВАНОВА: На първо място, това е сигнал, който ми е разпределен и аз като докладчик по тази преписка трябва да докладвам, че такъв сигнал е постъпил. Едва ли има в тази зала колега, който да не знае, че Централната изборителна комисия няма правомощия да контролира социалните мрежи, в това число и фейсбук. Докладвах го за сведение на комисията. Обърнах внимание върху специфичното изискване, че касае деца. Тоест, не се касае за каквито и да било нарушения по Изборния кодекс, но с оглед практиката, която има Централната изборителна комисия, да препраща наистина сериозните сигнали към Комисията за закрила на детето, аз казах, че в конкретния случай според мен не са налице предпоставки за това и затова го предложих за сведение на комисията.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Туй винаги съм казвал, нещо не се доразбираме. Дали е жалба или сигнал, едва ли е най-съществената част на моето изказване. Моята съществена част на изказването беше в мотивиращата част, който тръгна да уточнява материалната част и препращането към някого си и т.н., и т.н. Аз поставих съвсем друг тип въпрос. Оставям го без разглеждане, именно защото ЦИК оттук нататък на основание не знам какъв си член и т.н. – да не го цитирам – не контролира фейсбук и продължавам: за съжаление въз основа на константната практика на Централната изборителна комисия материалите по отношение на една политическа сила, независимо от тази разпоредба, се разглеждат, даже и се

постановяват наказателни постановления. И не само на нея. Покрай нея се появиха и едни други.

И аз затова питам и същината на моето изказване е: оттук нататък, позовавайки се на въпросния текст от Изборния кодекс, въобще ли ще ги разглеждаме или избирателно ще разглеждаме – за едните може, а пък за другите не може.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз много ясно разбрах, господин Чаушев, и ясно казах, че предлагам този сигнал за сведение. Не съм казала и не съм споменала нарушение по Изборния кодекс, казах, че такава няма. Не съм предлагала да се оставя без разглеждане. Моето предложение е да остане за сведение, което, доколкото знам, не се гласува от комисията.

Ако някой има друго предложение, моля същото, госпожо председателстваща, да бъде подложено на гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз правя това предложение – въпросният сигнал да бъде оставен без разглеждане на основание въпросните текстове, които в момента всички ние знаем, както разбрахме, и всички ние знаем много добре, че материалите във фейсбук и другите социални мрежи не подлежат на контрол от Централната избирателна комисия. Текстът, който да бъде написан и като писмо, да бъде: оставяме без разглеждане сигнала ви поради тези текстове от Изборния кодекс.

Аз го правя като предложение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Стоева, заповядайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз също съм за това да бъде с протоколно решение без разглеждане. Не разбрах последното изречение – писмо да уведомяваме жалбоподателя. Нали тези протоколни решения са на нашата страница?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз само искам да попитам докладчика, тъй като има линкове – това ли е единственото, което съдържат линковете към писмото по електронната поща?

КАТЯ ИВАНОВА: Да, това са линковете. Това са четирите снимки. Те са свалени за улеснение на Комисията.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението с протоколно решение да оставим без разглеждане сигнала, с който сме сезирани.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дайте ми две минути и ще ги намеря, но нали всички знаем това, но май не го знаем.

Предложението ми беше като намеря съответните текстове да го оставим без разглеждане тъкмо и единствено на тези текстове, които всички знаем, но явно аз правя изключение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, гласуваме предложението на господин Чаушев.

*(Дискусия извън микрофоните.)*

Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако ми позволи колегата Чаушев, това, което исках да предложа, е да допълня неговото предложение. Аз се съгласявам да оставим сигнала без разглеждане, поради това че съгласно § 1, т. 15 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс Централната изборителна комисия не контролира социалните мрежи, в това число и Фейсбук.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Други колеги в точка „Жалби и сигнали“?

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № МИ-15-615 от 2.10.2019 г., като това е писмо от няколко колеги, които са заместник-председател на ОИК – Белослав, и двама члена. Излагат, че ОИК – Белослав, се е запознала с наше Решение № 1210 от

26 септември 2019 г. относно жалба от преупълномощен представител на „Земеделски съюз „Александър Стамболийски““ срещу тяхно Решение № 59, и Решение № 60 от 24 септември 2019 г. и двете постановени от ОИК – Белослав, Варна, и незабавно са изпълнили предписанията на ЦИК.

Излагат членовете на ОИК – Белослав, които са се посочили, че били с техническо образование и излагат мотиви. За тях законоустановения краен срок за внасяне на документи е 17,00 ч. Настъпила е със сигнала на БНР, като не са съгласни, че ОИК – Белослав, е допуснал нарушения както и на моралните норми, както е твърдял жалбоподателят. Предлагам, колеги, това да е за сведение. Не считам, че можем да вземем отношение.

Разгледали сме жалбата, постановили сме решение. Членовете на Общинска изборителна комисия считат, че жалбоподателят не може да прави съждения относно това, че са нарушили моралните норми.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

Друг доклад имате ли, госпожо Ганчева?

Други колеги в тази точка?

Ако няма, преди обяд останаха някои докладчици.

Госпожо Георгиева, готова ли сте?

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, в моя папка е преработен текст на писмото, което решихме, че ще изпращаме отгук нататък за отваряне на запечатани помещения. Моля ви да го погледнете, и ако се съгласяваме с писмото, с протоколно решение да утвърдим този текст. В общи линии около него в последващи подобни случаи да пишем това.

Пак ви припомням, че искането е във връзка с преподаване на изборни книжа – нещо, което сме записали в нашето Решение № 1244, което приехме. Затова и текстът, който ви предлагам, е в този вариант. Това, което говорихме, е отразено. Ако искате да изчета текста, ако искате вие го погледнете да не губим време.

Уведомяваме ги, че Централната изборителна комисия е приела такова решение и казваме, че в конкретния случай, който ни описват с тяхно писмо, не е необходимо друго решение на ЦИК за достъп до запечатаното помещение. И добавяме, че след отварянето му и извършване на необходимите действия, е необходимо да уведомят Централната изборителна комисия с писмо, съгласно т. 7 от цитираното решение. Това е да ни изпратят протокола, решението, комисията и всичко, което както досега сме получавали.

**ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА:** Колеги, други бележки?

Ако няма, режим на гласуване на посочения отговор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Колеги, продължаваме с точка „Разни“.

Давам думата на госпожа Стойчева да докладва.

## **7. Разни.**

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Благодаря, госпожо Председателстващ.

Колеги, в заседание на работна група вече обсъждахме проверката, която беше извършена, въз основа на писмо, изпратено от Централната изборителна комисия до главния директор на Главна дирекция „ГРАО“ в МРРБ, относно повторна проверка по отношение на несъответствия във вече извършени проверки на кандидатите Добромир Стойков Добрев и Хюсеин Муталиб Хамди. И двамата регистрирани като кандидати на кметове съответно на община Горна Оряховица и община Главиница. В това писмо бяхме помолили и да бъдат посочени причините при евентуално различие на данните за настоящ и постоянен адрес на кандидатите, издадени за съответната Общинска изборителна комисия от местните служби

ГРАО по общини, и получения със съответния входящ номер в Централната избирателна комисия списък от първоначалната проверка. Запознати сте със съдържанието на резултатите от проверката. Те не се различават в това, което се твърди в първоначалната проверка, с обяснението на какво се дължи това несъответствие.

От извършената допълнителна проверка в личен регистрационен картон, съхраняван в община Горна Оряховица, е видно, че към действащата към момента нормативна уредба има посочена промяна в местоживеенето на лицето от съответната дата на съответния адрес на община Горна Оряховица, като за същата няма данни в Национална база данни „Население“. И съгласно чл. 77 от Наредба № РД-02-29 от 21 май 2012 г. за функциониране на единната система за гражданска регистрация, когато се установи, че данните на дадено лице са непълни и/или неточни отговорното длъжностно лице по гражданска регистрация следва да предприеме действия за тяхната актуализация, включително и по отношение на адресната регистрация.

След обсъжданията в работната група се оформиха две становища. Едното становище беше в подкрепа на това да бъде изискана повторна проверка за всички кандидати, за които има установено несъответствие по първоначалната проверка на основание дерегистрация на настоящ адрес. Второто становище беше по отношение на това да следваме указанията, които сме дали вече с наше писмо с изх. № МИ-15-599 от 1 октомври 2019 г., с което сме указали да бъдат заличени кандидатите в приложения списък, за които са налице несъответствия по условията на т. 1 от Решение № 966-МИ от 5 септември 2019 г. на Централната избирателна комисия.

Ще ми позволите, колеги, само още едно допълнение да направя във връзка с проверката на тези кандидати. Същото е несъответствието и в извършената проверка на кандидата, който е регистриран като кандидат за кмет на община Главиница.

Междувременно се получи писмо от Общинска изборителна комисия – Долни чифлик, което е подписано и подадено само от председателя на Общинска изборителна комисия. Той ни уведомява, че съгласно указанията в нашето решение, Общинската изборителна комисия в Долни чифлик е заличила регистрацията на съответния кандидат, който не отговаря на условията по т. 1 от Решение № 966, и моли Централната изборителна комисия да възложи повторна проверка в Главна дирекция „ГРАО“ относно това дали въпросният кандидат отговаря на условията на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс и т. 1 от Решение № 966 с оглед фигурирането на същия в предварителните изборителни списъци за местни избори 2019 г. и наличието му на изборителни права по чл. 396, ал. 1. Следват вече и такива въпроси от общинските изборителни комисии.

От Долни чифлик имат запитване ще извършим ли повторна проверка на deregистрания кандидат, защото той фигурира в предварителните изборителни списъци.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От Долни чифлик, или от председателя?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: От председателя на Долни чифлик.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Нека да бъдем коректни.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз го казах в началото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Междувременно следобед в доклада минаха няколко жалби от кандидати, които са били заличени от общински изборителни комисии и са разпределени на колегите. Мисля, че дойдоха още две-три писма в тази насока.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докато не съм забравила, искам само да помоля и да предлага днес да обсъдим и да разгледаме всички жалби, които са постъпили, за които има изпратени комплектовани преписки и касаят регистрации на кандидати, особено ако са за кметове, доколкото тече процесът по отпечатване на бюлетините.

Искам само да обърна внимание на Централната изборителна комисия, че през 2015 г. писмото, което сме изпратили за изпълнение на общинските изборителни комисии, е било изпълнено веднага, е от 29 септември. В този смисъл ние дори при изпращането сме били в закъснение, сега сме в още по-голяма забава, защото, пак казвам, в момента има неяснота по отношение на съдържанието на бюлетините.

Аз предлагам днес всички тези въпроси да бъдат разгледани и обсъдени. Нямаме никакво оправдание. *(Реплики извън микрофоните.)*

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам ли думата, уважаема госпожо Председателстващ? Аз имам изказване и мисля, че имам думата по конкретната преписка. *(Реплики в залата.)*

Уважаема госпожо Председателстващ, предлагам наистина да се съсредоточим върху доклада на колегата Стойчева, като иначе приемам и казаното от колегата Солакова с оглед на това, че тече процесът по отпечатване на бюлетините и в действителност ние трябва да разгледаме, особено там, където има за кметове на кметства и кметове на общини с оглед процеса по отпечатване на бюлетините.

Аз лично имам няколко току-що разпределени жалби в тази връзка, само че касаят заличаване на общински съветници.

По доклада на колегата Стойчева, мисля, че обективно изложи направените обсъждания в работна група днес по повод извършените повторни проверки и становищата и аз ще моля, като участващ в тази работна група, да бъдат подложени на дискусия, на разисквания и съответно на гласуване.

По направените обаче конкретни две нарочни проверки, които с протоколно решение мисля, че онзи ден приехме, тъй като в единия случай се касае за кмет на община, в другия случай се касае за кмет на кметство – Главиница, и община Горна Оряховица, и с оглед казаното от колегата Солакова и това, че тече процесът по

отпечатване на бюлетините, ще си позволя да изкажа моето становище, колеги. Няма да се повтарям след дългите обсъждания... (Реплики.) Аз си изказвам моето мнение, видно от становището на ГД „ГРАО“, подписано от господин Гетов – лицата отговарят на изискванията на Изборния кодекс, съответно на нашето решение № 966 и би следвало да бъдат допуснати като участници в състезанието, наречено местни избори, които произвеждаме в момента.

Това е моето становище, без надълго и нашироко да губя оперативно време от работните обсъждания, които направихме конкретно по изложените факти и обстоятелства в становището, мисля, че днес почти цял ден. Не възразявам принципно да бъде решен въпросът по отношение на кандидатите, срещу които пише „дерегистриран“.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз междуременно по тази преписка задавам също важния концептуален въпрос: документацията на ОИК от кого се подписва – само от председател ли, или май, според нашите решения, задължително, ако някой ангажира ОИК, трябва да има и подпис поне на секретар. Значи ЦИК всяка преписка до всеки гражданин има подпис и на председател, и на секретар, но – видите ли – ние си затваряме очите на текстове от името, обърнете внимание, на ОИК председателят подписва един текст и го изпраща. Това е основният мотив.

Но има и едни други, които пак ангажират мнение на ОИК, или твърдения от името на ОИК, подписани и от други членове.

Твърдя, че този тип преписки не трябва да се докладват, че са от името на ОИК по простата причина, че няма втория подпис. Може да се докладват, спор няма, но когато докладваме все пак да бъдем прецизни, щото ако няма втори подпис очевидно това е лично мнение на член, пък бил той и председател, пък било то на бланка, или не било на бланка. Това е.

Поставям тук принципния въпрос – приемаме ли, че тези документи само с подпис на председател, са меродавни за мнението на ОИК? Твърдя и правя предложения такива документи да не се считат за документи от името на ОИК. Това е моето предложение оттук нататък.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, аз имам конкретно предложение да изпратим писмо до Общинска избирателна комисия – Горна Оряховица, с оглед полученото удостоверение за настоящ адрес на господин Добромир Стойков Добрев, тъй като те получиха вече две писма в ОИК – Горна Оряховица, с едното да си отменят решението, с другото, че им указваме да изпълнят указанията, в противен случай ще има санкции. Да ги уведомим, че не следва да предприемат действия по заличаване на господин Добромир Стойков Добрев, тъй като има удостоверение за настоящ адрес от дата 28.06.1992 г. с оглед извършената повторна проверка. *(Реплики.)*

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като това беше казано от колеги и тъй като това остава в протокола и това ще се чуе, беше казано, че тези кандидати отговарят на изискванията на закона, ще си позволя за третите лица да кажа: това означава лицата да имат постоянен и настоящ адрес на територията на страната преди 26 април тази година и поне единият да е на територията на изборния район.

Моля госпожа Стойчева като докладчик по резултатите от повторната проверка да каже от коя дата са настоящите адреси и постоянните адреси на кандидатите, въз основа на тази проверка.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Номерът на преписката е № МИ-04-03-88 от 2 октомври 2019 г. Това е писмото от проверката на Главна дирекция „ГРАО“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Това, за което говорим, е № 10-165, качено е в 16,41 ч. Това, за което тя говори.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това, за което аз говоря е № 10-165 и имам предложение.

ТАНЯ ЦАНЕВА: От ГЕРБ – Горна Оряховица, което сме го получили.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз не мога да разбера, след като на мен сте ми дали думата, някой започва да говори от мое име, да обяснява кое къде е. Въпросът е зададен към мен. Аз в такъв случай съм излишна.

В преписката, която е получена от Главна дирекция „ГРАО“, единственото, което е посочено, е, че няма данни за настоящ адрес на кандидата за кмет на Горна Оряховица след 18 юли 2016 г., когато със заповед на кмета на община Русе този настоящ адрес е бил deregистриран. Не се съдържат данни за настоящ адрес. Постоянният адрес на кандидатът е посочен, че е от 19 февруари 2001 г. в гр. Горна Оряховица. Това е видно и всички може сами да го проверите в преписката, с която разполагате.

Току-що ми беше разпределен получено по имейла уведомление от упълномощения представител на Политическа партия ГЕРБ Деница Цветанова, която приложено изпраща удостоверение за настоящ адрес с изх. № 27-17 от 3 октомври 2019 г. Номерът на това писмо е МИ-10-165 от 3 октомври 2019 г. И това е удостоверение за настоящ адрес, подписано от длъжностно лице Ваня Пенева, длъжностно лице в община Горна Оряховица, в което е посочен настоящ адрес на Добромир С. Д. – ул. „Никола Петров“ № 29, гр. Горна Оряховица, от дата 28 юни 1992 г. Това са фактите.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: От 1992 г. ли? Настоящ адрес?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Да.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Дайте да изясним нещата, защото аз тотално вече ви казвам, че правим каша. Точната дума е това. Кога дойде това удостоверение за настоящ адрес?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Днес, чухте – преди малко.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Току-що.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Тоест докато ние на работни заседания обсъждаме дали да приемем официалните удостоверителни документи от ГД „ГРАО“ – такава, каквата е константната практика на ЦИК, някой казва на лицата да си изпратят друг документ, който да се стълкнови с този. И идва в ЦИК някакво удостоверение за настоящ адрес.

Аз съм категоричен, че ние трябва да държим на практиката си. Онзи ден изпратихме писмо до всички ОИК да бъдат заличени регистрациите на тези, които ГРАО казва, че нямат настоящ адрес. След това заплашихме нашите колеги със санкции, ако не изпълнят нашите разпореждания. Някои комисии отказаха да изпълнят разпореждането на ЦИК. Други, които ги изпълниха, сега ще трябва да им отменяме решенията заради два случая, защото са много важни – Главиница и Горна Оряховица. Ще трябва да им отменяме решенията и да се изплюем в лицето на тези, които изпълняват решенията на Централната избирателна комисия. Междувременно от Централната избирателна комисия изтича информация и се дават указания на страните как да реагират. Ако тази сага продължи, ние няма да стигнем до никъде.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, на мен проблемът ми се струва вече много по-сериозен. В това удостоверение се твърди, че има заявен настоящ адрес, забележете, от 1992 г. Хайде да си припомним, че при действието на Указа, който е посочен и в писмото на ГД ГРАО, понятие „настоящ адрес“ нямаше. Имаше „местожителство“ и „местоживеене“. Законът за гражданската регистрация е приет 1999 г., тоест преди влизането в сила на Закона за гражданската регистрация е невъзможно някой да заяви настоящ адрес, защото просто такива адреси нямаше. Указът за адресните регистрации – Указ № 2772, пак ви казвам, не съдържа и не уреждаше статут на настоящ и постоянен адрес.

В този смисъл поставям въпрос: що за настоящ адрес, заявен 1992 г.?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Мисля, че веднага ще Ви отговоря, колега Солакова. В първоначалното си изказване, когато взех отношение по конкретните два случая, с които ние решихме да направим повторна проверка, казах, че няма да си излагам съображенията, които изложих пред колегите на работна група, имайки предвид, че писмото от ГД ГРАО е доста дълго, обширно, да не губим оперативно време, очаквайки, че ще решим проблемите бързичко. Но очевидно е необходимо да четем, както четохме онзи ден тук по едни жалби – около четири часа мисля, че ни отне оперативно време.

Колеги, аз и на работната група, и сега ще изложа моето виждане и защо считам, че в конкретния случай, понеже разглеждаме удостоверението, което е относимо към случая Горна Оряховица.

Видно от писмото на господин Гетов...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма да гледаме тези случаи извън скоби. Ще гледаме всички случаи на всички потърпевши кандидати.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Йосифова, по кой ред ме прекъсва колегата Ивков?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Изчакайте да се изкаже.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще започна и аз така, щом ще си играем мръсно късно вечер, започвам и аз така.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, колега Ивков, нито си играя късно вечер мръсно, казала съм си становището на работна група преди около три-четири часа.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правя процедурно предложение да разгледаме всички случаи, а не само случаите на кандидати на ГЕРБ.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Председателстващ, моля да вземете отношение, въз основа на Правилника на Централната избирателна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И са равни пред закона. Кандидатите на ГЕРБ не са повече от другите. Те са кандидати като другите.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колега Ивков, следва да се изчака да се изкаже изказващия се.

Приключихте ли госпожо Ганчева?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Йосифова, задавате ми некоректен въпрос дали съм приключила с оглед на това, че ми беше отнета възможността да се изкажа. Мисля, че търпеливо изчаках всички колеги, които поискаха думата от Вас, да се изкажат. И мисля, че като член на Централната изборителна комисия имам право да си изкажа становището. *(Реплики от Ивайло Ивков.)*

И Ви моля, уважаема госпожо Председателстващ, да вземете отношение на основание Правилника на Централната изборителна комисия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Сетихте се за Правилника.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, колега Ивков. Аз много често се сещам за Правилника и отправям по начина на водене на председателстващия.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Правилника на комисията не включва членове на ЦИК да водят делата на хора срещу ЦИК.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Не знам кои членове на ЦИК. Не са ми известни фактите, за които говорите и не мога да ги свържа с конкретния доклад, който колегата Стойчева направи и по който мисля, че мога да взема вече отношение.

Колеги, видно от писмото на господин Гетов е, че в конкретния случай за Горна Оряховица имаме извършена дерегистрация през 2016 г. със заповед на кмета на община Русе. Изложени са фактите и обстоятелствата на една страница, като това е заличаване от общинската администрация, която е била длъжна да уведоми конкретното лице, че е извършено такова заличаване.

Видно от последния абзац, колеги, който и господин Гетов е болдвана, че от извършена допълнителна проверка, съжалявам, но по отношение на третите лица, както обичаме да казваме, които

гледат нашите заседания, не се чу за протокола: от извършена допълнителна проверка в личен регистрационен картон, съхраняван в община Горна Оряховица, е видно, че е вписана, съгласно действащата към момента нормативна уредба, промяна в местоживеенето на лицето от дата 29.06.1992 г. на адрес гр. Горна Оряховица, ул. „.....“ № ..., като за същата няма данни в Национална база данни „Население“ и се цитира наредбата, въз основа, когато се установи, че данните на даденото лице са непълни или неточни, отговорното длъжностно лице по гражданска регистрация следва да предприеме действия за тяхната актуализация, включително и по отношение на адресната регистрация.

По-нагоре, колеги, в предния абзац се казва, че задължение на общинската администрация е да уведоми лицата, чиито адресни регистрации са заличени. Очевидно е, че такова уведомяване нямаме.

Моля да прочетете изречението, изложено от господин Гетов, в предпоследния абзац на стр. 2 от повторната проверка, че след deregистрацията на лицето не е възстановен предходен настоящ адрес, тъй като в Национална база данни „Население“ няма данни за такъв адрес. Ами да, няма данни за такъв адрес, защото длъжностното лице в конкретния случай се касае според мен за административно-технически пропуск, като длъжностното лице не е подало информация към ГД ГРАО за вписването от 1992 г. Ако беше подадена тази информация, то автоматично щеше да бъде вписан настоящ адрес – този, който е виден от удостоверението, което докладва колежата Бойкинова, или колежата Стойчева.

Така че аз категорично съм на мнение, че лицето отговаря на изискванията да бъде кандидат.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Госпожо Ганчева, аз съвсем добросъвестно изчетох данните от обстоятелствата, посочени в

проверката на ГД ГРАО в личния регистрационен картон в община Горна Оряховица. Не съм го пропуснала.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председателстващ.

Личното си обяснение ще взема за това – ако, колега Стойчева, съм пропуснала с оглед бурните емоции в тази зала, моля да бъде извинена, ако съм дала упрек към Вас като докладчик.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, гледайки писмото, което сме получили от Главна дирекция „ГРАО“, кандидатът за кмет на Горна Оряховица не отговаря на изискванията на закона, няма заявен настоящ адрес и моето лично мнение е, че този човек не може да бъде кандидат. Благодаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, разбира се, че е груба грешка да се обсъждат документи, които са основание за предприемане на необходими действия и приемане на решения, съгласно Изборния кодекс, но явно той няма никакво значение за нас.

С изх. № МИ-05-2 от 31 юли 2019 г. Централната изборителна комисия е изпратила писмо до всички областни управители и е изисквала информация за извършените проверки от кметовете на общини и областните управители, съгласно чл. 405а от Изборния кодекс. Това са всички проверки по Закона за гражданската регистрация по реда на чл. 99б. Аз предлагам всички тези проверки, за които имаме данни, включително в този класъор, всички кандидати, които въз основа на документи, издадени от ГД ГРАО или ЕСГРАОН, са получили отказ за регистрация, да бъде възстановено производството, за да могат да бъдат обсъдени документите и събрани всички относими доказателства. Изборният процес обичаме да казваме, че е динамичен, строго определен, последователен, защото той трябва да се състои в кратки срокове.

Всички те са важни, защото следват един след друг и изтичането на преклузивни срокове лишава гражданите от определени права за съответните избори. В този случай на 3 октомври – забележете – ние обсъждаме документи, вместо да търсим решението на указанията на Централната изборителна комисия, за което са отговорни ОИК.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Реплика към колежата Солакова.

Аз считам, че Централната изборителна комисия може, без значение на датата, да обсъжда, колега Солакова, всички документи, които са постъпили, какъвто е редът в ЦИК и за които сме сезирани, още повече в конкретния случай имаме и протоколно решение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Няма лошо да се обсъждат документи, но най-добре е да се докладват точно. Пак подменяхме думички и неверни обстоятелства върху документите.

От това нещо, от Главна дирекция – обърнете внимание, наблягам на Главна дирекция – подписано от директора на Главна дирекция, което е в нашата папка, главният директор е заявил не, че няма данни, а че няма заявен настоящ адрес. Това е малко по-различно от това, което чухме. И това е от директора на ГД ГРАО.

Сега по отношение на някакво си по имейлче нещо дошло от Горна Оряховица, Велико Търново, от длъжностно лице Ваня Пенева, пак не беше докладвана вярната фактическа обстановка.

Госпожата Ваня Пенева твърди, че адресът на кандидата Добромир Добрев е от дата 28.06, а не 26.04 – 28.06, нищо, че е дошло по електронен път.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: 1992 г.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хубаво! Ще ме изслушвате ли, без да се радвате на нещичко си. Сигурно нещо след това ще последва. Нали? Е от 1992 г. – твърди местният служител на ГД ГРАО в общината.

Обърнете внимание – местният служител опровергава твърденията на шефа си, който твърди, че общо взето това не е така. Е, хайде сега, уважаеми колеги, да продължа без да се радвате, на

кого да вярвам – на местния служител, дето си пипа масивите на местно ниво и прави констатации, или това нещо, дето ми се представя тук в момента, като някакво особено доказателство, опровергава самите твърдения на началник на ГД ГРАО? Хайде да ви питам аз сега пък какво става?

На кого да давам вяра – на местния служител в кметството дъръ-бъръ, дъръ-бъръ, или на твърденията на началника на ГД ГРАО, който поддържа всички регистри, а не само местните. Толкова!

Поставих го и на работно заседание. Никой не поде по тази тема – на кого вярвам? Мен, ако питате, вярвам на началника на ГД ГРАО. Той е отговорникът, той е по закон, който трябва да поддържа всички данни. Той е, който има последни актуализирани данни, а не по поръчка да ми се прашат от местни нива, незнайно кога направена някаква си справка, която на всичкото отгоре и не опровергава данните, изложени от началника на ГД ГРАО. Толкова. Засега.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, аз искам само да допълня последното удостоверение, което получихме. Там се казва, че има заявен последен настоящ адрес от 28.06.1992 г., а в справката от ГРАО се казва, че е имал адрес и в Русе. Значи явно това не е последния му настоящ адрес и това е лъжливо...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ама като нагласяш документи, малко трябва и да мислиш, нали? А не само да изпълняваш поръчка, както беше и във Венец.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Явно има някакво голямо недоглеждане.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нека първо да кажа някои неща, които отстрани изглеждат странно. Аз не разбирам настървението, с което искате да лишите този човек от правото да се яви на избори. Това е настървение!

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Законът го иска.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не законът го иска. Местоживеенето се е превърнало в настоящ адрес и аз съм жив свидетел, преживял съм го. Местоживеенето и местожителството се трансформираха в постоянен и настоящ адрес. В моя случай е така. Не знам във всеки друг. Вярно е, че междуременно е имало нещо, свързано с Русе, пребиваване и прочие други неща. Това обаче на вас ви дава формални основания да решите, че този човек няма да участва в изборите. По същия начин, по който въпросната свидетелка се е втурнала да пише някакви неща, защото очевидно има притеснение, по същия начин... *(Реплика от Ерхан Чаушев.)* Интересно е на теб какъв ти е зорът да го лишиш от право.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Попитах: коя е тя да опровергава твърдения на началника си? Само това попитах.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Извинявам се. Началникът ѝ може да има само частично мнение за това, което той поддържа, което се нарича „Национална база данни“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Естествено, това не е вярно. Тъкмо това не е вярно.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не знам дали е вярно или не.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Националната база данни, господин Димитров, освен общите...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Прекратявам, повече...

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съгласно Закона за гражданската регистрация е задължение на централното ниво, а не на местните.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Този спор може да бъде безкраен. Аз исках да го прекратя, но ме предизвикахте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, че е безкраен. Той е очевиден, ако се чете законът, а не общи публицистични твърдения.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз не твърдя нищо публицистично. Имам само едно предложение...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Че съм бил лишаван някого си от нещо си. Нищо не лишавам. Твърдя, че единият документ е с по-голяма удостоверителна сила, отколкото другия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, много Ви моля.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нека да довърша само. Още една минутка, повече няма.

На обяд бяхме близко до решение, в което трябваше да поискаме същата справка за всички, които се явяват заличени в онзи списък от 60 и няколко имена. Дайте да вземем това решение, което ще бъде. *(Реплики.)*

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Казах „близко“, не съм казал, че сме го взели. Може би госпожа Георгиева не е била близко, аз съм бил. В смисъл нека да бъдем коректни. *(Реплики от Ерхан Чаушев.)* Бяхме близко до вземане на такова решение. Ако вземем това решение, ще означава, че ще създадем основания за правната фигура, която предложи госпожа Иванова. Нека тя да я повтори за всички, които са били или не били.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Коя фигура? Да я чуем. Коя е тази фигура?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз се връщам към нещо, което не ми е тясна специалност. Правната фигура беше свързана с нови обстоятелства. Това е моят спомен от два часа.

Това е, което мога да кажа. Повече нямам какво да говоря. Няма и да коментирам.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова първа вдигна ръка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, не знам как и незнайно как стигнахме до „ние“, „вие“ и „вие искате настървено“. Не, опитвам се да кажа поне на камера и на трети лица да не говорим неща, които нямат база и за своя основа закона.

Една от най-големите реформи в регистри „Население“ беше с приемането на Закона за гражданската регистрация. Този закон не въведе автоматично записване на адресите за българските граждани.

Всички се наложи да си подадем документи, в които заявихме постоянен адрес и настоящ адрес, за настоящия адрес адресна карта, другите бяха няколко вида цветни. Това беше с влизането в сила на закона.

Моля ви, 1992 г. не е могло лицето да заяви настоящ адрес, защото просто такъв настоящ адрес няма. Ако беше коректно издаден този документ, трябваше да съдържа данни за подадена адресна карта по настоящ адрес. Продължавам да твърдя и моля ви, докато не сме запознати, или пък не изчетем закона, за да го повторим текст по текст пред всички лица да не говорим, че автоматично един адрес е записан като друг. Два адреса предвиди Законът за гражданската регистрация и двата адреса лицата трябваше да заявят. Пак казвам: законът беше доста революционен за периода, за да въведе настоящ и постоянен с оглед специфики, които след 1990 г. се наблюдаваха, и динамиката в регистъра на населението.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Първо, колегата Войнов каза: имаме стълкновение на два документа. Единият идва незнайно как преди половин час, а ние, след като имахме работно заседание да решим този така важен и спешен не само според колегата Солакова, а и според мен въпрос, с още жалби по решения на ОИК-ове, които са изпълнили нашите указания, сега обсъждаме кой, видиш ли, от два документа е истински и кой не е? Не може да е имал в Русе, пък сега изведнъж да се оказва, че има от 1992 г. в шест без пет. Незнайно защо ние отложихме тази точка от дневния ред. Никога не съм бил мнителен и не съм се съмнявал в колеги. Тук се съмнявам и по воденето вече. Незнайно защо, след като ние имахме на обед, без да обядваме, работно заседание именно с оглед спешността и сложността, на което обсъдихме съвсем спокойно, с аргументи, което прави чест на всички членове на ЦИК, макар и на различни тези обсъдихме аргументите, съгласихме се донякъде един с друг, че има основание за това, защо ние четири часа и половина чакаме и

вкарваме тези въпроси? Риторичен ми е въпросът, знам, че няма кой да ми отговори, но е важен и не трябва да се случва – защо ние в шест без пет вкарваме случай, веднага след като идва някакво удостоверение за настоящ адрес, което тотално противоречи на официалния удостоверителен документ на ГД ГРАО?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Началника!

ИВАЙЛО ИВКОВ: Второ, какъв пример даваме ние на общинските избирателни комисии, които така ратуваме да ни изпълняват решенията и указанията, след като ние водим тези дебати?

Трето, това са много хора кандидати, независимо от коя партия, те имат равни права. Аз имам жалба при мен, която не знам как да изпиша, защото чакам Централната избирателна комисия да вземе принципно становище и това е най-нормалното – да потвърди писмата си от вчера и онзи ден. Онзи ден ние казахме да заличават, а вчера заплашихме колегите с административни санкции, ако не заличат на база официалните удостоверителни документи на ГД ГРАО, както впрочем винаги досега е било. Представяте ли си, ако ние всички досега подлагахме на съмнение тези официални удостоверителни документи, какво щеше да стане на всички предходни избори? Никога това не е правено. Това се прави интуито персоне, заради двама кмета от една политическа сила. Дайте да си кажем нещата право в очите. Искам да не ги вадим извън скоби, да дадем на всички други възможност да отидат утре и да си извадят удостоверения за настоящ адрес тогава. От еди-кога си ще им го изпишат, както искат явно. Явно всеки тук може да си получи каквото си иска и когато си поиска. Или може би не всеки, но тези хора имат равни права.

Имам жалба на жена, която също твърди, че е живяла цял живот в родната си къща, но ОИК – Разград, е изпълнила нашето разпореждане, нашите сплашвания дори, които си позволихме, а сега ние умуваме тук дали пък сме били прави. Е, какъв пример даваме? Кога не сме зачитали документите на ГД ГРАО?

Не искам Централната изборителна комисия да става заложник на която и да е политическа партия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, ние, като членове на Централната изборителна комисия, основната ни отговорност е да прилагаме закона. Казваме си го многократно и си го повтаряме много често. И какво правим сега? За 68 или колко бяха регистрирани кандидати, ние приложихме закона, защото официалните документи, които дойдоха при нас, показват липса на законово изискване, за да бъде валидна тяхната регистрация. И сега за двама души ние се опитваме да правим някакви изключения, започваме да търсим вратички, измисляме разни, получават се допълнителни... Не мисля, че това трябва да се случва в момента. Имаме официален документ и то не от кого да е, а от отговорен човек, който го е подписал.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Най-важният.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: И тук черно на бяло ни е указано, че има несъответствие, има липса, която не позволява да бъде извършена тази регистрация.

Аз смятам да вървим в тази посока и да не продължаваме да се убеждаваме как можем да не изпълним закона.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Реплика от госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Имам реплика към колежата Георгиева.

Колега Георгиева, прави ми впечатление, че за пореден път Вие внушавате, че когато членовете на Централната изборителна комисия са на различно от Вашето становище, Вие внушавате, че искаме да не изпълним закона. Това, че моето разбиране в случая очевидно се различава от Вашето, какво е обективирано в документите от ГД ГРАО, не означава, че ние, имайки различно становище, няма да изпълним закона.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Госпожо Ганчева, аз не си позволих да коментирам нито Вашия тон, нито съдържанието на това, което казахте. Приех го. Вие имате право да изразите своето мнение, както имам и аз. Така че мисля, че е твърде неуместно да си правим подобни бележки.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Лично обяснение!

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Георгиева, аз мога да преценя, съобразно Правилника, кога да взема думата. Съжалявам, че считате за неуместно когато аз взимам думата, но няма да ме спрете и няма да се въздържа за в бъдеще да взимам думата.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, нещата са много прости – господин Добрев има постоянен адрес в Горна Оряховица. След като е станал студент, аз също съм била студентка, служебно се вписва настоящ адрес в Русе, където е учебното заведение. Съответно след завършване на образованието му има служебна deregистрация. Ако прочетете писмото на ГД ГРАО се казва, че след deregистрацията на лицето, която е служебна, не е възстановен предходен настоящ адрес, тъй като няма данни за такъв адрес, защото настоящият адрес може да съвпада с постоянния адрес. И съответно в последното изречение се казва, че длъжностното лице следва да предприеме действия за актуализацията. След като служебно deregистрираш някого, служебно ще му възстановиш и настоящия адрес. Това лице не може да стои без адрес, тъй като съгласно Закона за гражданска регистрация, трябва да имаш и постоянен, и настоящ. А настоящият може да съвпада с постоянния. Това е станало при него и не виждам драма в целия казус.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, отново правя уточнение, че и постоянният, и настоящият се заявяват от лицата. Никога, ако не е заявен настоящият адрес, постоянния не се счита, че

съвпада и следва да се счита за настоящ адрес. Моля ви, нека да не казваме нещо, което не е по закон.

На следващо място, ще направя тогава предложение да се гласува всички, които са получили отказ да бъдат регистрирани за участие в тези избори, да бъде възстановено производството и да бъдат обсъдени всички относими доказателства, включително и по този класъор, където сме получили информация, където ви докладвах, че има дерегистрации, докладвах ви, че има предсрочно прекратяване на мандат на общински съветници, който също така обясняваше, че от 1991 г. живее на един и същи адрес в къщата на своята майка. И къщата продължава да стои там. Явно обаче при него законът се прилага. Явно там няма кой орган да обсъди и да събере допълнителни доказателства.

Ще направя конкретно предложение и искам да бъде подложено на гласуване, ако ние продължаваме да обсъждаме, процедура по тези документи, които тепърва се събират, за да може да се намери начин да се дадат други указания от Централната избирателна комисия, на които тя няма право.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В първоначалното изказване на госпожа Бойкинова, че нямало данни, аз вече го казах, обаче според началника на ГД ГРАО – най-висшият орган в цялата система по отношение на гражданските регистрации на населението, текстът, за съжаление, не е както пак почнаха както докладчикът, така и госпожа Бойкинова лекичко-лекичко да преиначават думичките, при положение че текстът е ясен и категоричен. Ще го зачета: „Няма заявен настоящ адрес по реда на Закона за гражданската регистрация“. На всичкото отгоре, уважаеми колеги, нищо че подменяте думичките, с това съм свикнал, той е и болдван. Обърнете внимание – той е и болдван! И няма какво да ми го преразказваш. Малко е странно болдван текст да се преразказва.

Очевидно началникът на ГД ГРАО изрично е обърнал внимание на Централната избирателна комисия именно с този

болдван текст. Това продължавам пак да си го повторя, защото пак не си го чуваме.

Едва ли началничката, или служителката в Горна Оряховица, независимо че издава странни удостоверения, без необходимите регистри според мен, едва ли служителката на кметство не знам кое си – X, Y, Z ще опровергае пред моите очи твърденията, удостоверени с подпис и печат от директора на ГД ГРАО – единственият, който е отговорен за поддържането на данните. И странни твърдения, че служителка може да опровергава началника си – много ми е интересно това. Да центрирам и аз пак.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, след като има толкова много съмнения...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: На кмета е служителка в служба ГРАО.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: ...относно това удостоверение, предлагам да напишем ново писмо до господин Гетов и да изискаме данни отново за лицето за настоящ и постоянен адрес.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ако на никого не му е станало ясно от тези, които ни слушат, аз тотално се обърках – Изборен кодекс ли прилагаме, решение на ЦИК ли прилагаме, указания на ЦИК са дадени, решения на ОИК ли очакваме, с документи ли ще се сдобиваме, ще ги издействаме, ще ги изнамерим, ще укажем да ни ги изпратят ли? Докога можем според вас да нарушаваме закона? Ясно е, че тази година Централната избирателна комисия няма да приложи Изборния кодекс.

Искам да попитам: докога според вас можем да продължаваме да обсъждаме въпроси, които досега вече трябваше да бъдат решени от общинските избирателни комисии.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Госпожо Солакова, при цялото ми уважение към Вас и към Вашата експертиза, не мога да се съглася, че ние не изпълняваме закона, ще нарушаваме закона и какви

документи обсъждаме. Колеги, мисля, че сме наясно по доклада на колегата Стойчева, може би някои вече сме забравили какво докладва тя, че се докладва повторната проверка за Горна Оряховица и за Главиница, въз основа на протоколно решение на Централната избирателна комисия до ГД ГРАО.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, това е лъжа, че нямаме документи. Напротив, ние имаме документи. Имаме и писмо от ГД ГРАО от 1.10.2019 г., и имаме от днешна дата удостоверение за настоящ адрес. Какво повече искаме? Предложих ви ново писмо, нова проверка – не искате. Ами на базата на тези документи аз считам, че ние няма как да заличим кандидата.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, да видим къде се намираме. Намираме се в една извънредна проверка, осъществявана от Централната избирателна комисия лично, при условие че няма компетенции за тази работа, по отношение на двама специални кандидати. Това е положението.

По тази извънредна проверка, първата от тях, която касае Горна Оряховица днес имаме два нови факта – имаме писмо от Главната дирекция, имаме и удостоверение за настоящ адрес от 3 октомври под № 27-17, издадено от служител в общинската администрация в Горна Оряховица. Първият документ подкрепя и подсилва според мен писмото, което вчера беше гласувано да се изпрати до Горна Оряховица и аз днес стоя зад това писмо на Централната избирателна комисия с указание до Общинска избирателна комисия – Горна Оряховица, да отмени съответната регистрация.

Вторият документ е изключително странен, колеги. Съгласен съм с госпожа Солакова, която мисля, че преди 20 минутки каза, че той задълбочава рязко проблема, а по никакъв начин не го решава, поради следните съображения. Първо, някой си служител, който

въобще не е случаен, това не е служител на Главна дирекция „ГРАО“, както мисля, че каза господин Чаушев, това е служител, който е назначен от кмета на община Горна Оряховица, издава с изх. № 27-27 на 3 октомври писмо, с което казва три интересни неща: има настоящ адрес съответното лице от 1992 г. – такава фигура „настоящ адрес“ 1992 г. няма, на първо място. На второ място, по-важното според мен е, че изцяло е пренебрегнат, както каза колегата Войнов, един период, в който лицето е бил в Русе и откъдето е служебно дерегистриран според ГРАО през 2016 г. И по-важното което е, което отново искам да подчертая аз, е, че този документ е съставен за целите на настоящата извънредна проверка, която се осъществява пред Централната изборителна комисия от длъжностно лице, което носи съответните отговорности. По-нататък няма да продължавам. Благодаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Извинявам, се, съвсем накратко – не давам вяра на този документ по никакъв начин.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Реплика на колегата Николов.

Моля да не създаваме внушения, че се намираме в специална проверка. Колега Николов, не помня дали бяхте в залата, когато Централната изборителна комисия, въз основа на сезирането й, прие протоколно решение за повторна проверка за тези два случая – Горна Оряховица и Главиница. Дори имаше в хода на дебатите преди приемането на протоколното решение, мисля, че и в писмото, което изпратихме до ГД ГРАО се възприе да се каже и да се обективира от ГД ГРАО на какво се дължат тези установени несъответствия във връзка с проверката, извършена по Решение № 966. И то е направено.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Мисля, че това решение беше грешка. Първо, бях в залата, беше грешка. И второ, което е по-важното, не смятам за оспорвам абсолютно нищо. Днешният документ с дата 3 октомври 2019 г., който казва, че е от 1992 г. ...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В коя процедура сме, госпожо Йосифова?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Дуплика.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Дупликата не предполага изказване. Хайде научете си Правилника вече!

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Завършвам. Имаше дуплика, макар и извън микрофона. *(Реплика от Йорданка Ганчева.)* Сигурно.

По-същественото според мен е, че този днешен документ противоречи на документи, издадени от Главна дирекция „ГРАО“. Законът е съвсем категоричен и задължава ЦИК да даде вяра на Националната база данни.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, учудва ме, че говорим, че един документ, който е издаден от длъжностно лице в кръга на неговите правомощия, който е официален документ, няма доказателствена сила. Направо аз започнах вече да се чудя за какво говорим. *(Смях и ръкопляскания от част от членовете на ЦИК.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Браво! Много добре.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ама за какво говорим въобще?

Благодаря за комплиментите.

Не е само Гетов. Защото колегата Чаушев каза: има противоречие между два документа. Аз не виждам никакво противоречие. Аз не видях това противоречие, което до момента два часа слушам, че има. Защо? Защото, ако четем писмото на господин Гетов, то няма противоречие с това, което е в удостоверението за настоящия адрес. Там пише, че по електронния картон на съответното лице има адрес към 1992 г. на определен адрес, който е посочен. Фактът, че няма заявен адрес не изключва възможността той да е бил възстановен на старото място където е, както правилно колегата Солакова каза, че към 1992 г. не е имал отделно настоящ адрес, защото със Закона за гражданската регистрация, но фактът дали е заявен, или не е заявен, не изключва, че лицето може да има

такъв. И аз не видях това противоречие, за което към момента искат да ми се обясни, че съществува. Аз поне не го виждам.

Това, че не е заявен адрес, не означава, че няма такъв.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Ако не е заявен, как има? *(Шум и реплики.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е така, защото цитираното в писмото на господин Гетов на служебната дерегистрация, както се нарича по чл. 99б, ал. 3, е във връзка със сигнал и проверка, а в случая по-долу писмото, което се съдържа, е дерегистрация, която е направена на основата на съвсем различен текст от чл. 99б, ал. 4, а именно за това, че лицето е било студент на определено място и след приключването, въз основа на писмо на ректора, е заличена неговата регистрация. Това са две различни неща.

С оглед на това болднатият текст не виждам с какво противоречи на удостоверението, което е издадено.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: А аз се учудвам как не се виждат очевидни противоречия, въпреки ясните текстове пред нас. Ако видим от началника на ГД ГРАО – най-важният орган по отношение на гражданската регистрация на населението, изрично болдвано няма заявен настоящ адрес, но служителката продължава да твърди, защото явно нещо не й харесва и някой нещо й е казал, че видите ли, не че нямал, а той имал нещо си от... Я заявен, я не – не е ясно, но имал нещо си от 8.06.1992 г. Е, хайде сега, служителката знае, ама главният директор на ГД ГРАО не знае. В това ли искаме да се убедим тук в момента? Толкова. Смешно!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз много кратко, колеги...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хайде да решаваме.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нямам нищо против да решаваме. Нека да кажа едно изречение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Проблемът е на кого вярваме. *(Шум и реплики.)*

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Мога ли да кажа нещо?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз също досега слушах и искам да кажа едно изречение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, благодаря, че постоянно казваме „но няма заявен постоянен адрес по реда на Закона за гражданската регистрация“. Но защо пропускаме постоянно долния: „От извършената допълнителна проверка в личния регистрационен картон, съхраняван в община Горна Оряховица, е видно, че е вписано, съгласно действащата към момента нормативна уредба промяна в местоживеенето на лицето от дата 29.06.1992 г.“ Съгласно действащата към 1992 г. нормативна уредба на адрес гр. Горна Оряховица.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обаче 1992 г. е преди 20 години, а нас ни интересува към 26 април 2019 г. Толкова!

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Къде пише, че след това няма?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пише там, където четеш, ама не го четеш докрай.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само две изречения.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Откога всеки си взема думата?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Посочиха ме.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Извинявайте, колега Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Последен аргумент. Ние току-що гледахме жалба на човек, който няма настоящ адрес, защото има адрес в Германия. Господин Ивков я докладва. И това е чистият случай?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Кой я докладва?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Кой я докладва? Не си спомням. Все едно. Може би не е той. Извинявам се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Какво общо има едното с другото в момента?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Защото смисълът на настоящия адрес е този – там, където пребивавате, да го удостоверите. Това е смисълът. Бил е в Германия и това е удостоверено. Той няма право наистина, нито някой го оспорва това право. А този, който няма

никъде, какво означава? Това не е пребиваване в Германия, нито където и да е другаде. Той е пребиваване на място и връзка със съответната общност. Това е смисълът на настоящия адрес, който се влага. Иначе формално, разбира се, можем да не го признаем това. Но това е смисълът.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Имам реплика.

Уважаеми колеги, ако започнем да преразказваме случаи, в които настоящ адрес е записан в друга държава и фактите, и документите, които ни представят хората, обжалващите, няма да ни стигне времето до следващите местни избори.

Уседналостта е това, все едно за първи път го чухте сега, като се появиха тези двама кандидати. Законът е бил един и същ, откакто влезе изискването двата адреса шест месеца преди изборите да са на територията на страната и поне единият да е в изборния район.

Бедна ви е фантазията дори за случаите ,в които ние сме получавали документи и в 2011, и в 2015 г. От 2001 г. лицето в Плевен работи като директор на детска градина. Шест месеца лицето е било през 2000 г. в ЮАР и продължаваше настоящият адрес да се води в ЮАР. Не събрахме документи, защото законът казва: направи ли се проверка в ГД ГРАО и лицето не отговаря по т. 1, та винаги е т. 1 по тези решения, сегашното № 966, заличава се регистрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Искам думата.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Стоева.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам процедурно предложение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има процедура, нека каже.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам процедура да спрем разискванията. Мисля, че всичко е казано и Централната избирателна комисия работи срещу себе си цял следобед.

И ви предлагам, имаме всичко, което искахме, изискахме и от ГРАО, върна се, имаме всички данни, да видим какво решение ще вземем. Имаме едно искане, доколкото разбирам, да отменим

указанията, дадени на комисията. Имаме такова предложение. Нали така? Направи се предложение. Предлагам да се подложи на гласуване.

Ако, разбира се, председателят поиска думата междуременно, аз си оттеглям процедурата за след изказването на председателя, защото тя така и не взе думата по този спор, а е председател на комисията. Извинявам се, че взех, но ми е процедурно предложението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Благодаря, колега Ивков, че ми давате и тази възможност.

Колеги, аз ви слушах много внимателно. Забелязахте ли? Вие се изказвахте по десет, не съм броила по колко пъти... *(Реплика.)* Само мен не ме прекъсвайте. Слушах ви търпеливо, на никой не се обадох, колеги. Всички имахте пълна свобода, ръкопляскахте, призовавахте. Хайде сега малко да се изслушаме.

Аз няма да кажа почти нищо различно от това, което казах в 13,00 ч. на работната ни група. То беше следното, колеги. Тези граждани, които са кандидати, имат право да упражнят своето изборително право. В противен случай ще засегнем техните права. И също така ви казах: каквото се е случило тук, както се е случило, не бива да засягаме правата на гражданите. ЦИК не е постановила решение. Имаше някакви писма. Ние няма как да излезем от този казус, колеги, защото ще ви кажа, че той отново ще се върне при нас. Това просто е неизбежно.

Какви са тук фактите по тази съвсем не сложна преписка?

Имаме регистриран кандидат за кмет. Така ли е? След това се появяват данни, че той е дерегистриран от настоящ адрес. Нали това са данните? Ние казваме обаче: Не, ние ще направим една допълнителна проверка и ще поискаме от ГРАО да видим какво се е случило, защото той твърди, видите ли, че 30 години си живее в града, в който си живее. И оттам ни казват: дерегистриран е от Русе, бил студент. И накрая следва едно изречение, че трябва да се

предприемат мерки по неговата регистрация в съответната служба в общината.

Ние какво правим вчера? Изваждаме Горна Оряховица от списъка на общинските изборителни комисии, на които указахме да отменят решенията си, с които са отказали регистрация, и след половин час отново им пратихме писмо персонално пък само на тях да го заличат.

Днес продължаваме да разглеждаме случая и кое е новото? Едно удостоверение, че той, представете си, има настоящ адрес от 1992 г. там. Най-нормалното, колеги, е да пише „Удостоверение за настоящ адрес“. Това е удостоверение от днешна дата. Няма други наименования и кога как се е регистрирал. Това е бланка! По кой закон е и как е било, това е обикновена бланка. И 19-а година да сте се регистрирали, пак тази бланка щяха да ви дадат.

Като я оспорвате и на който не харесва този нов документ, който Комисията, като административен орган, е длъжна да съобрази, по това предполагам, че няма спор между тук присъстващите юристи, моля докато тя не бъде оспорена в прокуратурата и не бъде призната по надлежния ред с присъда се казва актът, за неистинска, моля дотогава да считаме, че това е истински документ. Така пише в наказателното право, колега Чаушев.

Какво иначе би се случило? Ще гласувате сега, че заличавате един кмет, който има право да бъде избран, защото има адрес, той утре ще го обжалва и какво ще направим тогава? Ето всички, на които писахме да ги заличат, пускат жалби, колеги. И са прави. И там по жалби трябва да постановим решения, и те ще отидат в съда. И едва ли ни прави голяма част хора, които отговарят на изискванията, ние да кажем, че ги заличаваме. Дебати кой от коя партия е, кой как действа – има и други заличени лица, това едва ли ще бъде довод в съда. Аз не мисля, че говоря смешни неща. *(Реплика от Ивайло Ивков.)* Аз нямам предвид теб, Иво.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз се усмихвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Така че, моля ви, нека да подходи сериозно, защото ние не можем да избягаме от тези жалби. Има дошли още няколко и ще трябва да се произнесем – и при колегата Ивков, и при колегата Ганчева, и мисля, че още има. Въпросът не е само за една партия и само за един човек.

Това е казусът – съвсем, съвсем тривиален. Влагате емоции, влагате някакви тежки съждения. Така изглежда юридически казусът.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, току-що беше казано, че вчера е изпратено писмо с указание да бъде заличен този кандидат. Това не е вярно. Можете да отворите отново текста на писмото, аз го предложих, и там пише единствено „да отмените вашето решение“, защото е факт, че за първи път може би Централната изборителна комисиия, независимо че за председател има толкова уважаван юрист, дългогодишен съдия, достигнал до върха на професионалната си кариера, включително и в Конституционния съд, да имаме общински изборителни комисиии, които не изпълняват указанията на Централната изборителна комисиия.

РЕПЛИКА: Това какво общо има?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Има общо дотолкова, доколкото законът не се прилага. Всички лица, които са засегнати при дерегистрацията, или получили отказ, са били със засегнати права, защото е приложен законът. Не знам кое прави тези лица малко по-различни. Не знам кое прави по-различна тази ситуация и в момента дори да продължаваме да се опитваме да намерим начин да не приложим закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мислех, че съм член на ЦИК и неин председател, ама не знаех, че имам такава всеобхватна воля и някаква причинна връзка между моето председателство и поведението на ОИК, колеги. Това вече не го осъзнавах.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев. *(Реплика от Мария Бойкинова.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В процедура съм на реплика на изказване на член на Централната избирателна комисия, независимо от длъжността.

Твърдеше се, че имало засегнати права на кандидати. Правата на кандидатите се установяват въз основа на удостоверителни документи, а не на някого, на когото му харесва едно или не.

Какви удостоверителни документи имаме в момента? Имам ясно писмо от най-висшия орган на Главна дирекция „ГРАО“ – директора, с който ясно е посочено не дерегистрация, а че няма заявен въобще адрес. Това е едно.

Второ, твърди се, че вторият документ, получен от служител на кметство, който обработвал и не се знае какво е обработвал...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Това не е реплика.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да не е реплика? Вземам абсолютно всичките твърдения, които чух.

...служител, било новопристигнало обстоятелство. И се твърди, че това новопристигнало обстоятелство трябвало да бъде оспорвано по съдебен ред, за да се установяла неговата удостоверителна сила. По същата логика кой пък оспорва по съдебен ред и така нататък, и така нататък писмото на началника на ГД ГРАО? За туй нещо май забравихме. И в двата случая май няма такива оспорвания.

И пак продължавам линията – на кого да вярвам? Естествено че ще вярвам на началника на ГД ГРАО, а изпитвам известни съмнения кой и защо е създал допълнителния документ по преписката.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Като реплика на госпожа Стоева, но само две уточнения да направим.

На страницата на ОИК – Горна Оряховица, е качено Решение № 108, с което се отказва да бъдат изпълнени указанията за

заличаване, защото... И са изложени данни, във връзка с това, че няма решение за дерегистрация, във връзка с писмата, които ние сме изпратили.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Не за дерегистрация, а за заличаване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: За заличаване. Същата работа.

Второто, което е. Така, както е изискана повторна проверка, колеги, въпреки че аз винаги съм защитавал и не съм бил привърженик, че това е административно производство по каквото и да било, но докато тече такова, защото такова сме го приели отдавна в тази комисия, всякакви доказателства могат да бъдат представяни и събирани пред административния орган. Затова всичките твърдения... *(Реплики от Ерхан Чаушев.)* Не, колега Чаушев, сега ще ме изпитате мен.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кой оспорва това?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Вие го оспорвате.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не го оспорвам. Казах, че вярвам на единия, а не на другия.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не вярвате. Вие оспорвате един документ, който има официална доказателствена сила.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не, не съм твърдял това.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Точно това твърдите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Които взаимно се изключват.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не, не се изключват. Не се изключват. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Моля за ред в залата! Изслушвайте се. *(Шум и реплики.)*

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, само по отношение на удостоверението за настоящ адрес, тъй като това е бланка, която носи наименованието „Удостоверение за настоящ адрес“, обръщам внимание да обърнете и вие внимание на текста „за заявен последен настоящ адрес 1992 г.“ Все пак да четем и съдържанието на това удостоверение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря.

Колеги, имаше направено процедурно предложение да се прекратят разискванията. Аз правя същото предложение за прекратяване на разискванията.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, подлагам на гласуване това процедурно предложение да се прекратят разискванията.

Процедура на гласуване.

Повторно гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Севинч Солакова, Александър Андреев и Йорданка Ганчева*).

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз имам процедурно предложение, нямам отрицателен вот.

Колегата Бойкинова направи едно предложение, което обаче касае само Горна Оряховица. С оглед моето изказване и с оглед на това, че протоколното решение на Централната изборителна комисия за повторна проверка е за Главиница и за Горна Оряховица, правя предложение да се изпрати писмо до Общинска изборителна комисия – Главиница, и Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, че след повторната проверка Централната изборителна комисия установява, че кандидатите отговарят на изискванията на Изборния кодекс, съответно не следва да бъдат заличавани и отменя свои указания, обективирани с писмата с изходящи номера, които в случай че бъде гласувано, ще бъдат допълнени, не мога да ги възпроизведа сега.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Това е последното по ред предложение.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако правилно разбрах това предложение – и на колегата Бойкинова, и на колегата Ганчева, че ние, след като дадохме изрични указания тези лица от ГД ГРАО, които са в справката, да бъдат заличени, след като тази комисия излезе с решение, че няма да изпълни – безпрецедентни решения, не си спомням други такива в други избори, откакто съм тук, да излизат с решение с номер, че няма да изпълнят... Имало е указания, имало е спорове, обжалвали са ни решения, но са се съобразявали. И сега ние да кажем: да, да, не ги изпълнявайте? Че какво да им кажем? Те самите ни казват, че няма да ни го изпълнят. Ние какво да им кажем? Прави сте, не изпълнявайте закона!? Това е предложение за ритуално самоубийство на институцията ЦИК.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, кои са останалите предложения да ги гласуваме?

Последното беше на госпожа Ганчева. Други предложения?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Има – Севинч направи, Стойчева направи.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам преди да се постановим...

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нали приключихме разискванията?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Напротив, ти направи предложение. И аз правя.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо дуднеш тогава? Както и да е. Какъв ти е проблемът да правя предложение, след като и ти направи същото? Много ми е странен този тип маниер.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Нямам проблем, колега Чаушев, да правите предложения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Хем го правиш, после другият, видиш ли, не можел. Е, защо да не мога?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колега Чаушев, не съм казала, че не можеш. Направи си го.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо тогава говориш?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Защото искам да говоря. Да мълча ли като говориш ти?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мълчи си.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма да мълча.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Мълчи си докато си направя предложението, после пак говори.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Добре, прави си предложението, не ме апострофирай да мълча.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Именно защото започна да оспорваш това, че съм започнал да правя предложение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колега Чаушев, моля Ви, съсредоточете се.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За това говорех, какво е сложното в момента? Както и да е.

Правя предложение да изпратим писмо до Горна Оряховица и до втората коя беше...

РЕПЛИКИ: Главиница.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С идентичния текст, който изпратихме и до останалите ОИК, които пък на всичкото отгоре го изпълниха.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Справка Разград.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Справка! Всичките го изпълниха. Значи може ЦИК да налага воля, когато иска, а не да се занимаваме на точки, запетайки и тъй нататък.

Без да го обсъждаме, ако искате можем и да го обсъждаме, реплика, дуплика и тъй нататък. Просто направих предложение, понеже е последно, да се изпрати същият текст и до двете общини, които не са изпълнили изискванията да си заличават, съобразно получените документи от ГД ГРАО, подписани от директора на ГД ГРАО.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Само се присъединявам към неговото предложение, ако е съгласен, не да е същият, а да е: Напомняме ви,

че следва незабавно да изпълните, в противен случай ще последват санкциите, предвидени в закона.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Добре, колеги.

Госпожа Солакова да си формулира предложението.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз предлагам да възобновим производството за всички, които са получили отказ на регистрацията, да съберем относимите доказателства, за да можем да ги обсъдим и Централната изборителна комисия да реши, за да не бъдат засегнати правата на гражданите и да участват в изборите.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: И последното предложение, госпожо Стойчева.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Кое то всъщност беше първо, първите две направени предложения.

Едното от тях беше да се поиска повторна проверка на всички кандидати, за които има отказ за регистрация, поради несъответствие в проверката, извършена от ГД ГРАО на признак „дерегистриран настоящ адрес“, което е по-тясно като предложение от това, което госпожа Солакова направи. Тя предлага на всички. Нали така, госпожо Солакова – и извън това основание, на всички?

Следващото предложение, което отново е от името на сутрешното заседание, не е само мое предложение: да изпълняваме указанията, дадена от Централната изборителна комисия в двете писма до всички общински изборителни комисии, които следва да извършат заличаване на регистрациите, въз основа на извършената проверка, и до общинските изборителни комисии, които са отказали да направят това. Двете писма съответно са с дата 1 и 2 октомври.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаме ли справка към днешна дата? Аз мисля, че всички комисии са изпълнили указанията от вчера, защото тръгнаха жалби от лицата. Подобно решение, те са изпълнили? Тръгнаха са жалбите.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: След като са го изпълнили... Тези две комисии не са го изпълнили. И нямаме информация за Пазарджик, за Сунгурларе, Карнобат и Нови пазар.

Госпожа Солакова ще каже кои са.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: ОИК – Стамболийски, преди малко се обадиха, че едва сега поискаха информация защо не могат да си одобрят предпечатния образец, при което получиха информация. Твърдяха, че след 30-и не са получавали писма от Централната изборителна комисия. Техническият сътрудник не беше уведомил председател, секретар, заместник и членове, че на 1 октомври е получено писмо. Наложил се от Деловодството да укажат точно в колко часа е изпратено писмото. Намериха го. В момента ще го разгледат. Така че ОИК – Стамболийски, също не може да са го изпълнили.

Пак казвам: не знам дали по технически причини. Просто ОИК не знаеше, че има писма.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, това са направените предложения. Предлагам да ги гласуваме едно по едно, като първо започнем с предложението на господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Защо?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Защото е последно по ред.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Преди мен имаше едно друго.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Вашето е последно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, мисля, че на основание чл. 27 от нашия правилник, гласуването следва да се извърши в следната поредност, а именно: основно предложение на колегата Стойчева. Доколкото разбрах са две, тя докладва работната група. След това ново предложение по същество беше колегата Солакова с проверките, тя го формулира и последна. След това аз и след това колегата Чаушев. Госпожа Бойкинова предполагам не възразява да обединим мойто и нейното. Тя не възрази.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, изложените факти не са точно така. В началото на заседанието беше направено едно предложение, което в момента се разви във втора част от дългото – да се пишат

писма до някого си и тъй нататък, и тъй нататък, да го върнем. Толкова беше неясно, че...

Да се формулира какво е било първоначалното твърдение по преписката, пък иначе ще се съглася после с теб. Само че тя го разви.

Моля и аз да се спазва така наречената процедура по поредност. Ако съм казал нещо рано, рано, рано, току виж съм направил в изказването си и нещо друго, а пък после да ми се твърди: „Ама аз вече съм го казал преди това“ е малко странно.

Ако конкретизира последното си твърдение, което беше дълго и неясно, бих се съгласил. Към момента не мога.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Давам думата на госпожа Стойчева да формулира...

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Аз не знам дали можем да ползваме стенографския запис в момента, за да уточня какво съм докладвала първоначално като предложение и какво направих сега като предложение.

Първоначалното предложение беше да бъдат изпълнени указанията в писма с изх. № МИ-15-599 от 1 октомври 2019 г. и МИ-15-599 от 2 октомври 2019 г. при започването на обсъждането. Сега, след като в края се наложи отново да повтора, просто прочетох в писмото с изх. № МИ-15-599-1 от 2 октомври 2019 г. до кои общински изборителни комисии е било изпратено. Нищо повече.

*(Реплики извън микрофоните.)*

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колега Стойчева, може ли да формулирате първото предложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз имам един преюдициален въпрос. Колеги, имаме и генерални решения, имаме и персонални. Да не забравяме, че от няколко часа обсъждаме тези две писма. Нека да видим по тях какво правим и генерално какво правим с другите кандидати.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Моля Ви да си формулирате първото предложение, госпожо Стойчева.

СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ: За трети път си формулирам първото предложение по един и същи начин:

Да бъде изпратен списък с всички кандидати, за които е установено несъответствие „дерегистриран настоящ адрес“ за повторна проверка от Главна дирекция „ГРАО“, въз основа на първоначалния списък, получен от нас.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много добре! Друго има ли?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, процедура по гласуване. *(Реплики извън микрофоните.)*

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаш ли второ предложение?

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Формулирах в самото начало двете предложения, които се оформиха на работното заседание. Предложих да разсъждаваме върху тях, съответно те следва да бъдат гласувани всяко поотделно. Няма как да бъдат гласувани двете едновременно, защото са взаимно изключващи се. И смятам, че се разбираме.

Второто предложение е да бъдат изпълнени указанията на Централната изборителна комисия, формулирани в писмата със съответния изходящ номер.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова, Вашето предложение? Да бъде възобновено производството за всички кандидати, които са получили отказ от регистрацията. Нали така?

Госпожо Ганчева, може ли Вие да формулирате точно Вашето предложение?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз, госпожо Председателстващ, го формулирах, мисля достатъчно ясно, преди около 15 минути.

Предлагам да се изпрати писмо до Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, и Общинска изборителна комисия – Главиница, че след извършената повторна проверка от Централната изборителна комисия се установява, че кандидатите за кметове на община и на кметство за Главиница, отговарят на изискванията на закона и следва да не бъдат заличавани с оглед указанията. И ЦИК отменя указанията, обективирани в писма със съответните изходящи

номера. В случай, че бъде прието, казах, че ще бъдат цитирани изходящите номера.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова има ново предложение.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ние, ако изпратим писмо с наши констатации, следва да приложим копие от писмото на ГД ГРАО. Никъде не е записано, че Централната изборителна комисия проверява и изпраща, дава указания. Предлагам да изпратим копие от писмото на ГД ГРАО на ОИК. Първото на всички ОИК, на които сме изпратили предишните писма с указанието, а на двете – Горна Оряховица и Главиница, предлагам да изпратим копие от последното писмо – повторната проверка на ГД ГРАО.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Уважаема госпожо Председателстващ, защото вече не знам в коя процедура сме, наистина се обърках, уж бяхме прекратили разискванията. Аз правя и ново процедурно предложение – с оглед изнесените факти и обстоятелства по доклада на колегата Стойчева, да се гласува да разгледаме случая Долен чифлик отделно, предвид, че сме сезирани с преписка с входящ номер, съгласно доклада на колегата Стойчева.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, пак ще попитам госпожа Стойчева – сезирани ли сме от ОИК – Долни чифлик? Моля да ни кажете къде е писмото, за да се запознаем и ние. И нека да не изнасяме информация, която няма нищо общо с документи, които са постъпили при нас. Не сме сезирани от ОИК – Долни чифлик. Сезирани сме от председателя на Долни чифлик.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колегата Стойчева правилно и коректно докладва още в началото на доклада си, че писмото, което е постъпило под съответния входящ номер, съобразно доклада й, е подписано от председателя на Общинска изборителна комисия – Долен чифлик.

Колеги, аз съм един от членовете, който непрекъснато казва, че трябва да дадем указания на общинските изборителни комисии писмата да се подписват по надлежния ред, но към момента Централната изборителна комисия е разгледала множество писма, които са подписани не под надлежния ред. Затова аз в конкретния случай приемам, че сме сезирани от Общинска изборителна комисия, още повече в една определена част писмото обективира информация по отношение на изпълнени указания на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, предлагам да се съсредоточим върху...

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Сега правя друга история, което го и казах. Аз пък предлагам от днес нататък всякакъв тип документация, съгласно нашето изискване, от днес обаче, да бъде подписвана, ако ще заангажира ОИК, и от председателя, и от секретаря.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Допълвам колегата Чаушев – моля да укажем това на общинските изборителни комисии. Съгласна съм да се подписват от председател и секретар, както сме правили преди време.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Много рядко се е налагало да правим това, защото не е имало случаи, в които масово общинските изборителни комисии по този начин... Неслучайно тук колегата каза, че е имало много случаи, в които сме разглеждали писма, подписани само от председателите на общинските изборителни комисии. Нарушението на закона, което сме позволили, явно в момента ни се представя като практика, която следва да продължи.

Имам предложение да изпратим съобщение до медиите всички кандидати, чиито права са засегнати и не могат да участват в изборите, да бъдат уведомени чрез средствата за масово осведомяване, че могат да ни сезират и да ни представят документи

и доказателства къде живеят, какви настоящи адреси имат, кога са ги заявявали, постоянни, настоящи и така нататък.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, колкото и да се опитваме да внушаваме, че има един незаконосъобразен процес, факт е, че колегите от общинските изборителни комисии си вършат работата във връзка с произвеждането на предстоящите избори. Факт е, че днес получаваме писма и от вчера, че те изпълняват указанията на Централната изборителна комисия. Така че аз не приемам, че колегите от общинските изборителни комисии не си вършат работата и не прилагат закона. И моля наистина да бъдем обективни.

И факт е в допълнение, че всеки един гражданин, било то кандидат, било какъвто и да е, може да сезира Централната изборителна комисия без значение как е уведомен за обстоятелствата, които той счита, въз основа на субективната си преценка, че са накърнили неговите законни права и интереси и преценява, че в конкретния случай ЦИК е компетентният орган.

Това е видно, колеги, и от огромния документооборот, който в момента тече в Централната изборителна комисия.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Видно от огромния документооборот, който пристига в Централната изборителна комисия, председателите на общинските изборителни комисии подписват еднолично документи и заангажират с мнението си общинските изборителни комисии, защото факт е в огромния документооборот, че няма втори подпис на секретаря. Това също е факт. А иначе могат да си вършат всякаква работа. Само че някои председатели на огромен брой общински изборителни комисии си мислят, че като напишат едно писмо и видете ли това било мнението на Общинска изборителна комисия X, Y, Z.. Това също е факт.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, ще Ви помоля да спазвате процедурата и реда.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имам реплика към колегата Солакова.

На първо място, считам, че не е начинът чрез медиите да комуникираме с общинските изборителни комисии и по какъвто и да било начин да казваме, че те не си изпълняват своите задължения и правомощия, включително и когато казваме, че кандидатите имат право да си предявят своите претенции по отношение на адресната регистрация. Считам, че когато изискваме да изпълняват нашите указания, същевременно с това, то не трябва да бъде по начин, по който твърдим, че те не изпълняват.

Защо? Защото в крайна сметка, когато виждаме, че те не са изпълнили, трябва да видим ясно и категорично и мотивите защо не са изпълнили. И да вземем предвид и тези мотиви, а не да поставяме въпроса, че трябва на всяка цена да бъдат изпълнени, защото в крайна сметка има текстове от закона, които може би са повлияли при взимането на решенето, както и информацията, която е постъпила в конкретните две общински изборителни комисии, за които говорим. И мисля, че отгук нататък дебатът започва да се променя и да върви в съвсем различна посока от първите две предложения на колегата Стойчева. Във всички останали случаи много добре знаем, и колегата Солакова също знае, че има много случаи, в които ние сме отговаряли на ОИК, а писмата са дадени по имейл, или са подписани само от председател, или секретар. Имаме такива. И в тези случаи ние сме давали указания, че отгук нататък следва да спазват нашето решение при подписването на документите.

Затова нека да се върнем към дебата.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Само да ви припомним, колеги, че прекратихме разискванията.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тук имаше опит за внушение, че аз съм казала чрез средствата за масова информация да комуникираме с ОИК. Моля стенографът да прочете предложението

ми, което беше: да се изпрати до медиите. Знаете, че рядко си взимам думата, не искам излишно да губя времето, но този път ще държа наистина да се чуе точно какво предложение съм направила, за да може всички да си направят и съответните изводи.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, доразвивам идеята. Тук се твърди, че ОИК можела да прави каквото си ще, а ние трябвало да разглеждаме блестящите й мотиви. Конкретно в случая блестящите мотиви за отказ бяха от рода на: един имал лекарска практика, другият бил общински съветник, третият живял на имота на дядо си или не знам какво си. Тези ли мотиви трябва да разискваме, или да си гледаме удостоверителните официални документи от директора на ГД ГРАО, в който изрично на два пъти ни потвърди едни и същи факти. А тук в момента три часа говорим, че служителка в община Горна Оряховица, било новопостъпило обстоятелство и оспорвала, видиш ли, твърденията на началника, тоест директора на ГД ГРАО. Това ли ще правим? Това ли ще обсъждаме? Както и да е.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, прекратихме разискванията. Само ще Ви помоля да си формулирате Вашето предложение, за да го запишем и да преминем към гласуване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не съм казал каквото и да било да актуализирам. Кога съм казвал такова нещо? Това, че Вие искате, е съвсем друго, но аз не съм го казал.

На тези две общини – Горна Оряховица и Главиница, да бъде изпратено същото писмо, което изпратихме на онези, които си позволиха да не ни изпълняват решенията с изрични указания да си изпълнят това, дето трябва да си изпълнят, въз основа на текстовете, получени от главния директор на ГД ГРАО.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, не е лесно да се води заседанието. Нали, госпожо изпълняваща длъжността?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От всички тези осем въпроса, аз си записвам, всъщност два са основните.

Единият, поставен от докладчика – госпожа Стойчева, и повторен според мен от господин Чаушев – да се изпрати ново писмо на двете общини и да им се каже: изпълнявайте нашите указания.

Другото е предложено от госпожа Ганчева, която казва обратното – да се изпрати писмо дали изпълняват указанията.

Така ли съм разбрала от това, което си пишех? Всички други въпроси, част от тях трябва да се гласуват след това, за да видим за останалите кандидати. То не е във връзка с това. А въпросите кой как подписва, още вчера предложихме да изпратим едно писмо, да обърнем внимание, но то не е част сега от тези два случая. Както и предложението да присъединяваме към тях Долни чифлик. Ние вече приключихме с тези два, не сме разглеждали други случаи.

Предлагам, ако правилно съм обобщила становищата, да се концентрираме върху тях и след това да видим с другите кандидати какво правим.

Мисля, че преустановихме изказванията преди около половин час.

Кажете ми дали правилно съм обобщила двата основни въпроса.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, в режим на гласуване сме на първото предложение на докладчика госпожа Стойчева – да се поиска повторна проверка на всички кандидати, за които от ГД ГРАО има отказ за регистрация.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Поради deregистриран настоящ адрес.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, и Силвия Стойчева,*); **против** – **7**

*(Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева).*

Няма решение.

Колеги, второто предложение, което формулира госпожа Стойчева – да бъдат изпратени писма за посочените две общини – Горна Оряховица и Главиница, с указанията, дадени от Централната изборителна комисия до всички общински изборителни комисии от 1 октомври.

Процедура по гласуване, колеги.

Не съм гласувала, колеги. Моля да се прегласува.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 10** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - 8** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров,. Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*).

Госпожа Иванова искаше отрицателен вот.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, гласувах против, тъй като след извършена справка на сайта на Общинска изборителна комисия – Горна Оряховица, установих, че същата вече е постановила решение по този въпрос, поради което ми се струва, че нашето писмо в случая е без значение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Андреев – отрицателен вот.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, гласувах против, защото Общинска изборителна комисия с Решение № 108 е отказала да изпълни указанията, като има подробни мотиви в самото решение, за които аз казах и в моето изказване, затова гласувах и против, защото съжالياвам, че дебатът не продължи.

И тук като отрицателен вот ще кажа: Законът за гражданската регистрация в 2015 г. с оглед местните избори, има една допълнителна разпоредба, която казва, че заличаването на адресната регистрация е автоматизирано възстановяване на предходния

постоянен и настоящ адрес, което означава, че правилно комисията е отказала да изпълни, защото по отношение на тези кандидати е имало адресна регистрация.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Ганчева.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Кой настоящ се възстановява?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз не играя отрицателен вот. Просто ще си изкажа отрицателния вот. *(Реплики.)*

Гласувах против предложеното решение... *(Реплики.)*

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, връщаме се към предложенията.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Имаше отрицателен вот.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Няма да изказвам, предвид невъзможността си да изкажа отрицателен вот.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Следващото предложение е на госпожа Солакова – да се възобнови производството за всички кандидати, които са получили отказ от регистрация, поради дерегистрация по настоящ адрес.

Нали така, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Отказ от регистрация, защото не отговарят на чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 3** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова и Ерхан Чаушев*); **против – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Колеги, следващото предложение на госпожа Ганчева – да се изпратят писма до Общинската избирателна комисия в Горна Оряховица и Главиница, че след извършената проверка от ГРАО кандидатите отговарят на изискванията на закона и не следва да бъдат заличени, поради което ЦИК отменя указанията, които е дала.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ние на тях не сме давали указания. *(Реплики.)* Нали ги отделихме? *(Реплики.)* Извинявам се. Просто питам.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, процедура по гласуване предложението на госпожа Ганчева.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 8** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против – 10** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Колеги, и тук не постигнахме положително решение.

Тъй като предложението на господин Чаушев е идентично с това на госпожа Стойчева, единствено остана предложението на госпожа Солакова.

Поддържате ли го?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Последното предложение на госпожа Солакова беше кандидати, които права са засегнати, могат чрез средствата за масова информация да се обърнат към ЦИК. Нали така? *(Реплики.)*

Предложението на госпожа Солакова беше: да се изпрати съобщение до медиите.

Процедура на гласуване.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 2** (*Кристина Стефанова и Севинч Солакова*); **против – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*).

Приключихме с гласуването на предложенията.

Десет минути почивка.

*(Почивка.)*

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Давам думата на госпожа Иванова да докладва.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в предходно заседание на Комисията ви докладвах молба от фирма Арте.Док, която беше наш контрагент по договора за преводачески услуги за нуждите на ЦИК – Договор № 19 от 28.08.2018 г. с молба да им издадем референция във връзка с изпълнението на договора.

В тази връзка ви докладвам преписка с вх. № ЦИК-00-689-1 от 1 октомври 2019 г. и приложената към нея изготвена референция. Моля за протоколно решение на Централната изборителна комисия да утвърдим текста на референцията, за да бъде изпратен на въпросната фирма.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата по доклада на госпожа Иванова.

Ако няма изказвания, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма**.

Друг доклад имате ли, госпожо Иванова?

КАТЯ ИВАНОВА: Не.

Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в моя папка има публикувани пет варианта на табло. Може би да гледаме четвърти и пети. Първи и втори нямат графики. Четвърти е с бюлетината.

*(Обсъждане извън микрофоните.)*

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Тогава предлагам с протоколно решение да одобрим четвъртия вариант на таблото.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против - няма.**

Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, обединявам всички въпроси, които постъпват по телефона всеки ден във връзка с изплащането на възнаграждението на общинските избирателни комисии. Писмено бяха постъпили няколко, те бяха докладвани от госпожа Стефанова. Тогава имахме информация, че областните управители са дали указания до общинските администрации. Оказа се явно, че това е изолиран случай. За някои от общините бяха изпратили указания как да се начисляват. От Враца, например, по повод обаждане днес разбрах, че имат такова писмо от областния управител, в което се посочва Решение № 616. Областният управител на Хасково обаче ни поставя този въпрос писмено.

Аз ви предлагам да се възползваме от този въпрос, който е поставен пред нас, и да го изпратим на главния секретар на Министерския съвет, като направим няколко уточнения.

Първо, искаме да се дадат общи указания до всички областни управители по поставените въпроси. Уведомяваме, че в ЦИК са постъпили и други въпроси и запитвания. И с оглед на това, че тези средства са приети с ПМС № 210 от 28 август 2019 г. с утвърждаване на план-сметката за разходите за изборите и са осигурени по бюджета на Администрацията на Министерския съвет, считаме, че указанията относно изплащането на възнагражденията, следва да бъдат дадени от АМС.

При изготвяне на указанията да се има предвид, че с Решение № 616, с което определихме размерите на възнагражденията, ние

определихме началната дата, от която започва изплащането – 6-и. Пак ще проверя, не съм убедена дали не е 7 септември 2019 г.

С Решение № 932 от 30 август 2019 г. предвидихме началната дата на встъпване в правомощията на новоназначените членове на общинските изборителни комисии – 4 септември 2019 г.

И, разбира се, да посочим все пак, че някои от тях са встъпили в правомощията си след 4 септември, защото имаме и такава информация при нас.

Наред с това ви казвам, че от Финансовата дирекция на Администрацията на Министерския съвет също постъпи по електронната поща запитване относно това от коя дата следва да се начислят възнагражденията на членовете на ОИК – от 4 септември или от 6 септември, съгласно ваше решение от 18.08.2019 г. – ни питат те.

Много ми е трудно да ви предложа към настоящата дата текст за промяна в началната дата за изплащане на възнагражденията, доколкото ние на работна група го обсъдихме след назначаването на общинските изборителни комисии и не променихме Решение № 616 като начална дата за изплащане на възнаграждения.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Госпожа Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, всички си спомняме как стана, защо върнахме тяхното встъпване в правомощия два дни по-рано. Така или иначе колегите са работили.

Предлагам да добавим в писмото съвсем накратко причината, че те по наше настояване работят по-рано, защото бяха назначени своевременно и предстояща три почивни дни, и че ЦИК не възразява, след като се установи, че комисииите реално са работили, и ако има пари по план-сметката да им бъдат изплатени възнаграждения и за датите 4-и и 5-и.

ИВАЙЛО ИВКОВ: На кого да пишем?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: На Министерския съвет.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, процедура по гласуване на посоченото писмо.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Друг доклад имате ли?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Само един доклад, колеги, защото утре предстои среща и считам, че е добре да бъдете уведомени.

От Столична дирекция на вътрешните работи сме получили писмо във връзка с регистрираните кандидати за участие в изборите, тъй като те имат качество на длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс от регистрирането до обявяването на резултатите. Във връзка с този статут и неприкосновеността на кандидатите, искат да получат къде може да се намери налична актуална информация за регистрираните кандидати. Просто утре на срещата може да се постави този въпрос. Да знаете, че сме получили такова запитване.

Тъй като продължават да изпращат общинските администрации предложения за увеличаване на тиражите, в някои случаи сега увеличението дори е повече от първоначално заявления от тях, в някои случаи заради това, че имат малко по-реална представа за подадените заявления към настояща дата за гласуване по настоящ адрес. В администрацията знаете, че е възложено, най-вече в счетоводството и е изготвена таблица, която отразява получените искания за увеличаване на тиража, посочено е в кои писма има и мотиви, колко са бройките. Моля да се запознаете, за да може утре да решим този въпрос.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Стоева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Съвсем кратък доклад, колеги.

Предлагам ви да напишем едно писмо до „Информационно обслужване“ и до Държавната агенция за електронно управление, да ги поканим на една среща в началото на другата седмица във връзка с предстоящите избори и за това какви мерки са взети за опазване на информацията на сайта на Централната изборителна комисия и какви мерки има за киберсигурност предвид предстоящите избори.

За кой ден мислите, че е добре комисията да проведе тази среща?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Вторник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Вторник казва госпожа Йосифова.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Да ги поканим, като предложим вторник от 10,00 ч. преди заседанието. Добре.

Аз предлагам да гласуваме и да напишем такова писмо. То е техническо изписване.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против - няма**.

Колеги, давам думата на господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, аз имам доста, обаче сега ви докладвам една, за да видя накъде върви практиката на ЦИК.

Вх. № МИ-11-55 от 3.10.2019 г. – днес дойде сигнал, който можете да прочетете. Кръстено е жалба. Дошло е в Централната изборителна комисия по електронната поща от КП „Движение заедно за промяна“ и ПП „Българска социалдемократия – Евролевица“. Става дума за публикация, както те твърдят, в сайта „Блиц“. Става дума за публикация, публикувана на 1.10.2019 г. в сайта „Блиц.бг“ със заглавие „Става интересно – Александър Томов

ли ще е новият финансист на Мая Манолова?“. Недоволни са. Смятат за заблуждаващи тези неща. Заглавието било „Политическият труп Александър Томов е видял нов шанс да се съживи в лицето на Мая Манолова“. Считаме за обидно определението „труп“ казват те. В следващото изречение се използва отново обидно и невярно определение: „Председателят на мъртвото сдружение „Социалдемократи“ и така нататък.

Позволяват си да искат на основание чл. 188 публикуване на право на отговор: „Позоваваме се на чл. 188 от Изборния кодекс, който постановява публикуване на право на отговор. Отговорът ни е следният:“ и ни го дават.

Аз мисля, че това не е жалба, че е сигнал. Не мога да разбера и какво искат от нас. С оглед последната практика на съда аз изобщо не съм го чел, но няма и да го чета, щом е материал, той не е предизборен материал, категоричен е Върховният административен съд. При това положение аз няма да ви докладвам проект за установяване на нарушение, няма изобщо да се запознавам със същината му.

Що се касае до правото на отговор, което искат, бих им изпратил писмо, ако се разберем, че могат да поискат такова от съответната медия.

КАТЯ ИВАНОВА: Ако правото на отговор не бъде публикувано, да наложите... Според мен е сигнал за сведение на този етап.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това щях да кажа в писмото, но може и да е за сведение на този етап. Те ни дават отговора.

КАТЯ ИВАНОВА: Последното изречение е: „Молим, ако правото на отговор не бъде публикувано да наложите съответната санкция“. Ако своевременно ни сезират...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това щях да им пиша, че имат право на отговор да го изискат от медията и да ни сезират, ако им бъде отказано право на отговор.

И какво решаваме сега – за сведение, да го гледам и да пиша, защото може да има и обидни квалификации. Аз само заради решението на Върховния административен съд по случая с вестник „Труд“ го докладвам така. Ще се съобразим ли с практиката? Това е същото, само че не е вестник.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам да е за сведение на този етап. Първо предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз предлагам да се придържаме към първото решение на съда в тази насока.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предложение: тъй като не установяваме нарушение с оглед последното решение на Върховния административен съд по случая Манолова – вестник „Труд“, да приключим преписката към този етап с това, че Централната избирателна комисия не установява нарушение на Изборния кодекс, за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: С това, че не постановяваме по тези съображения, че не е агитационен материал – това предлагате.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Предлагам тогава на момента да вземем протоколно решение, с което да отхвърлим сигнала за нарушение, поради това че не установяваме нарушение на Изборния кодекс, доколкото печатните статии и материали не съставляват агитационен материал по смисъла на чл. 183 и съгласно последната практика на Върховния административен съд, обективирана в Решение № 12947 от 2.10.2019 г.

При това положение не можем да установим априори, независимо от съдържанието, нарушение на текста на чл. 183, ал. 4, тъй като не е налице една задължителните предпоставки, а именно да е налице агитационен материал.

Предлагам протоколно решение в този смисъл и по този начин да приключим.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Процедура по гласуване, ако няма други предложения, колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** *Кристина Стефанова*.

И сега ще ги уведомяваме ли с писмо? Да подготвя ли писмо, че с протоколно решение от днес сме отхвърлили сигнала по отношение на нарушение на чл. 183, ал. 4, че имат право на отговор, да го поискат от медията и в случай че им бъде отказан, да ни сезират, или не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това протоколно решение е публично след качване на целия протокол на нашия сайт, както качваме и решенията с номер, така че от момента на качването на протокола започва да тече срокът за страните да го оспорят. Мисля, че това е начинът на обявяване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: И да се отрази в регистъра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: В регистъра задължително трябва да отразим резултата. И то ако възприемем формулировката „Не установява нарушение“, за да знаят лицата, подали жалби и сигнали, че те не са уважени.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Друг доклад имате ли, колега Ивков?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямам за днес. Имам за утрешния ден.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви две жалби, които са ми разпределени днес и имат еднакъв процесуален проблем.

Първата жалба е с вх. № МИ-10-166 от 3 октомври 2019 г. Жалбата е от Политическа партия „Воля“, която обжалва Решение № 180 на Общинската изборителна комисия в Търговище от 30 септември 2019 г. Това, което е важно, е, че жалбата не е

подписана. Първо е дошла само жалба, неподписана в сканиран вид, след което няколко часа по-късно е дошло и пълномощно на жалбоподателя, от което е видно, че има надлежно пълномощно. Това на първо място.

На второ място, идентичен проблем с втора жалба, която е от кандидат за общински съветник на БСП. Тя е до председателя на Централната изборителна комисия. Има някакви входящи номера. Не е чрез Общинската изборителна комисия. Също не е подписана. Жалбата, както казах, е от кандидат. В този случай пълномощно не е необходимо, разбира се, тя е в лично качество, от кандидат като заинтересовано лице.

Предлагам по този процесуален проблем, който е идентичен с двете жалби, да се свържем с двамата жалбоподатели по електронен път, единият си е предоставил и телефона и да им укажем в кратки срокове, ако желае Централната изборителна комисия да се произнесе, да подпишат жалбите, ако трябва да ги представят в сканиран вид. Според ме тридневният срок за произнасяне започва да тече откакто се отстрани този процесуален проблем, но това е друг въпрос.

Доколкото знам такава е обичайната практика на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, изказвания по този въпрос? Мисля, че няма несъгласие.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, от „Информационно обслужване“ имаме едно писмо от господин Горанов във връзка с изпратено от нас на 28 септември 2019 г. писмо, което получихме от ОИК – Своге. Обърнаха ни внимание, че наименованията на кметствата не са отразени коректно. И ние препратихме писмото. Може би, ако имахме толкова време, колкото сега те са имали, за да ни отговорят, и ние щяхме да си направим и съответните проверки.

Обръщат ни внимание, че в базата данни посочените секции са описани коректно с местонахождение в съответните населени места: село Гара Бов, а не село Бов, и село Гара Лакатник, а не в село Лакатник.

Тъй като са посочени като села, те ни обръщат внимание, че няма такъв избор за кмет на село. Ако не знаете и вие да ви го кажа. Позовават се на последна актуализация на единния класификатор на административните и административно-териториалните единици от 17 май 2019 г. от Националния статистически институт и сочат, че в община Своге има 18 кметства, като наименованието на кметство Бов е Бов, а не Гара Бов, както ОИК– Своге поиска. Но правилно, както от ОИК обърнаха внимание, има и село Лакатник, има и Гара Лакатник в една и съща община.

В същото време обаче виждам на официалната страница на общината, току-що получих писмото и направих и проверката на страницата на община Своге. Там наистина Гара Бов си е с това наименование. Проверих и резултатите от изборите през 2015 г., тогава е имало избори за Гара Бов.

В този смисъл ние към 3 октомври продължаваме да имаме неяснота по отношение на наименованието на едно от кметствата в община Своге. И сега ще проверим, разбира се, с госпожа Стоева в системата да видим как фигурира кметство Бов, но ви предлагам да изпратим бързо едно писмо, за да може утре сутринта да ни отговорят от Националния статистически институт кои са кметствата в община Своге и ако за Гара Бов има промяна в наименованието, а именно с последната актуализация то да се казва Бов, да ни посочат основанията за промяната в наименованието.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, имате думата.

Процедура по гласуване на предложеното писмо.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов,*

*Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **ПРОТИВ -  
НЯМА.**

Колеги, закривам днешното заседание.

Следващото заседание утре в 10,00 ч.

*(Закрито в 21,00 ч.)*

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Таня Йосифова

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Божидарка Бойчева

Нина Иванова