

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 131

На 2 октомври 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Проект на решение за приемане на методически указания на ЦИК по прилагане на ИК от секционните изборителни комисии.

Докладва: Емил Войнов

2. Поправка на техническа грешка в решение за назначаване на ОИК.

Докладва: Севинч Солакова

3. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

Докладват: Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Александър Андреев, Димитър Димитров, Мария Бойкинова, Николай Николов, Бойчо Арнаудов

4а. Изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Цветанка Георгиева

4б. Доклади по разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

5. Разни.

Докладват: Емил Войнов, Мирослав Джеров, Мария Бойкинова, Севинч

*Солакова, Силва Дюкенджиева, Таня
Цанева, Ерхан Чаушев*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова
Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова,
Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър
Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка
Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов,
Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева

ОТСЪСТВА: Катя Иванова

Заседанието бе открито в 10,20 ч. и председателствано от
госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден колеги. Откривам
заседанието на Централната избирателна комисия.

Имате предложение за дневен ред. Има ли други колеги,
които желаят да се включат?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо председател, моля да
бъда включена в точка разни.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, моля
да ме включите в точка жалби и сигнали.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля, да ме включите в точка
промени в състави на ОИК.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Моля, да ме включите в точка разни.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Моля ви, да ме включите в нова
точка изплащане на възнаграждения на ОИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Нова точка 4б – доклади по
разяснителна кампания.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моля, да ме включите в точка разни.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги, на дневния ред с допълненията.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожа Солакова има думата по точка втора от дневния ред - Поправка на техническа грешка в решение за назначаване на ОИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа има проект на решение за поправка в името на член на общинска избирателна комисия Крушари.

Проект на решение за поправка на техническа грешка в Решение 917 за назначаване на общинска избирателна комисия в Крушари. При изписването погрешно е записано името като Олга Стоянова Лучева, вместо Олга Лучева Стоянова.

Моля, да приемем решение, с което да го поправим. Да се анулира издаденото удостоверение и да се издаде ново.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги, по решението за техническа грешка. Няма изказвания.

Моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1271.

Точка 3 - Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

Господин Чаушев имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, от в моя вътрешна папка има проект за решение по отношение на промяна в състава на

ОИК – Русе. Постъпило е предложение от упълномощен представител на БСП за България. Като се предлага на мястото на Албена Филипова Енчева – член на ОИК освободена, да бъде назначена Десислава Петрова Дивчева. Към приложението са приложени съответните документи. Има заявление от Албена Енчева да бъде освободена като член на ОИК, а съответно и декларации и дипломи на предложения друг представител на БСП за България в комисията.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1272.

Колеги, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, вчера след обяд с вх. № МИ-15-605 привечер пристигна писмо от ОИК Бойница, подписано само от председателя, което може да видите в моя папка от вчера в PDF файл. С него ни сезират, че заместник-председателя Ирина Михайлова Петрова на общинската комисия е и кандидат за общински съветник на местна коалиция. След извършената снощи справка извадиха решенията, с които е регистрирана и като заместник-председател на ОИК и като кандидат за общински съветник. Във вътрешна мрежа ще видите в папка с мои инициали, решение за освобождаването ѝ. Аз не можах да намеря друго такова решение по този повод. Погледнете го текста.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен основанията за предсрочно прекратяване пълномощията на заместник-председателя не е само чл. 3, ал. 3, а чл. 66, ал. 1 от Изборния кодекс, която разпоредба е приложима за РИК, за ОИК, за СИК, в която се казва,

че докато заема длъжността си, член на ОИК не може да бъде кандидат. И в същност ние сме в тази хипотеза. А чл. 82 урежда действията при предсрочно прекратяване на пълномощията и се позовава на чл. 51, ал. 2. А чл. 51, ал. 2 казва кога пълномощията на член на Комисията се прекратяват предсрочно. И точка 5 е несъвместимост. В случая считам, че тук е налице несъвместимост. Отделно от чл. 3, ал. 3, която казва, че не може да съвместява едно качество, но тук мисля на по-силно основание, ние си имаме несъвместимост уредена в закона. Като основание предлагам да се добавят.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз мислех, че е достатъчно. Но съм съгласен. Така е. Но в такъв случай няма да е чл. 66, ал. 1, както предлага колегата Бойкинова. А трябва да бъде чл. 81 във връзка с чл. 66, ал. 1, след тези основания, които мисля да останат. Защото в чл. 3, ал. 3 е уредено.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Тя не възрази да остане, но да се добави.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз казвам да добавим не чл. 66, защото той касае районните, а тук става въпрос за общинска, а чл. 81 във връзка с чл. 66 ал. 1. Реших да ги пропусна, за да не товаря с толкова много правни основания.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друг колега, който желае да вземе отношение. Ако не докладчика да изпише проекта. Няма други изказвания.

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение с направената корекция, правното основание.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1273.

Заповядайте госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от Коалиция „Демократична България - Обединение“ за промяна състава на ОИК – Крумовград поради това, че назначен член на ОИК е подала молба за освобождаването ѝ. Предлага се на мястото на Ивелина Миткова Календжиева за член на ОИК – Крумовград да бъде назначена Анелия Руменова Асенова. Към предложението са приложени декларация и диплома за завършено висше образование, поради което предлагам да освободим като член на ОИК – Крумовград, Ивелина Миткова Календжиева и да назначим за член на ОИК Крумовград Анелия Руменова Асенова.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания колеги?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1274.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, постъпило е предложение от госпожа Репуц – председател на Християндемократическата партия за назначаване на член на ОИК Созопол. С Решение № 1259 освободихме като член Огнян Иванов Цонев и на негово място се предлага да се назначи Евелина Георгиева Кючукова, която има приложена декларация и молба за завършено висше образование, магистър по стопанско управление. Поради което ви предлагам да приемем решение, в което да назначим за член на ОИК, предложеното лице.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по състава на ОИК – Созопол.

Моля, процедура по гласуване.

Гласуваме предложеното решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Александър Андреев, Силва Дюкенджиева*)

Решение № 1275.

Колеги, разбрахте, че точка първа – Методическите указания на ЦИК ги изтеглихме малко по-назад, за да присъства и господин Войнов, който в момента режисира своя сценарий за клип за попълване протоколи на секционни избирателни комисии. На него му се събраха много сериозни качества в едно.

Преди да преминем в точка 4 - Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки, ако ми разрешите да споделя и аз своята жалба.

Давам си думата колеги, да ви прочета части от решение на ОИК – София – Столична община. Доколкото знам от вчера, възложеното от ЦИК на ОИК поименно разпределение на членовете в трите пункта е практически неприложимо. Чета ви определени абзаци.

ОИК – София, която казва: Възложеното от ЦИК поименно разпределение, ние не сме направили поименно разпределение, е практически неприложимо, тъй като състава на ОИК е 41 члена, включително ръководство, включително представителство от различните партии.

И сега идва много основен абзац. Предвид изложеното ОИК – Столична община е поставена във фактическа невъзможност да извърши поименно разпределение на членовете на ОИК в три пункта, като счита, че трябва да заседава в своята цялост като колективен орган, за да може решенията, които взима при провеждане на своите заседания, в това число при приемане на протоколи останали книжа и материали от ЦИК, да бъдат правилни и законосъобразни. Както и съобразени с правилата разписани в ИК.

Ние сме постановили очевидно незаконосъобразно решение и сме направили всичките им решения неправилни и незаконосъобразни. Защото онзи ден вечерта като им гледахме девет жалби бяха все правилни и законосъобразни. Тук разбираме, че ние не сме прави и целостта на органа е застрашена, защото поименно не могат да се разделят.

Другият абзац обаче ми казва нещо друго. Разделяйки членовете на ОИК три пункта, една коалиция щяла да има един представител само в един от трите пункта, а политическа партия само два от трите пункта. Разбираме, че има политически съображения. Малко по-надолу разбираме, че през времето необходимо за приемане и обработка на протоколите и останалите книжа и материали от ЦИК, а ОИК била като колективен орган. Като всички членове са равнопоставени от назначаването си. Преди малко не бяха равнопоставени. Бяха представители на партии. В този абзац вече са много равнопоставени. Кое от двете? И следват после дълги мотиви. Взели сме им нещо разписано от ЦИК.

Нашето решение, това е някъде към финала. От предвидената в решението на ЦИК организацията на работа, за комисията не намира приложение и същата се явява невъзможна за изпълнение.

Исках да ви го прочета колеги. Ние отделихме около три седмици в дебати как да отстраним и да минимализираме случаите, когато може да има проблеми на предстоящите избори, черпейки от опита, от нищо друго. И обяснихме дълго и широко, че това е фактическо разделяне, а не юридическо и това е изпълнението на решението.

Аз мисля, че ние сме до тук. Направили сме каквото трябва.

Колеги, това беше за сведение.

Да продължаваме с другите жалби. Госпожо Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ще ви докладвам една жалба от Магдалена Р. Л., написана на ръка. Доколкото от ръкописа ѝ обжалва заявление, но в същото време в преписката

комплектована от ОИК – Марица, аз виждам, че има едно Решение 80 от 16.09.2019 г. Жалбоподателката е недоволна, че не е предложена за кандидат за кмет на едно село. Като в жалбата си твърди, че е говорила с упълномощените представители, както на НФСБ така и на ВМРО и е недоволна от тези решения. Съответно те са оставили без разглеждане постъпилата жалба. И според мен с тази жалба тя обжалва това решение. Въпреки, че в ръкописната жалба има много други твърдения. Има проект за решение в моя папка. Предлагам да оставим без разглеждане, тъй като тя е просрочена. Решението на ОИК е от 16.09.2019 г., а жалбата е с пощенско клеймо от 27.09.2017 г.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: След като жалбата е просрочена, защо да обсъждаме какво тя оспорва, какво се е случило. Просрочена жалба.

Виждате колеги проекта. Просрочена е жалбата. И ако няма изказвания по решението, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решение № 1276.

Колега Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, връщаме доклад вчерашния проект на решение по жалба срещу решение на общинската избирателна комисия в Стралджа. Имаше поставен въпрос от колега, да се прецизира точно в градските секции в Стралджа, дали отговаря на съдържанието на жалбата твърдението, че едната партия ГЕРБ има 36 процента, а другата Коалиция БСП има 25 процента.

Аз получих предложението на кмета на общината, в което наистина във всяка една от секциите са описани предложенията на

съответните партии. Трябва да кажа, че то е изключително детайлно. И отново да припомня, че спора е за две секции – 6-та и 24-та. Там не е постигнато съгласие. Като двата политически субекта, които спорят, желаят да имат по един член в повече в седма секция.

Решението на общинската комисия е в тази шеста секция ГЕРБ да има трима членове, а БСП един. И двете партии са предложили да имат 8 кандидата за тези места. Съответно според предложението на кмета на общината, припомням отново, има само шест кандидати за седемчленната 24-та секция в село Поляна.

Според изчислението, което направих има корекции в жалбата. Като в седемте градски секции, ГЕРБ има 22-ма представители от общо 61 за цялата община, което означава 36.06 процента. Според жалбата, съответно коалицията БСП има 14 представители, включително само един, както е според решението в шеста секция. Това означава от общо 52 за общината, не 25 процента, както сочи жалбата, а 26.9, да речем 27 процента приблизително. Казвам ги до десети и до стотни.

Има известно отклонение. Но това отклонение от проценти 3 според съдържанието на жалбата, не засяга основния извод, който съм се опитал съвсем лаконично да представя в мотивите. А именно, че на база на този факт, с оглед на целесъобразността, а и с оглед на Решението № 1029, това може би трябва да се добави, точка 16 изречение второ изисква да има равномерно разпределение на членовете на секционните комисии по партии във всички секции. Не засяга факта, че има известно неравенство, поради което аз си поддържам решението. Може да го откриете в моя вчерашна папка. Нямах време да го прехвърля в днешна. Но в него единствената корекция, която правя е в страница втора, абзац предпоследен. Вместо 36 процента от представителите на ГЕРБ, да стане 36.06. А фактически този процент по отношение на представителите на жалбоподателя е 25 процента и да стане 26.9. Както е според изчисленията, които направих след първото обсъждане.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

Колега Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз няма да подкрепя проекта за решение, защото първо няма такова изискване в селски, в градски общини, кой колко да има. След като са спазени императивните изисквания на закона и нашето решение считам, че оперативната самостоятелност на общинската изборителна комисия е да ги назначи членовете на СИК. В противен случай винаги ще има недоволство кой в коя секция и ние може да ги назначаваме до края на изборите. И считам, че решението на ОИК Стралджа е правилно и не се следва да се отменя на основание на това, че видите ли в една селска, в една градска искаме един, искаме двама. Считам, че като са спазени императивните изисквания на закона трябва да оставаме в сила решенията.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз съм записал, че изискванията на чл. 92, ал. 6 от Изборния кодекс са спазени. Но същото така, тъй като колегата Бойкинова спомена за наше принципно решение съвсем лаконично да кажа, наистина в нашето принципно решение точка 16, изречение второ от Решение 1029 пише съвсем директно: Разпределят се равномерно членовете на секционни комисии по партии и коалиции на територията на общината.

Това е принципното решение, което смятам, че може би е засегнато в това изречение. Това изискване на принципното решение е засегнато.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това изискване за равномерното разпределение на членовете на СИК, Централната изборителна комисия го приемаше във всички решения, защото нямаше разпоредбата на чл. 92, ал. 6, изменението от 2019 г., в което се казва, че всяка парламентарно представена партия и коалиция има право на не по-малко от един член в състава на СИК. И това е императивна разпоредба, която е спазена при назначаването. Тоест всяка парламентарно представена партия да има най-малко по един.

Преди това изменение се случваше в секционни изборителни комисии, една партия да няма нито един член. И с оглед на това, ние в принципното решение приемахме този принцип за равномерно разпределение, за да може всяка партия да има по един в секционната изборителна комиссия.

Но считам, че с оглед вече изменението на чл. 92, ал. 6, която разпоредба е императивна и е спазена, този принцип за равномерно разпределение е един препоръчителен и с оглед на което мисля, че колегите правилно са назначили съставите на СИК.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Вярно е, че има изменение в нормативната уредба и то съществена. Това е съществена корекция, която цитира колегата, но принципа е заложен в действащото принципното решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Няма други изказвания.

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 9** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 5** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Стефка Стоева*)

Решение № 1277.

Колега Андреев заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпил сигнал с вх. № МИ-22-258 от 1.10.2011 г., който е качен във вътрешната мрежа в моята папка от вчерашно заседание от Андрей Ф. , който ни сигнализира, че във връзка с откриването на предизборната кампания на ГЕРБ в София, в личната страница на един от кандидатите за общински съветници има качени снимки на кандидатите за общински съветници заедно с Драгомир Д., Катя и Здравко от Ритон. И в тази връзка счита, че има нарушение на предизборната кампания, както и че Централната изборителна комиссия, както се твърди трябва да реагира и да вземе решение, като

информира генералния директор на Българското национално радио за това, че Драгомир Д. в качеството си на водещ е застанал и е подкрепил кандидатурата на Йорданка Фандъкова. Не е ясно защо така счита. Както имаме нарушение на предизборните споразумения съответно на закона.

В тази връзка може да се запознаете. Това което е приложено са снимки или извлечения от фейсбук страницата на госпожа Д. В тази връзка предлагам същия да остане за сведение, тъй като Централната изборителна комисия не контролира фейсбук, а съответно в същите материали няма никакво предизборно съдържание.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания?

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да отложим, за да можем да се запознаем с прикачения файл, защото е отбелязано в писмото, че има такъв файл от сайта на Нова TV.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Отлагаме доклада за след почивката.

Преминаваме към точка 4а – възнаграждения. Заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, постъпило е писмо от общинска изборителна комисия Свищов. Това е от мандата 2015 – 2019 г., с което ни уведомяват, че заместник-председател, секретар и шестима членове на комисията са провели извънредно заседание за подготовка на архивните материалите, които трябва да предадат на комисия назначена от община Свищов. Към писмото е приложен протокол за проведеното заседание, решение за предаване на архива, приемо-предавателен протокол. Също така има контролен лист и счетоводна справка. Сумата за която става въпрос е в размер на 522 лв. и 69 ст.

Предлагам на Централната изборителна комисия да приеме протоколно-решение, с което да одобри изплащането на така предложената сума за провеждане на извънредно заседание на

общинската изборителна комисия – Свищов - мандат 2015 – 2019 г. Проведено е на 28 август.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада за изплащане на възнаграждение на общинската изборителна комисия в Свищов, мандат 2015 – 2019 г. Има ли други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване за одобряване на възнаграждението.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Стефанова заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа от предходно заседание е публикуван отчет на Инвестор медия груп във връзка със задълженията си по договора за междинен доклад всяка седмица. Може да се запознаете обстойно с отчета. Той е за периода 21 – 27 септември. Като имаме при изпълнение в размер на 3184 импресии за публикуването на видеоклиповете в телевизията и броя на доставените импресии в онлайн новинарските сайтове, които са четири броя – 236 700. PR материалите са реализирани 4129 предпочитания. По обстойно може да се запознаете с отчетите във вътрешна мрежа.

Колеги, в папка от днешно заседание има публикувани коментари от фейсбук страницата. Моля да ги погледнете, ако някой има предложение да вземе отношение по тях. Аз лично предлагам да ги оставим за сведение.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Беше предложено за сведение.

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Колеги, в моя папка от днес ви докладвам един вх. № 14-103 от община Минерални бани, област Хасково, относно искане за достъп до запечатано помещение в общината, в което се съхраняват съответните изборни книжа, както е описано в конкретното искане от временно изпълняващия кмет на общината господин Нортин Саври. Предлагам да изпратим на община Минерални бани едно писмо, с което да ги уведомим, че е задължително да им укажем да се съобразят с решението на Централната изборителна комисия под № 1244-МИ от 30.09.2019 г., относно достъпа до запечатани помещения в общинските администрации, в които се съхраняват изборни книжа и материали.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Колега Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, получили сме питане от Петьо В., който казва, може ли да получи отговор по следния въпрос. Лице регистрирано в листа за кандидат за общински съветник, работещо в общинска администрация не следва ли задължително да излиза в неплатен отпуск. Но пояснява, това лице със заповед на кмета на общината, който е регистриран като кандидат за кмет, изпълнява длъжността кмет. В случая следва ли това лице задължително да излиза в отпуск, тъй като може да влияе на изборния въпрос. Ние вече сме дали такъв отговор по доклад на колегата Иванова. И моя отговор е същия. Качен е в моя папка. И той е, че няма пречка служител в общинската администрация, който е кандидат за общински съветник да изпълнява функциите на кмет, след като е упълномощен за времето през което действащия кмет е кандидат за кмет в изборите за общински съветници. И следва да се

има предвид точка 48 от нашето решение, че регистрацията на кандидати в изборите за общински съветници и за кметове при регистрацията на кандидата за общински съветник, трябва задължително да ползва отпуск през дните през които в работно време участва в мероприятията на предизборната кампания.

Предлагам да отговорим по същия начин.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте предложението за отговор. Колегата Чаушев имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Този кмет ли или съветник е? Какъв е в момента? Значи е кмет. Питам не заради нещо друго, а защото да уточним статута му на този, който вече е кмет, независимо какъв е бил преди това. Но той е кмет в момента. За какво е кандидат сега този кмет? И този кмет е кандидат междуременно и за общински съветник. И ние вече имаме решение кметовете какво да правят когато са кандидати за общински съветници. Не ми беше ясно от каква гледна точка тръгна да го пишеш, главния факт, фактическия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания? Няма.

Моля, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **2** (*Йорданка Ганчева, Севинч Солакова*).

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви писмо от Илинденци. Така е озаглавено.

Искам да съобщя за конфликт на интереси в община Струмяни. Става въпрос за член на ОИК Струмяни, който е в родствени отношения по права линия: син - майка, майка - син с кандидат за общински съветник в същата община.

Отговаряме, че съгласно чл. 66, съгласно чл. 85, а чл. 95 касае разпоредбата за СИК в отговора. Във връзка с чл. 66 член на ОИК не може да бъде съпруг на кандидат в изборите за общински съветници. Няма пречка член на ОИК да е в родствени отношения по права

линия. Няма такава забрана и ние за член на СИК, аналогично и за ОИК отговоряхме в много писма, че няма пречка да бъде член на секционната избирателна комисия, ако баща му е кандидат за кмет на кметство. Така отговорихме и на господин Ахмед, както и на госпожа Красимира Г. по отношение на това, че тя е кандидат, а нейните родители са членове на СИК. Разпоредбата чл. 66 важи както за ОИК, СИК и РИК. Така че няма пречка член на ОИК да е в родствени отношения по права линия с кандидата. Изискването е само когато изпълнява длъжността си член на ОИК да не е кандидат и съпруг на кандидата. А тук става въпрос за син – майка, майка – син. Няма пречка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика?

Моля, процедура по гласуване на отговора.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви едно писмо от Информационно обслужване от господин Станев. То е с вх. № МИ-00-47 и трябва да е в папката от 30.09.2019 г. В писмото се казва, моля за вашето становище относно извършваните проверки на кандидатите. Допустимо ли е кандидат в една община да бъде член на ОИК в друга община? Допустимо ли е кандидат в една община да бъде член на СИК в друга община? Допустимо ли е кандидат за кмет на район или кмет на кметство да бъде член на СИК в друг район в същата община, съответно член на СИК в същата община, но в друга секция, в която не е кандидат?

Тъй като вече приключи регистрацията на кандидатите и на проверката, аз съм подготвила отговор, в който да му отговорим, че член на ОИК и на СИК не може да бъде кандидат. Защото в Изборния кодекс изрично е уредено несъвместимостта по отношение

на членовете на ОИК и на СИК. И когато ние установим такава несъвместимост и някой бъде регистриран за кандидат и член на ОИК, както колегата Ивков докладва, ние предсрочно прекратихме пълномощията на члена на ОИК. В този смисъл мисля да му отговоря обратното.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Считам да се остави без разглеждане. Има начини за проверки. Така както сме написали в писмото за проверка вършат това, което е в проверката. Ако искаме в момента нещо друго е друг въпрос. А искаме ли да разширяваме проверката? Но това е нещо друго. А не Информационно считам аз, да ме питат дали е допустимо или не. Имаме писмо, договори и просто се изпълняват. Ако вземем повод от това да дадем допълнителни указания, вече е съвсем друго. Но все пак да си използваме нормално терминологиите и най-малкото тук в случая договорните ни отношения. Кой на кого е възложител?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с предложението на господин Чаушев да не отговаряме.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът отегля отговора си. Писмото оставяме за сведение и не отговаряме. А после какво писмо ще формулираме?

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че са констатирани такива случаи, аз предлагам да изискаме информация за резултатите от извършените проверки от Информационно обслужване за членовете на секционните. Проверката сега се извършва, защото онзи ден изпратихме до Информационно обслужване списъка на всички кандидати с техните данни, за да може да се направят тези проверки, които възложихме. Коригирам се докато докладвам. Това означава, че ние ще получим. Госпожа Бойкинова може би е добре, ако е получила информация, че такива случаи има и към настоящия момент, назначени членове на секционна комисия, да получим информация за тях.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Да отговорим, предлага колегата Ивков, кратко на отговора и да зададем нашия въпрос, какво са показали проверките.

Проверяваме точно текста на писмото и ще докладвате отново.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви с вх. № ЦИК-07-124 от 1.10.2019 г. сме получили покана от Постоянната изборна комисия на Румъния, с което ни канят да участваме като наблюдатели в предстоящите президентски избори на 10 ноември, като поемат на двама представители разходите. Засега за сведение. След като преминат изборите ще го върна на доклад отново.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Нека си помислят колегите, кой желае да вземе участие. Канят двама души. Помислете колеги. Нека в следобедното заседание да решим ще има ли участници или не.

ТАНЯ ЦАНЕВА: И втория ми доклад е в моя папка с вх. № ЦИК-07-10 от 20.10.2019 г. Писмото е от Генерална дирекция „Правосъдие, свобода и сигурност“.

Във връзка с проведеното първо проследяване на 12.10.2019 г. на експертна група по изборни въпроси, за която среща ние бяхме информирани и поканени. Като ни информират, че изготвената бележка вече е качена на интернет платформата на CIRCAVC и се приканват държавите членки да предоставят всякаква допълнителна обратна информация относно провеждане на изборите и процеса на обмен на данни.

Тъй като няма някаква конкретна задача и конкретен срок, моето предложение е след като минат изборите работната група съвместно с айти специалиста да прегледаме тази информация и да направим един обобщен доклад на по-късен етап.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИН СОЛАКОВА: Колеги, аз ви предлагам да се възложи на администрацията да види материалите, които са публикувани в

интернет платформата, за да може да преценим и възможностите за обмен на данни, дали са свързани тези данни.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Да, приемам. Ще го направим и след като имаме тази информация на комисията ще докладвам.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова заповядайте в точка разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви заявление от госпожа Веселина Тихолова – главен експерт ИТ. На основание чл. 327, ал. 1, точка 9 от Кодекса на труда. Тя едностранно прекратява трудовия си договор, считано от 3 октомври 2019 г., поради постъпване на държавна служба. Докладвам ви го за да приемем решение за прекратяване на трудовия договор, така както е посочено в заявлението.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване, да вземем протоколно решение да прекратим трудовия договор на госпожа Тихолова. От утре тя постъпва на държавна служба. Става

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Заповядайте госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, има докладна записка от госпожа Манолова с представени отчети за извършена работа от лица по граждански договор Зоя Т. и Снежанка В.. Представени са отчетите за периода 29 август – 30 септември 2019 г. от госпожа Велкова, от 20 август до 30 септември 2019 г. от госпожа Зоя Трифонова. По техните договори е предвидено и частично изплащане след приемане на работата по представените отчети. Пропорционално на времето за приетия отчет от администрацията са изчислили на госпожа Зоя Т. 1660 лв., на госпожа Снежанка В. 1560 лв.

Аз предлагам да приемем отчетите за частично изпълнение на работата по гражданските договори на двете лица и да одобрим частично изплащане на посочените размери по тези граждански договори.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли друго предложение? Частично плащане на възнаграждение на двете служителки.

Моля колеги, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз за сведение ви бях докладвала писмо, което получихме от Столична общинска изборителна комисия по повод одобряване на предпечатните образци, във връзка със съдържанието на бюлетините, номерацията на изборни райони. Отново ви напомням да се запознаете с тези писма и да направим работно обсъждане, работна група днес след обяд. Неправилно съм била информирана, че областните управители са изпратили писма до общинските администрации във връзка с изплащането на възнагражденията на членовете на ОИК за началната дата. Явно това е бил изолиран случай за областта за която получихме данни, тъй като ние сме сезирани от областния управител на област Хасково.

Разбира се всички други въпроси, които са постъпили, разпределени са и при мен, разпределени са и на госпожа Стефанова, а може би има и при вас, да ги обединим, за да можем да ги разгледаме едновременно.

Продължаваме да получаваме и да обобщаваме информацията за допълнителен тираж, след като общинските изборителни комисии са запознати с тиражите заявени от

Централната изборителна комисия чрез ОИК от електронната платформа, която генерира предпечатните образци.

Продължаваме да имаме нерешени въпроси по отношение на местните коалиции при някои общински изборителни комисии. Доколко разбрах от Демакс Ди Пи Ай ще ни изготвят една обобщена справка, за да може да ни я предоставят да се запознаем, тъй като при тях някои от бюлетините са блокирани, за да може да сме сигурни, че е изпълнено нашето писмо, както и нашето решение, относно наименованията на местните коалиции. Включително в случаите в които за тези наименования има място в съответното поле за изписването, без да се налага намаляване на размерите на шрифтовете.

Уведомявам ви, че на 30-ти когато беше срока за получаване на информация от областните управители за адресите на доставка на бюлетините, в този срок всички областни управители информираха Централната изборителна комисия и ни предоставиха тези адреси. Намира се във вътрешна папка една таблица, която е за цялата страна и тя включва и помещение в общините. И втора таблица, която е само с адресите за доставка. По договора с Печатницата имаме срок до 12 октомври да ги уведомим за тези адреси на доставка. На този етап само ви информирам за сведение.

От Държавна агенция национална сигурност ни уведомяват, че е създадена необходимата организация и е изготвен план за недопускане извършването на престъпления срещу политическите права на гражданите. Сформиран е оперативен щаб за осъществяване на цялостната координация. Предоставени са телефони и имената на лицата, с които може да се осъществява координация във връзка с всички въпроси от тяхната компетентност.

Колеги, опитвам се да намеря писмото по повод за обсъждане, това което от общинска изборителна комисия Добричка бяха поставили отново въпроса. Към този въпрос може би ще се върнем по-късно.

Докладвам ви писмо от отдел „Административно обслужване“ към Народното събрание за изпратени изходящи писма от Централната избирателна комисия. Представени са два броя фактури за м. септември 2019 г. на обща стойност 688 лв. 90 ст. Извършена е справка, както винаги в Деловодството на Централната избирателна комисия. Имаме същата забележка, че общия брой на писмата съвпада с информацията. И обръщат внимание, че изходящите дати на Централната избирателна комисия се разминават с изходящите дати на Народното събрание, поради несъвпадане по време. Предлагам ви одобрим изплащането на тази посочена сума по представените фактури. И ви предлагам да вземем принципно решение по този повод, за изпратената кореспонденция от Централната избирателна комисия чрез отдел „Административно обслужване“. Представените от тях фактури да бъдат предоставени въз основа на нашето принципно решение в счетоводството. Да се извършва справка и да се представя такава от деловодството в счетоводството и само при необходимост да се докладва в зала.

Моля, да го подложите на гласуване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля колеги, гласуваме протоколно решение за текущите разходи, които правим във връзка с кореспонденцията.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, продължавам с докладите.

Докладна записка е представена от госпожа Манолова за одобряване на разходи за куриерски услуги, във връзка с дейността на Централната избирателна комисия. Към докладната колеги, са представени всички разходо-оправдателни документи. Имахме представен контролен лист за осъществен предварителен контрол от

финансовия контролър. Посочени са съответни пратки, дати и стойности. Аз ви предлагам на лицата да бъдат възстановени извършените разходи за куриерските услуги. Общ размер 62 лв. 99 ст. Да бъде предоставен служебен аванс на госпожа Атанаска Я. в размер на 100.00 лв. в началото на всеки месец, с които средства да бъдат заплащани съответните куриерски услуги, които да бъдат отчитани с приложени фактури за изпълнените такива услуги.

Моля да одобрим както възстановяването на средствата, така и това предложение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Идват събота и неделя пратки и служителите ни не трябва да плащат разбира се. Като донесат документите и пише, че ЦИК трябва да ги плати, а ние не знаем каква кореспонденция има. Нали си спомняте, че и жалба дойде по ЕКОНТ.

Моля колеги, процедура по гласуване на протоколно решение да възстановим разходите платени от нашите служители.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14 (Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Колега Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, докладвам ви изпълнени указания на Централната изборителна комисия от общински изборителни комисии, указания дадени в изпълнение на закона след извършване на проверка от ГД „ГРАО“ за регистрации в нарушение на Изборния кодекс, които следва да бъдат заличени. Като ОИК Летница ни информира, че са приели решение и те са приложили разпечатки от две такива 54 – 55 с вчерашна дата.

Общинска изборителна комисия Разград е изпълнила нашето указание. Общинска изборителна комисия Димитровград ни

информират, че общинската изборителна комисия е отказала регистрация на същите основания посочени в нашето писмо. Явно по погрешка в системата е фигурирало името на кандидата. Общинска изборителна комисия Велико Търново е изпълнила нашите указания. Общинска изборителна комисия Костенец също. Общинска изборителна комисия Тополовград и те са представили разпечатки от решения.

Получили сме в Централната изборителна комисия, в отговор на писмо от Централната изборителна комисия решение от ОИК Нови пазар. Отказват да заличат регистрацията. Отказа за заличаването се постановява на основание чл. 397, ал. 1 от Изборния кодекс, който гласи: Право да бъдат избирани и цитира разпоредбата на закона. Към настоящия момент лицето е общински съветник в общински съвет Нови пазар. Освен това фигурира в изборителен списък. Отделно от това кандидатът има регистрирана лекарска практика на територията на община Нови пазар повече от 10 години.

Решението подлежи на обжалване пред Централната изборителна комисия.

В отговор на наше писмо общинска изборителна комисия Сунгурларе е приела решение, с което отказва да изпълни указанията на Централната изборителна комисия и да заличи извършената регистрация. Приложили са служебни бележки от Винекс – Славянци, справка за настоящ адрес на лицето, от Общински съвет – Сунгурларе, че същия е действащ от общински съвет. И решението им е отказва заличаването. Тоест отказва изпълнение на указания на Централната изборителна комисия.

Приложено е писмо по електронната поща, копие от решение на Горна Оряховица, с което отказват заличаването на лицето, за което сме дали указания.

Получили сме копие от решение на общинска изборителна комисия Пазарджик. Две решения отказват изпълнението на указанията на Централната изборителна комисия.

Предлагам на работна група да обсъдим. Аз нямам обяснение как така Централната изборителна комисия може да даде указания за изпълнение на закон, а общинската изборителна комисия да приеме решение да откаже изпълнението на тези указания.

Уважаеми колеги, вие знаете, че по повод извършените проверки за адресните регистрации по Закона за гражданската регистрация и задължението на областните управители за 12 месеца назад преди избори да изпълнят своите задължения, вие знаете още се намират класьорите в тази зала. Аз ви докладвах за сведение получаваните от тях информации. Много добре си спомняте, един общински съветник, чиито пълномощия бяха прекратени предсрочно. Аз ви обърнах внимание с оглед на дерегистрация по Закона за гражданската регистрация.

Мисля, че и Централната изборителна комисия има решение, с което отхвърли жалба на подобно лице, което е било кандидат за общински съветник. Във всички тези случаи наистина беше редно Централната изборителна комисия незабавно, както винаги да даде указание за заличаването. Въз основа на поставените въпроси да предприеме действия, които да приемем, че сме предприели, може би не всички. Но това не дава право на общинските изборителни комисии да приемат решения, с които да откажат изпълнените на указанията на Централната изборителна комисия. За мен това е много тревожен момент, в който си поставям въпроса, какви избори организираме? Как ги организираме? С кого работим в този процес? Как прилагаме Изборния кодекс? В каква посока вървим? Едни срещу други. ЦИК срещу ОИК или в една посока всички заедно, за да можем да сме гарантирали, че сме направили всичко възможно за организиране и произвеждане на законосъобразни избори. За мен днешни ден е много тежък.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля и аз да взема думата по този въпрос. Присъединявам се към казаното от госпожа Солакова, след обяд да направим работна група. Но сега ще ви кажа личното си мнение най-общо.

Не са редки случаите и това не са единствените, когато административни органи не изпълняват решение на съдилищата или горестоящ орган дава указание, а долустоящия не изпълнява. Затова е фигурата на обжалването. Всичките тези решения подлежат на обжалване. Ние разбира се сме огорчени, когато нашите решения не се изпълняват, защото мислим, че правилно прилагаме закона и че това е нашата основна задача да произвеждаме честни избори. И когато идват повторно решенията ги отменяме. Но явно това се случва в практиката.

Трябва да кажа, че за София още не било прието решението. Грешно са ме информирали. Но и да бъде прието, какво ще направим, ако някой не го обжалва? Работихме дълго по това решение, но в крайна сметка всички органи отговарят за себе си. Така че не виждам нещо, което да застрашава процеса, затова че няколко ОИК извършват някакви действия облечени в съответната правна форма и тези решения подлежат на обжалване.

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Категорично възразявам в тази зала да се чува, че е нормално ОИК да не изпълнява закона. Категорично възразявам да се правят и аналогии.

Колеги, кой ще обжалва тези решения на общинските изборителни комисии? Да ви припомням ли константна практика на Централната изборителна комисия? Днес ми звучи като траурен марш процес, който ние предпоставяме да бъде опорочен. Днес ми звучи като прощаване със закона и функцията на ЦИК да гарантира честни, демократични и законосъобразни избори. Никак не приляга от Централната изборителна комисия да се изпращат послания, че може да не се изпълняват, след като те са облечени в правната форма. Ние сега изпращаме, след като председателя каза, че след като те са облечени в тази правна форма няма нищо нередно в това да има такива решения, които подлежат на обжалване. Напротив. Аз давам този знак и сигнал Централната изборителна комисия, ако

иска да бъде на висотата на своята отговорност, веднага да вземе категорично становище по тези въпроси.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Уважаема колега Солакова, нито за миг тук не съм казала, че ОИК няма да изпълняват закона. С това започнахте. Да съм казала такова нещо? Естествено, че ще изпълняват и Изборния кодекс и нашите решения. Но когато те имат някакво друго разбиране подлежи на обжалване и ние ще го отменим.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак терминология. Административни органи не изпълнявали съдебни решения и т.н. Проблемът е друг. Орган от по-долно йерархични ниво назначен от по-горно йерархично ниво, взема решения да не изпълни задължителни указания на Централната изборителна комисия, именно защото Централната изборителна комисия дава задължителни указания. Такива правни фигури в света, ако някой е назначил някой си да върши някаква си работа, този който трябва да свърши работата, не изпълнява задължителните указания по закон на този, който му е възложил да свърши тази работа. Правна фигура да обжалвам. И какво ще обжалвам аз? Аз висшестоящия ще обжалвам пред съд незаконосъобразни действия на този, който трябва да изпълнява мои указания, именно въз основа на закона. По-голям абсурд не бях чувал отдавна.

Второ, не може да си затвори ЦИК очите тук в момента, а те няма да са само тези, а тези ще станат още 10 – 15 предполагам, общински изборителни комисии да не изпълняват решения и указания на Централната изборителна комисия. Това е недопустимо и това не може да бъде толерирано по никакъв начин. Нали ще дадем знак и на другите да правят каквото си искат и да препращаме делата в някакви административни съдилища след 14 дни да се постановява, което е срамно ЦИК да съди долния си орган, защото долния му орган не му бил изпълнил указанията. По-голям абсурд не съм чувал отдавна.

На следващо място. Обстоятелства, които ги чух тук. Един бил общински съветник, друг бил с лекарска практика, третия бил не знам какво си, било основание да не се изпълнявало указание на Централната избирателна комисия е също това, което може да мине във въздуха, защото някой си правил нещичко си.

Освен това има и законов текст в закона, при неизпълнение на указания на ЦИК да се търсят съответните наказателни отговорности, административни тук в случая. Но това нещо откази на 10 – 15 общински избирателни комисии да не изпълняват указания на ЦИК, първо че е лош сигнал. Как ще бъдат, доколкото са честни тези избори, защото явно тези комисии си мислят, че са местните феодали и могат да правят каквото си искат с мнозинство от две трети на някакви си членове там. Целта ни е, че са назначени не да пишат безумни решения, а целта е да се проведат в български цялостен мащаб честни избори. А не за местната община да натаманам данните и да елиминираме едните или другите. Толкова засега.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам да го обсъдим по-спокойно и да вземем своевременни мерки. Принципно съм съгласен с колегите Солакова и Чаушев, но трябва да видим какво конкретно да направим и как да се излезе от тази ситуация. Не е чак толкова бедствено положението все още, но може и да стане, ако не предприемем мерки.

Не съм съгласен, че трябва да разчитаме само на съдебния контрол. Това което аз ще ви предложа за размисъл е едно предупреждение на сайта на Централната избирателна комисия с наименование на всички членове на комисиите, които не са изпълнили наши решения, с предупреждение за отстраняването им от длъжност и към политическите партии да си мислят за нови членове. Даваме им примерно тридневен срок за изпълнение. Не изпълнят ли, директно да бъдат отстранени, включително и Софийската ОИК. Това ще бъде моето предложение, независимо

какво ще коства при затруднение на работата за да се знае. Другото е да се убеждаваме колко важни са нашите решения и трябва да се изпълняват. Аз съм от шест години член на Централната избирателна комисия, но такова нещо не имало и то трябва да се пресече в зародиш.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега ще вземе ли думата? Остава на работно съвещание.

Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам да докладвам в жалби. Жалбата е от вчера и е свързана с наименование върху бюлетината. Така че е добре да я гледаме, за да може да не се допуска печат, който след това ще трябва по някакъв начин да коригираме.

Жалбата е от Любомир Иванов Васев, представляващ местна коалиция НДСВ. Нека да кажа, че както жалбата така и това, което предлагам като решение е в днешната ми папка. Жалбата е 15-608 в днешната ми папка. Ако искате по същество да я представя в сбит вариант. Тя е срещу решение на ОИК Кочериново. Всичките те са свързани с наименованието на партията, т.е. на местната коалиция НДСВ. Само че са изписани всички решения, които се отнасят до регистрацията на НДСВ, ДПС, местната коалиция, както и двете регистрации на кандидатските листи и едно решение на ОИК. Това е Решение 62 от 29-ти, в което ОИК позовавайки се на нашето Решение № 1242 е променило заявеното наименование, с което са регистрирали партиите, коалициите и листите.

Преценката ми беше, ако отменим последното решение, което е 62 от 29.09.2019 г. и в което е записано, че бюлетините за избор на кмет на община и общински съветници в община Кочериново, наименованието на местната коалиция, НДСВ коалиция, да бъде променено или записано както следва, местна коалиция НДСВ (ДПС).

Погледнах всички решения. Последното решение е ключа към жалбата. Тъй като предходно е била регистрирана коалиция НДСВ. Включително и тогава когато е регистрирана като коалиция

между НДСВ и ДПС. Доколкото мога да преценя упълномощаванията са надлежни. Подадени са от лицето, което всъщност е заявило изначално. регистрацията на НДСВ, както и последващата регистрация на коалицията. Заявленията, с които е поискано наименованието заявяват следната местна коалиция НДСВ. Проблемът е дали в скобите, това което е последното решение на общинската комисия да се появява ДПС като партньор в тази коалиция.

Предложението ми е да се отмени това решение, тъй като както съм се опитал да обоснова, може би не най-добре от гледна точка на техническата част и на правната част. ОИК очевидно е приела, че при изписването на участниците в местната коалиция освен наименованието само на една от партиите и коалициите от състава на местната коалиция се изписват и наименованията и абревиатурите на останалите участници. Изписването на наименованията на останалите участници се предпоставя от заявеното наименование на местната коалиция. Това наименование, което те са приели, че трябва да бъде изписано върху бюлетината, всъщност не е било заявявано никога от упълномощеното лице.

Поради което съм записал, че предвид гореизложеното на чл. 57, ал. 1, точка 1, това е основанието, Решението е № 1242, отменяме това решение 062, без да правим каквато и да е препратка към целия списък от решения отнасящи се до приети наименования, допълнително уточняване и т.н. И указваме на ОИК Кочериново да утвърди наименованието на местната коалиция за изписване на бюлетините, местна коалиция НДСВ.

Малко сложно е. Може би местна коалиция НДСВ трябва да премахнем големите букви на местна коалиция, да остане Местна коалиция – НДСВ. Това е важно. Доколкото се консултирах с колегите е хубаво да бъде направено навременно, за да може да се печата това, което ще се ползва и да не се налага после допълнителен печат.

Незная дали подлежи на обжалване това решение, тъй като в този си вид жалбата е удовлетворена. Има ли друг правен интерес? ОИК освен да я жалва. Нашето решение са го разбрали като задължителна норма.

Няколко пъти се е променяло, Коалиция НДСВ, Местна коалиция НДСВ, накрая се е появило Местна коалиция НДСВ (ДПС). Никой не го е искал това и по никакъв повод. Затова горе съм написал, че се предполага от заявените наименования в предходните документи.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Съгласна съм с предложения изход, но имам бележки с изписването.

Втората част от диспозитива да се качи в мотивите. Следва да се отмени решението и да се върне с указания ОИК да впише местната коалиция по този начин, който сте указали. Голяма буква М и другото с малки, местна коалиция.

Това което сте дали, втора част диспозитива трябва да отиде в мотивите.

А долу става, връща преписката за произнасяне, съгласно мотивите на настоящето решение. И решението подлежи на обжалване и дори пред ВАС, защото отменяме.

Това са технически въпроси свързани с изписването.

Има различни разбирания колеги, от изложеното от докладчика? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение с нанесените корекции.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16 (Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

Решение № 1278.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Имам нещо, което се нарича жалба, но може би е сигнал от гражданин, който не може да подаде заявление за гласуване по настоящ адрес, защото не може да изпълни нормата шест месеца за настоящ адрес, уседналост. Променил е настоящия си адрес няколко пъти в София. Последната промяна е от юли. Така че той не изпълнява условието. Постоянния му адрес е в Кюстендил. Жалбата и съдържанието на писмото са на моята страница - № 269.

Това е господин Л. Написал съм му писмо. Той е изпратил няколко документа, единия от които е, че се е обърнал към район Студентски в администрацията и е поискал да ползва настоящия си адрес като избран адрес, който бъде изписан в избирателния списък. Те са го препратили към предходния му настоящ адрес, който е в Написал съм му да се обърне към администрацията в Люлин и в случай, че получи отказ, тъй като имаме известно време до 12-ти, когато е срока за подаване на такива заявления, да ни уведоми, за да направим някакъв вид служебна проверка в ГРАО, за което аз ще проследя, ако е възможно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Защо не приключите вашия отговор до първото изречение, без да му указвате служебна подкрепа.

Колеги, съгласни ли сте да изпратим така коригирания отговор. Да отпадне последно изречение от първия абзац и целия втори абзац.

Има ли други становища? Няма.

Моля, процедура по гласуване на отговора до господин Лехчански.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

С това мисля, че всички, които имаха готов доклад по дневния ред взеха отношение. Остана основната точка първа.

Предлагам да прекъснем сега заседанието. Да продължим в 14.30 часа, като в 14.00 часа направим работна група по поставения от госпожа Солакова въпрос. След обяд продължаваме методическите указания на ЦИК.

Обявявам почивка до 14.30 часа.

(След почивката)

(Начало 15.30 часа)

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова заповядайте да водите заседанието.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, преминаваме към точка разни. Имате думата. Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В точка разни искам да докладвам каква е ситуацията по едно решение на ЦИК и към настоящия момент, въпросното решение на Централната изборителна комисия по отношение на ОИК Черноочене, още не е изпълнено към настоящия момент. Не знам кога ще го изпълнят. Дали въобще ще го изпълнят. Но към настоящия момент въпросното решение не е изпълнено. Няма данни за насрочено заседание на ОИК Черноочене след нашето решение, което за пореден път показва, че решенията на Централната изборителна комисия явно подлежат под някакъв филтър на определен тип общински изборителни комисии и те решават кога да изпълнят решения на Централната изборителна комисия и кога да не ги изпълнят. Това ми беше в точка разни доклада.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз искам да докладвам на Централната изборителна комисия, че този сутрин ми се обади

председателката на ОИК Черноочене с някакви съображения, относно изпълнение на решението в следния конкретен порядък.

Първо, ще ни бъде ли изпратено решението, за да го изпълним?

Отговор който получи. Решенията се публикуват на страницата на Централната изборителна комисия, която има напълно официална стойност и вие сте го получили по надлежния ред чрез тази страница.

Втори въпрос, може би ще има обжалване, а може и да няма на това решение. Какво правим по този въпрос?

Отговор. Решенията на Централната изборителна комисия дори да бъдат обжалвани, пораждат правно действие. Така че евентуална жалба, която не е пристигнала по никакъв начин не пречи на изпълнението.

Трети въпрос. Кога ще получим преписката в оригинал?

Отговор. Преписката в момента не е в оригинал. Малко покъсно час, два пристигна в оригинал и съм разговарял с колегите юрисконсулти, че трябва да я върнем веднага по силата на решението. Уточнили сме го в този смисъл в резолюция.

Накрая на разговора, аз заявих съвсем директно, че нямат никакво основание в момента да не изпълняват това решение. Опитах се да го разясня отново, като казах, че ние отменяйки съответното решение на ОИК, приемайки го за незаконосъобразно, съответно сме стъпили на Решение 39 и сме указали съвсем директно и в задължителен порядък да издадат удостоверение на съответния кандидат. Това е фактичката обстановка към момента. Ползвам казаното от колегата Чаушев, за да докладвам за този разговор.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Обърнете внимание на действията на общинска изборителна комисия Черноочене.

Първо, твърди се да им се връща преписка, която е получена в Централната изборителна комисия по електронен път при положение, че очевидно оригиналите са при тях. Това е едно.

Второ, странни твърдения, трябва ли да получават решения на Централната изборителна комисия в писмен вид, за да ги изпълняват? При положение, че Централната изборителна комисия публикува решенията си на страницата на Централната изборителна комисия.

Трето, какво щяло да стане, ако се обжалва решението на Централната изборителна комисия.

Те първо не са решили и не са постановили решение. А се чудели какво щяло да стане, след като още не са постановили решение, да изпълнят решение Централната изборителна комисия. По-голям абсурд от десет години, понеже съм от десет години в Централната изборителна комисия, лично аз не съм срещал. Тези общински изборителни комисии с тези твърдения и в Централната изборителна комисия и с абсолютно незаконосъобразни действия на общински изборителни комисии, такова чудо не е имало.

Това само потвърждава моите тези още по време на постановяване на това решение. Явно целта не е да се изпълняват решения на Централната изборителна комисия, а да се затрудни участието на кандидат в местни избори. Това действие, освен че е морално укоримо, то поставя въобще под съмнение провеждането на всякакъв вид избори в община Черноочене, Кърджали с или без документи от МВР.

А освен това незаконосъобразно изискване, не е и работа на МВР да издава каквито и да било документи по отношение на изборния процес, най-малкото да завежда преписки срещу кандидат предложен от политическа партия, само въз основа на сигнал, че този кандидат не присъствал в изборителни списъци. И да се завежда преписка, да се изискват документи, да се правят справки гранични позиции в нарушение на цялата нормативна база за дейността на МВР.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев конкретно предложение правите ли в тази връзка?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Моето предложение беше още по време на разискванията на нашето решение на Централната избирателна комисия, да стои думичката незабавно. Ето виждате, че точно тази думичка по време на обсъжданията в Централната избирателна комисия срещна най-големия отпор в цялото решение. И както виждате се оказах прав.

Предлагам до 17.00 часа, ако не вземат решение да изпълнят решението на Централната избирателна комисия в страницата на Централната избирателна комисия, да предприемем определен тип действия, а именно за освобождаване на членове, които не приемат, не насрочват заседание на въпросната общинска избирателна комисия на основание чл. 56, ал. 1, точка 6, моментално.

Второ, задействане на административна процедура по налагане на актове за извършване на нарушения по чл. 457 за съответните действия по неизпълнение на решение на Централната избирателна комисия във връзка с чл. 56, ал. 1, точка 6.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Само да ви коригирам става дума за чл. 57, ал. 1, точка 6.

Колеги, давам думата за изказвания по направеното предложение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: ОИК Черноочене на своята страница е публикувал решение № 54 от 2.10.2019 г., с което е издала ново удостоверение на кандидата за кмет на кметство Комунига и е одобрил графичния образец на бюлетината с № 55.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Връщаме се на точка - Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в сутрешната част на заседанието ви докладвах един постъпил сигнал от Андрей Ф. във връзка с откриването на предизборната кампания на ГЕРБ по Нова телевизия, с което надявам се всички сте успели да се

запознаете. Като основното твърдение е, че в понеделник вечерта на 30.09.2019 г. в 17.18 часа в личния фейсбук профил на един от кандидатите, Йоана Д. са качени снимки с Драгомир Д. и група Ритон. И тя е написала на своята страница. Благодарни за подкрепата на Драго, Катя и Здравко.

В тази връзка аз докладвах и моето предложение, че няма нарушение на предизборната кампания и същото да остане за сведение. Колегите искаха да се запознаят. Надявам се, че в момента вече всички са се запознали, за да може да решим какво правим с него.

На второ място ви докладвам междувременно, с молба да се запознаете, тъй като за съжаление честото ми излизане е свързано с медиите, които искат коментари от наша страна във връзка с участието на господин Сидеров във вчерашни Референдум. Цялото предаване от час и 10 минути е качено. Всичките медии очакват ние да се произнесем по него, защото считат, че в случая има сериозно нарушаване на предизборната кампания от страна на него. Аз ви предлагам ние да го изгледаме и днес по-късно да се произнесем, за да може да имаме позиция по този сигнал.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, по първия сигнал имате думата. Има ли изказвания? Ако няма изказвания ще го оставим за сведения.

Колеги, други докладчици по дела, жалби, сигнали има ли? Ако не, преминаваме в точка разни.

Давам думата на госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка от вчерашно заседание сме получили едно писмо от председателя на общинска избирателна комисия в Златарица, с което той ни уведомява, че е член на общинската избирателна комисия и е с издаден болничен лист за периода от 21 септември до 30 октомври. И по-точно въпроса му е дали е необходим отделен болничен лист, пред кой орган да послужи и пред кого да бъде представен?

Аз лично ви предлагам проект за отговор качен в моя папка в днешно заседание, до господин Илиян Велев, на който да му отговорим, че във връзка с полученото писмо го уведомяваме, че член на общинската избирателна комисия, който не участва в заседанията на комисията повече от 10 дни, за периода в който не може да изпълнява правомощията си, може да бъде заместен временно от член предложен от съответната партия или коалиция. И болничния лист на госпожа Розалия Апостолова трябва да бъде представен пред общинската администрация, тъй като по Изборния кодекс общинската администрация изплаща възнагражденията на членовете на общинската избирателна комисия. Това е моето предложение за отговор.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата колеги.

Госпожа Цанева.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, аз предлагам последното изречение да отпадне от това писмо.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Ще приема, но предвид, че въпроса на господин Велев е точно за този болничен лист, пред кой орган да послужи и къде трябва да бъде представен, затова го бях представила.

Болничният лист е издаден с адреса на работодателя по трудовото правоотношение на лицето.

Колеги, тогава правя корекция, че копие от болничния лист трябва да бъде представен пред общинската администрация за уважаване на отсъствията.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, с така направеното уточнение, който е съгласен, моля да гласува.

Режим на гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожо Солакова имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Процедура по прегласуване. Не всички успяха да гласуват.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Прегласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Други колеги в точка разни? Ако няма ще ви докладвам аз в моя папка. За сведение ви докладвам жалба от Лемах Хакъ Али – общински председател на политическа партия – ГЕРБ – Черноочене, против наше Решение № 1262-МИ от 30.09.2019 г. Жалбата е адресирана до Върховния административен съд. За сведение я докладвам.

Колеги, други в точка разни.

Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа в моя папка е публикуван втори вариант на третия клип.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не се откъсва само отрязъка, а цялата долна част на бюлетината.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване за одобрение на посочения клип.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, получили сме първия отчет от Нова телевизия за периода 25 – 30 септември. Входящият номер е МИ-25-12-1. Има приложен файл за излъчванията.

Също така сме получили и седмичен отчет от Би Ти Ви медия за периода 24 – 29 септември. Също с отчет за излъчванията.

Имам една тарифа, която е само за информация – alo.bg. МИ-20-283. Това е към момента. Виждам, че имам един отговор от социологическите агенции. Ще ви го докладвам утре сутринта.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други колеги в точка разни?

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз ще ви помоля да се върнем към въпросите, които дори и да не сме ги обсъдили и на работното заседание днес ще трябва да ги засегнем.

На първо място ви уведомявам, че получихме и от ОИК Карнобат едно мотивирано решение с приложения доказателства. Отказ да заличат регистрацията като кандидат за общински съветник, във връзка с указанията на Централната изборителна комисия.

Долни Чифлик следваща общинска изборителна комисия. Протокол са изпратили от 1 октомври. Отказват заличаването на кандидат за общински съветник. Предполагам, че се актуализира папката, която е вътре, за да може да се види резултата от изпълнението на указанията на Централната изборителна комисия. Администрацията попълва таблицата, включително по задачата да се проверяват страниците на общинските изборителни комисии.

Ще ви обърна внимание на едно писмо, което получихме от Демакс Ди Пи Ай, че с прикачен файл ни изпращат имената по общини на местните коалиции, които не започват с местна коалиция. Това е в изпълнение на наше Решение № 1242.

В този смисъл имаме запитване от Добричка община. Става дума за писмо, което имаме от председателя на ОИК Девин. Ще си позволя да ви прочета писмото на председател на ОИК Девин. Явно не е записано и не е за отпечатване местна коалиция пред местната

коалиция. Съображението на председателя е, че ако го направят ще нарушат желанието на коалицията за изписване на името ѝ в бюлетините, изразено в заявлението до обяд.

За пореден път уточняваме, че отпечатването на местна коалиция пред наименованието не означава, че ние засягаме самото наименование. В този смисъл трябва да публикуват, защото досега не бяха публикували файла. Към писмо 26-43 на Демакс Ди Пи Ай. Няма все още публикуван файл. След малко ще ви помоля да се върнем към това. Да разгледаме списъка и да вземе нашето решение по отношение на отпечатването местна коалиция пред наименованията. По същия начин е и относно ОИК Добричка. Там нямаме отпечатване на местна коалиция пред наименованието. Имаме на съответния ред в бюлетината направо наименованието на местната коалиция.

Само ще ви помоля да се върнем към този въпрос, когато е публикуван и файла с общините, които не са изпълнили указанието на ЦИК, относно отпечатването на местна коалиция.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, други изказвания в точка разни. Ако няма, ще ви предложа в моя папка да погледнете графичния дизайн на писмото до младите избиратели. И ако го одобрите, да го сложим на нашата интернет страница.

Колеги, имате думата за изказвания.

Ако го одобрявате, предлагам да го гласуваме и да го поставим на сайта.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, както имаше предложение за тези, които имаме информация като Добричка, Каварна и Девин, аз ви предлагам да изпратим писмо във връзка с наше решение пред наименованието на местна коалиция, следва да бъде отпечатано местна коалиция с начална главна буква. Така както е в решението. И писмото ни да бъде с копие до Информационно обслужване и до Демакс Ди Пи Ай, включително и Печатницата разбира се, за да имат предвид при отпечатването.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, във връзка с изпълнение на нашето Решение № 966 за извършване на проверка в ГД „ГРАО“ и на следващи кандидати, въз основа на промени настъпили в кандидатските листи след предоставяне на първоначалния масив, ви предлагам да изпратим до Информационно обслужване писмо, за да изискаме информация за тези кандидати за предоставяне за проверка на ГД „ГРАО“.

Искам да ви обърна внимание, както и в таблицата от администрацията е отразено, за кмет на кметство Груево в община Момчилград е записано, че няма такъв кандидат. Оказва се, че по технически причини и поради техническа грешка кандидатът, който е проверен като кандидат за кмет на Груево, той е кандидат за кмет на кметство Чуково в община Момчилград. По технически причини е бил поставен в регистъра, като кандидат за кмет на кметство Груево към датата на подаване на информацията в ГД „ГРАО“. Затова сега ви предлагам заедно с общия масив на кандидатите,

който след получаване от Информационно обслужване и извлечен от системата, платформата на общинските изборителни комисии, да предоставим на ГД „ГРАО“ заедно с името на кандидата, който беше проверен за кмет на кметство Груево, но в действителност е кандидат в кметство Чуково.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Режим на гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Ако няма други колеги в тази точка, предлагам една почивка от 20 минути, за да се запознаем с материала, който докладва господин Андреев и да го обсъдим.

Обявявам 20 минути почивка.

(След почивката, начало 17.05 часа)

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, продължаваме днешното заседание.

Давам думата на господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, във връзка с информацията, че 6 общински изборителни комисии не са се съобразили с нашето протоколно решение за заличаване на кандидати, които не отговарят на условията на чл. 397, ал. 1 от ИК съм подготвил проект за писмо до тези 6 общински изборителни комисии, в които им указваме, че трябва да изпълнят това наше решение. Оставил съм само срока да го определи Комисията. В заключение казвам, че Централната изборителна комисия ще упражни правомощията си по чл. 57, ал. 1,

т. 6 от ИК и ще наложи санкции по чл. 495, ал. 2 на членове на ОИК, неизпълнили кодекса и решение на ЦИК.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата.

Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, аз виждам, че в писмото присъства ОИК – Горна Оряховица. От работното ни обсъждане стана ясно, че и тя е приела решение. Аз не съм съгласна по принцип с решението, но не считам, че на тази ОИК трябва да ѝ указваме да заличи с оглед на това, че ние имаме протоколно решение от вчера за Главиница и за Горна Оряховица и правим повторна проверка за кандидатите. Иначе ще подкрепя проекта за писмо във вида, в който го представя колегата Войнов. Считам, че за Главиница и Горна Оряховица трябва да се изчака проверката от ГД „ГРАО“, да видим.

По отношение на приетия акт считам, че е неизпълнение на указания на Централната избирателна комисия.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Докладчикът, съгласен ли сте?

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е указани, имаме протоколно решение по отношение, че ГД „ГРАО“ трябва да извършва проверки. Така, че е решение без указания. Така или иначе сме взели протоколно решение ГД „ГРАО“ да ни представи списък, така че предлагам да си стои решение в текста.

Приемам забележката двете евентуално да отпаднат, тъй като въпросът е спорен, но по останалите нямаме никакъв друг спор. Предлагам, освен това, до 11.00 часа утре – 03.10.2019 г.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед и на одобряването на предпечатните образци на бюлетини аз лично предлагам да бъде до всички общини, в които проверката е извършена относно кандидати за кметове на общини и за кметове на кметства. До Горна Оряховица считам, че следва да бъде изпратено, за да може да си отменят решението и да изчакат. В този смисъл предлагам да се допълнят всички общини, където става дума за

кметове на кметства, не само тези, които са приели тези решения. И както ви казах – Горна Оряховица има изрично решение, което следва да бъде отменено.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други изказвания, колеги?

Госпожа Стоева.

СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз също ще подкрепя решението – 11.00 часа утре, може и по-рано. Имам корекция – „чл. 397, ал. 1 от ИК“, четвърти ред. Дали да не започнем с това, че ако не изпълните разпоредбите на ИК, да не е само „кодекса“, и решенията на ЦИК ние ще упражним правомощията си? Както решите, то е едно и също, въпрос на изказ. Бих добавила: „Да отмените вашите невлезли в сила решения“. Нямам други бележки.

Всички решения ли са от 01.10.2019 г.?

РЕПЛИКИ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ:,и на решенията“ в такъв случай.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, пише го.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Не съм убедена, че са само от 01.10.2019 г.

СТЕФКА СТОЕВА: И аз не съм сигурна, че са само от вчера.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: По-скоро трябва да укажем, че това са решения, с които укажете да изпълните указания на ЦИК.

СТЕФКА СТОЕВА: Да, вашите решения, в обратния смисъл. Направо да го кажем – с които вие отказвате да изпълните указанията на ЦИК и да извършите промени в листите.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да отпадне 01.10.2019 г.

СТЕФКА СТОЕВА: Не сме сигурни, че е само тази дата.

Нямам други бележки.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, както казах и на работното обсъждане, че случаят за ОИК – Главиница и ОИК – Горна Оряховица следва да бъдат разглеждани отделно, тъй като имаме протоколни решения от вчера да бъдат извършени повторни проверки и чакаме отговор от ГД „ГРАО“. Отделен е въпросът, че

двата случая помежду си се различават, тъй като ОИК – Горна Оряховица има такова решение, което всъщност обективира неизпълнение на указания на Централната изборителна комисия. Другият случай – за ОИК – Главиница, те всъщност, доколкото виждам от справката, чакат и нищо не са направили, нито са се произнесли. Така че към тези две комисии аз считам, че трябва да е отделно указание.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други изказвания?

Госпожо Стоева.

СТЕФКА СТОЕВА: Дали да не сложим „незабавно ни уведомете за вашите решения“, дадохме им срок до утре? Да искаме обратна връзка.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Компетентност е на общинските изборителни комисии да регистрират кандидатските листи. Много добре знаете, че съгласно Изборния кодекс те извършват проверка, чл. 414, по лична карта обстоятелството относно настоящ и постоянен адрес. Приемат една декларация, в която той декларира, че отговаря на изискванията, че не осъден. Не случайно ние приемаме едно решение, с което ние извършваме проверка на кандидатите, след като те са регистрирани. Това не е никак случайно. Ние извършваме тази проверка и ако установим, че някой е осъден или е оставен под запрещение или има настоящ или постоянен адрес и не отговаря на изискванията ние следва да окажем на ОИК да заличат регистрацията, защото той не отговаря на изискванията да бъде кандидат, тъй като какъв е смисълът да допускаме до изборите кандидат, който не отговаря на условията и ОИК трябва да изпълнят нашите указания и да ги заличат тези кандидати.

СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова, питат с решенията на ОИК какво да правим, нали това е въпросът.

Имахме решение, ОИК искаше да обжалва наше решени, но ние не сме им отменили решението, написахме им да си отменят решението, то е незаконосъобразно, но ние не сме го отменили.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, какво предлагате за ОИК – Горна Оряховица?

Госпожо Бойкинова?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам от писмото да отпадне ОИК – Горна Оряховица, защото имаме писмо за ОИК – Горна Оряховица и ОИК – Главиница – допълнителна справка. Считам, че тези решения на ОИК, с които те отказват да изпълнят нашите указания нямат абсолютно никаква стойност и ние трябва още веднъж да ги задължим да заличат тези кандидати и те следва да го направят. Изобщо да не се занимаваме с тези решения, с които те отказват да изпълнят нашите указания. Считам, че тези решения нямат никаква стойност и сила, те просто следва да заличат тези кандидати и следва да им укажем това, че ще им наложим санкция.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Предлагам да гласуваме предложението на госпожа Ганчева да отпадне ОИК – Горна Оряховица.

Моля, решим на гласуване!

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 11, против – 4 (Димитър Димитров, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Цветанка Георгиева)

Извън залата: Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Николай Николов

Колеги, предлагам да гласуваме основният текст.

СТЕФКА СТОЕВА: Ще има ли допълнение, че им даваме срок за обратна информация?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Да.

Колеги, режим на гласуване на цялото писмо с допълненията, които бяха направени.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2 (Димитър Димитров, Севинч Солакова)

Извън залата: Александър Андреев, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Николай Николов.

Госпожо Солакова, имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, гласувах против абсурдността на ситуацията, първо, но ще се въздържа да направя коментар, който направих в началото на заседанието, когато докладвах отказите на ОИК да изпълнят указанията на ЦИК. Гласувах против да уведомим и да изпратим писмо на ОИК – Горна Оряховица, която има решение и решението ще продължи да стои на тяхната страница и да създава впечатлението и да уведомява всички останали, че незначително закона и указанията на Централната изборителна комисия. В този смисъл съм против да изпращаме писмото само до останалите ОИК без да включим вътре и ОИК – Горна Оряховица.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Със сигурност няма да е толкова издържано, колкото са вашите правни аргументи, но аз си направих труда да погледна мотивацията в решението на ОИК – Карнобат. Намирам го за изключително добре мотивирано. Направили са разследване в ГРАО и са установили, че дерегистрацията се дължи на технически причини, към които лицето, което те дерегистрират няма никакво отношение. Това е, грубо казано, мотивацията им, скрив в системата на ГРАО. Той винаги е имал този постоянен адрес, такава е и личната му карта. Настоящият адрес никога не е възстановяван, защото не е имало нужда. След като се е сринала системата на ГРАО никога не е възстановяван никакъв настоящ адрес. Това ви го преразказвам в груба форма. Аз не мисля, че дерегистрацията може да бъде основание и тя е записано в повечето случаи така – дерегистрация, дерегистрация. Какво значи дерегистрация? Колко от вас знаят как се дерегистрира някой? Това беше и основното ми основание. Иначе по принцип нямам нищо против.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам на Централната изборителна комисия ясно да се произнесе по въпроса с решението на ОИК – Горна Оряховица. То остава ли в сила, до кога и чакаме ли някакви

допълнителни указания какво да правим с него? Защото в конкретния случай по ОИК – Горна Оряховица имаме определен тип неяснота. За да се произнесем по случая ОИК – Горна Оряховица чакаме нещо от ГД „ГРАО“ и то от централното ръководство на ГД „ГРАО“. Тук искам да отбележа във връзка с предните истории, ако се зачетем в Закона за гражданската регистрация има различни регистри на населението – едно на централно ниво, едно на местно ниво, едно по ЕГН, да не цитирам текстове. По-скоро идеята е следната. Кой какви регистри ползва по отношение на регистрация на кандидати, конкретно в случая? Как се обменят данните, дали едните дати в централния регистър съответстват на данните на местните регистри, да не цитирам текстове? И това е проблем, който е съществен. В случая мисля, че за това изпратихме тези писма да ни се обясни разликата между централните регистри и местните, поради което предлагам по отношение на ОИК – Главиница и ОИК – Горна Оряховица ясно и категорично да се произнесем с отделно решение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз благодаря на колегата Чаушев, че всъщност изказа част от това, което, уважаема госпожо председателстващ, Вие може би трябваше да обърнете внимание при воденето и при гласуванията. Колеги, нека да не създаваме усещане, че ОИК – Горна Оряховица видите ли я отделяме, защото нейното решение ще седи, а пък на другите, които са приели пращаме писмо да бъдат отменени. Аз още и вчера казах, когато беше доклада на колегата Стойчева, че Централната изборителна комисия, като приеме това решение за повторна проверка, трябва да вземе всички съпътстващи указания и пр. произтичащи от факта от решението за повторна проверка. Моето предложение, госпожо Йосифова, беше към ОИК – Главиница и ОИК – Горна Оряховица да има отделни указания. За това вчера извън микрофон стана на въпрос – да се свържем с председателите на двете общински изборителни комисии,

но се оказа, че решението на ОИК – Горна Оряховица е факт, колегата Стойчева го установи.

Сега, колеги, понеже аз си направих труда да направя проверка в ОИК – Главиница, за да видя дали все пак те имат някакво произнасяне, искам да ви прочета решение № 53 от 02.10.2019 г., че ОИК разглежда жалби и цитира нашето протоколно решение за повторна проверка. Така или иначе комисиите, и двете предполагам, вече очакват някакви указания от Централната избирателна комисия и съм съгласна с колегата Чаушев, че би следвало тези два случая да се разглеждат отделно. Ние имаме протоколно решение за повторна проверка и считам, че случаите за кандидатите за кметове ще се решат след като дойде проверката от ГД „ГРАО“. Налице е, сезирани сме, както казах и вчера, с очевидни несъответствия в едната проверка при регистрацията и в тази, която направи ЦИК съгласно Решение № 966.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, не искам да бъда черногледа, но ако можеше да направя предложение да бъдат отменени изборите щях да го направя и ще ви кажа защо. Защото се оказва, че има пълен хаос и неуредици по отношение на водените регистри. Органите не си знаят работата и не си изпълняват компетентно задълженията. Предоставят невярна информация и в този смисъл се оказва, че ние нямаме ясна база данни кандидатите, които сега в момента фигурират в кандидатските списъци дали отговарят на изискванията или не.

Извън това, като реплика на господин Чаушев и на госпожа Ганчева, аз тогава предлагам само отделно ОИК – Горна Оряховица. Не съм съгласна с тяхното предложение писмото да бъде общо до ОИК – Горна Оряховица и до ОИК – Главиница. ОИК – Горна Оряховица имат решение. Преди малко се говореше тук, че може да се отменят невлезли в сила решения, като влезе в сила – тогава ще се изтъкват доводи, че това решение не може да бъде отменено.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: В тази връзка предлагам господин Чаушев да изготви един проект, ако е съгласен, на такова писмо до двата ОИК.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Предложих отделно, не съм съгласна с предложението до двата ОИК.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Предлагам да гласуваме първо предложението на госпожа Солакова.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак за уточнение. Имахме два спорни ОИК и те се наричат Горна Оряховица и Главиница. Предложих по двата отделно да се произнесе Централната изборителна комисия, което не отменя предното. И предлагам по двата случая, предвид конкретната ситуация, Централната изборителна комисия да се произнесе поотделно с едно решение за ОИК – Горна Оряховица и с второ решение – за ОИК – Главиница съобразно фактичката обстановка. Това беше същината на моето предложение. Така че няма как да пиша нещо, като общо взето ние подхождаме по различен начин. Съгласен съм, че двата случая са различни, поради което казах и за двата случая, че са различни. Именно защото в едното има някакво си решение, а в другото няма и за двете общини, съответно области, още сега да се произнесем. Това твърдя.

Твърдя, че на база Закона за регистрация на населението, съгласно чл. 22, ще видите, че има различни регистри на населението. Съгласно чл. 22 регистърът на населението се състои от електронните лични регистрационни картони на всички физически лица по чл. 3, ал. 2, в нашия закон изрично е казано, че става въпрос тъкмо за това, посочено в това, което ви посочих. Но ал. 2 ви казва, че регионална база данни население е част от регистъра на населението (обърнете внимание) и се състои от електронните лични картони на физическите лица с постоянен или настоящ адрес в областта. Значи, имаме един централен, имаме и един регионален регистър. Чета ал. 3 – локална база данни население е част от регистъра на населението и се състои от електронните

лични данни по личните регистрационни картони на физическите лица с постоянен или настоящ адрес в общината. Сега схващате може би, че още преди два дена ви говорех, че въз основа на какви данни общо взето нашите хора са действали. Очевидно е, съгласно нашият закон, в който е посочено, а именно централизираната база данни по т. 1 на чл. 21. И аз тъкмо за това настоявах да се уточни къде са разликите и тъй като нашето писмо е получено от централното ръководство на ГД „ГРАО“ очевидно е, че те са прави. Очевидно е и ми е много странно как се получава различния обмен на данни между три регистъра – централен, регионален, пък и било локален.

А най-интересният въпрос е, уважаеми колеги, с всичките ни истории от вчера, ОИК каква база са ползвали? Така че продължавам да твърдя, че тези два случая, тъй като вече сме писали, следва да се изяснят и то от началника на ГД „ГРАО“ защо се получава разминаване в едно, две, три. Така, че пак апелирам, тези два случая поотделно и по отношение на наличната обстановка, че в единия случай има решение на едната ОИК, а пък в другия – няма.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, ще си позволя да споделя, че няколко ОИК си заличиха кандидати, за които впоследствие ние получихме информация от ГД „ГРАО“ въз основа на обаждане от ТЗ „ГРАО“. Те имаха тази информация по-рано, визирам Севлиево и Ловеч, но за Севлиево съм съвсем сигурна, защото току-що говорейки за предпечатен образец на бюлетината се подсетих. Само забележете каква различна практика в страната ще се окаже, тъй като някои, въз основа на указания, дадени от ТЗ „ГРАО“ заличиха кандидати, защото някои от председателите на общинските изборителни комисии (препоръчвам да си направите труда да проучите тази практика) казват, че дежурните отиват в общинската администрация и извършват служебна проверка на постоянен и настоящ адрес. Истинската проверка на тези кандидати дали отговарят на изискванията по т. 1 на чл. 96б е тази, която ние

извършваме в ГД „ГРАО“. В този смисъл тази проверка напълно съответства и проверява дали лицата, кандидатите отговарят на изискванията. Но ще имаме тема и по-нататък.

Предлагам ви да преустановим дискусиите, защото само забавяме този процес. Да се подложи на гласуване моето предложение само до ОИК – Горна Оряховица да напишем, след което, разбира се – на господин Чаушев и на госпожа Ганчева.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Към водещата заседанието и към всички водещи на заседанията оттук нататък. Правя предложение по начина на водене. Моля стриктно да се спазва правилника, който е приет от Централната изборителна комисия по отношение изказванията на членовете на Централната изборителна комисия. Не мога аз тук, и не знам другите колеги как се чувстват, сигурно не съм само аз, това се споделя и в коридорите, да слушаме едни и същи хора по три часа да говорят и то да говорят на тон, който е абсолютно неадекватен и ненормален за слуховите апарати на нормалните хора. Така че ви моля, уважаеми водещи или председателстващи заседанията, да спазваме оттук нататък стриктно правилника на Централната изборителна комисия за времетраенето на изказванията. Тук ако е целта да се надвикваме и да стават едните неадекватни за сметка на другите и да излизат и да не можем да си вършим работата, това е отделен въпрос.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, мисля, че всички се стремим към това.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: За времетраенето. Колко време говори господин Баханов, да не би да го засякохме. Това, че не Ви харесва, че аз говоря, а искате да слушате собствения си глас....

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо водеща, това беше към водещите, няма право на реплика никой да ме репликира, тъй като това беше към по начина на водене, не е изказване.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имам право на изказване, което в момента правя след едно друго изказване.

Едва ли господин Баханов е измервал децибели и да ми каже нормата на нормалните децибели, ми е много интересно. Но както и да е. По същество. Ако някой иска да слуша собствения си глас и няма какво да каже нищо друго, освен да затормозява работата на Централната избирателна комисия е едно. Но аз продължавам да твърдя, че имаме съществени два въпроса и направих предложение по тях - Централната избирателна комисия да се произнесе поотделно за двата случая, а именно – ОИК – Горна Оряховица и ОИК – Главиница предвид двата различни казуса, предвид че в единият случай има решение на ОИК, а пък в другия няма. И в двата случая чакаме отговор на ГД „ГРАО“.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Мисля, че разбрахме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Някои други членове не са го разбрали.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Стоева.

СТЕФКА СТОЕВА: Доколкото разбрах се предлага да прегласуваме случая за това как действваме с ОИК – Горна Оряховица, която току-що с гласувахме извадихме от онова писмо и сега с отделно писмо да направим същото, така ли е? Моля ви само да не бъда подозирана във вероломство, когато слагам някои юридически изрази като „невлязло в сила решение“, то не е, за да влязат в сила, че да ги обжалват. Друго имам предвид, колеги, да си ги отменят долу.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Както винаги има известно преиначаване на твърдения. Писмото няма никакво отношение относно два случая, по които имаме изпратена преписка до ГД „ГРАО“ и нямаме отговор до сега. Вчера го приехме, аз бях против. Така че твърденията ми са съвсем прости, разделни и според мен ясни. По двата отделни случая да се произнесем впоследствие на вече взето решение по отношение на другите шест. Това твърдя.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Първо подлагам на гласуване предложението на госпожа Солакова да гласуваме писмото със съдържанието, което тя посочи.

Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 11, против – 3 (Димитър Димитров, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров)

Извън залата: Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Стефка Стоева.

Колеги, с това приключваме този въпрос.

Връщаме се към точка 4:

4. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки

Има думата господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание по папка „жалба 2“ е качена една жалба, която според мен е сигнал. Моля да се запознаете, става въпрос за МИ-11-53, жалбата е от Димитър М., който се оплаква от публикация, качена в сайта „<https://pik.bg/>“ и иска да установим нарушение по чл. 183, ал. 4 от ИК.

След като се запознах със статията смятам, че тя не представлява агитационен материал, ние не можем да установим такова нарушение. Неговото алтернативно искане е по чл. 188 от ИК да има право на отговор в същия сайт. Такова право на отговор той е получил почти веднага, само половин час след това, с вх. № МИ-20-284, може да го видите, това е вторият файл. Господин М. е получил отговор.

Писмото е следното: „Уважаеми господин М. , правото Ви на отговор в <https://pik.bg/> е публикувано в пълен обем без редакции и корекции, както сте пожелали, с което сте изпълнили нашето законово задължение. Може да проследите това на следния линк“. Даден е линк към отговора. За мен това е за сведение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

Господин Баханов, имате думата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като излязох преди малко, но в кабинета гледах прякото излъчване на заседанието на Централната изборителна комисия, явно беше целта да излязат някои колеги, то тогава се гласува определен текст на писмо, държа да се види текста и едва тогава да бъде гласуван същият. Без да видя текст... Предлагам да не се гласува, да се отмени гласуването и след като видим изписан текст, тогава да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Баханов, излязохте по собствена воля, никой не Ви е принуждавал. Считам, че никой не Ви е принуждавал да излизате, просто си излязохте. Гледали сте нещо, решили сте нещо и сега в момента правите предложението. Много добре, само че мотивиращата част беше невярна.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Давам почивка от 10 минути.

(След почивката, начало 18.15 часа)

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, предлагам да продължим заседанието.

Давам думата на господин Арнаудов за следващ доклад по жалби, дела и сигнали.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, предложих ви една жалба, която по своето същество е сигнал, за сведение, тъй като Централната изборителна комисия не установява нарушение, първо. Второ, на сигналоподателя е дадена възможност за право на отговор в същата медия почти веднага, той го е получил и според мен с това сигналът се изчерпва към нас. Предложих ви го за сведение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

СТЕФКА СТОЕВА: Какво разбираме „за сведение“? Хем не установяваме, хем за сведение?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Централната изборителна комисия приема, че не е нарушен чл. 183, ал. 3 от ИК, тъй като посоченият материал – статия не е агитационен материал. Съответно искането по чл. 188 от ИК за правото на отговор е удовлетворено. Затова

предложих за сведение да остане този сигнал, който е озаглавен „жалба“.

СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз мисля, че така или иначе лицето ни е сезирало с искане да установим нарушение и ние казваме – не, не установяваме, което би трябвало да го облечем в протоколно решение, както сме го правили. Това, че лицето е поискало да му се даде право на отговор, няма общо с установяването, с искането му до ЦИК. Нали се разбрахме, че за сведение е тогава, когато ние не се занимаваме със случая, но когато искат да се установи нарушение – или едното, или другото, или без разглеждане. Изводът е същият, но формата, в която да се облича е по-различна. Така мисля аз.

БОЙЧО АРНАУДОВ: В тази връзка предлагам Централната избирателна комисия да не установи нарушение на чл. 183, ал. 4 по постъпилия сигнал.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други изказвания, колеги?

Ако няма, предлагам да гласуваме така направеното предложение за неустановяване на нарушение.

Гласували 16 членове на ЦИК: за – 16, против – няма.

Извън залата: Георги Баханов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова.

Колеги, с това приключваме този въпрос.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Колеги, в моя папка от днешно заседание, в подпапка „жалба“ се намира проект за решение относно жалба от Мая Г. С. срещу Решение № 43 от 25.09.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Бобов дол. Накратко ще ви запозная с проекта, който можете да видите: В Централната избирателна комисия (ЦИК) е постъпила жалба с вх. № МИ-15-611 от 01.10.2019 г. от Мая Георгиева Спасова срещу решение № 43 от 25.09.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Бобов дол.

Жалбоподателят твърди, че със свое решение № 43 от 25.09.2019 г. ОИК – Бобов дол, е отказала да състави акт за установяване на административно нарушение във връзка с чл. 175 и

чл. 182, ал. 1 от Изборния кодекс за провеждане на неправомерна предизборна агитация на 20 септември 2019 г. в Общинско предприятие „Чистота, озеленяване и благоустройство“ от Елза Стоянова Величкова – кандидат за кмет, поради липса на надлежни доказателства.

Жалбоподателят поддържа, че представените доказателства на CD аудио- и видеофайл са достатъчни, за да бъде установено, че е извършена предизборна агитация и е използвано служебно положение, както и че действието се развива в изцяло общинско предприятие и в имот общинска собственост, което според него е грубо нарушение на чл. 182, ал. 1 ИК. Жалбоподателят твърди, че ОИК – Бобов дол не е положила усилия да установи автентичността на представените записи, както и не е извършила собствено разследване относно твърдените в жалбата обстоятелства. Предвид изложеното жалбоподателят моли Централната изборителна комисия да отмени решение № 43 от 25.09.2019 г. на ОИК – Бобов дол, като неправилно и необосновано, да констатира извършеното нарушение и да наложи предвидените в Изборния кодекс санкции. Централната изборителна комисия се запозна с материалите по преписката. Според ЦИК общинската изборителна комисия е констатирала, че аудиозаписът не може да бъде потвърден по отношение на дата, съставяне, както и на автентичност. Нещо повече, Централната изборителна комисия счита, че предоставеният аудиозапис не може безспорно да определи местоизвършването на твърдяното нарушение. В допълнение, Централната изборителна комисия намира, че е извън нейната компетентност да следи за медийни изяви на кандидати, извършени извън периода на предизборната кампания, която започва 30 дни преди изборния ден съгласно чл. 175 от Изборния кодекс. Според самият жалбоподател твърдяното нарушение е извършено на 20 септември 2019 г., а предизборната кампания официално стартира на 27 септември 2019 г.

Поради горните съображения ЦИК счита, че Решение № 43 от 25.09.2019 г. на ОИК – Бобов дол е правилно, тъй като при

неговото приемане не са нарушени изискванията и разпоредбите на Изборния кодекс. В тази връзка и на следните правни основания Централната избирателна комисия реши: отхвърля жалбата на Мая Г. С. срещу Решение № 43 от 25.09.2019 г. на Общинска избирателна комисия – Бобов дол. Решението на ОИК – Бобов дол подлежи на обжалване пред Административен съд – Кюстендил чрез ОИК – Бобов дол в тридневен срок от обявяване на настоящото решение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги. Няма изказвания.

Режим на гласуване.

Гласували 18 членове на ЦИК: за – 18, против – няма.

Извън залата: Катя Иванова, Николай Николов.

Решението е № 1279.

Друг доклад имате ли?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря, нямам повече доклади.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Давам думата на господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, както ви казах преди почивката, постъпил е сигнал в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-20-285 от 02.10.2019 г. във връзка с евентуално установяване на нарушение в предаването „Референдум“ от страна на господин Волен Сидеров при провеждането на самия диспут. Изпратен ни е по компетентност. Целият материал включва един час, а именно цялото предаване „Референдум“.

Впоследствие е разпределен на мен, би трябвало да е качен във вътрешната мрежа, с вх. № МИ-20-288, това е писмо, което е адресирано до нас и до председателя на Съвета за електронни медии госпожа Владимирова, с което БНТ ни изпраща материала от проведеното предаване „Референдум“ на 01.10.2019 г. с участието на господин Волен Сидеров, като счита, че има нарушаване на всички правила на Изборния кодекс, етични норми, накърнява правата и доброто име на други кандидати в изборите и има обвинения, които

са към самата медия, че налагала цензура, уронва престижа ни, проявява се грубо незачитане на условията на споразумението и е в ущърб на останалите участници в предаването.

Също така желаят да бъде наложено наказание на господин Волен Сидеров във връзка с извършеното от него нарушение. В тази връзка ни изпращат аудиовизуален материал, който съдържа същото предаване в същия обем, както и сигналът, който е изпратен от Съвета за електронни медии.

На последно място, с вх. № МИ-10-157 от 02.10.2019 г. е постъпил сигнал от Ангел Джамбазки, регистриран като кандидат за кмет на Столична община от Партия „ВМРО – Българско национално движение“. Излагат се данни, че по време на провеждането на предаването „Референдум“ на 01.10.2019 г. от 21.00 до 22.00 часа Волен Сидеров, в качеството си, тук той твърди, че е в качеството си на кандидат за кмет на Столична община и водач на листата за общински съветници, като в тази връзка правя уточнението, че той е представен от водещия на предаването „Референдум“ като председател на националния предизборен щаб на Партия „Атака“. Изтъкват се доводи, че със своето поведение той е нарушил чл. 183, ал. 4 ИК, а именно накърняването на добрите нрави, честта и доброто име на кандидати, които са участвали в диспута. Счита, че следва да бъде установено нарушение по отношение на него. Твърди, че по време на предаването „Референдум“, освен със своето поведение, в което е имало персонални нападки и клевети към господин Каракачанов, към господин Джамбазки и към Ангелов, който е представлявало П „ВМРО – Българско национално движение“ в диспута той си е позволил да квалифицира гей, джендъри, част от гей обществото по отношение на кандидата господин Джамбазки. По отношение на господин Каракачанов – други обидни думи. Към водещата Добриня Чешмеджиева си е позволил да използва подвиквания на „ма“, които са абсолютно недопустими в хода на политическия дебат и ефира в

националната телевизия. Иска да установим нарушение по чл. 183, ал. 4 от ИК.

Уважаеми колеги, след като се запознах с материалите от цялото предаване „Референдум“ е видно, че на първо място господин Сидеров закъснява за самото предаване, влизайки в рамките на започналия дебат той прекъсва на няколко пъти водещата и си взема думата, като през цялото време репликира, а съответно в тези реплики се съдържат и всичките тези квалификации, които той използва по отношение не само на господин Ангелов, на господин Джамбазки и на господин Каракачанов, но и по отношение на представителите на останалите политически сили, които са парламентарно представени, тъй като дебатът се води в рамките на споразумението, което е сключено. „Панорама“ е едно е едно от тези предавания, както и „Референдум“, д които трябва да бъде воден такъв дебат в рамките на тези 240 минути, които са предвидени по силата на Изборния кодекс, нашето решение по отношение на условията и реда за предизборната кампания, както и Решение № 796 за приемането на правилата.

В тази връзка с факта, че след като е поканен да прекрати взимането на думата и през цялото време говоренето, което отнема възможността на всички останали участници да отговорят на въпросите на водещия или те да бъдат зададени към тях, както и да бъде спряно неговото държание на неспазване на регламента, но господин Волен Сидеров независимо от това продължава до момента, до който, както виждате и вие в самия запис, се прекъсва предаването, за да може да бъде установен ред в самото излъчване.

В тази връзка аз съм подготвил проект, с който считам (минутите не бих могъл да кажа – от кога до кога), че още от самото начало до края, включително и в минутите от 21.25 часа до 21.34 часа той продължава да говори, има такова държание. В 21.42 часа е прекъснато цялото предаване. От 21.04 часа може да се види това държание, което считам, че във всички случаи не отговаря на условията и реда за провеждане на предизборната кампания,

нарушава реда, който ние сами сме установили с наше Решение № 796 по отношение на правилата за отразяване в БНТ и БНР на диспутите, в които в т. 17 и т. 18 пише ясно, че водещият задава въпросите, на всичките се осигурява равна възможност за участие в диспута, като предоставя еднакво време за отговор. Със своето поведение реално погледнато той прави така, че да не може останалите участници да вземат думата и дефакто и със своето поведение не позволява провеждането на диспута, което освен нападките, които се съдържат в неговите думи и които представляват нарушение на добрите нрави също може да бъде изтъкнато като основание за установяването на нарушението, въпреки че според мен по-силното основание това е накърняването на добрите нрави.

Що се отнася това дали има агитация или не аз споделям мнението, че агитацията е призив в неподкрепа на определени кандидати. Това не означава, че трябва изрично да бъде насочен към тях, той може да бъде чрез внушение, което насочва към определени разбирания за тези кандидати. Затова аз лично считам, че в случая ние имаме агитация и в рамките на тази агитация имаме неспазване на правилата за добрите нрави, включително и накърняването права на кандидати, с оглед на което предлагам да бъде установено нарушение по отношение на господин Волен Сидеров и да оправомощим председателя на Централната изборителна комисия да състави акт за установяване на нарушение на господин Волен Николов Сидеров.

Това е моят доклад. Решението е качено, проектът е № 380.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз считам, че съгласно разпоредбата на чл. 190, когато е излъчено предаване, каквото е безспорно „Референдум“ – публицистично предаване накърняващият правата и доброто име на кандидат или на лице, което представлява партия, коалиция или инициативен комитет има право на отговор при

условията на чл. 18 от Закона за радиото и телевизията. Искането до съответния ради-телевизионен оператор може да се направи в срок до 24 часа след излъчване на предаването. Отговорът се излъчва без коментар. Нарушаването на добрите нрави на основание чл. 183, ал. 4 ИК, каквито основания виждам в диспозитива е в частта „агитационни материали“ и то се отнася само до агитационните материали, а не до това какви изказвания правят кандидатите и кой как се чувства – обиден или засегнат, има право на отговор, поради което няма да подкрепя проекта.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Като реплика, но и въпрос към колегата Бойкинова, защото тя е по-добре запозната с последната, макар и не константна, съдебна практика.

Да попитам, означава ли за в бъдеще, за да се ориентирам как да гласувам, тоест – аз на един митинг на партията, като нарека някого от опонентите ми с обидни думи, аз ще нося отговорност пред ЦИК. Но ако националната телевизия го направя – не би трябвало да нося, тъй като не е агитационен материал. Просто питам, за да знам.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, не съм казала, че ако на предизборен митинг Иван обиди Драган ЦИК ще санкционира Иван или Драган. Напротив, вие сега с този проект точно това казвате, че ако един кандидат, където и да е, не само в телевизионно предаване или някъде обиди някой друг, ние трябва да го санкционираме, защото той се е обидил и са му нарушени честта и достойнството. Има разлика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В чл. 183 пише „обръщения“ или аз неправилно го тълкувам?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не мога да се съглася с тълкуването, дадено от колегата Бойкинова, която явно в крайна сметка може би не е възприела правилно и мотивите на съда по

отношение на решението по жалбата на един друг кандидат, а именно госпожа Манолова срещу нашето решение. Защо? Защото в конкретния случай публикуването на материал, който уронва името той не съдържа обръщения, които са предизборна агитация. По силата на легалното определение на това какво е предизборна агитация това е призив за подкрепа или неподкрепа на определен кандидат. Действията, които са на един кандидат, който е и председател на национален предизборен щаб, какъвто е Волен Сидеров, към останалите кандидати в рамките на диспута, който е форма на отразяване на предизборната кампания, тоест – на агитацията, тоест – на предизборната реклама, или както искате – така да го наречем, от страна на един кандидат срещу другия, в случая си представлява чиста агитация. И както колегата Ивков правилно каза – имаме призив, който се съдържа в обръщение. А обръщението на господин Волен Сидеров, не искам да продължаваме в тази насока, продължава 40 минути. Разбира се, че в рамките на един час, в който е трябвало да се произнесе всеки един от участниците по въпросите, които са свързани с местните избори, които ще му бъдат зададени, няма такава възможност. И то е направено точно с тази цел - да не се даде възможност и да се засегнат останалите кандидати и аз лично считам, че изцяло накърнява правата или накърнява добрите нрави. Считам, че в случая ние трябва да установим нарушение по отношение на този кандидат за кмет и водач на листата на общински съветници, но той в това си качество в случая не е представен, а от материала се вижда, че той е представен като председател на Националния предизборен щаб на Партия „Атака“.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: До сега питах колегата Бойкинова, сега да ѝ обясня.

Различни са двата случая – този, който мина в съда и този, според мен, едно поради думата „обръщение“, второ – текстът, който цитирахте за публикуване на отговор е в Раздел III – Печатни

медии и онлайн новинарски услуги. Предаването „Референдум“ не спада нито едното, нито към другото, гледахме го по телевизията. Член 188 – публикуване на отговор. Освен това чл. 190 пък има когато е излъчено предаване, накърняващо правата и доброто име на кандидат, а също така има предвид, когато медия от свое име го е направила и това беше предметът. Тук имаме, както отбеляза и докладчикът колегата Андреев, един кандидат, който пряко в ефир в национална телевизия, освен че се държи хулигански, което не е за първи път при този специално, обижда пряко други свои опоненти кандидат за кмет на столицата и други лица. Тоест, според мен тук абсолютно определението е изпълнено на предизборна агитация, а именно –призив за неподкрепа.

Изобщо нямаше и да говоря, на мен ми се струва очевидно, обаче понеже бяхме упрекнати другите, които защитавахме тезата, че тя не е била добре застъпена в съда, защото видиш ли нямали сме правни аргументи и кратко сме говорили, сега се чувствам задължен по този случай да кажа няколко думи, за да не мога да дам основания утре, ако отново Върховният административен съд реши друго, ако отново има някакво отхвърлително решение, че другата теза не е застъпена с достатъчни правни аргументи.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, ако приемем, че е агитационен материал трябва да съдържа, че купуването и продаването на гласове е престъпление. Задължително е във всички агитационни материали.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В диспутите никъде го няма. Нека да видим специалните правила.

Колеги, продължавам да твърдя, че агитацията може да бъде извършена чрез призив, обръщение, участие. Това не означава, че трябва да бъде изрично като платен клип или друга форма, която да бъде с всичките реквизити, а именно, че е платено съдържание, в началото се започва и в края на кеша, който се публикува. В случая имаме специални правила по отношение на отразяването на

предизборната кампания по двете обществени медии – БНТ и БНР. И вътре ясно и категорично е написано, че започва предизборната кампания с 40-секундни клипове от страна на всички партии и коалиции, които са регистрирали кандидати в ЦИК и 240 минути диспути, които се провеждат в рамките на предвиденото от споразумението, подписано на 19.09.2019 г., което ние сме одобрили. В тази връзка нека да не прилагаме правила, които не са по отношение на този специален ред приложими.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С цялото си смирение искам да задам следния въпрос, разбира се ще си отговоря – това е риторичен въпрос. Ние страна ли сме по това споразумение, нищо че сме го одобрили?

Вторият ми риторичен въпрос е, дори и да сме го одобрили трябва ли да следим за неговото спазване? Това е концептуалният въпрос тук. Оттук нататък, ако евентуално си отговорим на тези въпроси, в което се съмнявам, може и да построим някаква логическа връзка по отношение на факти, респективно – решение на Централната изборна комисия. Лично аз съм скептичен по този въпрос. Считам, че в нашето решение едва ли може да се позоваваме на това споразумение. Може да се позоваваме на разпоредби на Изборния кодекс, но при тези принципни постановки, ако не ги решим едва ли е нужно да се позовавам на чл. 18, чл. 38 на това подписано между някого споразумение, по което ЦИК явно не е страна.

Концептуалните въпроси, които поставих разбира се подлежат на тълкуване. Но този проект няма да го подкрепя.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Концептуалните въпроси не са тези дали ние сме страна по споразумението или не, въпросът е има ли нарушение в поведението на господин Сидеров или няма. Никъде в проекта на решението аз не се позовавам на споразумението, а само казвам в началото може би, че „Референдум“ е едно от тези

предавания, които са включени в споразумението. Точки 17 и 18 концептуално са включени в нашето решение за правилата, което ние сме приели и аз считам и мисля, че правилно Централната избирателна комисия, ако не се позовава на собствените си решения, то въобще всичко трябва да е обърнато наобратно. Ако ние не изпълняваме или не се позоваваме на наши решения, тоест – не виждам как Централната избирателна комисия изпълнява едно от основните си правомощия по чл. 57, ал. 1, т. 1 и 2 – именно да дава методическите указания.

В моя проект на решение, който съм изготвил въобще не се позовавам на неспазването, включително, това го казах още в началото, на споразумението и на правилата, това беше за пълнота на моя доклад, а за нарушаване на чл. 183, ал. 4 по отношение на нарушение на добрите нрави, а именно на текста на Изборния кодекс.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се благодаря за концептуалните разсъждения на докладчика. Но тъй като за пълнота каза нещо, просто исках да кажа да не се позовава за пълнота на нещо ирелевантно по отношение на фактическия състав, който концептуално излага в своето решение. С моите забележки насочих, че по-добре е да си спазваме фактите, а да не говорим излишни неща. Това е едно, толкова. Както виждаме концептуално решихме и още нещо според твърденията на докладчика, че решенията на Централната избирателна комисия просто се изпълняват, за което му благодаря. И надявам се същата теза да продължи да се защитава, защото предполагам, че след известно време от хикс, игрек, зет, тъкмо тази теза ще бъде поставена под съмнение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други изказвания, колеги? Ако няма, да прекратим изказванията.

Госпожа Стоева.

СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, разгледах проекта, ще подкрепя като цяло извода за установяване на нарушение, но какви

допълнения мисля, че трябва да има. Ние сме в предизборна кампания и сме в една специална хипотеза на диспут по телевизията. Имаме и едно особено качество на лицето, срещу което е подаден сигналът и това, че то е председател на партия. Това не е някаква друга медия, журналист, имаме председател на една политическа партия, който се явява на диспут. Така че според мен сме в хипотезата на чл. 183, ал. 1 от ИК, той попада сред тези субекти, и сме в чл. 189 от ИК.

Докладчикът спомена още в самото начало, но дискусиата не беше подхваната по-нататък, че е нарушен и чл. 189, ал. 3 ИК, защото БНТ и БНР имат задължения обективно и справедливо да отразяват проявите на кандидатите. Вчера това, което виждаме от материала, това за мен е сериозното нарушение. Колеги, кандидатите могат да се обиждат, което те си правят и ние ги санкционираме, но вчера това надхвърли рамките на подобно използване на изрази, които уронват престижа и доброто име и по същността си представляват агитация против този кандидат. Но ние стигнахме до там да видим нарушаване реда в националната телевизия. Диспутът беше преустановен, видяхме, че органите на реда влязоха. Как ще изпълняват телевизиите и радиото своите задължения, ако всички кандидати започнат да се държат така?! Аз мисля, че имаме нарушение на чл. 189, ал. 3, което да впишем поне в мотивите, ако няма да го изведем като самостоятелно нарушение.

Предлагам също така и в диспозитива, когато пишем нарушаване на добрите нрави от Волен Сидеров, да напишем – в качеството му на председател на Партия „Атака“. Вижда се в какво качество, не лично, защото той говори, той има право да говори, но тук той действа като председател на Партия „Атака“ и кандидат за кмет. Значи – в две качества, и като кандидат, и като представител на партия. Самият той наруши излъчването по националната телевизия, това, което те са задължени равнопоставено, добросъвестно да правят. Истината според мен е, че той попречи на нормалното протичане на предаването, другите участници бяха

притеснени. Това не дава добър знак и към зрителите, това е началото на дебатите. Ако до края такива прояви виждаме не мисля, че това е добра кампания.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не считам, че предаването „Референдум“ е форма, която кандидати излагат тезите си. Предаването, формата „Референдум“ е и преди изборите и след изборите. Това, че някой си поканил някои кандидати в случая е лична преценка на този, който ги е поканил. Той, като си ги е поканил, какво интересно очаква. Твърдя, че предаването „Референдум“ не е включено във въпросното споразумение. Това е едно.

Второ. Твърдя, че поведението на кандидати, пък един се обидил, пък друг не, е въпрос на субективна преценка. Обективната преценка е нещо съвсем друго. Това, че някой се е обидил едва ли е аргумент за предприемане на някакви действия. Друг е въпросът, че той се счита за такъв. Така е.

Продължавам. Правя разлики между определен тип състояния, субективни възприятия на света и произнасяне по субективни възприятия на света по жалба, постъпила в ЦИК. Просто правя разграничение в такъв момент, какво ще решим – ще видим след малко. Но това, което каза председателят на ЦИК не се касае само и единствено за кандидатите. То се касае и за медиите, които отразяват проявите на въпросните кандидати, които са главни действащи лица в предстоящите избори. Така че, ако кажем А, трябва да кажем и Б. Така че изказването ми беше по отношение на стесняването пак на хоризонтите – за едните може, ама видите ли за другите не можело. Това беше подходът към решаване на конкретен казус с общи твърдения, както за едните – така и за другите. Така че, ако твърдим едното, би било добре да твърдим и за другите, а пък после да си решаваме видите ли по справедливост, право и т.н. решения. Последователно и за едните, и за другите.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Госпожо Стоева.

СТЕФКА СТОЕВА: Моля за реплика.

Предаването „Референдум“ фигурира в споразумението, колега Чаушев, уважаеми, в т. 8, ал. 1: „На основание чл. 189, ал. 1 от Изборния кодекс БНТ предоставя на участниците в избори програмно време за безплатни форми в рамките на редовните издания на предаването „Референдум“. Нали не допускаме, че точно в „Референдум“ няма да имат право на диспути. То може да е предаване, което някой път е посветено на здравеопазване, друг път на култура, но сега са избори и всички партии ще имат право там по поредност, определена, да изложат своите виждания. Аз не мисля, че кандидатите трябва да възпрепятстват телевизията да отразява обективно тези диспути. В случая се посяга към самото предаване, оставете нападките непристойни към другите кандидати, част от тях в диспута, други извън този диспут. Но мисля, че и това е нарушение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С цялото ми уважение не се посяга на предаването, а се посяга евентуално по отношение на частта доброто име на други кандидати. Това, че някой счита, че е нарушена частта на предаването за мен е леко странно.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Стоева.

СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че не всеки ден се спират предавания по националната телевизия и се налага такова драстично прекъсване. А иначе сме чули нападки и обидни думи и в други диспути, нали така?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали правонарушение е извършено по отношение на национална българска телевизия е извън компетентността на Централната изборителна комисия. Считаю също така, че Централната изборителна комисия въз основа на Изборния кодекс може да се произнесе по отношение само и единствено на участници в изборния процес.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Други колеги?

Докладчикът?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Ако имате, колеги, някакви допълнения?

СТЕФКА СТОЕВА: В заглавната част предлагам: „Сигнал до СЕМ за нарушаване на условията“ без „изискванията на условията“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Мисля, че трябва и срещу кандидатите хипотезата, защото пише само „нарушение на добрите нрави“, пък хипотезите в чл. 183, ал. 4, или „два състава“, както искате. Според мен да го допълним.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В долната част, където е „предвид гореизложеното“ да се добави „накърняване на добрите нрави и доброто име“, както е точно записано в Изборния кодекс.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Едното е „добрите нрави“, другото е „доброто име и честта на кандидатите,“ цитирам по памет. Това имам предвид, според мен и двата състава са нарушение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, ако няма други изказвания, моля да прекратим разискванията и да преминем към гласуване на проекта на докладчика.

Режим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 13, против – 2 (Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова).

Извън залата: Георги Баханов, Катя Иванова, Николай Николов, Севинч Солакова, Силвия Стойчева.

Номерът на решението е 1280.

Други колеги по точка 4 от дневния ред?

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, уведомявам ви, че с решение по административно дело 1517 Върховният административен съд е отхвърлил жалбата на Мая Манолово срещу наше Решение № 1241-МИ от 27.09.2019 година, с което ние не постигнахме необходимото мнозинство за вземане на решение. Решението е в папка „Решения на ВАС“, може да се запознаете с него. Върховният административен съд приема, че въпросната

статия не е агитационен материал и че Централната избирателна комисия има правомощия да контролира само агитационните материали по смисъла на чл. 183, ал. 1 от Изборния кодекс.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Преминаваме към точка „Разни.

7. „Разни“

Госпожо Ганчева!

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Докладвам вх. № КМИ-15-602 от 01.10.2019 г. От ОИК – Главиница са ни изпратили фотооптичната карта на Хусеин М. Х. във връзка с допълнителна проверка. Предлагам да се приобщи към преписката, която вчера докладва колегата Стойчева.

За сведение.

Докладвам писмо с вх. № ЦИК-04-02-1 от 02.10.2019 г. Предполагам, че е в папката на колегата Баханов, като това е писмо от началника на РУ на СДВР 06 във връзка с извършване на проверка по преписка със съответния номер по описа на СДВР и съгласно разпореждане на прокурор Янева по посочената преписка. По описа на СРП молят да им предоставим информация има ли регистриран като наш служител лицето Т. М. със съответното ЕГН, на каква длъжност и обстоятелствата, съгласно писмото.

Предлагам проект на отговор. Извършена е проверка, установява се, че лицето не е в трудово-правни отношения с Централната избирателна комисия, но след извършена проверка се е установило, че той е кандидатствал в конкурсите, обявени от ЦИК за финансов контролър през 2016 и 2017 г.

Предлагам отговорът, който е в папката на колегата Баханов, да бъде гласуван с тази информация.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имате думата, колеги. Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме.

Решим на гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата: Георги Баханов, Катя Иванова, Николай Николов, Севинч Солакова, Ивайло Ивков.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с одобряване на споразумението с Българското национално радио от обществената медия са ни изпратили трите екземпляра на споразумението, което е сключено с упълномощените представители на партии и коалиции, регистрирани в Централната избирателна комисия. В тази връзка моето предложение е един от екземплярите да бъде върнат на Българското национално радио с придружително писмо, което ще подготвя, че им предоставяме единия от оригиналите на споразумението. Връщаме оригинала на споразумението.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Извън залата: Георги Баханов, Бойчо Арnaudов, Катя Иванова, Николай Николов, Севинч Солакова, Ивайло Ивков.

Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам ви писмо, в моя папка може да го видите, с вх. № МИ-00-56 от днешна дата от „Информационно обслужване“. С това писмо те ни информират, че във връзка с предложението за мобилно приложение на базата на задълбочения анализ и с оглед на допълнителните съображения, изказани от тук присъстващите на вчерашната среща на Централната избирателна комисия ни представят крайния извод, че за финализирането на пълния обхват на мобилното приложение на ниво функционалност и сигурност е необходим допълнителен времеви ресурс и по-конкретно време, необходимо за разработка, тестване, внедряване процесът интеграция. Тъй като до произвеждането на изборите остават по-малко от 25 дни становището на „Информационно обслужване“ е че те са недостатъчни за завършването на разработката и представянето й

пред членовете на ОИК и СИК в рамките на планираните обучения. По график паралелно текат и всички останали дейности по подготовката на изборите, което прави нереалистично внедряването на приложението.

Докладва ви писмото за сведение.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с писмо, което получихме от ДЕМАКС DPE с наименование на местни коалиции, които не са изписани, съгласно чл. 128, Решение № 1242 на Централната избирателна комисия същите са предоставени като списък в моя папка, екселски формат КМИ-26-43. Знаете, че написахме днес писмо, гласувахме го вече, до Девин, Каварна и Добричка. В момента този списък съдържа местни коалиции в община Ботевград, Грамада, Димово, Дупница, Земен, Любимец, Монтана, Нови пазар и Сливен.

Предлагам ви да изпратим същото указание, че трябва да се отпечата „Местна коалиция“ с думи с начална главна буква. Ще обърна внимание, че на Ботевград например е Движение „Инициатива за Ботевградска община“ в скоби е МК „ДИБО“, като МК следва да отпадне от скобите, а ДИБО е съкратеното наименование на партията, която е дала наименование на местната коалиция.

В Грамада нямат пред наименованието обозначение. В Девин също, в Димово също, Добричка – по същият начин, Дупница, Земен, Каварна е с МК и трябва да стане Местна коалиция. Любимец, Монтана – по същият начин. В Нови пазар е коалиция „Ние гражданите“, трябва да бъде Местна коалиция „Ние гражданите“. В Сливен е Местна коалиция и единствено това уточнение да направим, че партията „Александър Стамболийски“ е с кавички, защото те имат местна коалиция отпред като наименование.

Благодаря на госпожа Дюкенджиева за уточнението. В Нови пазар това не е местна коалиция, остава без писмо. Тук ще върнем

отговор на ДЕМАКС ДРЕ, че това е коалиция, която е регистрирана в Централната избирателна комисия и няма да бъде местна коалиция.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, процедура по гласуване.

Гласували 15 членове на ЦИК: за – 15, против – няма.

Извън залата: Георги Баханов, Бойчо Арnaudов, Катя Иванова, Николай Николов, Ивайло Ивков.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви, че Столична ОИК ни уведомяват, че са изпълнили в цялост наши указания, от 01.10.2019 г. са заличили всички кандидати, за които сме предоставили информация, че не отговарят на условията на Решение № 966 на ЦИК.

Докладвам ви докладна записка за изпращане на писма до общините, които чрез трансфер от Централната избирателна комисия са получили средствата за изпращане на възнаграждения за заседания и дежурства на ОИК въз основа на одобрени искания за изплащане на такива възнаграждения. Такива писма трябва да изпратим до 60 общини, които са получили средства до този момент.

Предлагам да одобрим направеното предложение за общините, които в периода 01.01.2019 г. до 30.09.2019 г. са получили средствата за възнаграждения. Посочени са в приложението към докладната и самите общини. Трябва да получим потвърждение от тях.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Режим на гласуване.

Гласували 14 членове на ЦИК: за – 14, против – няма.

Извън залата: Георги Баханов, Бойчо Арnaudов, Катя Иванова, Николай Николов, Александър Андреев, Ивайло Ивков.

СЕВИЧ СОЛАКОВА: Уведомявам ви, че са отпечатани и са подготвени за предаване предварителните избирателни списъци, Част II – за обявяване и извършване на проверка на списъците в подкрепа на независимите кандидати. Писмото е от господин Гетов от ГД „ГРАО“. Ще проверя дали можем да направим пълна справка

за граждани на други държави членки на Европейския съюз, които са включени в Част II. Ако не успеем, тази информация ще я поискаме от ГД „ГРАО“.

СТЕФКА СТОЕВА: Искам да ви кажа, колеги, че току-що, сега ми го донесоха, отговор от господин Гетов от ГД „ГРАО“ във връзка със случая ОИК – Горна Оряховица, отговор на писмото на госпожа Стойчева от вчера. И една жалба, едно питане, жалба по повод ОИК – Главиница.

Днес ли ще ги гледаме или утре?

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Предлагам утре.

СТЕФКА СТОЕВА: Утре пак Вие ще водите, както кажете. Часът сега е 19.20, ние свършваме в 22.00 часа. Както кажете.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам да се запознаем, защото не знаем какво пишат.

СТЕФКА СТОЕВА: Съобщавам ви.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам го публикувано във вътрешната мрежа, а не да го чуя. Нека да го видя.

ПРЕДС. ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, можем да се запознаем и предлагам утре да го обсъдим.

Закривам днешното заседание. Насрочвам следващо за утре – 10.00 часа.

(Закрито в 19,20 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

С. Михайлова

Кр. Николова