

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 129

На 30 септември 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Поправка на техничка грешка в Решение № 1199 на ЦИК.

Докладва: Александър Андреев

2. Доклад относно одобряване на предпечатните образци на бюлетините.

Докладва: Севинч Солакова.

3. Обсъждане на проект на принципно решение.

Докладва: Николай Николов

4. Доклад относно разяснителна кампания.

Докладва: Кристина Стефанова

5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладват: Емил Войнов, Бойчо Арнаудов

6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

Докладват: Александър Андреев, Мирослав

Джеров, Таня Йосифова, Силва

Дюкенджиева, Йорданка Ганчева, Ерхан

Чаушев, Николай Николов, Катя Иванова

7. Обучение на ОИК и СИК.

Докладва: Таня Йосифова

8. Разни.

Докладват: Емил Войнов, Александър

Андреев, Мирослав Джеров, Димитър

Димитров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева, Йорданка Ганчева, Севинч Солакова, Катя Иванова, Бойчо Арнаудов

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева.

Заседанието бе открито в 10,35 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на Комисията.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги! Откривам заседанието. Имате ли допълнения към дневния ред? Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Моля да ме включите с точка промяна в състав на ОИК. И в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Моля да ме включите в точка доклади по дела, жалби и сигнали и в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаема госпожо председател, моля да ме включите в отваряне на запечатани помещения и в точка „Разни”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Моля да ме включите в точка жалби, госпожо председател. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Също в точка жалби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Не виждам.

Моля, колеги, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Благодаря. Започваме колеги.

Господина Андреев отсъства в момента. Госпожо Солакова, заповядайте по **точка втора** – Доклад относно одобряване на предпечатните образци на бюлетините.

Точка 2. Доклад относно одобряване на предпечатните образци на бюлетините.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, няколко въпроса искам да засегна в тази точка. Знаете, в петък изпратихме първата заявка само за някои от общините и една цяла област. В събота отново изпратихме допълнение към тази заявка. Тъй като вчерашният ден беше много ползотворен, успяхме да направим предложение за тиража на бюлетините за цялата страна. Електронната система на „Демакс Ди Пи Ай” дава възможност да се генерира автоматизирано заявка, която ще ни бъде предоставена, тя ще бъде предоставена и на Министерството на финансите и на Печатницата на БНБ за цялата страна, което наложи да отменим заявките от петък и от събота, тъй като те са включени в общата заявка.

В събота и в неделя изпратихме и в изпълнение на наше Решение № 1242 допълнителни указания до общинските избирателни комисии. Цялата информация, свързана с заявяване на тиражите на бюлетините, подготовката по одобряване на предпечатните образци, указанията, които сме изпратили на

общинските изборителни комисии, се намира в отделна папка във вътрешната мрежа „Тираж бюлетини” в днешно заседание.

Моля ви да потвърдим с едно гласуване всички указания до общинските изборителни комисии, включително и подадената обща заявка по електронен път за цялата страна за тиражите на бюлетините.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване заявката за бюлетините за цялата страна.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за - 18** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължете, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, както ви казах, много интензивна работа се извърши в петък, събота и неделя. Администрацията, най-вече счетоводителите, финансовият контролър, цялото деловодство под ръководството на госпожа Манолова, господин Цачев, още в петък, госпожа Тихолова, всички бяха много активни, за да успеем да се справим с тази наистина много тежка задача да направим заявките за цялата страна прецизно, съобразявайки се с подадените заявки от общините, съобразявайки се с броя на изборителите, броя на гласувалите, отчитайки че кочаните трябва да съдържат 100 броя бюлетини, и отчитайки това, което на практика знаем и винаги го поставяме много тревожно като въпрос, огромния бюлетини, които остават неизползвани, непредадени на секционните изборителни комисии и биват унищожени веднага след приключване на срока за обжалване. Надявам се тиражите на бюлетините да бъдат потвърдени и от

общинските администрации и от общинските изборителни комисии, които правят това със свое решение.

За някои от общините не бяхме получили предложение за тираж на бюлетините и за тях аз ще ви помоля да изпратим конкретни писма, в които да заявим какво предложение е направила Централната изборителна комисия. Това са общините: Благоевград, Симитли, Якоруда, Девня, Елена, Ново село, Дряново, Сапарева баня, Якимово, Лесичово, Пещера, Бяла, Мирково, Антоново, Хасково, Каспичан и Стралджа.

От този списък само за Елин Пелин и за Търговище сме получили в рамките на вчерашния ден заявка. Ще проверим дали съответства на подадената от нас.

Моля ви да гласуваме това писмо до конкретните общини, на които да съобщим, че Централната изборителна комисия е подала заявка, независимо че от тях не сме получили предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложеното писмо до изброените общински изборителни комисии. Да ги уведомим, че сме свършили тази работа.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджевиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, благодаря на всички вас, които се включихте в процеса по подготовката на одобряването на предпечатния образец, за да може той да започне съвсем навреме. Днес вече имаме одобрени и по електронен път започва одобряването на тиража на бюлетините от ОИК.

Със задоволство мога да кажа, че приятно впечатление направиха всички общински изборителни комисии, които не само бяха в готовност да проведат заседания, но и в събота, и в неделя

активно работиха, проведоха заседания, разгледаха и прегледаха предпечатните образци на бюлетините в системата, някои от тях ги потвърдиха заедно и с тиражите на бюлетините, нанесоха корекции в наименованията най-вече на местните коалиции, съобразиха се с указанията по Решение № 1242 на Централната изборителна комисия. Други поставиха въпроси, на които беше отговорено. С тежката задача вчера се бяха нагърбили най-вече дежурните – господин Николов и господин Джеров. Те провериха цели области в електронната система – Бургас, Видин, Варна, Ловеч, Плевен. С госпожа Стоева ние проверихме целите области Благоевград, Добрич, Пловдив, Русе, Варна и всички останали, за които имахме обаждания да се види в системата как са коригирали наименованията.

Независимо от това обаче остават общински изборителни комисии, някои от които изразяват резерви към нашето решение. От Видин имаме писмено поставени въпроси за уточнението и указанието, което дадохме по отношение на местните коалиции – указанието да съдържа думите „Местна коалиция” пред наименованието. В някои случаи се получи недоразумение дали това не е част от наименованието. Уточняваме, че наименованието на местната коалиция трябва да бъде в съответствие с разпоредбите на закона по чл. 128, по принципното решение на Централната изборителна комисия и по принцип трябва да съдържа наименованието на една от партиите или коалициите, които участват в състава на тази коалиция, а в скоби може да бъдат добавени наименованията – съкратени или пълните – на останалите партии и коалиции от състава на местната коалиция. Отпред изписването на „Местна коалиция” е, за да укаже вида, правно-организационната форма на този политически субект, условно казано, който участва в изборите.

В този смисъл, ще видите, ако днес влезете в електронната система, че някои общински изборителни комисии продължават да

са с неизпълнени указания от страна на Централната изборителна комисия.

На следващо място, стоят въпросите пред онези общински изборителни комисии, чиито решения за регистрация на кандидати, особено на кандидати за кметове, не са влезли в сила с оглед на срока за обжалване, който тече пред Централната изборителна комисия, съответно пред съда. И в този смисъл и в неделя имахме едно указание, но аз ще ви помоля да отворите сега проекта на писмо във вътрешната мрежа в папка с моите инициали, адресирано до всички общински изборителни комисии с копие до Печатницата на БНБ, до „Демакс Ди Пи Ай” и до „Информационно обслужване”, да уведоим официално колегите, че електронната система вече позволява с електронен подпис предпечатните образци на бюлетините, както и тиражите, заявени от Централната изборителна комисия, да бъдат потвърдени.

Отново обръщаме внимание на общинските изборителни комисии, чиито решения за регистрация на кандидати, както ви казах, да одобрят предпечатния образец след приключване на производството и да направят съответните корекции за заличаване на кандидати, ако решението е влязло в сила, в платформата на общинските изборителни комисии, тази на „Информационно обслужване”, и да се обалят на обслужващите телефони на „Демакс Ди Пи Ай”.

Да уточним и всички да отговаряме по телефоните, а и в писмото да напишем, знаете, че по Решение № 993 за контрол при отпечатване на бюлетините трябваше и протоколите, и тиражите им да бъдат одобрени. Тъй като към настоящия момент те не са готови и не са съгласувани с ЦИК, не са генерирани в електронната система, на този етап няма как да бъдат одобрени. Допълнително ще уведоми общинските изборителни комисии, когато това може да се случи.

И както виждате, в проекта на писмо съм сложила една отметка относно наименованията на местните коалиции. Ако

продължаваме да поддържаме становището те да изпълнят указанията по Решение № 1242, предлагам да напишем в последния абзац всички общински избирателни комисии да изпълнят Решение № 1242 на Централната избирателна комисия от петък относно наименованията на местните коалиции, като отразят корекцията в платформата на „Информационно обслужване”, съответно да подадат информация към „Демакс Ди Пи Ай”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Толкова писма вече изпратихме, че се изписва „Местна коалиция”, с голяма буква „М”, а не „МК”, както вчера срещнахме, или изобщо не пишеше коалиция, започваше с партията.

Споделям становището на госпожа Солакова да изпратим това писмо, като напишем в скоби за кого се отнася, за да не си помислят другите, че ние забравяме какво пишем.

Процедура по гласуване, колеги, на предложеното писмо с включване на този многократно напомнян абзац как се вписват в бюлетината местните коалиции.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 17** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Господин Андреев, заповядайте по **точка първа** – поправка на техническа грешка.

Точка 1. Поправка на техническа грешка в Решение № 1199 на ЦИК.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, при постановяването на Решение № 1199, с което сме одобрили споразумението между Българското национално радио и партиите, коалициите и инициативните комитети, които са регистрирали участници в изборите за общински съветници и кметове, е допусната

грешка в името на генералния директор на Българското национално радио, с оглед на което ви предлагам да приемем решение за поправка на техническа грешка. Проектът е във вътрешната мрежа в моята папка, днешно заседание, а именно, че на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 от ИК допуска поправка на техническа грешка в диспозитива на решението, като името на генералния директор да се чете „Светослав Костов”.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване, колеги, на поправката в наше решение за БНР.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Севинч Солакова, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението, колега Андреев, е 1243.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: И съответно да бъде изпратено с писмо това решение заедно със споразумението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме да бъде изпратено на БНР писмо и протоколно решение да се изпрати решението с поправката.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Благодаря.

Колеги, минаваме на **трета точка** – Обсъждане на проект на принципно решение. Господин Николов, заповядайте.

Точка 3. Обсъждане на проект на принципно решение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в днешна папка за днешното заседание съм представил проект на принципно решение относно реда за съхраняване и отваряне на изборните помещения. С

решението, което приехме относно опаковането, се възприе една принципна позиция за това, че следва с отделно решение да уредим както съхранението, така и отварянето на съответните помещения, в които се съхраняват изборните книжа и материали.

Проектът за решение е във вътрешната мрежа в моя папка за днес. Ще помоля да се запознаете с него.

Ако позволите, госпожо председател, само няколко встъпителни думи.

Трябва да кажем, че в Изборния кодекс в четири отделни норми са регламентирани условията и редът за съхранение и най-вече за достъп до съответните помещения. Нормите на чл. 287, ал. 8, и чл. 445, ал. 8, са абсолютно идентични. Те са относими към изборите за народни представители, респективно за общински съветници и за кметове, а нормите на чл. 338 и чл. 381 препращат съответно към нормата на чл. 287, ал. 8, и са относими към изборите за президент и вицепрезидент и за представители в Европейския парламент от Република България.

Както казах, режимът е един и същи. Навсякъде режимът изисква едно много важно условие, а именно образецът от печата, съхранението на бюлетините, на екземплярите от протокола, предназначен за общинските администрации, и на останалите книжа и материали и достъпът до помещенията се определят с решение на ЦИК. Няма изричен текст в закона, който изисква с решение за случая ад хок във всеки един отделен случай да се приема решение за отваряне на съответните запечатани помещения.

Ето защо в проекта за решение основната идея, която е дадена, е нещо различно от действащото и в момента решение и от досега установената практика на Централната избирателна комисия да се приема нарочно решение във всеки един случай специално за отваряне на съответните помещения.

Пак да кажа, законът не изисква такова решение за случая, изисква Централната избирателна комисия със свое решение да определи условията и реда за отваряне на помещенията.

Проектът, който е пред вас, възприема, доколкото е възможно, предвид тази идея за съществена промяна, бих казал, в досегашния режим. Умерена промяна, да кажем, а тя е умерена, защото възприема досегашната точка 19 и 20 от действащото решение, като в няколко насоки сочи, на първо място, че основанията за отваряне на помещението си остават три, така както е посочено в сегашното решение: едното е решението на ЦИК, второто основание, разбира се, е разпореждане на съдебните органи и третото основание е искане на съответните разследващи органи. Те са посочени в точка 1.

В точка 2 уточняваме изрично, че ако достъпът до запечатаното помещение, в което се съхраняват книжа, се извършва по решение на ЦИК (това е основанието), основание за това е настоящото решение. Следователно във всеки един акт на кмет на община, с който отгук нататък ще трябва да се отварят помещенията, трябва настоящото решение да се сочи като основание за издаване заповедта на съответния кмет. В случаите, в които се отваря помещението по решение на ЦИК, тоест на основание на това решение, са пет. Опитал съм се да ги извлека от досегашната практика на Централната изборителна комисия и те са: архивиране на изборните книжа и материали, първо; второ, унищожаване на неценни изборни книжа и материали; трето, преместване на изборни книжа и материали от едно помещение в друго (това особено зачести в последните седмици като практика); на следващо място, подреждане на изборните книжа и материали в помещението, в което се съхраняват (това също зачести във връзка с изборите, които предстои да произведем); и на последно място, по принципното решение от преди около месец, предаване на архива на общинската изборителна комисия с изтекъл мандат – нещо, което се случваше в началото на м. септември доста често.

Трябва да кажа, че в т. 3 има изричен запис, че решението се прилага за достъп до помещения с изборни книжа и материали от всички избори и референдуми. Моля да помислим по този въпрос.

Според мен няма нужда да лимитираме само за предстоящи избори, макар че препратката, за която споменах в началото, е от едно принципно решение за опаковане на изборни книжа и материали само за предстоящите избори, но т. 3 предвижда, че и за местни референдуми, и за национални референдуми, и, разбира се, за всички видове избори този режим би бил еднакъв.

На следващо място, най-същественният момент е, че на основание на настоящото решение със заповед, и то мотивирана заповед на кмета на общината ще се отваря всяко едно помещение. Реквизитите на заповедта са посочени в т. 4, може да ги видите. Това, което обаче в т. 4.1. се изисква, като фактическо основание на съответната заповед на съответния кмет, е да се цитира и настоящото решение на ЦИК. Смятам, че това би било в синхрон с чл. 287, ал. 4, и чл. 445, ал. 5.

Разбира се, в т. 4.2. има едно смесване с другите две основания, държа да го отбележа, може би тук трябва да помислим, защото като цяло решението, с изключение на т. 1, е относимо към първото основание за отваряне на помещението, именно решение на ЦИК, но все пак другите две основания също са срещани в практиката, особено в процедури по оспорване на резултатите от изборите като разпореждане на съдебни органи, така че съответните кметове ще си преценят как другите две основания ще бъдат реализирани.

Естествено запазваме досегашния режим, затова промяната не е революционна, за всяко извършено отваряне на помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали, или развързване на чували, торби, разпечатване на пликкове, съхранявани в него, да се съставя съответният протокол. Реквизитите на протокола, които са отбелязани в т. от 5.1. до 5.7., са идентични с реквизитите, които са предвидени в сегашния протокол по действащи решения. Това би било доста познато за общинските администрации и съответните комисии, които са натоварени с отварянето на помещението.

Точка 6 предвижда друг съществен момент, който го имаме досега в практиката, а именно след отварянето на помещението, в случай че в него остават съответните изборни книжа и материали за съхранение, то отново задължително се запечатва. Тук е преписан директно текстът на чл. 287, ал. 8, изречение второ, като има препратка към решението на Централната изборителна комисия. Може и да заличим тази препратка, с която утвърждаваме съответния печат.

Централната изборителна комисия си запазва контрола върху процеса, като в т. 7 изрично е предвидено, че всеки един кмет на община, след като отвори помещението със своя заповед при наличие на съответните законови основания, е длъжен да изпрати уведомително писмо до Централната изборителна комисия. Вероятно тези уведомителни писма ще трябва да бъдат докладвани на заседание евентуално на ЦИК, за да може наистина да контролираме процеса. И да се запази сегашната практика за уведомяване за изпълнение на сегашните решения ад хок на Централната изборителна комисия.

Тъй като все пак завоят, макар и умерен, е съществен, предвижда се настоящото решение да се изпрати на всички кметове на общини. Въздържал съм се да запише „за сведение и изпълнение”, но те трябва да знаят, че в перспектива ако отправят искания до нас и се приеме това решение (ние може би ще трябва да проведем една обща дискусия), ние ще им връщаме тези искания по компетентност. При наличие на съответните основания ще трябва да издават мотивирана заповед. Редът за издаване на заповед – кой я инициира, как се придвижва, си остава в рамките на тяхната оперативна самостоятелност. Ние изискваме заповед, изискваме оторизирана комисия, изискваме протокол и изискваме да получим впоследствие уведомително писмо. Не самия протокол, не заповедта за назначаване на комисия, както често се случва, когато докладваме за сведение, изискваме уведомително писмо, с което да видим дали са изпълнени изискванията на настоящото решение.

Това бих могъл да споделя като встъпителни думи по проекта. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладват сега и оставяте колегите да се запознаят подробно? (*Реплика на господин Ивков.*) Добре, тогава да започнем обсъжданията.

Господин Арнаудов, заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Аз имам две предложения. Първо, в т. 2, където изброяваме случаите, в които се отварят помещенията, т. 2.1. и т. 2.2. според мен са неразривно свързани и да се обединят в една точка. Защото доколкото знам, тогава се назначава комисия, която определя книгата, които ще са с постоянно съхранение и ще бъдат предадени на „Държавен архив“, и останалите книжа, които ще подлежат на унищожаване. Тоест това е едно действие и един случай, да се обединят т. 2.1. и т. 2.2.

И накрая, т. 2 да завърши със следното изречение може би: За всички останали случаи, по-различни от тези конкретно изброени, ще се изисква отделно решение на ЦИК, а няма да се използва това. Специално решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз, за да е съвсем ясно, имам едно предложение в т. 1, там, където е само по разпореждане на съдебните органи, искания на разследващите органи, да запишем и по настоящото решение на Централната избирателна комисия. За да е ясно, че няма да има друго, нарочно решение.

А в точка 2 да махнем „се извършва по решение на ЦИК“. И не в случаите за отваряне на помещение, а да запишем, че най-честите причини за отваряне на помещението са... (ако ще пишем това, което колегата Арнаудов предложи). Не в случаите на отваряне, а най-често срещаните причини за отваряне на помещението са: това, това и това.

Имам малко съмнения дали трябва да изискваме да ни казват в какво състояние са лентите, торбите и тези неща да ни ги докладват във всеки конкретен случай. Това е по точка 7.

Систематизирам си бележките. Първото, да напишем настоящото, за да е ясно, че настоящото решение, каквато е нашата воля и както е направено, но според мен ще е по-ясно. В точка 1 основание е настоящото решение, защото иначе пак може да се тълкува, че ще трябва нарочно решение.

Да обсъдим дали в докладната ще ни дават информация за състоянието на лентите и торбите.

И чисто úказно, ако приеме докладчикът, най-често срещаните случаи на отваряне на помещенията са еди-кой си. И то ще се върже със следващото изречение, което предложи колегата Арnaudов, че във всички отделни специфични случаи се изисква отделно решение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приема ли докладчикът допълненията? Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Възприемам предложенията на колегата Арnaudов, естествено 2.1. и 2.2. са свързани и е редно да ги обединим. Ние надали можем да обхванем всички случаи, естествено едно допълнително изречение за всички останали случаи, че се изпраща специално искане до Централната изборителна комисия, която дава нарочно разрешение.

Съгласен съм по т. 2 с предложението на колегата Ивков да заменим „случай” с „най-често срещани причини”. Още повече, че последното изречение ще даде възможност и за други не чак толкова често срещани причини.

Искам да попитам обаче колегата Ивков, специално към т. 1 във връзка с исканията на разследващите органи. Ние тук сме отбелязали или по решение на ЦИК на трето място. Може би да ги разменим – да започнем с „по решение на ЦИК”, после със съдебното разпореждане и най-накрая с искането.

Текстът би трябвало да бъде такъв: „Достъп до запечатани изборни книжа и материали и до помещението, в което те се съхраняват, се извършват само на основание на настоящото решение, разпореждане на съдебни органи...”

И пак да кажа, в т. 7.5. имаме сегашна практика да искаме в писмата, в които те докладват за изпълнение на решенията ад хок, какво е състоянието на торбите, може да се премахне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз ще изразя различното мнение. Считам, че принципът, който е въведен изцяло Централната избирателна комисия да бъде сезирана само в изключения, които не е ясно как те ще ни уведомяват и ще преценяват, променя контролът. В случая Централната избирателна комисия няма да има никакъв контрол по отношение на мотивите, с които се отварят тези помещения, тъй като той ще бъде последващо уведомяване. Кметът на общината ни уведомява, че той е отворил и е извършил определени действия, а дали тези действия са правомерни или не, тоест дали имат отношение по отношение на пазените и съхраняваните вътре изборни книжа и материали, няма как да разберем, след като вече е отворено и ни уведомят.

Затова дали ще пишем „и всички останали случаи с решение на ЦИК”, как ще разберем? Ами кметът може във всеки един от тези случаи да си включи отварянето на помещението предварително и после само да ни уведоми.

За мен лично до момента практиката на Централната избирателна комисия, която е била и която и към момента ние сме прилагали, вярно че във всеки конкретен случай ние изработваме конкретно решение за отваряне на запечатаното помещение, но то е точно затова да не се допусне каквото и да било безразборно отваряне на тези помещения, в които се съхраняват изборните книжа и материали от проведените избори.

С оглед на което аз лично считам, че Централната избирателна комисия първо трябва да проведе този дебат: съгласни ли сме ние въобще да няма контрол, а той да бъде само последващ по отношение на отварянето и как ще бъдат конкретизирани всички останали случаи, които пък са съществени. Защото тук не е

включено например предаването и затварянето на избирателните списъци. Ние с нашите методически указания даваме друг ред, който е различен от основния, но ние не можем да обхванем всички случаи, в които се прави това отваряне.

Аз лично в този вид, при това решение на въпроса за отварянето, не бих подкрепил такъв проект, точно защото Централната избирателна комисия няма първоначален контрол по основанията и мотивите, които впоследствие кметът ще ни даде, но то е вече при свършен факт. Тоест ние в един момент ще разберем, след като вече е отворено, всичко е приключило и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще подкрепя проекта за решение, той е обсъждан. Считам, че е навременен в момента. Считам, че правомощията на Централната избирателна комисия, нейната същност и работата ѝ включват визионерство, принципно мислене по целия изборен процес, поглед занапред, вкарване на технологиите, а не просто да седим и да отваряме запечатани помещения. Не считам, че това е същността на този орган и аз ще подкрепя това решение. Централната избирателна комисия според мен е призвана да се занимава с доста по-сериозни и визионерски неща от това да се превръща в едни, макар и високо стоящи, чиновници, които изписват решения за отваряне на запечатани помещения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не съвсем по същество, но 4.1., 4.2., 3 и след това следва 4.5, както и да е, това е само номерация, няма 4.4. Но когато в 4.2. е записано, че органът, който го е разрешил, в случая съдебни, разследващи по НПК, ЦИК, няма причина да се пише в 4.3. разрешение за отваряне. Защото кой дава разрешение, след като е поискано от който и да е от тези и е разрешено, на практика го има. Освен ако не се добави, че в случаите, в които е

искано специално разрешение и то е получено. В този смисъл. Иначе в стандартния вариант няма нужда, разрешението идва от органа.

Според мен 4.6. трябва да отиде по-напред, тоест преди 4.5., след това Комисията.

Това са ми бележките. Те са по-скоро тип редакционни, като има и един принципен – т. 4.3. няма място, освен ако няма специално разрешение, различно от общия режим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз все пак правя едно предложение да не смесваме режимите и да си остане само уведомителен, без да разрешаваме в които и да е случаи. Да не се включва, че в дадени случаи се произнасяме с решение за разрешаване.

И предлагам едно последно изречение, че настоящото решение отменя всички актове на Централната избирателна комисия, които му противоречат, относно режима за отваряне на запечатаните помещения. Защото аз съм сигурен, че имаме изборни книги, имаме други решения, в които е застъпено това нещо. За да е ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Първо, по съображенията на колегата Андреев. Наистина при приемането на решението за опаковане се реши, че трябва да има отделен акт относно режима за отваряне на запечатани помещения. Изложиха се аргументи за това, че следва да се реформира досегашната практика. Аз съм съгласен, че досега имаме две възможности за контрол върху тази важна дейност – първата възможност е предварително решение, с което Централната избирателна комисия обсъжда мотивите и причините за отварянето на помещението по искане на съответния кмет на община, който е определил помещението и, образно казано, държи ключа от него и отговорността, не образно казано. Но имаме втори елемент и в момента и той е уведомителният режим. Имат задължение съгласно нашите решения ад хок общинските администрации и кметовете да ни изпращат и протокола, да ни изпращат, разбира се, и състава на

комисията, заповедта, с която са допуснали отваряне на помещението, и т.н.

Вярно е, че тук се предвижда по предложението на колегата Арnaudов по принцип изцяло да отпадне първият елемент, но ще остане вторият според мен, който не е малък. Те имат абсолютно задължение да ни уведомяват за всяко едно отваряне. Ако ние намерим, че отварянето е извършено в противоречие с това решение, естествено си запазваме всички права, които имаме като орган, който има функциите по чл. 57, не само по ал. 1, т. 2 от Изборния кодекс. Мисля, че имаше и административнонаказателни състави в това отношение.

Но това, което е важно, е, че контрол върху процеса Централната изборителна комисия си запазва. Всяко едно отваряне, след като получим информация за него, имаме възможност за последваща преценка доколко е законосъобразно или не.

Разбира се, крайното решение си принадлежи на Централната изборителна комисия. Аз излагам в момента само аргументи в полза на тезата, която е изложена на тези две страници.

Иначе съм съгласен с колегата Димитров, че целите трябва да бъдат преместени по-напред, ако се приеме решението, разбира си. И мисля, че в сегашната т. 4.3. терминът „разрешение” не е удачен, може би трябва да сложим по-друг термин, диспозитив за отваряне, това е идеята – да се отвори. Разрешението идва от друг орган, но просто запис „да се отвори”. Записите и в момента са такива.

Естествено категорично целите също трябва да преместим напред.

И, разбира се, в момента действат не един, а може би поне четири административни актове на Централната изборителна комисия за различните видове избори, включително последният такъв е за изборите за членове на Европейския парламент, мисля, че той се прилага най-често, но понякога се прилагат и останалите.

Този запис „Настоящото решение отменя всички актове на ЦИК относно режима за отваряне, които му противоречат”, е удачен и навременен. В частта, в които ни противоречат. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз съм съгласен, няма да взимам повече думата. Явно е имало обсъждане, което е насочило към приемането на такова решение. Аз лично считам, че няма как да бъде реализиран последващият контрол, той остава само едно хубаво обещание, тъй като ние нямаме как да приложим каквито и да било мерки впоследствие по отношение на общината, която има и отговорността за съхранението. Дали правилно или не е било отворено, ние ще разберем в много по-късен етап. Няма как да се върне предходното състояние преди това, за което е било отворено. С оглед на което считам, че няма такъв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Оставам с впечатление от точка 5 на проекта за решение, че за всяко извършено отваряне на помещението следва да бъде уведомявана ЦИК. Та, въпросът ми е дали правилно съм разбрала, че и в случаите, когато помещението се отваря по разпореждане на съдебните органи или искане на разследващите органи на основание чл. 52 от НПК, и в този случай общинските администрации съответно ще имат задължението да уведомяват Централната изборителна комисия за отварянето на помещенията. И кое налага това?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, това е така. Разбира се, този въпрос е в седма точка, за всяко отваряне на помещенията по точка 1 – както уточнихме, в точка 1 сочим и трите основания за отваряне, които се срещат в практиката. Ако Централната изборителна комисия прецени, бихме могли да ограничим това задължение, защото то е задължение на кмета да ни уведоми, само до случаите, в които по решение на ЦИК се отваря помещението, тоест по настоящото решение. Няма пречка да се промени.

КАТЯ ИВАНОВА: След отговора на колегата докладчик аз правя предложение, наистина има такова задължение, но аз мисля, че то касае случаите, в които се отваря по решение на Централната избирателна комисия. Отделен е въпросът, че ние няма и как да осъществяваме контрол върху отварянето на помещенията в случаите, в които това отваряне е осъществено въз основа на искане на съдебните органи или на разследващите органи по НПК, тъй като ние дори не сме запознати с текста на съответното искане. И в този случай да бъде прецизиран текстът на проекта за решение и това задължение да остане само и единствено в хипотезите, в които тези запечатани помещения се отварят въз основа на решение на Централната избирателна комисия. Това е предложението ми. Да ни уведомяват само когато е въз основа на това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всъщност отпада само хипотезата, когато се отваря по искане на съдебен или разследващ орган.

Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Точка 7, както казах вече, възпроизвежда сегашния режим. Мисля, че в практиката ни се е случвало и до момента да получаваме последващи уведомления и за случаи, в които разследващи органи са искали такова отваряне. Смятам, че бихме могли да я съхраним. Естествено в частта, в която това се случва на другите две основания, съдебен орган и разследващ орган, режимът ще е наистина изцяло уведомителен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги желаещи да вземат думата? Няма.

Моля, колеги, процедура по гласуване на предложеното принципно решение за отваряне на запечатани помещения.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 13** (*Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова,*

Цветанка Георгиева); **против – 4** (*Александър Андреев, Димитър Димитров, Йорданка Ганчева, Катя Иванова*).

Номерът на решението е 1244, колега Николов.

Колеги, преминаваме към **точка четвърта** – Доклад относно разяснителна кампания. Госпожо Стефанова, заповядайте.

Точка 4. Доклад относно разяснителна кампания.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка в подпапка „Флаер за ученици” са публикувани варианти за печатния флаер, предназначен за младите хора. Моля да ги погледнете. Моето предложение е да изберем вариант № 7.2.

Други предложения за дизайн на брошурата има ли?

Колеги, подлагам на гласуване за одобрение на дизайна на брошурата за младите хора.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка ви предлагам текст за информационно табло за одобрение. Забележки към текста за информационно табло?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, да одобрим информационното табло.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 15** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-20-273 от 27 септември 2019 г. сме получили офертата от „Киви”, за която

коментирахме бройката. Общата стойност е 12 500 лв. без ДДС, това, което и ние планирахме.

Предлагам в следващо заседание или до края на деня да ви предложи проект за договор с „Киви” ООД за печатане на книжните материали – печат брошури, печат постери, печат флаер. Ние уточнихме в петък бройката и те по бройката, която им подадохме, са направили оферта.

Колеги, във вътрешната мрежа публикуван проект за постове в социалните мрежи. Моля да го погледнете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Кой иска думата, колеги? Няма желаещи.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван проект за следващата седмица за постове в интернет. Проектът съдържа пет нови поста. По първия пост забележката е, че в картинката датата е отдалечена, трябва да се доближи. В момента разискваме третия, със сгрешената бюлетина. Ще бъдат публикувани във фейсбук.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В този флаер кой се допуска за гласуване с придружител, картинката да съдържа елементи към секционна избирателна комисия, нещо да символизира, че са в избирателна секция или вървят към избирателна секция. През цялото време са само жени, да не вземе да се появи някой мъж някъде!

И да се оправят дрехите на персонажите в картинката, може би все пак да има и рокли.

По отношение на „Ако сгрешите бюлетината” не е удачна картинката според мен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки?

Колеги, ако няма други бележки и предложения, моля, гласуваме протоколно решение за одобрение.

Колегите искат да се съобразят бележките им и тогава да го гласуваме, така ли правим? Добре.

Колега Стефанова, има ли друг доклад по разяснителна кампания?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-22-252 от 28 септември 2019 г. е постъпило писмо от Павлин Симеонов, неколkokратен представител на ПСИК, гр. Плевен, в което ни казва, че е установил пропуски и неточности в съдържанието на видеоклипа „Активно избиpателно право”, който е публикуван на страницата на ЦИК. Пропускът е, че липсва уточнение, че може да се гласува само с представяне на валидна лична карта или удостоверение за подадени документи за нова лична карта или със стар зелен паспорт, но не и с международен паспорт. Неточност - в изборите за кметове и за общински съветници могат да гласуват български граждани, както и граждани на страни от Европейския съюз, трайно или постоянно пребиваващи в България. Допълнителна информация. Този конкретен видеоклип се използва в интернет и телевизионното пространство, но въпреки това в него няма нито дума за съществуващата възможност за гласуване с подвижна избиpателна секция на хора в неравностойно положение. Този въпрос е отделен в самостоятелен клип, който почти не се излъчва. За сравнение, към настоящия момент видеоклип „Активно избиpателно право”, публикуван на 19 септември, е гледан 1900 пъти, като „Гласуване на избиpатели с увреждания” е публикуван на 27 септември, гледан около 30 пъти.

Господин Симеонов е оставил телефон, предлагам да се свържа с него по телефона и да обясня, че тези уточнения, които е направил за личните документи, са указани в общата брошура, която предстои да издадем на хартия, както и в информационното табло, което ще присъства пред избиpателните секции.

Имаме специално издадена брошура за гражданите на Европейския съюз, които са постоянно пребиваващи в България.

Медиа-планът е уточнен с важните дати, които са планиране за излъчване на видеоклиповете. Имаме още един месец до края на разяснителна кампания и затова е планирано рутиране на клиповете по телевизията. Но видеоклиповете не са основната дейност на разяснителна кампания, както имаме и други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Кристина Стефанова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджеиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Нямате друг доклад, госпожо Стефанова.

Продължаваме, колеги, по дневния ред – **точка пета** – Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения. Заповядайте, господин Войнов.

Точка 5. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря. Колеги, постъпило е писмо с вх. № ЦИК-14-102 от 27 септември 2019 г. от Мария Илиева, временно изпълняващ длъжността кмет на община Гурково, за разрешаване на достъп до запечатано помещение, в което се съхраняват изборни книжа и материали от много видове избори – от изборите за общински съветници и кметове през 2015 г., национални референдуми, избори за президент и вицепрезидент, избори за народни представители, избори за членове на Европейския парламент.

Достъпът до помещението е необходим във връзка с преместване на книжата и материалите от изборите за общински съветници и кметове през 2015 г. в друго помещение, където искат да се направи експертиза с оглед предаване в отдел „Държавен архив“, Стара Загора. Също така достъпът е и с цел да се подготви досегашната стая № 20 и да се осигури място за съхранение на изборни книжа и материали от предстоящите избори за общински съветници и за кметове.

Въз основа на това искане съм подготвил проект за решение, с което предлагам да се разреши отпечатване на запечатаното

помещение. Достъпът до запечатаното помещение да се осъществи по реда на т. 18 от Решение № 243-ЕП от 2 май 2019 г., да се извършат съответните действия съгласно изискванията на т. 19 от същото решение. Изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове през 2015 г. трябва да се съхраняват до произвеждане на изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. и едва след това да се предадат на отдел „Държавен архив“.

Моля да се запознаете с проекта за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки? Изказвания?

Моля, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Номерът на решението е 1245.

Друг доклад? Няма.

Господин Арнаудов, заповядайте по тази точка.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ-14-20 от 27 септември 2019 г. от временно изпълняващия дейността кмет на община Полски Тръмбеш за разрешаване на достъп до запечатано помещение в сградата на общинската администрация – това е хранилище № 4, в което се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове, произведени през 2015 г. Достъпът до помещението е необходим във връзка с преместване на книгата и материалите в хранилище № 3, архив на общината, и освобождаване на място за прибиране на книгата и материалите от предстоящите избори на 27 октомври 2019 г.

В тази връзка съм подготвил проект на решение, което се намира в моя папка в днешно заседание, с което Централната изборителна комисия разрешава отварянето на запечатаното помещение и преместването на книгата при стриктно спазване изискванията на наше Решение № 243 от 2 май 2019 г. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предполагам, че никой няма бележки към господин Арnaudов.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 12** (*Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Силва Дюкенджијева, Силвия Стойчева, Стефка Стојева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Александър Андреев*).

Номерът на решението е 1246.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Благодаря. Нямам повече доклад.

Колеги, **точка шеста** – Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки. Господин Андреев, имате думата.

Точка 6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам две жалби. Първата жалба е от страна на госпожа Мария Казакова срещу решение на Общинската изборителна комисия – Нова Загора, с вх. № МИ-15-499 от 27 септември 2019 г. Жалбата е качена в заседанието от петък, а преписката към нея е качена в днешно заседание.

Жалбата е от госпожа Мария Казакова като представител на партия Съюз на демократичните сили за община Нова Загора, която обжалва решение № 90 от 26 септември 2019 г. на ОИК – Нова Загора, с което са заличени от листата на партия Съюз на демократичните сили трима кандидати за общински съветници за община Нова Загора, а именно Георги Веселинов Дуков, Михаил

Стоянов Минчев и Христо Иванов Стоянов. Те са подали заявление до Общинската изборителна комисия – община Нова Загора, с което се отказват да бъдат в кандидатската листа по лични причини. Заявленията са разгледани в рамките на заседанието т 26 септември 2019 г. от комисията, комисията е приела свое решение № 90, с което е заличила от листата тримата кандидати, които са подали заявления за заличаването им от кандидатската листа.

В жалбата госпожа Казакова като упълномощен представител твърди, че заявленията е следвало да бъдат представени чрез политическата сила, а не директно в Общинската изборителна комисия, с оглед на което тя не е била уведомена и в тази връзка счита, че правата на партията са накърнени. Също така твърди и че, доколкото има данни, лицето, подало едно от заявленията, не е било в момента на подаването на самото заявление, а именно на 25 септември 2019 г. в България. Счита, че не го е подал той лично.

Свързах се с председателя на Общинската изборителна комисия, който изпрати цялата преписка, тя е качена във вътрешната мрежа. От нея е видно, че заявленията са разписани от лицата, които са ги подали. В тази връзка Общинската изборителна комисия правилно ги е заличила от съответната листа.

Не е била уведомена политическата сила, но от становището, което е изразено от председателя, на 25 септември 2019 г. той е разговарял с госпожа Казакова и е уведомил за вече подадени други заявления. Той твърди, че тя се е дезинтересирала от случая.

Считам, че в случая жалбата е неоснователна, поради което трябва да я отхвърлим и да върнем административната преписка на Общинската изборителна комисия – Нова Загора. Проектът на решението е качен във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма изказвания, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за - 13** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова, Силва*

Дюкенджиева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); **против - няма.**

Номерът на решението, колега Андреев, е 1247.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви още една жалба, постъпила в Централната изборителна комисия по електронната поща с вх. № МИ-10-140 от 27 септември 2019 г., като комплектувана с преписката под същия номер, който пристигна на 28 септември 2019 г. и се намира в днешно заседание, докато самата жалба се намира в заседанието от петък.

Жалбата е от Валери Симеонов като представляващ коалиция „Обединени патриоти-НФСБ-Атака и ВМРО“. Жалбата, която е получена и в оригинал, е срещу решение № 82 на Общинската изборителна комисия – Мизия, от 25 септември 2019 г., с което Общинската изборителна комисия е назначила съставите на секционните изборителни комисии на територията на община Мизия. В жалбата жалбоподателят твърди, на първо място, че консултациите са проведени от заместник-кмета, а не от кмета, който явно е кандидат и със заповед е оправомощил заместник-кмета, който да го замества и да проведе консултациите. На второ място, че при консултациите, които са проведени, са присъствали трима представители на коалиция „Обединени патриоти – НФСБ, Атака и ВМРО“, от които един упълномощен от Атака, един упълномощен от ВМРО и един упълномощен от НФСБ. С пълномощното на всеки един от тях в преупълномощаването присъства, че те представляват коалиция Обединени патриоти, като другите партии са присъствали по двама представители, от тях – трима. В случая представителят на Обединени патриоти - НФСБ е поискал да види пълномощните на останалите двама, което явно в момента му е било отказано. И това е изложено в мотивите за отказ да подпише протокола.

На следващо място се твърди, че на консултациите е присъствала местна коалиция „Нова ера“, която е участвала в консултациите на мястото на Движение за права и свободи, в което

участва. И на следващо място, че протоколът за проведените консултациите за съставите на секционните изборителни комисии не е била дадена възможност да се правят предложения, а е било дадено разпределение в табличен вид. Неправомерно е обявено, без да е записано в решението, че Димитрова е отказала, а пък при приемането на решението жалбоподателят твърди, че е споменато, че е подписано при съгласие, а не при несъгласие. И че в съставите има назначени членове от местната коалиция.

Общо взето това са основните възражения, изброени в десет точки, от страна на Валери Симеонов. В т. 10 посочва, че може да има в съставите назначени лица, които са в пряка родствена връзка или съпрузи на кандидати.

Към жалбата, но и отделно от това в административната преписка е приложен протоколът от проведените консултации, заедно с всички приложени към него документи, включително и пълномощните на участвалите представители на парламентарно представените партии и коалиции. Приложено е и особеното мнение, което е подписано от участвалия от страна на Обединени патриоти-НФСБ, който е упълномощен, както и отрицателният вот, който е изразен от член на Общинската изборителна комисия – Мизия, който е представителят на Обединени патриоти в Общинската изборителна комисия, който е гласувал против решението за назначаването на секционните изборителни комисии.

В преписката, на първо място, се твърди, че е постигнато съгласие, докато при доклада в Общинската изборителна комисия ясно и категорично се казва, че такова съгласие не е постигнато и че назначаването на секционните изборителни комисии е при непостигнато съгласие. На второ място, неоснователно е твърдението, че консултациите са водени от заместник-кмет, но е ясно, че той е оправомощен с нарочна заповед и в тази връзка това твърдение е неоснователно. По отношение на твърденията, че останалите двама представители на коалицията Обединени патриоти в рамките на консултациите са без правомощия и без пълномощни

също е неоснователно, тъй като във всичките три пълномощни, както казах преди малко, е записано, че те представляват Обединени патриоти, а по отношение на коалиционното споразумение всеки един от тримата, представляващи трите партии, също е представител и на коалицията.

По отношение на това дали има данни за роднински връзки с кандидати и членове на секционна изборителна комисия, както и по отношение на становището, че са назначени при съгласие, постигнато в рамките на проведените консултации, не се сочат такива данни. А по отношение на съгласието ясно в протокола на Общинската изборителна комисия при доклада се казва, че не е постигнато съгласие, защото протоколът не е подписан от един от представителите на коалиция Обединени патриоти. Тоест това твърдение, което е залегнало, няма основание в рамките на обсъжданията, в протокола и приемането на решение.

С оглед на което аз предлагам да приемем решение, с което да отхвърлим жалбата като неоснователна, да върнем административната преписка и съответно решението на Общинската изборителна комисия – Мизия, което е потвърдено от Централната изборителна комисия, подлежи на обжалване в Административен съд – Враца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, във връзка с представения проект за решение от докладчика предлагам да го оттегли, докато се запознаем с последния въпрос, който той изтъкна – наличието на родствени връзки между кандидати за общински съветници и членове на СИК. Предлагам да се установи този факт и след това да обсъдим проекта, защото, доколкото знам, има такива и би следвало да изискаме допълнителна информация, за да не се допусне наличието на незаконен състав на СИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не е качен проектът.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тогава ще го отложа за малко, за да се качи във вътрешната мрежа.

А по отношение на това становище за родствените връзки аз бих искал да знам какво трябва да направим допълнително, тъй като оттеглянето на самия проект, при положение че въобще не е поставен такъв въпрос и при обсъжданията в Общинската избирателна комисия, а единствено само в мотивите за отказване подписването на протокола, такова възражения няма и в самия протокол, който е направен при консултациите, аз не знам какво бихме могли да изискаме и от кого ще ни бъдат предоставени тези данни. Това е единственото.

А иначе за момента ще кача проекта, за да може да се запознаят всички колеги заедно с преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Аз мисля, че лесно можем да изискаме информация от Общинската избирателна комисия относно обстоятелството дали има родствени връзки между кандидати за общински съветници и членове на СИК, както и дали има съпрузи на членове на СИК и кандидати за общински съветници. Мисля, че такава информация може да ни бъде предоставена с оглед на нашите контролни функции.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре, ще се свържа по телефона с председателя на Общинската избирателна комисия – Мизия, за да помоля, ако те имат такава информация, да ни я предоставят.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Друг доклад по тази точка? Нямаме.

Господин Джеров, заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря, ви госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка от днес има писмо с две уведомления, че са подадени две заявления за отказване на кандидат-кметовете. Едното е от Ремзи Насуф Юсеин, кандидат за кмет на кметство Чернооково, община Връбница, област Шумен, издигнат от местната коалиция, както и на Хасан Дюнеров Хасанов,

кандидат за кмет на община Върбица, област Шумен, издигнат от Национално движение за права и свободи.

Към това са писмо са приложени двете молби-заявления на двамата господа, с които заявяват, че желаят да бъдат заличени от кандидатите за кметове на съответните общини.

Докладвам ви го за сведение.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-512 и вх. № МИ-15-515 ви предлагам да се запознаете. Постъпило е възражение-молба от 27 септември 2019 г., 15,40 ч. Възражението е от Назиф Мехмед Юсеин, упълномощен представител за община Кирково, във връзка с местните избори от ДОСТ. Във възражението ни казва: „Господин председател, моля ви да преразгледате решение № 55 от 24 септември 2019 г., както и решение № 58 от 26 септември 2019 г., с които решения се заличават от списъка, подаден от мен за кандидат съветници под № 2 и № 4 – имената на господин Мехмед Юсуф Мустафа и господин Виждан Фикрет Тургут. Предлагам на техните места в списъка да бъдат вписани съответните имена. Информация за тези решения получих днес, на 27-ми. Видяно от решенията в тридневен срок може да се направи възражение. Считам, че съм спазил този срок. Надявам се молбата ми да бъде уважена.”

От Общинската изборителна комисия – Кирково, са комплектувани преписките.

Предлагам да остане за сведение, тъй като видно от възражението-молба № 15 от 27 септември 2019 г., 15,40 ч., съответно е доста след срока, определен в Изборния кодекс, както и по хронограмата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Разбираме, че искането е отправено до ОИК на празните две места в листата да впишат две лица, които предлага лицето да се включат. ОИК не разглежда това искане, схваща го като жалба, не знаем срещу какво, и го изпраща в ЦИК. Ние не попълваме листи, нямаме някакво действие, което да

виждам да се обжалва. Освен да го върнем на ОИК по компетентност какво друго може да направим? Той какво жали?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Според мен жали две решения на ОИК, тъй като е записано, моля ви за преразглеждане на решение № 55 от 24 септември 2019 г. и решение № 58, с които решения заличават от списъка предложени и подадени от него кандидати под № 2 и № 4. Реално той обжалва тези решения и ако се отменят тези решения, предлага на техните места други.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Предлагам да го изпратим по компетентност на ОИК – Върбица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има и друго предложение. Какво е предложението като краен резултат?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз имам предложение това да се разгледа като жалба и да се произнесем с решение. Това са обжалвания на решение № 55 и № 58 на Общинската изборителна комисия в Кирково, с което са заличени двете регистрации. Аз току-що отворих решение № 58 на ОИК – Кирково, и там пише: заличава регистрацията на едно от лицата. И решението може да се оспори в тридневен срок пред ЦИК. Да, той е спазил този тридневен срок и го е пуснал при нас на 27-ми. За мен Централната изборителна комисия трябва да се произнесе с решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз мисля, че трябва да го пратим по компетентност на Общинската изборителна комисия, защото във възражението си (молба) той не излага твърдение, че неправилно са заличени. Напротив, към тази молба той прилага два броя заявления-декларации и съответно иска да се впишат новите кандидати за общински съветници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не съм съгласен с изложеното преди малко от колегата Бойкинова, тъй като е записано, че той моли председателя на ЦИК за преразглеждане на решение № 55 и Режим

на гласуване. № 58. И отдолу даже жалбоподателят посочва: информация за тези решения получих днес. Видно от решенията, в тридневен срок могат да се направят възражения. Считам, че съм спазил този срок.

Възражение или жалба, все едно и също, просто човекът според мен обжалва тези две решения и трябва да изискаме от ОИК да представи цялата административна преписка по постановяване на тези две решения.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма спор, че решенията са правилни, ние ще отхвърлим жалбата. Но така или иначе, той обжалва решения на Общинската изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моето становище, ако някога ми дадете думата, имаме молба, нямаме жалба, няма оплаквания, ако и да разказва предисторията какво се е случило. Молбата ми – казва той – считам, че ще бъде уважена и тези лица, които предлагам, ще бъдат включени.

Някъде да виждате защо са незаконосъобразни двете решения, които му освобождават две места за предложените от него хора?

Господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Като реплика. Не е молба, молбата е поставена в скобички, а възражение. Само уточнявам това. И желае да бъдат преразгледани решенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Това не е вярно, защото накрая казва, считам, че молбата ми ще бъде уважена, предлагам на техните места в списъка да бъдат вписани други имена.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не е вярно, че пише възражение ли отпред?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: По същество той иска Общинската изборителна комисия да си преразгледа решенията и предлага на техните места други. Защо му е да обжалва, а пък ще предлага нови предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, да гледаме същността. Дали пише „жалба”, „протест”, каквото и ще да пише, да видим какво е искането на гражданина.

Госпожо Дюкенджиева, правите предложението да приемем, че е жалба подаденото възражение-молба и да се произнесем по същество по оплакванията в нея.

Моля, процедура по гласуване на предложението, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 7** (*Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*); **против – 9** (*Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Севинч Солакова Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*).

Остава предложението на докладчика, който предлага да го изпратим по компетентност на ОИК.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Предлагам да го изпратим по компетентност на Общинската изборителна комисия – колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 12** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева*); **против – 5** (*Георги Баханов, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*).

Друг доклад имате ли? Не.

Колега Йосифова, заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание можете да видите проект на решение относно жалба от Донка Георгиева в качеството ѝ на председател на инициативен комитет за издигането на независим кандидат за общински съветник срещу Режим на гласуване. № 72-МИ от 26 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Ямбол,

в частта, в която е отказана регистрацията на Ангел Стоянов Ангелов като кандидат за общински съветник в община Ямбол.

Преписката е комплектувана. Основното твърдение на жалбоподателя е свързано с неправилно отразяване в протокол № 2 на „ГРАО” на списъка с коректни записи и останалия брой некоректни записи. Изразява се съмнение в достоверността на протокола във връзка с некоректните записи, включително външно влияние. Описани са отделните основания, на които записите са приети за некоректни.

В резултат на което жалбоподателят моли да се отмени решение № 72-МИ на ОИК – Ямбол, и да се поиска повторна проверка от двама независими един от друг специалисти на „ГРАО” на хартиения вариант на подписката.

Предлагам ви следното. Централната изборителна комисия намира, че жалбата е допустима, но разгледа по същество, е неоснователна, тъй като, първо, кандидатът е регистриран при условията на неприключила процедура. Списъкът, който е представил, е с 546 избиратели, но след извършване на проверката от „ГРАО” е установено, че броят коректни записи е 394, които са под изискуемия от закона минимум.

Съображенията, които се развиват жалбата, не могат да бъдат подкрепени. Там има починали лица, дублирани записи, некоректни ЕГН. Поради което ви предлагам да решим да отхвърлим жалбата на Донка Иванова Георгиева срещу Режим на гласуване. № 72-МИ на Общинската изборителна комисия – Ямбол. Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Ямбол, чрез ОИК – Ямбол, в тридневен срок от обявяването му..

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към проекта за решение, колеги, друго становище? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мария*

Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева); против - няма.

Номерът на решението, колега Йосифова, е 1248.

Уважаема госпожо Дюкенджиева, заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо председател. Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание с вх. № МИ-11-47 сме получили жалба от госпожа Сабина Христова Дукова, председател на инициативен комитет Майчина грижа за издигане на независим кандидат за общински съветник. Жалбата е срещу решение № 82 от 25 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия в Добрич. С обжалваното решение ОИК – Добрич, е заличила регистрацията на независимия кандидат за общински съветник Тодорка Георгиева Ненова поради липса на необходимия брой изборители, които подкрепят регистрацията ѝ.

Както може да се предположи, подписите са предадени в ОИК – Добрич, на 24-ти, на 25 септември е излязла проверката.

Жалбоподателят счита, че Общинската изборителна комисия – Добрич, след като е установила, че независимият кандидат не е подкрепен от необходимия брой изборители, не е дала срок за отстраняване на нередовностите. И се твърди, че представените на хартиен носител подписи са повече от необходимия брой, но вероятно при пренасянето им в електронната таблица са допуснати технически грешки и непълноти. И жалбоподателят моли ЦИК да отмени решение № 82 на Общинската изборителна комисия – Добрич, като незаконосъобразно и да реши спора по същество.

Колеги, аз считам, че жалбата е неоснователна. От представената преписка се установява, че на 24 септември, в последния възможен момент, е подаден списъкът с 1271 изборители, които подкрепят независимия кандидат. И от протокола на ТЗ „ГРАО” от 25 септември е установено, че от проверените 1255 брой

подписи коректните са 956 брой. За община Добрич необходимият брой е 1000.

Това е под необходимия брой избиратели и считам, че Общинската изборителна комисия в Добрич правилно е заличила регистрацията на независимия кандидат. Крайният срок за представяне на документите е изтекъл на 24 септември и след тази дата не може да бъде предоставен нов срок за отстраняване на нередовности.

Поради което ви предлагам да отхвърлим жалбата, подадена от госпожа Сабина Христова Дукова, председател на инициативен комитет Майчина грижа, срещу решение № 82 от 25 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия в Добрич. Съответно да върнем преписката.

Решението на Общинската изборителна комисия подлежи на обжалване пред Административен съд – Добрич, в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги, по предложениия проект за отхвърляне на жалбата.

Ако няма други бележки, колеги, моля процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против - няма.**

Номерът на решението е 1249, колега Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря ви. Аз имам да докладвам още една преписка, която е на мой доклад.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-10-141 от 28 септември 2019 г. сме получили една жалба от господин Стефан Аксиев, упълномощен представител на политическа партия Воля. Във въпросната жалба се твърди, че на 24 септември в 16,57 ч. представители на Воля са били възпрепятствани от трима членове на Общинската изборителна

комисия в Садово да входират документи за регистрацията на листата на кандидатите за общински съветници. Твърдението на членовете на Общинската изборителна комисия е било, че е 17 ч. и не може вече да им приемат документите.

Колеги, към преписката (ще я видите) има приложени ръкописни декларации от две лица, които се явяват като свидетели, че е било 16,57 ч. Аз разговарях с Общинската изборителна комисия и с председателя на комисията, те твърдят, че представителите на Воля са се появили в комисията в Садово след 17 ч., даже председателката ми каза, че са си доказвали през часовника на компютъра, часовника на телефона. Така или иначе, Общинската изборителна комисия в Садово не е приела документите на партия Воля с листата за общински съветници, тъй като срокът след 17 ч. е бил изтекъл и съответно указания изобщо не са давани.

С жалбата, която според мен представлява по съществото си сигнал, се иска Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да отмени действията на членовете на ОИК – Садово, и да укажем да им приемат документите и да вземат решение за регистрация на кандидатите за общински съветници.

Моето предложение и съм подготвила такъв проект за решение, е да отхвърлим сигнала, който е подаден от господин Стефан Аксиев. Не съм много сигурна дали това решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, така че, колеги, моля за становище и съответно за корекции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, сутринта госпожа Дюкенджијева ме помоли да се свържа с господин Аксиев да представи своето пълномощно, което не е представено към жалбата. Аз се свързах с него по телефона, той ме увери, че ще изпрати пълномощно, като обясни малко по-подробна информация за случая. Каза, че действително преди 17 ч. представителите на Воля са били в ОИК – Садово, като са били допуснати на портала преди 17 ч. в

общината, както и че след като са отказали приемането на документите, са се опитвали да се свържат с колеги от Централната изборителна комисия, за да потърсят съдействие за приемане на документите.

В тази връзка предлагам да бъде отложено разглеждането на жалбата или сигнала – както го възприемете – за да съберем доказателства действително дали членовете на Воля са пристигнали в Общинската изборителна комисия – Садово, преди 17 ч., както подробно разгледахме случая с госпожа Иванчева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, какви доказателства да съберем?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не чух от докладчика тази декларация, която е описана от двамата. Ако искате аз да ви я представя, вие може да се запознаете. Може би трябва още малко нужда от запознаване с обстоятелствата.

Правя процедурно предложение за отлагане разглеждането на жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В проекта пише, че жалбата е от 27-ми, а в оригинала – от 28-ми. Последно от 28-ми или от 27-ми е?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: От 28-ми. Защото, колеги, действията са се развили на 24-ти, а сега сме дата 30-ти. За какъв срок? Тук нямаме акт на Общинската изборителна комисия, тук нямаме за действия. Въпросът ми е, след като на 24-ти не са ги приели, какво те чакала Воля, да минат изборите ли, за да даде сигнал за действията? Днес разглеждаме действия, които са се случили преди една седмица, много се извинявам!

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Оттеглям си доклада засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Не може да не приключим преписката. Да се запознае още докладчикът.

Госпожо Ганчева, заповядайте по точка жалби.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви жалба с вх. № МИ-15-487 от 27 септември 2019 г. ведно с преписката, която е

постъпила към нея с вх. № МИ-15-487 от 28 септември 2019 г. Това е жалба, която ни е препратена от Общинската изборителна комисия срещу решение № 59 на Общинската изборителна комисия – Белослав, в частта, в която е регистриран кандидат за общински съветник от политическа партия ГЕРБ за предстоящите избори под № 1 в листата Веселин Светлинов Цонев.

Жалбоподателката, която е преупълномощен представител на политическа партия Земеделски съюз „Александър Стамболийски”, обжалва решението на Общинската изборителна комисия само в тази част за този кандидат, като в жалбата са изложени, колеги, доводи и съображения, че лицето не отговаря на изискванията на чл. 397. Също така сочат се заповеди на кмета на община Белослав, съответно и на областния управител на област с административен център Варна, които имат за предмет извършване на проверки по Закона за гражданската регистрация.

Видно от диспозитива на оспорваното решение е, че Общинската изборителна комисия – Белослав, е регистрирала кандидатската листа на политическа партия ГЕРБ, като жалбоподателката, преупълномощен представител на политическа партия „Александър Стамболийски” счита, че решението е незаконосъобразно, постановено при нарушение на процедурни правила от председателя и от членовете на ОИК. Счита, че решението следва да бъде отменено само в частта за лицето Веселин Светлинов Цонев.

След като разгледах, колеги, преписката и изложените съображения в жалбата, такава каквато е и практиката на Централната изборителна комисия, считам, че за жалбоподателката не е налице правен интерес от оспорване на решение № 59 на Общинската изборителна комисия. Затова в проекта на решение подробно съм изложила съображенията си, за да ви предложи този проект. Жалбоподателката се явява трето лице по отношение на постановяване на решението. Видно – вмествам – знаете, че преди да се регистрират кандидатските листи, Общинската изборителна

комисия проверява кандидатите дали отговарят на изискванията. С оспорваното решение тя е регистрирала всички кандидати, отказала е на един, който и жалбоподателят цитира в жалбата си. Но считам, че всички факти и съображения са неотнoсими.

Предлагам ви проект на решение, с който да оставим без разглеждане жалбата от преупълномощения представител на Земеделски съюз „Александър Стамболийски” срещу решение № 59 на Общинската изборителна комисия – Белослав, поради липса на правен интерес. Още повече, след като се запознах с решенията на Общинската изборителна комисия – Белослав, с решение № 60, което цитирам и в проекта на решение, е регистрирана кандидатската листа на „Александър Стамболийски” по предложение на същия преупълномощен представител. Така че решението на Общинската изборителна комисия – Белослав, е позитивно, с него не се накърняват права и законни интереси на преупълномощения представител, който е депозирал жалба пред нас.

Предлагам ви този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада. В петък имахме сходен проект за решение.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще подкрепя доклад, така както е направен, обаче не съм съгласен, че нашата практика е изобщо да оставяме случаи, които са ни доведени до знанието, без изобщо да ги разгледаме. Защото ние можем да се самосезираме, ако има нарушение. Аз не разбрах защо той да няма пасивно изборително право, какво е оплакването на жалбоподателката, която макар и без правен интерес, ни сезира за, според нея, допуснатата сериозна нередност при регистрацията на кандидат за кмет, а именно липса на уседналост. Кое я води до това заключение, за да вземаме отношение. Не мисля, че има спор по това, че няма така наречения правен интерес, но пък също така решихме, че ЦИК може да се самосезира, когато види очевидно нарушение на тези правила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Да, аз си държа на проекта на решение. Само може би колегата Ивков, прав е да прави това отбелязване. Може би не чухте, колега Ивков, при направения от мен доклад, че жалбоподателката счита, че лицето не отговаря на чл. 397. В жалбата се излагат съображения, че има адресна регистрация по настоящ адрес, имало е проверки по Закона за гражданската регистрация, съответно заповеди на кмета на общината, но видно от решението, след извършената проверка, е, че то отговаря на изискванията да има настоящ адрес. И затова може би подробно наблегнах и на детайла, че с това решение се отказва и на един от кандидатите, именно поради това че не отговаря на изискванията.

Така че, аз, колеги, ви предлагам този проект на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Няма основание и като сигнал служебно да действаме.

Уважаеми колеги, нека да си уеднаквим практиката. Това е правило в административния процес, а Изборният кодекс се измени в тази насока. Когато административният орган издаде един административен акт, той подлежи на обжалване в случая пред горестоящия административен орган. ако той не отмени акта и не постанови друг, различен, тоест не създаде ново правно положение, на обжалване подлежи долният акт, който е потвърден под най-различни форми от втората инстанция. Затова този вид решения, с които отхвърляме жалбата и я оставяме без разглеждане, считам, че подлежат пред съответния административен съд. Пред Върховния административен съд подлежат само тези решения, които ние взимаме за първи път, създаваме нещо ново, различно от обжалваното. Говорим при обжалване, аз не говоря когато ние сме първа инстанция и приемаме решение, когато ние сме орган, говоря само при условията на обжалване.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Тоест да разбирам, че ще коригираме в диспозитива, че подлежи на обжалване пред Административен съд – Варна в случая? Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други изказвания към проекта?

Ако няма, моля процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за - 16** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Кристина Стефанова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Йосифова, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1**(*Севинч Солакова*).

Номерът на решението е 1250, колега Ганчева.

Колеги, предлагам да обявим почивка. Заседанието продължава в 14,30 ч.

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължава заседанието.

В точка Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки има думата госпожа Иванова. Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание ви моля да погледнете постъпил сигнал от Красимир Петков Петков с вх. № МИ-10-145. Не виждам да е подписан сигналът, господин Красимир Петков е кандидат за кмет на община Роман от политическа партия ВМРО-Българското национално движение. Той ни сигнализира, че във връзка с правилното протичане на предизборната кампания за общински съветници и за кметове в община Роман ни изпраща линк с видеозапис, който не комуникира според него с феър плей за кампанията, уронва авторитета, престижа и нарушава добрите нрави на кандидатите в избора.

По този повод ни моли да приемем необходимото и сочи телефон за контакт.

Колеги, аз като разгледах сигнала, всъщност се установява, че той касае лицето Валери Георгиев Ролански, който с решение № 63 от 24 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Роман, е регистриран като кандидат на местна коалиция АБВ-СДС-Атака за кмет на община Роман в предстоящите местни избори на 27 октомври.

Първоначално си помислих да препратим сигнала на Общинската изборителна комисия – Роман, но впоследствие, след като се запознах с него всъщност установих, че се касае за поредица публикации във фейсбук. А както знаете, нито Централната изборителна комисия, нито общинските изборителни комисии контролират социалните мрежи.

Поради което аз ви предлагам този сигнал да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

Остава за сведение сигналът от Роман.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Продължавам. Колеги, с вх. № МИ-10-148 от 30 септември 2019 г. в Централната изборителна комисия по електронната поща е постъпила жалба от госпожа Недялка Веселинова Узунова. Същата е регистрирана с две решения на Общинската изборителна комисия – Лъки, съответно за кандидат за кмет на община Лъки, предложена от партия Воля, с решение вх. № 40-МИ, а с решение № 41-МИ на Общинската изборителна комисия – Лъки, същата е регистрирана като водач на листата за общински съветници от партия Воля.

В сигнала госпожа Соева излага съображения, свързани с това, че всъщност предложеният от партия Воля кандидат за член на Общинската изборителна комисия – Лъки, и назначен за такъв, госпожа Райна Стоянова Димитрова, не се държи като кандидат на

партия Воля, контактува със Земеделски народен съюз. Твърди, че в тази връзка е подадено предложение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия – Лъки, и посочва конкретен входящ номер, но това предложение за промяна в състава на ОИК – Лъки, не е адресирано до ЦИК и не изхожда от лицата, които биха могли да депозират такова предложение за промяна в състава на ОИК. Визирам представляващ партията, председател или упълномощени лица.

Навеждат се твърдения за злоупотреби с документи, подправяне на подписи. Твърди се, че въпросната госпожа Райна Стоянова Димитрова се държи по начин, с който уронва доброто име и авторитета на регистрираната като кандидат за кмет на община Лъки от партия Воля.

Към Централната изборителна комисия се отправят следните искания. Да бъде извършена проверка, да се установи кой и с какви правомощия подава и подписва документи, да бъдат сверявани подписи на упълномощени лица (става дума за документи, входящи и изходящи в Общинската изборителна комисия – Лъки), да се установи дали има фактическо подправяне на документи.

Отправя се към нас искане лицето Райна Стоянова Димитрова по наша преценка да бъде сменено с друго лице, отговарящо на условията и реда за назначаване на членове на Общинската изборителна комисия – Лъки.

И последното искане е секретарят на Общинската изборителна комисия – Лъки, да преценим дали нейното поведение не нарушава добрия тон и поведение на длъжностно лице. И ако преценим, че ги нарушава, да я предупредим.

Колеги, по три от посочените искания, с които е сезирана Централната изборителна комисия, аз не считам, че Комисията е компетентна да се произнесе. Ако госпожа Недялка Узунова твърди, че са подправяни документи и т.н., има други органи, които тя би могла да сигнализира в тази връзка.

По отношение на искането по наша преценка да сменим лицето Райна Стоянова Димитрова, която е назначена с наше Решение № 809-МИ от 27 август 2019 г. като член на Общинската изборителна комисия в община Лъки от квотата на политическа партия Воля, има установен ред, по който може да бъде извършена такава промяна. Ние не сме компетентни да се самосезираме и да определяме кой да бъде член на общинска изборителна комисия.

Поради тази причина в тези три пункта ви предлагам тази жалба да остане за сведение.

Единствено по отношение на твърдението, че се уронва доброто име и честта на регистрираната като кандидат за кмет на община Лъки и като водач на листата за общински съветник, че се уронва доброто ѝ име, нейният престиж в кампанията, аз предлагам само в тази част жалбата да бъде препратена по компетентност на Общинската изборителна комисия – Лъки, която наистина е компетентна да се произнесе по това твърдение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други виждания, колеги?

Ако няма, гласуваме изпращане на жалбата по компетентност на ОИК – Лъки.

Колеги, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за - 14** (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силва Дюкенджиева, Силвия Стойчева, Стефка Стоева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*); **против – 1** (*Кристина Стефанова*).

Имате ли друг доклад, колега Иванова? Заповядайте.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка ви моля да се запознаете с проект за решение под № 3365. Става дума за проект за решение, който ви предлагам, по жалба, подадена от Волен Николов Сидеров – председател на Политическа партия „Атака“,

срещу Решение № 99 от 23 септември 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Дупница, област Кюстендил.

В Централната изборителна комисия чрез ОИК – Дупница, е постъпила по електронната жалба с вх. № МИ-15-395 от 28 септември 2019 г. жалба, подадена от господин Сидеров в качеството му на председател на „Атака“ срещу Решение № 99 на Общинска изборителна комисия – Дупница. Независимо от обстоятелството, че жалбата е заведена в ОИК – Дупница, на хартиен носител с вх. № 81 от 28 септември, от приложената преписка се установява, че същата е подадена по електронната поща до ОИК – Дупница, на 27 септември в 18,18 ч.

В жалбата се излагат съображения, че Решение № 99 от 23 септември на ОИК – Дупница, е нищожно, тъй като лицето Любка Стефанова Велинова е регистрирала листа за общински съветници, без да е притежавала необходимата представителна власт да извършва тези действия. Господин Сидеров твърди, че е упълномощил Любка Стефанова Велинова само и единствено с правото да регистрира Политическа партия „Атака“ в Общинската изборителна комисия, но не я е упълномощавал да регистрира листата за общински съветници на същата партия.

Преписката по жалбата е своевременно окомплектована и изпратена в Централната изборителна комисия. От същата се установява, че на 23 септември в Общинската изборителна комисия е постъпило предложение от партия „Атака“, подадено от Любка Стефанова Велинова, което е заведено с посочените входящи номера и в общия регистър, и във входящия регистър на кандидатите за общински съветници в община Дупница. Към предложението са били приложени едно заявление-декларация по образец за единствения кандидат, а именно госпожа Любка Стефанова, и пълномощно от господин Волен Николов Сидеров. Било е представено предложението и на технически носител.

След извършената проверка ОИК – Дупница, е приела, че по отношение на кандидата за общински съветник от партия „Атака“

Любка Стефанова Велинова са налице всички изисквания на закона, изпълнени са изискванията, обективирани в наше Решение № 943-МИ от 2 септември за регистрация на кандидатите, поради което е регистрирала лицето Любка Велинова под № 1 като кандидат за общински съветник от листата на партия „Атака“.

Колеги, след като се запознах с всички документи по преписката, въз основа на които общинската изборителна комисия е постановила обжалваното решение, аз ви предлагам проект на решение, с който да приемем, че жалбата е процесуално недопустима, тъй като, макар да е подадена от лице с правен интерес и да е насочена срещу акт, който подлежи на обжалване, същата е просрочена.

Решение № 99 от 23 септември, е издадено във връзка с правомощието на ОИК – Дупница, по чл. 87, т. 14 от Изборния кодекс. Съгласно чл. 88, ал. 1, решенията на ОИК могат да се оспорят в тридневен срок от обявяването им пред Централната изборителна комисия, която се произнася в тридневен срок с решение. В ал. 2 на чл. 87 изрично е предвидено, че Общинската изборителна комисия обявява решенията си незабавно чрез поставяне на общодостъпно място в сградата, в която се помещава, и чрез публикуване на интернет страницата си.

От приложените по административната преписка доказателства се установява, че по-късният срок, в който е обявено решението, а именно това е чрез публикуването на интернет страницата на ОИК – Дупница, Решение № 99 е публикувано на 23 септември 2019 г. в 23,51 ч., следователно тридневният срок, предвиден в чл. 87, ал. 2, е изтекъл на 26 септември 2019 г. Жалбата, както ви казах по-горе, е постъпила един ден по-късно по електронната поща, а в цялост е заведена с дата 28 септември 2019 г.

Колеги, аз ще ви моля да се запознаете конкретно с мотивите, които са много обстойни, защо съм приела, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като просрочена, независимо че в нея се твърди основанието нищожност. В тази връзка аз съм се позовала

на практика на Върховния административен съд в точно такива производства по Изборния кодекс – обжалване на решения на комисии пред Върховен административен съд, в които е твърдяна нищожности въпреки всичко те са оставени без разглеждане като просрочени, като съдът излага категорични становища, че след като в разпоредбата на чл. 88, ал. 2 изрично имаме препращащ текст към чл. 58 от Изборния кодекс, и след като в чл. 58, ал. 4 от Изборния кодекс категорично се заявява, че при обжалване на решенията на ЦИК сроковете на АПК не се прилагат, пак казвам, че по чл. 88, ал. 2 се прилага именно чл. 58, съдът категорично приема, че дори тогава, когато се твърди нищожност, а не незаконосъобразност на акт на комисия, то жалбата следва да бъде подадена в краткия срок, а именно тридневният срок по чл. 88.

Позовавайки се на тази категорична практика, аз ви предлагам да приемем, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждан, преписката да бъде върната на ОИК – Дупница, като нашето решение в този случай би подлежало на обжалване пред Административен съд – Кюстендил, чрез ОИК – Дупница, в тридневен срок от обявяването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И все пак главният факт, който не чухме сега, в пълномощното на този пълномощник има ли права да регистрира кандидатски листи, или не?

КАТЯ ИВАНОВА: Няма такава представителна власт.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Благодаря.

Другото са просто определения на ВАС. Определения!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания, колеги?

Докладчикът предлага да остане без разглеждане.

Има ли други изказвания, други виждания, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложеното от докладчика решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров и Таня Цанева*); **против** – **6** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*).

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Моля за прегласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли възражения по предложението на госпожа Стефанова да прегласуваме? Няма.

Моля отново процедура на гласуване проекта на докладчика.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Ерхан Чаушев и Силвия Стойчева*).

Номерът на решението е 1251-МИ.

Господин Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, в моя папка във вътрешната мрежа от днешното заседание трябва да има два проекта за решение. Започвам от проекта за решение по жалба на Димитър Денев Димитров срещу Решение № 44-МИ на Общинска избирателна комисия – Ветово, област Русе. По преписката би следвало с вх. № МИ-11-46 от 27.09.2019 г., да е качена и преписката. Там са документите, въз основа на които е построено решението.

Виждате проекта на решение. По същество решението, което се обжалва, е за постановен отказ Димитър Димитров да бъде регистриран като кандидат за общински съветник от коалиция „Ние гражданите“.

След извършена проверка в служба ГРАО и в преписката трябва да има издадените удостоверения от служителя на ГД ГРАО

по отношение на вписванията за настоящия и постоянен адрес на жалбоподателя. Съгласно тези документи, настоящият и постоянният адрес на жалбоподателя в с. Писанец, което е в област Ветово, записите са от 18.06., а според нашите решения трябва да са към 26 април.

Освен това към преписката има, както е описано, удостоверение от началник-сектор „Български документи за самоличност“ на Областна дирекция МВР – Русе, според което в регистрите за българските лични документи са вписани други данни за постоянния и настоящ адрес на гражданина. Тази фактическа обстановка е изписана в решението.

Считам, че решението е законосъобразно постановено, а именно въз основа на официалните документи, издавани от ГД ГРАО, както са посочени в Изборния кодекс, а не допълнителни документи от МВР, други служби и така нататък, и така нататък, и така нататък. Удостоверителните документи според мен по отношение на адресни регистрации са в национален регистър „Население“ на ГД ГРАО. Това е първичният източник, а от този източник продължава да тече информация към другите структури в държавата, регистри и прочие, и прочие, и прочие.

Това е проектът. Предлагам след запознаване и с представените документи в преписката, да го приемем.

Продължавам. В този случай действително има нещо, което аз предварително бях казал, че кметовете със своите действия наистина затрудняват и несвоевременно въвеждат данни в регистъра на населението чрез свои заповеди, чрез нещо друго. Но този ред е установен в Закона за гражданската регистрация и в случая ЦИК няма компетентност по него. Да, това е нещото, на което аз ще държа, няма да е този случай, имаше и преден, има и други предполагам, които ще дойдат, задължително в нашия анализ този тип риск за действия на общински администрации – несвоевременно вписване на данни, както виждате наистина затруднява съответното

упражняване на права на гражданите. Но към настоящия момент предлагам това въз основа на налични документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В случая твърдя, че удостоверенията, издадени по случая от служител на ГД ГРАО, са официален документ с материална доказателствена сила по отношение на удостоверените факти по преписката. От тях личи, че настоящият и постоянният адрес на жалбоподателя в с. Писанец са от 18.06., което противоречи на нашите решения, че всъщност адресните регистрации трябва да бъдат към 26-и. Това е логиката на текста.

Освен това указваме, че кой как си обменя информация – ГД ГРАО, МВР по не знам какви си истории, ние не знаем, нито пък можем да твърдим дали е истина, дали е своевременна. Това твърдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване. Виждам, че няма други предложения.

Гласуваме предложението за решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на решението, колега Чаушев, е 1252-МИ.

Заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Колеги, докладвам ви също проект за решение, намиращ се във вътрешна папка по отношение на жалба от Ибрям Халил Ибрям, представляващ Инициативен комитет за издигане на Емрах Мюмюн Хасан за независим кандидат за кмет на кметство с. Бойно, община Кърджали. Трябва да има проект за решение. Трябва и да има преписка с вх. № МИ-15-441 от 26.09.2019 г. Виждате текста.

По същество списъкът, който трябва да е публикуван във вътрешната мрежа в преписката, списъкът, който е представен при регистрацията на кандидата, действително представлява поредица от имена, лични данни, но в този списък няма подписи на членове на Инициативния комитет. Не е ясно как са се полагали тези подписи, за какво са се полагали, което не отговаря на наша изборни книга, приета със съответните решения. Освен това трябва да има и указание с подпис на жалбоподателя, с което е уведомен за наличните нередности при регистрацията, които той не е изпълнил. Тези факти са отбелязани в решението, но най-важното е, че всъщност не отговаря на изборната ни книга, поради което не може да бъде регистриран такъв независим кандидат. И съответно ОИК – Кърджали, е приела законосъобразно решение в изпълнение на закона и нашите решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения, колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Номерът на това решение е 1253-МИ, колега Чаушев.

Колега Бойкинова, заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка трябва да е проект за решение по жалбата на Михаел Росенов Игнатов – упълномощен представител на местна коалиция ДБГ (ДБГ, НДСВ, ССД, ГН). С жалбата се обжалва решение на Общинска изборителна комисия, с което е допуснала очевидна фактическа грешка в изписването на наименованието на две местни коалиция – местна коалиция „НФСБ /АБВ, ЗС АЛ. СТАМБОЛИЙСКИ, ЗНС/“ под № 67 в листата, и местна коалиция ГЕРБ (СДС).

Във връзка с наше Решение № 1242 са приели да се счита за фактическа грешка навсякъде в наименованието да се премахнат думите местна коалиция с оглед нашето решение, което взехме, че местна коалиция ще се изписва с голяма буква пред всяка такава коалиция с оглед на това да няма повторение местна коалиция Местна коалиция. Жалбоподателят е трето лице по отношение на двете коалиции, допуснат за явна фактическа грешка, поради което ви предлагам да оставим без разглеждане жалбата. От една страна, че не го касае тази допусната фактическа грешка. А, от друга страна, независимо че я оставяме без разглеждане, решението е правилно и в изпълнение на Решение № 1242 на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, колеги, гласуваме предложения проект за решение.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

1254-МИ е номерът на Вашето решение.

Друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам за сведение.

Колеги, докладвам ви за сведение протестен сигнал от група „Небезразлични граждани“. Сигналят е адресиран не само до Централната изборителна комисия. С едно изречение оплакването е във връзка с това, че действащ директор на Английска езикова гимназия в Пловдив е кандидат за кмет, който не си е подал оставка. С този сигнал „Небезразлични граждани“ считат, че е са спазени изискванията според тях за морал и за конфликт на интереси.

Докладвам ви го за сведение.

И ви докладвам едно заявление, което е адресирано до Административен съд – Враца, до ОИК – Враца, до кмета на Враца,

до областния управител и до Централната изборителна комисия. Той е от господин С. С. З., който като гражданин и като председател на първата регистрирана във Врачанска област гражданска неправителствена организация Фондация „Искър“ се оплаква от това, че не му е предоставено помещение в сградата на общината, а такова е предоставено на БСП. И с други мотиви и оплаквания има предложени доказателства.

Докладвам ви го за сведение, тъй като не сме адресат на това заявление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колега Андреев, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, във връзка с докладваната в сутрешната част на заседанието жалба от В. С. срещу Решение № 82-МИ от 25.09.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Мизия, пристигна отговор от страна на председателя на Общинска изборителна комисия – Мизия, след като аз се свързах с него. В тази връзка отговорът е качен към вх. № МИ-10-140 от 30.09.2019 г. От отговора е видно, че от назначените членове на секционни изборителни комисии в община Мизия няма такива, които са с родствени връзки с кандидати. Има по отношение на една резерва, която така или иначе няма как да бъде назначена като член към момента, тъй като са попълнени съставите, която е П. Ц. Н., който е съпруг на С. Д. Н.

С оглед на което аз считам, че решението е законосъобразно и предлагам да приемем решението, с което да отхвърлим жалбата и да върнем преписката на ОИК – Мизия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. От сутринта е докладът. Изяснен е казусът.

Има ли изказвания?

Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване на предложениния проект за отхвърляне на жалбата.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Таня Йосифова*).

Номерът на решението е 1255-МИ.

Друг доклад имате ли по тази точка?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега готов ли е по тази точка?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз имам промяна в ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

За. Промяна в състава на ОИК.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, спомнете си, че с наше Решение № 1217 от 26 септември 2019 г. като член на ОИК – Смолян, беше освободена госпожа Шинка Щинкова и партия „Воля“ е представила ново предложение пред временно изпълняващия длъжността кмет на община Смолян.

Поради което, колеги, в моя папка в днешното заседание ви предлагам проект за решение за промяна в състава на Общинската изборителна комисия в Смолян.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-06-373 от 30 септември 2019 г. от госпожа Марияна Цекова – временно изпълняваща длъжността кмет на Смолян, за промяна в състава на Общинската изборителна комисия, като се предлага на мястото на освободената с наше Решение № 1217 госпожа Шинка Щинкова да бъде назначен Станислав Анастасов Карагяуров. Към предложението на кмета са приложени заявления от Росен Багрянов – упълномощен представител на партия „Воля“,

декларация в оригинал и копие от дипломата за завършено висше образование на Станислав Анастасов Карагяуров.

Поради което, колеги, ви предлагам да назначим за член на ОИК – Смолян, Станислав Анастасов Карагяуров със съответното ЕГН. На назначения член да се издаде удостоверение.

И съответно нашето решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ивков, заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Стандартно е. Разбира се, ще я освободим...

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, само назначаване е.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ще назначим, обаче отново напомням, мисля, че веднъж стана доклад точно по Ваш доклад, колега Дюкенджиева, сигурно е дошло чрез кмета, но предложението не е от кмета и се разбрахме да не ги изписваме в преписката, защото създава възможност за погрешно тълкуване, че кметството е органът. Уточнихме го по предходни, просто да уеднаквим.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, ще го поправя, че е постъпило предложение от упълномощения представител на партията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може да напишем, че е дошло чрез кмета, но по-скоро мисля, че...

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Приемам забележката. Ще поправя проекта. Да, така е. И предложението е в оригинал, така че ще го поправя. Приемам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения, бележки към проекта има ли?

Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария*

Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Номерът на решението е 1256-МИ, колега Дюкенджијева.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка от 27 септември 2019 г. е публикуван проект за промяна в състава на ОИК – Горна Малина.

Получили сме предложение от упълномощен представител на ВМРО – Горна Малина, и придружаващи документи, заявление за освобождаване от Силвия Димитрова Василева, и ново предложение за назначаване на Бистра Райкова Кунева-Крумова. С предложението да бъде освободена Силвия Димитрова Василева и на нейно място да бъде назначена за заместник-председател Бистра Райкова Кунева-Крумова. Документите са получени в оригинал. Както и да й бъде издадено удостоверение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада.

Има ли изказвания, колеги?

Не виждам изказвания.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Номерът на решението е 1257-МИ, колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа от днешно заседание е публикуван проект за промяна в състава на ОИК – Своге. Получили сме документи от представляващия „Обединени патриоти – НФСБ, Атака, ВМРО“ в община Своге.

Предложението е придружено със заявление за освобождаване на Марио Розалинов Пунчев и назначаването на негово място на Росен (тук правя допълнение, в проекта за решение липсва второто

име) Владимир Тумбев. Към предложението е изпратена декларация от Росен Тумбев и копие от диплома. Документите са получени по имейл, като в имейла ни уведомяват, че са изпратени на хартия днес и ще ги получим по пощата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги. Не виждам някой да я иска.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

Номерът на решението е 1258-МИ, колега Стефанова.

По тази точка „Промени в съставите на ОИК“, има ли друг колега?

Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е проект относно промяна в състава на ОИК – Созопол.

В Централната изборителна комисия е постъпило заявление от Огнян Иванов Цонев – член на ОИК – Созопол, да бъде освободен като член по лични причини. Съответно има постъпило в Централната изборителна комисия и предложение от Християндемократическа партия на мястото на отказалия се се предлага да се назначи Мая Колева Колева. Към преписката е приложена декларация, копие от дипломата за завършено висше образование.

Поради което ви предлагам да освободим като член на ОИК – Созопол, Огнян Иванов Цонев и на негово място назначим Мая Колева Колева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към госпожа Бойкинова?

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова и Мирослав Джеров*); **против** – **5** (*Силва Дюкенджеиева, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*).

Номерът на решението е 1259-МИ, колега Бойкинова.

Имате ли друг доклад?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не по тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги имат ли доклади за промяна на членовете на ОИК? Не виждам.

Колега Николов, останахте в точка „Жалби“.

6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, аз искам на този етап да докладвам предварително, тъй като очаквам документи по жалба срещу решение на Общинската изборителна комисия – Черноочене. Има едно доказателство, което чакам. Иначе проектът е подготвен и ще бъде публикуван след малко.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чакаме да Ви дойде документът.

Госпожа Солакова със спешен доклад.

8. Разни.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че и при вас предполагам днес най-много въпроси са за тиражите на бюлетините, аз ви предлагам да погледнете един проект на писмо във вътрешната мрежа, който е писмо до кметовете на общини с копие до общинските изборителни комисии. Идеята на одобряването на тиражите от общинските изборителни комисии е точно тази – заявката се подава от Централната изборителна комисия, като възложител по договора за отпечатване на бюлетините. Нашето предложение е изготвено след прецизен анализ на предложението

от страна на общинските администрации и както сутринта ви казах, брой избиратели по предварителни списъци, гласували в годините в отделните избори и така нататък. Разбира се обаче, че е добре общинските избирателни комисии да предоставят тази информация на общинските администрации, ако не са го направили, кметовете на общини да я изискат от тях.

В този смисъл се обръщаме сега към тях с писмото, което ви предлагам. Предлагам да изискат информация за заявления тираж от Централната избирателна комисия, който е визуализиран в електронната система. Нарочно не казвам „одобрен“ от общинските избирателни комисии, за да не останат с впечатление и да се страхуват, че ние прехвърляме на тях нашата отговорност. Да предоставят тази информация и кметовете на общини в случаите, когато има основателни причини за това, да направят писмено потвърждение на заявен тираж, като го посочат конкретно. В мотивите си да посочат, като се съобразят и с аргументите, които и ние сме имали и съображенията, които сме имали, а именно: брой избиратели и гласуване назад във времето в исторически план. И на тях да им кажем, че остават много бюлетини, които са за унищожаване – тези, които са останали в общинската администрация, а другите, предоставени на секционните, така престояват в чувалите за периода на съхранение на изборните книжа четири години, без да са били използвани в изборния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Таня Цанева*); **против – няма.**

Колега Баханов, имате думата.

6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, ще ви докладвам два проекта за решение относно постъпили жалби, касаещи регистрация на кандидатски листи.

Първото е с вх. № МИ-10-144 от 28.09.2019 г., дошло в оригинал, до Централната изборителна комисия жалба от Гюнай Ибрямов Тефиков, в качеството на председател на Общински съвет на ДПС – Шумен, срещу Решение № 120 от 26.09.2019 г. на ОИК – Шумен. Обжалва се пред нас това решение, тъй като мотивите са, че на 24.09.2019 г. Общинската изборителна комисия е регистрирала кандидати за общински съветници на местна коалиция БЗНС (ПП БЗНС, ПП ДОСТ) и е отказала да регистрира за позиция № 2 от кандидатската листа за общински съветници на местната коалиция БЗНС едно лице – Бирол Ибрахим Адил, тъй като Приложение № 65-МИ – заявление за декларация от кандидата, е било представено на цветно ксерокопие. Комисията е дала указания на лицето, или на представляващия, който е донесъл листата, да представят заявление-декларация в оригинал до 17,00 ч. на 24.09.2019 г., които не са изпълнени. Жалбоподателят счита, че въпреки че са му дадени указания да отстрани нередностите по заявлението не ги е изпълнил, имал е възможност, ако е счел, че решението е незаконосъобразно да го обжалва, също не го е направил.

С обжалваното Решение № 120, колеги, Общинска изборителна комисия – Шумен, като първа точка е заличила едно лице и е вписала на негово място друго лице, но като втора точка в решението е вписала Бирол Ибрахим Адил като кандидат за общински съветник от листата на местна коалиция БЗНС на второ място в листата, съгласно представеното приложение, тъй като вече е било постъпило заявление-декларация от същото лице в оригинал в срока по чл. 417 от Изборния кодекс, тоест на 26-и, когато са могли да се правят замени. С оглед на което и Общинската изборителна

комисия в Шумен е регистрирала това лице под № 2 в листата на местната коалиция.

Сега точно това второ решение се обжалва по т. 2 от председателя на Общински съвет на ДПС.

С две думи председателят на Общинския съвет на ДПС в Шумен обжалва решение, с което е направена регистрация на местна коалиция, в която влизат ПП БЗНС и ПП ДОСТ.

Уважаеми колеги, съгласно нашата практика, съм предложил решение, с което да оставим без разглеждане жалбата, тъй като считам, че не е налице правен интерес на жалбоподателя от обжалване на това решение. Такава е константната практика на Върховния административен съд, а именно може да се обжалва отказ от регистрация, но не и самата регистрация. Отделно от това жалбоподателят подава жалба за регистрацията на съвсем различна от неговата партия, чийто представител е той, местна коалиция.

Това е предложението ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към колегата Баханов?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Съжалявам, но като чуя думата „константна“, особено по отношение на ЦИК, нещо ми става. Затова моля само за яснота: коя е била константната практика на ЦИК по отношение на това, ако има отказ от регистрация, трето лице не може да я обжалва. Така ли да разбирам?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Но, ако има регистрация на някого си, трето лице може да обжалва.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Не може. Обратното.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Тази константна практика хайде да ми я покажете. Ще ми е много интересно да я видя. Да видим кои са тези решения на ЦИК. Много и е интересно. А тези думички – експресивни, просто ми събуждат съмненията. Хайде тъй да го кажа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, когато обсъждаме жалби за бих помолила да се концентрираме върху фактическата обстановка, за да можем да ги подведем под правните норми и да вземем правилно решение.

Извинете ме, но ние създаваме впечатление, че тази Централна избирателна комисия може да допусне да се опорочи един изборен процес с регистрации, които са положителни, тъй като имахме вече и такива решения. И независимо че в нарушение на закона е извършена една регистрация, позовавайки се така комфортно на една константна практика, без да я знаем и без да можем да говорим за константна практика, можем да говорим за отделни решения, ние да оставяме порочни решения в изборния процес, с което ние доказваме, че няма контрол по законосъобразност и по прилагането на Изборния кодекс, и решения на общинските избирателни комисии, когато се е стигнало до позитивно решение за регистрация, са безконтролни. Ето това е много опасно според мен, защото всички разбират, че Централната избирателна комисия няма абсолютно никакви правомощия по контрола по законосъобразност, което аз не споделям.

В този смисъл ние предпоставяме един процес, по който неправилно регистрирани и в нарушение на закона незаконосъобразни участници, което предпоставя едно миниране на решенията на общинските избирателни комисии.

Затова много моля цялата фактическа обстановка да бъде представена на вниманието, за да можем да вземем мотивирано решение, съобразно законовите текстове.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Първо, по отношение на направената констатация от колегата Чаушев. Мисля, че преди около два-три дни имахме също такава решение за отхвърляне, пак се бяхме позовали на константна практика на Върховен административен съд по отношение на Общинска избирателна комисия – Петрич, където едно лице, неучастващо или по отношение на което не

беше постановен отказ, тоест беше положително решение, обжалва около 20 решения на Общинската изборителна комисия за регистрация на други партии. И тогава всички от Централната изборителна комисия гласуваха точно това, тъй като за повечето от членовете, или юристите, които се занимават с право, считам, че са наясно, че това е константната практика не както се изрази колегата Чаушев – на Централната изборителна комисия, а тя е константна практика на Върховния административен съд, която Централната изборителна комисия възприема и се позовава на нея.

По отношение на направеното изказване на колегата Севинч Солакова, считам, че абсолютно коректно и в пълнота представи фактичката обстановка. Който желае, или ако не е слушал и нещо е пропуснал, може да се запознае от документите, които са качени във вътрешната мрежа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако се върне назад протокола, се каза „константна практика на Централната изборителна комисия“. Тук в момента се въведе и още едно понятие – константна практика на Върховния административен съд. Мисля, че едва ли е константна практика, мисля, че нещо си ставало и така нататък и така нататък – едва ли е аргумент. Тук ми беше моята реакция и както винаги думите ми бяха лекичко изопачени. Това е. Засега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги желаят ли да вземат думата?

Друго предложение, извън това на докладчика, има ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Имаше това да се запознаем с документацията. Предлагам аз да се запозная с тази документация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да се отложи, така ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Самият доклад каза да се запознаем и аз казвам: добре, искам да се запозная. Предлагам да се отложи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът? Искат време за запознаване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Няма проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, отлагаме за малко.

Заповядайте, колега Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, представям ви проект за решение относно жалба на Пламен Весков Петков – представляващ местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото време, Воля) срещу Решение № 52-МИ от 26.09.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Брусарци. Жалбата е с вх. № МИ-11-48 от 27.09.2019 г., изпратена ни по имейла от Областен съвет на ДПС – Монтана. Жалба плус едно заявление.

По телефона се свързах с председателя на Общинската изборителна комисия в Брусарци за комплектуване на преписката. С изх. № МИ-11-48 от 28.09.2019 г. с придружително писмо в Централната изборителна комисия е постъпила преписката по взетото решение.

Уважаеми колеги, жалбата е от представляващия местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото Време, Воля) срещу Решение № 52-МИ от 26.09.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Брусарци, с което е заличена регистрацията на Мария Антова Живкова като кандидат за общински съветник от горепосочената коалиция. В жалбата се твърди, че същата е била включена като член на секционна изборителна комисия на територията на гр. Чипровци, поради допуснатата техническа грешка и незаконосъобразно същата е била мотивирана от ОИК – Брусарци, да подаде заявление за отказ от кандидат за общински съветник. Прави се искане Централната изборителна комисия да отмени обжалваното решение на Общинска изборителна комисия – Брусарци, с което се заличава регистрацията на кандидата за общински съветник, предложен от тази местна коалиция, и да се постанови възстановяване на регистрацията на Мария Антова Живкова.

Прилага се към жалбата заявление от 27.09.2019 г. до ОИК – Чипровци, която към приложението към жалбата е без входящ

номер, от Мария Антова Живкова за замяната ѝ като член на секционна изборителна комисия на територията на община Чипровци с друго лице, тъй като мотивът, който е посочен, е, че същата е била регистрирана като кандидат за общински съветник в община Брусарци.

Централната изборителна комисия, както казах, изисках цялата преписка от ОИК – Брусарци, като с вх. № 11-48 от 28.09.2019 г. в ЦИК е представена цялата преписка, както и становище по жалбата от Общинска изборителна комисия – Брусарци, подписано, забележете, от всички членове на Общинската изборителна комисия – 9 члена. Излагат се доводи за законосъобразност на решението в това становище.

Централната изборителна комисия, след като се запозна с всички документи, считам, че жалбата е подадена в срок, допустима е, а разгледана по същество е неоснователна, поради следното.

С Решение № 49-МИ от 25.09.2019 г. на Общинска изборителна комисия – Чипровци, публикувано на 25.09.2019 г. в 15,30 ч. като член на секционна изборителна комисия 123600003 е назначена Мария Антова Живкова по предложение на парламентарно представена партия като консултациите и постигнатото съгласие за съставите на СИК е с дата 17.09.2019 г., а решението за регистрация на кандидатската листа на местната коалиция, е под № 42 от 23.09.2019 г., обявено и публикувано на същата дата в 21,16 ч.

На 26.09.2019 г. Общинска изборителна комисия – Брусарци, при преглед в системата на модул „Несъответствие“, това е отбелязано в становището, е било констатирано от цялата комисия, че Мария Антова Живкова е регистрирана като кандидат за общински съветник от местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото време, Воля) И като член на СИК 123600003 в община Чипровци с Решение № 49-МИ от 25.09.2019 г. на ОИК – Чипровци. След установяване на това несъответствие от Общинска изборителна

комисия – Брусарци, са се свързали с лицето и са ѝ обяснили, че към момента е регистрирана и като член на СИК, и като кандидат за общински съветник в две различни общински изборителни комисии и следва да уточни как желае да участва в изборите, тъй като няма право да съвместява и двете качества. Лицето се е явило в ОИК – Брусарци, и в присъствието на цялата комисия, с изключение на един член е заявила, че желанието ѝ е да участва в СИК – Крива бара, община Брусарци, а не в СИК в община Чипровци, като не е знаела, че не може да участва в две качества в настоящите избори.

С вх. № 59 от 26.09.2019 г. в 19,15 ч. в ОИК – Брусарци, е постъпило заявление от Мария Антова Живкова, с което същата се отказва от листата за общински съветници на местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото време, Воля), регистрирана с Решение № 42 от 23.09.2019 г. на ОИК – Брусарци, и моли да бъде заличена от листата. С обжалваното решение Общинска изборителна комисия – Брусарци, с оглед на постъпилото заявление от Мария Антова Живкова, е постановила и обжалваното Решение № 52-МИ от 26.09.2019 г., с което заличава същата като регистриран кандидат за общински съветник от местна коалиция за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. под № 7 в кандидатската листа и е анулирала издаденото ѝ удостоверение.

Изисках по телефона, тъй като видях, че има решение на ОИК – Чипровци, за замяната на Мария Антова Живкова като член на секционна изборителна комисия на територията на община Чипровци, тъй като в становището на Общинската изборителна комисия – Брусарци, е отбелязано, че към момента нямало решение за смяната на същата. Изисках тези документи, които днес постъпиха, от които се установява, че с вх. № 115 от 27.09.2019 г., тоест на следващия ден след постановяване на обжалваното решение, е постъпило предложение от Тихомир Григоров Трифонов – областен председател на ДПС, област Монтана, с което прави искането Мария Антова Живкова да се

отпише като член на СИК 123600003, поради факта, че същата е регистрирана като кандидат за общински съветник в община Брусарци. Тоест към този момент, когато е направено това искане, тя вече е била заличена като общински съветник – само леки вметки вкарвам.

С Решение № 62 от 27.09.2019 г., публикувано обаче, забележете, на 28.09.2019 г. в 11,26 ч., ОИК – Чипровци, е заличила Мария Антова като член на СИК 123600003, въз основа на предложението. Прави впечатление обаче, че заявление на Мария Антова Живкова, с което същата желае да бъде заменена като член в посочената СИК на територията на община Чипровци с друго лице, е с вх. № 117 от 28.09.2019 г., тоест на следващия ден, след постановяване на решението за смяна.

С оглед на горното безспорно се установява, че към момента на постановяване на обжалваното Решение № 52 от 26.09.2019 г. на ОИК – Брусарци, в комисията не е било представено заявление от Мария Антова Живкова до ОИК – Чипровци, за замяната ѝ като член на СИК в община Чипровци, а единствено и само заявлението ѝ за отказ като кандидат за общински съветник от листата на местната коалиция с молба за заличаването ѝ от листата.

Поради посоченото по-горе ОИК – Брусарци, правилно и законосъобразно е постановила Решение № 52, с което заличава Мария Антова Живкова, регистриран кандидат за общински съветник от местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото време, Воля) за участие в изборите за общински съветници и кметове на 27 октомври под № 7 в кандидатската листа и е анулирала издаденото удостоверение.

Предвид на изложеното предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да отхвърли жалбата, подадена от Пламен Весков Петков, представляващ местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото време, Воля), срещу Решение № 52 от 26.09.2019 г. на ОИК – Брусарци.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, това, което успявам да разбера, е, че общинските ни изборителни комисии се превръщат и в едни органи, които привикват кандидатите в комисиие, за да се снабдяват с определени заявления.

На този етап най-малко ще кажа, че тази Общинска изборителна комисия е постъпила изключително непрофесионално, за мен е излязла извън рамките на своите правомощия.

По отношение на фактите. Едно лице, което е назначено за член на секционна изборителна комисия и постъпят документи, а то виждам, че е било регистрирано като кандидат на 23-и, по никакъв начин не може да бъде привикано в Общинска изборителна комисия, за да бъде подадено заявление, тъй като й се обяснява, че тя не може да бъде в тези качества. Много ясно лицето е било заявило, че не знае да участва като член на секционна комисия в Чипровци. Какво е направила и кое й е дало основание и право на тази Общинска изборителна комисия да привиква кандидати, на които да внушава, че при положение че е назначен за член на секционна комисия в друга община, следва да подаде заявление за отказ като кандидат. Забележете, това се случва и след срока, в който може съответната политическа сила да направи предложение за замяна на това лице.

Няма значение дали едно лице ще получи отказ или заличаване, ако има недействителна регистрация, но то не дава право на Общинската изборителна комисия сама да си отмени решението, ако не са налице основания за това, или да привиква кандидати, за да се снабдява с определени заявления.

Аз лично, въз основа на точно тази фактическа установка, която беше изнесена, съм на мнение, че следва да бъде отменено решението на Общинската изборителна комисия – Брусарци, и да се обърне внимание на тази общинска комисия, че правомощията

й са строго записани в Изборния кодекс, и да не си позволява да излиза извън рамките на своята компетентност, защото, забележете, ОИК-овете са тези, които следва да прилагат Изборния кодекс в рамките на общината. По никакъв начин нито едно основание в закона, при което да привикват кандидати и други лица и в рамките на комисията да се снабдяват със заявления от тях.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, аз искам също само да направя едно уточнение, понеже при мен има жалба от господин Трифонов срещу решение на ОИК – Чипровци, с което като са освободили същата жена Мария Антонова Живкова са назначили друго лице и в тази връзка има жалба, но това е друга тема.

В самата жалба, която е при мен, от Чипровци се твърди, че предложението за промяна на въпросната секционна изборителна комисия, в която са освободили Мария Антонова Живкова, тя е освободена, тъй като е регистрирана като кандидат за съветник в Брусарци. Това беше само за уточнение.

Господин Баханов, заповядайте.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, като докладчик и като реплика на госпожа Солакова, не знам тя откъде черпи сведения, че е била привиквана и че е била накарана да подписва заявления, да се снабдява Общинската изборителна комисия със заявления. Явно госпожа Солакова е чела само жалбата от Пламен Весков Петков – представляващ местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото време и Воля), тъй като единствено в тази жалба има такива твърдения.

Мислех да не я чета, мислех да се ограничи само в това, че й е било казано да избере от двете качества, ама този път вече ще я прочета. В жалбата буквално се твърди:

„При подаване на имената за СИК в община Чипровци, поради допуснатата техническа грешка, лицето Мария Антонова Живкова, с ЕГН... е включена в списъка като член на СИК, за

която грешка тя няма никаква вина.“ – Едно твърдение, без доказателства.

На второ място:

„Вчера от ОИК – Брусарци, са установили, че лицето, регистрирано като кандидат за общински съветник и като член на СИК в Брусарци, и като член на СИК в друга община – Чипровци, при което около 19,00 ч. от ОИК – Брусарци, се обаждат на лицето Мария Антова Живкова и по телефона ѝ казват, че носи наказателна отговорност и е подсъдима.“ Това е твърдението в жалбата. „Трябва веднага да се яви в комисията, за да подпише заявление, че се отказва като кандидат за общински съветник. Жената, която е на 69 г., уплашена и силно притеснена от обаждането по телефона, търси начин, за да стигне от съседното село до гр. Брусарци и да изпълни указанията на ОИК – Брусарци, които според нас са незаконосъобразни“. Това са жалбоподателите.

„Прави впечатление фактът, че при възникването на проблема от ОИК – Брусарци, не са направили опит да се свържат с лицето за контакт на коалицията – Теодора Любенова, чийто телефон е оставен за връзка, или с мен“ – тоест жалбоподателят Пламен Весков Петков – „като представляващ коалицията. В същото време от ОИК – Брусарци, са положили усилия по някакъв начин да намерят телефона за връзка с лицето Мария Антова Живкова, макар че той не е вписан никъде в документите, за да извикат лично лицето и да я накарат да подпише заявление за отказ веднага, защото според комисията това им пречило на работата, и както вече казах, е и подсъдимо.“

Това са твърдения, чета жалбата дословно, за да може на всички колеги да стане ясно за какво става въпрос.

„Вчера вечерта, след като разбрахме за случилото се, направихме опит да се свържем с ОИК – Брусарци, на посочените в сайта телефони, но ни беше затворено. До момента от ОИК – Брусарци, все още никой не сее свързал с нас, за да ни уведоми, че

с кандидатите за общински съветници, регистрирани от местната коалиция, има някакъв проблем.“

Доколкото му е известно на жалбоподателя, „ОИК – Брусарци, не е правораздавателен орган и нямат право да викат никого, за да дава обяснение, още повече да карат някой под натиск и със заплахи да подпише заявление, че се отказва. Не е ли редно на лицето да му бъде оставено правото на избор дали да избере да се откаже от член на СИК, или от кандидатурата за общински съветник?“

И сега се обръщат към нас с молба – да обърнем внимание на ОИК – Брусарци, защото действията им противоречат на законовите разпоредби. „Лицето Мария Антова Живкова ясно и категорично заяви, че желае да остане кандидат за общински съветник от МК НДСВ (ДПС, Новото време, Воля) в община Брусарци, и че е подписала заявлението си за отказ в състояние на стрес, тъй като ѝ е било обяснено, че ако не го подпише, носи наказателна отговорност и е подсъдима, защото името ѝ фигурира и като член на СИК, и като кандидат за общински съветник. Грешката, която е допуснала Мария Живкова е, че в уплахата си не ни е уведомила за случващото се, а ни информира впоследствие, след като е положила подписа си върху документ, предварително изготвен от ОИК – Брусарци.“

„И днес – пише в жалбата – 27.09.2019 г. същата е подала заявление, с което се отказва като член на СИК, за да бъде отстранена допуснатата грешка и заявява, че желае да бъде възстановена регистрацията ѝ като общински съветник.“

Молят да разгледаме настоящата жалба, да отменим решението, с което заличават регистрацията за кандидат за общински съветник, предложен от МК НДСВ (ДПС, Новото време, Воля“) и да постановим възстановяване на регистрацията.

И е приложено едно заявление от 27.09., с което същата желае да бъде заменена като член на СИК, тъй като е била

регистрирана като кандидат за общински съветник от МК НДСВ и така нататък.

Колеги, искате ли да ви прочета, което е три страници, пък становището на Общинската изборителна комисия?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз искам да се прочете цялото становище в три страници, заедно и с решението също да се прочете. Можем да започнем.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Да, благодаря, господин Чаушев. За да стане ясна наистина фактическата обстановка.

И само ще кажа в началото, че становището е подписано от всичките девет члена, председател, заместник-председател...

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Няма 9-членни.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Казвам, че от 9 члена са подписани. Добре, 10 члена – председател, заместник-председател, заместник-председател, секретар и колко остават до десет членове – седем.

Продължаваме с четенето, колеги, становище на Общинска изборителна комисия, за да могат всички да вземат информирано и горе-долу да си изясним фактическата обстановка.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Защо ще ни четеш?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Чете човекът. Нека чете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Прочетох жалбата, мисля, че сега е нужно да прочета и тези, които ни гледат, да чуят...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Четеш и всички останали документи по жалбата. Също държа всичките да ги прочетеш.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Докладчикът решава какво да прочете. Благодаря за съвета. Няма да се възползвам към този момент. Който желае може да се запознае.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каза: искате ли? Аз казах: да, почни. Хайде, започвай.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо Председател, мисля, че Ви водите заседанието, а не господин Чаушев. Така че, ако обичате, да му направите забележка. Като има докладчик и преценява какво

да докладва, ако иска да се запознае, ще му бъде предоставена цялата преписка.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз предлагам, както е започнал много добре да чете, явно уменията от четвърти клас са добре, да продължи и да чете за всички останали.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз съм се научил от седми клас да чета, от някои други, предполагам. На седем години, извинявам се! На 7 години съм се научил да чета.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Затова явно тренираш уменията за четене, тъй че продължавай да ги усъвършенстваш.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: На седем години се бях научил да чета по български и гладко, за разлика от някои други.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля Ви, докладвайте си преписката, както докладваме всички други. Ако някой иска отлагане или иска да се запознае...

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Само ще ви кажа няколко абзаца, тъй като е три страници, становището на Общинската изборителна комисия, подписано от десетима от членовете ѝ, относно жалбата на Пламен Весков Петков – представляващ местна коалиция НДСВ, относно изложеното в жалбата, една по една точките.

Не отговаря на обективната истината, че е допусната техническа грешка при подаването на имената на лицето Мария Антова Живкова за секционна изборителна комисия 3 в община Чипровци като член в посочената СИК. Видно от сайта на община Чипровци, качена на 12.09.2019 г., е публикувана покана до всички парламентарно представени партии при условията на чл. 91, ал. 1 и 2 от Изборния кодекс, и Решение № 1029 на ЦИК за провеждане на консултации.

Видно от Решение № 49 от 25.09.2019 г. на ОИК – Чипровци, публикувано на 25.09.2019 г. в 15,30 ч. е определен съставът на секционните изборителни комисии от 12301 до 12303, за което е постигнато съгласие, забележете, при кмета на община Чипровци на основание чл. 87, ал. 1, т. 3, като в СИК 123600003, като член е

назначена Мария Антова Живкова. Не е допусната техническа грешка, тъй като тя е била предложена от парламентарно представена партия и назначена в качеството ѝ на член на СИК.

Предложението на кмета на община Чипровци за съставите на секционни избирателни комисии е депозирано в ОИК – Чипровци на база на предложения от представители на парламентарно представените партии, които отговарят на условията по чл. 91, ал. 4 от Изборния кодекс.

Консултациите и постигнатото съгласие за съставите на СИК в община Чипровци е с дата 17.09.2019 г., а решението за регистрация на кандидатската листа на местната коалиция е под № 42 от 23.09.2019 г. Това води до извода, че не е налице нито явна фактическа грешка, нито техническа грешка, нито очевидна фактическа грешка и в тази част жалбата е неоснователна.

По т. 2 от жалбата. По отношение на изложеното, че спрямо лицето Мария Антова Живкова ѝ е заявено, че е подсъдима и носи наказателна отговорност ОИК – Брусарци, изяснява следната обстановка. На 26.09.2019 г. в ОИК – Брусарци, в 17,00 ч., съобразно решението, че до 17,00 ч. приемат документи, след което се подготвя заседание с оглед Хронограмата и постъпилите документи, при преглед на модул „Несъответствие“, констатирано беше от цялата комисия, че Мария Антова Живкова е регистрирана като кандидат за общински съветник от местна коалиция НДСВ (ДПС, Новото време, Воля) и като член на СИК 123600003 в община Чипровци с Решение № 49 от 25.09.2019 г. След което председателят на ОИК – Брусарци, сезира за това обстоятелство председателя на ОИК – Чипровци, където е била регистрирана като член на СИК, господин Петър Каменов. От него беше заявено, че ОИК – Чипровци, са приключили работа за деня и не са в залата. Секретарят на ОИК – Брусарци, успя да се свърже с лицето Мария Антова Живкова, след което председателят на ОИК – Брусарци, проведе разговор с Мария Антова Живкова и ѝ обясни, че към момента тя е регистрирана и като член, и като общински съветник в две различни общински

избирателни комисии и беше поканена да уточни в какво качество желае да участва в изборите, тъй като няма право да съвместява и двете качества. Лицето се е явило в ОИК – Брусарци, и е заявило в присъствието на цялата комисия, с изключение на един член на ОИК – Полина Валериева Цветанова-Борисова, че желанието ѝ е било да участва в СИК в Крива бара, община Брусарци и не знае защо е назначена за СИК в община Чипровци. На същата ѝ беше разяснено, че няма право да участва в изборите като кандидат за общински съветник и в състав на СИК. Тя ни попита: може ли да я махнем от Чипровци, защото няма да ходи в Чипровци, а иска в Крива бара да участва в секционна комисия. Ние ѝ заявихме, че нямаме тези правомощия, а правомощията са ни визирани в чл. 87 от Изборния кодекс – можем само да регистрираме, да назначаваме и да заличаваме по отношение на нейния случай. След което ѝ беше обяснено, че тя трябва да реши какво желае и същата собственооръчно, без чуждо давление, написа заявление, че се отказва от регистрацията си за общински съветник в ОИК – Брусарци.

Разяснено ѝ беше допълнително, че ако са се възползвали с личните ѝ данни и са злоупотребили ОИК – Брусарци, следва да сезира Комисията за защита на личните данни. Изрично я попитахме има ли такова намерение, тя заяви, че не желае да сезира Комисията за защита на личните данни.

Разяснено ѝ беше, че с оглед желанието ѝ да участва в СИК, може да бъде извършено в деня на изборите, но по предложение на политическата сила, парламентарно представена, а по отношение на регистрацията на кандидатите срокът е приключил и листата за промяна, тоест да се замени с друго лице, приключва до 26.09.2019 г. Тя заяви пред ОИК – Брусарци, че е знаела, но е разбрала по-късно, че не може да участва в двете качества, но не е предприела никакви действия. *(Реплика от Ивайло Ивков.)* Добре де, Иво.

Само искам да ви кажа и другото, че са записали: ОИК – Брусарци, не е правораздавателен орган, но волята на кандидата за общински съветник и същевременно член в СИК, че желае да участва в СИК – Крива бара. Комисията работи в срок и представя документите, съобразно указанията на ЦИК.

ОИК – Брусарци, знае кога едно лице има качеството на подсъдим – следва да има образувано НОХД, НЧХД, и никой от комисията не си е позволил да уточнява на госпожа Живкова, че носи наказателна отговорност. В комисията работят юристи и на тях им е ясна презумпцията за невинност. Освен това, видно от жалбата, липсва саморъчно изявено желание, подписано от лицето Мария Антова Живкова, от което да е видно, че същата желае да участва в изборите като общински съветник, а при нас саморъчно е заявила отказа си.

Има още половин страница в тази връзка.

Само по отношение на последното, считам, че е важно: По отношение на изложеното в жалбата, че ОИК – Брусарци, не е правила опит да се свърже с представител на коалицията, нито с лицето за контакти, не отговаря на обективната истина, тъй като и при първата регистрация на местната коалиция, и при регистрацията на листите, ОИК – Брусарци, е изчаквала за отстраняване на нередовностите по документите представителите на местни коалиции с часове, за което са били уведомявани както представляващите, тъй като това са няколко местни коалиции, така и лицето за контакти с цел да не се откаже регистрацията на листата, или респективно местната коалиция.

Считат, че са работили обективно безпристрастно, тъй като от конкретната листа вече са налице три заличавания, които са подадени и написани собственооръчно от кандидатите, без комисията да е инициирала това действие от тяхна страна. Считат, че не са си превишавали правата като колективен орган и че решението е правилно и законосъобразно и молят да го потвърдим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

На някой да не е ясна още фактичката обстановка?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще подкрепя проекта за решение, както първоначално е даден. Само да не бъркам – според мен много са прости фактите и не виждам защо толкова внимание обърнахме на този случай. Имаме това, което и ние тук решихме, лице, което е член на избирателна комисия и в същото време е кандидат за общински съветник. Отива и се отказва от това да бъде член на секционната избирателна комисия и всякакви голословни твърдения и оплаквания от колегите от ОИК, че те я накарали против волята ѝ, за мен са смехотворни. Аз не виждам едно лице къде е тръгнало да става общински съветник и член на комисия, ако не знае, че не може да участва в повече от едно качество. И не виждам по какви начини то доказва, че било привиквано и му било влияно. Нямаме никакви доказателства в тази насока.

Да не говорим, че съм абсолютно съгласен с колегите, че са ѝ разяснили факта, че не може да участва едновременно в две качества. За мен този случай отне твърде много време и излишни разходи на енергия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В подкрепа на казаното от колегата Ивков ще кажа, че константната практика на Централната избирателна комисия в тези случаи, на вниманието на колегата Чаушев, че по негов доклад преди два или три дни имаше абсолютно същият казус с Общинска избирателна комисия – Кюстендил, където той беше докладчик и поддържаше точно това решение, което предлагам на вашето внимание. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Цитирането на решение от докладчик не означава, че обстановката е идентична с това, което чухме тук. Това е едно.

Аз пък не разбрах защо на реплика започнахме да четем и да се упражняваме в четене на текстове. Аз пък това не разбрах.

А и не разбрах в крайна сметка – тя искала едно, отишла в друга секция, пък имало и трето решение. След четенето и това не разбрах.

Изясняването на фактическата обстановка, въпреки константното четене на дълги текстове, пак не се изясни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: За мен изяснената информация е, че цитираното лице в момента не е член на СИК, защото е подала и там заявление за освобождаване, и също така е подала заявление за освобождаване от общинската листа. Реално трябва да вземем някакво отношение какви са нейните желания. *(Реплики извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, или да преминаваме към гласуване. Какво не ви е ясно? Как е подписала молбите? Аз не виждам да имаме постановление на прокуратурата в тази посока.

Има ли други желаещи?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: С оглед записаното и в продължение на казаното от колегата Ивков, ако някое лице счита, че е бил упражнен натиск върху него и е бил мотивиран извън своята воля да извърши действие или бездействие, има компетентни органи, може да сезира прокуратурата, следствените органи и така нататък за извършване на такава проверка. Не е ЦИК органът, който да извърши такива проверки. И се доверявам изцяло на казаното от колегите от Общинската изборителна комисия в целия си състав, без един – 10 члена.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, в стремежа си да мотивираме и останалите колеги да гласуват за проекта на решение, моля да не оставяме впечатление, че общинските изборителни комисии имат право да привикват хората в

общинските изборителни комисии. Те не са там, за да се снабдяват със заявления в 19,15 ч., след два часа търсене, намиране на телефон, пък привикване... Защо не са я привикали в Чипровци там да си подаде?

Забележете, говорим за срокове, които изтичат, за регистрация на кандидатски листи. На 23-и имаме решение, което е обявено, взето за регистрация на един кандидат. На 26-и разбираме, че лицето е назначено за член на секционна комисия в друга община. И вместо да приложим закона, ние го търсим, за да го извикаме, да разясним и да се снабдим със заявление.

Само това ви моля – не оставяйте впечатление, че ОИК са органи, които могат да привикват хора и да се снабдяват със заявления в рамките на комисииите. Независимо кой как ще гласува не това е важно. Просто иначе оставяме впечатление, че ОИК са разследващи органи, органи, които имат право да налагат воля над гражданите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Няма данни да е упражнена воля над гражданина, а не е вярно, че не могат да разследват. Колегите са също като нас правораздавателен орган и могат да извършват всякакви проверки по преписката, съгласно тяхната компетентност.

И ние с какво впечатление оставаме – аз съм абсолютно с впечатлението, че могат да разследват и могат да изслушат и граждани, ако решат. Обратното на това, че не могат. Така че не виждам проблем, докато не се установи, че те наистина са влияли по някакъв начин противозаконно на това лице. Аз нямам данни по тази преписка след дългото четене това да се е случило.

Едно лице, което ще става общински съветник и член на комисия, трябва да има собствена воля и да може да се изразява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, че не могат да разследват и да привикват когото и да било като гражданин. Да привикват с

повиквателни пред въпросна избирателна комисия и да му казват какво да пише или да не пише. Първо. Най-малкото нямат призовкари, примерно.

И кой постановява: аз съм важният тук, ти ще ми дойдеш тук на крака и ще ми даваш обяснение? На база на какво? На кой закон? На кои процесуални правила? Освен съмнението на определен тип хора, наречени председатели, секретари, заместник-председатели на общинска избирателна комисия видите ли.

Абсолютна злоупотреба с власт е в случая! Точно това е съществения проблем в целия този случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други изказвания, колеги, или да преустановяваме вече? Мисля, че всичко е казано.

Аз не знам да има друго предложение, извън това на докладчика. Има ли друго предложение за друго решение? Не.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 4** (*Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Николай Николов*).

Номерът на решението е 1260-МИ.

Колеги, има ли друг по тази точка?

Колега Николов, готов ли сте? Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-521 и вх. № МИ-15-521-1 от 29 септември 2019 г. в Централната избирателна комисия са постъпили две жалби. Първата жалба е от господин Бахри Хашимов Хашимов, който е бил регистриран като кандидат за кмет на кметство Комунига, община Черноочене. Втората жалба, която е с приблизително идентично съдържание, е от госпожа Бедрие Яшар Газиюмер, която е упълномощен представител на партия ДПС. И

двете жалби са срещу едно и също решение, а именно: Решение № 50 от 28 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Черноочене.

С въпросното решение на господин Хашимов е била заличена регистрацията като кандидат за кмет на кметство Комунига. Установената фактическа обстановка е следната. Трябва да кажа, че имах изключително затруднение с представяне на административната преписка и трябваше три или четири пъти да разговаряме с Общинската изборителна комисия, за да ни я предостави в цялост, но все пак тя е налице.

Ситуацията е следната. С Решение № 39 от 25 септември 2019 г. господин Хашимов е регистриран като кандидат за кмет на кметство Комунига, община Черноочене. Той подава заявление още на 12 септември – заявление-декларация, изборна книга № 65, с което декларира, че има постоянен и настоящ адрес на територията на същото кметство. Общинската изборителна комисия, преди да приеме своето решение от 25 септември за регистрацията вероятно и на останалите кандидати, отправя писмено запитване, което ни е изпратено, до общинската администрация дали кандидатите, предложени от ДПС имат постоянен и настоящ адрес на територията на съответните кметства, където кандидатстват. Кметът на общината своевременно, веднага изпраща справка, с която удостоверява, че абсолютно всички кандидати за общински съветници, за кмет на община и за кметове на кметства, аз съм отбелязал в проекта само за кметове на кметства, имат постоянен и настоящ адрес на територията на общината.

След като е прието Решение № 39 за регистрацията на кандидата, постъпва сигнал, който ни е изпратен по преписката. Постъпил е в Общинската изборителна комисия, ако трябва да бъда точен, от госпожа Леман Али – общински председател на партия ГЕРБ – Черноочене, която заявява съответно, че господин Хашимов, вече регистриран за кандидат, не отговаря на изискванията на чл. 397. Искането на сигналподателя е съвсем премерено. Той

желае да се установи дали към датата 26 април има адресна регистрация в село Комунига съответния кандидат. Нещо, което вече Общинската изборителна комисия е установила.

След като пристига този сигнал, Общинската изборителна комисия според мен излиза от границите на нормалното и отправя питане до ОД на МВР, с което поставя въпрос: има ли влизания и излизания извън страната на съответния кандидат. ОД на МВР с вх. № 44 от 27 септември, тоест на другия ден след пристигането на сигнала, удостоверява, че Бахри Хашимов Хашимов излиза от територията на Република България от Калотина на 16 февруари в 12,04 ч. и влиза на територията на Република България през ГКПП Калотина на 12 септември в 3,36 ч.

Това, което е особено интересно, е, че органите на МВР, въобразявайки си, че принципът на уседналост зависи от влизането и излизането извън страната, с вх. № 41 от 26 септември, изискват от Общинската изборителна комисия всички документи по регистрацията на кандидата. В момента заявлението-декларация ни е пратено в копие, защото оригиналът е в ОД на МВР, за да разследват кандидат за кмет на кметство. Това е изключително интересен факт, който държа да подчертая.

Аз предлагам конкретното Решение № 50 да бъде отменено. Принципът на уседналост, за който става дума, не се свързва по никакъв начин с влизането и излизането извън територията на страната. Има ясна дефиниция на принципа на уседналост. Тя е предвидена в § 1, т. 5, буква „а“ от Изборния кодекс във връзка с пасивното изборително право и там е ясно, че лицето трябва да има адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на територията на съответното кметство или община. Общинската изборителна комисия, още преди да постанови първото решение за регистрация на кандидата господин Хашимов, е имала факти, че по данни на ГРАО лицето си има постоянен и настоящ адрес. Тя е пренебрегнала по собствено искане предоставени удостоверения, съгласно § 1, т. 5 за това, че към 26 април 2019 г. кандидатът има постоянен и настоящ

адрес. Тя е изисквала справки от полицията. И, разбира се, това, което поне за мен е странно, е, че в противоречие с чл. 397 преценява на база на тези справки, че липсва право лицето да се кандидатира за кмет на кметство.

Основното съображение, което е изложено в двете жалби, е, че не е направена достатъчно сериозна и задълбочена проверка по постъпилния сигнал. Трябва да кажа също така, че решението, което се оспорва – № 50, е подписано с особено мнение от секретаря на Общинската изборителна комисия, това съм отразил в проекта за решение, като секретарят съвсем добросъвестно си е вписал, че имаме справки от адресна регистрация на всички кандидати, включително и на този и той наистина отговаря на изискванията на чл. 397. Общинската изборителна комисия е пренебрегнала справките, дала е вяра на справката, която е получила и която е изисквала от ОД на МВР и е постановила за мен незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

Следва да се дадат задължителни указания на Общинска изборителна комисия – Черноочене, това, което съм формулирал в решението. По този въпрос ще помоля за вашето мнение, след като проведем обща дискусия, за това, че Централната изборителна комисия намира за недопустимо отмяната на приетото решение за регистрация на кандидат да се основава само на справка от органите на МВР за напускане на територията на Република България, без да е съобразена база данни на отдел ГРАО относно адресната регистрация на предложения кандидат.

Предвид изложеното, Решение № 50 следва да бъде отменено, преписката върната на ОИК – Черноочене, със задължителни указания да изпълни приетото от комисията Решение № 39 от 23 септември 2019 г. Датата е 23 септември – затова съм оставил многоточие, исках да го проверя допълнително.

Същественото обстоятелство тук е, че при условие че отменим Решение № 50, то Решение № 39 за регистрацията на кандидата остава в сила. В този случай удостоверението за кандидат трябва да

бъде активирано и да бъде вписан в регистъра за публикуване на кандидатите, ако е заличен съответният кандидат, да се пристъпи към бюлетини и да му се даде възможност да участва в предизборната кампания и така нататък.

Другото нещо, което бих искал да отбележа последно за пълнота на фактите, е, че в жалбата си самият жалбоподател твърди, че през летния период е пребивавал през цялото време в кметство село Комунига. Също така вторият жалбоподател твърди, че е участвал в събрание за номиниране на кандидати през август.

И последното нещо, което искам да кажа, е, че тази справка, която е дадена от органите на МВР, не е меродавна по никакъв начин за влизане и излизане. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, не е недопустимо, а неоснователно поради грубо нарушаване на чл. 397, ал. 2, във връзка с § 1, т. 5 от Изборния кодекс. Какво недопустимо? Грубо нарушение!

Второ, тази избирателна комисия познава ли си закона? Ако си познава закона, защо постъпва по този начин? Ако не си познава закона, пак защо постъпва по този начин? Може ли тази Общинска избирателна комисия в този състав да прилага правилно закона поради една или друга причина – умишлено или невежо? Може ли тази Общинска избирателна комисия да проведе при тази ситуация, като не може да чете закона, честни и справедливи избори? Може ли тази Общинска избирателна комисия да превишава властта си в нарушение на закона, който ясно е казал, че живял означава наличие на адресни регистрации? И да пише по сигнал на някого си писма до местни началници на МВР във въпросната област?

На следващо място, на каква база пък, че някой иска – иска, че не си познавал користоно закона, или извършва някаква поръчка, на какво пък основание на база законите за МВР, инструкции и тъй нататък, и тъй нататък, информация за преместването на хора от едно място на друго, се предоставя на трето лице, при положение че

в закона изрично е казано, че няма никакво отношение кой кога влизал и излизал? Има и обратна страна. *(Реплика от Силвия Стойчева извън микрофона.)* Относимо е именно заради това, че въз основа на справки от гранични пунктове, Общинска изборителна комисия си позволява да не спазва Изборния кодекс. Това е относимото!

И веднага, ама веднага, защото явно това е целта – да се затрудни кампанията на този кандидат с процедурно тупане на топката. Това е моето предложение – веднага, незабавно! Незабавно, ако му е заличена регистрацията, да бъде вписана в срок до... Някакъв си срок, примерно до 10,00 ч. утре сутринта, или в 12,00 ч. Точно тези тънкажи са съществените. Имахме и с едни други май регистрации, че тъкмо заради това се пускат неоснователни истории, за да изтекат някакви срокове. Така че колкото и да ви е весело, животът е доста по-грубичък. Незабавно да бъде вписан в регистрите и съответно регистриран като кандидат за съответния вид избор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, досега чухме проекта за решение и едно изказване в подкрепа на решението. Има ли противно становище?

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, въпреки добрата пледоария на колегата Чаушев в защита на решението, слушах го много внимателно и поради тази причина нямах възможност да се запозная с всички документи, които са приложени към преписката. Моля да ми дадете време да се запозная с документите по преписката, тъй като вниманието беше насочено изцяло към колегата Чаушев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам Централната изборителна комисия да уточни срок докога да се запознае колегата.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В тази връзка да уточни срок и докога да се запознае колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Това искане показва тъкмо това, за което говорех – отлагане изпълнение на решение на Централната изборителна комисия по отношение на груби незаконосъобразни действия на общински изборителни комисии, които нарушават правата на кандидатите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Госпожо Председател, моля Ви да призвете членове на Централната изборителна комисия да се въздържат от квалификации по отношение искания на други членове на Централната изборителна комисия, че едва ли не моето искане е за забавяне на решението на Централната изборителна комисия. Такива квалификация не бяха правени от моя страна, и никой от другите колеги не си позволи при направеното искане от страна на колегата Чаушев, че иска да се запознае по моята преписка. Така че по същата логика аз трябва да кажа, че той иска да забави решението на ОИК – Шумен, ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз също бих искала да се запозная с преписката, защото чух доста интересни факти по тази преписка. Искам да видя каква е ролята на МВР, какви данни предоставя за движението на гражданите, на какво основание, включително да видя и какви основания е посочила и Общинската изборителна комисия, за да направи такива разследвания.

Неслучайно обръщам внимание, че тези разследвания, които са извън правомощията на общинските изборителни комисии, вече влизат в друго поле и създават впечатления за отдалечаване от закона при подготовката и произвеждането на изборите, което никак не е добре. Искам да се запозная и аз с преписката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Тъй като заседаваме от три часа, колеги, и постъпиха две искания за запознаване с две преписки, 15 минути почивка.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Аз исках нещо спешно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като е свързано с потвърждаването на предпечатните образци на бюлетините, получихме в Централната изборителна комисия, предполагам, че и при вас са постъпили такива въпроси и сигнали, за проблеми във връзка с потвърждаването на предпечатните образци. Предлагам да изпратим писмо веднага до „Демакс Ди Пи Ай“ с копие до Печатницата на БНБ и да попитаме какви са били причините за сигналите, които постъпиха в Централната изборителна комисия по отношение на предпечатни образци, което доведе до преустановяване на потвърждаването на тези предпечатни образци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – няма.

15 минути почивка, колеги.

(Почивка.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължава заседанието, колеги.

Има ли още някой друг да се изкаже и да изрази противно мнение, извън това, предложено от докладчика? Има ли други изказвания? Не виждам.

Колеги, моля процедура по гласуване на предложеното от господин Николов решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз имах предложение за корекция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля ви, гласуваме основното решение. Ако ще правим корекция текста, ще го подложим допълнително на гласуване, колеги.

Гласуваме диспозитива, предложен от докладчика.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаема госпожо Председател, в залата сме 18 човека, гласували са 17.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казвам, че преди да гласувам исках да направя предложение. Бях лишен от това, поради което не съм гласувал. Кое е толкова много странно?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, имате думата.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Искам към указанието да се добави думата „незабавно“ да регистрира въпросния кандидат. А сега да го подложим на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Къде да се добави това? В диспозитива ли?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Първо, в диспозитива пише „връща да се изпълнят указанията“, нали така?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Така че думата „незабавно“ очевидно трябва да се появи в горната част. Разбрахте ли, господин Димитров?

И сега минавам къде точно да се появи въпросната думичка.

Предлагам текста: със задължителни указания заличеният кандидат X, Y, Z, с решение X, Y, Z незабавно да бъде регистриран като кандидат и тъй нататък, и тъй нататък. Това е моето предложение. Приемате ли го?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много добре. Хайде сега и да го гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Какво гласуваме?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С поправките ли, или отделно поправките?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Направи се корекция, която правим нормално по всички дела. Докладчикът прие. Какво друго има?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Госпожо Председател, съжалявам, и аз искам да го приключим този случай, но е прав колегата Баханов, макар и извън микрофон. Значението е такова, че аз ще гласувам против цялото решение, ако не гласуваме отделно тази поправка, а не бих искал да гласувам против цялото решение. Но думата „незабавно“ да извършат няма да подкрепя в решение, независимо от това дали докладчикът го приема или не. Аз приемам доклада му такъв, какъвто е, но това предложение не го приемам. Как да гласувам, ако подложите цялото решение?

Моля предложението на колегата Чаушев да се гласува отделно.

(Дискусия извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля на микрофон! *(Реплики извън микрофоните.)*

Искате ли да вдигна заседанието и да свършим дотук? Запазете добрия тон!

Кой друг колега иска думата?

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Без да се омотаваме в процедури, всичко е ясно. Имаме проект за решение. Колегата Чаушев направи предложение да се замени текстът, както досега сме изписвали...

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не замени, а допълни.

ИВАЙЛО ИВКОВ: ... с текста: съобразно дадените задължителни указания да се регистрира незабавно. Аз не подкрепям това предложение и желая да бъде подложено на допълнително гласуване.

Ако има процедура, по която докладчикът е важно дали се е съгласил, или не и той се е съгласил, тогава аз правя обратното предложение – решението да се гласува в първоначалния вид, без предложеното от колегата Чаушев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, сега ще подложа на гласуване предложението на колегата Чаушев – това е ново предложение – дали да влезе като част от мотивите.

Гласуваме предложението на господин Чаушев за допълнение към мотивите на настоящото решение.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 9** (*Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Николай Николов и Цветанка Георгиева*); **против – 9** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Таня Цанева*).

Няма решение, не се допълва.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, доколкото разбирам, имаме регистрация на тези кандидати, с последващо решение е заличена регистрацията. Когато ни ние отменим решението, с което е заличена регистрацията, остава си в сила. Указанията трябва да ни бъдат: да му бъде издадено удостоверение за регистрация, а не пак да го регистрират. Да се напише в проекта, не е написано.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точно това ми беше „незабавно да се регистрира кандидатът“, а след като се регистрира незабавно кандидатът, наново по необходимост ще му се издаде и ново удостоверение.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Той си е регистриран.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Отменена му е регистрацията. Заличен е от всякакъв тип книги и му е заличено удостоверението, бе! Я си четете!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Записът със задължителните указания е следният: следва да бъде отменено, а преписката върната на ОИК – Черноочене, със задължителни указания да изпълни приетото от комисията Решени № 39 от 23 септември 2019 г. Идеята е, че след като отменяме решението, с което е заличена регистрацията, остава в сила решението от 23 септември. Но може, и аз затова подкрепих предложението на колегата Чаушев да добавим, и мисля, че има консенсус в това отношение, да добавим „и да се издаде отново удостоверение за регистрация“. Мисля, че ако имаме консенсус това няма нужда да се допълни в указанията – и да се издаде отново удостоверението за регистрация.

(Дискусия извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, цялото това бурно преживяване идва от формулировката на мотивите. Аз също не съм съгласна с това: връщаме да изпълни свое решение. Не се връща да си изпълни закон и решения, а се казва конкретно: връщаме да направят това и това.

Хайде, докладчикът, формулирайте как да стане.

Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо Председател, имам едно предложение. Лично аз твърдя, че слушам изключително внимателно дебатите в залата и вече се обърках в многото предложения на микрофон и извън микрофон.

Затова аз предлагам специално в частта относно задължителните указания докладчикът да изпише новите мотиви и едва тогава да се гласува това решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът приема ли?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз в частта за задължителните указания във встъпителния доклад помолих да направим уточнение в рамките на дебата. Очевидно то се разви, след като решението се подложи...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре. Сега приемате ли, господин Николов?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колегата Баханов има думата по неговата преписка.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз каквото имах да казвам казах при предходния си доклад. Ако колегите са се запознали, ако няма нови предложения за изменение и допълнение, моля да пристъпим към гласуване на проекта ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Връщаме се към последната жалба днес на колегата Баханов. Бяхме я отложили.

Има ли други изказвания, или да преминем към гласуване на предложението за решение, колеги? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **19** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **2** (*Севинч Солакова и Ерхан Чаушев*).

Номерът на решението, колега Баханов, е 1261-МИ.

Колеги, остана колегата Николов да си довърши мотивите и указанията.

7. Обучение на ОИК и СИК.

Госпожо Йосифова, заповядайте. В 18,00 ч. най-после дойдохме до обучението.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, във връзка с обучението, което Централната избирателна комисия следва да организира и проведе, ви предлагам, на първо място, да обсъдим офертата за пряко договаряне и сключване на договор, която вече беше представена на вашето внимание. Първата е в първия pdf файл в папката, и другият pdf файл е проект на договор в подпапка „Обучение“.

Единствено правя корекции в проекта за договор, че следва датите за изпълнение на договора да бъдат изместени малко по-напред и срокът за изпълнение да бъде до 10 октомври, а първият готов видеоклип да се предаде до 7 октомври 2019 г.

В тази връзка, тъй като предметът е два обучителни видеоклипа, предлагам единият да е с тема: действия на СИК в изборния ден, който виждате в моя папка, а вторият да бъде: попълване на секционния протокол, който се намира в папка на господин Емил Войнов. Това са първите стъпки. След това следва да помислим и за графика за обучение само за сведение, в близките дни да го обсъдим и приемем.

Виждате, че в тази папка има също така обръщение към навършилите 18 години и един текст, който също може да се изпрати на Министерството на образованието и науката, който също е за запознаване към момента. Това е на първо място.

Уважаеми колеги, също така във връзка с прякото договаряне, постъпило е и становище от господин Николай Желязков – главен юрисконсулт в дирекция „Администрация“ в ЦИК относно възможност за директно възлагане на поръчка за изработване на обучителни видеоклипове. Той се позовава на чл. 20, ал. 4, т. 2 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, съгласно която възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малко от 70 хил. лв. без ДДС, при услуги по Приложение № 2 на ЗОП, като в тези случаи възложителите могат да доказват разхода с първични платежни документи. Услугите по обучение са с код 800000009 и услугите по специализирано обучение, каквито са обученията на ОИК и СИК, фигурират при услугите по Приложение № 2 на ЗОП, образователни и учебно-тренировъчни услуги, като за обучението, включително изработване на обучителни видеоклипове при произвеждането на изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., чрез директно възлагане, ЦИК може да разходва до 17 хил. лв. без ДДС.

Както виждате, сумата, която предлагам в проекта и в офертата се включва в тези рамки, даже е по-малка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, становището на администрацията на ЦИК, че има свободни средства и може да се премине към пряко договаряне. Виждате и какви цени се предлагат за двата клипа, които са много важни за обучението.

Готови ли са сценариите? Кога можем да ги видим и тях?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Още сега. Единият е тук, изготвен от господин Андреев. Другият е в папката на господин Войнов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси? Изказвания? Не виждам.

Колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение да сключим предложения договор при посочените в него условия, срок и цена и да ме оправомощите да го подпиша.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

За младите хора?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: За младите хора имаме едно обръщение, което с писмо „Скъпи млади избирателю“, както на изборите за Европейския парламент, ако прецените, казаха от Министерството на образованието и науката, че е мотивирало според тях навършилите 18 години.

И още един текст виждате в моя папка – за общински съветници и кметове, който също ви предлагам да го изпратим на Министерството на образованието и науката в електронен вид и те да си го разпространяват във връзка с начина на гласуване, пасивното и активното избирателно право.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Допълнения по същество има ли?

Ако няма, колеги, моля процедура по гласуване на протоколно решение да одобрим писмото до младите ни избиратели, които ще гласуват за първи път на предстоящите избори.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, тъй като има дублиране с другия текст от брошурата, предлагам да оттегля този текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът оттегля предложението за тази брошура, да не се дублират.

Друго, което имате да предложите днес да гласуваме.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Сценариите.

Първо, в моя папка сценарий „Действия на СИК в изборния ден“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Точка 4 – който отговаря за изборителната кутия и подпечатването на бюлетина с втори печат. Какво значи това?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Тъй като по закон е председателят и един член.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбрах. Този, който е, има някаква допълнителна длъжност и той общо взето прави нещо си. Добре, разбрах.

Явно ще е визуален образ и говорене, предлагам в т. 6 тирето „подава ги една по една на член на СИК, отговарящ за урната, който подпечатва“ и така нататък, след „който подпечатва“ да се сложи думата „задължително“. Да се чуе – задължително.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Добре.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания има ли? Има ли други предложения към сценария, колеги? Не виждам.

Моля процедура на протоколно решение, с което да одобрим първия сценарий от обучителната ни програма.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма**.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Вторият сценарий, уважаеми колеги, се намира в папката на господин Войнов. Предлагам той да го докладва. „Попълване на протокола на СИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря.

Колеги, в моя папка има подпапка „Сценарий филм“, там има три файла. Към тях има и два протокола, те са попълнени с числа, тъй като идеята е във филма да се показва попълване на определени числа, така че числата, които са в тези протоколи, те се попълват в сценария.

Самият сценарий като съдържание е доста голям, има десет сцени, като те включват всички действия по попълването на протокола и преброяването на бюлетините от първата страница на протокола до полагането на подписи на членовете на секционните комисии в попълнените протоколи.

Първата цена е въвеждаща, обяснява се колко кандидатски листи участват в изборите за общински съветници, колко в изборите за кмет на община, като във филма се предвижда да се попълват само два протокола – протокола за избор на кмет на община и протокола за избор на общински съветници, тъй като попълването на протокола за кмет на район и кмет на кметство, където има такъв

избор, е аналогично. За кмет на община и за общински съветници абсолютно навсякъде се гласува в тези два вида избори.

Втората сцена показва попълването на първата страница от протокола, до т. 3 включително, като това е протоколът за избиране на кмет на община.

Третата сцена е попълването на първата част на протокола за избиране на общински съветници.

Четвъртата сцена е преброяването и попълването на протокола от бюлетините, извън избирателната кутия. Трябва първо да се преброят и опишат бюлетините, извън избирателната кутия пред ада се отвори самата избирателна кутия.

Петата сцена е също преброяване на бюлетините извън избирателната кутия, но това са бюлетините от избора за общински съветници. В четвъртата сцена се преброяват и описват бюлетините извън избирателната кутия от избора за кмет на община.

Шестата сцена, оттам започва отварянето на избирателната кутия, като се указва, че първо изваждат бюлетините една по една и се разделят на две купчини – купчина с бюлетини за избор на кмет на община, и купчина с бюлетини за избор на общински съветници. И след това започват да се преброяват, първо, бюлетините от избора за кмет на община. Цялата сцена е преброяването на бюлетините от избора на кмет на община, като последователно се преброяват действителните бюлетини и недействителните, след това действителните се разделят на действителни за кандидатски листи и бюлетини „Не подкрепям никого“. След това действителните бюлетини за кандидатските листи се разпределят на купчинки по отделните кандидатски листи, по отделните партии, коалиции, местни коалиции и независими кандидати. Навсякъде след всяко преброяване на отделна купчина се проверяват контролите, които следва да бъдат проверени. Това е цялата шеста сцена.

Седмата сцена е от преброяване на бюлетините от избора за кмет на община, като по аналогичен начин става това преброяване до т. 9 включително.

Осмата сцена е преброяването на предпоченциите в бюлетините за партиите и коалициите, и местните коалиции от изборите за общински съветници. Показана е и бланката чернова, и действията, които се извършват при преброяването на предпоченциите.

Деветата сцена вчера я добавих, тя е как се приканват членовете на СИК да използват евентуално приложението на „Информационно обслужване“, което малко по-късно също трябва да разгледаме – електронната чернова, как да си проверят всички контроли в нея, преди да започнат попълването на беловата на протокола.

И десетата, последна сцена, е попълването на останалата част в протокола в буква „б“ и останалите неща, които се попълват на последната страница на протокола.

Това е накратко описанието на сценария.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Тоест ти си вървиш по Методическите указания.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Само че ги е разделил на порции.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: С колегата Андреев преди един-два дни си говорихме, че е хубаво да се показва попълването на протокола, самият протокол да излиза на екрана и как се нанасят числата в него. Да виждат протокола, а не хората. Дикторският глас само обяснява какво се попълва.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: След последна страница камерата показва как буква „б“ се изписва и така нататък. Дикторският глас продължава: „В протоколите се отбелязва още дали са постъпили жалби“ и тъй нататък, и тай нататък, поправки в протоколите.

Задължително се отбелязва и дали секционната избирателна комисия е използвала сгрешен протокол. И камерата също да продължи.

С една дума предложението е което го чухте – с ново изречение задължително и сгрешените протоколи да се отбелязват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение, с което да одобрим трисерийния сценарий на колегата Войнов.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колега Йосифова, друг доклад имате ли?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Само, колеги, виждате в моя папка, подпапка „Обучение“ тримерен график за обучение. Сега ви го докладвам само за запознаване. Утре или вдругиден, след като сте се запознали с датите и да помислим за екипи, идеята е да се ходи на място в областните градове. Сега е само за запознаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние екипи ще направим, графиците ще направим, а логистиката? Имаме ли коли, с които да се пренесем до къде – до всеки общински град, до всеки областен?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Графикът до области ли е или до общини?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: До области.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е предложение на ръководителя на учебна дейност. Никой никъде не е определял никъде. Това е предварителен график, който предлага госпожа Йосифова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Момент! Тук се чу още една дума – по желание ли е това?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не съм казвала нищо.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако решим, че е по желание, нека да го решим само.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, аз мисля, че всички следва да се включим в обучителното звено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз доколкото разбрах, госпожа Йосифова го докладва само за запознаване и за обсъждане. Мисля, че тя е взела за база графикът през 2015 г. за изборите от същия вид. Така че аз наистина ви предлагам да го обсъдим по-нататък и тогава да го разглеждаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, докладчикът ви предостави проект за график. Кажете като се запознаете кога ще го обсъждаме. Сега е излишно. Нека да е утре в заседанието, защото, ако приемем този график, трябва да осигурим логистиката, организацията и всички тези въпроси.

Имате ли друг доклад?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, госпожо Йосифова.

Колега Николов, готов ли сте с последния проект?

6. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, ще ви моля в моята папка да видите последния проект, както каза и госпожа Стоева. Аз за всеки случай бих искал да зачета добавките в сравнение с предишния текст. Мисля, че те подсилват идеята какво да се прави оттук нататък и моля да обърнете внимание на страница 3, на абзац втори и трети.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, когато говорим за нарушение на материалния закон, законът казва: нарушен материалният, а не грубо, меко и така нататък нарушение на материалния.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: казах грубо нарушение на чл. 397, ал. 2. Във връзка с това беше моето предложение. Хайде да не си изместваме думичките сега и така нататък. И то е именно материалния закон.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз, ако мога, само с две думи да кажа какво е добавено в проекта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Говорим за указанията.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: След абзаца „Централната избирателна комисия намира за грубо нарушение на чл. 397, ал. 1“ и казваме, че при това положение Решение № 39 от 23.09.2019 г. на ОИК – Черноочене, с което е регистриран Бахри Хашимов Хашимов за кандидат за кмет на кметство е законосъобразно. То ще си остане. Връщаме преписката със задължителни указания да издадат ново удостоверение на регистрирания кандидат за кмет на основание Решение № 39 от 23.09.2019 г. Мисля, че става ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждате добавеното към края на мотивите, колеги.

Има ли бележки? Други изказвания? Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **3** (*Георги Баханов, Димитър Димитров и Йорданка Ганчева*).

Номерът на решението е 1262-МИ, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Точка „Разни“, колеги.

8. Разни.

Колегата Войнов го няма в момента.

Колегата Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, докладвам ви за сведение, на първо място, заличаване на регистрация на кандидат за кметство с. Паталеница, община Пазарджик, изпратено от Общинската избирателна комисия – Пазарджик, Решение № 111 от 28.09.2019 г., с което по молба на Борислава Василева – кандидат за

кметство на кметство Паталеница, същата е заличена. От направената справка с колегата Солакова, потвърдена е бюлетината за кмет на кметство Паталеница, като вътре не фигурира и заличения кандидат.

Поради което ви докладвам за сведение.

Както ви докладвам за сведение и постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-20-276 от 27.09.2019 г. договор за отразяване на предизборната кампания между Градски съвет на БСП София и ТМТ Консултинг, изпратена явно за сведение до нас от страна на доставчика на онлайн новинарската услуга.

Също ви го докладвам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Войнов, заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Колеги, първо, искам да ви докладвам писмо от „Информационно обслужване“ с вх. № МИ-00-27 от 24 септември 2019 г., можете да го видите в моя папка. То е относно тяхното предложение за изработване на мобилно приложение за електронна чернова на секционните протоколи. С писмото ни се представя подробно описание на мобилното приложение. То ще може да се изтегля на всеки мобилен телефон и ще може да се използва както след приключване на изборния ден за проверка на контролите след преброяването на гласовете в изборителната секция, така и за обучение на членовете на секционните изборителни комисии за попълване на протоколите.

Приложението ще функционира в две фази. Първата фаза ще бъде разработена функционално за въвеждане на данни в различните видове секционни протоколи, както и ще бъдат реализирани контролите, описани в тях, като ще се използват тестови партии и кандидати. Във втората фаза ще се параметризират специфичните данни за протоколите на всяка Общинска изборителна комисия и така всяка СИК ще може да си изтегли актуалната база данни.

Важно е да се знае, че попълнените от секционните избирателни комисии данни ще бъдат съхранявани единствено на телефоните. Като интернет свързаност ще бъде необходима единствено за извличане на номенклатурните данни.

Накрая са показани примерни изгледи на мобилното приложение, аналогични на показаните на презентацията преди около десетина дни, каквато имаше тук в Централната избирателна комисия.

Цената на приложението е 70 хил. лв. без ДДС.

Въз основа на това тяхно писмо ние няколко дни тук мислихме как точно да бъде финансово обезпечено това приложение и затова сега ви предлагам едно становище от Николай Желязков – главен юрисконсулт в дирекция „Администрация“, и Гургана Младенова – главен счетоводител на Централната избирателна комисия. То е в моя папка с вх. № ЦИК-09-179 от днешна дата. Като предложението е да се направи едно допълнително споразумение към Договор № 37, който сключихме с „Информационно обслужване“, като в това допълнително споразумение да се добави именно тази възможност за изработване на мобилно приложение.

Проектът за допълнително споразумение също е прикачен в този файл, така че моля да се запознаете и ако се обедини Централната избирателна комисия в необходимостта от това приложение, да се подложи евентуално на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Качена ли е офертата с технически параметри, с цели?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля ви, разгледайте предложените документи от колегата Войнов. Има становище на администрацията, има проект за споразумение и цел на създаване на подобно приложение и на параметрите.

Колеги, имате думата. Не е нов въпросът за обсъждането на подобна чернова, която се счита, че ще помогне в изборните дни –

първи и втори тур, да се подобри качеството на протоколите на секционните избирателни комисии.

Колега Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Само една техническа грешка забелязах в допълнителното споразумение – в § 3, където пише „Раздел IV – Цена и начин на плащане“, всъщност да се чете „Раздел V“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов е ръководител на работна група, която отговаря за преброяване на резултатите и оповестяването им.

Имате думата, колеги. Обсъждали сме необходимостта. Виждате каква е офертата, каква е цената – такава, каквато е направена.

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз не знам какво обсъждаме, след като миналата седмица вицепремиерът обяви, че ще има такова приложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ние не знаем къде кой какво говори. Това е наша грижа. Ние ръководим процеса. Така пише в Изборния кодекс и това мислим ние, че правим.

Колеги, има ли други изказвания по предложението? Да сключим ли допълнително споразумение?

Ако приемем, че ще сключим, аз имам бележки към текста му.

Ако няма изказвания, колеги, моля процедура по гласуване – да приемем протоколно решение да сключим допълнително споразумение с „Информационно обслужване“ с предмет изпълнителят „Информационно обслужване“ да изработи, внедри и поддържа мобилно приложение за електронна чернова на протоколите на СИК за предстоящите избори на 27 октомври 2019 г.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов,*

Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – 4** (*Кристина Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев и Ивайло Ивков*).

Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, гласувах против, защото според мен трябваше да претърпи по-сериозно обсъждане това предложение на „Информационно обслужване“. Те дойдоха, представиха идеята си пред нас, казахме им, че в срок Централната избирателна комисия ще го обсъди и ще вземе своето становище. Вместо това, доколкото разбирам, има вече изработено приложение, без да има санкция на Централната избирателна комисия. Цената е необоснована, струва ми се твърде висока. Нямам начин да проверя каква е, но според мен 70 хил. лв. без ДДС за едно такова приложение са изключително висока и необоснована цена.

Освен това с оглед сигурността аз не съм сигурен докрай, че могат да се покрият всичките изисквания, след като всеки ще има достъп до това приложение.

Не на последно място, вече в медиите бе обявено от вицепремиера, че ще има такова приложение, така че последващи санкции на ЦИК, която ръководи процеса, ми се струват неудачни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други изказвания, колеги, има ли?

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, и аз гласувах против, защото трябваше да бъде решение на Централната избирателна комисия, тогава да бъде оповестено. Колкото и да уважавам и експертизата на външни лица, съжалявам, не може да се предрешават някои от въпросите, които са свързани с изборите, за които основна отговорност има Централната избирателна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз също не одобрявам това да се говори и по медиите, като че ли ние сме

някакъв придатък и гласуваме после, но не можем да отговаряме за действията и говоренето на други лица, извън членовете на ЦИК. И само заради това аз не бих гласувала „против“.

Моля да погледнем допълнителното споразумение, което ни се предлага.

Господин Войнов, аз имам бележка – в § 3 излишно е преписана т. 5.1, 5.1.1, 5.1.2. Създава се единствено нова т. 5.1.3 и предлагам това съдържание да не се повтаря.

Същото се отнася и по-надолу: 5.2 – плащането се извършва както следва, 5.1.1, 5.1.2 са част от съществуващия договор. Не виждам защо ги повтаряме тук. Мисля, че би трябвало да отпадне до 5.1.3.

Имате думата, колеги, по предложеното споразумение.

Има ли други бележки по съдържанието на споразумението, колеги?

В т. 2.5 – какви срокове ще сложим? Крайният срок на дейностите е?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Предлагам в т. 2.5 първата дата да бъде, примерно, 10 октомври, а крайният срок – 3 ноември.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имаме после отчитане на резултати поне два дни. Защо да е 3-и? Нали тогава ще се ползва черновата?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: После не го ли обслужват?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Обслужват го. Ако има промени в параметризацията на някои общински изборителни комисии, те трябва всичко да променят. За втори тур също трябва да бъде актуализирано.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Тъй като ще е отделна бюлетина за всяка община. В смисъл брой бюлетини за всяка община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз бих искала да попитам: след като бъде изготвен продукта и го одобрим за ползване,

придобиваме ли авторските права? Колко време ще стои това приложение в Google Play и App Store?

И другият ми въпрос е относно сигурността – дали имаме становище, при положение че това приложение ще бъде публикувано онлайн в интернет пространството и ще се ползва по време на избори и по време на преброяване и изготвяне на протокола в СИК, как ще се работи с него и дали има опасност да бъдат манипулирани по някакъв начин данните от протокола?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз и в доклада ми споменах, че единствено достъпът до интернет ще бъде по време на изтегляне на самото приложение?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз си вземам телефона, изтеглям си приложението.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: След това може да си спреш интернета.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: И пращам навсякъде.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не, не можеш.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Мога да го изпратя на Пенчо, Драганчо, на Воля... Аз ще въведа данните, правя си снимчица и изпращам на „Воля“ и казвам...

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Естествено. Ти можеш и хартиения протокол да си го снимаш и да го пратиш на който си искаш. То е същото.

Мисълта ми е следната, че след като бъде изтеглен, вече няма връзка с интернет и членът на секционната комисия как ще борави с данните, е по същия начин, по който може да борави с данните от хартиения протокол.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имаме ли становище относно казуса, че при попълване на самото приложение данните не се записват в облачното пространство и някъде в интернет? Това имаме ли го черно на бяло като становище, че при попълването на тези данни няма никаква опасност относно сигурността и изтичането на данни?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В становището с вх. № МИ-00-27 има такъв изричен текст: „Попълваните данни ще бъдат съхранявани единствено на устройствата. Като интернет свързаност ще бъдат необходими единствено за извличане на номенклатурните данни – СИК, партии, коалиции от партии и кандидатски листи“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Абсурд! Тотален абсурд!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Това е при добро желание на ползвателя на продукта. Ние не може по никакъв начин да ограничим ползвателя да ползва интернет за времето, в което ползва приложението. Нали така?

И относно авторските права аз не разбрах дали са уредени. Може би да включим някаква точка, в която ние придобиваме авторски права върху продукта.

И наистина трябва да се уточни колко време ще стои този продукт в мобилните платформи, защото те са платени и ги има като приложения.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: То е концепцията и целта на това нещо, как го нарекоха за последно – чернова?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Електронен вариант на чернова.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Е, ако е чернова, какви номенклатури, какви пет лева? Най-малкото. И какво е интернет връзка? Най-малкото.

Ако целта на това устройство, както и да е наречено със засуканите думички, е да подпомогне членовете на секционните избирателни комисии да си попълнят правилно протокола при излизане на данните, какви номенклатури, какви неща? Просто редове от протокола, пък дали е номенклатизирано, дали параметризирано, какво общо има с това, ако това е целта. Ако целта е някаква друга, че след попълването на някаква си електронна форма, някакви данни по интернет да хвърчат на някъде си – смятам, че това е абсолютно недопустимо в

истинското значение на думата, а пък като правна терминология – абсолютно незаконосъобразно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Номенклатурите са следните: дадена секция в община X, там за кмет на община има 8 кандидати, в секция Y има 13 кандидати, кандидатите за общински съветници от една партия в една община са 54, в друга община за същата партия има 32 кандидати. След като се посочи на телефона, примерно, номера на секцията, се изтеглят тези номенклатурни данни. Протоколът да бъде със същия вид, какъвто е хартиеният протокол на секционната комисия – да са описани партиите, които участват в отделния вид избор със съответните имена на кандидати, така че секционната комисия като отвори това мобилно приложение, на екрана да му излиза абсолютно същия запис, както и записа в хартиения протокол. Това се изтегля от интернет. Но след като се изтегли това нещо и членовете на СИК започнат да попълват числата в това мобилно приложение или този калкулатор, няма никаква връзка с интернет вече.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали?

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Така казват колегите. Те, доколкото разбрах, утре може би ще дойдат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля, че не е изчетено добре предложението. Предлагам да остане за утре.

Колеги, моля ви, запознайте се с това, което говори колегата Войнов.

А междувременно да изясним въпроса за авторските права – чия ще бъде собствеността? И другият въпрос – ще може ли да се ползва и за други избори тази електронна чернова, след съответна преработка?

Ако има и други въпроси, колеги, дайте да ги групираме и да ги изпратим до „Информационно обслужване“, за да получим отговор, а не ние да си разговаряме тук какво има и няма.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ние си разговаряме, ама текстът, който стои пред нас, е само подредба на думички, без обща концепция кое, как и какви връзки има.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, нека да формулираме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз не знам какво те ще направят, ама аз предварително, видите ли, ще го одобря. Е, няма да стане! Искам, първо, да видя как действа някакъв проект, пък после да преценя дали той ще ми върши работа или няма да ми върши работа. А не наредени едни думички, дето ние не разбираме, според техните представи, а пък ние ще плащаме едни пари. А пък не знам какво ще стане и с изборите после.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да се обадим да попитаме кога могат да дойдат да ни представят отново, както проведохме вече една работна среща, да ни представят продукта и да получим обяснения на тези въпроси.

Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Ясно е, че всички тези въпроси са открити. Първо, те, за да имат номенклатурите, трябва да имат листи, тоест ние да сме приключили с регистрациите и на кандидатите, и на партиите, те да са ги наляли в собствената си база данни и след това от тях да извлекат приложение за всяка една отделна секция. Ще бъдат повтаряеми, разбира се, там, където в секциите се избират едни и същи кметове, едни и същи съветници и прочие.

Няма как да им поискаме съвсем пълни права, просто защото такива избори следващия път няма да имаме – нито същите кандидати, нито същите партии. Можем да опитаме да разговарям с тях за това, че тази платформа ще се ползва при следващи избори, като те, разбира се, ще имат като автори предимството да я адаптират към вида избори, който ще се прави, тъй като в момента няма как.

Колкото до останалите въпроси, отговорите бяха: да, да, да. Никой не е виждал това нещо. Това е истината. Работещо няма как да го видим. Току-що обясних защо не можем да го видим, работно, защото може да има някакви измислени данни с партии, коалиции и така нататък, но реално действащо можем да го видим тогава, когато приключим тази част от регистрацията.

Аз не съм много сигурен как това ще стане, но според тях в момента, в който се вземе приложението и то бъде вкарано на едно устройство, няма да може да бъде повече връщано в интернет пространството, освен разбира се като снимка, тоест като скрийншот.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Нали това се опитваме да изясним, защото не е категорично казано.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Първият въпрос, който зададоха беше...

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да ни дадат гаранции, за да може, ако стане някакъв гаф...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: ... да знаем кой е отговорен.

А иначе правата изглеждат така: те да имат нещо като първо право да адаптират този софтуер към някакъв вид избори, които се задават, и които не знаме какви са.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не искам да пълня протокола, но колеги, това предложение беше дошло от „Информационно обслужване“. Сега имаме само един текст. Срещу това предложение съответно има оферта за едни пари. Нали така? Но това устройство няма пълни описания, структурни единици как вървят връзките и тъй нататък, и тъй нататък, и тъй нататък. Мисля, че след като предложението е тяхно, би било добре да си оправят документацията и да ни я представят в надлежен вид не на мен, разбира се, а на Централната изборителна комисия, а пък тя да прецени дали това устройство върши работа или не. Пък не ние

сме го искали, нали? Не исках на микрофон, но на микрофон, като искате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги има ли, които да се изкажат.

Върху какво се обединяваме, колеги? Върху предложението на колегата Чаушев да поискаме от „Информационно обслужване“ да видим продукта, който предлагат, с пълно описание?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пълно!

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Други предложения?

Ако няма, моля процедура по гласуване.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Преди това какво гласувахме?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, но след това започна дебатът, колега Ивков. И след това започна дебатът за това какво да съдържа, какви да са авторските права.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

Колега Войнов, хайде да внесете такова писмо с текста, който ние гласувахме – пълно описание на приложението на продукта и искаме да ни го покажат да видим как изглежда.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: С гаранции, че тези данни няма да се натрупват някъде си – били те облаци или по някакви си връзки към други бази данни. С гаранции за това на предложението – повтарям – на предложението за този продукт. И именно с оглед, че този продукт служи само и единствено на СИК да си попълва правилно протоколите, барабар с другите чернови, който ще с молив, който ще да си натиска копчетата, както прецени, но това приложение не служи за подредба след натрупване на база данни кой пръв по време, кой после и тъй нататък, и тъй нататък. Това са

други цели. Не считам, че трябва да има такива цели. Камо ли пък да се ползват натрупаните бази данни, а ще видим там гаранциите за това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нормално е да има страхове. Нека да кажа две изречения. *(Реплики извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров има думата. *(Реплики извън микрофоните.)*

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Нека да кажа две изречения, обещавам, че няма да съм дълъг.

Първо, това е воля на СИК или на които и там членове да го ползват. Никой никого не може да задължи. Това е едно.

Второ, там има една пролука, която аз не харесвам – в момента, в който светне зелено, тоест пълен е протокола, ОК е, те твърдят, че ще имат някаква обратна връзка, аз не разбрах точно как ще стане.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: От това се отказаха.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз не съм го чул това, но в първото предложение беше така. И аз им казвам само един QR код ви липсва и прехвърляте данните, нямате проблем. Както и да е, те са се отказали от това – чувам аз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Войнов, може би трябва да изчетете всичко това, което пише „Информационно обслужване“, защото виждам, че се задават въпроси по тази част.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Аз ви го казах, никой не го е прочел.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Кога да го прочетем? Предлагам да се обсъжда въпросната преписка утре до 12,00 ч. А не да се сърдим, че някой задава въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля Ви, задавайте, ама помолих да видите текста?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Как да го видя? Как можем да осъзнаем строго технически текст в рамките на 15 минути? Това обективно възможно ли е?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласувахме Вашето предложение за писмо. Ще го изпратим.

Госпожо Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ние утре ще разглеждаме техническата спецификация на предложението на „Информационно обслужване“ и смятам, че не сме достатъчно компетентни комисията да взема самостоятелно решение относно техническата спецификация. И моето предложение е независим експерт да даде становище, както сме получили и правно становище, защото казусът е сериозен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам при обсъждането за приемането на тези истории ще викаме ли допълнителни специалисти, или ще преценим, че сме достатъчно компетентни да разчитаме този строго технически текст? Пък после ще намерим и човека, а не кажи ми човека, пък после да кажа дали да гласувам за него. Все пак нормална последователност на действия. А не заради едното да замислям нещо друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Най-малкото ДАЕУ е отговорният орган в държавата за киберсигурност. Може би трябва да пратим и там писмо какво планираме да произведем за изборите като електронен продукт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, мисля, че е добре да попитаме Държавната агенция. Иначе да питаме частни лица, пак да си играем на вещи лица... Мисля, че Държавната агенция отговаря за сигурността.

Да, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: След като сега се откри чак дебатът по предложението за приложението и тепърва ще се запознаваме, аз предлагам нарочно да отменим взетото преди малко протоколно решение за одобряване на споразумението. Първо да протече

дебатът, както сме достатъчно информирани, и накрая да одобрим евентуално споразумението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, ако сте съгласни, колеги, с предложението.

Процедура по гласуване – отменяме взетото решение и продължаваме обсъждането.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за – 18** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Сега ли ще пишем писмо до Държавната агенция или след като изслушаме „Информационно обслужване“.

(Дискусия извън микрофоните.)

Писаното остава, колеги. Нали и те трябва да изчетат, и те да се запознаят.

Предлагате на срещата да поканим представител на Агенцията, така ли? Добре, да помислим.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: На микрофон да уточним за изтичането на какви данни става въпрос? Всичко е публично – регистрираните партии, кандидати, отвън има образец на бюлетина. Всичко е публично. Ние какво крием? Какви данни? Изтичане на едни числа ли? Какви са тези числа? Това е само една чернова. И за каква киберсигурност говорим? За какви данни? Лични имена ли, ЕГН-та ли, какво ще изтече от това приложение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, искам наистина само да уточня, че доколкото ние непрекъснато повтаряме, че нашите резултати са сигурни и данните от компютърната обработка също, защото те не се предават в интернет. Нали ние това сме го обяснявали и на международни наблюдатели, защото нашите данни се носят с флашка от ОИК, РИК в Централната изборителна

комисия и тук се въвеждат и така нататък. В този смисъл е добре да имаме някакви гаранции, защото като изпратиш и имаш обратна връзка, това означава, че има обмен на данни някъде в интернет пространството.

Затова, ако не разбираме, по-добре да спрем и повече да не обсъждаме, да чуем експертите по въпросите, отколкото в момента да продължаваме с обсъждането на сигурността на приложението.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, говорим за различни неща. Говорим за една чернова на протокол. *(Реплики.)* Черновата на протокол на хартиен носител също може да се снима от членовете на СИК и да се праща. Ние не сме им забранили нито да са без телефони, нито да няма интернет. Всякаква информация може да се прати.

(Дискусия извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Разбира се, че можем всякакви такива конспиративни истории да разказваме. Истината е, че това, което се появи върху екрана, трябва да покаже на СИК, че е правилно или неправилно попълнил протокола и нищо друго.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: И да не препраща никакви данни.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Точно така. И ако е правилно, може да се занесе и да се спести време при предаването, където, разбира се, се създава друг файл. Съвсем друг. Той е както винаги – взема се протоколът, вкарват се числата. Въпросът е да се спести малко време. Това е. Друг смисъл няма.

Може да има обаче, разбира се, и конспиративни сценарии. Не искам да влизам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Много обичам също думичките конспиративни, с които се замъглява...

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Това е смисълът.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Смисълът е не да си играем на думички, а да гледаме трезво реалността. Имаме безкрайно много сгрешени протоколи. В секционните избирателни комисии се попълват, а някои членове вече ги няма, дърпате ме вече за езика, поради една или друга причина, а остават двама-трима да попълват тези протоколи. Другите елегантно ги няма. А те, междуременно, предварително са се подписали. И не съм голословен за това, понеже ме дърпате за езика, с конспиративни думички, има и решения, тъкмо по този случай, а аз се сещам за едно решение от Балчик. Да. А пък после ми говори за конспирации, а после ми говори за глобални заговори и така нататък. Толкова!

С една дума, това приложение може да се изтегли от всекиго от членовете на ЦИК, но ще го направи само и единствено някой си. Нали? (*Реплики.*) Понеже ме дърпате за езика. Много приказки. Ние сме по приказките. Хубаво!

Май разбрахме, че зад думичките стои една много зловеща действителност, и то потвърдена със съдебни решения, които пак не се изпълняват, от въпросите ОИК, да не казвам случая в Хисаря, стигна май не знам къде си по институциите, защото ние тук си говорим думички, а не налагаме воля за законосъобразно провеждане на избори, въз основа на нашите решения върху комисииите, които ние сме назначили. А те си позволяват да ни обжалват решенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Войнов, разбрахме се какво писмо да напишете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Нека го прочете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Той го чете два пъти досега.

Заповядайте трети път да го прочетете и да гласуваме.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, предлагам да изпратим както е гласуваното протоколно решение следното писмо на „Информационно обслужване“:

Моля да ни изпратите пълно описание на предлаганото мобилно приложение, включително и гаранции за недобросъвестно събиране и използване на въведените данни в приложението, както и да направите демонстрация на приложението пред членовете на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги, на предложеното писмо.

Гласували **18** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ивайло Ивков*).

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Малко яснота. Не съм против ей така, за да съм против. Съгласен съм по принцип с предложението, то дойде от колегата Чаушев, с който в общи линии имаме сходни виждания по въпроса, обаче аз съм против, защото тези гаранции не считам, че трябва да дойдат от заинтересованата страна. Аз считам, че трябва да дойдат от независими експерти, както водихме одити и за друг един процес, който водихме и вие знаете колко много обсъждахме и каква част заемаше произвеждането на машинното гласуване в предходните избори.

Тук така или иначе има намесен интернет, има намесена техника. Има намесена възможност за боравене с реални данни. И аз бих искал да вникна и независим експерт да ме увери, че това приложение е абсолютно сигурно и няма никаква възможност за злоупотреба с него. Иначе признавам, че идеята е много добра и че си струва да се обсъди. Друг е въпросът дали имаме време и възможности да го направим за тези избори. Все пак ЦИК е консервативна организация и това е за добро понякога.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Димитров, заповядайте, имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Аз исках да говоря малко за пътуването в Любляна, ама хайде да го отложим, всички сме много изморени. То не е нещо належащо, имаме по-важни неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Карам по дневния ред. Колегата Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в точка „Разни“ бих искал да ви предложа два материала.

Първо, ще ви помоля да отворите в моята папка „Важни крайни срокове“, които съм подготвил. Едното е за публикация днес, а другото е за публикация на 3 октомври. Те са по Хронограмата.

Само да припомня за днешна дата – до 30 септември ОИК назначава СИК, до 1 октомври кметът обявява част II на изборителните списъци, до 1 октомври партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети изпращат в Сметната палата информация по чл. 171.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Виждаме ги, колега Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: И до 2 октомври, тук има малка корекция в сравнение с Хронограмата – когато ОИК не е назначила СИК, добавил съм „тя“, става дума за ОИК, изпраща незабавно документацията в ЦИК.

Съответно мероприятията за следващата дата – 3 октомври, са пет и обхващат периода 11 октомври – 14 октомври 2019 г.

Още една добавка – когато говорим за приложения – Приложение № 17, Приложение № 13, това технически е възможно, предлагам в рубриката „Важни крайни срокове“ да се създаде възможност за една директна препратка, когато се натисне Приложение 17 или Приложение 13 да излиза на екрана на читателя съдържанието на това приложение. Това е възможно за улесняване. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма въпроси, процедура по гласуване, колеги, на протоколно решение за одобряване качването на предстоящите важни дати по нашата Хронограма.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Докладвам запитване на Общинска изборителна комисия – Ловеч, относно приложението на чл. 419 от Изборния кодекс. Този текст задължава общинските изборителни комисии да дадат възможност на изборителите да правят справки в списъците на изборители, подкрепящи кандидатурите на независимите кандидати с подписките, които са реализирани. Общинската изборителна комисия пита как конкретно следва да се осигури тази възможност.

Аз още миналата седмица се свързах с Общинската изборителна комисия, днес също разговаряхме и наистина такъв въпрос досега не е имало. Помолих ги да отправят запитване към общината. Те са влезли в такава комуникация.

Предлагам да не отговаряме с нарочно писмо, а да продължим тази комуникация, да се свържа отново с Общинската изборителна комисия и да уточним, че на централно ниво Централната изборителна комисия ще осигури такава възможност. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад? Няма.

Госпожо Стойчева, имате думата.

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА: Колеги, постъпило е запитване по електронната поща на Централната изборителна комисия от Димо Димов, който ни пита следното:

Съпругата ми е с нова лична карта поради сключване на граждански брак. Картата е издадена преди седмица, а самото

подписване беше на 2 август. Към предишната ѝ фамилия с тире е добавена вече и моята. Въпросът ни е следният: има ли право да гласува, или трябва да направи нещо, за да бъде отразена тази промяна в избирателните списъци?

Предлагам следния отговор:

Уведомяваме Ви, че в предварителния избирателен списък, съставя се по постоянен адрес, който се публикува в района на избирателната секция на интернет страницата на съответната община, можете да проверите как са изписани собственото, бащиното и фамилното име на съпругата Ви. В случай че промяната във фамилното име не е отразена, тя може да подаде до кмета на общината, района или кметството заявление по образец за отстраняване на непълноти и грешки в избирателния списък. Заявлението се подава и приема в съответната администрация най-късно седем дни преди изборния ден, това е 19 октомври 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте отговора, колеги.

Процедура по гласуване.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, уважаема госпожо Председател.

Колеги, докладвам писмо, получено по електронната поща от Общинска избирателна комисия – Варна, с вх. № МИ-15-535 от 30 септември 2019 г. С това писмо колегите от ОИК – Варна, поставят въпрос, който ние сме обсъждали работно, поставени от други общински избирателни комисии. Отправят запитване до нас по следния казус:

В листите за общински съветници под № 29 на партия „Обединен блок на труда – Български лейбъристи“ няма регистриран кандидат, като в скоби е пояснено, че всичките пет регистрирани кандидати за общински съветници са подали заявление за отказ и са заличени. В този случай как следва да процедира ОИК – Варна? Следва ли ОИК – Варна, да премахне от бюлетината за общински съветници съответната листа под № 29, поради липса на регистрирани кандидати и следва ли ОИК – Варна да премахне от протокола за отчитане на изборни кандидати листата за общински съветници, регистрирана под № 29?

Аз съм подготвила проект на отговор, който кореспондира с нашите отговори, които са давани по телефона, че не следва да фигурира тази партия, която реално е останала без кандидатска листа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте отговора, колеги?
Има ли друго разбиране?

Ако няма, моля процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джерев, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Ерхан Чаушев*).

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, получили сме писмо от кмета на община Опака, с което той иска от нас да разрешим отваряне на запечатано помещение, но не ви предлагам проект за решение, защото в това помещение се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за общински съветници и кметове и национален референдум, проведени на 25 октомври 2019 г.

Аз съм подготвила текст за писмо, който е в моя папка и ви предлагам него да изпратим:

Във връзка с ваше писмо ви уведомяваме, че изборните книжа и материали от изборите за общински съветници и за кметове, се съхраняват до произвеждане на следващите такива избори, а срокът за съхранение на книжата и материалите от национален референдум е пет години. Предвид изложеното, изборните книжа и материали от произведените избори за общински съветници и за кметове, и национален референдум, произведени на 25 октомври 2015 г., все още не подлежат на предаване на регионален отдел „Държавен архив“.

Това е всъщност неговото искане.

Предлагам ви такъв текст на писмо, което да изпратим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика?

Процедура по гласуване, колеги, на отговора.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

Госпожо Солакова, заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, извинете ме, че не мога да докладвам подробно всичко, но аз и по време на една от почивките обърнах вниманието ви, че получихме резултатите от проверката в ГД ГРАО. Моля да обърнете внимание на папка, която е публикувана във вътрешната мрежа. Въз основа на тази проверка имаме две групи лица, за които са намерени несъответствия със законовите изисквания. Те не отговарят на условията по закон да бъдат кандидати и да участват в изборите.

Ще започна с групата на лицата, които са граждани на друга държава членка, и участват като кандидати за общински съветници.

По тази справка, тъй като са по номера, те са девет души. Към този момент ние имаме данни само за трима. За тази група лица знаете, че ние трябва да получим данни, заедно с копия от декларациите, подадени в съответната ОИК, за да можем да извършим проверката в Министерството на правосъдието, Главна дирекция „Миграция“ към МВР, включително и чрез компетентните органи на държавите по произход, дали отговарят на изискванията да бъдат избиратели в техните държави по произход.

Оставям тази група, защото не касае в момента решение на Централната изборителна комисия и насочвам вниманието ви към двете таблици, които ни представят.

Първата – списък на кандидатите за общински съветници и за кметове на общини и райони, които не отговарят на условията по т. 1 от Решение № 966-МИ от 5 септември на Централната изборителна комисия. В тази таблица обаче имаме няколко кандидати, които са за кмет на община и един кмет на район.

За тях предлагам да изпратим писмо до съответната Общинска изборителна комисия с искане да не се потвърждава бюлетината за съответния вид избор, например за кмет на община Бургас, за кмет на община Горна Оряховица, за кмет на община Главиница, за кмет на район „Овча купел“ в Столична община. Това са в този списък за кметове на общини и на райони.

За общинските съветници на този етап няма проблем, в смисъл не касае предпечатния образец на бюлетината.

В таблицата, която е за кметове на кметства, също имаме един списък и касае община Севлиево – кметство Добромирка, община Шабла – кметство Дуранкулак, община Кърджали – кметство Чифлик, община Момчилград – кметство Груево, община Ловеч – кметство Малиново, община Пазарджик – кметство Паталеница, община Стамболийски – кметство Куртово Конаре, община Сливен – кметство Трапоклово, Столична – Балша, Столична – Лозен, и община Димитровград – кметство Меричлери. Това са кандидати, които не отговарят на изискванията и тяхната регистрация на този

етап не съм направила съответната справка и ще говоря наизуст, или Централната избирателна комисия ще обяви недействителност на регистрацията, или ще изпрати по компетентност на Общинската избирателна комисия. Но на този етап и за тези кметства до тези ОИК трябва да изпратим писмо да не потвърждават бюлетината за тези кметства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, гласуваме писмо до изброените ОИК с копия.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с многобройните днес сигнали, за които говорихме, за тиражите на бюлетините, установихме при някои от проверките, защото още по телефона ми прозвуча, че може би е техническа грешка и наистина се оказа така. Например в кметство Варвара ние сме подали тираж 200 вместо 2000 броя. Това е чиста техническа грешка.

На следващо място, в Трекляно, в тяхното предложение наистина е написано по 800, тиражът, който е заявен от нас и за който ви докладвах, че снощи го изпратихме, заявката е по 400 за общински съветници и за кметове, а трябва да е по 800.

На следващо място, в община Костенец. За община Костенец не ни бяха подали от общината предложение за тираж и ние се опитахме да направим справка. Явно нашата справка не е била пълна. Подали сме 3300 тираж, а трябва да е 11 500. Разликата е голяма.

За още едно кметство ни информираха – за Винево, община Минерални бани, област Хасково. Вярно е, виждам, че са 310 избирателите, нашата заявка е за 300. Ако искате, още отсега можем да ги направим 400, но аз ви предлагам да изчакаме писмо от кмета

на общината, ако реши да потвърди своята заявка. Трябва 100% да са гласували, плюс 10% е 340, но вие знаете, че ние трябва да закръглим на 400 и да имаме излишни бюлетини.

На този етап ви предлагам тираж на бюлетините по същия начин, както нашата предишна заявка, да коригираме подадената заявка: за Трекляно за бюлетините за общински съветници и за кмет на община – по 800 броя, вместо по 400; за тираж на бюлетините за общински съветници и за кмет на община Костенец, вместо 3300 да заявим 11 500; и в кметство Варвара вместо 200 заявяваме 2000. Специално последното е техническа грешка. За Костенец и за Каспичан искам само да ви кажа, че нашият списък не съдържаше две кметства, за които снощи едва получихме информация, включително, че има и регистрирани – това е с. Костенец в община Костенец, и с. Каспичан в община Каспичан. Съвпадат наименованията на села с града, който е административен център на общината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **16** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, имаме писмо от изпълнителния директор на Печатницата на БНБ във връзка с получаването на заявките за отпечатване от ЦИК и Министерството на финансите, което означава, че и Министерството на финансите е направило заявката, наличието на достатъчен брой одобрени файлове за печат. Печатница на БНБ и печатниците подизпълнители предвиждат започване на производствения процес от 0,00 ч. на 1 октомври 2019 г.

В тази връзка ви предлагам да изпратим писмо до Печатницата на БНБ да ни информират с копие до министъра на вътрешните работи за всички предприети действия за осигуряване на охрана в процеса по изработване отпечатване на бюлетините във всички печатници, които са получили съответното одобрение, съобразно правилата по Наредбата за отпечатване на ценни книжа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада, колеги. След четири часа започва отпечатването.

Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо с копие до министъра на вътрешните работи.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, вече получаваме, разбира се, информация от общините за тиража на бюлетините, както се обърнахме към тях да ни направят при наличие на основателни причини да посочат съображенията, мотивите, за да поддържат своите предложения за тираж на бюлетините.

Аз ви предлагам това отново да го обсъдим в работна група, за да може да влезе окончателно решение в залата, за да не губим време.

Сега ви докладвам предложение от госпожа Манолова – директор на дирекция „Администрация“, относно оферти за ремонт на печатащи устройства, използвани в ЦИК. Това предложение е след извършена профилактика и диагностика на печатащите устройства, съгласно протоколно решение на ЦИК от 18 септември 2019 г.. Те са установили дефекти, описани са подробно в предложението, прегледаните машини – също.

Предлага Комисията да одобри извършването на ремонта и разходите по него – общо 1630 лв. без ДДС за всички печатащи

устройства. Средствата с ДДС – 1956, са налични по § 10 по бюджета на ЦИК. В случай на възможност за това, тъй като тези средства ще бъдат използвани и в периода по подготовката и произвеждане на изборите, да се прецени възможността да бъдат за сметка на одобрените средства по план-сметката.

Предлагам да одобрим направеното предложение, съгласно предложението на госпожа Манолова.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, във връзка с бюлетините, всички въпроси, които са свързани с наименованията и на местни коалиции, дължината, мисля, че са технически в момента, в който се появят, със съдействието и на „Демакс Ди Пи Ай“ се осигурява съответната поддръжка, съдействие, за да може общинските избирателни комисии да потвърждават своевременно бюлетините.

Само да ви информирам, че към 12,50 ч. днес имаше 526 потвърдени бюлетини, към 19,35 ч. са 1865 бюлетините, останалите бюлетини, които са непотвърдени, са 624. Върви с много добро темпо.

Докладвам ви докладна записка отново от госпожа Манолова.

Уважаеми колеги, това е свързано и с работно обсъждания въпрос за упълномощаване на госпожа Силва Дюкенджиева – заместник-председател на Централната избирателна комисия, по изпълнение на част от правомощията на председателя.

Председателят, знаете, има правомощието по изпълнението на бюджета на Централната избирателна комисия. Предлага се с докладната записка, може да я видите и във вътрешната мрежа,

госпожа Дюкенджиева, като заместник-председател, да одобрява и извършва потвърждаване на плащания по системата за двоен подпис, на платежни документи на стойност до 5000 лв., свързани с дейността на Централната изборителна комисия, в това число банкови разплащания и плащания в брой, като полага първи подпис, след осъществен предварителен финансов контрол. Размерът на месечните разплащания за всеки един контрагент да е до 5000 лв. Дейността по т. 1 се изпълнява извън случаите на делегиране на права за заместване при отсъствие на председателя на Централната изборителна комисия, първият подпис винаги ще бъде на госпожа Дюкенджиева, независимо от заместник-председателят, който ще бъде упълномощен да замества. При наличие на несъгласие с представените разходни документи, същите да се съгласуват с председателя, или да се представят за одобрение на комисията. До 10-о число на следващия месец, изпълняващият дейността по т. 1 да представя обобщен отчет за всички извършени плащания за последващ контрол от председателя.

Предлагам ви да одобрим направеното предложение, за да можем да създадем малко по-спокоен режим в счетоводството, възможност на председателя да осъществява своите останали правомощия по организация на работата и дейността на Централната изборителна комисия, разпределение на всички преписки и всичко друго, което е свързано с ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че имаше срок.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, благодаря – до 31 декември 2019 г. е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, обсъждали сме го въпроса. Днес излизах от заседание, за да преведа 12,50 лв. държавна такса. Разберете, огромни са плащанията. Нека да има и друг човек.

Гласуваме, колеги. Процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); против – 1 (Георги Баханов).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, един въпрос, който беше обсъждан на работна група – за назначаване на срочен трудов договор, на основание чл. 39, ал. 4 от Правилника на Централната изборителна комисия. Проектът на договор е във вътрешната мрежа, заедно с длъжностна характеристика – експерт по информациялна сигурност, с приложена автобиография.

Предлагам ви да сключим трудов договор, както е представен проекта на договор, считано от 1 октомври 2019 г. до 17 декември 2019 г. на пълно работно време, ненормирани, както са и служителите в администрацията на Централната изборителна комисия. Длъжността ви казах. Основна месечна заплата е посочената в допълнителното щатно разписание, което имаме, за бройките, които са на Централната изборителна комисия по Правилника за периода по подготовка и произвеждане на изборите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси има ли, колеги?

Процедура го гласуване, колеги, на предложението да сключим трудов договор за посочения период, да ме упълномощите да сключи докладвания договор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*); **против – 3** (*Кристина Стефанова, Ивайло Ивков и Таня Цанева*).

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви постъпило писмо в Централната изборителна комисия от Националното сдружение на общините в Република България, подписано от изпълнителния директор госпожа Силвия Георгиева, озаглавено е „относно проблеми при изпълнение на Решение № 943-МИ от

2 септември 2019 г. на ЦИК и указания по писмо с изх. № МИ-06-326 от 19 септември на ЦИК относно отпуските на регистрираните кандидати за общински съветници и за кметове“.

Колеги, в писмото се излага становище за някакво несъответствие между разпоредбата на чл. 42, ал. 8 от ЗМСМА и цитираните от мен решения на комисията и указания по писмо също на Централната избирателна комисия.

Аз като докладчик ви предлагам същото писмо да остане за сведение. Категорична съм, че според мен не става дума за несъответствия, а се касае за законодателна празнота. Централната избирателна комисия е направила каквото е било в рамките на нейните правомощия по прилагането, защото ние сме правоприлагащ орган на ЗМСМА, като е приела Решение № 943 и съответното писмо, с което все пак е дала някакви пояснения. Поради което ви предлагам това писмо да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад имате ли, извън този за сведение?

КАТЯ ИВАНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Колегата Арнаудов го няма.

Госпожо Стефанова, заповядайте. 50

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-513 от 29.09.2019 г. сме получили писмо от ОИК – Елин Пелин, за несъответствие в данните на кандидат за кмет на село Равно поле Веселина Спасова. Случаят е уточнен и е направена корекция в имената.

Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка има коригирани петте поста, които предстои да публикуваме във Фейсбук да ги видите. Изпратени са ни коригирани постовете от сутринта.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли предложения?

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Кой може да присъства при отваряне на избирателните кутии и преброяване на гласовете? По един представител на партия, коалиция, да се добави местна коалиция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други бележки, извън госпожа Бойкинова?

Ако няма, моля, колеги, процедура по гласуване на протоколно решение, с което да одобрим предложението за Фейсбук.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – няма.**

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа има публикуван файл с нови теми. Те са три. Да ги видите, за да продължим нататък. За утре да могат да направят графиките – да подобрите темите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Предлагам от въпрос № 1 да отпадне първото изречение от отговора.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не само първото, а и второто: В тези избори не се образуват избирателни секции извън страната.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: По-скоро отговорът да стане: Съгласно Изборния кодекс на Република България в изборите за общински съветници и за кметове не се разкриват избирателни секции извън страната. Това е всъщност отговорът, който е обективизиран във въпрос № 8, ако не греша.

Правя принципно предложение. Предлагам въпросите, както са зададени, всъщност се съдържат в рубриката „Въпроси и отговори“ и направо докладчикът да предложи отговорите. Оттам и принципно да гласуваме. Това са всъщност официалните позиции и становища на Централната избирателна комисия. Има ги въпросите

във „Въпроси и отговори“, направо да се копират отговорите и да го гласуваме сега с тези отговори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, преди да видим новото съдържание така ли да ги гласуваме?

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз така предложих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам предложение да се ориентира фирмата, когато формулира темите, като изхожда от нашата Хронограма – това, което остава по дни и там да подбере важните теми, като партиите, коалициите, отделните кандидати и така нататък. Те правата си ги знаят, но да се подберат и всички тези близо 30 дни, които остават, или вече по-малко, най-важните теми, които биха представлявали интерес за гражданите, по тях да се формулират теми и така да се върви по хронологията на самата Хронограма. Това е моето предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Аз приемам предложението, което направи колегата Иванова, като в допълнение може да се води фирмата и от важни крайни дати и срокове. Мисля, че ние регулярно по доклад на колегата Николов ги качваме.

Но, колеги, аз считам, че и така предложените теми като въпроси, също няма проблем. Ние имаме въпроси, миналата седмица минаха сигурно пет-шест въпроса за извън страната, за списък част II. И сега гледам Фейсбук страницата ни, върви как се гласува по настоящ адрес и за проверките в ГД ГРАО. Тоест и в момента ние сме актуални.

Уважаема госпожо Председател, аз направих предложение, на което си държа. Моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Подлагам на гласуване предложението на госпожа Ганчева да качим „Въпроси и отговори“, и предложението на госпожа Иванова.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за** – **17** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова,*

Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева); **против – няма.**

Колегата Чаушев, заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Освен това предлагам да се изпрати писмо до фирмата или да се свържем с нея, да представи план за оставащия период от време какви въпроси смята да пуска, в какъв срок и кога ще ги вкарва в ЦИК. Това също предлагам, а не когато им скимнало нещо, а ние 30 минути да се разправяме за нещичко си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре.

Гласуваме, колеги, предложението на колегата Иванова и на господин Чаушев – предварително фирмата да ни уведоми какво счита в оставащите дни до изборите да предложи за нашата Фейсбук страница.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против – 2** (*Кристина Стефанова и Йорданка Ганчева*).

Колегата Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Гласувах „против“, защото аз лично не разбрах какво гласуваме. Обединиха се две предложения, които по своята същност бяха различни. Мисля, че никой не възрази на предложението на госпожа Иванова, допълнено от мен, на фирмата да ѝ бъде казано в оперативен порядък да се съгласува. И доколкото разбрах от докладчика, мисля, че остана извън протокола, че това се прави – да се съгласува с нашата Хронограма и важни дати и срокове.

Иначе не възразявам по направеното предложение от колегата Чаушев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Като краен резултат не одобрихме предложението. Имахме две други предложения, които гласувахме.

Госпожо Стефанова, заповядайте за Вашия доклад.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-15-524 от 30 септември 2019 г. сме получили писмо от ОИК – Гълъбово, с което ни казват, че във връзка с Решение № 932 и след това Решение № 616 имат проблем със счетоводния отдел на Областна администрация – Стара Загора, което е адресирано до община Гълъбово. Искат да се уточни датата на започване на изплащането на възнаграждението им – дали началната дата е 6 септември, както са описали от областната администрация, или 4-и, както пише в наше решение.

Аз днес се свързах с тях по телефона и ги помолих да предоставят двете решения – 932 и 616, на Областната администрация.

Аналогичен казус имам от ОИК – Дряново, които ни казват, че са назначени с наше решение, с Решение № 932 изменяме встъпването в длъжност от 7-и на 4-и септември, съгласно Решение № 616 и ЦИК е определила възнаграждение на членовете на ОИК, като в т. 2 от решението е посочено, че членовете на ОИК получават месечно възнаграждение от 6.09. до 7 дни включително и ни питат дали ще си променим наше решение? От кой момент ще се дължи възнаграждение на членовете на ОИК – от датата на встъпване в правомощие 4 септември, или от датата, посочена в решение 616 от 6 септември 2019 г.? ЦИК ще обсъди и приеме ли решение, с което да коригира датата 6 септември, посочена в Решение № 616, като същата да съвпадне с началото на правомощията на 4.09.2019 г.

Моето мнение е, че няма нужда от корекция в Решение № 616, защото ние в последващо сме указали от кога влизат в правомощие – считано от 4-и.

На ОИК – Гълъбово, мисля, че няма нужда да им отговаряме, аз се разбрах с тях по телефона.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: И какво се разбрахте?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Казах им да предоставят двете решения на Областната администрация.

(Обсъждане извън микрофоните.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво решаваме? Да се обсъди на работно съвещание този въпрос, който обсъждаме от доста дълго време.

Друг доклад имате ли, колега Стефанова? За утре – добре.

Друг колега?

Госпожа Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря, госпожо Председател.

Уважаеми колеги, предвид доклада, който направи госпожа Солакова за получената от днес информация за проверките от Главна дирекция „ГРАО“, ви предлагам с едно писмо да изпратим копие от писмото на ГД ГРАО, както и носителя за списъците в електронен вид, в които са посочени кандидатите, за които е установено, че не отговарят на условията. И ви предлагам да гласуваме протоколно решение за изпращане на това писмо на „Информационно обслужване“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги, за изпращане на предложеното писмо.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, второто писмо, което искам да ви докладвам, е да изпратим още едно писмо на „Информационно обслужване“. Файлът е първия – писмо № 1860, до господин Филипков за описаната проверка на кандидатите, партиите, както е посочено в раздел V, т. 5 от наше Решение № 966-МИ, изменено с Решение № 1099.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване, колеги, на предложеното писмо.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **няма**.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, искам да ви докладвам за сведение – с вх. № МИ-09-13 от днешна дата – 30 септември 2019 г., сме получили писмо от главния прокурор на Република България, който ни изпраща копие от указанията относно организацията на работа и осъществяване на контрол за законосъобразност от прокуратурата на Република България във връзка с произвеждането на изборите за общински съветници и за кметове. Има го качено в моя папка. Това е за сведение на Централната изборителна комисия да се запознае.

И, колеги, връщам на доклад сигнал или жалба, както е озаглавено, което съм ви докладвала сутринта. Това е жалбата от господин Стефан Аксиев – упълномощен представител на Политическа партия „Воля“. Той е написал жалбата, което за мен представлява сигнал, срещу действия на Общинска изборителна комисия в Садово. Спомнете си, че Комисията не е регистрирала Политическа партия „Воля“ с листа за общински съветници, тъй като представителите на Политическа партия „Воля“ са пристигнали след 17,00 ч. в ОИК. Въпреки декларациите, които са приложени към преписката, където пише, че те са пристигнали в 16,57 ч. с допълнително писмо, което получихме днес след обяд, качено в моя папка, имаме изпратено становище от Общинска изборителна комисия в Садово. Можете да го видите, то е с № МИ-15-546. Становището е подписано от председател, секретар на Комисията и един член.

Колегите от ОИК – Садово, ни информират, че последната им регистрация преди 17,00 ч. на 24 септември 2019 г., е направена в

13,00 ч. от коалиция „Демократична България – Обединение“, а на 24 септември 2019 г. в 17,02 ч. пред вратата на залата, в която се помещава Общинската изборителна комисия, са пристигнали двама граждани, които са се представили като представители на Политическа партия „Воля“ и са желяели да направят регистрация на кандидати. Обяснявали са, че са имали основателна причина за закъснението и молят да бъдат регистрирани. Представителите на „Воля“ са били уведоменн от Общинската изборителна комисия, че крайният срок е изтекъл и не могат да им бъдат приети документите.

Така че, колеги, моето предложение е този сигнал да бъде оставен за сведение на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колега Стефанова, заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, моето предложение от сутринта беше да изискаме допълнителна информация. Това, което виждам, е отново становище, което госпожа Дюкенджиева потвърди по телефона, за часа, в който тримата членове твърдят, че е 17,02 ч., а представителите на партията твърдят, че е 16,57 ч.

Това, което направихме, при разглеждане на жалбата на госпожа Иванчева, беше да изискаме доказателства по входирание на регистрацията. Тук не виждам доказателства. Може би този ден го загубихме и трябваше да изискаме входящ регистър или запис от камерите кога са влезли в общината, защото твърдението на жалбоподателя е, че те са били там в срок преди 17,00 ч.

Моето предложение е да се изискат доказателства за приемането на документите.

Другото, което е, на всеки би се случило това, което обясняват. Обяснили са го човешки. Все още в обяснението на членовете на комисията пише, че единият твърдял, че часът е 16,57 ч., те твърдяли, че е 17,02 ч.

Моето предложение е да се изискват доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Докладчикът.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Само да уточнение на Централната изборителна комисия – партия „Воля“ изобщо не е вписвана във входящия регистър, тъй като Общинската изборителна комисия приема, че е минало 17,00 ч. и те изобщо не са им приемали документите и не са вписвани в регистъра. Камера има само на входа на общината, но не и пред помещението, където се помещава Общинската изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: При госпожа Иванчева поискахме пропускателния регистър, който беше на входа на общината, нали така? Тук каква е причината да го изискаме?

Да изискаме часа на камерите, когато са влязли. Аз лично говорих с господин Аксиев, който ми каза, че пред общината също е имало свидетели, които могат да потвърдят влизането им, защото са коментирали часа и са бързали, питали са ги къде отиват. И е било преди 17,00 ч. – в пет без десет.

Моето предложение е обратното на докладчика – да дадем указания на комисията да приемат документите за регистрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, разбирам – на всеки може да се случи да закъснее, но аз не мога да разбера как от дата 24-и, днес сме 30-и, а сигналът е от 28-, тези представители на Политическа партия „Воля“...

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: От 27-и е.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Дори да е от 27-и, решиха като минат всякакви срокове за регистрация да обжалват действията на Общинската изборителна комисия. Всичко разбирам, но от 24-и до 27-и...

Отделно от това показанията на свидетелите са много противоречиви. Последният свидетел – Георги Кирилов Дадилов, и Фатме казва...

ИВАЙЛО ИВКОВ: И свидетелски показания ли сме снели?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: В писмена форма.

„Излязоха от автомобила и на бегом влязоха в общината. Аз бях пред вратата на ОИК в 17,01 ч.“ Те сами си казват, че след пет са влезли. Но не мога да приема, че шест дена след изтичане на крайния срок за регистрация ние ще укажем на ОИК да приеме документи за регистрация. Това е просто несериозно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, жалбата сме получили на 27-и в 15,00 ч. Тя е в срок и моето предложение е да се разгледа.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нали има решение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, аз го оттеглих. Оттеглих си го.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Доколкото разбрах госпожа Стефанова предложи, слушайки дебата и в първата част на заседанието, да се изисква доказателство, че реално упълномощените представители на тази политическа сила са влезли на територията, където е седалището на Общинската изборителна комисия, преди 17,00 ч., ако правилно съм разбрала. Госпожа Стефанова да се уточни.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да, потвърждавам предложението си, че загубихме днешния ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво да изискаме?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да изискаме доказателства кой е прав – дали единият му часовник е верен, или другият часовник му е верен за 17,00 ч.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Няма как да го установим.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Как да няма как? Ти пита ли някой официално в общината дали има камери и дали е записан часът?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Има пред общината камера.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Защо го правим за едни, а за други не ги правим?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Защото София не е Садово.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз си правя предложение. Така ли? Значи няма равнопоставеност между София и Садово?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В София има охрана, има записващи. Там няма.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Не ми обяснявайте какво има. Моето предложение беше да се съберат доказателства.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, моля, аз няма да събирам доказателства на жалбоподателя. Жалбоподателят си е събрал доказателства, приложил е три декларации, имаме становище на Общинската избирателна комисия и мисля, че следва да имаме вяра на колегите и на тяхното мнение.

Общинска избирателна комисия – София, първо, сградата е с друг режим на охрана, има входящ регистър, но очевидно, че тук няма такъв регистър. Нито пък те твърдят...

Освен това при жалбата на госпожа Репуц тя самата в жалбата си твърдеше, че са се входирали, че е имало входящ... Тя самата си твърди и ние по тази причина изискахме доказателства. А тук твърденията на самия, който подава сигнала, казва: ето, ние ви предлагаме едни писмени декларации, счупи се автомобилът, на бегом в 17,01 ч. влязохме. Ние се ориентираме все пак и по наведените твърдения в сигнала.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като тук се разгоря спор на кой да дадем вяра – дали на колегите от Общинската избирателна комисия – Садово, дали на жалбоподателите, в случая представителите на Политическа партия „Воля“, които има имат субективни възприятия и двете страни относно часа, или за събитията, които са се случили в този ден и час, подкрепям искането, направено от колегата Стефанова за едно обективно събиране на доказателства относно часа на влизането на представителите на „Воля“ в община Садово, където

явно се помещава Общинската изборителна комисия. Ако има, разбира се, някакъв входящ регистър на посетителите в Садово, в което се съмнявам, че има такъв.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Не, колеги, няма входящ регистър. И вие виждате, че по самото становище на Общинската изборителна комисия пише, че последната коалиция, която е отишла същия ден да си подаде документите, е отишла още в 13,00 ч. И между 13,00 ч. и 17,00 ч. не е имало абсолютно никой и по тази причина не се налага да има входящ регистър на тези, които чакат, за да се регистрират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Считам, че изложеният факт от госпожа Дюкенджиева като докладчик два пъти е абсолютно неотнoсим към разглеждания в настоящия момент случай. Това, че последно някаква партия или коалиция се е регистрирала в 13,00 ч. не е относимо към случая и към искането, което прави друг колега за изискване на доказателства. Още сутринта го направих.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Мен ме заинтригува казаното от госпожа Бойкинова.

Какво имаме сега, казва докладчикът – трима души ли са от Общинската изборителна комисия?

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: От Общинската изборителна комисия становището е подписано от трима души – от председател, секретар и един член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: От друга страна, нямаме свидетелски показания, колеги. Това са двете лица, които са поискали да подадат документи за регистрация. Това са представителите на партията. Това не са трети странични лица, които да свидетелстват. Нали същите са лицата? Борис Сторгалов и Георги Дадилoв. И вижте само часовете, които те сочат в декларациите.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Какво имате? С пълномощното на Аксиев има някакво допълнително обяснение, което не е качено във вътрешната мрежа. Били се опитвали да се свържат с нас по телефона, пък не са успели.

(Дискусия извън микрофоните.)

По повод жалбата е описано кога е изпратена по куриера. Държа да отбележа, че нашите представители, които са били пред ОИК – Садово, на 24-и, са звънели на членовете и са цитирани: Цветанка Георгиева, Мирослав Джеров и Александър Андреев. Те не са отговорили на позвъняванията им.

Това е по повод защо са изпратили жалбата на 27-и – защото имат право в тридневния срок. Нали е в срок?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, госпожа Стефанова има предложение да съберем други доказателства и те да са от камерата на входа на общината. Очевидно сградата е на общината и трябва да пишем на общината. А на ОИК дали имат регистър, ако имат – да го представят.

Ако има пропускателен режим, както имаше в Столична община и дадоха доказателства...

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: В Столична община може да има пропускателен режим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да го изследваме и тук.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз си поддържам моето си мнение. Криси има друго предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека колегата Стефанова да го формулира точно, защото трябва да го подложи на гласуване. Има две становища.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, както и сутринта направих предложение и през деня отново не бяха събрани доказателства, моето предложение е да се съберат всякакви доказателства, които могат да ни помогнат за часа на влизането на представителите на „Воля“ в сградата на общината. Трябва да

попитаме дали водят пропускателен режим и дали има регистър, в който са записани, дали сградата е под видеонаблюдение и за тези часове на входа има запис, който да ни предоставят. Ако има други доказателства, които могат да ни докажат часа, в който те са влезли, не спорим, че са били в сградата, могат да се представят от общината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Чухте, колеги, предложението.

Моля, процедура по гласуване на предложението за събиране на доказателства.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **6** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Николай Николов и Силвия Стойчева*).

Не се приема.

Друг иска ли думата, колеги?

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Остава за сведение.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, предложих за сведение, защото за мен това е сигнал. Имаше предложение на госпожа Стефанова, не се прие. Остава за сведение. То няма жалба срещу решение на ОИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз имах предложение да вземем отношение и да разгледаме жалбата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Винаги съм казвал, че постановката на въпроса е най-важната част от всяко нещо, каквото и да се прави. Това жалба ли е, или сигнал? Според мен е сигнал. Склонен съм да се разглежда сигналът за някакви си действия на някого си, но не

и жалба по простата причина, че тук в случая няма решение, няма акт. Да бъдем и прецизни. Юристи сме. Ще си спестим и останалата част. Той може да я е онасловил жалба, но в правната си природа това нещо означава, че се оплаква от някакви неправомерни действия на някого си.

Така че моето предложение е да се използват правилно думите, независимо как този, който пише някакъв текст до някого си, си нарича творението.

Тук става въпрос според мен за сигнал. А дали ще го разглеждаме или няма да го разглеждаме, сега ще решим. Но правилно да се използва терминологията, а не общожителските представи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Този въпрос го обсъждахме от сутринта, колеги, и докладчикът беше предложил проект, в който пише „отхвърля сигнала“. Спомняте ли си от сутринта?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Да, но тя го оттегли.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Оттеглих си го, точно така.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладчикът Дюкенджиева предложи да се остави за сведение, колегата Стефанова – да се разглежда. Да го отложим да утре и колегата Стефанова да внесе проект за разглеждане на сигнала, който да обсъдим и да го гласуваме. Считам, че повече не следва да се занимаваме с този сигнал днес цял ден.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Госпожо Председател, аз имах предложение, което не беше подложено на гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Какво е то?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Да разгледаме жалбата и да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решихме, че е сигнал.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Имам конкретно предложение, дайте да го гласуваме и да преминаваме нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, на фона на огромната ни работа с бюлетините, ние цял ден се занимаваме с тази жалба.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Не е жалба, сигнал е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Правилно – сигнал.

Колеги, по същество ли ще го разглеждаме?

Гласуваме предложението на госпожа Стефанова да не бъде за сведение сигналът, а по него да се произнесем с решение.

Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **7** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Цветанка Георгиева*); **против** – **9** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева*).

Знаете моето становище, колеги. Все ми се струва, независимо от крайния резултат, че когато има жалби, сигнали срещу действия или акт, че е хубаво да се произнасяме с решение, независимо с какъв знак ще бъде нашият диспозитив.

Приключи и това гласуване. Не се събраха гласове.

Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, много ви се извинявам, по доклада, който ви докладвах относно промяна в състава на ОИК – Созопол, докладвах ви постъпила молба от Огнян Цонев да бъде освободен като член на Общинска изборителна комисия – Созопол, но след като докладвах и взехме решението на негово място да назначим Мая Колева Колева, прегледах приложената диплома и установих, че тя няма диплома за завършено висше образование. (*Смях.*) Поради което ви предлагам с решението само да освободим като член на ОИК господин Огнян Иванов Цонев, защото той си е подал молба за напускане на Общинска изборителна комисия.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Ще си отменим решението за назначаване.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не ние сме в точка непубликувано. Освобождаваме го като член ,но няма да има в тора точка: назначава за член. Ще бъде уведомена Християндемократическата партия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика?

Колеги, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева и Цветанка Георгиева*); **против** – **1** (*Силвия Стойчева*).

Колеги, мисля, че това е краят на днешното заседание.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, утре започваме с Методическите указания.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз имам три жалби за сведение.

С вх. № МИ-23-47 една община ни пита дали за застъпниците е отделно заявление. Виждате го в моя папка, да не ви го чета. Становището на ОИК – Дулово, е, че следва да се представят отделни предложения за застъпници за всеки вид избор. Ще им отговоря по телефона, да не си комуникираме писмено, че им е правилно становището и ги поздравяваме. Ако ми позволите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Приключихте ли?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам две жалби и един сигнал за сведение.

Вх. № МИ-15-529 от 30.09.2019 г. то е от същия човек – Огнян Качаков, на който сигналът му беше срещу ОИК – Стара Загора за това, че му казали хората, че няма необходимия брой подписи, да си донесе и след това му заличили регистрацията. Той

продължава. Кръстил си ги е две жалби и един сигнал. Качени са. Не съдържат реквизитите на жалба, оплаквания са. Иска от нас да си разработим каналите към прокуратурата, към следствието, за да вземем мерки.

Докладвах ви го на 27-и. Сега са дошли от ОИК – Стара Загора, приложено ми изпращат наименувано искане-заявление, жалба и жалба. И те са със същото естество като миналия път. Затова ги предлагам за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Закривам заседанието.

Насрочвам следващо заседание утре от 10,00 ч.

Утре точка първа – Методически указания на ЦИК, колеги. Отсега обявявам точка първа.

(Закрито в 21,40 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Стойка Белова

Нина Иванова