

Изх. № 11/26.09.2019г.

До Централна избирателна комисия

Гр. София

МЧ-11-46/28.09.19

Уважаеми, дами и господа

Във връзка с оспорено Решение № 44- МИ от 24.09.2019г. , издадено от ОИК-Ветово, Ви изпращаме по компетентност депозирана жалба с вх.№ 89/26.09.2019г. от лицето Димитър , Димитров, с ЕГН: адрес – с.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1 бр. жалба със съответните приложения подробно описани в нея.

В тази връзка, Ви предоставяме по преписката и следните писмени доказателства, относими при вземане на оспореното решение:

- Заверени преписи от:
- Решение МИ – 44 ОИК-Ветово от 24.09.2019г.
- Удостоверение за промени на настоящ адрес под вх. № 81/ 24.09.2019г.
- Удостоверение за променен постоянен адрес под вх. № 80/ 24.09.2019г.
- Удостоверение за настоящ адрес под вх. № 79/ 24.09.2019г.
- Удостоверение за постоянен адрес под вх. № 78/24.09.2019г. на лицето Димитър 'митров
- Протокол № 15 от 24.09.2019г. на ОИК- Ветово.

26.09.2019г.

Зам.-председател на ОИК - Ветово

Иордан Дойчинов/

3a ЦИК  
Вх. № 89 / 26.09.2019

ДО  
ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ЧРЕЗ  
ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ - ВЕТОВО

ЖАЛБА

От Димитър в Димитров, ЕГН ;  
постоянен и настоящ адрес

Чрез адв. Татяна Бойчева, АК - Русе, съдебен адрес гр.

Срещу Решение № 44-МИ / 24.09.2019 г. на ОИК Ветово

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ЦИК,

Диспозитива на Решение № 44-МИ / 24.09.2019 г. ОИК Ветово се състои от две точки / части, а именно:

1. Регистрира и обявява кандидатите за общински съветници на Община Ветово, предложени от Коалиция „Ние гражданите“ за участие в Изборите за общински съветници и кметове на 27.10.2019 г.

2. **Отказва да регистрира кандидатът Димитър, Димитров за общински съветник в Община Ветово, предложен от Коалиция „Ние гражданите“ за участие в Изборите за общински съветници и кметове на 27.10.2019 г. на основание чл.87, ал.1, т.1 и 417, ал.1 от ИК.**

В преклузивния срок по чл. 88 от ИК обжалвам ВТОРАТА ТОЧКА/ ЧАСТ от Решение № 44-МИ / 24.09.2019 г. на ОИК Ветово, като я считам за немотивирана, неправилна и незаконосъобразна, постановена в противоречие с процесуалния и материалния закон.

Съображения:

1./ В гласуването на Решение № 44-МИ / 24.09.2019 г. на ОИК Ветово е участвал заместник председателят му Йордан Дойчинов. Считаю, че същият не е имал право да вземе участие в гласуването и е следвало да си направи отвод поради конфликт на интереси. Г-н Дойчинов е действащ адвокат. Като такъв той, има сключен граждански договор за обслужване на Община Ветово и е взел дейно участие в изготвянето на цялата процедура по противозаконното заличаване на адресната регистрация на Димитър Димитров по постоянен и настоящ адрес. Същият е осъществявал процесуално представителство по заведените от Димитър Денев и

017. / 05 5

Емилия Денева /негова майка/ административни дела съответно с № 440/2019 и № 441/2019 по описа на Административен съд Русе срещу заповед №268 от 25.06.2019 год. на кмета на Община Ветово за заличаване на адресната му регистрация по постоянен и настоящ адрес

2./ За да постанови атакуваното решение ОИК Ветово е приела, че г-н Денев не отговаря на условията на чл. 397, ал. 1 от ИК, тъй като от Удостоверение с Изх.№346/24.09.2019г. на Община Ветово, се установило, че **„лицето Димитър в Димитров има вписан следния настоящ адрес:**

**от дата 18.06.2019г., а съгласно Удостоверение №345/24.09.2019г. на Община Ветово, се установява, че лицето Димитър Димитров има вписан следния постоянен адрес:**

На абсолютно всички членове на ОИК е известен фактът, че **Димитър Денев е общински съветник вече трети мандат**. В настоящия момент той е зам. председател на Общински съвет Ветово и временно изпълняващ функциите председател на Общински съвет Ветово.

От 2007 год. Димитър Денев е заявил по надлежния ред постоянен и настоящ адрес в . На този адрес в този имот физически той получава писма и пощенски пратки от страната и чужбина както за себе си, така и за търговското дружество, което притежава.

Поради административни неуредици и липса на указателни табели с наименованията на улиците в населеното място – с. Писанец, и липсата на наименование на улицата е посочил известен му от покойния му баща адрес, а именно

По нотариален акт имотът е отбелязан като имот пл. № то плана на с. Писанец, без да са посочени улица и номер. В законоустановения срок от придобиването на имота са подадени необходимите декларации по ЗМДТ и оттогава редовно се заплащат дължимите към общината данъци и такси за имот с адрес с. Писанец,

На 18.05.2017 г. длъжностното лице Невзие Бекирова – служител в „Устройство на територията“ в община Ветово, удостоверява истинността на данните в декларация по чл. 14 от ЗМДТ, с адрес на имота с. Писанец,

която г-н Денев подава при наследяване на 1/6 ид. ч. от имота и която е регистрирана под № 170/19.05.2017 г. На стр. 2 от декларацията е посочен адресът, на който се намира имота – , а на стр. 6 от същата е положен печата на общината, удостоверяващ съпадението на адресите и истинността на заявеното в декларацията.

Съгласно чл. 89 от ЗГР адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си и се състои задължително от името на областта, общината и населеното място. Съгласно ал. 3 на същия член в зависимост от мястото, което описва, адресът може да включва и наименование на локализационна единица (площад, булевард, улица, жилищен комплекс, квартал и други), номер, вход, етаж, апартамент.

с. 5

Атрибутите на адрес по алинея 3 от ЗГР не са задължителни и не съществуват в множество населени места и НЕ МОГАТ ДА БЪДАТ ОСНОВАНИЕ ЗА ЗАЛИЧАВАНЕ НА ПОСТОЯНЕН И НАСТОЯЩ АДРЕС, което кметът на Община Ветово е сторил на два пъти /за по- сигурно/ със Заповед № № 254/14.06.2019г., с която в НКНПА е заличен адреса в с. \_\_\_\_\_ и със Заповед № 268 от 25.06.2019 год., с която е заличен адреса

Целта на Заповед № 268/25.06.2019 г., която е издадена 7 /седем/ дни след заявление на Димитър \_\_\_\_\_ Димитров с посочен постоянен и настоящ адрес с \_\_\_\_\_ е именно издаването от служба ГРАО на удостоверение за постоянен и настоящ адрес след 26.04.2019 год. и лишаването на му от възможността да участва в насрочените за 27.10.2019 г. местни избори, което право му е гарантирано от Конституцията на страната.

Видно от издадените от органите на МВР на 18.07.2017 год. документи за самоличност /лична карта/ Димитър \_\_\_\_\_ Димитров е с адрес \_\_\_\_\_ Т.е. през 2017 год. той е живял в с. \_\_\_\_\_ бщ. Ветово. На този адрес той живее и към настоящият момент.

От издаденото от МВР удостоверение е видно, че от 01.08.2007 год. до 17.06.2019 г. Димитър Денев е бил с постоянен и настоящ адрес с \_\_\_\_\_ л. \_\_\_\_\_ 19.

От удостоверението на ГРАО при Община Ветово е видно, че от 18.06.2019 г. Димитър \_\_\_\_\_ Димитров е с адрес с. \_\_\_\_\_

Т.е. налице са изискванията за уседналост по смисъла на чл. 397 от ИК.

**И след като съгласно Решение № 943- МИ/02.09.2019 г. на ЦИК кандидатът за общински съветник - гражданин на друга държава – членка на Европейския съюз, който не е български гражданин, представя декларация по образец (Приложение № 66-МИ от изборните книжа), в която декларира: гражданство и адрес на пребиваване в съответното населено място; че не е поставен под запрещение и данните от личната карта или паспорта и личен номер, ТО най-малкото е дискриминационно да се лишават българските граждани отговарящи на същите условия да не бъдат допускани за участие в избори и по този начин да бъдат лишени от правото да бъдат избирани.**

В условията на невиждан и чудовищен административен произвол, погазвайки законите и Конституцията на страната, кметът на Община Ветово издава „изселнически“ заповеди, с които отстранява от изборната надпревара „неудобните“ нему лица. Тези заповеди обаче не променят факта, че г-н Денев е живял и живее в с. Писанец и заявените от него постоянен и настоящ адрес са именно в Ветово, обл. Русе.

Разпоредбата на чл. 89 от ЗГР сочи, че адресът е еднозначно описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си, а адресът в

с.р. 2 05 5

Република България се състои задължително от името на областта, общината и населеното място, като допълнително същият може да включва и наименование на улица, площад, комплекс, квартал, вход, етаж и т. н. Разпоредбата на чл. 90 от този закон въвежда задължение за всяко лице, подлежащо на регистрация, да заяви писмено постоянния и настоящия си адрес, а чл. 93 и 94 регламентират съдържанието на постоянния и настоящия адрес като е посочено, че постоянният адрес е адресът на населеното място, където лицето избира да бъде вписано в регистрите на населението.

Целта на адресната регистрация е да отрази действителното фактическо положение и по-точно мястото, на което гражданите /вкл. техните малолетни или непълнолетни деца/ са се установили да живеят временно или постоянно, съответно при постоянния адрес да бъдат вписани в регистъра на населението, който административният орган /кметът на с.Писанец в случая/ е длъжен да поддържа в актуално състояние. Правото за избор на адреса е лично субективно право на гражданите. Димитър Денев еднозначно е заявил желанието си да е постоянно и настоящо адресно регистриран в с.Писанец, където живее и притежава имот. Законодателят е избрал постоянния адрес за официален адрес на лицето, на който то да осъществява публичния си контакт с държавните институции и по регистрацията, на който адрес да се легитимира, поради което е и включен като такъв в издадения личен документ.

Правният резултат, който законът цели с регламентираното задължение за извършване на проверка за спазване на изискванията на чл. 92 и чл. 99а от ЗГР за извършените адресни регистрации или за промяна на адрес, е недопускане да бъдат адресно регистрирани в дадено населено място лица, по отношение на които не съществува изискуемата се от закона правна връзка. Заповедта рефлектира пряко върху правната сфера на Денев и води до неблагоприятни последици, касаещи промяна на лични документи и други, включително и избирателни права и покламираното в чл. 7 и чл. 40 от Хартата на основните свободи и чл.8 от ЕКПЧ предвид което засяга правата и интересите му в по - голяма степен от най-необходимото за целта, за която се издава, предвид което нарушава и принципа за съразмерност на административния акт, въведен с разпоредбата на чл. 6 от АПК. Няма правно основание в ЗГР, която да разпорежи заличаване на населеното място, в което лицето живее в собствен имот, т.е е избрало своето местожителство и го е заявило пред компетентния орган.

Въпреки влезлите в сила съдебни актове на Административен съд – Русе и към настоящия момент кметът на Община Ветово не е изпълнил съдебните актове и не е разпоредил на служба ГРАО Ветово да изготви верни изборни списъци отразяващи реалното фактическо положение.

*Предвид гореизложеното, молим да отмените Решение № 44-МИ / 24.09.2019 г. на ОИК Ветово в частта, в която ОИК отказва да регистрира кандидатът Димитър Димитров за общински съветник в Община Ветово, предложен от Коалиция „Ние гражданите“ за участие в Изборите за общински съветници и кметове на 27.10.2019 г. на основание чл.87, ал.1, т.1 и 417, ал.1 от ИК и да постановите друго, с което да бъде извършена регистрацията му като кандидат за общински съветник на Коалиция „Ние гражданите“.*

стр 4 от 5

ПРИЛОЖЕНИЯ - Заверени копия на:

- 1./ Решение № 44 – МИ/24.09.2019 г. на ОИК Ветово;
- 2./ Протокол № 15/24.09.2019 на ОИК Ветово;
- 3./ копие от лична карта № 647121361 на Димитър Димитров;
- 4./ Удостоверение № 108900-2727/ 20.06.2019 г.;
- 5./ Протокол и съдебно решение по АД № 440/2019 по описа на АС – Русе;
- 6./ Решение по АД № 441/2019 по описа на АС – Русе;
- 7./ Заповед № 268/25.06.2019 г. на кмета на Община Ветово;
- 8./ Удостоверение за променени на постоянен адрес от община Ветово от 10.09.2019 г.;
- 9./ заявление до кмета на Община Ветово от 11.09.2019 г.;
- 10./ копие от адвокатско пълномощно

26.09.2019 г.  
гр. Ветово

С уважение: . ...  
/адв. Бойчева/

стр. 5 от 5