

# ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

---

## ПРОТОКОЛ

№ 128

На 27 септември 2019 г. се проведе заседание на Централната изборителна комисия при следния

### Дневен ред:

1. Доклад относно разяснителна кампания.

*Докладва: Кристина Стефанова*

2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административно-наказателни преписки.

*Докладват: Бойчо Арнаудов, Катя Иванова,  
Мирослав Джеров,  
Йорданка Ганчева, Ивайло Ивков,  
Николай Николов, Ерхан Чаушев,  
Силва Дюкенджиева*

- 2а. Промяна в състава на ОИК.

*Докладват: Катя Иванова, Георги Баханов*

- 2б. Отваряне на запечатани помещения.

*Докладва: Георги Баханов*

3. Разни.

*Докладват: Бойчо Арнаудов, Емил Войнов,  
Кристина Стефанова,  
Таня Йосифова,  
Севинч Солакова, Ивайло Ивков,,,  
Александър Андреев,  
Йорданка Ганчева,  
Георги Баханов,  
Цветанка Георгиева,*

*Катя Иванова*

ПРИСЪСТВАХА: Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева.

ОТСЪСТВАХА: Димитър Димитров и Таня Цанева.

Заседанието бе открито в 11,15 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

\* \* \*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието.

Чака ни тежък ден. Имаме доста жалби.

Имате думата по дневния ред.

Господин Андреев пожела да бъде включен в т. „Разни“.

Други колеги?

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Госпожо Председател, моля за нова точка в дневния ред – „Промяна в състава на ОИК“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Моля да ме включите в точка „Разни“ и в точка „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, колега Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В точка „Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: А в точка „Разни“?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Въздържам се.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: В точка „Промяна в състава на ОИК“ и в нова точка – „Отваряне на запечатани помещения“.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Може да ме включите и в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Моля да ме включите в точка „Разни“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? – Не виждам.

Колеги, моля процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Колеги, започваме с разглеждането на точка първа от дневния ред:

### **1. Доклад относно разяснителна кампания.**

Заповядайте, госпожо Стефанова, имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа в моя папка е публикуван Проект за договор с „Милива“ ООД. Моля да го погледнете. Макета на договора е ползвания от Евро изборите,

като е допълнен с детайли от офертата на дружеството. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други бележки, извън корекцията на крайния срок от „2 ноември“ на „5 ноември“, след втория тур. – Не виждам желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване, за да одобрим Проекта за договор и да ме упълномощите да сключи този договор с „Милива“ ООД.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Катя Иванова и Мария Бойкинова*).

Приема се единодушно.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван клип № 5 с коригирания вариант. Моля да го видите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нанесени са корекциите от предишното обсъждане. Как Ви изглежда сега клипа? Има ли бележки?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Възпроизведени са точно.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Включително е допълнено заявление по образец в аудиото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други допълнения и бележки към клипа, моля процедура по гласуване на протоколно решение за одобрение на клип № 5.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против

– **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова и Мария Бойкинова*).

Приема се единодушно.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван третия дигитален материал, който е предназначен за новинарските сайтове. (*Запознаване с материала.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма въпроси и изказвания, да обобщим, че се е получило много хубаво и да гласуваме.

Моля, процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване на дигитален материал № 3 и публикуването му на страницата на ЦИК и в страницата ни във Фейсбук.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова и Мария Бойкинова*).

Приема се единодушно.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа съм направила предварителна калкулация на книжните материали, които трябва да отпечатаме. Казва се „Печатни материали“ в PDF формат. (*Госпожа Кристина Стефанова говори на изключени микрофони.*)

Ако имате допълнения, да останат така бройките, ако – не...

Моето предложение е да поискаме оферта от „Киви“ ООД с цени, за да действат нататък. (*Уточнение извън микрофоните.*)

Като цяло излиза по-малко отколкото на Евро изборите – около 12 хиляди. На предните избори бяха 15 хиляди.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, да гласуваме ли протоколно решение да възложим на ръководителя на Работна група „Разяснителна кампания“ да поиска оферта от „Киви“ ООД?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова и Мария Бойкинова*).

Приема се единодушно.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам да подготвим писмо за общините с приложение на дигиталния материал, който вече е готов, за разпространение на официалните им страници за гражданите на Европейския съюз.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова и Мария Бойкинова*).

Приема се единодушно.

Колеги, продължаваме с точка втора от дневния ред:

**2. Доклади по дела, жалби, сигнали административнонаказателни преписки.**

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, вчера в Централната изборителна комисия пристигнаха 9 броя жалби срещу решение на Общинска изборителна комисия – София.

Тъй като фактичестката обстановка е идентична по жалбите и, разбира се, с оглед на процесуална икономия предлагам в моя папка за днешното заседание писмо, което е доказателствено искане и което може да бъде адресирано до Софийската изборителна комисия и във връзка с деветте жалби.

С писмото се изискват заверени копия на три документа, които ще имат съществено значение за крайното решение на Централната изборителна комисия, както и удостоверяване на имена.

Ще помоля да се запознаете.

Накратко, първо искаме заверено копие на входящ регистър за регистрация на кандидати за общински съветници и за кметове – изборни книги № 69 и № 70, удостоверяващ час на постъпване на документите по регистрация на кандидати за горните жалби.

Второто е заверено копие от книга, разбира се, само за 24 септември 2019 г., удостоверяваща пропускателния режим – тук трябва да отбележим, в сградата, в която работи общинската изборителна комисия.

Третото доказателствено искане е разпечатки, ако има такива, от компютри, на които се извършва с дата и час удостоверяващи извършената проверка на технически носители, представени от представителите на заявителя. В жалбите изрично е посочено, че има несъответствие на тези технически носители, поради което... *(Реплики.)*

Също така, не на последно място, изискваме изрично да удостоверят имало ли е представители на съответната политическа партия в офиса на Общинската изборителна комисия в периода 16:47 – 17:00 ч., кои – поименно. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Предлагам последното изречение да бъде т. 4 и да пишем: „Удостоверете писмено“ – то си е самостоятелно изискване, нали?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Приемам предложението, госпожо Председател.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: И моля да не е „в периода за времето от – до“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да, „за времето“ и, разбира се, да бъде обособено като позиция 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Доверявам се изцяло на докладчика, но „във връзка“ – мразя израза „във връзка“, нека седи, много го използваме „по компетентност Ви молим възможно най-„ или „Ви указваме“, или както и да е „в най-кратък срок да ни изпратите всички относими по преписките документи, включително:“.

Тоест да не изброяваме изчерпателно, защото ние не знаем какво се намира там, без да съм запознат в случая по същество. Тоест всичко, което е относимо по тези жалби, да ни бъде изпратено. И тези – им обръщаме внимание. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Всичко относимо е пратено – решенията...

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако е комплектувано и са изпратени – добре.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В момента искаме допълнително.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Оттеглям си искането, щом са изпратени.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: По повод на предложението на колегата Ивков, това, което е приложено към жалбите е... *(Реплики.)*



ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Доколкото чух от доклада на колегата Николов, изискваме още документи, а, доколкото съм запознат, не са и представени абсолютно всички документи съгласно наше решение за окомплектоване на преписки. Така че да им се напомни още веднъж да спазват стриктно решението за окомплектоване по жалбите и да приложат абсолютно всичко необходимо, ако имат още документи при тях, във връзка с това наше решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Цялата административна преписка във връзка с регистрацията на „Християндемократическата партия“. *(Уточнение извън микрофоните.)*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Приемам предложението на колегата Баханов да отбележим „цялата административна преписка“, съгласно съответното решение на Централната изборителна комисия. Може би и това да бъде още в началото, в първото изречение – „в това число, следните доказателства“, и изброяваме четирите пункта. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други допълнения към Проекта за писмо, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо до ОИК – София.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма** извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Ерхан Чаушев и Мария Бойкинова*).

Приема се единодушно.

Други колеги, които са готови с жалби?

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, на Вашето внимание във вътрешната мрежа, в папка с мои инициали първото ми решение по жалба е на една страничка.

Решението е правилно, обосновано, дори от него мога да махна две изречения.

Жалбата е от Ел Гл Дл – на някакво табло има „Патриотичен фронт“ – ще видите, вчера трябва да е качен снимковия материал.

Входящият № е МИ -15-416 от 25 септември 2019 г. ОИК са ни пратили преписката на 25 септември 2019 г., вчера я допълниха, но аз без писмо, директно по телефона им указах какво още да изпратят. Нямаше сигнала в първоначалния, който съм прегледал, нямаше втора страница на жалбата. Тя пристигна вчера след обяд.

„ВМРО – БНД“ се жалват, че на някакво табло, където колегите са извършили проверка, пише „Предизборен щаб КП „Обединени патриоти“ и тяхната емблема, пък те вече не били коалиция в тези местни избори на това място.

Жалбата е доста по-обширна от решението. Надълго и нашироко се обосновава правен интерес, през Конституцията на Република България, други актове и казват, че ако не сме компетентни да не им отхвърляме сигнала, а да го пратим на компетентните органи.

Считам, че ОИК е била компетентна, произнесла се е и решението е правилно.

Това е предизборен щаб, където са си написали „Обединени патриоти“. Има си такава парламентарна група. Няма характер на предизборна агитация според мен, а дори и да имаше, е преди да започне предизборната кампания.

Намирам случая за ясен, изяснен от фактическа страна напълно. Решението на колегите от Разград, макар и с още по-оскъдни мотиви от нашето, считам за законосъобразно.

Има едно изменение – последното изречение съм го променил от досегашните в нашите решения, защото считам, че така е правилно, но Ви обръщам внимание, защото не е „нашето решение подлежи на местния съд“. Въпросът е спорен, затова го поставям, но и текста на Кодекса е такъв, че онова решение, на ОИК, потвърдено с нашето, подлежи на обжалване. Затова така съм преценил да го опиша.

До сега бланката е, че нашето решение подлежи на обжалване.

РЕПЛИКА: Нашето решение?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да. Затова съм го променил в решението, което Ви предлагам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Решението на ОИК подлежи на обжалване пред Административния съд.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Потвърдено с нашето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Това е така, само че не е необходимо втората част – „потвърдено с нашето“.

Решението на ОИК подлежи на обжалване пред Административния съд.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз също няма да се съглася. За мен е така, защото, ако не е потвърдено, не подлежи изобщо там на обжалване. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Държа на този текст, защото решението на Разград подлежи на обжалване пред нас. Казвам го възможно най-кратко. Пък вече ние като го потвърдим, тогава същото решение подлежи на обжалване пред онзи съд. Ако не го потвърдим, не подлежи. Два различни режима са. Самото им решение, ако остава, то първоначално подлежи на обжалване пред нас. А решението им, потвърдено с нашето, подлежи вече пред съда.

Затова мисля, че така е правилно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, в моите проекти за решения – останах с впечатление, че вече имаме някаква унифицирана практика тогава, когато отхвърляме жалбите, в мотивната част на решенията пишем, че обжалваното решение на съответната общинска изборителна комисия като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено, а преписката върната на същата общинска изборителна комисия. И в този случай ще си остане отдолу само текста „подлежи на обжалване пред съответния Административен съд“. Тоест и в мотивната част имаме изричен текст, че решението се потвърждава.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Нямаме унифицирана практика.

Държа на моя проект. Считам го за по-ясен и по-добър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **10** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **2** (*Бойчо Арнаудов и Георги Баханов*), извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се.

Решението е № 1220.

Колеги, има ли други готови по т. 2?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В моя вътрешна папка трябва да има преписка с вх. № МИ-15-14 от 25 септември 2019 г. Преписка по жалба на госпожа Камелия Кънчова Петрова. Някъде над него трябва да има и Проект за решение по жалбата на госпожа Камелия Петрова Андонова срещу Решение № 116 от 24 септември 2019 г.

По същество. Местна коалиция НДСВ е подала документи за регистрация на кандидатска листа. След кандидатската листа

присъства и госпожа Камелия Петрова Андонова с попълнени декларации, заявление и т.н., и т.н.

В жалбата се твърди, че тя междуременно е депозирала молба за напускане като заместник-председател на ОИК – Трекляно, включително и е депозирала предложение в ОИК за освобождаването ѝ от представителя на политическата партия, която я е предложила.

Тези документи и изричното волеизявление на госпожа Камелия Петрова Андонова и предложението са били в наличност в общинската изборителна комисия, видно и от изпратената преписка, защото те се съдържат в нея. Тъй като преди постановвяването на обжалваното решение № 116 кандидатът е изявил, а впоследствие и е станало така, че вече не е член на общинската изборителна комисия, предлагам да се отмени решението, съответно да се върне на Общинска изборителна комисия – Кюстендил, за ново разглеждане във връзка с всички обстоятелства по случая. А те са описани така, както ги виждате, с минути и часове. *(Уточнение извън микрофоните между председателя и господин Чаушев.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, докладчикът приема.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Предлагам след „неправилно“,...

КАТЯ ИВАНОВА: „Поради което следва да бъде отменено със задължително указание за регистрация на кандидата“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Приемам това рязко и категорично.

КАТЯ ИВАНОВА: И може да бъде: „Връща преписката за произнасяне от ОИК, съобразно задължителните указания в мотивната част“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Добре, и това е вариант.

Приемам да вървим по стандартния текст, „съобразно задължителните указания в мотивната част“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване на предложеното решение, заедно с направените корекции.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1221.

Има ли други по тази точка, колеги? – Не виждам.

Преминаваме към разглеждане на точка 2а – нова, от дневния ред:

### **2а. Промяна в състави на ОИК.**

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в моя папка е качен Проект на решение относно промяна в състава на ОИК – Каспичан.

Както знаете, с наше Решение № 1188-МИ от 25 септември 2019 г. освободихме като член на ОИК – Каспичан, господин Стоян Весков Русев, поради участието му в листата за общински съветници на политическа партия „Воля“ в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

В тази връзка, след изпратено писмо до политическата сила е постъпило предложение с вх. № МИ-10-137 от 26 септември 2019 г. от Натали Тодорова, упълномощен представител на политическа партия „Воля“ в община Каспичан за промени в състава на ОИК – Каспичан, като на

мястото на освобождения Стоян Русев за член на ОИК се предлага да бъде назначена Галина Йорданова Иванова.

Предложението е окомплектовано с всички необходими документи, поради което Ви предлагам Проект на решение, с което да назначим за член на ОИК – Каспичан, госпожа Галина Йорданова Иванова, със съответното ЕГН, като на назначения член да бъде издадено удостоверение.

Нашето решение подлежи на обжалване по предвидения в Изборния кодекс ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Георги Баханов, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1222.

Друг доклад?

КАТЯ ИВАНОВА: Нямам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Господин Баханов по тази точка отсъства в момента.

Преминаваме към разглеждане на трета точка от дневния ред:

### **3. Разни.**

Заповядайте, господин Арнаудов.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната избирателна комисия с вх. № МИ-22-224 от 26 септември 2019 г. е постъпило нещо, озаглавено „Сигнал за нарушение в ОИК – Свищов“, от Никола Терзиев. Ще Ви го зачета:

„Казвам се Никола Терзиев и съм независим кандидат за кмет на община Свищов. Издигнат съм от инициативен комитет. Събрах нужните подписи в подкрепа и ми беше издадено удостоверение за регистрация. Протокол и отчет за подписите не ми беше предоставен. Днес е пуснат сигнал до Районна прокуратура – Свищов, изпратен от общински ръководител на ГЕРБ – Кристиян Кирилов.

Описал е, че имам в подписката двама починали и други неща, където няма как да ги знаят. Ние дори и не ги знаем и не са ни обяснили тези неща. Откъде имат тази информация? Бяха одобрени 491 подписа с цел да ме спрат, но инициативния комитет веднага събра от роднини и приятели 19 подписа и бяха внесени.“

ИВАЙЛО ИВКОВ: Качено ли е в пощата?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Не, няма го качено, затова Ви го чета.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Качи го и тогава ще го обсъждаме.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Ще Ви го дочета.

„Пуснал е сигнал, че тези 19 подписа не били реални“. Тук можете да прочетете новината – следва интернет линк.

„За мен това в момента е клевета и опит за саботаж. Кандидатирал се младо и независимо момче на 26 години и се прави опит да го сринем. Така ли?

Искам в най-кратък срок да ми отговорите, защото мисля да пускам и аз сигнал, че от ГЕРБ са ми пратили поставени лица да се разписват в подписките с чужди данни. Това е опит за саботаж и клеветене. Искам да ми бъде предоставен протокола от ОИК и обяснение защо предоставят информация на други лица. Благодаря.“

За мен този сигнал е за сведение, тъй като не виждам точно за какво ни сигнализират.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Моля за отлагане на тази точка докато се запознаем със сигнала.



БОЙЧО АРНАУДОВ: Щом колегата Ивков не желае да чуе какво му чета – то не беше кой знае колко сложно, ще му го кача, за да се запознае с него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Заповядайте, колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, считам, че всички сигнали и жалби трябва да се качват, за да се запознаваме. По принцип сега колегата Арнаудов го изчете, но винаги сме спазвали принципа щом колега иска да се отложи, да отложим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да, така е. Това и направихме. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Заповядайте, господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, докладвам Ви, че данните на кандидатите, предложени от партии, коалиции, местни коалиции и инициативни комитети в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., които вчера ни бяха подадени от общинските избирателни комисии, съгласно Решение № 966-МИ на Централната избирателна комисия, предоставихме на ГД „ГРАО“ за проверка. Данните бяха предоставени още снощи.

Докладвам Ви го за сведение.

Колеги, докладвам Ви писмо, получено по електронната поща с вх. № МИ-15-424 от 26 септември 2019 г. Качено е в моя папка във вътрешната мрежа.

Писмото е от ОИК – Своге. С него те ни молят да откоригираме проблеми, свързани с някои от избирателните секции – става въпрос за секции в с. Гара Бов, с. Бов, с. Гара Лакатник, с. Лакатник и три секции, където ще гласуват по две села. Те смятат, че избирателите може да срещнат затруднения с объркване между „Гара Бов“ и „Бов“ и „Гара Лакатник“ и „Лакатник“.

Не знам защо се обръщат към нас, но съм подготвил писмо за отговор, което можете да погледнете. В него съм

казал, че „Със Заповед № 12-63 от 30 август 2019 г. на кмета на община Своге са образувани 43 избирателни секции с тяхната номерация и адрес на територията на общината. Съгласно тази заповед има ясно разграничение между секциите в с. Бов, с. Гара Бов, с. Лакатник и с. Гара Лакатник. В заповедта са ясно упоменати и секциите, в които ще гласуват по две села.“

Заповедта на кмета също съм я качил в моя папка. Ако се интересувате, можете да я погледнете.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, ако сте съгласни с предложението отговор, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Катя Иванова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, господин Арnaudов.

**БОЙЧО АРНАУДОВ:** Уважаеми колеги, в моя папка в днешното заседание може да се запознаете със сигнал с вх. № МИ-22-224, както Ви го прочетох оде и предложих да остане за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Заповядайте, госпожо Ганчева.

**ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА:** Запознах се със сигнала, който беше изчетен и качен. Приемам предложението на докладчика да остане за сведение.

Предлагам Ви да не губим оперативно време за в бъдеще да изчитаме подобни сигнали, а да се качват и докладчика да го резюмира с няколко думи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други колеги по тази точка от дневния ред?

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа от вчерашно заседание в моя папка с вх. № ЦИК-04-01-29 е публикувано писмо-покана от ОССЕ за изпращане на наблюдатели и външни международни консултанти за предстоящите предсрочни парламентарни избори на 17 ноември 2019 г. в Беларус.

Очаква се и допълнително да бъде изпратена покана за 400 краткосрочни наблюдатели. В писмото е приложено и сведение-доклад за оценка и процеса на подготовка за изпращане на наблюдателите за изборите в Беларус.

Предлагам писмото да бъде изпратено на Обществения съвет на този етап.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Някой от Комисията проявява ли интерес?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Може би по-късно, като получим поканата за краткосрочните наблюдатели. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура по гласуване да изпратим писмото-покана до Обществения съвет към Централната избирателна комисия.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов и Георги Баханов*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Задават ни въпрос как да подредят местните коалиции, за които вчера, със съгласието на Комисията, проведох телефонен разговор. Председателката на ОИК остана

абсолютно удовлетворена и Ви докладвам, че случая е приключен, решили сме проблема. Вече знаят как да ги подреждат.

Докладвам го за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Заповядайте, господин Андреев.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Уважаеми колеги, докладвам Ви препратено писмо от СЕМ с вх. № МИ-20-270 от 27 септември 2019 г., с което ни препращат писмото от Димитър Митев и господин Дунчев от Движение „Заедно за промяна“ и „Партия на зелените“, с което бяха поставили въпроси във връзка с предстоящото подписване на споразумението с БНТ и БНР.

Тъй като Съветът за електронни медии е счел, че не е компетентен, затова ни е препратено. В тази връзка бяхме изпратили вече писмо и затова предлагам да остане за сведение.

На следващо място, с вх. № МИ-22-234 от 27 септември 2019 г. е постъпило писмо по електронната поща от господин Мечкаров, който не е успял да намери адресите на изборните щабове на госпожа Манолова и „Демократична България“ в София, с оглед на което иска да ги получи от нас. Разбира се, тук ги няма, тъй като те се регистрират в общинската избирателна комисия.

Единият вариант е да препратим писмото до ОИК – София, които да му отговорят. Другият вариант е да остане за сведение. Приемам и двата възможни варианта.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Предлагам първия вариант – да му отговорим да отиде в ОИК – София град, за да не ни пише отново и отново.

**АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ:** Добре.

С писмо да се обърне към Общинска избирателна комисия – София, откъдето би могъл да ги получи.

Докладвам Ви и писмо с вх. № МИ-22-220 от 26 септември 2019 г., което е качено в моята папка във

вътрешната мрежа, което ни пише госпожа Н. Тя казва, че е трудно подвижна. Смята да отиде обаче до училището, в което е гласувала и в предходни избори, но при предходните избори, носейки си и документа от ТЕЛК не е успяла да гласува на първия етаж. Там са ѝ отказали.

Написал съм отговор, който е малко по-подробен, но го написах така, за да може, ако евентуално го одобрим, освен да го изпратим на госпожа Н., да го качим и в Рубриката „Въпроси и отговори“, тъй като това е въпрос, свързан с упражняването на права от хората с трайни увреждания. Моят отговор до госпожа Н. също е качен във вътрешната поща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Съгласен съм и с отговора, и с това да се качи в рубриката, само че в рубриката нали ги качваме малко по-общо, не едно към едно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други бележки към Проекта за отговор? – Не виждам.

Колеги, моля процедура по гласуване на предложения отговор до госпожа Н. и едновременно с това и с протоколно решение този отговор да бъде качен в Рубриката „Въпроси и отговори“ на страницата на Централната изборителна комисия.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов и Георги Баханов*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Благодаря, госпожо  
Председател.

Колеги, докладвам Ви вх. № МИ-22-233 от 27 септември 2019 г. Това е писмо от госпожа С., която сочи, че приятелят ѝ е английски гражданин, живее в България в съответното населено място от 2007 г. и има разрешително за постоянно пребиваване и постоянен адрес и пита има ли право да гласува на изборите, които предстоят? Трябва ли да подаде заявление и, ако трябва, кога?

Проектът на отговор е във вътрешната мрежа, като отговарям с общия текст и последния абзац е, че „В случай, че Вашият приятел е подал декларация за вписване в избирателен списък Част II за предходните избори за общински съветници и за кметове до съответната общинска администрация, то той ще фигурира и в настоящия“. Това е всъщност чл. 408, ал. 2.

В предходния абзац обяснявам, че срока за подаване на декларациите е изтекъл на 16 септември 2019 г.

Предлагам Ви да изпратим този отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли предложения или изказвания към отговора? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **14** членове на ЦИК: за – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов и Георги Баханов*).

Приема се единодушно.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам вх. № МИ-22-187/1 от 25 септември 2019 г. Писмото е на английски език. Получили сме благодарности от холандеца, който ни беше писал какъв е реда за гласуване и че са му отказали от съответната общинска администрация.

Ние препратихме до съответния кмет на община.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Хубаво е да има благодарности.

Имате ли друг доклад? – Не.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо от Ю. В. с вх. № МИ-22-232 от 27 септември 2019 г., в което ни пита: „Задължително ли е директор на общинско училище и кандидат за кмет да ползва отпуск за времето от регистрацията до обявяване на резултатите от изборите“.

Предлагам Ви отговор с текста, който сме утвърдили в нашето Решение, че: „Кандидат за кмет в изборите на 27 октомври 2019 г. директор на училище задължително ползва по свой избор неплатен служебен отпуск или платен годишен отпуск от деня, следващ деня на решението за регистрация до обявяване на резултатите от изборите“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма бележки към този вече отработен стереотипен отговор, моля процедура по гласуване, колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Бойчо Арnaudов и Георги Баханов*).

Приема се единодушно.

Продължете, госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Колеги, докладвам Ви за сведение вх. № МИ-06-370 от 26 септември 2019 г. от секретаря на община Козлодуй.

Писмо, с което ни е приложен протокол и заповед за отваряне на запечатано помещение и последващите действия във връзка с наше решение.

Още едно писмо за сведение с вх. № ЕП-06-286 от 26 септември 2019 г. от кмета на район „Тракия“, община Пловдив – също със заповед и протокол за отваряне на помещение и последващи действия във връзка с взето наше решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Друг доклад? – Нямаме в момента.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, на вчерашна дата по електронната поща в Централната избирателна комисия постъпи искане от госпожа Неделка Фингарова – заместник-кмет на община Стрелча, за отваряне на запечатано помещение.

Това искане е с наш вх. № ЦИК-14-100 от 25 септември 2019 г. Тъй като в същото нямаше достатъчно яснота поради каква причина се иска да бъде отворено, аз се свързах с общината и изисках допълнителна информация по този въпрос. Днес е постъпило в Централната избирателна комисия с вх. № ЦИК-14-100 от 27 септември 2019 г. допълнително пояснение, като в него се казва, че всъщност отварянето на запечатаното помещение се иска във връзка със съхраняването на изборните книжа от изборите, които ще се произведат на 27 октомври 2019 г.

Докладвам Ви го за сведение.

Както знаете, Централната избирателна комисия традиционно приема едно общо решение за отваряне на всички запечатани помещения, в което строго разписва реда – как следва да се отворят, в колко часа и как да се процедира. Така че ще информирам отново по телефона госпожа Фингарова за това да следят нашата страница за приемането на такова решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?



Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешната мрежа е публикуван първия Проект за постове във Фейсбук – Първи комуникационен план „Милива“. Моля да го погледнете.

Как да гласувате по настоящия Ви адрес с иконографика. Постът е написан на по-достъпен език.

Пост 2 ще бъде дигиталното съдържание, което одобрихме, как да гласуват хората с увреждания.

Пост 3 ще бъде кой може да гласува – това е нашето клипче.

Пост 4 е как гласуват учениците и студентите в изборите за кметове и общински съветници.

Пост 5 ще бъде вторият ни клип – как гласуват хората с увреждания.

Пост 6 – ЦИК съветва навреме да проверите къде трябва да гласувате и „ГРАО“ с телефоните и достъпа с SMS.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други въпроси, моля процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, след подписване на договора с „Милива“ ООД ще бъде съставен приемо-предавателен протокол за предаване на парола и потребителско име за профила във Фейсбук, която, след изпълнение на договора, ще бъде предадена и сменена от администраторите в ЦИК.

Колеги, с вх. № МИ-22-237 от 27 септември 2019 г. е постъпила молба от Д. Г., която ни съобщава, че работи в

Европейската комисия, където я молят да представи документ, доказващ, че е гласувала на изборите в България с цел изчисляване на правата ѝ за отпуск.

На последните няколко избора е гласувала в Люксембург и в Брюксел.

Предлагам да ѝ отговорим да се обърне до общинската администрация по постоянен адрес, които да ѝ издадат документ-справка, че е фигурирала в избирателните списъци на последните избори. Ние няма какъв документ да ѝ издадем. *(Уточнение извън микрофоните.)*

Какво предлагате?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Да си влезе в „ГРАО“, да си извади, да го покаже.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, предлагам запитването да остане за сведение към този момент.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги в точка „Разни“?

Заповядайте, госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви на първо място отговора, който получихме от Националния статистически институт за кметство Спанчевци и извършена проверка на съответствието и спазването на изискването на § 153.

Кметството отговаря на изискванията, не е съставно. Отговаря на изискванията за пряко избиране от избирателите на кмет на кметство. Забележката отпада от нашия списък.

Докладвам Ви го за сведение.

Уважаеми колеги, моля да обърнете внимание, във вътрешната мрежа има заявка – това е писмо, адресирано до изпълнителния директор на Печатницата на БНБ с копие до министъра на финансите.

Както вчера се уточнихме при работното обсъждане в работната група, да изпратим днес тази заявка. Така спазваме

нашето Решение № 993 и Договора с Печатницата на БНБ за сроковете относно подготовката за изготвяне на предпечатните образци на бюлетините и одобряването им от общинските избирателни комисии.

Към настоящия момент имаме готовност от шест области по една община да изпратим заявката като приложение към първото ни писмо до Печатницата и министъра на финансите, за да можем да гарантираме началото на процеса по отпечатването да съвпада с предвидените срокове в решението и в договора.

В самото писмо-заявка, както виждате, уточняваме с кои номера решения на Централната избирателна комисия сме уредили процедурата по осъществяване на контрол по отпечатването, с кои решения са утвърдени образците на изборни книжа и техническите характеристики на бюлетините. Посочваме писмата, с които сме ги изпратили до Печатницата на БНБ и министъра на финансите. Самите технически спецификации и изискванията са част от тези изисквания, които бяха по процедурата за възлагане. Включително по отношение на хартията за отпечатване, формата и изработката. Съдържанието на бюлетината, определено като основни реквизити в Изборния кодекс са част и от утвърдените техническите характеристики на четирите вида бюлетини с различни формати така, както е изискването на Закона, от една страна, и на второ място, в зависимост от дължината на кандидатските листи.

Към настоящия момент уточняваме, че общо видовете са около 2500. Виждате, сега имаме малко по-конкретно число. Можем да го посочим малко по-конкретно и то е по-малко отколкото очаквахме.

Бюлетините 265 са за кмет на община и за общински съветници, 35 вида са за кметове на райони и около 1970 са за кметове на кметства.

Самата полиграфическа защита. Нямаме уточнение, препратката е към техническите характеристики, които сме одобрили с решение и които не се оповестяват.

Номерацията и перфорацията отново, от една страна, в Решение № 993, от друга страна, в техническите характеристики.

Тиражът на бюлетините и по отношение на кочаните е в съответствие с Изборния кодекс. Приехме с оглед и времето, което имаме за отпечатване и необходимостта от кратки срокове, в които да се вместят Печатницата и подизпълнителите. Те са кратни на 100. Кочаните са по 100 бюлетини. Номерацията и перфорацията е съгласно решението за техническите характеристики.

Колеги, транспортирането и получаването на готовите бюлетини отново е уредено в Решение № 993.

Към тази първа заявка да посочим, че изпращаме информация за общините по области: в Благоевград – община Банско; в област Бургас за община Бургас; в област Видин – община Белоградчик. Ще допълним и втора община, тъй като броя е прекалено малък. В област Добрич – община Балчик; в област Плевен – община Белене, и в област Пловдив – община Асеновград.

Както и вчера, само напомням, че се уточнихме за всяка печатница, в зависимост от разпределението, което са ни предоставили, ние осигуряваме по една-две общини за всяка една от печатниците за първите дни.

Моля да разгледаме тази заявка. Тя ще бъде обща за всички. От тук нататък ние, позовавайки се и към този наш номер, само ще допълваме таблицата с видовете бюлетини и броя, тиража на бюлетините за общински съветници, за кмет на община, за кмет на район и по кметства.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата за въпроси, колеги. – Не виждам желаещи за изказвания.

Моля, процедура по гласуване да изпратим подробно изчетената заявка.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, пак във връзка с техническите характеристики и Решение № 993, включително и към заявката, разбира се, ще приложим номерата на отделните видове бюлетини – осем цифреният номер. Ние имаме уточнена структура по тази номерация.

Във връзка с Решение № 993 и с оглед на въведената система от „Демакс Ди Пи Ай“ АД, знаете, че до 28 септември 2019 г. се провеждат тестовете от общинските изборителни комисии. На този етап имаме готовност, както виждате, да започнем изпращането на информацията за тиражите на бюлетини по отделни области и по общини.

Затова Ви предлагам да изпратим писмо до всички ОИК и да ги уведомим, то е и под формата на напомнително, че за общините е подадена заявка за отпечатването на бюлетините по видове избори. Незабавно, след като бъдат уведомени, че предпечатните образци са генерирани – тук да поставим един период от време „в срок от 28 до 29 септември 2019 г.“ да проведат заседание на ОИК при спазване на изискванията на Решение № 993 за одобряване на предпечатните образци на бюлетините за съответната община. Заедно с това одобряват и тиражите на бюлетините.

Още на този етап да обърнем внимание, че при проблем с тиражите, който забелязват самите общински изборителни

комисии, да ги насочим за съгласуване към общинската администрация.

Предлагам Ви да добавим, че могат да се обръщат към мен по всички въпроси, свързани с отпечатването на бюлетините, още повече че в утрешния ден имаме уверението от Народното събрание, че ще направят всичко възможно, но тъй като аварията е много тежка, доколкото разбирам, няма да може да се гарантира целодневно електрозахранване на етажа на Централната изборителна комисия. Но общинските изборителни комисии е добре да си проверят още на 28 септември 2019 г. системата, да видят както предпечатния образец, така и всички останали данни, свързани с отпечатването на бюлетината, включително и тиража.

Писмото е във вътрешната мрежа с тази корекция по отношение на срока „28 – 29 септември 2019 г.“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, виждате Проекта за писмо.

Има ли бележки, въпроси? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо до всички ОИК и до всички кметове на общини.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Таня Йосифова, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, с оглед на началото на този процес, да е хаирлийски и всичко да е наред с организацията по изборите и отпечатването на бюлетини, Ви предлагам да изпратим до господин Филипов – изпълнителен директор на „Информационно обслужване“ АД, с копие до

Печатницата и до „Демакс Ди Пи Ай“ АД искане информацията с данните относно наименованието на регистрираните партии и коалиции, местни коалиции и на независимите кандидат с номерата за отпечатване в бюлетините да бъде изпратена в структуриран вид до „Демакс Ди Пи Ай“ АД с копие до ЦИК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Изказвания? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Йорданка Ганчева, Николай Николов и Таня Йосифова*).

Приема се единодушно.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам Ви писмо, което сме получили от община Хисаря. Това ще наложи да се извърши проверка в секции, които са включени към самото кметство и в което не се избира кмет на това кметство, защото не е част от съставно такова. Това ще наложи проверка. Ще възложим на Администрацията. Тя работи с пълна пара – снощи до късно, тази сутрин от 8:00 ч. във връзка с изготвянето в електронен вид на нашата заявка с тиража на бюлетините по отделните общини и кметства. И тази задача ще бъде възложена.

Изпратили са ни писмо от Своге във връзка с корекция по отношение на с. Осеновлаг, като номер на секцията.

Предлагам Ви да изпратим на ГД „ГРАО“ и на „Информационно обслужване“ АД, за да може да бъде отразено в техните списъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Йорданка Ганчева, Николай Николов и Таня Йосифова*).

Приема се единодушно.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Запитване от председателя на ОИК – Дулово, във връзка с образците на бюлетини и с оглед нашите указания и Решение № 993. Тъй като от „Демакс“ АД са им казали, че тестовия режим ще продължи до 28 септември 2019 г., тъй като нямаха уверението, че ние можем да се справим на 27 септември 2019 г. да започнем с изпращането на заявките, ни питат дали могат да си спазят срока по Решение № 993 и какво уточнение да направим?

Мисля, че с писмото, което изпращаме и уточняваме периода 28 – 29 септември 2019 г., отговаряме на този въпрос.

Докладвам Ви го за сведение. Считам, че въпроса се изяснява от общото писмо до общинските изборителни комисии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Други колеги по точка „Разни“ има ли?

Заповядайте, господин Баханов.

**ГЕОРГИ БАХАНОВ:** Уважаеми колеги, първия доклад е за замяна на кандидат за общински съветник с вх. № МИ-15-439 от 26 септември 2019 г. Изпращат ни решение на Общинска изборителна комисия – Тервел, за извършена замяна на кандидат за общински съветник от политическа партия „Никола Петков“.

Написали са, че данните за новия кандидат за общински съветник под № 4 са Диян Димитров Ковачев, с посочено ЕГН и адрес и са приложили тяхното решение относно предложение



за заличаване на регистрацията на кандидат за общински съветник и регистрацията на нов в кандидатската листа за общински съветници на политическа партия „Никола Петков“.

Предлагам да остане за сведение и да се приложи в папката на кандидатските листи.

Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-393 от 25 септември 2019 г. от Общинска изборителна комисия – Стара Загора, във връзка с наше Решение № 930 от 30 август 2019 г., с което е назначена общинската изборителна комисия в Стара Загора ни молят да укажем на община Стара Загора за необходимостта от своевременно изплащане на възнагражденията на членовете на ОИК – Стара Загора, във връзка с подготовката и провеждането на изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. в сроковете и размерите, определени с Решение № 616-МИ от 15 август 2019 г. на ЦИК.

Ако става въпрос за стара изборителна комисия, но предполагам, че 15 август 2019 г. е за новата изборителна комисия. Считам, че възнагражденията са месечни, така че не се изплащат... Не знам какво имат колегите – „за изплащане“.  
*(Уточнение извън микрофоните.)*

Уважаеми колеги, предлагам да се препрати по компетентност сигнала, молбата или жалбата на община Стара Загора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги, ако сме съгласни да изпратим от ОИК – Стара Загора, по компетентност на община Стара Загора.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина*

*Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Николай Николов).*

Приема се единодушно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-43 от 26 септември 2019 г. в Централната изборителна комисия с придружително писмо е постъпило – изисках го по телефона, от Общинска изборителна комисия – Хасково, да ни изпратят решенията си и действията, които са предприели във връзка с изпратената информация от Софийска градска прокуратура по отношение на Деян Данчев Ванчев, на което лице е наложено наказание „лишаване от право да заеме изборна държавна и обществена длъжност за срок от 4 години, считано от 16 септември 2019 г.“.

Колегите са ни изпратили Решение № 123-МИ от 25 септември 2019 г., с което са прекратени предсрочно правомощията на Деян Данчев Ванчев като кмет на кметство с. Узунджово, община Хасково, на основание чл. 87 и чл. 42 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и присъдата на Районния съд в Хасково, влязла в сила на 16 септември 2019 г., както и справка, подписана от председателя на Общинската изборителна комисия – Хасково, с която ни уведомяват, че лицето Деян Данчев Ванчев с посоченото ЕГН не е регистриран като кандидат за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г. в община Хасково.

Предлагам тази информация да я препратим на Софийска градска прокуратура, тъй като са изискали от нас за предприетите от нас действия по компетентност – „Моля Софийска градска прокуратура да бъде уведомена“.

Не знам дали колегите от Хасково са изпратили, но считам, че не е лошо и от Централната изборителна комисия, като първи адресат на писмото на Софийска градска прокуратура да изпратим решението на Хасково, плюс писмото

с информация, че лицето не е регистрирано за предстоящите избори.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други предложения, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с входящ номер към МИ-06-347 от 25 септември 2019 г. към сагата Борован е постъпило писмо от кмета, временно изпълняващия кмет на община Борован, Десислава Марковска относно жалбата на Ц. М. – главен специалист „ГРАО и архив“ на ОИК – Борован, ни уведомява, че в община Борован е постъпила жалба от служителката Ц. М., която е изпратена и до ЦИК. Знаете, беше докладвана в предходни заседания. Запознават ни как са действали във връзка с извършената проверка, кандидатските листи:

„На 23 септември 2019 г. определени служители извършват проверка по постоянен и настоящ адрес“. Описано е как се извършват проверките и са описали, че на посочената дата в жалбата, която беше първоначално от председател на ОИК, след това беше от служителката в общината – цялата ситуация от тяхна гледна точка и накрая:

„Общинската администрация на Борован от момента на назначаване на ОИК до настоящия момент е оказвала съдействие и не е спъвала работата на комисията, но това не означава, че служителите на общинската администрация ще изготвят отговор на документи, които реално не са видели“.

Предлагам да остане за сведение, тъй като е допълнително обяснение от страна на кмета на община Борован относно получените там конфликти.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате ли друго?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Имам едно съобщение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Нека да е след обяд, моля Ви.

КАТЯ ИВАНОВА: Аз имам едно по точка „Разни“.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: И една жалба имам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, в моя папка е Проект относно решение по жалба на упълномощен представител на коалиция „БСП за България“ срещу Решение № 36 и № 37 на ОИК – Маджарово.

С една дума, комисията е отказала да регистрира кандидатската листа за общински съветници и за кмет на община Маджарово по предложение на коалиция „БСП за България“ с един-единствен мотив, че не са представили на технически носител в Ексел формат списъка на общинските съветници, който е от пет човека, и съответно същото основание да откаже и регистрацията за кмет на община, за това че не е представен технически носител.

В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно, че когато са си подали документите в регистъра, в графа „Забележка“ е отбелязано, че липсва такъв технически носител, което се признава в жалбата, но казват, че в изпълнение на указанията са се върнали, но не са разбрали, че трябва да е в Ексел формат, а е на някакъв друг формат. Връщат се втори път, носят вече на Ексел формат, но Общинската изборителна комисия вече е постановила отказ.

В жалбата се излага твърдение, че такова изискване няма в Изборния кодекс. Да, то действително се съдържа в нашето решение.

Предлагам да приемем жалбата за основателна, да отменим решението на Общинската комисия – Маджарово, тъй като, от една страна, да, действително в наше решение има такова изискване, но все пак то е препоръчително и това не мое да бъде основание за отказ на регистрацията на коалицията „БСП за България“, при положение че предложението на хартиен носител отговаря на всички изисквания както за регистрацията на листата за общински съветници, така и за регистрацията на кмет на община.

Предлагам Ви да отменим и да върнем преписката за регистрацията за кандидатската листа за общински съветници и за кмет на община Маджарово по заявленията на коалиция „БСП лява България“, съгласно дадените указания в мотивната част на решението ни. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма други бележки, моля процедура по гласуване, колеги.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1223.

Колеги, има ли други готови с доклади с жалби? – Не виждам.

Предлагам да обявим почивка до 15:00 ч., за да можем да изчакаме да дойдат доказателствата от ОИК – София град.

Прекъсваме заседанието до 15:00 ч.

*(Почивка.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

Кой е готов с новите доклади?

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Благодаря госпожо Председател.

Уважаеми колеги, самата жалба, която е постъпила от политическа партия „Възраждане“, е качена в моя папка във вчерашно заседание на 26 септември 2019 г. Проектът за решение е в папка от днес, на 27 септември 2019 г.

Това е жалба срещу решение на Общинската изборителна комисия в Първомай, област Пловдив.

Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба с вх. № МИ-10-133 от 26 септември 2019 г. от политическа партия „Възраждане“, представлявана от Костадин Тодоров Костадинов чрез упълномощения представител Симеон Костадинов, срещу Решение № 90-МИ от 24 септември 2019 г. на Общинска изборителна комисия – Първомай. С обжалваното решение Общинската изборителна комисия е отказала регистрация на кандидатите за общински съветници от листата на партия „Възраждане“ поради липса на валидно пълномощно на лицето, което е подало документите.

Жалбоподателят счита решението на ОИК – Първомай, за неправилно и незаконосъобразно и моли ЦИК да го отмени, както и да постанови решение, с което да задължи ОИК – Първомай, да регистрира предложената листа за общински съветници в изборите на 27 октомври 2019 г.

Колеги, предлагам Ви следния Проект за решение:

„Централната изборителна комисия намира, че жалбата е неоснователна.

От представената преписка се установи следното: на 24 септември 2019 г. Емил Янков, преупълномощен от Ангел Жеков Георгиев, представя в ОИК – Първомай, подписано от него предложение за регистрация на кандидатска листа за общински съветници от партия „Възраждане“. В пълномощното от представляващия партията Костадин Тодоров Костадинов в полза на Ангел Жеков липсва право за преупълномощаване, като Общинската изборителна комисия е вписала като забележка в регистъра, че предложението е подписано и подадено от лице, което няма представителна власт. Дадени са указания, че до крайния срок за регистрация – 17:00 ч. на 24 септември 2019 г., може да се представи ново пълномощно. Такова не е постъпило в общинската изборителна комисия

От представените по преписката пълномощни е видно, че Ангел Георгиев няма право да преупълномощава трети лица да подписват и подават документи пред Общинската изборителна комисия.“

В тази връзка Общинската изборителна комисия – Първомай, правилно е приела, че не са налице условия за регистрация на кандидатската листа за общински съветници на партията, поради което, колеги, предлагам да отхвърлим жалбата, подадена от политическа партия „Възраждане“, представлявана от Костадин Костадинов чрез упълномощения представител Симеон Костадинов срещу Решение № 90-МИ от 24 септември 2019 г. на ОИК – Първомай. Да върнем съответно преписката на Общинската изборителна комисия, като решението подлежи на обжалване пред Административен съд в Пловдив, чрез Общинската изборителна комисия в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Пълномощното няма...

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Да, няма.

За протокола, това са еднаквите пълномощни, които ние вече сме разглеждали по случай, например със случая със

Симитли. Същото е пълномощното. Те са едни и същи пълномощни. Там липсва право лицето да преупълномощава, още повече другото лице, и да подписва документите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате ли въпроси, бележки към Проекта за решение? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласуваме за отхвърляне на жалбата.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Бойчо Арнаудов и Йорданка Ганчева*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1224.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЈЕВА: Благодаря.

Нямам друг доклад в тази точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други колеги, които са готови с решения по жалби? – Не виждам.

Преминаваме към разглеждане на точка 2а от дневния ред:

## **2а. Промени в състава на ОИК.**

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа трябва да е качен Проект за решение за промяна в състава на Общинска изборителна комисия – Трекляно, област Кюстендил.

С вх. № МИ-15-426 от 26 септември 2019 г. по имейла е постъпила молба от Владислав Кирилов Лехчански, гр. Кюстендил – посочил е адрес и ЕГН, с която моли да бъдат прекратени правомощията му като член на Общинска изборителна комисия – Трекляно, поради несъвместимост. Има



посочена дата – 24 септември 2019 г., подпис и отдолу е изписано собственоръчно „имена“.

Пак казвам, че е постъпила по електронната поща от електронен адрес „Владо Лехчански абв.бг“.

Уважаеми колеги, изготвил съм Проект за решение, с което предлагам въз основа на тази молба Централната изборителна комисия да освободи като член на Общинска изборителна комисия – Трекляно, Владислав Кирилов Лехчански, с посочено ЕГН и да анулира издаденото му удостоверение.

Също така предлагам да се свържем с партията, от чиято квота е бил господин Лехчански, за да представи нова кандидатура за член на Общинска изборителна комисия – Трекляно. Това е политическа партия „Воля“.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каква „Воля“?

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към Проекта?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Господин Лехчански е подал и жалба до Централната изборителна комисия, че не е бил регистриран като кандидат на политическа партия „Възраждане“. Това беше предният ми въпрос: „А бе, каква „Воля“ като става въпрос за „Възраждане?“

Но текстът е „поради несъвместимост“. Към момента няма никаква несъвместимост. Само обръщам внимание. Няма лошо да го освободим като член на ОИК, само че нещо „Воля“-та ми се губи. Само това казвам. В момента няма несъвместимост, доколкото той има отказ да бъде регистриран като кандидат от кандидатска листа на партия „Възраждане“. Само това казвам. *(Реплика от господин Георги Баханов.)*

Въпросната Кюстендил. То е за общински съветници на Кюстендил, но тъй като има отказ с Решение № 112 на ОИК – Кюстендил, към момента не е. Това исках да кажа. Само

уточнявам. А иначе можем да го освобождаваме, само че...  
(Уточнение извън микрофоните.)

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, уважаема госпожо Председател, да оттегля Проект за решение за освобождаване като член на господин Владислав Кирилов Лехчански, тъй като след малко ще Ви предложи Проект направо за промяна в ОИК – Трекляно, тъй като току-що с вх. № МИ-10-139 от 27 септември 2019 г. е пристигнало предложение от политическа партия „Воля“, с което на мястото на Владислав Кирилов Лехчански желаят да бъде назначена Мария Методиева Маврудиева. Приложени са декларации и диплома за завършено образование.

Ще Ви предложи нов Проект за решение направо за замяна.

Само за уточнение, молбата от господин Владислав Кирилов Лехчански до ЦИК е изпратена на 26 септември 2019 г., а на същата е написано отдолу „24 септември 2019 г.“ – на самата молба, която е сканирана и е пратена по имейл. Но изпращането до Централната изборителна комисия и съответно получаването е 26 септември 2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря, господин Баханов.

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, искам да допълня колегата Чаушев, като кажа, че има и втора жалба срещу Решение № 112 на Общинската изборителна комисия в Кюстендил. Тя е депозирана директно в Централната изборителна комисия вчера, на 26 септември 2019 г., от политическа партия „Възраждане“. С нея, политическата партия този път, а не заинтересованото лице, обжалва Решение № 112 на Общинската изборителна комисия, с което е отказана регистрацията на господин Лехчански, тъй като е член на

Общинската изборителна комисия в Трекляно. (*Уточнение извън микрофоните.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, какво мислите по предложението – касае се до свързан доклад, да се съберат двете жалби, за да се получи пълна картина?

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: В случая както прецени Централната изборителна комисия, разбира се, но в моя вътрешна папка, обърнете внимание, има преписка по жалба от същия господин Владислав Лехчански срещу Решение № 112 от 24 септември 2019 г. на ОИК – Кюстендил. Преписката е качена във вътрешната мрежа. В нея се съдържа жалба от въпросния Владислав Лехчански и твърдя вече, че към тази жалба е приложена – ще я видите в преписката, молба за освобождаване на гражданина до Централната изборителна комисия за прекратяване на правомощията му като член на Общинска изборителна комисия – Трекляно. Ето я. (*Показва молбата.*) Тя е от дата 26 септември 2019 г. и вече волята е ясна: „Искам да бъда освободен и да ми бъдат прекратени правомощията“.

Реагирах не заради нещо друго, а именно, че там вече текста е друг. (*Реплики.*)

Така де, „поради несъвместимост“.

Както виждате, има два различни вида текстове, от които личи различна оценка на ситуацията. Единият случай е „несъвместимост“, каквато към момента не съществува... (*Реплики.*)

Но е „за прекратяване на правомощията“, обърнете внимание, а не „заради несъвместимост“.

Така че, ако жалбата е същата, нямам нищо против да продължим процедурата, а след това ще Ви докладвам жалбата, заедно с другата, разбира се. Това е ситуацията в цялост и съвкупност, както се казва.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колегата Чаушев правилно акцентира на нюанса, че той не иска да бъде освободен поради някакви други причини, а да му бъдат прекратени правомощията поради несъвместимост. Ако мислим в тази насока.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Оттеглихме ли доклада или продължаваме? *(Уточнение извън микрофоните.)*

Заповядайте, господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Колеги, в жалбата на партия „Възраждане“ срещу решението на Общинска изборителна комисия – Кюстендил, с което е отказана регистрацията на господин Лехчански за общински съветник се сочи... *(Реплики.)*

Не, към нея е приложено само пълномощното и, разбира се, самото решение, което се обжалва. Не е приложено подобно заявление, както каза колегата Чаушев, което е приложено към личната му жалба, се сочат съображения за това, че решението на Общинската изборителна комисия в Кюстендил е незаконосъобразно поради нарушение на Решение № 600 на Централната изборителна комисия, което според мен е неоснователно.

Аз също смятам по тази жалба, след като преписката пристигна повторно в ЦИК, тъй като снощи е пристигнала току-що, и по жалбата на партия „Възраждане“, както е изготвен и проекта, да се постанови решение за отхвърляне на жалбата и за оставяне в сила на Решение № 112 на Общинската изборителна комисия.

Сега вече чисто процедурен е въпроса дали и по двете жалби срещу един административен акт да не се произнесем едновременно или съответно да подготвим отделни решения, тъй като мотивите до известна степен са различни в двете жалби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме ли, колеги?

Заповядайте, госпожо Дюкенджиева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, лично аз имам предложение този господин Лехчански да бъде освободен като член на Общинска избирателна комисия, тъй като има подадено заявление от него за замяна и има предложение от предложилата го партия за друг член.

Предложението ми е да бъде заменен.

Колеги, ако в едната жалба пише, че има несъвместимост, то ние не знаем каква е несъвместимостта. Може да има друга несъвместимост.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги?

Колега Баханов, последно ще изготвите Проект за освобождаване, така ли?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За освобождаване и назначаване на лицето, предложено от ...

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Обединяваме ли се около това? – Добре.

Колеги, връщаме се отново към точка втора от дневния ред:

## **2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.**

Заповядайте, господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Уважаеми колеги, плавно преминаваме и в сърцевината, а именно жалба от господин Владислав Лехчански срещу Решение № 112 от 24 септември 2019 г. на Общинска избирателна комисия – Кюстендил.

В моя вътрешна папка има Проект за решение по преписка с вх. № МИ-15-455 от 26 септември 2019 г. на ЦИК. Трябва да е в цялост във вътрешната мрежа, трябва да има и Проект за решение. Сега докладвам Проекта.

По същество. Общинската избирателна комисия – Кюстендил, със свое Решение № 112 от 24 септември 2019 г. е

регистрирала листа на политическа партия „Възраждане“, но е отказала да регистрира като кандидат за общински съветник под № 2 от листата на партия „Възраждане“ господин Владислав Лехчански, поради това че след извършена проверка в системата на „Информационно обслужване“ АД той е бил член на Общинска изборителна комисия – Трекляно.

Документите са в преписката.

По същество се иска господин Лехчански да бъде регистриран като кандидат за общински съветник и съответно той прилага към жалбата си, обърнете внимание, от 22 – 26 септември 2019 г. входирана в 16:55 ч. в ОИК – Кюстендил, молба за освобождаване и прекратяване на правомощията му като член на ОИК – Трекляно.

Считам, че съгласно предложения Ви Проект, че момента на постановяване на решението на Общинска изборителна комисия – Кюстендил, по случая 23:20 ч. няма никакви заявления, декларации, молби за освобождаването на господин Лехчански и волеизявление да не бъде член на общинска. изборителна комисия. Това става два дни по-късно, но към момента на постановяване на обжалваното решение в обжалваната му част такива не съществуват, поради което считам, че предвид обстоятелствата по случая и така, както е изписано в текста, ОИК – Кюстендил, по отношение на господин Лехчански е постановила правилно и законосъобразно решение.

Това е по същество моя Проект, описан малко по-подробно в предложения Ви текст.

Предлагам евентуално, след обсъждане, да приемем този тип Проект.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги има ли въпроси или изразявате пълно съгласие към предложения Проект за решение?

**РЕПЛИКИ:** Пълно съгласие.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: за – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Александър Андреев, Георги Баханов и , Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1225.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, дошла е жалба с вх. № МИ-15-474 от Огнян Качаков, ръкописна, но не пише срещу кое решение е. Просто човекът се жалва. Той е приложил 285 подписа при 300 задължителни. Те са му указали да си приложи останалите. Той развива на три страници, че това са глупости, че Закона не трябва да иска някакви си подписи, иска да го регистрираме веднага за кандидат.

Към жалбата има становище, но жалбата не е срещу решение, тя е пусната преди изобщо да са постановили решение, няма предмет и пише „жалба-заявление“.

Затова искам да видим дали да изписвам решение.

Предлагам Ви я за сведение като сигнал. Защото те му дават указание и след указанието той се жалва по принцип, че има такова изискване и иска ние да го регистрираме. За мен това не е жалба срещу решение, макар и да е наименувано така, а пише „жалба-заявление“ до Централната изборителна комисия.

В зависимост от общата воля на Централната изборителна комисия ще го оставим за сведение, както предлагам, или ще изпиша решение? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Предлагам я като сигнал за действията на ОИК, който трябва да оставим за сведение, защото не намирам нарушение в действията на ОИК – Горна Оряховица. Напротив, комисията абсолютно стриктно е спазила всички законови предпоставки и указанията на Централната изборителна комисия.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: За сведение ли остава, колеги?

РЕПЛИКИ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Добре, благодаря.

Заповядайте, госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам Ви жалба, постъпила от Общинска изборителна комисия – Девня, с вх. № МИ-15-464 от 27 септември 2019 г. Тя е чрез Общинската изборителна комисия до ЦИК, до Териториалното подразделение на „ГРАО“ – Варна, областна администрация, Районна прокуратура, Районно управление на МВР – Девня. Жалбата е от господин Димитър Валентинов Янев и е наименувана, че е относно неправомерна проверка на адресна регистрация в кметство в с. Кипра, община Девня.

В жалбата са изложени факти, че на 26 септември 2019 г. в с. Кипра, община Девня, област Варна е извършена проверка на адресни регистрации по постоянен и настоящ адрес от кметство в с. Кипра. Проверката е извършена, според жалбоподателят, в нарушение на изискванията на чл. 99 от Закона за гражданската регистрация. Изложен е състава на комисията, който е бил назначен.

Каква е целта на тази проверка? Като през месец юли 2019 г. е извършена проверка относно спазване на изискванията за извършване на адресна регистрация от кметство в с. Кипра от комисия в състав. Излага състава. Тази проверка е извършвана и през 2015 г., сочи той, и че също не са констатирани нарушения.



Счита, че това е злоупотреба със служебно положение и оказване на натиск от страна на временно изпълняващия длъжността кмет – Донка Йорданова, като целта е да се установят лицата, които са регистрирани в с. Кипра, за да се окаже натиск върху тях и на неудобните за Общинската администрация граждански адресни регистрации да бъдат неправомерно заличени.

Сочи, че „в случай, че на тези граждани им бъдат заличени регистрациите неправомерно, ще си потърсим правата по съдебен ред“.

Моли за нашата бърза и компетентна намеса за предотвратяване на незаконните действия според него.

Колеги, имам две предложения. Първоначално си мислех да приемем тази жалба за сведение, с оглед това, че ние не сме компетентни, а и видно от адресатите, че е изпратено до кмета на съответната община издава заповед, ако не издаде, областния управител и т.н., съгласно Закона за гражданската регистрация. Но тъй като датата на извършване на проверката, посочена от жалбоподателя, е 26 септември 2019 г., щях да Ви предложа да я изпратим на кмета за съобразяване при издаването на заповедта и съответно – на областния управител, на област с административен център Варна. Но установих всъщност, че тази жалба е адресирана и до тях, затова ще Ви предложа тази жалба да остане за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Госпожа Дюкенджиева и господин Андреев отиват да регистрират наблюдатели.

Колеги, чухте доклада на госпожа Ганчева.

Заповядайте, госпожо Иванова.

**КАТЯ ИВАНОВА:** Уважаеми колеги, докладвам Ви постъпила в Централната изборителна комисия жалба с вх. № МИ-15-472, която е подадена от госпожа Н. Г. К. срещу

Решение № 152 от 24 септември 2019 г. на Общинска изборителна комисия – гр. Варна.

Жалбата е депозирана директно през Централната изборителна комисия и към нея е приложено Решение № 152 от 24 септември 2019 г., както Ви казах, на ОИК – Варна.

Независимо обаче, че този документ е озаглавен „жалба“ и че е насочен срещу решение на Общинска изборителна комисия – гр. Варна, считам, че същото няма характер нито на жалба, нито дори на сигнал до Централната изборителна комисия за някакво извършено нарушение от Общинска изборителна комисия – Варна, при постановяване на цитираното решение.

На практика с този документ, който е депозиран пред Централната изборителна комисия, госпожа Костадинова ни уведомява, че на номинационно събрание на политическа партия ГЕРБ, което е проведено на 9 август 2019 г. във Варна, тя била единодушно избрана за кандидат за кмет на кметство Константиново в предстоящите местни избори и с изненада установила в един момент, че е постановено въпросното решение № 152, с което за с. Константиново е регистриран друг кандидат, предложен от политическа партия ГЕРБ.

От партията в район Аспарухово ѝ бил отказан достъп до протокола от въпросното номинационно събрание, на което тя присъствала лично, за да разбере какво се е случило, поради което тя отправя към Централната изборителна комисия искане да направим проверка на какво основание и как е бил избран новия кандидат и дали са изпълнени законовите изисквания.

Колеги, поради това считам, че Централната изборителна комисия не е компетентна да проследява как се извършват номинационните процедури в политическите субекти. По безспорен начин се установява от Решение № 152 на комисията, че политическа партия ГЕРБ си е подала свое предложение за кандидат за кмет на въпросното кметство Константиново, който

е лице, различно от госпожа Наталия Костадинова. Заявлението е било комплектувано с всички необходими документи, като към него е приложено и Решение на Изпълнителната комисия на политическа партия ГЕРБ и Общинска изборителна комисия – Варна, е постановила своето решение.

Поради това считам, че този документ не е жалба, не е сигнал, по същество от Централната изборителна комисия се искат действия, каквито тя не е компетентна да извърши и Ви предлагам този документ да остане за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други становища, колеги?

Остава за сведение.

Госпожо Бойкинова, Вие имате ли доклади по жалби?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Не.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, господин Джеров.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, в днешна моя папка с вх. № МИ-10-32 можете да видите жалба, която е депозирана от господин Румен Стоянов Русев, упълномощен представител на политическа партия „Български социалдемократи“ срещу Решение № 026 от 24 септември 2019 г. та ОИК – Никола Козлево, с което е отказано да бъде регистриран кандидата на политическа партия „Български социалдемократи“ Самет Мустафа Сабри за кандидат за кмет на кметство в с. Църквица в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г.

Оплакването е свързано с това, че не е допуснат кандидата да бъде вписан в регистъра на кандидатите за кметове на кметства, поради пропускане на срока за това – закъснявайки, свързано с работното време на ОИК – Никола Козлево.

Подготвил съм Проект за решение под № 2267, който ще Ви помоля да погледнете и да се запознаете.

Жалбоподателят счита, че ОИК – Никола Козлево, не е взела нарочно решение за краен час, в който могат да бъдат приети документите за регистрация на кандидатите. Приема, че във връзка с насроченото заседание ОИК – Никола Козлево, за 17:30 ч. на същата дата работното време за регистрация било също до 17:30 ч.

Жалбата е комплектувана със съответната преписка. В нея има решение под № 02 от 4 септември 2019 г., в което решение е определено точно работното време на комисията, конкретно от 9:00 до 17:00 ч.

Документите са подадени, видно от входящия регистър под № 43 на 24 септември 2019 г. в 17:27 ч., безспорно след изтичане на работното време на ОИК – Никола Козлево.

По този повод съответно ОИК – Никола Козлево, е взела решение за отказ за регистрация с мотив, че документите са представени след крайния срок.

В тази връзка Ви предлагам да вземем решение, с което да отхвърлим жалбата, подадена от господин Румен Стоянов Русев срещу Решение № 026 от 24 септември 2019 г. на Общинската изборителна комисия – Никола Козлево, област Шумен. Да се върне административната преписка на ОИК – Никола Козлево, и съответно решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Шумен, чрез ОИК – Никола Козлево, в тридневен срок от обявяването му.

Моля да се запознаете с решението и, ако сте съгласни, да го подложим на гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Имате думата, колеги.

Колеги, има ли изказвания, друго мнение за регистрация след изтичане на часа? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, , Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Николай Николов*)

Приема се единодушно.

Решението е № 1226.

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, във вътрешната мрежа имам подготвен Проект за решение за промяна в състава на Общинска изборителна комисия – Трекляно, област Кюстендил.

В Централната изборителна комисия е постъпила молба с вх. № МИ-15-426 от Владислав Кирилов Лехчански, назначен с Решение № 718-МИ от 23 август 2019 г. на ЦИК, с искане за прекратяване пълномощията му като член на ОИК – Трекляно, област Кюстендил.

С вх. № МИ-10-139 от 27 септември 2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило предложение от политическа партия „Воля“, представлявана от Веселин Найденов Марешки, чрез пълномощника Полина Цветославова Цанкова-Христова на мястото на Владислав Кирилов Лехчански като член на ОИК – Трекляно, област Кюстендил, да бъде назначена Мария Методиева Маврудиева.

Към предложението са приложени изискуемите от закона документи, а именно: декларация по чл. 75, чл. 80 и по чл. 81 във връзка с чл. 65, ал. 1 и чл. 66 от Изборния кодекс и копие от дипломата за завършено висше образование на Мария Методиева Маврудиева.

С оглед на горното, предлагам Централната изборителна комисия да вземе решение, с което да освободи като член на

Общинска избирателна комисия – Трекляно, област Кюстендил, Владислав Кирилов Лехчански и да анулира издаденото му удостоверение, като същевременно с това назначи за член на ОИК – Трекляно, област Кюстендил, Мария Методиева Маврудиева с посочено ЕГН и на същата да бъде издадено удостоверение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез ЦИК в тридневен срок от обявяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли бележки към Проекта за решение? – Няма.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1227.

Продължете.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-08-47 от 27 септември 2019 г. Централната избирателна комисия от Районен съд – Плевен, съгласно прокурорско определение на съдията, докладчик по НОХД № 486/2019 г. по описа на Районния съд – Плевен, пише: „Направете ни справка дали лицето Ценко Кръстев Чоков, с посочено ЕГН е подал необходимите документи за регистрация в качеството му на кандидат в предстоящите избори и дали на същия е издадено съответното удостоверение в тази връзка?“, като е посочено, че делото е насрочено на 6 ноември 2019 г. от 10:00 ч.

Уважаеми колеги, предлагам това писмо да бъде изпратено по компетентност на Общинска изборителна комисия – Бяла Слатина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме, колеги, изпращане по компетентност.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Колеги, преминаваме към разглеждането на точка 2б от дневния ред:

**2б. Отваряне на запечатани помещения.**

Заповядайте, господин Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Колеги, с вх. № МИ-06-359 от 25 септември 2019 г. в Централната изборителна комисия е постъпило искане от Илхан Ахмед – заместник-кмет на община Хитрино, който желае – така е мотива: „Във връзка с предстоящо обследване от органите на МВР на изборно помещение в община Хитрино заявявам искане за разрешаване на запечатано помещение – стая 307, III етаж, основната сграда на Общинска администрация - Хитрино. В помещението се съхраняват изборни книжа и материали от изборите за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г.“

Имам подготвено стандартно решение, с което, уважаеми колеги, с което предлагам Централната изборителна комисия да разреши отваряне на запечатано помещение, подробно описано

в искането. Описал съм действията и документите, които трябва да бъдат изготвени при това отваряне.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, има ли въпроси, бележки? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на решението за отваряне на запечатаното помещение.

Гласували **13** членове на ЦИК: за – **13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджијева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1228.

Други колеги? – Няма.

Колеги, връщаме се към разглеждането на точка втора от дневния ред.

## **2. Доклади по дела, жалби, сигнали и административнонаказателни преписки.**

Имате думата, господин Николов.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Уважаеми колеги, преди малко докладвах в аванс жалба, която е постъпила в Централната изборителна комисия с вх. № МИ-10-134 от 26 септември 2019 г. Жалбата е от политическа партия „Възраждане“ срещу Решение № 112-МИ от 24 септември 2019 г. на общинската изборителна комисия.

Вече се произнесох относно законосъобразността на това решение на тази комисия по друга жалба, която беше на физическо лице, засегнато от оспорения акт.

В жалбата, както вече казах, се твърди, че незаконно Общинската изборителна комисия в Кюстендил е отказала да



регистрира като кандидат за общински съветник в листата на партия „Възраждане“ господин Владислав Кирилов Лехчански, под № 2 в тази листа за кандидати за общински съветници, защото е налице нарушение на Решение № 600 на Централната изборителна комисия и по-точно на т. 17.1. от него.

Отбелязано е, че Владислав Лехчански е кандидат за общински съветник в община Кюстендил, която е отделна и независима общинска система от община Трекляно, в която Лехчански е член на местния общински изборен орган.

Използвал съм преписката, която вече ни беше изпратена още късно снощи по Решения № 112. Всъщност тази жалба е адресирана директно до Централната изборителна комисия.

Представям на Вашето внимание Проект за решение в моя папка под № П-2273, качено в 16:20 ч. С Проекта предлагам жалбата да бъде отхвърлена.

Преценката дали един административен акт е законосъобразен или не се извършва към датата на постановяването му. Към 24 септември 2019 г. действително е безспорно установено, че от една страна господин Лехчански е бил член на Общинската изборителна комисия в Трекляно, а от друга страна е депозирано заявление, съответно му е отказано да бъде регистриран като кандидат, предвид първия факт, в община Кюстендил. *(Уточнение извън микрофоните.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Колеги, едната жалба досега приехме и се произнесохме. Сега да се произнесем по втората.

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:** Предлагам също да се отхвърли жалбата на партията, която предлага господин Лехчански, с аргумента, че ние съобразяваме законността на административния акт към датата на постановяване на решението. От тази гледна точка, към тази дата, 24 септември 2019 г., нека да повторя, този господин всъщност е бил наистина член на Общинската изборителна комисия.

В мотивите на Проекта, който Ви предлагам, отбелязваме изрично обаче едно тълкуване на разпоредбата на чл. 81 във връзка с чл. 66, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс, според което тази норма не уточнява изрично избирателния район, по отношение на който е приложима забраната за кандидатиране. Поради тази причина и Централната избирателна комисия, и законодателят преди всичко е приел, че ограничението за член на общинска избирателна комисия следва да се прилага по отношение на всички общини на територията на страната, а не само на общината, в която лицето изпълнява тази функция, както се твърди в жалбата. *(Уточнение извън микрофоните.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване, колеги. Уточнихме, че става дума за две жалби.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1229.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка ще видите постъпило запитване по електронната поща с вх. № МИ-22-239 от 27 септември 2019 г. от госпожа М. Х , която ни пита: „Възможно ли е кандидат за общински съветник, който е действащ заместник-кмет, да изпълнява и функциите на кмет, поради това че действащия кмет излиза в отпуск по болест?“.

„Забележка: И действащият кмет, който излиза в отпуск по болест не участва в местните избори като никакъв кандидат,

а само заместник-кмета участва като кандидат за общински съветник“.

Подготвила съм отговор, който да бъде изпратен на имейла на адреса на госпожа Христова, в който ѝ даваме директен отговор:

„Няма пречка заместник-кмет, който е кандидат за общински съветник в изборите за общински съветници и за кметове на 27 октомври 2019 г., да изпълнява функциите на кмет за времето, през което действащия кмет е в отпуск по болест. Следва да се има предвид обаче, че съгласно т. 48 на Раздел X от наше Решение № 943-МИ от 2 септември 2019 г. относно регистрацията на кандидатите в изборите, кандидатът за общински съветник трябва задължително да ползва отпуск за дните, през които в работно време ще участва в мероприятия на предизборната кампания.“

Това е отговора, който съм подготвила.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:**

Колеги, чухте предложението на госпожа Иванова за отговор.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **10** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **1** (*Йорданка Ганчева*), извън залата са (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров и Николай Николов*).

Приема се.

Заповядайте, госпожо Стойчева.

**СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА:** Колеги, докладвам сигнал от И. И., жител на гр. София, район „Младост“, който в сигнала си твърди, че е извършена неправомерна агитация на 12 септември 2019 г. като избирателите и жителите на район „Младост“ са били заблудени от

покана, разпространена от главния архитект на район „Младост“ – арх. Стефан Стефанов, който ги кани на среща по проблемите на района, а всъщност на срещата се оказва, че това е партийно мероприятие с цел представяне на неговата кандидатура за кмет.

Предлагам да изпратим по компетентност на Общинска избирателна комисия – Столична община, този сигнал.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:  
Колеги, чухте предложението.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за изпращане по компетентност на ОИК – Столична община.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Колеги, само за коректност ще върна на доклад проекта на писмо за отговор по имейл, който току-що Ви докладвах.

Пропуснала съм, а всъщност основно това имах предвид, разпоредбата на чл. 161, ал. 2 от Изборния кодекс ще бъде допълнена в Проекта на отговор до госпожа М. Х.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:  
И аз благодаря.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, получили сме по електронната поща запитване от К. У.:

„Искам да попитам имам ли право да гласувам в местните избори тази година? Нямам българско гражданство, но имам постоянно пребиваване в страната и ЕГН.“

Предложила съм Проект за отговор на писмо, в което му казваме:

„На предстоящите избори за общински съветници и за кметове могат да гласуват граждани на държави – членки на Европейския съюз, които не са български граждани, но имат статут на продължително или постоянно пребиваващ в Република България, над 18 години, регистрация по постоянен и настоящ адрес и не е лишаван от правото да избира в страната, на която е гражданин, не е под запрещение и не е наложено наказание „лишаване от свобода“.“

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:  
Колеги, чухте предложението за Проект на отговор.

Има ли други предложения? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Сточева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Продължете, госпожо Стефанова.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, към Договора, сключен с дигиталния маркетинг с „Милива“ ООД ни уведомяват, като ни дава предложение да заменим сайта „dunavmost.com“ с „briag.bg“ като регионален сайт за публикуване на материалите за разяснителната кампания.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА:

Има ли други предложения, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване за замяна на двата сайта.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Уважаеми колеги, искам да докладвам две писма на Централната изборителна комисия .

Първото писмо е качено в днешна папка и е с вх. № МИ-22-236. Господин П. И. заявява по имейла, че желае да получи контакт на информация за кандидатите, регистрирани за предстоящите метни избори, които са издигнати от инициативните комитети, като желае да получи лицата за контакт, телефонен номер, имейл и информация, която според него е публикувана за всички останали кандидати по партии и коалиции.

Колеги, предлагам Ви да му отговорим с едно изречение – че във връзка с неговото писмо, което е изпратено, го уведомяваме, че всички кандидати, които са издигнати от инициативни комитети, се регистрират от общинските изборителни комисии, които са 265 на брой.

Предлагам само това изречение.

Има ли други предложения? (*Уточнение извън микрофоните.*)

Моля, процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка*

Георгиева), против – **няма**, извън залата са (*Стефка Стоева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Уважаеми колеги, искам да докладвам още едно писмо. С вх. № МИ-22-222 от 26 септември 2019 г. сме получили писмо, в което господинът е описал ситуацията, че в едно населено място, в което има две секционни избирателни комисии, две сестри са назначени за членове – едната в едната секция, другата в другата, а в същото време приятелят на едната е кандидат за кмет. Според него те нямат работа в секциите и мисли, че има конфликт на интереси.

„Моля да ми отговорите дали това е законно или не?“.

Колеги, предлагам Ви Проект на отговор до господин И. Ц. в папка, в днешно заседание, с което го уведомявам:

„Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Изборния кодекс членовете на секционните избирателни комисии не могат да бъдат съпрузи на кандидатите или да се намират във фактическо съжителство с кандидат за съответния вид избор. Членовете на една и съща комисия не могат да бъдат помежду си съпрузи, роднини по права линия, братя и сестри и във фактическо съжителство, така както е ал. 2 на чл. 66.“

Това е предложението ми за отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата, колеги.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджева, Таня Йосифова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Николай Николов и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Мирослав Джеров и Силвия Стойчева*).

Приема се единодушно.

Заповядайте, господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моя папка трябва да е качен току-що Проект за жалба от Младен Христов Димов. Жалбата е чрез адвокат Мария Петрова Колева, която е и кандидат за общински съветник, обаче е подписана от Младен Димов, а пише „упълномощена от представляващия инициативния комитет“, така че аз приемам, че е от него. Виждате я изписана.

Жалбата е срещу Решение № 687-МИ от 25 септември 2019 г. на ОИК – Столична община.

Няма да Ви изчитам текста, който виждате. Казвам Ви, че от 1219 е общия брой на записите в протокола, нещо, което не считам за нужно да се описва и да правим по-дълго решението. Брой проверени записи са 1219, тоест всички дадени. Установени са коректни 894.

Оплакванията са, че действително има – направих математическа сметка, действително може да влизат част от починалите лица в некоректни ЕГН-та, но това е абсолютно ирелевантно за случая, защото разликата между 1219 и 894, които са коректните е 325. Пък след това, като ги сборувах отдолу, излиза 430, така че е възможно това да е вярно, което твърдят – че броя на некоректните ЕГН-та и лицата, установени като починали, може да се дублират. Но въпреки това за нас е важно дали е изпълнена положителната процедурна предпоставка, задължителна за регистрацията, а именно да са налице 1000 записа. Не са налице 1000 записа, независимо от това колко коректни. Налице е цифрата, която Ви казах – 894.

Въпросният протокол е официален удостоверителен документ, вярвам, че ще се съгласите с мен. Правилно е кредитирано. Не само, че правилно е отказала регистрацията, а е била и длъжна да стори това. Преди това регистрацията е извършена при неприключена процедура по проверката.

Затова предлагам да вземем решение, с което да отхвърлим жалбата от Младен Христов Димов, да върнем административната



преписка на ОИК – Столична община, решението, потвърдено на ОИК – Столична община, чрез Административния съд – София град. Подлежи на обжалване пред Административния съд – София град (АССГ).

Предлагам да приемем Проекта ми за решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте, госпожо Иванова.

КАТЯ ИВАНОВА: Ще подкрепя Проекта на колегата Ивайло Ивков. Единственото, което предлагам, е в мотивната част да добави и входящия номер на жалбата и на коя дата е постъпила, защото за да можем да я разглеждаме и да я отхвърлим като неоснователна, трябва да е подадена в срок. Просто е пропуснато да се посочи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други бележки, колеги? – Не виждам.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Мирослав Джеров и Николай Николов*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1230.

Заповядайте, госпожо Йосифова.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, в моя папка можете да видите Проект на решение относно жалба от Илия Славчев Трунгов – упълномощен представител на инициативен комитет за издигането на независим кандидат за кмет на община Благоевград и съответно преписката с вх. № МИ-15-47.

Смятам, че първо в жалбата се твърди, че при извършената проверка ОИК – Благоевград, не е дала указания за отстраняване на непълноти и несъответствия, предприела е действия по заличаване на част от избирателите от представения списък, подкрепящи независимия кандидат, поради което жалбоподателят е бил лишен от възможността да коригира непълнотите и несъответствията преди изтичане на крайния срок за регистрация.

Жалбоподателят твърди, че е налице разминаване в списъка с коректни записи и некоректни записи съгласно протокола на „ГРАО“, защото списъка, който е представен от независимия кандидат, е с 2655 избиратели, а при сумиране на коректните и некоректните записи от протокола на „ГРАО“ сборът е 2706 лица, в резултат на което жалбоподателят счита, че порочността на протокола на „ГРАО“ е довела до постановяване на неправилно решение от ОИК – Благоевград.

Жалбоподателят моли да се отмени Решение № 157 от 25 септември 2019 г. на ОИК – Благоевград, във връзка с отказа за регистрация на Александър Стамболийски като независим кандидат за кмет на община Благоевград.

Предлагам Ви следното.

„Централната избирателна комисия намира, че жалбата е допустима, но разгледана по същество е неоснователна, защото, видно от административната преписка, първото Решение № 154 на ОИК – Благоевград, е прието при условията на неприключила процедура. Списъкът, който е представен от кандидата, е с 2655 избиратели и толкова е броя, който се съдържа на техническия носител.

След получаване на протокола от „ГРАО“ е установено, че броя на коректните записи е 1634, които са под изискуемия от Закона минимум.

Анализът на този протокол по отношение на некоректните записи всъщност показва откъде произтича разминаването в списъка. Можете да видите, че той включва и повторени записи и

всъщност като се извади от общата бройка, този брой се получава точно 2655 избиратели.“

Затова смятам, че ОИК – Благоевград, правилно е постановил Решение № 157, с което е заличило регистрацията на независимия кандидат.

Във връзка с това не са нарушени изискванията на разпоредбите на Изборния кодекс.

Предвид изложеното, предлагам да отхвърлим жалбата от Илия Славчев Трунгов срещу Решение № 157.

В последното изречение си правя автокорекция „Административен съд – Благоевград“ чрез ОИК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Не виждам желаещи да вземат отношение.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: за – **12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Кристина Цанкова-Стефанова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Решението е № 1231.

Предполагам, че след като се гледа нашето заседание, не се произнасяме, защото преписката я няма. Току-що започнаха да идват – 17:00 ч. Ако може да бъдем оставени да работим нормално и без натиск, би било добре. Когато сме готови – без преписката ние не можем да решаваме жалбите.

Други колеги?

Заповядайте, господин Войнов.

**ЕМИЛ ВОЙНОВ:** Колеги, докладвам Ви, че е съставен приемо-предавателен протокол, който е входиран с № МИ-00-38 от 27 септември 2019 г. С този протокол Централната избирателна

комисия предава на „Информационно обслужване“ АД технически носител с подписките в електронен вид на всички партии и коалиции, регистрирани в Централната изборителна комисия. Предаването е във връзка с осигуряване възможността на всеки изборител да провери чрез интернет страницата на Централната изборителна комисия дали е включен в списъците на изборителите, подкрепили партиите и коалициите.

Предлагам в интернет страницата на Централната изборителна комисия в рубриката за изборителите да се постави нов булет „Справка в списъците на изборители, подкрепили регистрацията на партии или коалиции“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА:** Моля, процедура по гласуване на предложеното протоколно решение от господин Войнов.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

**ЕМИЛ ВОЙНОВ:** Колеги, докладвам Ви получено писмо от господин Мариус Смилков. Можете да го видите в моя папка с вх. № МИ-22-231 от 26 септември 2019 г. Господин С. ни пише, че преди около месец си е сменил постоянния адрес, както и настоящия и е направил справка по ЕГН като място за гласуване му излиза стария постоянен адрес и пита какво може да направи, за да гласува на новия постоянен адрес на предстоящите местни избори.

Подготвил съм отговор, с който го информирам, че не може да гласува по новия си постоянен адрес. Право да избират общински съветници и кметове имат българските граждани, които

имат адресна регистрация и по постоянен, и по настоящ адрес на територията на Република България, като поне един от тях да е в населено място на територията на съответната община към дата шест месеца преди датата на произвеждане на изборите – 26 април 2019 г. Избирателите, променили адресната си регистрация след 26 април 2019 г., имат право да гласуват по предишната си адресна регистрация, където са включени в избирателните списъци.

ПРЕДСЕДАТЕЛ СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо, колеги.

Гласували **11** членове на ЦИК: за – **11** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова-Стефанова, Силва Дюкенджеиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева и Цветанка Георгиева*), против – **няма**, извън залата са (*Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова и Мирослав Джеров*).

Приема се единодушно.

Други колеги имат ли по-лек доклад извън жалбите, докато изчакваме.

Ще дам почивка, за да подготвим решенията си по жалбите.

Има ли някой, който е готов? – Не виждам.

Колеги, обявявам почивка до 18:00 ч.

*(След почивката)*

*Начало 19.10 часа*

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Продължаваме колеги заседанието. Дойде административната преписка от ОИК – Столична община. Кой от докладчиците е готов да докладва? Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моя папка е депозирана жалба ведно със съответната административна преписка. Жалбата е подадена от госпожа Репуц, в качеството ѝ на председател и законен представител на Политическа партия – Християндемократическата партия на България. Жалбата е срещу отказ обективиран в решение № 635-МИ от 24.09.2019 г. на общинска изборителна комисия – Столична община, за регистрация на господин Харалампи Яничкин за кандидат за кмет на район Триадица – Столична община.

Както каза и госпожа Стоева, изискахме административната преписка. Тя пристигна твърде късно. Може би около 16.30 часа. Може да се запознаете с административната преписка. Основните правни изводи, съждения, които са изложени в жалбата са за това, че отказа е незаконосъобразен, тъй като представителите на съответната политическа партия са били в общинската изборителна комисия. Не просто сградата в която е общинската комисия, а в общинската изборителна комисия преди 17.00 часа. Разбира се изложени са съображения относно второто основание за отмяна на решението, а именно представен не по форма електронен носител, на който са вписани имената на кандидатите.

Същественото обстоятелство е, че ние изискахме не просто преписката, а и допълнителни документи относно пристигането в рамките на сградата на общинската изборителна комисия на упълномощените представители на Християндемократическата партия в България. И съответно от така наречения входящ регистър или ако трябва да бъде по-точен, дневник за регистрираните посетители и се установи, че две лица, които са пълномощници на партията, а именно госпожа Татяна Христова и господин Стефан Сълков са били на входа на Столична община в 16.46 часа,

съответно в 16.49 часа и са посетили общинската изборителна комисия във всички случаи ведно със съответните документи за регистрация, преди крайния срок за подаването на тези документи. Това се потвърждава от писмото, което получихме от страна на общинската изборителна комисия днес във връзка с изисканите от нас допълнителни доказателства.

При това положение правния извод, който е изложен в проекта за решение пред вас е, че обстоятелството, че процеса на подаване на документи видно от този входящ регистър е с отразен час на приемане 17.07 часа, не означава, че документите са подадени след установени краен срок при условие, че упълномощените представители на партията са се намирали в общинската комисия, за да подадат документите преди изтичане на същия срок.

По отношение на второто основание на общинска изборителна комисия София, за да отмени Решение № 635, а именно не представяне в структуриран вид на таблица ексел на утвърдения като приложение към Решение № 120 на общинската комисия, списък на кандидатите. Ние предлагам да приемам в мотивите на решението на административния акт съответно, че това изискване има препоръчителен, а не задължителен характер, поради което отказа да се регистрира кандидата само на това основание е незаконосъобразен. В крайна сметка предложението, което е на вашето внимание е да се отмени Решение № 635 на общинска изборителна комисия – Столична община. Да се върне административната преписка на общинска изборителна комисия – София със указания да разгледа приложените документи и да се произнесе по тях с нарочно решение.

Разбира се вписали сме, че решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Централната изборителна

комисия в тридневен срок от обявяването му. Готов съм да отговарям на въпроси.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Докладчика предлага да се отмени решението, тъй като и двете основания за отказ са незаконосъобразни. Други колеги. Има ли обратното разбиране колеги? Въпроси има ли към докладчика? Господин Ивков заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, само да уточним има ли сигурни доказателства? Спори ли се по въпроса, че в 16.47 часа е имало представители на въпросната партия?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: В дневника на регистрираните посетители заверено копие, от който ни беше представено днес по наше искане, то е извън административната преписка, но отразява факт, който е съществен за крайното решение. Изрично е посочено на позиция № 77 като посетил общината Стефан Христов Съйков със съответното ЕГН в 16.49 минути, като представител на партия еди-коя си, посетил общинска изборителна комисия, съответно за госпожа Татяна Димитрова Христова, вписана в този дневник под № 100 в 16.46 часа. В писмото, което споменах, че днес получихме в общинската изборителна комисия, изрично е посочено в точка 4, че в 16.46 е регистрирано лицето Татяна Димитрова Христова, като допуснато в сградата, в която се помещава общинската изборителна комисия и съответно офиса на комисията.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колега, аз ще подкрепя проекта за решение. Доколкото знам всички са идентични. Поради една друга причина, аз не я видях тук, но не е нужно да се пише. Достатъчно мотивирано е решението. Аз считам, че когато говорим за срок, когато твърдим, че е преклузивен, както колегите от ОИК. Ако той действително е бил нарушен, те изобщо не е следвало да приемат



документи. В момента в който ти приемаш документи, ако няма други недостатъци, би следвало да преминеш по същество към производство по регистрация или отказ на регистрация поради други недостатъци. Това е моето схващане и аз и на този аргумент, освен на посочените в мотивната част, ще подкрепя този проект за решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, аз също ще се изкажа в подкрепа на предложения проект за решение. При тези категорични данни за влизане в сградата на общината, там където е ОИК столична, категорични данни за влизане на представителите им преди 17.00 часа, би трябвало да тълкуваме тези срокове в полза на гражданите. По тази причина се присъединявам към предложението да бъде отменен отказа като незаконосъобразен. Само в края на обстоятелствената част на мотивите на решението, предлагам да бъде отменено като незаконосъобразно да спрем там.

И едно второ изречение. Преписката следва да бъде върната на ОИК – Столична община за ново разглеждане със задължителни указания за произнасяне по подадените документи. Вече дали са редовни, дали те съдържат всички основания за регистрация ще реши ОИК, но не може просто да ги остави без разглеждане като просрочени. Да не е за ново произнасяне, защото те досега нямат произнасяне. Те са отказали произнасяне. Няма досега старо произнасяне. Просто е въпрос на формулировка.

Други колеги по проекта за решение? Същото да остане, но става по-дълго. Други изказвания има ли? И да остане в едно изречение, но да се акцентира върху това. И да се оправи в диспозитива точното наименование на ОИК. И да не е за ново произнасяне, а съобразно указанията дадени в мотивите.

Колеги, други бележки?

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В абзаца, в който говорим за характера на екселската таблица, да остане единствено само препоръчителен характер, като отпадне останалата част.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други изказвания към проекта за решение? Няма.

Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева,*), **против – 2** (*Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*)

Решение № 1232.

Госпожа Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е проект за решение относно жалба от Християндемократическа партия на България и е срещу Решение № 634 на общинска избирателна комисия, с която е отказала регистрацията на Петя Николаева Младенова за кандидат за кмет на район Илинден. Твърденията в жалбата са идентични с предходната жалба и няма наново да ги повтарям. Тъй като фактическата обстановка е същата, както по предходния случай, упълномощени представители са дошли преди 17.00 часа в сградата на Столична община. Били са в помещението на ОИК.

Съответно неправилно общинска избирателна комисия е постановила решение, с което е отказала да разгледа документите. От входящия регистър се установява, че са упълномощени представители на партията и са в срок, поради което ви предлагам да отменим Решение № 637, с което общинска избирателна комисия – Столична е отказала регистрацията на тази политическа партия за

кандидат за кмет на район Илинден. И съответно ви предлагам да върнем административната преписка на ОИК за разглеждане на заявлението и за произнасяне по същество на документите на партията за регистрация на кмет на район Илинден.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Деветте жалби са доста сходни, тъй като отказа е на едни и същи основания.

Колеги, имате думата. Да приемем ли, че казаното по предходния проект за решение важи и тук относно техническото изписване.

Господин Ивков заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз моля да се има предвид, не са идентични, но са абсолютно сходни. Различават се само по имената и районите и вида на избора. Казаното от мен по предходната преписка да се има предвид в протокола за тази и за всички следващи от този вид.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз също поддържам същите корекции, които предложих. Ако няма други изказвания колеги, моля процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,*), **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1233.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Докладвам ви, в моя папка е проект относно жалба от Християндемократическа партия на България и тя е срещу Решение № 630-МИ на общинска избирателна комисия – Столична, с което решение е отказала регистрацията на Десислава Петрова Иванчева за кандидат за кмет на Столична община.

Фактичката обстановка е същата, както в предходните жалби. Упълномощени представители на политическата партия са били в помещението, в което се намира в Столична община в 16.46, в 16.49, т.е. преди изтичане на крайния срок, поради което считам, че общинска изборителна комисия Столична неправилно е постановила отказ с мотив, че документите са подадени след изтичане на крайния срок. Също така и отделно от това, следва да се има предвид, че изискването за електронен носител в структуриран електронен вид е с препоръчителен характер и не е самостоятелно основание, за отказ от регистрацията за кандидат за кмет на община. Освен това тук не е листа както за общинските съветници. Един е кандидата. Поради което ви предлагам със същите мотиви и основания, както в предходните решения да отменим Решение 630-МИ и да върнем административната преписка за разглеждане по заявлението за регистрация на Християндемократическа партия на България за регистрация на кмет на Столична община, съобразно задължителните указания в мотивите на решението. Да се произнесат съобразно указанията на Централната изборителна комисия изложени в мотивите на решението.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада. Отказ да се регистрира представител за кмет на община. Същите бележки предполагам, че ще ги нанесете.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Същите бележки ще ги нанесе и оплакванията в жалбата са абсолютно същите. Касаят срока.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова,*

*Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,)*, **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1234.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, докладвам ви още една жалба от Християндемократическа партия на България. Тя е срещу Решение № 631-МИ на общинска изборителна комисия – Столична, с което решение е отказала регистрацията на кандидатската листа за общински съветници на партия. Кандидатската листа е от 24 кандидати. Като политическата обстановка е същата както в предходните жалби. Твърди се, че решението е неправилно, тъй като упълномощени представители на партията са били в сградата, в която се помещава помещението на комисията преди 17.00 часа. Това се установява от входящата книга.

Поради което ви предлагам да отменим решението и приемем, че документите са подадени в срок и съответно да върнем административната преписка на ОИК – Столична за ново разглеждане на заявлението на Християндемократическа партия на България за регистрация на кандидатите за общински съветници в Столична община, съобразно дадените указания в мотивите на решението.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Ще направя същите корекции както при обсъждането на първата жалба.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Очевидно вече всичко е казано. Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова,*

*Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,)*, **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1235.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви жалба от Християндемократическа партия на България срещу Решение на общинска изборителна комисия – Столична, Решение 632-МИ от 24.09.2019 г., с което е отказала регистрацията на Ростислава Стефанова Захариева за кандидат за кмет на район Красна поляна.

Мотивите на общинска изборителна комисия са идентични, т. е. те са същите с предходните решения, а именно, че документите са подадени след срока за подаване на документи за регистрация, а именно 24.09.2019 г. в 17.00 часа. Фактическата обстановка е същата както при предходните жалби. Установява се от входната книга, че упълномощени представители на политическата партия са били в помещението преди 17.00 часа. С оглед на което Централната изборителна комисия приема, че документите са подадени в срок. Поради което ви предлагам да отменим Решение № 632. Да върнем административната преписка за ново разглеждане на заявлението на Християндемократическа партия на България за регистрация на кмет на район Красна поляна, съобразно задължителните указания в мотивите на решението.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по този проект за решение?

Моля процедура по гласуване колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова,*

*Мирослав Джеров, Силвия Стойчева,)*, **против – 3** (*Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1236.

КАТЯ ИВАНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание е качен проект на решение по жалба подадена от Християндемократическа партия на България, представлявана от госпожа Ирина Юри Абаджиева Репуц срещу Решение № 638 от 24.09.2019 г. на общинска избирателна комисия в Столична община. С посоченото решение ОИК – Столична е отказала регистрацията на Жоржета Викторова Илиева като кандидат за кмет на район Връбница от посочената партия.

Колеги, от административната преписка изпратена ни от ОИК – Столична се установява сходна фактическа обстановка с вече изложената нееднократно от предходните колеги докладчици по отделните преписки, поради което аз не считам за нужно да ги преповтарям.

И тук се установява, че упълномощени представители на Политическа партия „Християндемократическа партия на България“ са се намирали по местонахождението на ОИК – Столична, преди изтичането на крайни срок за регистрацията на кандидатите, а именно 17.00 часа на 24 септември. Поради което ви предлагам проект на решение, с който да отменим Решение 638 на ОИК – Столична и да върнем преписката на същата комисия, като дадем задължителни указания за ново разглеждане и произнасяне по подадените документи за регистрацията на кандидата за кмет на район Връбница – Жоржета Викторова.

Допълнителният аргумент, който е отразен по приложения в преписката входящ регистър под формата на забележка, а именно,

че списъка на кандидатите на електронния носител не съответства на утвърдения образец, съгласно решението на ОИК.

Предлагам сходни мотиви с вече изложените, а именно, че този списък е с препоръчителен характер. Поради тези съображения, считам решението като незаконосъобразно трябва да бъде отменено и върнато на комисията, за да се произнесе съобразно задължителните указания в мотивната част на нашето решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания по този казус? Няма.

Моля, процедура по гласуване колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*), **против – 4** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Силва Дюкенджијева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1237.

Госпожо Ганчева заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви сходна жалба с вх. МИ-15-449 от 26.09.2019 г. от Политическа партия „Християндемократическа партия на България“ срещу Решение № 633-МИ от 24.09.2019 г. на ОИК – Столична. С обжалваното решение ОИК – Столична е отказала да регистрира Биляна Емилова Христова за кандидат за кмет на район Младост в Столична община. Като решението на ОИК – Столична е мотивирано със същите мотиви, каквито са и в предходните сходни жалби, които докладвах колегите. За да не губим оперативно време няма да ги излагам.

Проектът на решение, който ви предлагам е за отмяна на Решение № 633-МИ на ОИК – Столична по същите съображения,



както предходните докладчиците. То е във вътрешна мрежа, папка с моите инициали. Предлагам да го подложим на гласуване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма изказвания, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*), **против** – **3** (*Ерхан Чаушев, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1238.

Господин Ивков заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, част от тези решения, поредното касае Решение № 637-МИ на общинска изборителна комисия, което за съжаление се налага също да отменим при това положение. И кандидата Филип Александров е кандидат за кмет на район Искър. Другото го знаете. Повторихме го доста пъти. Виждате папка с мои инициали, кмет на район Искър, Решение № 637. Отменяме го и връщаме да се произнесат съгласно указанията в мотивната част на нашето решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, чухте доклада на колегата Ивков. Осмото по ред е делото от поредицата.

Ако няма изказвания гласуваме.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*), **против** – **4** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Силва Дюкенджиева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1239.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпила жалба срещу Решение № 636-МИ от 24.09.2019 г. на общинска изборителна комисия - Столична община, входящият номер на жалбата в Централната изборителна комисия е от 26.09.2019 г. № МИ-15-446. Подадена е чрез общинска изборителна комисия до Централната изборителна комисия. Жалбата е от Политическа партия „Християндемократическа партия на България“ представявана от Ирина Юри Абаджиева. Както казах обжалва се Решение 636, с което желаят същото да бъде отменено, тъй като го считат за изцяло незаконосъобразно. Искат да бъде отменено, а кандидата за кмет на район Студентски град, на партия „Християндемократическа партия на България“, Валентин Асенов Христов да бъде регистриран в ОИК – Столична община като такъв. Явно с обжалваното решение е отказана регистрацията на господин Валентин Асенов Христов да бъде регистриран като кандидат за кмет на район Студентски град. Жалбата е идентична с останалите докладвани преди мен. А именно същите са мотивите, с които се обжалват и доводите, които са изложени в жалбата, с които се мотивира жалбоподателя да иска отмяна на обжалваното Решение № 636 от 24.09.2019 г. Така че няма да повтарям мотивите изложени в жалбата и становищата, които са изразени в същата.

Предлагам проект на решение, с което да отменим обжалваното решение като незаконосъобразно и върнем преписката за произнасяне от общинска изборителна комисия Столична община, съобразно указанията дадени от Централната изборителна комисия, да се произнесе относно регистрацията на искането за регистрация на Валентин Асенов Христов за кандидат за кмет на район

Студентки град на Партия „Християндемократическа партия на България“.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли изказвания колеги?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева*), **против – 4** (*Ерхан Чаушев, Севинч Солакова, Силва Дюкенджевиева, Цветанка Георгиева*).

Решение № 1240.

Други колеги има ли готови с доклад по жалби?

Госпожо Йосифова заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днес можете да видите проект за решение, относно жалба от Мая Божидарова Манолова-Найденова, независим кандидат за кмет на Столична община срещу Труд Медия ЕООД. Постъпила е жалба по електронната поща с вх. № МИ-12-4 от днес от Мая Манолова-Найденова, в която се твърди, че в електронното издание на вестник „Труд“ от 26.09.2019 г. в хартиения брой от 27 септември е публикуван материал озаглавен – Предизборните лъжи на Мая Манолова, като нова специална рубрика с уточнението, че вестника ще публикува и подробна информация за неверните изказвания на госпожа Манолова.

Жалбоподателят твърди, че изнесените твърдения, освен че не отговарят на обективната истина, нарушават изискванията на Изборния кодекс, относно воденето на честна и коректна кампания и по специално разпоредбата на чл. 183, ал. 4, която забранява използването на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, честа и доброто име на кандидатите. И се сочат конкретни

фрази, думи и изречения, в които може да видите и други квалификации, както и неверни факти според жалбоподателя, които въвеждали в заблуждение избирателите и създавали негативни внушения за жалбоподателя като кандидат за кмет на Столична община.

Сочи се също така, че е необходимо този материал да бъде обозначен като платен, да съдържа информация, че купуването и продаването на гласове е престъпление.

Жалбоподателят моли Централната изборителна комисия да постанови решение, с което да установи нарушения на забраната по чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс и да се наложи предвидената в чл. 480, ал. 2 от Изборния кодекс санкция на управителя на Труд медия ЕООД.

Също така се иска да се постанови незабавно премахване на материала от електронното издание и да се спре разпространението на материала, както и последващо публикуване и разпространение на специалната рубрика посочена в него.

Смятам, че жалбата е допустима. Подадена е от лице, което има правен интерес, но разгледана по същество е неоснователна по следните съображения.

Първо, посочения материал не представлява предизборна агитация по смисъла на чл. 183, ал. 1 и точка 17 от § 1 от Допълнителните разпоредби на Изборния кодекс. Тъй като, като автор на този материал, не е посочен кандидат-партията, коалиция, инициативен комитет, а посочена е само редакцията на вестник „Труд“ при упражняване на конституционно признатото право на свобода на словото.

Смятам, че ако жалбоподателя се чувства засегнат по отношение на разпространен в печатните или електронните медии

материал, той или тя има право на отговор, като изложи публично мнението си и направи опровержение на твърдяното в съответната медия.

Поради това смятам и ви предлагам да приемам, че посочената публикация не нарушава изискванията на разпоредбите на чл. 183, ал. 4 и съответно да отхвърлим жалбата на Мая Манолова-Найденова, независим кандидат за кмет на Столична община в местните избори.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, изказвания.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Предлагам на втора страница, видно от представения цитиран материал, той не представлява агитационен материал. Тъй като съгласно чл. 183 по време на предизборната кампания кандидатите, партиите и коалициите и инициативните комитети може да изготвят и разпространяват агитационни материали. Това са субектите, които изготвят агитационни материали. Всичко друго е материал в печатно издание и имащ характер на публикация и т. н.

Съгласно чл. 18 от Закона за радиото и телевизията, тя има право на отговор, който може да публикува.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз няма да подкрепя този проект за решение, защото съм на мнение, точно обратното, диаметрално противоположно и съвсем накратко ще изтъкна мотивите.

Първо, не съм съгласен с нито една дума от там, където пише, че Централната избирателна комисия намира, че жалбата е допустима, а иначе неоснователна. Не съм съгласен, че не представлява предизборна агитация. Абсолютно представлява предизборна агитация, защото очевидно имплицитно съдържа в себе си призив за не подкрепа, най-малкото.

Аз мисля, че тук дори имаме нарушение на състав на чл. 183, ал. 4 относно накърняване добрите нрави, а не само честта и доброто име на кандидата.

Не съм съгласен в никакъв случай, че тъй като не било от партия или от коалиция или от участник не съставлява агитация. Няма такова изискване в точка 17.

Не съм съгласен и с колегата Бойкинова, която според мен има неправилен прочит на чл. 183, ал. 1 или поне моя е друг, ако нейния не е правилен, моя е различен. Там наистина е казано, че партиите, коалициите и инициативните комитети може да изготвят, но това не съдържа в себе си извода, че други не могат да изготвят агитационни материали. И тук е дадено тяхно право. Една гарантирана и призната от закона възможност, но няма забрана по отношение на други субекти. Така че не споделям тези доводи нито на колегата Бойкинова, нито на докладчика и няма да подкрепя такъв проект за решение. Считам, че имаме нарушение на добрите нрави и считам, че имаме нарушение относно накърняването доброто име на кандидата за кмет на София, госпожа Мая Манолова.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз също няма да подкрепя проекта за решение. Всяка една публикация, особено в такава медия създава обществено мнение и влияе на общественото мнение. И за да не се повтарям с мотивите, които изтъкна колегата Ивков, подкрепям го и считам, че така предложеното ни решение не е правилно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, съжалявам, че няма да се въздържа, не искам да се повтарям, но и аз няма да подкрепя проекта.

На първо място, днес е първия ден на предизборната кампания и ако днес ние допуснем това означава, че цялата предизборна кампания може да предвидим още от сега с какъв тон ще се проведе. Длъжни сме да реагираме още в началото, за да пресечем всеки опит по този начин да се провежда кампания чрез нарушаване на правилата, на добрите нрави и срещу доброто име на кандидатите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, съгласна съм, че изложеното в Труд медия ЕООД е много грозно и не би следвало да се изнасят такива публикации. Но не може всяка публикация във вестник или в медия да се приеме, че е агитационен материал и съответно да излизаме с решение за установяване на нарушения за това, че не съдържат и другите изисквания на закона, купуването и продаването на гласове е престъпление и т.н. Иначе съм съгласна. Много е грозно. Против съм такива публикации. Но в същото време Централната изборителна комисия не може да се превърне в това да контролира медиите какви статии и публикации изнасят и дали в тях отразеното е вярно или невярно.

Считам, че законодателя се е ограничил само по отношение на агитационните материали, а не на всякакви публикации и изявления. В крайна сметка има и общ ред, в който всеки може да си защити доброто име.

Моля да взема отношение по ал. 4, която казва, забранява се използването на агитационни материали, които застрашават живота и здравето на гражданите, частна, общинска и държавна собственост и безопасността на движението, както и на материали, които накърняват добрите нрави, честта и доброто име.

Имахме съдебно решение на Върховния административен съд, в който в мотивите се казва, че както и на материали, за да се избегне тавтологията, се има предвид агитационни материали. Защото в третото изречение на ал. 4 пак се казва, в агитационни материали се забранява използването на герба и знамето, а не във всякакви други материали. Защото ние по тази логика навсякъде, ако видим знаме и герб трябва да установяваме нарушение, ако приемем, че всичко, което се публикува е агитационен материал и е свързано с изборите. Считам, че наистина ние трябва да помислим и да осмислим що е то агитационен материал. От кого се издава, какво трябва да съдържа при вземане на такива решения и подаване на сигнали. Макар и озаглавена жалба считам, че тя има характер на сигнал за установяване на нарушения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз разбира се няма да подкрепя проекта. Известни терминологични уточнения. Това не е жалба. Това е сигнал за извършено нарушение от издание, публикувайки съответен материал, който според мен наистина накърнява доброто име и честта на кандидата. Тук спор няма. Освен всичко останало, аз предлагам и евентуално да се центрираме и около чл. 188 преди да се занимаваме с останалото, което общо взето е така, но и чл. 88 дава една друга мярка.

Когато е накърнено и т.н. право на отговор, но ЦИК трябва да установи задължително, че е накърнено доброто име на кандидата и т.н. Но с решение на Централната избирателна комисия, ние да твърдим, че този тип публикации не се толерират. Установяваме, че е накърнено доброто име на кандидата. Така не бива и указваме по съответния ред е моето предложение. Евентуално като до развитие на цялата тема, да се центрираме за агитационни материали. Като не



можем голямото, поне да направим малкото. Но с изрично решение на ЦИК. Така не бива да се пускат материали. И не само за този кандидат, а за всички.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Аз съм съгласна с твърденията на колежата Чаушев, а и в проекта за решение изрично е указано, че госпожа Манолова има право на отговор. Но това е нейно лично право и ние не може да задължим Труд да публикува отговор, ако такъв няма. Ако Труд откаже да публикува нейния отговор, вече ние с изрично задължение ще го задължим да го публикува. Но към този етап е достатъчно, че в проекта за решението са изложени мотиви, че госпожа Манолова има право на отговор.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Аз ли грешно се изразявам? Друго ли говорим? Дали сме на една и съща маса? Аз твърдя, че ЦИК категорично трябва да се произнесе, че с този материал се нарушава честта и доброто име на този кандидат. Категорично ЦИК трябва да го заяви. И то трябва да го заяви сега, за да пресечем всякакви опити да продължават по-нататък този тип материали и т.н. А после да пишем онова, с което изместваме пак проблема.

Твърдението ми беше да не се центрираме в казуистика, кое било агитационен, кое не било като положението е, че е публикуван материал, който уронва доброто име на кандидат и ЦИК няма да допуска такива публикации подобни и не само с този кандидат. Това ми беше патоса и етоса и логоса на изказването, а не да ми пак преиначавате пак думите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Материалът накърнява доброто име е безспорно. Аз не твърдя обратното, но считам, че този материал не е агитационен материал по смисъл на чл. 183 и това е спора.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев казва, това не е агитационен материал, ако правилно съм разбрала. Но той накърнява доброто име на посочения в него кандидат. И поради това желае да се впише задължително, че по тази причина този кандидат има право на опровержение и ЦИК трябва да укаже това по реда на чл. 188. Правилно ли съм разбрала?

Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Казах, че въпреки казуистиките, които сега пак се завихриха кое било агитационен материал и кое не било агитационен материал, само и само да остане без уважение сигнала на кандидата, казах, че поне в случая се касае за ясно и категорично нарушаване на доброто име на кандидата. Ако не можем голямото, поне да направим малкото, което е безспорно. Лек нюанс.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: За да не цитирам колегата Чаушев, искам да го помоля да повтори в началото на своето изказване, в което каза, че ЦИК за да установи нарушение или, че някой материал накърнява честта и достойнството или доброто име на кандидата, трябва ЦИК да изследва дали с тези публикации и твърдения е накърнена честта и доброто име на кандидата. ЦИК към момента това не го е направил. Дали точно тези неща, това вярно ли е или не е вярно, което е публикувано във вестника или в печатното му издание или в електронното, дали тези твърдения, които са изложени са верни или неверни. И от там да преценим дали това, което е публикувано като твърдение е вярно или не вярно и съобразно него да вземем нашето решение.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се, нищо няма да повтарям. Не съм казал да се изследва абсолютно нищо. Казах, директно, че има нарушение най-малкото от заглавието, което е пред нас, което е безспорно. Предизборните лъжи на Мая Манолова. Какво е това, освен категорично твърдение и нарушаване на честта на въпросния кандидат. Само това е достатъчно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Йосифова заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че на втора страница съм посочила, че все пак става дума за упражняване на едно конституционно признато право на свобода на словото на лицата, които работят в съответната медия. И посочения материал е с автор Редакцията на вестник Труд.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги.

Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Уважаеми колеги, виждам публикацията във вестника. Има една таблица и в едната страна пише лъжа, в другата истина.

Чета. Вече има избрана фирма за електробусите. Ще я затворя в плик, за да видите, че е тя. Пише истината. Не просто няма избрана фирма, а няма и нито една подадена оферта. Срока за подаване е 23 – 24 октомври. Очакваме минимум четири участника. Кое е вярно и кое е лъжа от тези неща? Ние как може да изследваме дали това, което казва госпожа Мая Манолова е вярно и дали другото е вярно, за да може да кажем, че наистина вестника заблуждава или уронва доброто име на кандидата. Правят се поръчки, които да приключат преди изборите. Това е твърдението, което е описано, че го е казала госпожа Манолова. Другата графа пише, че нито една от процедурите, за които говори почистване и електробуси няма да приключи преди изборите. Ако това е наистина

така, с какво се уронва доброто име на кандидата? Като тези твърдения се оборват и не са така, както са твърдени в първата колона, ако наистина е така.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Другите колеги? Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се пак се изгубихме в терминология. Твърдя, че противоположното наистина е неистина. Но не противоположното на неистина е лъжа. Има разлика между лъжа и невярно твърдение. Факт ли е? Лъжата е умишлено, въвеждане в заблуждение и т.н. В случая са направени някакви си таблички, без обосновка, която не аргументира тезата изведена в заглавието на материала лъжа. Лъжа е очевидно дума, която уронва доброто име на някого без обосновка. И този, който твърди нещо да си подбира думите, а не да използва експресивни, да използвам и аз чуждици, защото сме големи любители. Думички с които създава пейоративно отношение към определен тип кандидат понеже сме любители на чуждите думички. Като става въпрос за ясни неща. Няма повече да се изказвам. Мисля, че се изчерпаха общо взето тезите. Предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега иска ли да се изкаже?

Искам и аз да се изкажа. Забелязвате, че не бързам, за да не кажете, че формирам мнение.

Сега е 27 септември, първият ден от който започна предизборната кампания. Очевидно не е избран случайно деня. Лошо е, че е днешния ден и лошо е, че започва така, както каза госпожа Солакова. Аз си чета Изборния кодекс, раздел втори, първата част е Предизборна агитация. И в нея чл.183, ал. 1 казва, че по време на този период, кандидатите, партиите, коалициите и

инициативните комитети могат да изготвят и разпространяват плакати, обръщения и други агитационни материали. И ако те нарушават доброто име, частта, достойнството на кандидата, ние по съответния ред на чл. 183 установяваме нарушение, глобяваме ги и изпълняваме цялата законова процедура.

Не мисля, че в случая публикация във вестник, не на кандидат, не на партия, не на лице, а на редакцията на вестника, съставлява агитационен материал. Поради което аз отивам в раздел трети. Печатни медии и онлайн новинарски услуги. Струва ми се, че това е материал в печатна медия. И това е специален ред за подобни нарушения допускани от медиите. То е различно от агитационните материали на партиите и кандидатите. И чл. 188 казва, когато пак уронвате името и честта, каквото според мен е налице в случая. Нещата могат да се казват по различен начин, а не по този, както е казано в тази статия, ако те имат да кажат нещо, тогава какво правим. Има право на отговор засегнатото лице. Ние установяваме това. Има привилегия, че отговора се публикува безплатно до обема на материала на който отговаря. Законът го е уредил. Нима ще кажем, че уводните статии на вестниците са агитационни материали.

Ако приемам, че трябва да санкционираме медията за това, приемаме, че техните статии са агитация. Свободата на словото ние не можем да я лимитираме. Видяхте какво стана в радиото. Има право на отговор. Не харесвам статията. Не мисля, че това е тона и по този начин трябва да се пише за кандидатите. Но аз не мога да приема, че това е агитационен материал, защото за мен не се включва в хипотезата на чл. 183, а е в чл. 188.

Докладчикът иска думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: В подкрепа на казаното от Вас, ако погледнете уважаеми колеги на втора страница от жалбата, втория

параграф, жалбоподателката пише: Текстът дава основание да се предположи, че това е текст подготвен от Столична община и е ясно коя партийна централа стои зад него. Тоест и самата жалбоподателка много добре съзнава разликата, която изтъкна и госпожа председателката.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз във връзка с моето изказване щях да кажа, че подкрепяйки като цяло проекта за решение, предлагам да се добави и втори абзац. Да опишем вътре, казано е, че не е агитационен материал, но да кажем, че съзираме нарушение по чл. 188. И втората част от диспозитива, че лицето, което е засегнато госпожа Мая Манолова има право на безплатен отговор в същия вестник до размера на написаното. Така както повелява чл. 188. Или поне в мотивите на решението да обясним това. Да го кажем изрично.

Има ли други изказвания? Колегата Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Централната изборителна комисия е висш орган по произвеждане на изборите. В случая ние сме нещо като правораздавателен орган. Трябва да установим или да не установим нарушение. Няма как да се съглася с изтъкнатата теза, че като не е агитационен материал, ние трябва да бездействаме. Това означава, ние да дадем пълен толеранс на медийните бухалки да се саморазправят с кандидатите.

Ако някой друг беше казал по конкретен повод, това наистина би било предизборна агитация. Примерно, ако аз отправях тези твърдения към госпожа Манолова, може би щях да съм прав във връзка с това, че тя наричаше Централната изборителна комисия рецидивисти и с всякакви обидни имена. Така че тя може и да говори понякога лъжи и е говорила, аз го заявявам най-отговорно. Но ние затова сме висше държавен орган, който ръководи изборите,

за да не се влияем от това кой е кандидата. Ние не можем да толерираме такова поведение на медиите. Всяка поръчкова медия, знаем каква е медийната ни среда, знаем на кое място сме ще използва това и ще превърне предизборната агитация в една долнопробна работа, каквато не е целта на закона.

Освен това аз не съм съгласен с тълкуването, че видиш ли, да се избегне тавтологията. Както каза, колегата Чаушев, чл. 188 говори за материали, така се говори и в съответното изречение на чл. 183, ал. 4. Другите моменти са употребени агитационни материали. За мен това е твърде тясно схващане да считаме, че само агитационните материали, само от партии и коалиции не могат да носят, аз считам, че сигнала, а не жалба, това е сигнал за нарушение на госпожа Манолова, в случая е правилен, защото тя не само е обвинена в лъжа, а целия материали очевидно цели нейното очерняне и внушава призив за неподкрепа. Не съм привърженик на това тясно схващане, че само в агитационните материали и считам, че Централната избирателна комисия днес ще вземе едно принципно много важно решение. Ако ние подкрепим този проект за решение, ние няма да може да интервенираме по никой случай повече при използване на медиите като бухалки за очерняне на един или друг кандидат.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Абсолютно се присъединявам към казаното преди малко от госпожа Стоева, имайки предвид факта, че ал. 4, на чл. 183 е в раздел агитационни материали. Така че дали има тавтология или не всичко, което е в този раздел се отнася за агитационни материали. Ал. 1 казва кой може да изготвя тези агитационни материали. Не сме в хипотезата категорично на чл. 183, ал. 4, тъй като касае агитационни материали. Там този, който изготвя агитационни материали, които накърняват честта на

кандидата си носи съответната отговорност. А медиите, които са публикували такъв агитационен материал или друг материал е отбелязана тяхната отговорност в чл. 188, както отбеляза и госпожа Стоева.

Така че категорично се присъединявам към това мнение, че отговорността на печатните медии и онлайн новинарските услуги публикували материал накърняващ правата и доброто име на кандидат или лице, което представляват партия или коалиция или инициативен комитет са длъжни незабавно след получаване на отговор да го публикуват. Така че правото на отговор на жалбоподателя не е прекодирано по това нещо.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Андреев заповядайте.

АЛЕСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя становището, което беше изразено от колегата Чаушев, колегата Стоева, по отношение на това, че тук нямаме агитация. Имаме агитационен материал. Той може да накърнява някакви права, но в крайна сметка кой агитира във вреда на кандидата? Няма такъв. Нямаме агитационен материал. Нямаме агитация. Имаме материал, който е публикуван от печатно издание, което нарушава определени права на даден кандидат.

В тази връзка на първо място, аз считам, че няма основание Централната изборителна комисия изобщо да се произнася с акт, който да установява, че е накърнено доброто име на кандидата. Тъй като кандидата има право, което му е дадено и в рамките както на електронните медии, той може да го реализира по чл. 18 от Закона за радиото и телевизията, така и в случая той директно трябва да се насочи към медията и да иска да бъде публикуван определен отговор, който да реализира неговото субективно право по чл. 188. Не намирам основание Централната изборителна комисия да



установява този факт със свое нарочно решение. Какво ще напишем? Установяваме нарушение и казваме на госпожа Манолова да си пусне отговор, който трябва да бъде публикуван. Не считам, че това е пътя.

Мисля, че единствения начин е тя да се обърне към съответното печатно издание и от него да поиска публикуването на отговор, а вече, ако медията не публикува отговора, тогава има основание тя да обжалва този отказ за публикуването и тогава вече ние бихме могли да се намесим по отношение на това и да искаме той да бъде публикуван на същото място, със същия обем, със същия шрифт и по същия начин както е в случая. Ето защо, аз ще подкрепя този проект. И евентуално, ако е необходимо писмо, което да бъде изпратено до медията, но не и съответно решение, с което ние да установяваме нарушение по чл. 188.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моето предложение беше в мотивите да укажем, че лицето има право на това.

Господин Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Разбира се в акцентите кой каква първоначална воля има. Обърнете внимание на текста на чл. 188. Накърняващи добрите нрави и честта. Кой установява това? И аз именно за това се изказах, че ЦИК трябва сега да го установи това в момента по конкретния случай. И именно въз основа на установяването от орган, който организира изборите за местни органи и самоуправление, на още по-голямо основание да си търсят правата. Но това решение трябва да даде ясен сигнал, че медиите не могат да си правят каквото си искат и да чакат опровержения. ЦИК трябва ясно с категорично твърдение да каже. Такива материали са недопустими по време на изборна кампания. Това е съществената разлика, която пак се замота с дълги приказки. Същината е, че ЦИК

трябва да се произнесе, че има нарушение тук. А не да се замита под чергата. То е очевидно. Виждам заглавие лъжи.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Напълно подкрепям господин Чаушев в това, което казва. Ние затова сме орган и затова са ни дадени тези права да регулираме подобни процеси. И сега ако наистина го оставим да отmine така, нищо чудно в следващите дни за някой друг да гледаме същия казус.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Дали е самостоятелно или в отделен акт, ние ги прави едно в три, три в едно все така. Важна е ясната и категорична воля на ЦИК, че установява с този материал нарушаване на чл. 188 ясно и категорично. Това е моето предложение. Доколкото аз не съм съгласен въобще с концепцията на построяването на целия проект. Как мога да кажа нещо, като въобще не съм съгласен със структура и със съдържание.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Според мен дали е накърнено доброто име на кандидата е преценка на самия кандидат. Явно е, че госпожа Манолова счита, че е накърнено нейното име, следователно тя има право на отговор. И ако медията не публикува отговор, съгласно чл. 485 на лицето, което не изпълни изискванията на чл. 188 се налага имуществена санкция от 2000 до 5000 лв. Централната изборителна комисия може да се намеси единствено и само когато медията не изпълни изискванията на чл. 188.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Пак повтарям тезата, там е причастие накърняваща. Административен орган с по-голяма сила установява накърняване на добрите нрави, отколкото субективни преценки. И именно административния орган в последствие няма да гледа субективните преценки дали са накърнели или не, когато тръгне да

налага наказания. Тогава пак ли ще си говорим същото. Тя мислила едно, другия друго.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колега Чаушев, ако ние сега в момента вземем решение, че не е накърнено доброто име, от това следва ли, че тя няма право на отговор. Тя счита, че е накърнено доброто име и трябва да си предяви претенцията към медията. И ако медията откаже, тогава ние се намесваме.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Госпожо Бойкинова, именно това твърдя, че субективните преценки в случая не ме интересуват, за да мога евентуално при неизпълнение на съответните права, на още по-голямо основание да накажа с 2000 лв. въпросната медия, без да се разправяме пак.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Баханов.

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Като реплика на колегата Чаушев, ако се окаже, че това нещо наистина е така, как да установим, че е нарушено доброто име и добрите нрави на кандидата? Ако се окаже, че това което е публикувано наистина е така, как ще установим, че е нарушено доброто име на кандидата?

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Въпросите с как означават, че просто се замотава проблема. Няма как. Достатъчно е заглавието, за да установи ЦИК нарушаване на добрите нрави.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Бойкинова.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Колеги, по тази логика агитационните материали и всички публикации трябва да са само в подкрепа на кандидата. Излиза, че нищо друго не може да се каже.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каза се това, което се каза, но не може да се отговори на това, което твърдя.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имаме предложението на докладчика изложено в проекта за решение. Имаше второ предложение, мисля че на колегата Ивков, че решението е незаконосъобразно и трябва да има противния диспозитив, да се установи нарушение на чл. 183.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че е налице нарушение на чл. 183, ал. 4 във връзка с чл. 188 от Изборния кодекс, където чл. 188 казва, че когато има материал накърняващ правата и доброто име, тук имаме и материал по чл. 183, ал. 4, където не пише агитационен, които накърняват и добрите нрави. Не това е начина да се води. Не казвам, че само позитивни неща, но има друг тон и други начини с аргументи да се водят споровете и да се агитира в полза на един или друг агитатор. За мен тук имаме безспорна агитация. Имаме така наречения черен или бариерен PR, който е забранен от Изборния кодекс с чл. 183, ал. 4. А да пращаме някой, който обижда да дава отговор при този, който го обижда и това да е достатъчно, това е нелепо. Не това е призиванието на Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Като трето ли разбирам предложението ЦИК да приеме жалбата за сигнал и с решение да установи нарушение на чл. 188 от ИК.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз искам да предпазим всеки кандидат, включително и Мая Манолова от това, което тя направи спрямо ЦИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Чаушев, дали правилно формулирам предложението ви? Разбирам, че искате ЦИК да установи нарушение по чл. 188. Аз мислих, че правите самостоятелни предложения.

Процедура по гласуване на решение.

Гласуваме предложението на докладчика, така както е показано в папката на докладчика и докладвано от него.

Процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 8** (*Стефка Стоева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*), **против – 8** (*Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

Колеги, няма решение. Не се постигна мнозинство. При 16 колеги в залата 11 трябваше да гласуват за подкрепа на решението, за да има решение. Така ще може Върховния съд да каже, докато ние чакаме резултат по цялата си предишна административно наказателна практика от предишните избори. Сега ще може да каже Върховния съд какво е агитационен материал.

Решение № 1241.

Колеги, продължаваме. Кой иска думата?

Колегата Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че Печатница Демакс Ди Пи Ай днес генерира бюлетините в електронната система и общинските избирателни комисии имаха възможност да направят преглед на тези бюлетини, установиха се няколко групи проблемни ситуации, които искам обобщено да ви ги докладвам, за да може да вземем и решение.

Основният въпрос, който се поставя е по отношение на дългите наименования на местните коалиции, в някои случаи на коалиция, която в Централната избирателна комисия е регистрирана. За съжаление и при имената на независимите кандидати също се оказва, че има проблем, защото има няколко независими кандидати,

които имат добавено име с тире четвърто и символите надвишават тези, които са допустими по образца на бюлетина.

Получили сме запитвания, включително по електронната поща изпратени. Както ви казах, аз искам малко по-обобщено да ви ги докладвам. Само няколко примера да ви кажа, за да може да разберем за какво става дума.

Например няколко въпроса, които ние имахме възможност да обсъдим, но не сме се произнесли досега с решение. Може би днес отново ще бъде на дневен ред да решим, дали Централната избирателна комисия да не се произнесе с решение, например в случаите когато в местната коалиция имаме повторение в скобите на наименованието на партията или коалицията, което е като наименование на местната коалиция.

На следващо място имаме наименование от рода на местна коалиция „политическа партия“, „Българска социалдемократическа партия“ (Политическа партия „Земеделски съюз Александър Стамболийски“). В този смисъл виждате, че наименованието на местната коалиция съдържа и политическа партия като обозначение за всяка от участващите партии в състава на тази местна коалиция. И други подобни наименования на местните коалиции създават проблем при изписването на бюлетината в отреденото място за изписване на наименования.

Ние знаем, че всички партии и коалиции имат еднакво поле равно, заради принципа на равнопоставеност да бъдат изписани в бюлетината. И в този смисъл традиционно Централната избирателна комисия на местни избори приема решение, с което указва по какъв начин да се изписват наименованията на местните коалиции, на партии и коалиции, когато полето определено в бюлетината не е достатъчно за тяхното изписване.

Уважаеми колеги, в тази връзка получихме и писмо от Печатницата на БНБ. То е публикувано и във вътрешната мрежа, защото се получи и в оригинал и по електронната поща. Те уточняват, че максималния среден брой знаци, съгласно техническите характеристики на бюлетините за име на партия или коалиция 45 символа, име на кандидат 36. И разбира се като забележка щ и ш, те ни бяха обърнали внимание на срещата, заемат място за два символа. Към писмото по електронната поща те са ни дали и списъка на кандидатите. Няма данни какви са. Може да са кандидати за кметове. Тези които са с четири имена с добавка след тире не са достатъчни полетата за изписване на името.

Предлагам ви проект на решение. Във вътрешната мрежа е публикуван този проект. Моля да го обсъдим, за да можем да приемем номера на проекта 2294. С този проект даваме указание относно отпечатването на наименованията на коалиции, местни коалиции и имената на независимите кандидати. Тъй като това е в отношение и очертава предметни обхват, а в самото решение ние включваме и наименованията на партиите, ви предлагам това да стане част и от предмета в отношение. Тоест отпечатване на наименованията на партии и коалиции, местни коалиции, имената на независимите кандидати. И аз сега ви предлагам и имената на кандидатите, да отпадне независими, защото както ви казах в писмото от печатницата не става ясно, че това са единствено независимите кандидати. Може да се окаже и в случаите когато кандидати за кметове имат подобен проблем.

Като се позоваваме и на писмото на Печатницата на БНБ, като фактическо основание заедно с правните основания и решенията за техническите характеристики на бюлетините, предлагам да предвидим с решението, че в бюлетините

наименованията на коалициите и местните коалиции се отпечатват без кавички.

Тук ще добавим и партиите. Партиите и коалициите, които са регистрирани в ЦИК, принципа е, че те се отпечатват така както са по решението за определяне на номерата чрез жребия. Там те са изписани съобразно втория диспозитив от решенията на ЦИК за регистрация на партиите и коалициите в ЦИК. Тези наименования фигурират и в публичния регистър.

Единствената коалиция, която има проблем с броя на символите е Демократична България Обединение, защото в скобите имаме изписване на пълните наименования на участващите. И може би само там ще стои в по-дребен размер да са наименованията, които са вътре в скобите. Защото наименованието на коалицията в крайна сметка е Демократична България Обединение.

Пред наименованията на местните коалиции, ако предвидим това е с въпросителен, местна коалиция първо дали да е пълното обозначение и дали да е с големи главни букви всички или дали да е само с начална главна буква? Аз съм по скоро за начална главна буква.

Уважаеми колеги, като че ли се обединяваме места коалиция да бъде само с начална главна буква, за да нямаме след това уточнение, че е без кавички. Ако трябва в това решение по изключение да е болдвано и да няма кавички на местна коалиция, за да не се получи недоразумение.

Наименованията на местните коалиции съдържат наименованията само на една от партиите или коалициите от състава, така както е заявено пред ОИК. А в скоби се отпечатват пълните или съкратени наименования на партиите и коалициите от състава на местната коалиция или тук ще стои, че в скоби се



отпечатват наименованията, пълните или съкратени наименования на партиите или коалициите на останалите партии и коалиции, които участват извън онова, което е наименование на местната коалиция. Това е въпрос, който стои и аз съм по скоро за останалите, както съм поддържала и преди това.

Когато символите са повече от посочените в писмото на Печатницата на БНБ, наименованията на местните коалиции се отпечатват с шрифт, съгласно утвърдените с техническите характеристики, както са и на другите партии и коалиции. а наименованията и абривиатурите на съставните партии и коалиции, тук трябва да добавим в скобите, се отпечатват с шрифт с по-малък размер, който позволява отпечатването на всички партии и коалиции в състава на местната коалиция.

Когато в наименованието на местната коалиция са включени думи като партия, политическа партия или коалиция, които не се съдържат в наименованието на партиите, според решението за регистрацията ѝ, тези думи се изключват от наименованието на местната коалиция за изписване в бюлетината. Аз ви прочетох като пример, политическа партия отпред стои пред всяка партия. Нещо което не е целта на закона, когато говори за наименование на местните коалиции.

Уважаеми колеги, аз благодаря за идеята, защото тя мисля, че е по-добра и отчита възможността едно лице с фамилното или с добавеното фамилно име да бъде известен в обществото и за да не накърняваме интересите на тези кандидати, приемам имената и означението независим да се отпечатват с шрифт с по-малък размер, за да може да стигне мястото. Това е едно.

Предлагам ви да отбележим решението да подлежи на обжалване, на второ място.

На трето място, обръщам внимание, че решението, което 2015 г. приехме 2391 е малко по-подробно и конкретно. То съдържа уточнение за всяко конкретно наименование на коалиции и местни коалиции. Само че в момента, с оглед на това, че Централната избирателна комисия направи днес и невъзможното да подаде заявката и да започне процеса по отпечатване без каквото и да е забавяне. Ние си спомняме колко забавяне се беше получило през 2015 г. Аз ви предлагам да приемем принципно решение, без да го конкретизираме за всяко наименование, защото не съм убедена, че при нас са пристигнали писма от всички ОИК-ове. И подозирам, че не сме получили информация за всички наименования. Приемайки конкретно решение ние ще поставим другите ОИК-ове пред невъзможност да решат проблема, който стои пред тях.

**ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА:** Има ли други бележки колеги? Ако няма други бележки, моля процедура по гласуване.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджеиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1242.

**СЕВИНЧ СОЛАКОВА:** Уважаеми колеги, от ОИК Своге сме получили писмо, че наименованията на някои от кметствата не са изписани правилно. Става дума за село гара Бов, гара Лакатник.

Ще ви предложа това писмо да изпратим до Демакс Ди Пи Ай и до Информационно. Това е от ОИК – Своге.

Това е след обяд и е дошло от ОИК – Своге. И те ни уведомяват, че след като си видели бюлетината при преглеждането са установили разлика в наименованията на кметствата с тези, които

са отразени. И аз сега ви предлагам колеги, да изпратим писмо до информационно обслужване и до Демакс Ди Пи Ай с копие до Печатницата на БНБ, за да коригират наименованията на кметствата, като разбира се ние ще направим проверка и в нашия списък предоставен от администрацията на Министерския съвет.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо, което сме получили от господин Илия Горанов, който ни уведомява, че ни изпраща справка за броя на избирателите и броя на секциите, в които ще се гласува по общини, райони и кметства. Само тук искам да отворя една скоба, че днес администрацията, както ви казах работи много усилено и проверката по отношение на тиражите я извършва въз основа на получените предложения от общините. Информацията, която имаме от ГД „ГРАО“ за броя на избирателите, тъй като там е по секции, опитваме се да се ориентираме по адресите на секциите и по населените места, съобразно списъка на кметствата, защото ние на този етап нямаме един списък, в който да се съдържа кметство с брой население по брой избиратели по кметства. За първи път сега го получаваме от Информационно обслужване и този материал е във вътрешната мрежа, за да имате достъп до него.

В този смисъл и в тази връзка от Информационно обслужване ни информират, че нашия списък предоставен от АМС съдържа две кметства, които не отговарят на изискванията на § 153. Става въпрос

за с. Рудник в община Долни чифлик, област Варна и за с. Писменово, община Приморско, област Бургас.

Извършихме проверка в системата, както и в данните от ГД „ГРАО“ за брой население към 16 юли, датата на обнародване на Указа на Президента и се оказа, че наистина двете кметства не отговарят на изискванията на § 153. За тях, тъй като те не фигурират и в списъците на кметствата публикувани вече на страниците на общините и за тях няма регистрирани кандидатски листи, т. е. няма и проблем, аз ви предлагам да приемем протоколно решение, да заличим тези две кметства от нашия списък на страницата и да изпратим писмо до АМС с това уточнение, по отношение на цитираните кметства.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура на гласуване колеги, по отношение на предложеното протоколно решение.

Гласували **11** членове на ЦИК: **за – 11** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колега Ганчева заповядайте.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: За свързан доклад с този на колегата Солакова докладвам писмо с вх. № МИ-03-30 от 27.09.2019 г. Като той е от господин Цонков от АМС. Пише ни: Във връзка с наше писмо със съответния изходящ номер относно данни за кметства, в които ще се избира кмет за кметство в предстоящите избори, ни уведомяват, че са констатирани две технически грешки. А именно от списъка следва да отпадне кметство Писменово, община Приморско, област Бургас. И на второ място в област Варна, община Аксаково, кметство Граф Игнатиево, следва да се промени на Игнатиево, като сочи, моля горепосоченото да се има предвид от Комисията, като се

отрази списъка на кметството. Предлагам с протоколно решение да приемем направените корекции за технически грешки, като отпадне от нашия списък кметството по точка 1 и съответно Граф Игнатиево да бъде променено на Игнатиево.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване протоколното решение на госпожа Ганчева.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожо Солакова отново имате думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че в момента тече актуализация на информацията в платформата на общинските изборителни комисии. Ако има и при вас такива въпроси, моля да знаете, че общинските изборителни комисии когато приемат решение за заличаване на кандидати за кметове, особено в тези случаи е много важно, за заличаване по техни заявления за отказ от участие в изборите, тази информация задължително се публикува в платформата. Но в същото време трябва да се изпрати по електронната поща на Централната изборителна комисия и на Демакс Ди Пи Ай информация, че има промяна в кандидатската листа за съответното кметство. Защото е добре, когато не е започнало отпечатването на бюлетините, да не се съдържа името на кандидат, който е заличен. Вярно е, че ние не можем да отпечатваме допълнително нови бройки бюлетини, ако случайно в един по-късен етап кандидатите бъдат заличени, но поне да го избегнем в началния процес на отпечатването. Затова аз ви предлагам едно писмо. То е публикувано във вътрешната мрежа до

Демакс Ди Пи Ай, копие ще бъде до Печатница на БНБ, да изпратим писмо, да обърнат внимание на актуализациите по отношение на приети решения на ОИК за промени в съставите на кандидатските листи. И по специално на ОИК Крумовград, ОИК Хитрино и ОИК Пазарджик. При тях има такива промени, които трябва да бъдат отразени в самите бюлетини.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, тъй като получихме писмото, което аз предварително ви докладвах, че са генерирани предпечатните образци на бюлетините в електронната система и всички ОИК-ове бяха уведомени, че могат да ги преглеждат, видяхме че при тях възникнаха много въпроси и някои си проведоха заседанията, на които си отчетоха прегледа, установените пропуски, не съответствия, грешки и други. В други случаи нямаше проблеми с бюлетините, но те днес не можеха да ги одобрят, тъй като Централната изборителна комисия не е дала указание към Печатницата на БНБ и Демакс Ди Пи Ай.

Ние не сме дали това указание, защото на първо място продължава процедурата по обжалване и приемане на решение, с което ние променяме кандидатските листи в отделни ОИК.

На второ място, не е приключила проверката от ГД „ГРАО“. Много ми се искаше в края на работния ден за тази седмица ние да получим тази информация. Вярно е, че и ние се забавихме. С близо

ден по-късно предоставихме на ГД „ГРАО“. Разбрах, че ще получим резултатите от проверката в понеделник. Затова ви моля да изпратим едно писмо допълнително и всички да знаем и да даваме еднакви указания на ОИК, да изпратим едно писмо, че в периода 28-ми - 29-ти включително до 12.00 часа на 30 септември трябва да имате готовност за провеждане на заседание на ОИК, като във всички случаи на 28 и 29-ти трябва да осигурите дежурен член на ОИК, който да проверява електронната поща на комисията за получаване на указания и други съобщения от Централната изборителна комисия във връзка с отпечатването на бюлетините.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля, процедура по гласуване на предложеното писмо.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, последно писмо, с което главния секретар на Министерство на финансите до Печатницата и до Централната изборителна комисия и до всички други институции, които са ангажирани с този процес, изпраща списъка на длъжностните лица, които ще осъществяват от името на министъра на финансите, съгласно Наредбата за отпечатване и контрол върху ценни книжа, контрол при отпечатването на бюлетините във вътрешната мрежа за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Това беше за сведение.

Колега Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам ви вх. № МИ-15-461 от 27.09.2019 г., като това е писмо получено по електронната поща от общинска избирателна комисия Средец за кандидат за общински съветник и е гражданин на друга държава членка на Европейския съюз, в случая на Великобритания. Като ви предлагам писмо до Министерство на правосъдието и до Дирекция „Миграция“ на Министерство на вътрешните работи за извършване на проверка на това лице. Аналогичен е случая на вчерашния доклад на колегата Солакова.

Писмото е във вътрешна мрежа с моите инициали.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Катя Иванова, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Колеги, има ли други с готови проекти за решения по жалби?

ГЕОРГИ БАХАНОВ: Аз имам две жалби разпределени. Не са комплектувани. Обадил съм се за да си изпратят преписката по жалбите. За отказ на регистрация са и двете.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колегата Андреев, колегата Дюкенджиева, колегата Йосифова, колегата Чаушев.

Колеги, обсъждахме за утре за заседание. Не е ясно, въпреки нашето писмо, дали ще има ток и в кой промеждутък от деня ще има ток. Чухте, че повредата била голяма. Дайте предложения как да го направим. От една страна има жалби, които не са комплектувани. Не знам защо ОИК така ги изпращат. Ние имаме срокове и трябва да заседаваме за цялата държава. От една страна е хубаво и да починете



малко защото ни чакат дълги дни на работа. Да заседаваме ли утре при условия на несигурност? Единият вариант е в неделя, другият в понеделник.

Обективни са фактите с електроенергията. Предлагаме така. Утре има дежурни. Следим непрекъснато ще дойдат ли да се окомплектоват жалбите с административните преписки. Докладват ни. Ако пристигнат събираме се в 11.00 часа в неделя на заседание в ЦИК. Ако не пристигнат не получавате призовка за заседание и насрочвам следващото редовно заседание в понеделник в 10.00 часа. В неделя под условие, ако имаме преписки работим. Колегата Баханов е първи в списъка в дневния ред.

Ако няма други изказвания закривам заседанието.

*(Закрито в 21,35 ч.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенографи:

Мая Станкова

Силвия Михайлова