

FWD: Emailing: пълномощно за Поли.pdf, Shumen2_20190925165012.pdf, област ШуменL.PDF

✕ ИЗТРИВАНЕ ← ОТГОВОР ⇐ ОТГОВОР ДО ВСИЧКИ → ПРЕПРАЩАНЕ ...



ср 25 9 2019 г. 16:56

Маркирай като непрочетено

До: ЦИК;
Як: oik2730;

📎 3 прикачени файлове

пълномощно за Поли.pdf

Shumen2_20190925165012.pdf

област ШуменL.PDF

20.09.2019 г. Яна Тодорова

ЦК-10-129/25.09.19

Изтегли всички

Оригиналите на хартиен носител са изпратени по куриер.

--
Наталия Тодорова

техн. организатор област Шумен

gsm t.

e-mail

----- Препратено писмо от nataly

Дата: 25.09.2019 в 16:54

Подател: AP Shumen 2 ()

Относно: Emailing: пълномощно за Поли.pdf, Shumen2_20190925165012.pdf, област ШуменL.PDF

Получател: nataly

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

пълномощно за Поли.pdf

Shumen2_20190925165012.pdf

област ШуменL.PDF

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

П.П. Разбра ли, че Яна щяла да си прави сайт? Яна, от онази реклама. Виж сайт билдъра на СуперХостинг.БГ, за да си направиш сайт и ти.

ДО ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ
Чрез Общинска изборителна комисия – Шумен

ЖАЛБА

от: **1. ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ „ВОЛЯ“**, БУЛСТАТ 175358375, ЕФН 2107123513, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ж.к. Младост, бул. „Република“ № 15, сграда на „Медицински център Младост“, вписана в регистъра, воден към СГС, с решение по ф. д. № 12351/2007 г. (ПП Воля), представлявана от председателя **Веселин Найденов Марешки**, ЕГН _____, от гр. Варна, ул. „М. Банала чешма“ № 27, чрез **Наталия Тодорова**, ЕГН _____, – пълномощник,

2. Стоян Русев, ЕГН _____ с постоянен адрес в гр. _____

адрес за връчване на книжа: гр. София, п. к. 1303, бул. „Тодор Александров“ 28, ет. 7

срещу: Решение № 98 от 24.09.2019 г. (Решението) на Общинска изборителна комисия (ОИК) Шумен относно регистрация на кандидатите за общински съветници на ПП „ВОЛЯ“ – единствено в частта по точка II от Решението, с която е отказана регистрацията на предложените кандидати за позиция № 2 (Стоян Русев) от листата на ПП Воля

Уважаеми членове на Централната изборителна комисия,

В установения срок на основание чл. 88 от Изборния кодекс (ИК) оспорваме пред Вас Решение № 98 от 24.09.2019 г. на ОИК Шумен единствено в частта по т. II от Решението, с която е отказана регистрацията на предложените кандидати за позиция № 2 (Стоян Весков Русев), от кандидатската листа за общински съветници на ПП Воля. Считаме, че решението в обжалваната му част е неправилно поради нарушение на материалния закон, съображения за което сме изложили по-долу.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване акт на ОИК от лица с правен интерес, адресати на оспорвания административен акт.

С обжалваното решение, ОИК Шумен е отказала да регистрира като кандидати за общински съветници жалбоподателите Стоян Русев, предложени от ПП Воля на позиция съответно № 2, от кандидатската листа. Мотивите на ОИК, са, че на основание чл. 3, ал. 3 ИК, едно лице не може да участва в повече от едно качество в един избор. Лицата, предложени от ПП Воля на посочените позиции, били членове на общински изборителни комисии (ОИК Каспичан) в други изборни райони.

Считаме, че ОИК Шумен неправилно е приложила закона, тъй като не са налице основанията за приложение на посочената разпоредба и постановяването на отказ за регистрация.

Предложените от ПП Воля кандидати са подали заявления до ЦИК на 24.09.2019 г. (Приложения № 1), с които са изявили желанието си да бъдат освободени от длъжността член на съответната ОИК, поради участието им в листата за общински съветници на ПП Воля в друга община. Заявленията са изпратени като копие и до съответната ОИК. Заявленията са били сведени и до знанието на ОИК Шумен.

Към момента на постановяването на решението на ОИК Шумен обаче, ЦИК все още не се е произнесла по подадените заявления. Въпреки това, считаме, че не са налице основанията за отказ от регистрация на съответното лице за кандидат. След като съответното лице е подало заявление, с което оттегля съгласието си да бъде член на ОИК, лицето спира да изпълнява съответните функции и пълномощията му се прекратяват.

По своя характер такова волеизявление (оттегляне на съгласие да бъдеш член) представлява оставка по смисъла на чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс, който е съответно приложим за членовете на ОИК. Съгласно чл. 51, ал. 2, т. 1 от Изборния кодекс пълномощията на член на комисията се прекратяват предсрочно при подаване на оставка, каквато всеки измежду Стоян Весков Русев е подал до ЦИК и съответната си ОИК. Изборният кодекс не изисква допълнителен акт след подаването на оставка, който да констатира предсрочното прекратяване на пълномощията на член на ОИК. С подаването на оставката си пред ЦИК пълномощията на жалбоподателите Стоян Весков Русев, като членове на ОИК са предсрочно прекратени.

Този извод се споделя и в практиката на Конституционния съд по делата, свързани с „несъвместимостта“ на народния представител Делян Пеевски: Решение № 7 от 08.10.2013 г. на КС на РБ по к.д. № 16/2013 г. и Определение № 1 от 14.01.2014 г. на КС на РБ по к. д. 21/2013 г.

В посочените решения на Конституционния съд е прието, че несъвместимостта предполага наличието на две паралелни правоотношения, едно от които следва да бъде отстранено. „Отстраняването може да се постигне единствено чрез волеизявление за прекратяване на едното от правоотношенията от лицето, което е страна по двете правоотношения. Друг правен субект със свое волеизявление би могъл да прекрати несъвместимостта по определен ред само в случай, че тя не е прекратена от самото лице в сроковете, установени в закона.“

В конкретния случай членствените правоотношения между жалбоподателите със съответните ОИК са прекратени по силата на волеизявленията на предложените кандидати, с които оттеглят съгласието си да бъдат членове на ОИК, т.е. с оставката. Правните последици от прекратяването на правоотношението възникват по силата на

самото волеизявление на лицето, а не с решението на ЦИК (видно от мотивите на Конституционния съд).

Както са приели конституционните съдии в горесцитираното определение *„Правните последици от ясно изразената от Делян Пеевски воля да не изпълнява функциите на председател на ДАНС, валидирани от последващото оттегляне на оставката му като народен представител, не могат да бъдат игнорирани“*. Напълно аналогично и в настоящия случай – **правните последици от ясно изразената воля на жалбоподателите да не изпълняват функциите на членове на ОИК не могат да бъдат игнорирани**. Това е така, тъй като нито жалбоподателите могат да бъдат заставени да упражняват правомощия, които не желаят да упражняват, нито ЦИК може да ги задължи да участват в каквото и да е качество в изборите, без тяхно желание. Както се посочва в определението на Конституционния съд, Делян Пеевски не може да бъде заставен да упражнява правомощия, които той не желае да упражнява. ОИК Шумен е била изправена пред ясната воля на жалбоподателите, че не желаят да изпълняват длъжността член на ОИК в друга община. Следователно ОИК Шумен не е следвало да отказва регистрацията на посочените кандидати.

Настоящият случай е аналогичен с изложения по-горе, където с открито писмо до медиите народен представител е изявил волята си, че не желае да изпълнява длъжността председател на ДАНС. Именно затова Конституционния съд приема, че не са налице основанията за несъвместимост на лицето. В настоящия случай жалбоподателите са подали заявления до ЦИК, с които ясно и недвусмислено са изразили волята си, че не желаят да бъдат членове на съответните ОИК. **В случая е налице още по-силен аргумент и основание да се приеме, че няма пречка жалбоподателя Стоян Весков Русев, да бъде регистриран като кандидат – лицето е упражнило законоустановеното си право да подаде оставка пред компетентния административен орган (а не пред медиите), която не се нуждае от насрещен акт, за да влезе в сила.** Следователно, прилагайки аналогично мотивите на Конституционния съд, правомощията на лицата като членове на ОИК са прекратени по силата на едностранното им волеизявление, адресирано до ЦИК. Следователно лицата нямат друго качество, т.е. не е налице нарушение на ограничението да участват в повече от едно качество в едни избори, поради което не са налице и основанията за приложение на чл. 3, ал. 3 ИК.

На последно място, смисълът, който стои зад разпоредбата на чл. 3, ал. 3 ИК е в това да не се стига до конфликт на интереси, ако лицата заемат различни качества в изборите. В конкретния случай обаче не е налице конфликт на интереси, тъй като лицата с изричното си заявление до ЦИК са заявили, че не желаят да бъдат повече членове на ОИК. След подаването на заявленията си до ЦИК и ОИК лицата Стоян Русев не могат нито фактически, нито юридически да упражняват правомощия като членове на ОИК. Очевидно е, че в тази ситуация лицата нямат и не могат да имат две качества в изборния процес. Тези съображения намират опора и в мотивите на актовете на конституционния съд по посочените по-горе дела.

Уважасми членове на Централната изборителна комисия,

С оглед изложеното и съобразявайки практиката на Конституционния съд по сходни случаи, молим да отмените Решение № 98 от 24.09.2019 г. на ОИК Шумен единствено в частта по т II Решението, с която е отказана регистрацията на кандидат за позиция № 2 (Стоян Е Русев) от кандидатската листа за общински съветници на ПП „ВОЛЯ“.

При отмяна на решението моля да бъде указано на Общинска изборителна комисия – Шумен да регистрира лицата Стоян Русев, като кандидат за общински съветник от листата на ПП Воля на посочените в Решението до ОИК Шумен предложени позиции в листата.

Приложения:

1. Заявление от Стоян Е Русев до ЦИК от 24.09.2019 г.;
2. Пълномощно в полза на Наталия Тодорова.

С уважение:

.....
Наталия Тодоров

.....
Стоян Русев