

ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

ПРОТОКОЛ

№ 121

На 18 септември 2019 г. се проведе заседание на Централната избирателна комисия при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад относно обучения на СИК/ОИК.

Докладва: Таня Йосифова

2. Обсъждане на проекти на принципни решения.

Докладва: Николай Николов.

3. Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

Докладва: Бойчо Арнаудов, Емил Войнов,

Цветанка Георгиева

4. Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Докладва: Мирослав Джеров

5. Доклади относно искания за изплащане на възнаграждения на ОИК.

Докладва: Николай Николов

6. Доклад относно разяснителна кампания.

Кристина Стефанова

ПРИСЪСТВАХА: *Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър*

Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева

ОТСЪСТВА: *Катя Иванова*

Заседанието бе открито в 10,45 ч. и председателствано от госпожа Стефка Стоева – председател на комисията.

* * *

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добро утро колеги. Откривам заседанието на Централната изборителна комисия след проведени две работни срещи.

Имате думата по предложения проект за дневен ред.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: В точка разни госпожо председател да ме включите.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В същата точки разни да ме включите.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: И аз в точка разни да бъда включен.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Ако може в точка жалби и сигнали да ме включите госпожо председател.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Нова точка пета – жалби и сигнали.

Други колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на дневния ред с допълненията.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева,*

Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева), **ПРОТИВ – няма.**

Двамата говорители снимат филм в момента. Госпожа Бойкинова готви за след обяд доклада за обучение на медиите.

Госпожо Йосифова заповядайте по **точка първа** - Доклад относно обучения на СИК/ОИК.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, в моя папка може да видите подпапка обучение. В нея ви предлагам първа оферта за изработване на образователни филми от Инвестор. бг. Може да видите подробно бюджета за реализация на два броя филми по 10 минути. И в тази връзка един проект на договор с посоченото дружество, който също може да видите в моя папка, подпапка обучение, проект на договор.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата по офертата. Работим по офертата образователни филми два броя за 10 минути. Образователните филми имат ли тема?

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Имат тема. Първата тема е действия на СИК в изборния ден. Втората тема е попълване на протокола. Ще ви представя първия сценарий. Вторият не е още готов.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Да започнем от там. Какви филми правим? Колко ще струват? Защото не знаем за какво гласуваме.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Това е бил предварителния разговор. Въпросът е да има достатъчно време за да ги монтират, да ги заснемат. Затова сега ви го представям в сравнително готов вид.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във връзка с дискутираната идея за производство на обучителен материал за 18 годишните и излъчването му в училищата, ние направихме проучване. Имахме предложението на БНТ относно предложението на Инвестор.бг. Моето впечатление е, че цената е доста по-добра.

Предлагам към офертата да направим запитване и за такъв филм, който по сценария имахме някакво предварително съвсем сурово одобрение за около пет минути. За да може договора да е за трите обучителни материала и евентуално да ползваме отстъпка понеже са три.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги. Господин Войнов заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Тъй като се каза, че втория филм трябва да бъде за броенето на бюлетините и попълването на протокола, аз смятам, че 10 минути няма да стигнат за това нещо, така че трябва да се предвидят евентуално 15 – 20 минути според мен.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Актьори да се включат на сайта на ЦИК и да се разпространяват до ОИК съответно и СИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Тази оферта съдържа няколко цифри. Не е ясен предмета и какво ще бъде съдържанието. Аз не мога да преценя какво правим и защо е тази цена? В офертата нищо не се съдържа.

ТАНЯ СТЕФАНОВА: Оттеглям предложението.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Оттегли се предложението. Да имаме време да се запознаем със сценария и с това, което смятаме да излъчим, за да знаем как да гласуваме и дали тази оферта ни задоволява.

Точка втора - Обсъждане на проекти на принципни решения.

Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в днешна папка за заседанието с моите инициали са представени проект на решение за опаковане, предаване и съхраняване на изборните книжа и материали от секционните комисии на общинските изборителни

комисии. Към проекта за решение са представени три приложения. Ако позволите съвсем накратко да представя текста, основните моменти след което може да пристъпим към гласуване.

На първо място, съм представил кратки мотиви в два аспекта относно мотивите за приемане на решението.

Първият пункт е осигуряване на законосъобразното опаковане, предаване и съхраняване на изборните книжа.

Вторият пункт от тези мотиви е това да уеднаквим практиката относно приложението на закона в този аспект. Ключовите правни норми на база на които се предлага проекта на принципно решение разбира се са от специалната част на Кодекса, а именно чл. 443, чл. 444 и чл. 445, ал. 7 и ал. 8. Акцентирам на ал. 7, която урежда статута на Комисията към общинската администрация, която приема изборните книжа и материали след предаването им в съответния изчислителен пункт на общинската комисия.

На второ място, бих искал да кажа, че решението ще има значение за методическите указания за секционните изборителни комисии, които се готвят в момента. Неговата структурна част включва четири основни елемента.

На първо място опаковането като специфично действие на секционните изборителни комисии.

На второ място е предаването на пликовете и чувалите.

На трето място действие по опаковането и предаването след произвеждане на евентуалния втори тур от изборите за кмет.

На последно място, съхраняване на торбите и другите изборни книжа и материали от общинската администрация.

Чисто терминологично бих искал да уточня, че навсякъде както е по Решение 539 от 30 юли 2019 г. използваме термина чувал

торба. Така беше зададено още в началното решение. Тогава когато започнахме да приемаме принципни решения.

В първи раздел се предлагат единствено и само класически разрешения с изключение на един момент. Класическите разрешения са два плика с известното съдържание. Може да го проследите в плик А и в плик Б. Това което е важно, че тук има едно различие в сравнение с европейските избори, което потвърждава практиката от местните избори през 2015 г., а именно какво се случва с печатите след като секционната избирателна комисия приключи своята работа. За европейските избори имахме твърдо разрешение, че по съответен ред са като печати. Ще бъдат опаковани на секционната комисия. Те се поставят в чувала торба.

В конкретния случай с болтвания текст на страница 2 съм представил едно разрешение, което обсъждахме при изготвяне на проектите за изборни книжа, а именно след произвеждане на първи тур, печата не се поставя в чувала торба, това изрично го уточняваме, тъй като е възможен евентуален втори тур. Това секционната комисия няма да го знае. Тя максимум може да знае, дали ще има втори тур в кметството, в което участва в произвеждане на изборите, но на ниво общински или районен кмет няма да има такава информация. Ето защо печатите не се поставят в чувала торба. Те се опаковат по специфичен начин, след което се предават след първи тур на Комисията по чл. 445, ал. 7.

За сметка на това малко по-нататък в страница 3 изрично е отбелязано относно съдържанието на чувала торба, че печата на СИП/СИК също се поставя в изборната торба, но само след произвеждането на евентуалния втори тур за кмет. В следствие съм сложил един абзац, който препраща към тази точка 2.9, а именно след първи тур уговорката. А ще има очевидно инерция от

европейските избори и някоя секционна комисия не бива след първия тур да си позволява да слага печати, защото това би наложило едно неприятно действие по отварянето на вече запечатани изборни книжа и материали, с оглед целите на евентуален втори тур.

На следващо място като нов момент, който също е продължение на традицията от 2015 г. е раздел трети от предлаганите принципни решения, а именно няколко специфични действия, които се налагат от произвеждането на втори тур. Тук в точка 15 освен общата препратка към режима за първи тур за опаковане, за предаване и т.н. имаме изричното изискване Комисията по чл. 445, ал. 7 да се събере на определен час. Защото се предполага, че при втори тур на изборите ще свършат по-рано секционните избирателни комисии и ще трябва да е налична в по-ранен момент, за да може след като преминат през изчислителния пункт на общинската комисия, да приемат изборни книжа и материали. Това е разрешение от 2015 г., което го възприемам.

И последно в тези встъпителни думи. Раздел четвърти, който е важен раздел. Тук по отношение на режима за съхраняване на изборните книжа и материали след предаването им на общинската администрация чрез Комисията по чл. 445, ал. 7 от Кодекса съм запазил същото разрешение, каквото го имаме в момента в Решение 243 от м. май тази година, относно достъп до съответното помещение.

Това е предложението. А именно трите основания, които са ни известни. А именно искане на разследващи органи, искане на съдебен орган, решение на ЦИК. Решенията на ЦИК като конкретни мотиви не са посочени. Извършва се само от оторизирани от кмета лица. За всяко отваряне на помещението съответно се съставят

протоколи и се изпращат съответните документи на Централната избирателна комисия. Те се докладват за сведение на нашето заседание.

Тук е възможно вече да се помисли. Затова съм представил и евентуален втори алтернативен бих казал вариант, за да има Централната избирателна комисия възможности за избор. Да се помисли за известна промяна на този режим разположен в точка 20 и 21, който е сегашния. Промяната може да бъде в посоки, които съм заложил в този проект, а именно. Вместо решение ад хок за всеки един случай на отваряне на помещение да имаме едно общо решение, което да покрива всички изисквания по четирите вида избори за Народно събрание, за Европейски парламент, за Президент и за местни избори. Защото във всяка една от тези специални части на Кодекса има такова изискване по решение на ЦИК да се отваря съответното помещение и което покрива изискванията заложени в проекта на точка 20 и точка 21.

В заключение в частта за изборните книжа, които са част от съдържанието на двата плика и разбира се изборните книжа, които се поставят в чувала са синхронизирани техните номерации с това, което го имаме като актуален списък на изборните книжа публикуван в Държавен вестник.

И последно, една много важна особеност, а именно когато разработвахме изборните книжа се реши, че за разлика от европейските избори няма да имаме протокол с ранг на изборна книга за предаването на книжата от състава на секционната комисия явила се в общинската администрация, не целия надявам се. Защото, ако е целия значи има проблем със секционния протокол. Разбира се Комисията по чл. 445, ал. 7. Тогава се реши този протокол да бъде във вариант на едно приложение към това решение за опаковане.

Случая съм го представил като приложение 3. За Европейските избори този протокол беше в ранг на Изборна книга 89. Възпроизвел съм съответно текстовете от тази Изборна книга, която е била публикувана в Държавен вестник, за да знам конкретния проект за приложение 3.

Готов съм да отговарям на въпроси. Ако имаме готовност предлагам още днес да се пристъпи към гласуване страница по страница и да се обсъдят трите приложения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря.

Колеги, аз мисля първо фундаментални и тогава страница по страница.

Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Каква е съдбата на сгрешения протокол, който е заменен в последствие?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Точка 2.6 от текста, който визира съдържанието на 3.2. отбелязва, че заедно с другите протоколи, които се предават, се предава и протокола за предаване на сгрешения протокол и приемане на него формуляр. Тук възприемам предложението. Може да се коригира текста.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Не е съобразено, но докладчикът е готов да го регламентира въпроса на подходящото място. Важен е въпроса.

Други колеги, които имат въпроси концептуални, бележки към предложението проект?

Госпожа Солакова има думата.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, независимо от работното обсъждане, тъй като се представя проект в частта относно достъпа до помещенията, в които се съхраняват изборните книжа и материали, аз бих искала да поставя наистина въпроса този достъп

да бъде съобразен с носената отговорност от кметовете на общините. С оглед на това, че когато съдебни органи разследващи органи поставят искане пред кмета на общината без да има разрешение от ЦИК, с принципното решение се отваря помещението. При нас пристига единствено информация за осъществения достъп. А подписания констативен протокол заедно с причините за осъществения достъп и резултата от това.

По същия начин предлагам да обмислим да се осъществява достъпа във всички други случаи, когато пред кмета администрацията постави мотивирано искане. Защото както ви казвам, от 2011 г. е специален режим на достъп до помещенията с изборни книжа. Като в периода от 2011 до 2014 г. отговорността беше на общинската изборителна комисия, която държеше ключа за помещението и участваха упълномощени представители на ОИК заедно с други длъжностни лица, определени със заповед на кмета за осъществяването на този достъп. През 2014 г. с Изборния кодекс законодателят прехвърли цялата отговорност и съвсем резонно на кмета на общината. Той определя комисията от длъжностни лица, които осъществяват достъпа, осигуряват постигането на целта. Резултатите биват представени на вниманието на Централната изборителна комисия.

Затова предлагам да помислим. Аз лично съм на мнение кмета на общината въз основа на мотивирано искане от страна на администрацията да разрешава достъпа, като назначава длъжностни лица. Подписват и се оформят съответните протоколи за осъществения достъп. Включително информация за състоянието на съхраняваните чували с изборни книжа и информацията да се предоставя за сведение в ЦИК.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения колеги към проекта.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Според мен предложението на госпожа Солакова е законосъобразно. Законът казва в тези четири аспекта относно изборите по решение на ЦИК. Няма изрично изискване това решение да е ад хок за всеки един случай. И в днешното заседание ние имаме такава точка в дневния ред. Тъй като е обсъждано в работно заседание, както спомена колегата Солакова, аз съм представил под № 1050 също в днешната папка, вариант на второ принципно решение. при условие, че възприемем този подход точки 20 и 21 падат от това решение, което да замести съответно всички решения ад хок в перспектива.

Съгласно този вариант има пет или шест хипотези при които Централната изборителна комисия приема решение при което това решение ще има значение и те са от нашата практика извлечени. А именно когато става дума за архивиране на изборни книжа в Държавната агенция, унищожаване на неценни изборни книжа, преместване на изборни книжа и материали от това помещение в друго или преместване на изборни книжа и материали с цел подреждане. Така че това са четири хипотези в които по това решение на ЦИК, отделно и принципно би могло да се приеме. И двата подхода са възможни законосъобразни и евентуално тази промяна за която говорим в момента. Въпросът е да намерим аргументи за целесъобразността. Естествено ще спестим време в случай, че променим тази материя и това би трябвало да се отбележи. Но естествено тук трябва да имаме предвид също като вариант, че ако променим материята ще трябва да има един известен буферен срок от няколко месеца, в които да свикнем общинските администрации, нарочно и за случая да не искат от нас разрешение и

да ги препращаме към този евентуален втори принципен акт, за който говорим в момента. Но това да речем, че би било тактическа трудност.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, предложението изобщо не стои въпрос дали е законосъобразно или не. Трябва само да си припомним разпоредбата на чл. 445, ал. 8. Тя съответства на чл. 287, ал. 8, при националните избори, чл. 445 за местните избори и отговорностите на кмета на общината.

Централната избирателна комисия има правомощието да определя начина на съхранение на бюлетините, на екземплярите от протоколите на останалите книжа и материали, както и достъпа. В случай, че ние определим достъпа да се осъществява по този ред по който преди малко изложих и който е обсъждан на работна група, означава, че това е реда, който определя Централната избирателна комисия. Централната избирателна комисия беше в повече предвидила като задължение да се иска за всяко конкретно влизане в помещението, да се прави мотивирано искане, което с оглед на цялата практика, създадената традиция и опита, който имаме вече с общинските администрации и кметове на общините, но най вече защото отговорността се носи от кмета на общината, считам че въз основа на целия опит може да направим тази крачка напред.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, аз искам да се върна на въпроса, който господин Чаушев постави, какво става със сгрешения протокол. Кодекса разпорежда, че при сгрешен протокол секционната избирателна комисия трябва да го върне на общинската

избирателна комисия. И вариантите са два. Единият е в момента на получаването на новия протокол да върне стария. А втория евентуално с книгата да го постави в плик 2. Според мен е по-подходящо по време на получаването на новия протокол да върне стария, за да не остават два протокола в един вид в секционната комисия. И без това ни трябва да се покаже пред общинската избирателна комисия къде точно е сбъркан протоколът и защо го връщат. Така че смятам, че е по-подходящо при съставянето на приемо-предавателен протокол за нов протокол да се върне стария, сгрешения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги по така поставените два въпроса, сгрешен протокол и отваряне на запечатани помещения и по проекта за принципно решение. Ако има и други теми нови да се въведат за обсъждане.

Господин Чаушев заповядайте.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Ако приемем такъв подход, който е съобразен със закона и веднага възниква следващия въпрос. А какво прави ОИК с тези сгрешени протоколи? Те къде отиват? Очевидно не идват тук, както е в практиката от 10 години. А ОИК какво ще ги прави? Затова са фундаментални въпроси и трябва да решим целия процес в крайна сметка.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. На мен лично ми се струва, че с оглед поставените два сериозни въпроса трябва да дадем възможност на докладчика след обяд например, да предложи отговори на тях. И след почивката да започнем обсъждане страница по страница, защото не виждам други нови идеи, които да се включват.

Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Аз по първия въпрос вече се изказах. Заемам позиция, че наистина би могло да се възложи на кметовете процедурата по отваряне на помещение. Моето мнение е, че наистина би могло да се промени режима за отваряне на помещение с едно единствено принципно решение, за което под № 1050 съм предложил проект. Това е втори проект различен от обсъждания. Бихме могли разбира се да елиминираме процедурата по приемане на решение за отваряне на помещение ад хок. Това освен с приемане на отделно принципно решение чисто технически става и като се премахнат точки 20 и 21 от действащия в момента проект.

А по втория въпрос разбира се има и втори вариант. Може да се прецени кое е по-удачно, ако се възприеме предложението на господин Войнов относно сгрешения протокол, то в този случай в този проект не би следвало да имаме уредба на тази процедура. Трябва да се търси в друг акт. Защото очевидно опаковането и предаването, какъвто е предметът на това решение, няма да касае връщането на сгрешен секционен протокол на общинската комисия преди секционната да си получи новия. Може би ще трябва да допълним друго принципно решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Чаушев.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Системният подход е по-добър отколкото на парче. Ако запишем въпросния текст, че се предава на общинската избирателна комисия и т.н., няма никаква пречка да се довърши процеса и да сложиш още едно изречение, което казва: Общинската избирателна комисия след като получи това нещо, къде ги праща?

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: В 14.00 часа продължаваме колеги, решението с чувалите.

Господин Николов молим след обяд обсъжданите въпроси да намерят формулировки. Ще имате време нали? Благодаря.

По **точка трета** - Проекти на решения относно промени в състави на ОИК.

Господин Арnaudов не е тук в момента. Господин Войнов.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, в моя папка има проект за решение относно промяна в състава на ОИК – Дупница, област Кюстендил. Постъпило е предложение с вх. № МИ-10-98 от 17.09.2019 г. от Полина Светославова Цанкова-Христова, пълномощник на Партия „Воля“ с искане за промяна в състава на ОИК – Дупница. Като на мястото на Лили Стефанова Риджалска да бъде назначен за член на ОИК Георги Янков Георгиев. Към предложението са приложени заявление от Лили Риджалска за освобождаването ѝ, както и декларация и копие от дипломата за завършено висше образование на Георги Янков Георгиев.

Предвид изложеното предлагам Централната изборителна комисия да вземе следното решение:

Освобождава като член на ОИК – Дупница Лили Стефанова Риджалска със съответното ЕГН и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за член на ОИК – Дупница, Георги Янков Георгиев със съответното ЕГН. На назначеният член на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси има ли колеги към докладчика? Няма.

Моля, процедура по гласуване на решението.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1122.

Друг доклад по тази точка? Господин Арnaudов заповядайте.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Уважаеми колеги, в Централната изборителна комисия е постъпило писмо с вх. № МИ 10-99 от пълномощник на Политическа партия „Воля“ с искане за промяна в състав на ОИК – Белица, област Благоевград, назначена с Решение 1005-МИ от 09.2019 г. на Централната изборителна комисия, като на мястото на Сашка Шопова, член на ОИК - Белица да бъде назначена Катерина Даракчиева.

Към предложението са приложени заявление от Сашка Шопова за освобождаването ѝ като член на ОИК – Белица и декларация от копие за диплома за висше образование на Катерина Даракчиева.

Предвид изложеното и на следните правни основания съм изготвил проект за решение, с което Централната изборителна комисия освобождава като член на ОИК – Белица, област Благоевград Сашка Огнянова Шопова със съответното ЕГН и анулира издаденото ѝ удостоверение. И на нейно място назначава за член на ОИК - Белица, Катерина Владимирова Даракчиева със съответното ЕГН.

На назначения член на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване по съответния ред.

Проектът на решение е качен в моя папка в днешно заседание.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Въпроси има ли колеги, към проекта за решение, бележки?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1123.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Следващият доклад е във връзка с писмо с вх. № МИ-06-314 от представител на Коалиция БСП за България с искане за промяна в състав на ОИК – Димово, област Видин, назначена с Решение № 852-МИ от 28.08.2019 г., като на мястото на Боряна Русинова, член на ОИК - Димово бъде назначена Марушка Петрова.

Към предложението са приложени заявление от Боряна Русинова за освобождаването ѝ като член на ОИК – Димово, както и декларация и копие от диплома за висше образование на Марушка Стоянова.

Предвид изложеното и на следните правни основания предлагам с проект на решение, което се намира в моя папка днешно заседание, Централната изборителна комисия да освободи като член на ОИК – Димово, област Видин Боряна Николаева Георгиева Русинова със съответното ЕГН и да се анулира издаденото ѝ удостоверение.

На нейно място да се назначи за член на ОИК – Димово, област Видин, Марушка Златкова Петрова със съответното ЕГН.

На назначения заместник-председател на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване по съответния ред.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Имам въпрос, госпожа Марушка Петрова, тя за член ли се назначава или за заместник-председател?

БОЙКО АРНАУДОВ: Това е техническа грешка. Махаме един член и на негово място назначаваме друг член и тогава ще стане изречението: „На назначения член на ОИК да се издаде удостоверение“. Ще го коригирам в проекта.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси? Няма.

Моля колеги, процедура по гласуване промяната в ОИК – Димово.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1124.

БОЙЧО АРНАУДОВ: Имам още един последен доклад.

Проект на решение за промяна в състава на ОИК – Стамболово. Проектът се намира в моя папка днешно заседание.

Постъпило е предложение с вх. № МИ-11-19 от 15.09.2019 г. от упълномощен представител на Коалиция от партии „Обединени патриоти“ за промяна в състава на ОИК – Стамболово. Тъй като предложената от коалицията за секретар Мария Николова Отерстад системно не се явява на заседанията на ОИК по неуважителни причини, същата не може да бъде открита.

Към предложението са приложени пълномощно, декларация, копие от дипломата за завършено висше образование, както и копие от личната карта на Маргарита Йорданова Богданова-Димитрова, както и становище на председателя на ОИК – Стамболово, Георги Василев Тамповски, в което се твърди, че към 16.09.2019 г. ОИК - Стамболово няма контакт със секретаря на Комисията Мария Николова Отерстад, която не се явява на работа и затруднява дейността на ОИК.

Извършвани са многократни опити да се свържат с нея на посочения от нея телефон, но всички са без резултат.

Предлага се на Централната изборителна комисия на нейно място да назначи нов секретар, в допълнение приложено в оригинал удостоверение на ЦИК № 4 от 26.08.2019 г. на името на Мария Николова Отерстад, като същата не си го е получила и към момента. Както и копия от протоколите на заседанията на ОИК от 4-ти, 11-ти и 13 септември, на които е видно, че секретаря на ОИК – Стамболово, Мария Николова Отерстад не е присъствала на заседанията по не ясни причини, както и решенията на ОИК от същите дати подписани от председател и заместник-председател.

Централната изборителна комисия извърши служебна проверка на 17 септември и установи, че на посочения мобилен телефон оставен за връзка в ОИК – Стамболово с госпожа Мария Николова Отерстад, същата не може да бъде открита.

Също така при проверката на интернет страницата на ОИК – Стамболово се установява, че заседанията на датите 4-ти, 11-ти и 13-ти са обявени в рубриката Съобщения на заглавната страница. И видно от приетите решения и на заседанието от 16 септември 1 госпожа Отерстад отново не е присъствала. Функцията на секретар на Комисията се изпълнява от заместник-председател.

Видно от интернет страницата на ОИК – Стамболово е, че членовете са били уведомени за датата на насрочване на заседанията. Госпожа Отерстад е била търсена по телефон, поради което ЦИК приема, че същата е била уведомена за заседанията на цитираните по-горе дати.

Централната изборителна комисия въз основа на фактите и представените доказателства и извършената служебна проверка прави следните изводи: налице са основанията за предсрочно прекратяване пълномощията на секретаря на ОИК – Стамболово - Мария Николова Отерстад, като посоченото длъжностно лице е осъществило хипотезата на чл. 51, ал. 2, т. 6 от Изборния кодекс – неучастие по неуважителни причини в три поредни заседания.

Централната изборителна комисия счита, че са налице основанията за предсрочно прекратяване на пълномощията на Мария Николова Отерстад на основание чл. 82, ал. 1 във връзка с чл. 51, ал. 2, т. 6 от Изборния кодекс, тъй като същата не е представила доказателства за отсъствията си по неуважителни причини в три поредни заседания и към момента не се явява на заседания и не може да бъде открита.

Това води до затрудняване работата на Комисията и налага нейното предсрочно освобождаване като секретар.

Предвид изложеното и на следните правни основания съм приготвил проект за решение, с което Централната изборителна комисия освобождава като секретар на ОИК – Стамболово, област Хасково, Мария Николова Отерстад със съответното ЕГН и анулира издаденото ѝ удостоверение и назначава за секретар на ОИК – Стамболово, област Хасково, Маргарита Йорданова Богданова-Димитрова със съответното ЕГН.

На назначения секретар на ОИК да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване по съответния ред.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте доклада колеги, първи случай на предсрочно прекратяване на пълномощия на член на ОИК.

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, аз съм по принцип съгласна и виждам, че колегата е направил съответното изследване на въпроса и по отношение на насрочването, уведомяването включително и в протоколите на общинската изборителна комисия. Единствено в този случай поставям въпроса, не следва ли да има писмо от общинската изборителна комисия, подписано от председател и секретар. И ние ще кредитираме ли само писма от председателите на ОИК-овете в лично качество на лицата заемащи тази длъжност?

БОЙЧО АРНАУДОВ: Наистина има само писмо от председателя на общинската изборителна комисия. От секретаря няма как да има. Може би от заместник-председател. За мен лично е безспорно, че тази госпожа не се явява на заседанията. Видно е от протоколите на заседанията. Видно е, че заседанията са обявени публично.

Аз съм описал, че е правена служебна проверка. Телефонът е постоянно изключен.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Аз мисля колеги, това че го поставяме на обсъждане и сме на мнение, че трябва да се подписват от председателя и секретаря е достатъчно за аудиторията, която ни гледа, но само за това да го оставим без движение този случай.

Аз съм за проекта, но не съм съгласна с изречението ЦИК направи служебна проверка като позвъня по телефона. Не е нужно. Имаме достатъчно писмени данни за отсъствие от необходимите брой изискуеми от закона заседания. Предлагам да отпадне този абзац.

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Точно защото има достатъчно писмени доказателства, както този абзац, който предлагате, аз съм съгласна, включително и уточнението, че от председателя имаме писмо, да отпадне от мотивите. Достатъчно е че в нашия протокол е записано.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: И аз съм съгласна с това.

Други колеги. Докладчика.

Ако няма други изказвания колеги, моля процедура по гласуване на проекта за решение с направените корекции.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1125.

Госпожо Георгиева заповядайте.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви проект за решение за промяна в състава на общинската изборителна комисия – Малко Търново, област Бургас.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-10-95 от 17.09.2019 г. от Ахмед Сюлейман Мехмед – областен председател на ПП „Движение за права и свободи“ – Бургас, с искане за промяна в състава на общинската изборителна комисия – Малко Търново, област Бургас назначена с Решение № 800-МИ от 27.08.2019 г., като на мястото на Емине Адем Юнус заместник-председател на общинската изборителна комисия, да бъде назначен Димитър Василев Стоянов.

Към предложението са приложени: декларация от Емине Адем Юнус за освобождаването ѝ като заместник-председател на

общинска изборителна комисия – Малко Търново, декларация и копие от дипломата за завършено висше образование на Димитър Василев Стоянов.

Предвид изложеното предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

Освобождава като заместник-председател на ОИК – Малко Търново, област Бургас, Емине Адем Юнус със съответното ЕГН и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за заместник-председател на ОИК - Малко Търново, област Бургас Димитър Василев Стоянов със съответното ЕГН.

На назначения заместник-председател да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли въпроси към докладчика? Стандартна промяна.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1126.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви и проект за решение относно промяна в състава на общинска изборителна комисия Червен бряг, област Плевен.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-11-25 от 17.09.2019 г. с предложение за промяна в ОИК – Червен бряг, област Плевен назначена с Решение 674-МИ от 23.08.2019 г. промяната е от Коалиция „Обединени патриоти“ с искане за промяна в състава. Като на мястото на Десислава Цветанова Маринова – заместник-председател на ОИК – Червен бряг, да бъде назначена Валя Христова Димитрова.

Към предложението са приложени заявление от Десислава Цветанова Маринова за освобождаването ѝ като заместник-председател на общинската изборителна комисия, както и декларация и копие от дипломата за завършено висше образование на ново предложения член Валя Христова Димитрова.

Предвид изложеното предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

Освобождава като заместник-председател на ОИК – Червен бряг, област Плевен Десислава Цветанова Маринова със съответното ЕГН и анулира издаденото ѝ удостоверение.

Назначава за заместник-председател на ОИК – Червен бряг, област Плевен - Валя Христова Димитрова със съответното ЕГН.

На назначения заместник-председател да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси колеги? Няма.

Моля, процедура по гласуване на предложената промяна.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1127.

Минаваме на **точка четвърта** - Доклади относно искания за отваряне на запечатани помещения.

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, в моя папка от днес съм подготвил проект за решение под № 11-69, относно отваряне на запечатано помещение в община Кирково.

Постъпило е писмо с вх. № ЦИК-14-97 от 12.09.2019 г. от господин Шинаси Мехмед Сюлейман – кмет на община Кирково, област Кърджали, за разрешаване достъп до запечатано помещение, намиращо се на съответния адрес както е посочено. След няколко дневно уточнение на въпросите по този въпрос, по това питане и молба, аз съм подготвил решение, с което им разрешаваме отварянето на запечатаното помещение от съответните избори, както са изброени в проекта за решение. Предлагам го на вашето внимание. Ако имате предложение за допълнение и изменение да ги обсъдим, ако няма ще моля да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма въпроси, моля процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1128.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: В тази точка само за сведение колеги ви предлагам. Те са качени във вчерашната ми папка. Две писма са

постъпили. Едното от община Видин от кмета на общината, господин инж. Огнян Ценков, с което писмо ни уведомяват и са представили всичките документи относно отварянето на помещения, в които се съхраняват изборните книжа, копие от приемо-предавателните протоколи и т.н., както са изброени в цялата преписка. Приложени са съгласно текста.

Докладвам ви ги за сведение.

Другото такова писмо е постъпило от община Лясковец, вчерашната ми папка с вх. № 06-281, с което също секретаря на община Лясковец, господин Паскалев ни уведомява, че са изпратили протокола на Комисията назначена със заповедта. Също свързано с отваряне на помещение, което е определено със съответната заповед, както е отразено вътре и съответния протокол от 25.07.2019 г. в изпълнение на точка 19 от решението 243-ЕП от 2.05.2019 г. на Централната изборителна комисия.

Докладвам ви ги колеги за сведение.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Господин Николов имате думата по **точка пета**.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаема госпожо председател, има погрешно формулиране на точката. Не се касае за изплащане на възнаграждение.

Провела е общинската изборителна комисия Айтос заседание. Но няма такава претенция. Ще помоля в точка разни да докладвам този въпрос или сега. Благодаря.

Постъпило е писмо с вх. № МИ-15-315 от 17.09.2019 г. до ЦИК. С писмото от ОИК – Айтос ни уведомяват и приложено ни изпращат тяхно решение 34-МИ, което е от 15.09.2019 г. Решението е с предмет обявяване прекратяване пълномощията на кмет на

кметство Карагеоргиево, на основание чл. 42, ал. 2, точка 1 от ЗМСМА. Вероятно колегите са изпратили това решение, предвид изискването, когато приемат такъв тип решения да се уведомява Централната избирателна комисия. В конкретния случай наистина предстои в рамките на общите избори да се излъчи следващия кмет на това кметство. Вероятно са го направили по повод изискването за частични избори, които задължително се провеждат до една година преди провеждането на общи. За сведение докладвам въпроса.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Това е много добре.

По новата точка – Жалби и сигнали госпожа Йосифова има думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка писмо с вх. № МИ-10-92. Постъпила е жалба от Хюсеин Хюсеин Мустафа – председател на общинския съвет на ПП „ДПС“ в гр. Джебел и упълномощен представител. Жалбата касае нарушение на изборния процес във връзка с твърдяно от него събиране на подписи от лица, които не са членове на регистрирания инициативен комитет за издигане на независим кандидат за кмет на община Джебел, Сабахтин Сали Гьокче. Излагат се факти във връзка с тези нарушения.

Предлагам ви във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 22 да препратим по компетентност жалбата на ОИК – Джебел. За сведение.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения по тази жалба? Няма. Жалбата ще остане за сведение.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Не е окомплектована преписката. Очакваме да бъде изпратена от Етрополе.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: По **точка шеста** - Доклад относно разяснителна кампания.

Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: В тази връзка в същата точка с вчерашна дата в моя папка ви докладвам жалба срещу решение № 28-МИ от 16.09.2019 г. на ОИК Стамболийски от ПП „МИР“. Жалбата я подготвям за окомплектоване, така че ще я докладвам допълнително. Не е окомплектована още.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, в тази точка друг доклад има ли?

Госпожа Стефанова я няма.

Точка седма – Технически характеристики на бюлетините.

Госпожо Солакова заповядайте.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, аз предлагам точката да остане за след обяд, тъй като проведохме среща, на която обсъдихме, с оглед на броя на регистрираните партии и коалиции инициативни комитети в столична ОИК като брой, да ни представят два варианта на образец за общински съветници. С оглед на това ви предлагам да се гледа след обяд.

Моля, тъй като съм получила думата в момента, да обърнете в папка с моите инициали внимание на писмо, което вчера гласувахме за извършване на проверката на кандидатските листи в общинските избирателни комисии. За да може на работна група веднага след приключване на тази част от заседанието да може да се запознаем и да ги обсъдим тези въпроси, включително обема на проверките за кандидатите от информационно обслужване, включително и на Информационно да изпратим съответната таблица. Пак казвам, съобразявайки се с новите възможности на

електронната платформа, която използваме в работата на общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: По **точка шеста** – Разяснителна кампания. Госпожо Стефанова имате думата.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, във вътрешна мрежа е публикуван проект за текстове за видеоклипчетата, три четири и пет, моля да ги погледнете.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Разглеждаме съдържанието на предложените клипове.

Колеги, ако сме готови да започнем обсъждането. Изборителни списъци и гласуване по настоящ адрес. Има ли въпроси, изказвания по този проект за клип, за съдържание на клип.

Имате думата колеги. Ако няма изказвания по този клип, да минем към следващия. Предлагам с едно протоколно решение да ги одобрим. Аз имам бележка към следващия. Предлагам последното изречение да премине по-горе преди да кажем, че може да се гласува с преференция, за да завърши този клип както следващия, че процеса приключва с пускане на бюлетината в прозрачната кутия.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: След първото изречение, преди ако.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Мисля, че систематично там би седяло по-добре. Други колеги по съдържанието на този клип?

Клип № 4 – гласуване с бюлетина за кмет.

Ако няма други изказвания, моля процедура по гласуване на протоколно решение за одобряване предложеното съдържание на клиповете 3, 4 и 5.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан*

Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), **ПРОТИВ – няма.**

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, ще моля в следобедното заседание отново да се включат с разяснителна с договорите за Нова бруткастинг. Току що дойде и Би Ти Ви офертата. Ще подготвя договори.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, минаваме в **точка осма – разни.**

Госпожо Йосифова имате думата.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Уважаеми колеги, в моя папка от днешно заседание писмо с вх. № МИ-15-306, член на ОИК, гр. Годеч, пита как се възстановяват транспортните разходи с личен автомобил. Тъй като той пътува от гр. София до Годеч. Предлагам ви отговор.

Той е стандартни отговор, който вече сме гласували.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма бележки към предложението проект за писмо, моля процедура по гласуване на отговора до господин С. П. от Годеч.

Процедура по гласуване колеги, повторно писмото на госпожа Йосифова до господин С. П.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Таня Йосифова, Александър Андреев, Георги Баханов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **ПРОТИВ – няма.**

Друг доклад имате ли колега Йосифова. Заповядайте.

ТАНЯ ЙОСИФОВА: Колеги, за сведение ви докладвам МИ-15-314 от ОИК Якоруда. Те ни изпращат данни за независим кандидат за кмет на кметство. За сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Благодаря. Господин Димитров заповядайте по точка разни.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: За сведение МИ-05-9. Изпратен е препис от заповедта, на която е издател областния управител на Добрич, да се подготвят помещенията за съхраняване на изборните материали. Да се инсталира сигнално-охранителна техника, да се запечатат стаите и прочее. Това е за сведение.

Имам още една преписка. Втори път идва от господин Никола Тодоров Колев. При нас е с вх. № МИ-06-319. Той търси данни за някакво лице, което твърди, че е живяло 20 години в имота му. И по тази причина иска по давност да придобие вероятно права. Той се интересува къде е бил изборния адрес на това лице и дали бихме могли да му помогнем. Може да го оставим за сведение, тъй като има дело. Тук е написано, спешно ми е необходимо за съда и т.н. Тъй като ние такива справки не правим мога да му напиша писмо, че това е отговорност на ГРАО или да го оставим за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: За сведение е.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Колеги, постъпило е от ОИК – Карлово с вх. № МИ-15-308, качено в моя папка във вчерашна папка. От ОИК – Карлово ни питат, при анализ, който са направили на мотивите на наше решение 645-МИ от 2.08.2019 г. възникнал въпроса, дали проверките на списъците следват реда на вписване във входящи регистър на инициативните комитети или вписването на листите. Мисля да им отговоря, че следва вписването на листите. Защото тук

в корелацията е когато дадат заявление № 71 за кандидатски листи, тогава представят списъка с подкрепата. За подписките как да ги дават на ГД „ГРАО“, по какъв ред? По реда на вписване на инициативните комитети или по реда на листите. Вчера дадохме в обратния смисъл решение, но то беше за реда на бюлетините. Така че мисля съвсем кратко да им отговоря, че следват реда на подаване на предложението от инициативния комитет за регистрацията на инициативен комитет.

Питат дали да следват реда на регистрацията на инициативния комитет. И аз казах, че вчера сме отговорили за инициативния комитет за бюлетините. Но тук следва да отговорим на кандидатските листи, защото с тях идва списъка на подкрепа. Така че съвсем кратко ще им отговоря да следват реда на подаване на заявленията за регистрацията на кандидатски листи.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, съгласни ли сте с този отговор? Моля, процедура по гласуване на отговор с предложеното съдържание.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз ще изготвя отговор като само ще цитирам номера на Изборната книга.

Следващото дошло току що, ще се възползвам, за да подготвя и по него отговор днес и да го дам за подпис.

Пита ни Никола Терзиев с № МИ-12-4 от 18.04.2019 г. качено е във вътрешна мрежа в моя папка. Те са били от инициативен

комитет и искат да попитат следното. Въвеждането в уърд документа, който сме свалили и разпечатали дали става и след това на диск го предаваме или има някаква друга форма? Аз не знам какво са свалили, нито какво са разпечатали, защото не го прилагат. Ще им кажа, че реда е уреден в еди-кое си наше решение и приложение. Трябва да е не в уърд, а в ексел формат.

Друг много важен въпрос. Ако при попълване на данни е направена грешка и е използван коректор пред члена на комитета и подписващия гражданин е редактирал данните си, ще бъде ли зачетена информацията му или е невалидна? Бих отговорил, че ще бъде зачетена, ако е подписал и на мястото на поправката, както подкрепящия избирател, така и приелия подписката член на инициативния комитет.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Чухте колеги, предложението за отговор. Да го видим след обяд това. То е от днешна дата.

Да гласуваме предложението за отговор. Съгласни сте. Моля, процедура по гласуване, отговора до господин Никола Терзиев.

Гласували **17** членове на ЦИК: **за – 17** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожо Дюкенджиева заповядайте.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, в моя папка в днешно заседание с вх. МИ-15-318 ще видите, че сме получили въпрос от ОИК в Стрелча, която ни пита дали е необходимо в предложението от партия и коалиция за избор на кмет за община да се представя в ОИК на хартиен и на технически носител в ексел

формат при положение, че имат само избор за кмет на община и за общински съветници.

Аз ви предлагам проект на отговор има качен, с който ги уведомяваме, че всяка партия и коалиция, местна коалиция или инициативен комитет трябва да представи в ОИК на хартиен и на технически носител предложенията си за кандидатите за общински съветници и за кмет на община.

Това е дали самите кандидати да си носят при представянето хартиения носител и техническия?

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика? Няма.

Моля, процедура по гласуване за отговора до ОИК – Стрелча.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, имаме поредното запитване от народния представител Християн Митев с вх. № МИ-22-162. Качено е в моя папка.

Господин Митев ни пита, имат ли право ОИК да изискват към документите за регистрация на кандидатите за общински съветници и за кметове, да се представя и копие от личните карти на кандидатите. Има проект на отговор от едно изречение в моя папка, с което уведомявам народния представител, че ОИК не трябва да изискват към документите за регистрация, копие от личните карти на кандидатите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма други предложения, моля процедура по гласуване отговора до господин Християн Митев.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-307 от 17.09.2019 г. сме получили запитване, не мога точно да кажа общинската избирателна комисия в момента, има само номер, в което ни питат как да тълкуват, че личната карта на кандидатите се изисква само и единствено за сверка на данните по точка 19 от наше Решение 943. Аз предлагам, тъй като ние вчера взехме решение, че ще изпратим писмо до всички ОИК-ове. Това писмо го докладвам само за сведение на Централната избирателна комисия, тъй като те ще получат отговор с писмото. Това беше за сведение.

Уважаеми колеги последното нещо, което искам да ви докладвам е с вх. № МИ-00-21 от 17.09.2019 г. и това е отговор от Информационно обслужване. Спомнете си, че ние миналата седмица им изпратихме едно писмо да ни отговорят за проверката, която могат да извършат по чл. 3, ал. 3 от Изборния кодекс, че едно лице не може да участва в повече от едно качество. Помолихме да ни бъде предоставена информация за възможността Информационно обслужване да издаде и удостоверенията на членовете на секционните избирателни комисии. И в тази връзка сме получили писмо, с което информационно обслужване ни уведомява за проверката, която ще извърши, както и относно възможността за издаване на удостоверенията, както и на регистрираните кандидати, така и на членовете на секционните избирателни комисии. Те вече се генерират в PDF формат, налични са за изтегляне от системата, която обслужва общинските избирателни комисии и има възможност за генериране на удостоверенията на членовете на СИК, която ще бъде допълнително допусната чрез същата система. И ние

да уведомим общинските изборителни комисии. С едно писмо да ги уведомим, че това което са написали Информационно обслужване, аз ще подготвя писмото и ще го изпратим до общинските изборителни комисии.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля процедура по гласуване на предложеното писмо до всички ОИК.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожо Ганчева.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, докладвам въпрос получен по електронната поща с вх. № МИ-22-155 от 17.09.2019 г. като лицето Л. Е.: Аз съм от Варна и тъй като в деня на местните избори няма да бъда в България, а в Берлин, ме интересува ще мога ли да гласувам там?

Аз съм подготвила проект на отговор, с който отговаряме, че имаме такъв отговор по въпрос № 8, съгласуван с ръководителя на група въпроси и отговори. Но ви предлагам все пак да отговорим на лицето, че няма да може да гласува, предвид на това, че няма гласуване извън страната. И да го насочим към този отговор. Предлагам да го утвърдим с протоколно решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли въпроси към докладчика? Ако няма, процедура по гласуване на отговора предложен от госпожа Ганчева до господин Л. Е.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч*

Солакова, Бойчо Арnaudов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева), против – няма.

ЙОРДАНКА ГАНЧЕВА: Колеги, във вътрешната мрежа в папка с моите инициали се намира проект за принципно решение за непълни, сгрешени адреси. Моля да се запознаете и е изпратено по имейлите на всички. Ако имате бележки да ми ги дадете и евентуално в утрешния дневен ред, госпожо председател да го включим.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Остава за утре за гласуване. Видяхте го колеги. Моля подгответе се за утре.

Господин Войнов заповядайте.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: Колеги, във връзка с конкурса за определяне на изпълнител на когото да бъде възложена компютърната обработка, днес в 10,20 минути беше отворена ценовата оферта във връзка с наше протоколно решение от вчера, от единствения участник в конкурса Информационно обслужване.

Предложената цена е 3 млн. 333 330 лв. без ДДС или 3 млн. 999 996 лв. с включен ДДС. В това число за компютърна обработка на резултатите от гласуването на изборите за общински съветници и за кметове 3 млн. 903 996 лв. с ДДС и за издаване на бюлетини с резултатите от гласуването 96 000 лв. с ДДС. Оценката по финансовия критерий е 25 точки. Като крайната оценка на предложението от изпълнител на поръчката от участието в конкурса е 90,2 точки.

Във връзка с това беше изготвен окончателен протокол, който е подписан от членовете на работната група. Съгласно точка 19, раздел 12 от условията реда и сроковете за конкурса, на първото

свое заседание Централната изборителна комисия с решение трябва да определи резултатите от конкурса, да класира участниците и да определи спечелилия конкурс кандидат.

В тази връзка за утрешното заседание ще ви подготвя проект за решение за вземане решение от Централната изборителна комисия. Това го докладвам за сведение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма въпроси към председателя на работната група и към цялата работна група. Чухте цифрите, чухте оценката. Ако няма, моля процедура по гласуване на протоколно решение с което да качим окончателния протокол на нашата интернет страница.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Госпожа Бойкинова заповядайте.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Уважаеми колеги, в моя папка е отговор до господин А. А. В писмото ни казва: Здравейте! Баща ми е кандидат за кмет на кметство и искам да знам дали имам право да бъде назначен за член на СИК в кметството?

Отговарям му, че няма пречка и има право да бъде член на секционна изборителна комисия, ако баща му е кандидат за кмет на кметство. Тъй като несъвместимостта е уредена чл. 66. Казва, че член на СИК не може да бъде кандидат и съпруг на кандидат и съответно във фактическо съжителство с кандидата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли други предложения? Ако няма, моля процедура по гласуване на предложения отговор.

Законодателят не е предвидил забрана на родствениците по права линия.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Имам още едно запитване от Светослава Стоянова – председател на ПГ „Коалиция за Хасково“. Отговорът е в днешно заседание, а писмото е от вчера МИ-11-26. Тя ни казва, че съгласно нормата на чл. 397, ал. 1 от ИК казва, право да бъдат избирани за общински съветници българските граждани навършили 11 години, не са поставени под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода и са живели най-малко през последните шест месеца в съответното населено място.

В тази връзка ни питат, допустимо ли е да бъде регистриран като кандидат за общински съветник или кмет лице, което към датата на регистрацията е осъдено на лишаване от свобода с влязла в сила присъда, но изтърпяване на наказанието е отложено и е лишено от право да заема държавна или обществена длъжност свързана с ръководство, контрол или стопанисване на публичното имущество.

Не е налице присъдата. Но аз смятам, че при тази хипотеза не е допустимо да бъде регистрирано като кандидат, заради това че той е лишен от право да заема държавна или обществена длъжност.

Предлагам, че не е допустимо да бъде регистриран такъв кандидат за общински съветник.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако няма друго разбиране, при този доклад, че лицето е осъдено да не заема

определена служба, моля процедура по гласуване на предложения отговор.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Госпожо Цанева имате думата.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви писмо с вх. № МИ-22-159 от 17.09.2019 г. от госпожа Е.Д., която ни пита, правилно ли е членове на избирателни комисии да изискват от кандидатите за кметове и общински съветници представяне на свидетелство за съдимост.

Отговорът ми ще бъде, не се изисква представяне на свидетелство за съдимост при регистрация на кандидати за кметове и общински съветници в общинските избирателни комисии.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на въпросите, които зачестиха, дали да се представят копия от лични карти и да се явяват лично или свидетелство за съдимост, предлагам това да влезе в рубриката „Въпроси и отговори“. Моля говорителите да имат предвид да популяризират нашата рубрика въпроси и отговори, за да може след това всички въпроси, които се повтарят и на които ние сме отговорили в тази рубрика да не влизат в зала.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Напълно приемам, дори когато госпожа Дюкенджиева докладваше за личната карта имах такава идея, да приобща моето запитване и да го качим в тази рубрика.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, процедура на гласуване на предложения отговор на госпожа Цанева.

Гласували **16** членове на ЦИК: **за – 16** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Таня Йосифова, Севинч Солакова, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, докладвам ви за сведение с вх. № ЦИК 07-1 от 16.09.2019 г. писмо от изборителната комисиия на Индия, с което ни информират, че електронното издание ВОИС международен журнал вече е обявен за официалния тримесечен журнал на Асоциацията A web. Новото издание е фокусирано върху най-добри практики, иновации и инициативи за повишаване на изборителната активност. За сведение.

За сведение ви докладвам с вх. № ЦИК 07-118 от 17.09.2019 г. писмо от Националната изборителна комисиия на Република Корея, с което отправят покана към нас за участие в международен форум под надслов - Ролята на изборителните органи на управление в променящи се свят. Форумът ще се проведе на 24.10.2019 г. Ние сме в активен период. За това както казах за сведение.

Писмо, което е качено с дата 16.09.2019 г. в папка с моите инициали и съответно и превод с вх. № ЦИК-07-115. Писмото е от Венецианската комисиия, с което отправят покана, отдел Кибер престъпност на Съвета на Европа и на Венецианската комисиия ще проведе годишната си международна конференция Октопод, свързана със сътрудничество срещу престъпността. Ще се проведе в Страсбург на 22.11.2019 г. Като един от семинарите е посветен на кибер престъпност, фалшиви новини и намеса в изборния процес.

Засега ви го докладвам за сведение. След като преминат изборите ще го внесе отново в Комисията.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, останаха няколко колеги от точка разни.

Предлагам да прекъснем заседанието. Да дадем обедна почивка.

Има предложение в 14.00 часа да проведем заседание на работна група принципни решения. Има въпроси за обсъждане. И да продължим заседанието на Комисията в 15.00 часа.

Обявявам почивка. Продължаваме в 14.00 часа в двете работни групи по обучение и работна група принципни решения.

(След почивката)

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме заседанието.

По дневния ред останаха няколко колеги в точка разни. Господин Андреев, госпожа Стефанова, госпожа Солакова и всички, които са с новодошъл нов доклад, както и принципното решение на господин Николов, което започнахме сутринта трябва да го довършим и още отговори на писма на гражданите. Имаме да довършим един процес. Вчера дадохме отговор до ОИК – Кнежа. И тъй като има повече въпроси в държавата, предлагам да изпратим писмо до всички ОИК, в което да се съдържа есенцията на този отговор. По втората част от вашия отговор, която е по-спорна.

Колеги, моля гласуваме протоколно решение, да изпратим писмо до ОИК съдържащо втората част от отговора на писмото на господин Ивков до Кнежа от вчерашния ден. Обсъждахме го много обстойно, много дълго.

Процедура по гласуване моля.

Гласували **12** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджевиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Господин Николов имате думата.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, в моята папка се намира предложение 11-72, което касае опаковане на изборните книжа. В сравнение с дискусиата, която проведохме сутринта съм направил няколко корекции.

На първо място в точка 8 съм посочил изрично с цел синхрон с методическите указания за общинските избирателни комисии, че изборните книжа се представят съответно пред общинската комисия в началото, а в последствие в общинската администрация от председател, заместник-председател, секретар на секционната комисия, а при отсъствие на някой от тях, от член, които трябва да са от различни партии.

На второ място във връзка с голямата дискусия, сериозния въпрос, който беше поставен относно начина по който ще бъдат съхранявани представените за печатане изборни книжа и материали, помещенията, в които те се съдържат. На стр. 6 от проекта в червено съм представил два варианта.

Вариант 1 е за нова точка 20, достъпа до запечатаните изборни книжа и материали и до помещението, където те се съхраняват се определя с решение на ЦИК.

Вторият вариант е представените сутринта точки 20 и 21, които запазват статуквото. А именно три основания за отваряне на запечатаните помещения. Едно от тях е решение на Централната

избирателна комисия. И във всеки един случай се приема решение ад хок при постъпило искане от страна на кметовете.

На следващо място извърших проверка по поставения въпрос от колегата Чаушев. Наистина ние на 21 май сме приели решение, с което специално уреждаме начина по който се действа с така наречените сгрешени протоколи. Аз се присъединявам към предложението на колегата Войнов, което е законосъобразното предложение, тези сгрешени протоколи да се връщат на общинската избирателна комисия от секционната, тогава когато тя заявява получаването на чисто нов секционен протокол.

Смятам също, че трябва да имаме специално принципно решение по този въпрос и за тази кампания, което да уреди и поставения от колегата Чаушев въпрос, за това какво се случва с евентуално сбърканите протоколи след като ги приеме общинската комисия към този момент.

В решението за Европейските избори не сме уредили този въпрос. Според мен без това да е предмет на конкретното решение, тези сбъркани протоколи трябва да се съхраняват в архива на общинската комисия до 2023 г., с оглед на евентуални съдебни спорове по оспорване законността на изборния процес. Тези сгрешени протоколи биха имали стойност на доказателствено средство. Но така или иначе не смятам, че е редно в настоящето решение да препращаме към това наше бъдещо решение, макар и условно. Но задължително такова трябва да бъде прието.

Направил съм някои технически корекции. Чувалите торби на някои места бяха посочени само чували. Това са корекциите, които са направени в сравнение със сутрешното решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, докладчика отговори на двата поставени сутринта въпроса.

Предлагам да започнем обсъждане страница по страница както процедираме обичайно.

Страница 1 колеги, виждате има и фактически мотиви изложени. На страница 1 има ли бележки? Няма.

Страница 2. Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Тъй като текстът относно печатите, което е на тази страница 2 е много важен има малък риск по инерция от европейските избори, някои секционни избирателни комисии да сложат печатите след първия тур в торбите. Предлагам този текст, който е болтван и който урежда необходимостта да се опаковат печатите, да се подпишат от всички членове и тази опаковка да остане извън торбата, чувал, да остане болтвано, за да може наистина тази инерция, която може от европейските избори да се натрупа, да я преодолеем поне за първия тур. И вече на страница 3, да направя директна връзка е направено изискване след втория тур печатите да се окажат в чувала, така както беше и на европейските избори, защото не се предвижда да има трети тур евентуално. Тук държа на болтвания текст само тук. Знам вашето мнение госпожо председател, за това, че болтвани текстове не бива да има.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, продължаваме страница 2. Докладчика на няколко места пише, ако се провежда такъв. Произвежда казва закона.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря госпожо председател. Разбира се ще използваме и конституционния термин и термина от Изборния кодекс. „Провежда“ да стане „произвежда“.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Болтваното решаваме, че няма да е. Ще си бъде с нормален шрифт. Ако няма други бележки по страница втора, да преминем на страница 3.

Господин Войнов имате думата.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: По точка 3 не знам дали не е по-правилно да се запише, че в чувала торбата СИК поставя поотделно за всеки вид избор опаковани в отделни пакети. Защото примерно действителните бюлетини за кандидатските листи да сложим в един пакет и от трите и четирите вида избора не ми се вижда много нормално. Преди 3.1 след СИК поставя, да се вмъкне „поотделно за всеки вид избор“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм. Това запазва общия принцип, че чувала торба е един брой, но трябва да има ясно сепариране на материалите за евентуалните три избора или два избора.

Опаковани в отделни пакети.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: В точка 3 трябва да е поставят, а не поставя в точка 3. Връщаме се на стр. 3. Има ли бележки, допълнения към проекта за решение? Ако няма изказвания, моля да преминем на стр. 4.

В точка 8. Един член предложени от различни партии и коалиции. може би по един член.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Става дума, че председателя и заместник-председателя, секретаря и евентуално този, който замества някой от тримата, трябва да са от различни партии и коалиции. Предложение за трите позиции.

ЕМИЛ ВОЙНОВ: В точка 8 вместо „или“ да стане „председателят, заместник-председателят и секретарят“.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Съгласен съм. Приемам предложението. Основателно е изцяло. Председателят, заместник-председателят и секретарят при отсъствие на някой от тях, един член на СИК предложени от различни партии.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, други въпроси по тази страница? Ако няма, моля да преминем на стр. 5. Колеги, други бележки има ли по страница 5? Няма.

Тогава колеги, минаваме към страница 6, където имаме вече вариант 1 и вариант 2.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Моето предложение е да остане вариант 1, с допълнително решение на ЦИК да бъде определен достъпа до запечатаните помещения.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, имате думата. Това е спорния въпрос по принципното решение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Предмета на решение, така както е записан на първа страница е както опаковане, така и предаване, така и съхраняване.

От тази гледна точка наистина трябва да има някакво разрешение в едната или в другата посока.

Аз предлагам вариант 1 в контекста на това, да имаме едно решение на Централната изборителна комисия във връзка с отварянето на всички помещения, с което да възложим на кметовете на общини тази функция. Разбира се при задължение да изпращат информация за това на ЦИК, като орган който контролира помещенията. Разбира се може в отделното решение, което се съдържа във вариант 1 да бъде запазен и действащия статут.

ЕРХАН ЧАУШЕВ: Подкрепям предложението на госпожа Дюкеджиева. Отделно решение кратко и ясно. Това нещо е практическо ръководство за дейността на СИК в изборния ден. Останалото само ще утежни текста. Все едно не касае конкретната визия какво да правят в изборната нощ, което най-вече нас ни касае. Така че е добре да стои текста. А другото касае кметове, общински съветници и т.н. кратък текст. Да олекотяваме текстовете.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Досега двама колеги за вариант 1.

Колеги, тъй като никой не е за вариант 2 продължаваме нататък. Следващата страница колеги.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Да подчертая, че последния абзац на страница 7 се предвижда наистина задължение за общинските администрации и общинските комисии. Това решение задължително да бъде представено на СИК-овете както и на комисиите по чл. 445, ал. 7.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Минаваме към приложенията. Има ли бележки по приложение 1 констативен протокол?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Протоколът се подписва между СИК и ОИК и се описва в една хипотеза на извънредна ситуация съгласно текста, именно когато са констатирани несъответствия в изборните книжа в плик 1 или в плик 2, което е описано.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: По Приложение 1 няма бележки. Моля Приложение 2 констативен протокол при нарушена цялост на чувала.

Приложение 3.

НИКОЛА НИКОЛОВ: Има една кратка обяснителна част от само едно изречение след подписите на членовете на Комисията в общинската администрация. Предлагам тази обяснителна част да отпадне. Протокола се поставя в плик 2. Това го пише в текста.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Приложение 3. Няма изказания.

Приключихме ли?

Колеги, процедура по гласуване на решението заедно с трите приложения към него.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги*

Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева), **против – няма.**

Решение № 1129.

Колеги, продължаваме. В точка разни госпожа Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, докладвам ви едно писмо от общинска изборителна комисия Брусарци. То е във връзка с командировъчните, реда за изплащане и разходо-оправдателните документи.

Аз ви предлагам и на Брусарци да отговорим така както на една общинска изборителна комисия отговорихме с решение, да определят лицата поименно, които пътуват, тъй като отговарят на условията по нашето решение. Да посочат населените места откъдето пътуват до общинския център на Брусарци. С общинската администрация да уточнят периода за отчитане, както и разходо-оправдателните документи. В случаите в които няколко души пътуват с едно превозно средство и ползват лек автомобил, това да бъде също посочено. В този смисъл ви предлагам да отговорим, за да може общинска администрация ЮИК да решат тези проблеми свързани с командировъчните.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, по това предложение други мнения?

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Заповядайте госпожо Солакова.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, макар да има време тъй като и на работна група този въпрос го засегнахме, да изпратим едно писмо до кметовете на общини и да обърнем внимание, че следва своевременно да определят дежурни от общинската администрация във връзка с регистрацията на кандидатските листи в общинските изборителни комисии, проверките, които служебно те трябва да извършат по адресна регистрация по постоянен адрес и настоящ адрес на кандидатите в съответната общинска администрация.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, тъй като общинските изборителни комисии вече имат публикувани контакти. Не сме получили обратна информация от Информационно обслужване, но нямаме и постъпили сигнали и въпроси свързани с липса на такава информация на страницата. Знаете, че за 40 ОИК имаше липсваща информация преди известно време.

В ЦИК от някои ОИК-ове получаваме информация за мобилни телефони на всички членове, включително на специалистите, които подпомагат дейността на ОИК. Аз ви докладвам за сведение и предлагам да се обособи отделна папка, в която да се събират тези контакти. Те ще са много полезни, особено в изборния ден.

Колеги, докладвам ви само за сведение, за издадени заповеди за образуване на секции в домове за стари хора в общинските администрации. Те са само за сведение на Централната изборителна

комисия. Както заповедите за секциите, те са публикувани на нашата страница, в един момент ще се актуализират въз основа на подадена нова справка от ГД "ГРАО". Към настоящия момент тази информация за част втора, тя не се представя и не се докладва, тъй като е само за сведение на Централната изборителна комисия, за да може да се обособят отделни папки и който има желание може да ги разгледа.

От общинските изборителни комисии продължават някои да ни изпращат кандидатските листи, които са постъпили в ОИК. Аз се надявам днес вече писмото, което гласувахме вчера, ще послужи и ще улесни комуникацията с общинските изборителни комисии, реда за извършване на проверките и публикуването в платформата и ще спести изпращането на кандидатките листи и данни за тях по електронната поща на Централната изборителна комисия.

Докладвам ви едно писмо, което е от заместник-председател за председател на Народното събрание във връзка с осигуряване на добрата комуникация и координация. С оглед на организирането на изборите са ни предоставили данни на Дирекция „Управление на собствеността“, информационни и комуникационни системи, с които най-често Централната изборителна комисия комуникира. Те са за сведение. Това са пак кандидатски листи.

Получаваме решения за определяне на номерата на изборните райони в рамките на общините с решение на общинските изборителни комисии. Както знаете до 13 септември те трябваше да приемат решения, за което да ни изпратят информация и в момента смятам, че изпълняват това свое задължение. За разпределението на членовете в секционните изборителни комисии, за броя на членовете в СИК. Само за сведение. Виждате в зала 42, че са обособени

отделни папки. Тази информация ще се съхранява в отделно обособени папки, за да може тя да бъде използвана.

Уважаеми колеги, получили сме едно запитване от Пирдоп - общинската изборителна комисия във връзка с нашето писмо, което изпратихме във връзка с предложенията за кандидатските листи за общински съветници. Приложихме екселска таблица, която да може да бъде попълвана за улеснение на работата на общинските изборителни комисии от политическите субекти, участниците в изборите с кандидатски листи. Но то най вече касае партии и коалиции и местни коалиции.

В тази връзка те обръщат внимание, че на страницата на ЦИК липсва публикувана бланка в ексел формат и при това положение лицата, които предоставят предложенията с листите сами си изготвят такъв формат таблица.

Аз ви предлагам да публикуваме на нашата страница ексел формат таблица по Приложение 62, за да можем да улесним партиите, коалициите при подаването на предложенията за регистрация на кандидатските листи за съветници.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Гласуваме колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, вчера ви докладвах удостоверенията от главния секретар на МВР, изпратени на вниманието на Централната изборителна комисия, с молба за съгласуване четири броя. Вчера ви ги докладвах общо. Аз ви

предлагам, да изпратим писмо и да съгласуваме проектите на удостоверения. Те ще бъдат издавани на избирателите. Ще послужат само на първия тур. Изрично са посочили, че за втория тур ще бъдат издавани нови удостоверения.

Ако нямате бележки по съдържанието на удостоверенията, предлагам да изпратим това писмо за съгласуване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки колеги? Ако няма, моля да гласуваме писмо за изпращане за съгласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арнаудов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Колеги, от общинска избирателна комисия Силистра сме получили предложение и тяхно виждане по бланката чернова. То е разпределено и на господин Войнов. Само за запознаване ви го докладвам на днешното заседание.

В точка разни аз приключих.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте да обсъдим техническите параметри.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с оглед на това, че получихме допълнително и образци след срещата сутринта. И ако обсъждаме техническите характеристики предлагам да изключим камерите.

Включваме камерите.

След станалото обсъждане остава само решението да гласуваме.

Има ли колеги въпроси, бележки към проекта за решение?

Няма.

Моля колеги да гласуваме решение относно техническите характеристики на бюлетините в предстоящите местни избори.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Бойчо Арnaudов, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Решение № 1130.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с многократно поставен въпрос между нас, многократно поставян въпрос още преди насрочването на изборите, с оглед на приетите последни изменения в Изборния кодекс тази година, ние съзряхме проблем по отношение на кметствата и определянето на тези кметства, където ще се произвеждат избори за кметове на кметства. Този въпрос го поставихме на вниманието на компетентните органи по между си на мероприятиято, което организира Централната изборителна комисия за анализ на обучителната работа на ЦИК по време на европейските избори с участието и на Националното сдружение на общините и секретарите на общини.

В тази връзка изпратихме още в края на м. юли, веднага след насрочване на изборите, писмо до главния секретар на Министерския съвет, с копие до областните управители, кметовете на общини и изискахме информация, която да бъде предоставена на Централната изборителна комисия, включително кметовете на общини да публикуват списък на кметствата в съответната община, в които ще се произвеждат избори за кметове на кметства.

До настоящия момент проверки по страниците на интернет страниците на общинските администрации оказва, че това наше указание не е изпълнено от всички кметове на общини.

Въз основа на нашето писмо главния секретар на Министерския съвет на 21 август изпрати писмо до областните управители и поиска на ЦИК и на АМС да бъде предоставена информация, както за броя на мандатите, така и за кметствата, в които ще се избират кметове на кметства.

В нашето писмо ние искахме за съставните също да съдържа такава информация. В писмото на главния секретар такава изискване няма.

Към настоящия момент срока даден на областните управители е 17 септември. Към настоящия момент аз съм ви докладвала само писма от областните управители на Варна и Видин и още един път се възползвам да ги поздравя, за изпълнението в срок на ангажиментите си като участници в организацията на изборния процес.

С оглед на въпроса, който постави общинска избирателна комисия Благоевград. Запознах ви вчера с въпрос, който поставиха от областна администрация Враца по отношение на едно съставно кметство в рамките на община Вършец. Преди известно време имаше такива въпроси поставени от община Девин. Всичко това като че ли води до извода, че Централната избирателна комисия със свое решение трябва да окаже на кметовете на общини, да уведомят чрез публикуване на страницата на общината списък на кметствата, в които ще се произвеждат избори. Такава информация да бъде предоставена както на общинската избирателна комисия, така и на Централната избирателна комисия.

Само ще отворя една скоба. С оглед на това, че някои от общинските изборителни комисии много резонно отговаряйки на обществения интерес и на поставените при тях въпроси, в това число и Благоевград приеха решение, с което определиха или оповестиха с това решение кметствата, в които ще се произвеждат избори. А именно само тези кметства, в които има над 350 души население по постоянен адрес към 16 юли, когато е обнародван Указа на Президента за насрочване на изборите.

В Благоевград се получава разминаване с три кметства. Те са поискали сега официална информация от общинската администрация и след получаване на справката ще трябва да изменят своето решение.

Оповестяването на списъка на кметствата като решение на общинската изборителна комисия създава предпоставки за тези кметства, да се регистрират или да бъдат подадени предложения за регистрация на кандидати за кметове на кметствата. След изменение на решението на съответната общинска изборителна комисия може би ще възникнат проблеми, които тепърва ще се наложи да решим.

С днешното решение колеги, малко е необичайно като подход на Централната изборителна комисия, но това е опит да направим всичко възможно от регистъра на кметствата и всички, които имат статут на кметства, ние конкретно да посочим онези кметства, в които ще се избират пряко от населението кметовете на кметства на 27 октомври.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, моля да се запознаем още веднъж с проекта за решение. Обсъждали сме многократно въпроса вече няколко месеца от самото обявяване, насрочване на датата.

Готови ли сте колеги с проекта? Има ли бележки към проекта за решение? Аз само бих предложила диспозитива да не се указва на кметовете, защото е някак си препоръчително, а ние го правим в доста по-императивен вид, незабавно да публикуват. Да бъде: „Кметовете на общините незабавно да публикуват.“

Докладчикът дали приема тази поправка, относно публикуването на списъците на кметствата, в които ще се произвеждат избори за кметове на кметства? Има ли други бележки, изказвания? Приема ли докладчика?

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Да, приемам.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други бележки има ли? Ако няма, моля процедура по гласуване на решението с направените корекции.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 15** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1131.

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Една докладна записка ви представям на вниманието за профилактика и ремонт на копирна техника в Централната избирателна комисия. Във връзка с проблем с копирна машина ксерокс в деловодството, да се изисква оферта за профилактика на наличните

Четири броя копирни машини ксерокс и при установяване на дефекти и необходимост от ремонт, да се предприемат необходимите действия и предлагам да одобрим това предложение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Георги Баханов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (*Йорданка Ганчева*).

СЕВИНЧ СОЛАКОВА: Уважаеми колеги, с писмо до НСИ ви предлагам да изпратим и да изискаме информация списък на кметствата по общини, в които ще се произвеждат избори за кметове на кметства. Ние всъщност ще уточним, че са с население над 350 души към 16 юли 2019 г.

В тази справка в списъка да се съдържа и информация за съставните кметства.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване колеги, да изпратим такова писмо на НСИ.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против** – **няма**.

Да ми позволите и на мен да докладвам. Идва хубавата част. Трябва да има и хубави, позитивни новини. Да ви докладвам три решения на Върховния административен съд.

Колеги, преди малко ми ги донесоха.

Състав на съдиите: Нина Докторова, Румяна Нонова и Красимир Кънчев.

Те са докладчици на трите решения. И трите жалби са отхвърлени срещу нашите решения. Най-важното е жалбата срещу отказа за промяна наименованието на Коалиция „Съюз за Пловдив“.

Господин Ивков поздравления. Решението ни е правилно законосъобразно. Пишат ни, че не са в условия да искат промяна на наименованието, защото няма промяна в Коалицията. И е неправилна аналогията с регистрацията на патриоти за Валери Симеонов на предходните избори.

Нашите мотиви са възприети. Решението е от днес по дело 1647 от 2019 г. Хубаво е когато полагаме много усилия и виждаме, че сме били прави.

Другото е по жалба на ПП „Национално движение единство“, с което са отказали регистрацията. Сега приема, че жалбата е неоснователна и тя е отхвърлена.

Третото е по дело 1542. ПП „Общество за нова България“. постановили сме отказ и съда е потвърдил нашето решение.

Мисля, че така приключихме с жалбите срещу политическите партии. Още един етап от изборния процес приключи. Да ни е честито.

Ще моля госпожа Цанева да ни каже за срещата с медиите. Няма ги другите двама участници. Заповядайте.

ТАНЯ ЦАНЕВА: Колеги, срещата с медиите започна в 16.00 часа и все още има представители на медии, които не искат да си тръгнат. Проявяват интерес. Госпожа Бойкинова им отговаря. За мен интереса учудващо беше много голям, с много голямо присъствие, с много въпроси.

Разбира се основно бяха около това, защо ние ги наказваме, защо издаваме актовете за установяване на наказания, след като не е ясно за тях кое е агитационен материал, че безвъзмездни договори

има. Трябвало ли да се публикуват на страниците им, че от тарифите се виждало какви са платените услуги, които предлагат. Дори имаше предложение, което не се възприе. ЦИК да отговори що е то предизборна агитация. Примерно, ако имат участие в сутрешния блок. Много конкретика имаше във въпросите им. Имат голямо желание, това е първа среща, но да продължи с още такива, дори и с по-разширен състав от Централната изборителна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Да благодарим на колегите, които участваха в тази среща. Благодаря госпожо Цанева.

Кой иска да вземе думата? Госпожа Стефанова заповядайте.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, връщам ви на точката от сутрешното заседание – Доклади по разяснителна кампания.

Във вътрешна мрежа в моя папка е публикуван проект за договор с Нова броткастинг груп. Моля да го погледнете. То е във формата, в който вече имаме и сме работили за евроизборите. Новото е, че бонуса, който ни предоставят е в точка 1.4 – 99 бонусни излъчвания. Като платени са 26.

Офертата се състои от две части. Излъчване на видеоклипове и интернет реклама, която е с дъщерното дружество. Това което е променено в договора е сегашните параметри по офертата, както и промяна в юридическото лице на изпълнителя.

Офертата която са ни предоставили е доклада от предходно заседание. Тя е с вх. № МИ-25-12 от 17.09.2019 г.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Имате думата колеги, по проекта за договор.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Аз ви уведомих сутринта за договорите. Те са качени във вътрешна мрежа. Имаше и работно заседание в 14.00 часа. Утре трябва да предоставя клиповете. Аз ви

казах промените в договора. Макетът е аналогичен на това, което сме подписали на евроизборите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Промяната е в наименованията на изпълнителите.

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Отстъпка 15.26 процента плюс 2 процента, плюс 105 процента бонусни излъчвания на обща стойност 120 016 лв. без ДДС. Като интернет излъчването е със 100 процента бонус на импресиите и възлиза на стойност 10 489 лв. Това което е предложено и на евроизборите сега е в същия формат.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други въпроси има ли към проекта за договор? Ако няма, моля процедура по гласуване да склучи ЦИК договор с това съдържание и да ме упълномощите да подпиша договора.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджевиева, Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Таня Цанева, Цветанка Георгиева*), **против – 1** (Ивайло Ивков).

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, в днешно заседание в моя папка е публикуван проект на договор с Би Ти Ви медия груп. Предложената оферта е с вх. № МИ-25-17.

Договорът е аналогичен на договора, който сме подписали на евроизборите. Това което сме вмъкнали в чл. 7, т. 5. Имахме от договора за евроизбори една компенсация, която се равняваше на четири таргет поинтс. В договора сме записали, че сега трябва да ни компенсират с нея. Изпълнителят се ангажира.

Другите параметри по офертата са телевизия, която е с нетна стойност 120 000 с отстъпка 15.26 плюс два процента и бонус излъчвания 105. В каналите на Би Ти Ви медия груп може да ги

видите като приложения към офертата. И интернет дигитален маркетинг с бонусиране 100 процента при ролс и видеоизлъчване. Това е първото приложение към офертата.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, ако сте се запознали с договора имате думата. Въпроси, бележки към проекта за договор.

Ако няма въпроси, моля процедура по одобряване съдържанието на този договор. Приемане на протоколно решение да сключим такъв договор с Би Ти Ви, като ме упълномощите от името на ЦИК да сключи договор.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **12** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева Александър Андреев, Бойчо Арnaudов, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **1** (Ивайло Ивков).

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: Колеги, с вх. № МИ-25-19 от днес сме получили отговор във връзка с наше запитване, което пуснахме миналата седмица към О кей супертранс и те ни насочиха към фирмата обслужваща мониторите и дигиталната мобилна медия. От там са ни отговорили, че ще предоставят безплатно излъчване на материалите, които им предоставим и са готови да сътрудничат с нас. Това което искат да покрием е основния разход за интернет и са ни дали няколко възможности, които се разделят от броя на излъчванията на месец. Вариантите са 50 000 излъчвания, 100000 излъчвания, 250 000 излъчвания и 500 000 излъчвания. Като в презентацията са ни дали по-подробна информация, какво представлява тази мобилна дигитална медия. Те разполагат с 650

екрана и над 2500 часа видео съдържание. Като съдържанието започва да се излъчва когато има клиент в таксито.

Моля да го разгледате. Моето предложение е да се спрем на вариант 250 000 излъчвания за 1000 лв. на месец. Това ако го разделим като дни са 8000 излъчвания на ден. Ако ги разделим на 650 екрана излиза 12 излъчвания на екран на ден.

Моето предложение е да потвърдим варианта за 2500 излъчвания за 1000 лв. на месец, като уточним периода до 27 октомври. Примерно от 27 септември.

Във вчерашно заседание ви докладвах преписка, която бяхме изпратили по повод предложение от работно заседание за излъчване в колите на О кей супертранс. Там ни насочиха към фирмата, която обслужва екраните. От там са ни дали предложение като варианти и ни казват, че ще излъчат безплатно нашите рекламни материали и са готови да си сътрудничат с нас. Това което искат от нас е да покрием основния разход, който е мобилния интернет .

Предложението, което аз правя е вариант 250 000 излъчвания за един месец за цената на 1000 лв.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения?

КРИСТИНА СТЕФАНОВА: За 30 дни 250 000 излъчвания с 650 екрана са 12,8 излъчвания на ден. Като влезе клиент в таксито тогава започва клипчето.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, има ли други предложения? Ако няма, моля процедура на гласуване по предложението на докладчика.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка*

Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Таня Цанева, Цветанка Георгиева),
против – няма.

Господин Ивков вие имате доклад в тази точка. Заповядайте.

ИВАЙЛО ИВКОВ: В моя папка ще видите писмо, което ми казахте преди малко да подготвя до всички ОИК във връзка с вчерашния въпрос на Кнежа. Вижте първо писмото до всички ОИК. Ние им казваме, че във връзка с често задаваните въпроси, относно подреждането на номерата на независимите кандидати издигнати от инициативни комитети на местните коалиции ги информираме, че поредността ще се определя съгласно поредността на регистрацията им в ОИК по входящ регистър на местните коалиции, Приложение 49 МИ и съответно входящия регистър на Инициативния комитет Приложение № 56 МИ.

В идентичен смисъл беше отговора до ОИК – Кнежа. Тук съм перифразирал писмото с оглед това, че е до всички ОИК.

ПРЕДС. СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Колеги, чухте доклада на господин Ивков. Има ли други предложения? Няма. Ние сме го гласували.

ИВАЙЛО ИВКОВ: МИ-15-308, което сутринта го докладвах и решихме какъв да е отговора, но без да го видите изписано. Може би наистина е по-добре да го видим. Бях помолен от колега да го вкарам на дневен ред за обсъждане и за гласуване след като видите текста. Съобразявам се и го вкарвам. Изработих отговора и той е до ОИК – Карлово. Виждате го в днешна папка.

Като въпроса на ОИК – Карлово можете да видите в папка от 17 септември.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Заповядайте господин Николов.

НИКОЛА НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, благодаря първо на колегата Ивков. Действително по моя молба беше изписан текст и вкаран в зала. Сутринта ние коментирахме евентуалния отговор, но в следствие се запознах със запитването. Тази общинска избирателна комисия се позовава на нашето решение 645-МИ от 22.08.2019 г.

В отговора, който колегата Ивков предлага има много логика, защото той може би следва разрешението на чл. 262. Аз бих предложил в следствие. Самата общинска избирателна комисия е цитирала текст от решение 645. И от тази гледна точка според мен е логично да следваме разрешението, което е заложено в самото принципно решение прието на 22 август. А именно, че в него изрично е записано, че проверките на списъците следват реда на вписването на инициативните комитети, които ги представят в регистъра на ОИК.

Това сме записали в нашето решение. Ако възприемем идеята, която е заложена, която е много логична и правилна. Според мен по-добре да изменим принципното решение, след което да се опитаме да мултиплицираме този вариант, който колегата предлага.

ИВАЙЛО ИВКОВ: С оглед на мини дебата, който водим, поздравявам колегите, че са прочели нашето принципно решение и че го разискват. Въпросът им показва, че са в материята. Нуждаят се от отговор. Но би могло да се тълкува и другояче от решението, но то не е грешно. Там се казва, че проверките на списъците следват реда на вписването на инициативните комитети. Ние разширително тълкуваме с оглед и логиката, реда на подаването на кандидатските листи, защото при независимите кандидати, едва тогава се подава подписка и не може да следваме друг ред при регистрацията на инициативните комитети. Противно тълкуване би довело да абсурда

фактически правен, всички които са се регистрирали примерно първи като инициативен комитет изобщо да не регистрират листа и всички други да чакат тях, за да се регистрират.

Така че аз считам, че нашето принципно решение се подразбира и сега поясняваме. Ако приемете може до всички ОИК, но нямаме въпрос в това отношение от друга ОИК. Затова не считам, че трябва да променяме принципното си решение. Държа на отговора така както съм го предложил.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Госпожа Дюкенджиева иска думата.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Аз също подкрепям. Ако няма изказвания предлагам да гласуваме, защото няма време, текат регистрации.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, както казах самата общинска изборителна комисия цитира в своето запитване нашето решение. От тази гледна точка дава и два варианта в последствие на отговор, с които ние разбира се не сме обвързани. От тази гледна точка според мен, за да няма никакви съмнения, аз бих предложил да се възприеме буквално текста на решението. А именно на точка първа. Като отговора бъде такъв какъвто е, че проверките на списъците следват реда на вписване на инициативните комитети, които ги представят в регистрите на общинската изборителна комисия.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Буквалния текст на решението дава възможност за две тълкувания, което прави общинската изборителна комисия в Карлово.

Две становища се оформят. Едното е на докладчика и второто на господин Николов да възпроизведем разбирам буквално, нашето принципно решение.

Самото принципно решение, те му дават две тълкувания. Това е предложението и аз мисля, че правилно възпроизведох искането.

Колеги, гласуваме предложението на господин Николов. Той не е съгласен с предложението отговор и предлага отговор при който ние да се придържаме, да препратим към нашето принципно решение.

Моля, процедура по гласуване на предложението на господин Николов.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **5** (*Бойчо Арнаудов, Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против** – **9** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*).

Не се приема предложението.

Гласуваме отговора на докладчика.

Моля, процедура на гласуване.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за** – **10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Бойчо Арнаудов, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров*) **против** – **4** (*Емил Войнов, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*).

Има решение.

ИВАЙЛО ИВКОВ: МИ-12-4 от 18.04.2019 г. На Терзиев отговарям. В папка с мои инициали от днес е отговора и въпроса. Въпросът на PDF файл, отговора на уърдовски файл.

Тук понеже си споделяме кусурите, продължавам в същия дух. Трябва да видим Решение 638 МИ, Решение 705-МИ и приложенията към тях. Правилно хората ни питат, защото в Решение 638 нямаме приложение 2, което визираме горе в текста на решението. Със 705 сме изменили 638 и там има приложение 2, за да не ме върнат утре пак в зала да го докладвам, казвам всичките неща без премълчаване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Посочено е Решение 705.

Колеги, има ли въпроси към докладчика?

Колеги, ако няма бележки към проекта за отговор, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Имам доклад. Той дойде преди малко. Това е искане чрез председателя на ОИК – Куклен. Не знае представителя на Българската социалистическа партия докъде да се пускат молбите за замяна. Пуснал го е до там, но са пристигнали не в оригинал документите. Възнамерявам да изчакам до утре, дали ще пристигнат в оригинал и тогава да ви представя решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Добре, утре ще видим проекта за решение.

Господин Андреев заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Връщам точка по жалби и сигнали, за да ви докладвам жалбата от Волен Сидеров като представляващ Партия „Атака“ срещу Решение № 44 МИ от 16.09.2019 г. на общинска изборителна комисия Етрополе – Софийска област. Проектът за решение е качен във вътрешната мрежа. Ще дам възможност докладвайки колегите да се запознаят с него. Пристигна цялата административна преписка, която не беше изпратена от общинската изборителна комисия както и съответно жалбата, която е изпратена и входирана директно в Централната изборителна комисия.

Става въпрос за следното, че на 16.09.2019 г. е подадено заявление № 15 от представител на Партия „Атака“ за регистрация на партията за изборите за общински съветници и съответно кметове в община Етрополе. Като по отношение на представеното заявление от страна на Партия „Атака“ в регистъра входиран са документите в 15.50 ч. Записано в забележка какво следва да бъде отстранено, тъй като има непълноти. А именно заявлението не е било в оригинал и съответно пълномощното, което е предоставено също не може да се установи дали е с оригинален печат от страна на партията.

След като са дадени тези указания, в 16.42 е дошъл представител на Партия „Атака“, който е входирил ново заявление вече в оригинал с печат и подписи, пълномощно, което е приложено. Като той е друг пълномощник на представляващия Волен Сидеров. Като де факто единственото като забележка, което аз лично считам и не мога да приема, че е такова, че не е представено Решение № 1056 от 11.09.2019 г., което е решението за регистрация на Партия „Атака“ в Централната изборителна комисия и де факто е публично. То е качено на страницата на ЦИК. Те биха могли да се запознаят с него.

В тази връзка в хода на заседанието не са повдигнати, не са дискутирани и не са въобще обект на мотиви в решението, обсъждането дали има някакво несъответствие, дали има някакво неспазване на указанията. Едно единствено има. А именно, че не е спазен срока, който е бил даден от страна на общинската изборителна комисия на Партия „Атака“ за отстраняването на нередностите. А именно с първото указание, което е дадено са написали, че е трябвало да бъдат представени до 16.35 часа. А те са ги донесли в 16.42 ч. и това е основанието, с което общинската изборителна комисия е отказала регистрацията. Не са установени допълнителни други непълноти или грешки или нередности в заявлението. Единственото, което са записали, че поради факта, че не е спазен срока за отстраняване на несъответствията и нередностите, отказва се регистрацията на Партия „Атака“ за изборите за общински съветници в община Етрополе, с оглед на което аз лично считам, че жалбата е основателна и следва да бъде отменено решението на общинската изборителна комисия. Подробно съм изложил цялата фактическа обстановка. И да върнем на общинската изборителна комисия за произнасяне регистрацията, съобразно нашите мотиви.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: На страница 2 – 16.42 П. Н. Д. като пълномощник е заведено ново заявление, е завел ново заявление.

Диспозитива отменя решение. Да отпадне като незаконосъобразно. Казали сме по-горе, че е незаконосъобразно. Връща преписката за ново произнасяне по заявлението за регистриране на Партия „Атака“. И правилно решението подлежи на обжалване пред ВАС.

Колеги, други бележки? Ако няма, моля процедура по гласуване на предложеното решение.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1132.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: С тази преписка има и едно заявление от страна на господин Сидеров като председател на Партия „Атака“, с което направи предложение. Централната избирателна комисия да замени председателя на ОИК на Етрополе, тъй като счита, че има тенденциозно отношение. Счита, че същото следва да остане за сведение към преписката. То е свързано с обжалването на решението, още повече, че ОИК Етрополе е колективен орган. Няма общо един от членовете, включително и председателя с взетото решение.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, в точка разни. Изтече срока, в който медиите следваше да представят печатните и онлайн новинарските услуги. Следваше да представят своите тарифи в Централната избирателна комисия. В тази връзка ви докладвам обобщения доклад, че са постъпили в срок 173 тарифи и условия от страна на доставчици на печатни и медийни услуги. Отделно от това знаем, че по отношение на доставчиците на електронни услуги е до 27-ми.

Освен това в момента постъпват и други тарифи. Една част от тях се отнасят до печатни онлайн новинарски услуги, които са извън срока и ние ще ги обобщим в отделен класьор. А онези, които са на

доставчици на електронни медии вече след изтичането на срока, пак ще докладвам обобщен доклад и за тях.

Това е за сведение.

Докладвам ви постъпил с вх. № МИ-22-169 от 17.09.2019 г. сигнал от И. И., във връзка с едно издание онлайн новинарско, а именно Струма.ком. Счита, че има нарушение на Изборния кодекс, тъй като на сайта на Струма е предложена тарифа и условия за политическа реклама по време на предизборна кампания, но счита, че тя не съответства и не дава равнопоставеност на всички кандидати. Извърших проверка на страница на Струма.ком. Както е и представено, че има реклама, обща цена дадена за всички и отделно от това възможността за договаряне, ако е повече от една публикация на страницата, включително и за банер. В тази връзка считам, че няма нарушаване на Изборния кодекс и на обявените от нас правила, поради което да остане за сведение.

Уважаеми колеги, ще ви докладвам и две постъпили писма по електронната поща. Първото е във вчерашна дата, може да го видите в моя папка. Вх. № МИ-20-208 от 17.09.2019 г. изпратено ни е от доставчик на онлайн новинарска услуга Инфус ЕООД със седалище в Стара Загора. Поставя два въпроса.

Единият по отношение на чл. 198, ал. 1, което е за безплатно отразяване на програмите. Дали е приложим към онлайн новинарските услуги. И на второ място, дали ако се отразява само една политическа сила е нарушение на правилата на чл. 187. Изготвил съм един кратък отговор. Може да го видите. Проектът е в моя папка в днешно заседание. Това е до господин И. Г.

Ако няма предложения да гласуваме отговора.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Господин Андреев продължавайте.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, ще ви помоля да погледнете и другия отговор, който е до господин Димитър Митев. Той го е озаглавил жалба, а именно вх. № МИ-11-28 от 18.09.2019 г.

Една единствена редакция ще си направя. То е подписано горе. От неговия имейл явно е изпратено. Но долу от самото писмо е подписано както от Димитър Митев, като представляващ Коалиция „Движение заедно за промяна“ и Христо Дунчев, като изпълнителен секретар на Партия на зелените.

Въпросът който те поставят, е че е обявен вече проекта на споразумение на страницата на БНТ и има публична покана за явяване и сключване на споразумението. В момента те считат, че има нарушение в чл. 8 и чл. 9, тъй като основните предавания, които са предоставени от Програмата на БНТ са на представители на парламентарните политически сили и тези, които са сред първите четири по социологически проучвания за кандидат за кмет на Столична община.

В тази връзка аз съм изготвил един отговор, тъй като не мога да приема, че в момента имаме жалба. Още повече, че няма подписано споразумение. Това е проект на споразумение, което е обявено, за да може всичките да се запознаят и вече при отиването на преговорите, да могат да направят своите възражения. В тази връзка в отговора съм посочил, че към момента няма споразумение,

което да се одобри от Централната изборителна комисия, съгласно основание чл. 189, ал. 4 от Изборния кодекс. И че в случая, ако те имат някакви възражения или предложения могат да ги направят в хода на преговорите. А вече ако не бъдат уважени, то тогава биха могли да пуснат вече при подписано споразумение да пуснат жалба и ние вече да преценим, дали има нарушаване на правилата при договарянето, които сме приели или не.

В тази връзка ви предлагам този отговор да го гласуваме и да го изпратим.

Правя едно единствено уточнение, че горе ще бъде адресирано до двама. До Димитър Митев и до Христо Дунчев. Като предлагам да им бъде изписано, че те представляват две формации в изборите.

Оттеглям доклада докато колегата Ивков се запознае с текста на писмото жалба, което е изпратено.

Последният въпрос, с който исках да занима в точка разни Централната изборителна комисия, че напредва времето и предлагам да вземем протоколно решение, с което да определим датата за теглене на жребия за номерата на изписване в бюлетини на партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната изборителна комисия и жребия по отношение на представянето в Българската национална телевизия и Българското национално радио. Като моето предложение е протоколното решение да вземем за провеждането на двата жребия на 25 септември сутринта в 10.00 часа, за която дата да може да пуснем прессъобщение. И отделно от това да гласуваме изпращането на писмо, както до Народното събрание така и съответно до НСО за осигуряването на достъп и оформянето на мястото, където в източното крило да проведем жребия, така както беше и при предходните избори за Европейски

парламент, когато ги проведехме долу. Да може да осигурим и да подготвим съответно източното крило, така че да бъде проведен жребия нормално.

Включително трябва да уведомим и Информационно обслужване за осигуряването на визуализация на жребия по отношение на този жребий. Затова моето предложение е да гласуваме протоколното решение с оглед възможността да бъдат осигурени и извършени всичките тези логистични действия и подготовки.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Колеги, има ли други предложения, въпроси към докладчика? На 25 септември теглене на жребия.

Който е съгласен да приемем такова протоколно решение, моля процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Подлагам на гласуване и второто предложение, да изпратим писма до председателя на Народното събрание и до НСО във връзка с провеждането на жребия. Да осигурят условия и охрана.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Подлагам на гласуване и последното предложение. Да се изпрати писмо до Информационно обслужване, с което да се поиска оферта за видеолизация на тегленето на жребия.

Моля, процедура по гласуване.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Йорданка Ганчева, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Връщаме се към отговора на писмото до господин Митев и добавения представител. Споразумението с БНТ.

Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз няма да подкрепя този отговор, защото ние сме сезирани за неправомерни действия от страна на ръководството на Българската национална телевизия, което е задало нещо като общи условия. Тоест, оферта, ако е така. И това трябва да се провери. Може и да не е така. Това твърдят. Но ако е така, ние наистина трябва да го кажем на телевизията да се съобразява с чл. 189, ал. 3, която гласи, че БНТ и БНР отразяват обективно и справедливо проявите на кандидатите регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети при зачитане на тяхната равнопоставеност и значимост въз основа на правила приети от Централната изборителна комисия. Така че, ако наистина на парламентарно представените партии се дава най-гледаното време в Референдум и в Панорама, а на другите се дават други пояси, това най-добре го знае примерно групата разяснителна кампания и нейния ръководител, като виждат какви са цените. А цените са такива, защото такива са таргет точките. Тоест гледаемостта.

Ние наистина трябва да вземем сериозно отношение. Тук не става въпрос за класическа жалба срещу някакво решение. И не виждам защо ние трябва да чакаме едно споразумение да стане факт, за да реагираме или да изпращаме недоволните евентуално на преговори и там да си казват възраженията. Ние наистина трябва да го кажем на Българската национална телевизия да спазва закона.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Друг колега? Докладчика.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕАЕВ: Аз към момента ще защита и ще помоля да го гласуваме проекта, защото считам, че в случая в рамките на едни преговори Централната изборителна комисия, която има после и контролните функции по одобряването на споразумението, няма как да се намесва. Не може да се иска от страна на политическите сили, които могат да водят преговорите в рамките на това споразумение, да се иска намесата директно от Централната изборителна комисия. Тъй като все пак споразумението урежда отношенията между медията и Българската национална телевизия и съответно партиите и коалициите, които са регистрирани в Централната изборителна комисия и които са подканени за подписването.

Бих подкрепил разглеждането подробно, ако има някаква жалба и то след като вече споразумението е факт. Към момента имаме един проект, който проект тепърва ще следва да бъде обсъждан в рамките на тази публична покана, която е направена. В тази връзка предлагам към момента да отговорим по този начин, още повече, че ние с отговори казваме, че като стане факт това споразумение и считат, че има нарушени права, то пак биха могли да подадат жалба и тогава ще бъде разгледана от Централната изборителна комисия. Затова считам, че тази жалба в случая е

преждевременна като позиция от гледна точка. А в чл. 2 самите те казват, че е записано, че са спазени условията и принципите.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Може да се направи необходимото да се публикува и ще продължим дебата. Друг колега? Господин Джеров заповядайте.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Уважаеми колеги, докладвам ви проект за решение по отношение на жалба, може да я видите във вчерашната ми папка под № МИ-10-102. Жалбата е от ПП „МИР“, представлявана от Симеон Славчев Славчев срещу Решение № 28-МИ от 16.09.2019 г. на ОИК - Стамболийски.

Прегледал съм цялата документация, която е окомплектована в цялост след разговори с председателя на ОИК - Стамболийски, тъй като беше постъпила в цялост. Става дума за следното. Към заявлението са представени всички изискуеми документи и те са законосъобразно попълнени и непълноти и несъответствия по дадените заявления и приложенията към тях, съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 7 ИК не са установени. Цялата процедура е спазена по подаването на документацията от господин Атанас Венков Мавродиев, в качеството му на упълномощен представител на ПП „МИР“ за регистрация на партията, за участие в изборите и за общински съветници и кметове на 27 октомври 2019 г. в община Стамболийски.

По време на разискването и на заседанието е имало от член на ОИК становище, в което е изказано лично отношение към упълномощеното лице, което е подало документите и съответните заявления. Изрично се твърди, че документацията няма непълноти, няма несъответствия и всички изискуеми документи законосъобразно са попълнени. От правна гледна точка няма

никакви възражения и няма никакви несъответствия или нарушения на законната форма за подаване на документацията.

С оглед на твърдените от въпросната госпожа по време на заседание факти и обстоятелства по отношение на заявителя е взето решение, с което е даден отказ за регистрацията на ПП „МИР“ в ОИК - Стамболийски.

Прегледал съм цялата документация в цялост. След този анализ и проверка и на протокола № 3 от 16.09.2019 г., мотивите също които съм видял, чисто морални са. Нищо правно и противозаконно няма в тях.

Моля да приемете, че може да вземем решение, с което да отменим Решение № 28 МИ от 16 септември 2019 на ОИК - Стамболийски. Като приемем същото за незаконосъобразно и да върнем преписката на ОИК – Стамболийски за ново произнасяне по регистрирането на ПП МИР“ за изборите за общински съветници в община Стамболийски на 27 октомври 2019 г., съгласно указанията в мотивната част на решението. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд по съответния ред чрез Централната изборителна комисия.

Проекта за решение е в моята папка от днес под № 11-80. Можете да се запознаете. Ако имате предложения за допълнения и изменения?

МАРИЯ БОЙКИНОВА: Първо решението на общинска изборителна комисия Стамболийски не е мотивирано. В него се препраща към протокол от проведеното заседание. А видно от него, че един член взема думата и казва, че всички познават упълномощения представител на партията, който просто подава документи. Този господин не може да взема участие в изборите. Има висящи наказателни дела и той морално не може да участва.

Въпреки, че в протокола пише, че всички документи изискуеми са подадени, всичко е наред към заявлението, общинска избирателна комисия гласува само с един член за, а взимат след това решение.

И на мен първоначално ми се стори странно какво означава по морални съображения. Сега ви обяснявам какви са според един член на комисията моралните съображения. Само един за, всички против.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Третият абзац от мотивите отдолу нагоре, законоизискуеми документи, законоустановени срокове. Да е само изискуемите документи в законоустановените срокове.

Решението е незаконосъобразно, според мен е достатъчно. Отменя решението. Не трябва да бъде незаконосъобразно, казали сме го по-горе. Връща преписката за ново произнасяне. Според мен по заявленията за регистрация. Така ли приемате мотивната част? Мотивната част не знам дали не е обстоятелствената част на решението. То е ясно, че мотив и диспозитив. Мотивите на настоящето решение. Съгласно мотивите на настоящето решение. Става дума за редакции.

МИРОСЛАВ ДЖЕРОВ: Приемам направените корекции. Ще ги отразя корекциите в проекта за решение. Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Моля процедура по гласуване на решението с направените корекции по текста.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за – 13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма**.

Решение № 1133.

Господин Андреев.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Самото писмо жалба е качено в моята папка, входящ № МИ-11-28. Поддържам отговора, който съм изготвил.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Ивков.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Ако фактите отбелязани в жалбата са верни и е отбелязано, че в двата референдума и в двете панорами имат достъп само парламентарно представените е налице груба дискриминация по отношение на останалите участници и неспазване на правилото на чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс. Затова следва да дадем указания. Сега се докладва и не виждам къде е този проект за споразумение. Но той е нещо като общи условия, които обуславят рамката на преговорите, които ще се водят. Ние не може да препращаме хората при преговорите да дадат възражения. Как да дадат възражения срещу телевизията, която сама е изготвила такъв график. За мен е ясно, че всички телевизии, включително и БНТ искат да имат рейтинг, но не такъв е замисъла на Изборния кодекс тук. И тъй като те са обществена телевизия трябва да се съобразят със закона. Това става между другото на всички избори и е време да се пресече тази практика.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз предлагам след като визириания проект за споразумение бъде достъпен и се запознаем с него и след като докладчика се запознае с него и ако в действителност отговаря на истината това, че едни часови пояси безспорно най-гледаните са недостъпни за всички останали партии и коалиции регистрирани за участие в изборите, да кажем на БНТ, че този текст противоречи на чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс и да им напомним, че следва да съблюдават закона при определяне на рамката за преговорите. Защото преговорите са преговори, но когато напред извън скоби

поставиш едно условие, което не подлежи на договаряне, това не са вече равностойни и равнопоставени преговори.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: В момента какво да направим на БНТ какво да им укажем. Дайте предложение конкретно какво да напишем.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Да премахнат въпросните текстове в споразумението, които ограничават участието на едни от регистрираните партии за сметка на други в най-гледаните часове, за да се спази разпоредбата на чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс. А това че ми цитирате господин Андреев, че в чл.2 от Споразумението са преписали закона, това е все едно да декларираш, че няма да правиш лоши неща и да започнеш да правиш лоши неща.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Аз ще приема тогава, когато има наистина уговорено споразумение да го разгледаме. Ако има предложение за такъв отговор на писмо, нека той да бъде формулиран като отговор и да бъде подложен на гласуване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Димитров имате думата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Идеята да има фактическа равнопоставеност е абсурдна. Има много блага по света, които са в недостиг и които няма как да бъдат разпределени, освен по някакъв принцип на справедливост. Идеята, че всеки ще получи равно време в Референдум показва как може до абсурд да бъде доведена една законова норма. Няма да забравя кандидатите в президентските избори, които отидоха в телевизията, имаха 200 000 – 300 000 от медийни пакети и не е лошо някой да преговаря с тях. Това беше част от кампанията им. Това няма как въобще да го мислим.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Липсва информация, примерно вие като докладчик не ни изяснихте, дали отговаря на истината изложеното в

сигнала. В предложението проект действително ли се забранява достъпа на едни за най-гледаното време, а се дава само на други. Като знаем това ще говорим. Затова предлагам отлагане и пълен доклад с всички относими факти. Случаят не е за подценяване.

АЛЕКСАНДЪР АНДРЕЕВ: Уважаеми колеги, аз изготвях проектите и обсъжданията казах моето мнение. Има проект, а не споразумение. Този проект подлежи на одобряване от страните по споразумението. Има двустранни отношения между две страни, а ние одобряваме споразумението вече когато е сключено. В момента ние нямаме и правомощия да указваме на страната, една от страните да повлиява дали някой харесва условията, които са дадени така както и във всички други отношения, които има между две страни, няма как да се намеси една трета страна. В случая няма споразумение и аз лично считам, че това е възможният отговор.

ИВАЙЛО ИВКОВ: Аз считам, че ние имаме право да дадем указания на Българската национална телевизия, също така и на Българското национално радио, тъй като техните задължения са обективирани в Изборния кодекс, а Централната избирателна комисия е органа, който следи за спазване на Изборния кодекс. И тъй като тук, ако има такава рамка и отнапред се дискриминират участници в преговорите, ние сме длъжни да дадем указания на Националната телевизия, да се съобразява с разпоредбата на чл. 189, ал. 3 от Изборния кодекс. Такова предложение правя.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Това отговор до лицето ли е или отделно от това да пишем писмо до телевизията?

ИВАЙЛО ИВКОВ: Това аз го приемам като сигнал на ЦИК да си влезе в правомощията и да реши въпроса. А ние ще изпратим копие от указанието на лицето, което е достатъчно.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други предложения има ли колеги?

Ако няма тогава да подлагам на гласуване.

Колеги, очевидно по този въпрос може да се говори много. Общо взето как стоят нещата. Изборния кодекс задължава Националната телевизия да договаря, да сключва споразумения при спазването на закона. И да го повтаряме, както в нашите принципни решени го повтаряме, той не става по-убедителен. Ние имаме правила, с които пак възпроизвеждаме закона и казваме какво трябва да спазват за равнопоставеност на всички партии и коалиции. Как може ние да се намесим в преговорите на онези субекти. ЦИК няма такава правомощие. Това са правоотношения между тях. Те не са между нас и телевизията. Нашето правомощие е едно единствено. Когато дойде споразумение или го утвърждаваме като законосъобразно или отказваме да го утвърдим.

Аз ще поставя на гласуване въпроса. Отговаряме на телевизията и казваме, че трябва да спазва законовите изисквания за равнопоставеност и това писмо казвате да изпратим на лицето като мярка, която ние сме предприели. Приемаме казвате като сигнал.

Процедура по гласуване колеги, предложението на колегата Ивков.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 6** (*Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Цветанка Георгиева*), **против – 9** (*Стефка Стоева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*).

Гласуваме ли отговора на докладчика или ще искаме да има някаква преработка?

Процедура по гласуване на предложения отговор с корекции.

Гласували **15** членове на ЦИК: **за – 10** (*Стефка Стоева, Силва Дюкенджиева, Александър Андреев, Димитър Димитров, Ерхан Чаушев, Йорданка Ганчева, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева*), **против – 5** (*Кристина Цанкова Стефанова, Севинч Солакова, Емил Войнов, Ивайло Ивков, Цветанка Георгиева*)

ИВАЙЛО ИВКОВ: Гласувах против, защото с така подготвения неверен отговор не е вярно, че Централната изборителна комисия не може да се намеси и да интервенира в тези отношения. Нещо повече, тя е длъжна да се намеси, ако съблюдава наистина спазването на нормите на Кодекса.

Ние по същество обезсмислихме текста на чл. 189, ал. 3, където се казва, че трябва да се отразят обективно и справедливо проявите на кандидатите и да бъдат равностойни. Ние отново толерираме, за пореден път Централната изборителна комисия толерира дискриминацията на едни участници за сметка на други.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Други колеги? Кой е готов с доклад? Заповядайте госпожо Георгиева.

ЦВЕТАНКА ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, докладвам ви проект за решение за промяна в състава на общинска изборителна комисия Оряхово, област Враца. Постъпило е писмо с вх. № МИ-15-328 от 18.09.2019 г. от Денислав Цеков, упълномощен представител на Коалиция „Демократична България – Обединение“, с искане за промяна в състава на общинската изборителна комисия, назначена с решение 902-МИ от 30.08.2019 г. Като на мястото на Дилян Благоев Петров, член на общинската изборителна комисия – Оряхово, да бъде назначен Цветан Митков Игнатов.

Към предложението са приложени заявление от Дилян Благоев Петров за освобождаването му като член на общинската изборителна комисия – Оряхово със съответните мотиви. Документите на Цветан Митков Игнатов, декларация и копие от дипломата са налични в Централната изборителна комисия, тъй като той е от списъка на утвърдените резервни членове.

Предвид изложеното предлагам на Централната изборителна комисия да реши:

Освобождава като член на общинската изборителна комисия – Оряхово, област Враца – Дилян Благоев Петров със съответното ЕГН и анулира издаденото му удостоверение.

Назначава за член на общинската изборителна комисия – Оряхово, област Враца - Цветан Митков Игнатов със съответното ЕГН.

На назначения член да се издаде удостоверение.

Решението подлежи на обжалване.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Има ли бележки към проекта за решение?

Ако няма колеги, моля да гласуваме решение за предложената промяна.

Гласували **14** членове на ЦИК: **за – 14** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджијева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов, Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева, Цветанка Георгиева*), **против – няма.**

Решение № 1134.

Госпожо Дюкенджијева.

СИЛВА ДЮКЕНДЖИЕВА: Уважаеми колеги, искам само за сведение да ви докладвам едно писмо, което е постъпило с вх. № МИ-22-165. Това е от господин Иван Мавров от общинска избирателна комисия в Хисаря. Неговия въпрос е отново във връзка със служебното проверяване на данните от личната карта. Само ви информирам.

Ние вече сме изпратили това писмо на общинските избирателни комисии, така че това го докладвам само за сведение.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Господин Николов.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Уважаеми колеги, с вх. № МИ-15-334 от днес е постъпило искане от страна на председателя и секретаря на общинска избирателна комисия – Ботевград за поправка на техническа грешка. В заявлението се твърди, че в решението № 915-МИ от 30.08.2019 г. на ЦИК, вместо Радина Михайлова Микова, както са в действителност трите имена на назначената за секретар, са изписани Радина Михайлова Милкова.

Подготвил съм проект за решение, в който се допуска поправка на техническа грешка в Решение 915-МИ от 30.08.2019 г., като вместо изписаното име на секретаря на Комисията Радина Михайлова Милкова, със съответното ЕГН, да се чете Радина Михайлова Микова.

Проектът на решение е качен. Моля за вашето решение.

ПРЕДС. СТЕФКА СТОЕВА: Ако няма въпроси колеги, моля процедура по гласуване на решението за поправка на техническа грешка.

Гласували **13** членове на ЦИК: **за** – **13** (*Стефка Стоева, Кристина Цанкова Стефанова, Силва Дюкенджиева, Севинч Солакова, Александър Андреев, Димитър Димитров, Емил Войнов,*

Ерхан Чаушев, Ивайло Ивков, Мария Бойкинова, Мирослав Джеров, Николай Николов, Силвия Стойчева), **ПРОТИВ – няма.**

Решение № 1135.

Други колеги има ли за доклад в днешното заседание? Няма.

Закривам заседанието.

Обявявам следващото заседание утре в 10.00 часа. Утре предстои провеждане преговорите с печатницата на БНБ. До 11,00 часа е срокът за подаване. В 14,00 часа среща.

(Закрито в 20.10 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефка Стоева

СЕКРЕТАР:

Севинч Солакова

Стенограф:

Силвия Михайлова